

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Гузанова Константина Александровича

на тему:

«Правовое регулирование деятельности по оказанию услуг связи»
по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право»

Диссертация Гузанова К.А. представляет собой самостоятельное серьезное исследование правового регулирования деятельности по оказанию услуг связи.

В теоретическом плане проблемы правового регулирования деятельности по оказанию услуг связи являются недостаточно разработанными. При этом, в современной юридической доктрине, практически не освещаются вопросы касающиеся изменений законодательства о связи.

Следствием указанных недостатков стало то, что в гражданско-правовой литературе, как советского, так и современного периода, вопросы правового регулирования деятельности по оказанию услуг полно и комплексно практически не рассматривались. Поэтому необходимость научного анализа правового регулирования оказания услуг связи не вызывает сомнений и является актуальной.

Связь охватывает все основные сферы общества, при этом являясь залогом ведения успешной предпринимательской деятельности из чего вытекает что и правовое регулирование такой сложной отрасли должно отвечать современным требованиям.

Как по форме, так и по содержанию данное диссертационное исследование представляет собой законченную работу, содержащую

актуальный и интересный анализ поставленных проблем, продуманных решений практических вопросов и ряда рекомендаций для усовершенствования действующего законодательства о связи.

При проведении исследования автор широко использовал работы отечественных цивилистов. Кроме того, рассмотрены данные современной договорной практики, учтены материалы судебной практики по вопросам оказания услуг связи.

Работа написана на основе ясного плана хорошим литературным и юридическим языком.

Сформулированные задачи соответствуют цели исследования и обеспечивают ее достижение.

Новизна, теоретическая и практическая значимость представленного исследования наиболее полно проявляются в следующих положениях и выводах.

Так обоснована необходимость введения в научный оборот таких новых правовых категорий как - «конвергенция услуг связи», «рефарминг радиочастот», «конверсия радиочастот», «общие лицензии на осуществление деятельности по оказанию услуг связи». Выявлена правовая сущность лицензирования и лицензий на осуществление деятельности по оказанию услуг связи, при этом, определена правовая природа основных договоров, используемых в сфере оказания услуг связи и контентных услуг.

На страницах работы дается общая характеристика правового регулирования деятельности по оказанию услуг связи в условиях их конвергенции и развития новых технологий.

При этом, рассмотрен историко-правовой аспект развития правового регулирования деятельности в области связи на территории России. В результате чего автор приходит к выводу о последовательности развития правового регулирования деятельности по оказанию услуг связи.

Подробно исследуются современные общественные отношения связанные с конвергенцией услуг связи. Уделяется внимание и эволюции правового регулирования инфраструктуры связи и деятельности по оказанию услуг связи связанной с внедрением новых технологий. Заслуживает внимания проведенное автором деление различных услуг в области связи на такие виды как - «услуги связи», «телекоммуникационные услуги» и «инфокоммуникационные услуги». При этом автор предложил свои-авторские определения данных понятий и выявил характерные черты свойственные только законодательству о связи.

К значимым результатам исследования следует также отнести анализ основных правовых средств регулирования деятельности по оказанию услуг связи, в частности, таких как - лицензия и различные виды договоров, используемых в области оказания услуг связи и контентных услуг.

Исследуются правовые проблемы лицензирования деятельности по оказанию услуг связи. Сформулированы и обоснованы выводы о существовании излишних административных барьеров для операторов связи при осуществлении ими своих полномочий, а также о необходимости уточнения и конкретизации правовых механизмов проведения ряда лицензионных процедур; предложены новые правовые средства – «бессрочное заключение» и «общие лицензии» (стр.89, 90 работы).

Не менее интересным представляется проведенный на страницах работы анализ договорных конструкций, применяемых в предпринимательской деятельности операторов связи.

Так автор проводит свою классификацию договоров, используемых в сфере оказания услуг связи, подразделяя их на три группы: 1) договоры, используемые для оказания самих услуг связи; 2) договоры, используемые для оказания контентных услуг; 3) сопутствующие договоры, не связанные непосредственно с оказанием услуг операторами связи, но необходимые для развития телекоммуникационной инфраструктуры и бизнеса операторов связи.

В сферу исследования были включены обширные данные судебной практики позволяющие наиболее четко определить правовую природу договора «аренды каналов связи», классифицированы сложившиеся подходы к определению правовой природы договора. При этом автор выражает свое критическое отношение к ним, основанное на положениях теории гражданского права (стр. 108-119 диссертации).

Следует отметить интересную и самостоятельную позицию автора в отношении существующей в судебной практике квалификации «договора аренды каналов связи» как вида договора аренды, поименованного в ГК РФ. Так автор не рассматривает договор аренды каналов в качестве одного из видов аренды, доказывая их разное правовое содержание. В частности, основываясь на том, что объектом договора аренды могут быть только непотребляемые вещи, в то время как «цифровой сигнал электросвязи», являющийся объектом договора «аренды каналов связи», не может рассматриваться в качестве непотребляемой вещи. При этом цифровой сигнал рассматривается автором в качестве специфического нематериального объекта гражданских прав (стр.118 диссертации).

К наиболее существенным результатам исследования следует отнести и выведенную автором формулировку предмета договора «аренды каналов связи» (предоставление оператору связи технической возможности самостоятельной передачи электросигнала без непосредственного использования чужого оборудования) а также вывод о том, что данный договор является самостоятельным смешанным предпринимательским договором, содержащим элементы договора возмездного оказания услуг и договора аренды (стр.119 диссертации).

Следует отметить, что в рамках данного научного исследования были рассмотрены нетипичные для гражданского права договорные конструкции. Например, такие как, договор пропуска трафика, предметом которого является осуществление деятельности, направленной на удовлетворение потребности оператора связи в пропуске трафика между

взаимодействующими сетями электросвязи. Обобщив практику предпринимательских отношений, автор выявил, что фактически оказание услуг по пропуску трафика осуществляется как на основании отдельного договора пропуска трафика, так и на основании иных договоров (договора о присоединении сетей электросвязи, договора о межсетевом взаимодействии или договора об оказании услуг связи) (стр.120-123 диссертации).

По результатам проведенного научного анализа автором была выявлена проблема отсутствия встречного предоставления в случае оказания услуг по пропуску трафика на основании договора о присоединении сетей электросвязи, договора о межсетевом взаимодействии или договора об оказании услуг связи. Представляется возможным согласиться с выводом автора о том, что для оказания услуг по пропуску трафика следует заключать договор пропуска трафика, который должен предусматривать встречное предоставление, то есть быть возмездным (стр. 121-122 диссертации).

Диссертанту удалось развернуто и весьма обстоятельно дать характеристику правовой природы договора о многосубъектном использовании радиочастотного спектра. Данное положение представляется важным, поскольку правовая природа этого договора еще не была подробно изучена и, как следствие, не являлась предметом судебного толкования.

Интересным представляется проведенный К.А. Гузановым сравнительно-правовой анализ договора о многосубъектном использовании радиочастотного спектра с договором простого товарищества (с учетом позиций правоприменительной практики) (стр. 126-128 диссертации). Так, по мнению автора, участники договора о многосубъектном использовании радиочастотного спектра, в отличие от сторон договора простого товарищества, не ведут совместную деятельность и не вносят вклады в общее дело. Автор сделал обоснованный вывод относительно договора о многосубъектном использовании радиочастотного спектра-указав на то, что он может рассматриваться в качестве самостоятельного и непоименованного в ГК РФ договора. При этом в дальнейшем речь идет о том, что такой

договор может быть квалифицирован и как договор простого товарищества при включении в него существенных условий такого договора.

Отдельное внимание в работе уделяется правовому регулированию наименее изученных предпринимательских отношений в области оказания услуг связи.

Положительной оценки заслуживает предложенное автором определение термина «конверсия радиочастотного спектра», а также вывод о существенной роли судебной практики и решений ГКРЧ в определении правил конверсии радиочастот (стр. 143 диссертации).

При этом исследуются правовые особенности рефарминга радиочастот. Вполне обоснованы мысли автора о существовании организационно-правовых проблем препятствующих вхождению новых операторов связи на рынок и развитию технологии LTE и LTE-Advanced в России. Предлагается нормативное определение понятия «рефарминг».

Похвально, что отдельное место в работе уделяется проблемам соблюдения законодательства о защите конкуренции. Выявляются правовые особенности применения антимонопольного законодательства в сфере развития новейших технологий в области связи и построения телекоммуникационной инфраструктуры, выявленные на основании анализа судебной практики.

Представляется оправданным проведенный автором научный анализ основных правовых аспектов инвестиционной деятельности операторов связи.

Заслуживает поддержки вывод автора о необходимости предоставления операторам связи прав и гарантий, предоставляемых законодательством инвесторам, осуществляющим инвестиции в форме капитальных вложений.

Соискатель уделил должное внимание основным вопросам, имеющим существенное значение для обеспечения эффективного правового регулирования деятельности в области связи.

Приведенные аспекты научной новизны исследования свидетельствуют о том, что оно имеет важное значение для развития теории предпринимательского и гражданского права.

Практическая значимость диссертации заключается в первую очередь в том, что:

- 1) автор разработал предложения по внесению изменений в законодательство, регулирующее деятельность в области связи (стр. 12-13, 17 автореферата, гл. 1 и 3 диссертации);
- 2) выводы исследования могут быть приняты во внимание практикующими юристами для снижения рисков ведения операторами связи предпринимательской деятельности (например, вывод о том, что наиболее предпочтительной правовой формой оказания услуг по пропуску трафика является возмездный договор оказания услуг по пропуску трафика).

Таким образом, разработки автора имеют существенное значение для дальнейшего правильного развития деятельности по оказанию услуг связи в нашей стране.

Обоснованность и достоверность выводов исследования обеспечиваются верным использованием современных методов научного познания и опорой на публикации авторитетных российских и зарубежных авторов, нормативно-правовую базу и материалы судебной практики.

Диссертация выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном научном вкладе автора диссертации. Автор корректно ссылается на источники заимствования материалов и отдельных результатов.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Минобрнауки РФ. Количество публикаций соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к

работам подобного рода. Кроме того, автором диссертации опубликована монография, выполненная в соавторстве с научным руководителем.

Говоря о достоинствах диссертационного исследования К.А. Гузанова, следует подчеркнуть, что автор проявляет свойственную ученому самостоятельность в анализе имеющегося в его распоряжении обширного материала, способность критически оценить научный и законодательный материал, предложить, - что особенно существенно, - полезные для современного общества рекомендации. При этом, с большинством рекомендаций автора диссертации можно согласиться. Среди них есть и такие, которые заслуживают особого внимания.

Все ранее изложенное дает основание сказать, что научные усилия К.А. Гузанова воплотились в хороший и интересный диссертационный труд, написанный на высоком теоретическом уровне и имеющий несомненную практическую ценность. При этом необходимо указать, что материал диссертации может служить рекомендательной базой для совершенствования действующего законодательства.

Автореферат и научные публикации автора достаточно полно отражают содержание диссертационного исследования.

Несмотря на указанные достоинства, в диссертации К.А. Гузанова можно выделить некоторые недостатки:

1) В выносимом на защиту положении номер три, предложен новый правовой институт бессрочных заключений, который, как полагает автор, будет функционировать в целях развития предпринимательской деятельности. При этом, представляется не полной, выведенная автором роль бессрочных заключений в дальнейшем развитии предпринимательской деятельности. Не совсем ясной видится и правовая природа бессрочных заключений, в качестве правового механизма имеющего гарантийные функции для субъектов осуществляющих деятельность по оказанию услуг связи. Хотелось бы услышать пояснения автора по данному вопросу.

2) Не до конца понятной представляется позиция автора в положении пятом выносимом на защиту. Так соискатель утверждает, что передаваемый оператором связи цифровой сигнал электросвязи следует относить к объектам гражданских прав, в частности, к категории «иного имущества» и рассматривать как невещественным объект гражданского права обладающий свойствами товара. Хотелось бы услышать более аргументированную позицию автора по вопросу о том – какими именно свойствами товара обладает цифровой сигнал и в чем конкретно выражается его потребительская ценность.

3) В положении номер семь, выносимом на защиту анализируется договор о многосубъектном использовании радиочастотного спектра в качестве самостоятельного вида гражданско-правового договора. Однако даваемая автором правовая характеристика договора представляется недостаточной, а его правовая природа не до конца выявленной. Необходимы пояснения автора.

4) Наравне с рассмотренными на страницах работы нормами законодательства о связи, носящими, от части, юридико-технический характер не лишним был бы анализ не менее значимых правовых вопросов данной темы. Возможно, нужно было уделить отдельное внимание основным способам защиты прав потребителей услуг связи. Изложив и проанализировав данный вопрос с учетом норм действующего ГК РФ, а так же законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей.

5) Актуальным, в рамках данного диссертационного исследования, был бы обзор ряда правовых положений законодательства о связи, касающихся вопросов тайны связи. Рассмотрев основные обязанности операторов связи, связанные с обеспечением тайны связи и правовых последствий их неисполнения, следовало бы отразить и новые положения закона о связи, относительно вопросов хранения определенной информации полученной от абонента операторами связи.

6) В рамках данного комплексного научного исследования не лишним было бы рассмотреть и вопросы ответственности операторов связи перед абонентами. Например, за ненадлежащее списание денежных средств с абонента, за оплату услуг, сопутствующих услугам связи, которые не должны навязываться абоненту. Так же иные вопросы ответственности лиц нарушивших законодательство Российской Федерации в области связи.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

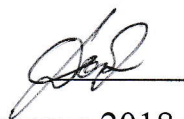
Таким образом, соискатель Гузанов Константин Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – «гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»,

Добровинская Алла Владимировна


«30» марта 2018 г.

Контактные данные:

Тел.: +7(903) 558-37-60, e-mail: alla-dobro@list.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес места работы: 117638 г. Москва, ул. Азовская д.2, корп.1;

Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Тел.: 89035583760

e-mail: alla-dobro@list.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВПО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»





И.И. Киселева

удостоверяю

«30» марта 2018 г.