

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Д.П. Шатило «Социальная дифференциация городских территорий (на примере стоимости жилья и расселения иммигрантов в крупных столицах Европы)», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Особенности расселения мигрантов и отдельных этнических групп в городах, факторы их пространственной сегрегации и десегрегации в настоящее время во многом ключевая тема современной миграциологии и городского развития. Повышенное внимание к этно-социальным процессам в мегаполисах, формирование мифологии вокруг ряда острых проблем, базируется зачастую на недостоверной и тенденциозно преподносимой информации. В этой ситуации велика потребность в исследованиях, имеющих под собой солидную методологическую основу.

Россия «открылась» миру, с одной стороны, сравнительно недавно, но, с другой стороны, уже успела ощутить на себе те же проблемы, с которыми сталкиваются другие страны на протяжении длительного времени и успевшие пройти большой путь к их решению. Москва как крупнейший город, входящий в число глобальных (мировых) городов, с одной стороны, является наиболее подходящим объектом для сравнительных исследований, с другой – наиболее сложным. Поэтому исследование Шатило Д.П. стоит приветствовать как в значительной мере пионерное и с точки зрения методов анализа, и с точки зрения полученных результатов.

Интересна компактная и без «воды» **первая глава**, в которой приведен, в т.ч., терминологический инструментарий исследования. Отдельно стоит отметить наработки в области теории мировых городов. Внимание к макропроблематике неслучайно, это справедливо погружает работу, по сути призванную быть микрогеографической, в глобальный контекст. Очень подробно рассмотрены факторы и виды сегрегации. Но части главы, посвященные миграционной проблематике, выполнены не на таком высоком уровне, как другие. Складывается впечатление, что они были написаны несколько наспех и не так глубоко проработаны. В главе немало внимания уделено общетеоретическим вопросам социальной и этно-миграционной дифференциации (в т.ч. обосновывается выбор ее индикаторов), моделям территориальной организации городов.

Особенность работы – она написана больше про зарубежные города, чем про Москву, не только потому, что Москва – только одна из пяти рассматриваемых столиц, но и по причине, как мне представляется, худшей сопоставимости данных для сравнения Москвы с другими городами. Видимо, эффект изоляции, в т.ч. в подходах к формированию статистических данных, не преодолен даже за такой большой период, прошедший со времени распада СССР. Это имеет неприятные для работы последствия – выводы для Москвы выглядят менее убедительными.

Вторая глава рецензируемого исследования Д.П. Шатило посвящена подробной характеристике цен на жилье как индикатора социального расслоения, внутренней дифференциации рассматриваемых городов (например, их функциональному зонированию) и расселению иммигрантов. Автор идет путем последовательного

рассмотрения каждого из выбранных городов, что поначалу вызывает недоумение. Но по прочтении всей главы становится понятно, что это вынужденный и единственно, наверное, возможный подход к реализации задачи анализа социальной дифференциации и расселения иммигрантов. Несмотря на явное старание автора максимально унифицировать анализ в целях сопоставимости, эта задача оказалась чрезвычайно сложной для выполнения. Слишком сильны различия в условиях развития анализируемых городов. Если же говорить о наличии сопоставимых статистических данных, то проблема стоит еще острее, и это проходит красной нитью через всю работу. Наибольшую сложность представляет то, что сама категория изучаемых иммигрантов сложно сопоставима в рассматриваемых странах, о чем автор пишет в отдельном разделе работы (параграф 2.1.2). К сожалению, Москва с точки зрения наличия сопоставимых данных выглядит не лучшим образом, о чем будет сказано ниже.

Получается, что разделы по городам несколько различаются, например, раздел по жилью в Берлине, на мой взгляд, написан более подробно, чем по другим городам, в т.ч. по Москве. В частности, несопоставимы по подробности описания части работы, посвященные аренде жилья в Берлине и Москве. Впрочем, это сложно рассматривать как серьезный изъян работы: с подобными сложностями сопоставления неизбежно столкнется любой автор, даже куда более маститый, чем автор настоящего диссертационного исследования.

Но все же некоторых явных неточностей можно было бы избежать. Например, много вопросов порождает таблица 2-2. (с. 40), колонка по Москве. Полагаю, что представленные в ней данные о численности зарегистрированных в Москве иностранцев, относятся не столько к иммигрантам, сколько к временным трудовым мигрантам. Кроме того, в соответствующей ячейке указано, что из 1010,3 тыс. 455 тыс. – без гражданства РФ, но не пояснено, а кто остальные 555 тыс.? Правильнее было бы привести в этой таблице данные о числе иностранных граждан, использованных в табл. 2-9 на с. 100, или привести и те, и другие данные. Не понятно, почему в строке «спецпрограммы приема» для Москвы указана «Программа поддержки соотечественников» (видимо, имеется в виду Госпрограмма содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом) - она действует сейчас во многих регионах России, но именно на территории Москвы и Московской области не действует и не действовала.

Части этих замечаний, наверное, могло бы не быть, имей исследователи миграции в Москве информацию, которой обладают зарубежные коллеги. Или можно было бы не включать Москву в анализ, но для работы, выполненной в России российским исследователем, это был бы ход, по меньшей мере, странный. В этом смысле определенным достоинством работы считаю то, что она позволяет еще раз задуматься над проблемами статистики миграции в России и в Москве.

Полагаю также, что во второй главе, там, где речь идет о характеристике городов, могло бы быть больше ссылок. Например, в некоторых местах раздела по Москве ссылки были бы очень уместны (например, с. 88, где речь идет о прогнозах цен на жилье, на с. 86, где речь идет о «новой Москве»). Ввиду явного недостатка как статистических данных, так и работ по Москве, странно, что в диссертации не упомянуты недавняя работа

М. Гунько и И. Кашницкого (Spatial variation of in-migration to Moscow: Testing the effect of housing market. Cities 2016, vol. 59: 30-39), где анализируются вопросы миграции и цен на жилье; работа Е. Деминцевой и В. Пешковой (Мигранты из Средней Азии в Москве //Демоскоп Weekly, 2014 №597-598), посвященная исследованию вопросов расселения мигрантов в Москве и их взаимодействия с городской средой. Возможно, эти работы пригодятся автору в будущем.

Не до конца прояснен вопрос влияния миграции на рождаемость. Так, на с. 85, говорится, что *«в последние годы [в Москве] рождаемость все же росла, что легко связать <...> после 2007 г. – с таким стимулом, как материнский капитал»*. На мой взгляд, влияние материнского капитала на рождаемость именно в Москве - спорно, т.к. его значимость для сравнительно состоятельного населения столицы при высоких ценах на жилье, невелика. Есть работы, например, А. Макаренцевой (Тындик) и Т. Малевой, В. Архангельского и Н. Зверевой, С. Бирюковой и О. Чудиновских, в которых проанализировано влияние миграции (прежде всего, внутренней, но и международной тоже) на рождаемость в столице. Однако, эти работы остались за рамками исследования.

На с. 54, говоря о естественном приросте населения в Париже при распространенной малодетности (СКР 1,64), автор почему-то не увязывает это с ротацией населения (притоком молодых, выездом лиц в средних и старших возрастах) не только в Париже, но и во многих мировых городах, на что указывал, например, Н.А. Слука в цитируемой в диссертации монографии «Геодемографические феномены глобальных городов», опубликованной в 2009 году.

Недостатки главы компенсируются хорошо продуманными выводами по ней, довольно успешными попытками свести основные сравниваемые показатели в ряд таблиц. Из текста следует, что автором проделана большая работа по поиску и обработке информации, прежде всего характеризующей жилищную ситуацию в исследуемых городах, что, конечно, нельзя не отметить как достоинство диссертационного исследования.

Позитивно также, что во второй главе автором прослеживается связь международной миграции и внутренней (прежде всего на примере Лондона), что свидетельствует о незаикленности автора только на узком круге выбранных показателей. Материал, собранный и проанализированный в ходе исследования, позволил оценить на реальных (насколько это возможно) данных взаимовлияние цен на жилье и миграции, а это - один из ключевых вопросов не только городского развития, но и экономики миграции.

В **третьей** главе, посвященной анализу проблем влияния расселения иммигрантов на уровень доходов, занятости и уровня престижности территорий рассматриваемых городов автору удалось продвинуться от прямого сопоставления доли иммигрантов в районах городов и цен на жилье к попытке рассмотрения отдельных групп иммигрантов. Например, типологии (особенно табл. 3-2, по Лондону), действительно позволяют увидеть «сложность и мозаичность городской ткани» (с. 112). Применительно к Парижу интересно было узнать об особенностях жилищной мобильности жителей города (с. 117), ее особенностях в зависимости от состава домохозяйств. По Берлину наглядно видно, как

влияет обилие студентов на доходы по выделенным районам. Недостатки статистической базы для сравнения автор довольно умело заменяет не столь строгим анализом описания восприятия городской среды жителями городов.

Достаточно подробное рассмотрение в данной главе ситуации на рынке труда (с. 130-138), тем не менее, не позволяет дать однозначного ответа на вопрос: выше ли безработица в районах и кварталах, где высока доля иммигрантов, или таковой связи нет? Видимо, в последующих исследованиях автору нужно сосредоточить свое внимание именно на изучении поиска взаимосвязей социальной дифференциации территорий и мест проживания отдельных категорий мигрантов (как следует из работы, группы иммигрантов в каждом из анализируемых городов разнородны), пока это сделано очень фрагментарно.

К сожалению, в третьей главе работа вновь упирается в недостаток статистики по Москве, по зарплатам (доходам), ситуации на рынке труда. По этим параметрам Москва едва ли может быть сопоставлена с другими городами.

Относительно **общих выводов** работы не соглашусь с автором, что «жилье – первая забота «свежего» мигранта» (с. 161, эта же мысль встречается и в других частях диссертации). Может быть, первая забота мигранта – это работа или, шире – возможность обеспечивать доход себе и своей семье, а жилье – это только индикатор успешности/неуспешности решения этой первой заботы? Также, на мой взгляд, требует пояснения вывод, что «15-25% доли иммигрантов становится фактором социального расслоения» (с. 161). Почему такой порог, а не, например, 10 или 40%? Является ли Лондон городом большего социального расслоения, чем, например, Москва; привел ли кризис 2008 г. и связанное с ним сокращение доли иммигрантов в населении Мадрида к снижению социального расслоения?

Работа несвободна от мелких неточностей или положений, требующих, на мой взгляд, дополнительных пояснений. Например, на с. 44 сказано: «приток мигрантов не остановил третий демографический переход» - насколько мне известно, суть третьего демографического перехода (автор – David Coleman) как раз и состоит в повышении роли миграции (миграционного притока) в демографическом развитии стран, столицы которых рассматриваются в работе.

На с. 47 говорится, что «радиус более 2/3 межрегиональных перемещений в стране не превышает 10 км» – хорошо бы пояснить, что считается перемещением. Речь идет только о долговременной миграции, или, например, трудовых поездках? Возможно, автор имеет в виду т.н. жилищную мобильность, которая обычно не выходит за пределы городов, но что тогда принято за регионы в случае «межрегиональной миграции»?

Неожиданным и непоясненным для меня остался вопрос о кучности проживания в Париже выходцев из США (с. 59).

На с. 87 говорится, о мигрантах в Москве «Новые миграционные правила заставили их подать заявления о выдаче разрешений на работу» - о каких новых правилах идет речь? Если о новациях в миграционном законодательстве 2006 г., то они позволили получать трудовым мигрантам разрешения самостоятельно, что явилось для них как раз благом.

На с. 98 говорится, что в Берлине «только за 2016 г. цены [на жилье] выросли почти в 4 раза», и дается отсылка к разделу 2.5.3., хотя там, судя по всему, речь идет о подобном росте в период с 2009 по 2016 гг. (что тоже, конечно, очень много).

В целом же работа, несмотря на ряд высказанных выше замечаний, является серьезным исследованием, вносящим, на мой взгляд, существенный вклад в изучение вопроса особенностей расселения мигрантов в крупных городах, сегрегации/десегрегации мигрантских общин. Она выполнена с применением широкого спектра методов географического анализа, богато иллюстрирована картами – как в основном тексте, так и в приложениях.

Автореферат диссертации соответствует диссертации по структуре и содержанию, корректно и полно отражая основные результаты, положения и выводы диссертационного исследования, выносимые на защиту. Из представленных в диссертации и автореферате материалов и результатов исследований можно сделать вывод, что диссертация выполнена на высоком научном уровне и представляет собой логически заверченный научный труд.

Диссертационная работа Д.П. Шатило «Социальная дифференциация городских территорий (на примере стоимости жилья и расселения иммигрантов в крупных столицах Европы)», соответствует критериям «Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова», предъявляемым к работам на соискание ученой степени кандидата географических наук, включая пп. 2.1–2.5 Положения. Ее автор, Дарья Павловна Шатило заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Кандидат географических наук,
ведущий научный сотрудник
Центра демографических исследований
Института демографии Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики» (г. Москва)



Мкртчян Никита Владимирович

4 апреля 2018 года

Адрес: Б. Трехсвятительский пер., д.3, каб. 304
Тел. +7 (495) 772-95-90 (11815)
Факс: +7 (495) 772-95-909* для Н.В.Мкртчяна
Адрес электронной почты: nmkrтчyan@hse.ru

Подпись заверяю

*Сверенно по курсовой
судейского назначения*

Муресов

04.04.2018

