

*С.Т. Кузнецов,
А.Т. Коровкин*

ВЫСОКОПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫЕ РАБОЧИЕ МЕСТА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ, УЧЕТ, АНАЛИЗ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ

Кризисное состояние российской экономики: от замедления темпов экономического роста в последние годы до экономического спада и рецессии – требует реализации комплекса мер, направленных на интенсификацию экономического развития. Повышение темпов экономического роста и обеспечение их устойчивости, увеличение реальных доходов граждан, достижение технологического лидерства российской экономики обозначено в Указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. в качестве целей долгосрочной экономической политики [1-2]. Достижение этих целей связано, прежде всего, с увеличением производительности труда, ростом уровня образовательной и профессиональной подготовки рабочей силы, повышением уровня жизни работающего населения.

В Указах Президента РФ сформулированы конкретные целевые ориентиры по каждому из этих взаимосвязанных между собой направлений¹. В соответствии с Указом от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить к 2020 г. создание и модернизацию 25 млн. высокопроизводительных рабочих мест, принять меры для обеспечения к 2018 г. роста производительности труда в 1,5 раза относительно 2011 г. В соответствии с Указом № 597 от 7 мая 2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» Правительству Российской Федерации необходимо обеспечить увеличение числа высококвалифицированных работников до трети от общего числа квалифицированных работников и повышение уровня реальной заработной платы в 1,4-1,5 раза.

Проблемы создания высокопроизводительных рабочих мест (ВПРМ) в экономике России не один год обсуждаются в науч-

¹ Вопросы взаимосвязи соответствующих задач рассмотрены, например, в работе [3].

ном и экспертном сообществе. Однако отсутствует единое понимание термина «высокопроизводительное рабочее место». В публикациях на эту тему используются такие словосочетания как высокопроизводительное рабочее место, высокотехнологичное рабочее место, высококвалифицированное рабочее место, эффективное рабочее место. Однако авторы, как правило, не раскрывают содержание этих понятий, видимо предполагая это само собой разумеющимся, что вызывает определенные трудности при разработке инструментария, позволяющего проводить ретроспективные аналитические расчеты и получать прогнозные оценки динамики создания и модернизации ВПРМ в экономике России.

Отметим также, что и понятие «рабочее место» пока не нашло своего окончательного определения. На сегодняшний день как в научной литературе, так и в законодательстве по труду существуют различные подходы к определению рабочего места. Критический анализ существующего понятийного аппарата, достоинств и недостатков тех или иных дефиниций в данном случае не имеет принципиального значения, тем более, что дискуссия на эту тему достаточно широко представлена в публикациях по трудовой тематике. Важно то, что существующие определения связывают понятие «рабочее место» или с его материально-вещественной, или социально-трудовой составляющей, не раскрывая полностью сущности рабочего места как экономической категории.

Можно, вероятно, рассматривать рабочее место как совокупность условий для взаимодействия рабочей силы и капитала, обеспечивающих возможность осуществления труда, как целесобразной деятельности по созданию товаров и услуг, т.е. осуществления процесса труда.

Данное определение обладает достаточной полнотой и непротиворечивостью, поскольку базируется на взаимосвязи двух основных факторов производства – рабочей силы и капитала, без наличия которых невозможно осуществление процесса труда, и не обременено наличием каких-либо временных или пространственных характеристик, как то: нахождение в определенном месте, выделение определенной пространственной зоны, и т.д. Однако его практическое использование сталкивается с необходимостью конкретизации рабочего места как объекта экономической системы.

В этом отношении более конструктивным следует считать двойное толкование понятия «рабочее место», т.е., определяя рабочее место, следует выделять две его составляющие. С одной стороны рабочее место рассматривается как физическое рабочее место, представляющее собой часть физического пространства, необходимую для осуществления трудовой деятельности (производственную зону), оснащенную соответствующим набором орудий труда, предназначенную для деятельности одного или при условии многосменной работы нескольких работников, в одну смену и выполняющих определенный состав трудовых функций. С другой стороны оно рассматривается как экономическое рабочее место, представляющее собой комплекс экономических условий, обеспечивающих занятость одного работника на физическом рабочем месте.

Очевидно, что создание ВПРМ должно способствовать решению одной из важнейших задач социально-экономического развития, а именно – задачи эффективного использования трудовых ресурсов при минимизации негативных последствий для занятости населения, а значит обеспечения роста производительности труда и адекватного ему роста заработной платы. Однако при этом следует различать понятия «производительность труда работника» и «производительность рабочего места».

Под производительностью принято понимать «показатель эффективности производства, характеризующий выпуск продукции в расчете на единицу используемых ресурсов, факторов производства» [4-5].

Под производительностью оборудования понимают – «объем продукции (работы), производимой в единицу времени данным оборудованием в соответствии с его конструктивными особенностями, технической характеристикой и определенными организационно-производственными условиями» [6], под производительностью труда – «эффективность труда в процессе производства. Измеряется количеством времени, затраченного на производство единицы продукции, или количеством продукции, произведенной в единицу времени» [6].

Очевидно, что производительность оборудования, а, по сути, именно оно является основой любого рабочего места, и производительность труда далеко не одно и то же. Фактически, говоря о ВПРМ, необходимо учитывать три составляющие: технико-технологическую, которую можно рассматривать как потенциал определяющий производительность оборудования; трудовую,

связанную с качеством человеческого капитала работника; и организационную, определяющую условия производства².

Исходя из этого, предлагается следующее определение ВПРМ. Высокопроизводительное рабочее место – экономическое рабочее место, оснащенное современными высокотехнологичными средствами производства, обеспечивающими высокую производительность оборудования, организация производства на котором позволяет при использовании рабочей силы соответствующей квалификации получать на нем производительность труда не ниже определенного уровня (например, уровня развитых стран мира) при адекватной ей оплате труда.

Отнесение того или иного рабочего места к категории высокопроизводительных зависит от показателя, принятого для оценки его производительности. Иными словами, в зависимости от выбора в качестве критерия того или иного показателя можно получить различные группировки рабочих мест по признаку их производительности.

Если под ВПРМ понимается замещенное рабочее место, уровень производительности которого превышает установленное целевое значение, то под рабочим местом тогда понимается фактически занятость на рабочем месте, а под производительностью рабочего места – производительность труда, точнее, выработка на одного занятого.

Для характеристики производительности труда в практике современного экономического анализа (особенно в международных сравнениях) чаще используют показатель выработки на одного занятого, исчисляемый как отношение объема производства (ВВП, ВДС, дохода, объема реализованной продукции и т.д.) к численности занятых.

Такой методический подход представляется сомнительным. Действительно, кроме замещенных рабочих мест на предприятиях, как правило, имеются вакантные рабочие места. Получается, что вне зависимости от характеристик вакантных рабочих мест к категории ВПРМ они отнесены быть не могут. Таким образом, одно и то же рабочее место в один период времени, когда оно является замещенным, может попасть в категорию ВПРМ, а в другой период времени, когда оно является вакантным, ВПРМ не является. Из рассмотрения, таким образом, исключается такой важный фактор эффективности производства как организационно-технологический, что, на наш взгляд, – ошибочно.

² Подробнее на эту тему см., например, [3].

И еще одно критическое замечание, касающееся рассмотрения только замещенных рабочих мест. Росстат приводит данные о числе рабочих мест по видам работ (табл. 1).

Таблица 1

Количество рабочих мест по производству товаров и услуг
в экономике Российской Федерации по видам работ
(в среднем за год)*

	Тысяч рабочих мест					% к предыдущему году			
	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Количество рабочих мест, всего	95059	94936	94673	95471	95188	98,6	99,7	100,8	99,7
в том числе:									
в организациях	56020	55923	55922	56773	56103	96,9	100,0	101,5	98,8
в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, фермерских хозяйствах (включая рабочие места наемных работников)	17789	18533	18330	18491	19187	104,1	98,9	100,9	103,8
по производству продукции для собственного использования	21250	20480	20421	20207	19898	98,7	99,7	99,0	98,5
Количество рабочих мест на основной работе или единственной работе	66792	67463	67581	67727	67968	98,5	100,2	100,2	100,4
в том числе:									
в организациях	51936	51807	51845	52224	51992	97,0	100,1	100,7	99,6
в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, фермерских хозяйствах (включая рабочие места наемных работников)	14856	15656	15736	15503	15976	104,1	100,5	98,5	103,1

А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество рабочих мест на дополнительной работе	7017	6993	6671	7537	7322	99,3	95,4	113,0	97,1
в том числе: в организациях	4084	4116	4077	4549	4111	96,1	99,1	111,6	90,4
в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, фермерских хозяйствах (включая рабочие места наемных работников)	2933	2877	2594	2988	3211	104,1	90,2	115,2	107,5

* Начиная с 2009 г. данные приведены по основному виду экономической деятельности.

Источник: [7].

Анализ этих данных показывает, что если ограничиться рабочими местами, учитываемыми по численности занятых, то с точностью до 10-15% речь будет идти только о физических рабочих местах, а рабочие места, замещенные в рамках вторичной занятости, учтены не будут. Если рассматривать все имеющиеся экономические рабочие места (с учетом вторичной занятости), то остается неясным вопрос о целесообразности создания ВПРМ, замещаемых на условиях вторичной занятости.

По оценкам ИМЭИ в 2010 г. по экономике в целом отработанное время на одном рабочем месте составило около 1470 часов в год при максимально возможных 1920 часах в год, а отработанное время одним занятым – почти 2060 часов. К 2014 г. эти величины – соответственно чуть более 1300 и 1820 часов в год. При этом коэффициент совмещения, отражающий количество экономических рабочих мест, замещаемых одним занятым, составляет около 1,4. Иными словами, в среднем каждый работник кроме занятости на основном месте работы дополнительно совмещает еще как минимум 0,4 ставки.

Таким образом, получается, что в среднем по экономике физическое рабочее место использовалось лишь на 76,6% в 2010 г. с сокращением этого показателя к 2014 г., т.е. налицо тенденция снижения интенсивности использования физических рабочих

мест. Очевидно, что низкая интенсивность использования рабочих мест связана, в первую очередь, с несовершенством организации и управления производством. Таким образом, вопрос – можно ли такие рабочие места рассматривать как высокопроизводительные – остается открытым.

Действующая на основании Приказа Росстата №449 от 14 ноября 2013 г. методика расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году» в редакции Приказов Росстата от 18.02.2014 №115 и от 26.08.2014 №532 трактует высокопроизводительные рабочие места (ВПРМ) как «замещенные рабочие места предприятия (организации), на которых среднемесячная заработная плата работников (для индивидуальных предпринимателей – средняя выручка) равна или превышает установленную величину критерия (пороговое значение)» [8].

Из данного определения следует, что к ВПРМ относятся все замещенные рабочие места предприятия (организации), по сути определяемые численностью занятых, если среднемесячная начисленная заработная плата на данном предприятии (в организации) равна или превышает пороговое значение, вне зависимости от того, какова величина заработной платы на каждом конкретном рабочем месте этого предприятия (организации). Таким образом, к категории ВПРМ относят как рабочие места с заработной платой выше порогового значения, так и рабочие места с заработной платой ниже порогового значения. Дифференциация по заработной плате на предприятии (в организации) не учитывается, хотя по данным Росстата она в среднем достигает 20 и более раз. Если предположить, что распределение работников по величине заработной платы на предприятии (в организации) равномерное (а как правило, численность работников с заработной платой ниже среднемесячной начисленной заработной платой по предприятию превышает численность работников с более высокой заработной платой), то как минимум половина рабочих мест с заработной платой занятых на них работников ниже ее порогового значения, попадает в категорию высокопроизводительных. Можно ли считать такие рабочие места высокопроизводительными? Скорее всего, нет, такая оценка приводит к значительному завышению числа ВПРМ.

Статистическое наблюдение числа ВПРМ базируется на методике Росстата и осуществляется с 2011 г., причем в открытой публикации приводятся данные об их приросте в разрезе регионов РФ за период

2012-2014 гг. и их числе по видам экономической деятельности, в том числе и по регионам, за период 2013-2014 годы.

Напомним, что в соответствии с методикой Росстата единственным критерием отнесения рабочих мест к категории высокопроизводительных является величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, дифференцированной по субъектам РФ, масштабам предприятий, формам собственности и крупным секторам экономики. Это затрудняет анализ динамики ВПРМ по видам экономической деятельности и разработку инструментария ее прогнозирования. Тем не менее, анализ на основе имеющейся информации позволяет сделать определенные содержательные выводы.

Исходные данные о числе ВПРМ по ВЭД представлены в табл. 2.

Таблица 2

Число ВПРМ по ВЭД за 2011-2014 годы*, тыс. ед.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ВСЕГО	14520,9	16370,0	17492,8	18168,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	227,3	294,0	333,8	367,8
Рыболовство, рыбоводство	34,9	31,1	33,5	33,0
Добыча полезных ископаемых	693,3	841,2	878,1	855,0
Обрабатывающие производства	3088,3	3483,1	3670,8	3720,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	807,2	888,7	910,1	998,6
Строительство	916,3	1021,7	1046,3	1028,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1238,6	1375,2	1479,2	1609,4
Гостиницы и рестораны	94,7	107,2	112,8	124,3
Транспорт и связь	1469,2	1612,5	1632,9	2096,1
Финансовая деятельность	900,9	1006,8	1064,4	949,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1531,9	1762,4	1956,4	2068,8
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	2466,5	2428,2	2518,6	2459,0
Образование	408,4	558,5	721,6	729,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	438,7	740,6	891,8	855,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	204,7	218,8	242,5	273,8

* Составлено по данным Росстата [9].

Исходные данные о величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы представлены в табл. 3.

Среднемесячная номинальная начисленная
заработная плата*, руб.

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ВСЕГО	23369,2	26628,9	29792,0	32611,0
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	12464,0	14129,4	15724,0	17627,0
Рыболовство, рыбоводство	25939,9	29201,4	32437,3	36328,0
Добыча полезных ископаемых	45132,0	50400,6	54161,2	59181,0
Обрабатывающие производства	21780,8	24511,7	27044,5	29486,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	26965,5	29437,1	32230,5	34832,0
Строительство	23682,0	25950,6	27701,4	29485,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	19613,2	21633,8	23167,8	25680,0
Гостиницы и рестораны	14692,5	16631,1	18304,4	19944,0
Транспорт и связь	28608,5	31444,1	34575,7	37185,0
Финансовая деятельность	55788,9	58999,2	63333,0	69163,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	28239,3	30925,8	33846,3	37824,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	27755,5	35701,4	40448,7	42598,0
Образование	15809,1	18995,3	23457,9	25855,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	17544,5	20640,7	24438,6	27123,0
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	18200,3	20984,5	24739,9	28207,0

* Составлено по данным Росстата.

Логично попытаться сопоставить динамику числа ВПРМ и среднемесячной номинальной начисленной заработной платы (СННЗП).

Для наглядности представим данные табл. 2 и 3 в графическом виде. Так для экономики в целом изменение числа ВПРМ за рассматриваемый период времени будет описываться кривой, представленной на рис. 1. Данная кривая, за рассматриваемый интервал времени хорошо аппроксимируется логарифмической функцией (параметры аппроксимации приведены на рис. 1). Нетрудно заметить, что скорость изменения числа ВПРМ с течением времени уменьшается и, вообще говоря, стремится к некоторой асимптоте, что собственно и свойственно логарифмической кривой.

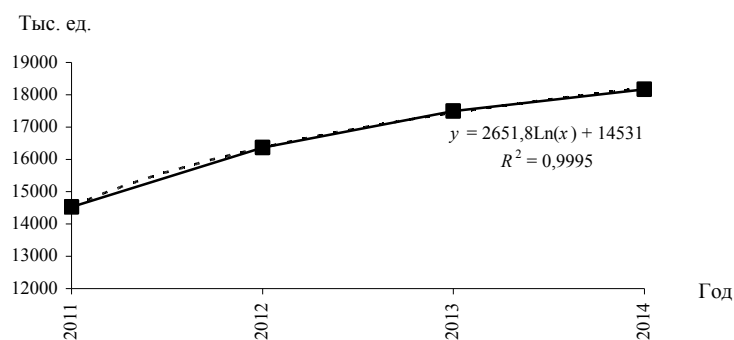


Рис. 1. Число ВПРМ за период 2011-2014 гг. (---- линейный тренд)

В то же время динамика СННЗП за этот же период времени описывается линейной функцией, что соответствует постоянной во времени скорости роста СННЗП (рис. 2).

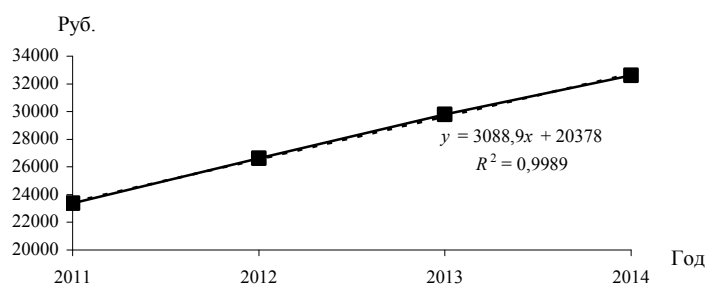


Рис. 2. СННЗП за 2011-2014 гг. (---- линейный тренд)

Снижение темпов роста ВПРМ при неизменном и относительно более высоком темпе роста СННЗП можно объяснить, предполагая, что в начале рассматриваемого временного интервала прирост ВПРМ преимущественно обеспечивался за счет крупных и средних предприятий с достаточно высокой численностью занятых. К концу периода прирост ВПРМ обеспечивался за счет предприятий со значительно меньшей численностью занятых. Эта гипотеза выглядит вполне логичной, учитывая критерий отнесения рабочих мест к категории высокопроизводительных, заложенный в методике Росстата. Как уже отмечалось выше, в соответ-

ствии с этой методикой к ВПРМ относятся все замещенные рабочие места (по сути, численность занятых) предприятия (организации), СNNЗП на котором равна или превышает пороговое значение. Для подтверждения данной гипотезы необходимы данные о распределении ВПРМ по предприятиям (организациям) в зависимости от численности занятых на этих предприятиях (в организациях). Однако такую информацию в открытой отчетности Росстат не предоставляет.

Характерно, что в рассматриваемом временном диапазоне величина СNNЗП линейно зависит от времени не только для экономики в целом, но и для всех без исключения видов экономической деятельности. Однако отметим, что скорость изменения СNNЗП по ВЭД существенно отличается. Наибольшая скорость роста СNNЗП имеет место в государственном управлении и обеспечении военной безопасности; социальном страховании, финансовой деятельности и добыче полезных ископаемых. Гораздо медленнее (в 2,5-3 раза) СNNЗП растет в сельском хозяйстве, строительстве, оптовой и розничной торговле, гостиницах и ресторанах.

Для этих же видов экономической деятельности характерна и наибольшая дифференциация по абсолютной величине СNNЗП, составляющая в среднем за период более 4 раз между СNNЗП в финансовой деятельности и сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (см. табл. 3). Аналогичная картина складывается и по показателю доли ВПРМ в числе замещенных рабочих мест. Здесь лидерство также принадлежит государственному управлению и обеспечению военной безопасности; социальному страхованию, финансовой деятельности и добыче полезных ископаемых (табл. 4).

Исходя из содержательного представления о ВПРМ, необходимо сопоставить их количество и динамику с такими показателями как динамика валовой добавленной стоимости (ВДС) и производительности труда (выработки на одного занятого), тем более, что они определяют темпы и устойчивость экономического роста, а именно это, в соответствии с Указом Президента РФ, является целью создания и модернизации ВПРМ.

Несмотря на устойчивый, хотя и со снижающимся темпом, рост числа ВПРМ за период 2011-2014 гг. темпы роста ВДС и производительности труда (выработки) за тот же период времени снижаются. Причем сокращение темпов роста ВДС происходит значительно быстрее, чем темпов роста производительности труда (рис. 3).

Таблица 4

Доля ВПРМ в числе замещенных рабочих мест по ВЭД*, %

Показатель	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
ВСЕГО	21,44	24,08	25,76	26,81
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,45	4,55	5,25	5,93
Рыболовство, рыбоводство	23,74	21,90	24,10	24,09
Добыча полезных ископаемых	65,22	77,89	81,68	80,06
Обрабатывающие производства	30,04	34,25	36,47	37,48
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	41,39	45,64	47,01	51,50
Строительство	16,74	18,11	18,32	17,91
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10,17	11,19	11,92	12,88
Гостиницы и рестораны	7,78	8,58	8,90	9,75
Транспорт и связь	27,41	29,70	30,13	38,63
Финансовая деятельность	76,22	82,32	81,31	71,31
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	27,78	30,87	33,64	34,95
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	64,89	65,03	67,87	66,21
Образование	7,05	9,80	12,96	13,28
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	9,53	16,20	19,72	19,01
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	8,09	8,59	9,62	10,83

* Расчеты авторов.

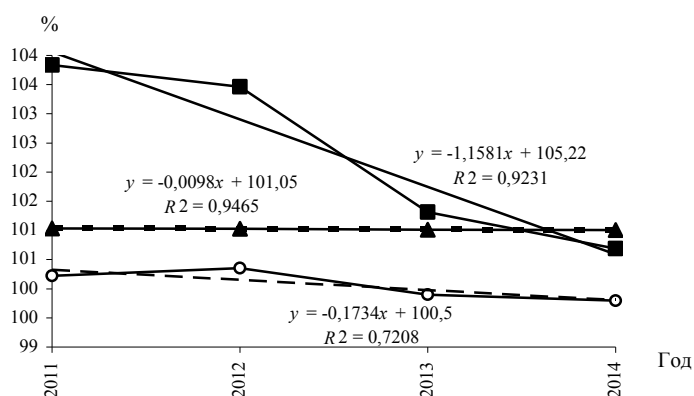


Рис. 3. Динамика ВДС, среднегодовой численности занятых, производительности труда (выработки) в экономике в целом за период 2011-2014 гг.:

- динамика ВДС (— линейный тренд);
- динамика занятости (--- линейный тренд);
- ▲— динамика производительности (---- линейный тренд)

Очевидно, что наблюдаемое соотношение динамик ВДС и производительности труда обусловлено сокращением темпа роста занятости (рис. 3), а с 2013 г. и абсолютным сокращением численности занятых в экономике.

В свою очередь сокращение темпов роста ВДС объясняется влиянием множества как внешних, так и внутренних факторов. К наиболее весомым из них можно отнести изменения конъюнктуры мировых рынков сырья и энергоносителей; экономические санкции со стороны США и Евросоюза, введенные в 2014 г., снижение темпов роста, а в 2014 г. абсолютное сокращение объема инвестиций в экономику.

Наибольший интерес на этом фоне представляет анализ влияния роста ВПРМ на динамику ВДС, а точнее возможность оценить вклад прироста ВПРМ в формирование валовой добавленной стоимости. Для этого необходима информация об объеме ВДС, создаваемой на ВПРМ. Тогда искомую оценку можно было бы получить, предполагая, что на вновь «создаваемых» ВПРМ должен производиться, как минимум, пропорционально такой же объем ВДС, как и на уже существующих. Однако провести подобные расчеты не представляется возможным в связи с отсутствием необходимой информации.

В качестве другого метода оценки вклада прироста ВПРМ в создание ВДС можно предложить подход, основанный на оценке взаимосвязи роста производительности труда и заработной платы. Идея состоит в том, чтобы или использовать сложившиеся пропорции в росте производительности труда (выработки) и заработной платы, или принять гипотезу о некотором нормативном соотношении между этими показателями, соответствующем данному этапу социально-экономического развития³. Рассмотрим данный подход более подробно.

В целях повышения надежности оценивания статистической взаимосвязи между СНЗП и выработкой, желательно увеличить глубину ретроспективы и тем самым объем используемой в расчетах выборки. Для этого будем рассматривать, например, период с 2005 г. по 2014 год. Можно еще больше увеличить глубину ретроспективы, и за счет этого немного повысить точность получаемых оценок, однако принципиального значения в данном случае это не имеет. В методике Росстата прирост числа ВПРМ учитывается по пороговому значе-

³ В идеале производительность труда и заработная плата должны изменяться синхронно, не опережая и не отставая друг от друга.

нию СННЗП, т.е. в ценах текущего года. Следовательно, и выборку значений СННЗП за период 2005-2014 гг. необходимо формировать не в сопоставимых ценах, а в ценах текущего года. Динамика СННЗП по экономике в целом представлена на рис. 4.

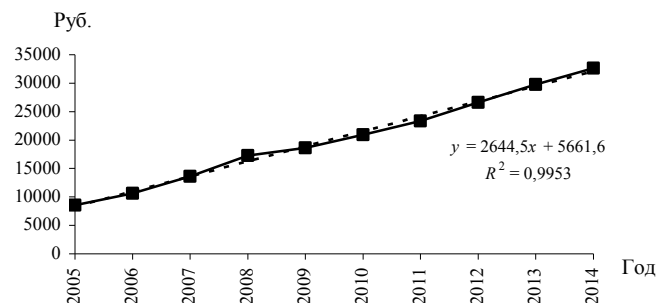


Рис. 4. Динамика СННЗП (—■—) в экономике в целом за период 2005-2014 гг. (---- линейный тренд)

Нетрудно видеть, что построенный динамический ряд почти со 100% вероятностью аппроксимируется линейной функцией. Другими словами, величина СННЗП есть линейная функция времени.

Значения показателя выработки на одно замещенное рабочее место, т.е. на одного занятого, также рассчитываем в ценах текущего года, поскольку в данном случае важна сопоставимость не с предыдущим или последующим периодом времени, а с показателем СННЗП, исчисляемой в ценах текущего периода. Соответствующий динамический ряд и его линейная аппроксимация представлены на рис. 5.

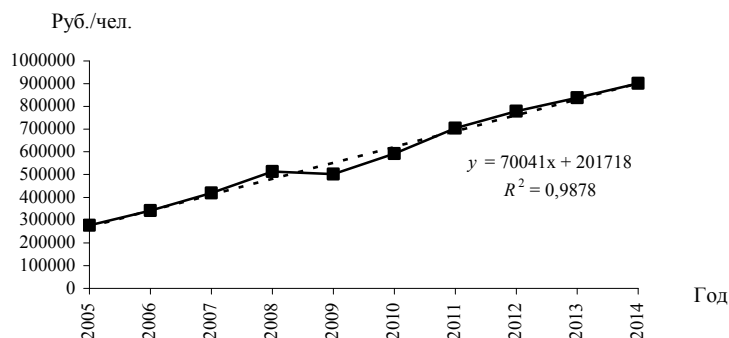


Рис. 5. Динамика выработки на одном замещенном рабочем месте в экономике в целом за период 2005-2014 гг. (---- линейный тренд)

Коэффициент корреляции между показателем СННЗП и величиной выработки на одно замещенное рабочее место в целом по экономике составляет 0,995, что говорит о чрезвычайно тесной взаимосвязи между этими двумя показателями, а значит и возможности построения регрессионного соотношения, связывающего их между собой. Учитывая характер изменения рассматриваемых динамических рядов во времени, можно предположить, что эта взаимосвязь будет линейной.

В качестве зависимой переменной примем величину выработки на одно замещенное рабочее место, а в качестве независимой – величину СННЗП.

Искомое уравнение будет иметь вид:

$$P^t = a + b * СННЗП^t, \quad (1)$$

где P^t – величина выработки на одно замещенное рабочее место в году t ; a , b – коэффициенты регрессионного уравнения; $СННЗП^t$ – величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в году t .

Регрессионное уравнение, полученное для экономики РФ в целом, статистически значимо по критерию Фишера, а его коэффициенты статистически значимы по критерию Стьюдента. Соответствующие оценки приведены в табл. 5:

Таблица 5

Результаты регрессионного анализа уравнения (1)

Регрессионная статистика				
R^2	0,9899			
Нормированный R^2	0,9887			
Стандартная ошибка	22709,3299			
Число наблюдений	10			
Регрессия	F	Значимость F		
	786,4938	2,8224E-09		
	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t -статистика	P -Значение
a	52435,1075	20367,331	2,5745	0,0329
b	26,4525	0,9432	28,044	2,8224E-09

Используя соотношение (1), можно определить минимальную оценку величины ВДС в ценах текущего года, созданную на ВПРМ. Почему минимальную? Дело в том, что в соответствии с Методикой Росстата к ВПРМ относятся все рабочие места предприятия (организации), на котором СННЗП равна или выше по-

рогового значения. Какова на самом деле величина СННЗП на ВПРМ неизвестно, поэтому, если в качестве величины СННЗП взять ее пороговое значение, то получим именно минимальную оценку ВДС, созданной на ВПРМ.

Разброс пороговых значений СННЗП в 2011 г. по субъектам РФ, видам экономической деятельности, а также типам предприятий (организаций) составляет от 9875 до 59095 рублей⁴. Для определения порогового значения СННЗП по экономике в целом необходимо агрегировать имеющиеся данные о пороговых значениях СННЗП в разрезе субъектов РФ, что представляет собой масштабную по объему вычислений задачу. Однако можно с абсолютной уверенностью утверждать, что пороговое значение СННЗП для экономики в целом гарантированно попадет в диапазон между минимальной и максимальной величиной пороговых значений СННЗП, принятых в методике Росстата.

Проведем расчеты вклада прироста ВПРМ в ВДС в 2012 г., используя в качестве исходных данных границы диапазона пороговых значений СННЗП 2011 г.

В качестве максимального порога примем величину заработной платы в 2011 г. в размере 59 095 руб. на одно замещенное рабочее место. Подставляя это значение в уравнение (1) получаем величину выработки на одно ВПРМ в 2011 г., которая должна быть равна 1618452,6 руб./чел.⁵ в ценах текущего года. Аналогично можно рассчитать выработку 2012 г., однако в соответствии с методикой Росстата в этом году пороговое значение заработной платы должно быть скорректировано на индекс инфляции, что составит $59095 \cdot 1,066 = 62995,27$ руб. Таким образом, в 2012 г. выработка на одно ВПРМ должна быть равна 1721809,8 руб./чел. в ценах 2012 г.

Умножая величину выработки на ВПРМ на их количество, получаем величину созданной на них ВДС в 2011 и 2012 г. Однако, эти величины несопоставимы и их нужно привести к ценам одного года. Для этого используем цепной индекс ВДС 2012 г. Разделив величину ВДС, созданной на ВПРМ в 2012 г. на этот индекс, получим ВДС, созданную на ВПРМ в 2011 г., в ценах 2012 г. Исходя из разности между величинами ВДС, созданными на ВПРМ

⁴ Данные Росстата.

⁵ Размерность выработки ВПРМ приводится в рублях на человека, поскольку учет ВПРМ осуществляется только по замещенным рабочим местам, число которых совпадает с численностью занятых.

в 2012 и 2011 г. (в ценах 2012 г.), получаем ее абсолютный прирост в 2012 г. за счет роста числа ВПРМ. Эта величина составит 953,2 млрд. руб., или 1,8% от ВДС 2012 г.

Таким образом, вклад прироста ВПРМ в ВДС 2012 г. составляет менее двух процентов. Важно при этом, что фонд заработной платы на «вновь созданных» ВПРМ в 2012 г. должен составить 1397,8 млрд. руб., что почти в 1,5 раза больше созданной на них ВДС, тогда как доля заработной платы в ВДС на всех рабочих местах по экономике в целом в этом году не превышала 41%.

Аналогичные расчеты для минимальной величины порогового значения СННЗП равного 9 875 руб. показывают, что фонд заработной платы на «вновь созданных» ВПРМ в 2012 г. должен быть почти в 1,3 раза больше созданной на них ВДС. Следовательно, для любого порогового значения СННЗП из диапазона их величин по субъектам РФ, видам экономической деятельности и типам предприятий имеет место превышение фонда заработной платы на «вновь созданных» ВПРМ над произведенной на них ВДС.

Очевидно, что рабочие места, на которых объем производства существенно ниже издержек, необходимых для этого производства, нельзя рассматривать как высокопроизводительные вне зависимости от того, какой критерий или система критериев будет использоваться для их определения.

Кроме того, учитывая характер взаимосвязи между объемом производства, численностью занятых и производительностью труда, измеряемой величиной выработки на одного работника, можно утверждать, что, при прочих равных условиях, рост производительности труда должен приводить к сокращению занятости, а значит и числа замещенных рабочих мест. Другими словами, если на предприятии (в организации), относящейся в соответствии с методикой Росстата к категории высокопроизводительных, при неизменном объеме выпуска будет иметь место рост производительности труда, то число ВПРМ на нем должно снижаться в связи с пропорциональным сокращением численности занятых, а значит и среднесписочной численности работников. В связи с этим может возникнуть парадоксальная ситуация – совершенствование технологической базы производства на основе внедрения достижений НТП и соответствующий этому рост производительности труда, приводит к снижению числа ВПРМ. Разумеется, это весьма условный пример, в котором принималась

гипотеза о неизменности объемов производства и фонда заработной платы, однако это необходимо учитывать при расчете показателя прироста ВПРМ, заложенного в методике Росстата.

Рассматриваемые сегодня подходы к оценке числа ВПРМ в экономике имеют как сильные, так и слабые стороны. В экономике обычно выделяют три основных сектора: сектор материального производства, финансовый сектор и сферу услуг. Исходя из общепринятого понятия производительности для сферы материального производства [7], подход к оценке числа ВПРМ на основе ВДС представляется более обоснованным, хотя и с определенными оговорками. Трактую рабочее место фактически как занятость на рабочем месте, а производительность рабочего места как производительность труда, точнее, выработку на одного занятого, по сути, происходит подмена понятий, что вызывает большие сомнения в правомерности подобного подхода к оценке количества ВПРМ.

Тем не менее, использование показателя ВДС, а не СННЗП для сферы материального производства при оценке производительности рабочего места более логично. Аргументом в пользу такого подхода может служить величина доли заработной платы в ВДС. Так, по данным Росстата за 2013 г., доля заработной платы в ВДС для ВЭД «Обрабатывающие производства» составляет около 38%, а в «Добыче полезных ископаемых» всего около 12%. Следовательно, заработная плата относительно слабо влияет на производительность в сфере материального производства и ее использование в качестве критерия ВПРМ вряд ли оправданно.

С другой стороны, в сфере услуг заработная плата может рассматриваться как доминанта при формировании ВДС. Так, по данным Росстата за 2013 г. доля заработной платы в «Образовании» составляет более 88%, а в «Здравоохранении» – почти 60%. Следует также учитывать, что понятие производительности в этих отраслях носит весьма условный характер. Действительно, вряд ли количество принятых больных одним врачом можно рассматривать как показатель его производительности, поскольку цель этой услуги не в количестве принятых пациентов, а в оказании им реальной помощи, т.е. качестве оказываемой услуги, что достаточно сложно выразить каким-либо формальным показателем. То же в полной мере относится к сфере образования и социального обеспечения. Поэтому здесь при оценке числа ВПРМ логичнее ориентироваться на заработную плату, предполагая, что

чем она выше, тем выше качество оказываемой услуги, а значит и производительность рабочего места. Но и в данном случае принятое предположение не является полностью адекватным.

Исходя из вышесказанного, на наш взгляд, следовало бы вернуться к подходу, представленному во временной методике расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», утвержденной Приказом Росстата №70 от 21.02.2013 с соответствующими доработками.

В части доработок временной методики Росстата, прежде всего, необходимо ввести в оборот само понятие «высокопроизводительное рабочее место», четко определив содержание термина. Обосновать, с учетом зарубежного опыта, выбор критериальных значений показателей отнесения рабочего места к категории высокопроизводительных. Определить цель создания ВПРМ и механизм их встраивания в существующую систему макроэкономических взаимосвязей, а также влияние исполнения Указа Президента Российской Федерации №596 от 7 мая 2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» в части создания 25 млн. ВПРМ на темпы и пропорции экономического роста, рынок труда и уровень жизни населения.

При прогнозировании прироста числа ВПРМ, на наш взгляд, представляет интерес двухсекторная модель экономики, специально разработанная для исследования процесса создания и модернизации ВПРМ [3; 10]. В ней процесс согласования спроса на рабочую силу и ее предложения рассмотрен следующим образом. В экономике существует два сектора. Первый сектор включает в себя все в данный момент ВПРМ. Второй сектор – вся остальная экономика, он аккумулирует все остальные рабочие места, которые в данный момент не включаются в категорию высокопроизводительных.

Соответственно создание новых ВПРМ будет приводить к расширению первого сектора. В свою очередь, ликвидация и модернизация существующих, традиционных рабочих мест будет приводить к сокращению сектора с «традиционными» рабочими местами. Хотя подобное представление процессов согласования спроса на рабочую силу и ее предложения – в значительной степени теоретический конструктор, оно открывает новые возможности для анализа процессов движения рабочих мест (как замещенных, так и вакантных), в том числе в результате их ликвидации и модернизации.

При осуществлении прогнозных расчетов необходимо учитывать также фактор, возникающих в системе межотраслевых

связей индуцированных (сопряженных) рабочих мест в других видах экономической деятельности, при создании высокопроизводительного рабочего места в одном из ВЭД. Важным моментом в данном случае является невозможность гарантировать, что индуцированные рабочие места также будут соответствовать критериям ВПРМ. Поэтому нужно предусмотреть механизм, обеспечивающий создание именно высокопроизводительных индуцированных рабочих мест, по возможности, исключая их воспроизводство на устаревшей технико-технологической основе.

Другой немаловажный фактор это обеспеченность экономики трудовыми ресурсами. Прежде всего, речь идет об экономически активном населении в возрасте от 20-25 до 50-55 лет. Долговременная тенденция сокращения трудоспособного населения в трудоспособном возрасте (примерно на 700 тыс. чел. в год до 2030 г.) является естественным ограничителем экстенсивного развития экономики на базе расширения числа рабочих мест. Таким образом, речь должна идти о создании, в том числе и путем модернизации существующих ВПРМ на фоне интенсивного закрытия морально и физически устаревших рабочих мест и падения их доли в экономике и её секторах.

Критерий отнесения рабочих мест к ВПРМ должен быть, на наш взгляд, связан только с объективными характеристиками рабочих мест, а не с конъюнктурными факторами или приоритетами социально-экономического развития, так как при изменении последних изменится число ВПРМ.

Также отметим, что использование в качестве источников информации каких-либо (например, бухгалтерской и налоговой отчетности) данных, кроме разрабатываемых сегодня Росстатом, не решает принципиальных проблем оценки числа ВПРМ. Целесообразно, вероятно, говорить о необходимости совершенствования статистических наблюдений, их согласованности и оперативности.

Высокопроизводительные рабочие места должны отвечать критериям достойного труда и обеспечить:

- производство продукции конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках;
- добавленную стоимость не ниже, чем в среднем по экономикам развитых стран мира по ППС;
- диверсификацию экономики и преодоление ее сырьевой направленности;

- движение структуры производства и занятости к постиндустриальной модели экономического развития;
- повышение уровня механизации и автоматизации труда;
- соблюдение экологического законодательства и улучшение условий труда;
- максимальную полноту социальных гарантий работника;
- развитие конкурентного рынка труда;
- повышение сбалансированности спроса на рабочую силу и ее предложения по видам экономической деятельности, в профессионально-квалификационном и региональном разрезе;
- рост заработной платы, направленный на ликвидацию существующих разрывов в оплате труда;
- преодоление дисбаланса между подготовкой квалифицированных кадров и спросом на них;
- повышение престижности рабочих профессий;
- в конечном итоге – повышение конкурентоспособности страны и выход ее на лидирующие позиции в мире.

Однако, пока, на наш взгляд, нет достойных ответов на целый ряд вопросов, связанных с решением задачи создания и модернизации ВПРМ, основными из которых являются следующие.

1. Необходимо ввести в научный оборот (в том числе для решения практических задач) понятие «высокопроизводительное рабочее место». Какое определение рабочего места следует взять при этом за основу и можно ли использовать для этого зарубежный опыт, базирующийся на критерии доходности рабочего места?

2. Правомерно ли смешивать понятия «производительность рабочего места» и «производительность труда»? Говоря о производительности рабочего места, можно выделить три составляющие: технико-технологическую, организационную, трудовую и тогда речь может идти о производительности оборудования, производительности труда и эффективной организации производства.

3. Очевидно, что эффект от ВПРМ в социальном секторе проявляется в других секторах экономики. Вопрос – как этот эффект измерить? Ведь, по сути, это вопрос выбора критерия отнесения рабочих мест к ВПРМ в социальной сфере.

4. Как рассматривать ВПРМ – как отдельно взятые рабочие места или в их системе? Ведь одно и то же рабочее место может быть ВПРМ, если в системе рабочих мест (технологическом процессе) полностью задействован его «потенциал», и наоборот, ес-

ли его «потенциал» в силу объективных или субъективных причин задействован не полностью.

5. Любое рабочее место является элементом технологической цепочки производства. Поэтому, если технологический процесс в целом устарел, стал неэффективным, то наличие (включение) в него ВПРМ ситуацию не изменит.

6. Можно ли незамещенные рабочие места (вакансии) отнести к ВПРМ или речь идет только о рабочих местах, задействованных в процессе производства? На отдельных этапах жизненного цикла оборудования, а значит и рабочего места, последнее не является ВПРМ, таковым становится, а потом перестает быть ВПРМ. Полагаем, что предполагается создание именно ВПРМ, которые станут такими только «при выходе на проектную мощность».

7. Критерий заработной платы несостоятелен, если ее размер не отражает реальный уровень производительности труда и стоимость рабочей силы. Критерий выработки (ВВП, ВДС, выпуск, объем реализованной продукции и т.д.) на одного занятого несостоятелен, поскольку не отражает реальную (или потенциальную) производительность рабочего места (не учитывается технико-технологическая и организационная составляющие).

8. Если рабочее место в соответствии с неким критерием (или их набором) не является ВПРМ, изменение его параметров на 0,1 или 0,01% позволит ли отнести его к категории ВПРМ. Как это повлияет на экономическое развитие? Может сложиться ситуация, когда «гора родит мышь».

В заключение отметим, что чрезвычайно важным, по нашему мнению, является реализация системного подхода к оценке числа и динамики ВПРМ, включающего правильный выбор или разработку показателя адекватно характеризующего производительность рабочих мест, их совместное эффективное функционирование в технологических цепочках производства, обеспечивающее рост эффективности всех задействованных ресурсов экономики.

Литература и информационные источники

1. Указ Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике» №596 от 7 мая 2012 года. Электронный ресурс. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Указ Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» №597 от 7 мая 2012 года. Электронный ресурс. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Отчет о научно-исследовательской работе по теме: Методические подходы оценки и прогнозирования создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест. Шифр темы 0108-03-13. УДК 331.101.6. № государственной регистрации 01201373126
4. Экономика. Толковый словарь. М.: ИНФРА-М, Изд-во «Весь Мир». Дж. Блэк. / Общ. ред. д.э.н. Осадчая И.М.. 2000. 848 с.
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с.
6. Большой Энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, Норинт, 2004. 1456 с.
7. Труд и занятость в России. Стат. сб. М.: Росстат, 2013. 661с.
8. Методика расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году». Росстат, Приложение №1 к Приказу от 14 ноября 2013 г. № 449. URL: <http://www.gks.ru/metod/metodika.html>
9. Число высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности в разрезе субъектов Российской Федерации. Электронный ресурс. Росстат: URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/rb-mest-sub.xls
10. Коровкин А.Г. Динамика занятости и рынка труда: вопросы макроэкономического анализа и прогнозирования. М.: МАКС Пресс, 2001. 320с.