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В статье рассматривается ситуация, сложившаяся на просторах крымских степей Таврической губернии в начале XX века и повлекшая распространение хуторов, нехарактерных форм хозяйствования для данной местности. Автор делает попытку объяснить данное развитие событий, рассматривая различные факторы – природные, экономические, этнические, оказывавшие значительное влияние на формирование системы расселения в Таврической губернии после татарских исходов XIX века. Внимание акцентируется на колонизации степей немецкими поселенцами, которые собственно и сформировали каркас хуторских поселений. Приводится краткая аналитическая справка системы хозяйствования и взаимодействия немецких поселенцев в условиях относительно «сурового» климата. Происходит постепенное «развенчание» парадигмы об определяющем влиянии реформы П.А. Столыпина на данный процесс. Главенство в крымских условиях отдаётся природным и этническим особенностям местности Таврической губернии.

**Ключевые слова:** хуторское расселение, хутор, сельское расселение, сельская местность

В начале XX века в Российской империи назревал кризис сельской местности, ввиду «демографического взрыва» в Центральной России, крестьяне, заключённые в сельские общины, страдали от дефицита земли. Данное обстоятельство послужило проведением аграрной реформы под руководством главы правительства Российской империи П.А. Столыпина. Реформа была направлена на упорядочивание земельных отношений, подъём агрокультуры, создание участковых хозяйств и её последствия неоднозначны [2]. Результатом реформы стала возможность выхода земледельцев из общин – «уход в отруба». Как грибы после дождя стали множиться мелкие населённые пункты, однако стоит заметить, что это происходило не повсеместно, а только там, где это экономически обоснованно. Большое значение в данной ситуации приобрели природно-климатические условия местности.

Одной из форм расселения, которая получила активное развитие, стал хутор. Эти мелкие населённые пункты, состоящие из нескольких хозяйств, были экономически эффективны для некоторых уголков Российской империи (например, в Нечерноземье, Сибири). Но, если для регионов с мозаичностью ландшафта и развитым хуторским расселением в дореформенный период, всплеск был логичен, то, почему примерно с такой же силой хутора «охватили» и самые благоприятные для ведения сельского хозяйства южные губернии, вопрос открытый.

Для определения факторов хуторского развития предлагается взять территорию степной части Таврической губернии, которые на современном этапе входят в состав субъекта Российской Федерации – Республики Крым. А именно Евпаторийский и Перекопский уезды целиком и «степные» волости Феодосийского уезда.

По данным на начало 1917 года количество хуторов и отрубов в Таврической губернии оценивалось в 30,6% от общего числа всех крестьянских хозяйств. Однако ситуация не носит однозначный характер в силу природно-климатических, этнокультурных особенностей и особенностей освоения степных территорий губернии. В рамках исследования необходимо определить круг факторов, которыми эта неоднозначность может быть обусловлена. Усложняющим фактором здесь выступает ещё и этнический фактор, поскольку, в отличие от средней полосы России, для крымских степей характерна полиэтничность, которая сформировала неоднородность форм хозяйствования. Сложность состоит и в том, что губерния тогда включала, кроме степных и горных районов Крымского полуострова, ещё три «континентальных» уезда – Бердянский, Днепровский и Мелитопольский (территория современной Украины) [1]. Потому процентное соотношение количества хуторов слишком усреднённое.

Нужно учесть, что если при оценке результатов реформы П.А. Столыпина, регионы северо-запада с традиционным хуторским расселением активно исследовались А.А. Кофодом и П.Н. Першиным, то южные хутора малоизучены и научных публикаций по этой теме практически нет.

На начало XX века крымские степи, пережившие на протяжении прошлого столетия три «великих исхода» коренного крымскотатарского населения вследствие русско-турецких войн, стали восстанавливаться и наводняться поселенцами. Это были не только крестьяне из разных уголков Российской империи, но и иностранные колонисты из европейских государств, переселение которых всячески поощрялось правительством. Так на безлюдных территориях появились чешские, польские, немецкие, эстонские колонии, адаптирующие традиционные способы ведения хозяйства к суровым условиям степи. Здесь стоит добавить, что крымская степь действительно отличается континентальностью климата, несмотря на приморское положение, потому исключительная плодородность почв здесь осложняется на засушливость климата и частые заморозки, что ввиду рисков усложняет создание хозяйств по обработке земель [10].

Несмотря на относительную однородность ландшафта, хутора и прочие мелкие населённые пункты существовали и в дореформенное время. Так, по данным «Памятной книжки Таврической губернии за 1900 год» на территории отдельных степных волостей и уездов губернии насчитывалось 123 хутора из около 975 населённых пунктов. Неопределённость термина «хутор» размывает ситуацию, из-за этого возникает проблема их выделения. Условно это одно или несколько хозяйств, и если брать в расчёт тот факт, что на рубеже XIX-XX вв. семьи составляли до 10 человек и более, то деревни до 100 человек могут быть причислены к хуторам. А таких в «степных уездах» насчитывалось 372 (см. Таблицу 1) [8]. В количественном выражении преобладали мелкие населённые пункты. Из этого можно сделать вывод, что рациональность хуторов в степных районах также высока, как и на Северо-Западе.

Таблица 1.

*Количество населённых пунктов в крымских степных уездах Таврической губернии на 1900 г. [1,8]*

|  | ***Общее количество населённых пунктов*** | ***Количество сёл и деревень*** | ***Количество хуторов*** |
| --- | --- | --- | --- |
| ***всего*** | ***до 100 человек*** |
| «степные уезды» | 975 | 852 | 372 | 123 |

Столыпинская реформа только усилила образование хуторов. Возможность обособления собственных хозяйств была воспринята как путь к повышению собственного благосостояния, отгородившись от бедняков, висевших мёртвым грузом на общине. Но и здесь сельская местность Таврической губернии не отличилась однородностью. В некоторых волостях численность хуторов возрастала в разы, а в некоторых – хоть незначительно, но сокращалась. Здесь сыграло роль то обстоятельство, что большая часть крестьян уездов (более 60%) являлись безземельными или бездомовыми, поэтому были зависимы от воли арендодателя, чьей землёй пользовались [13].

Таблица 2.

*Динамика количества сёл, деревень и хуторов в отдельных волостях до и после аграрной реформы П.А. Столыпина [8,9]*

| ***Волости*** | ***Количество сёл и деревень*** | ***Количество хуторов*** |
| --- | --- | --- |
| ***1900 г.*** | ***1915 г.*** | ***1900 г.*** | ***1915 г.*** |
| «присивашские» | 263 | 259 | 56 | 241 |
| остальные | 613 | 577 | 74 | 161 |

В северных волостях Перекопского уезда, тяготеющих к заливу Сиваш, в силу распространения глинисто-солонцеватых почв, крестьяне проживали на казённых землях, которые подобно лоскутному одеялу располагались вокруг солончаков. Такая мозаичность ландшафта Присивашья обусловила наиболее динамичный рост количества хуторов – практически в 5 раз (см. Таблицу 2) [8,9].

Ещё одной особенностью можно считать распространение вакуфных земель в силу преобладания в некоторых уездах мусульманского крымскотатарского населения. Вакуфы, принадлежавшие религиозным общинам, активно отдавались в аренду безземельным крестьянам. Эти населённые пункты с точки зрения форм расселения тоже можно считать аналогом хуторов, хотя бы из-за их малых размеров, только с оговоркой относительно собственности наделов. Таких вакуфов на территории степных уездов насчитывалось порядка 40, что составляло всего 5% от общего числа населённых пунктов на 1915 год [9].

Также причиной разрастания хуторов только уже в центральной части полуострова явились этнические особенности заселения территории. После «исхода» крымских татар поселенческая сеть степных уездов оказалась разрушена, поэтому правительство предприняло попытку привлечения поселенцев из других славянских губерний России. Великороссы по большей части селились в старые саманные дома, оставленные татарскими крестьянами, обустраивая их. Однако переселенцы ехали неохотно, несмотря на дефицит земли центральной части страны.

В середине XIX века были привлечены иностранные колонисты, кроме уже проживающих немцев. Немцы стали переселяться на юг России со II половины XVIII в., когда Екатерина II пригласила их селиться во вновь приобретённых Россией владениях на особо льготных условиях. Чехи, поляки, немцы, герцеговинцы, эстонцы и другие представители европейских народов должны были реанимировать поселенческую сеть [11]. Они размещались на казённых землях, основывая свои поселения, и это обстоятельство послужило образованию хуторов.

Привыкшие к обособленной жизни в мелких населённых пунктах и «вооружённые льготами», именно немцы создали свою собственную экономически эффективную поселенческую сеть, состоящую исключительно из онемеченных деревень и хуторов [3]. Бывшие немецкие поселения и сейчас отличаются от русских, и тем более татарских, планировкой и архитектоникой. Приезжая из-за границы несколькими семьями, они охотно селились, основывая хутора. Так, в некоторых волостях Перекопского уезда, все наличные хутора – исключительно немецкие (см. Таблицу 3) [7].

Таблица 3.

*Количество хуторов с доминированием немецкого населения (50% и более от общего числа душ) в волостях Перекопского уезда Таврической губернии в 1915 году [7,9]*

| ***Волость*** | ***Всего хуторов*** | ***Количество хуторов с доминированием немецкого населения*** |
| --- | --- | --- |
| Ак-Шеихская волость | 29 | 9 |
| Александровская волость | 20 | 10 |
| Богемская волость | 74 | 25 |
| Бютеньская волость | 6 | 6 |
| Воинская волость | 61 | 10 |
| Джурчинская волость | 14 | 7 |
| Тотанайская волость | 7 | 7 |

И как показала практика, наиболее эффективными в плане доходов, урожайности и «выживаемости» были именно хуторские немецкие хозяйства, а отнюдь не туземные татарские или великорусские. Поскольку прагматичность, высокая степень механизации, «суверенность» и упорство позволили адаптироваться к суровым условиям засухи в кратчайшие сроки. Стоит сказать, что существовала одна группа колонистов – немцы-менониты, которые так и не интегрировались в российское общество, ведя изолированный образ жизни в собственных сёлах, отграничившись даже своих компатриотов по религиозному признаку [11].

Появился такой феномен как «пшеничные фабрики», система хозяйствования в немецкой деревне, основанной на привлечении наёмного труда безземельных и отходников. Хутора в степи при этом превращались в экономии с сотнями десятин земли и с широким использованием сельскохозяйственной техники на конной тяге. Стоимость земли при этом повышалась, особенно в старых крупных деревнях, поэтому бедное крестьянство вытеснялось на новые земли, образуя хутора [5]. Поэтому экономический фактор, проявившийся в изоляционизме, являлся одним из ключевых для развития хуторского расселения на полуострове.

Необходимо учитывать также и главный фактор, тормозящий развитие хуторского расселения в условиях засушливости степей – это наличие источника питьевой воды [4]. Поскольку крымские степи обделены реками и до 1860-х гг. были практически лишены колодцев из-за большой глубины залегания грунтовых вод (более 30 м), основание новых населённых пунктов было затруднительно. Ключевым условием для колонистов было наличие источника воды, а не плодородность почв и иные выгоды. Потому лишь крупные сообщества могли себе позволить сооружение колодца, другие пользовались подвозной водой из казённых колодце, запруд и цистерн. И только с развитием технологий и удешевлением стоимости стало возможным сооружение колодцев для обводнения отдельных участковых хозяйств. До этого крестьяне Присивашья, например, добывали воду путём сбора дождевой в специальных ямах – аутах, но это было малоэффективно. Но в некоторых местностях проблема всё равно осталась. Так, в Богемской и Воинской волостях, ввиду засолённости вода, добываемая в колодцах была солоновато-горькой и непригодной для питья [10].

Что касаемо коренного населения – крымских татар, то они от развития хуторского расселения устранились ввиду экономической пассивности. Проживая в «насиженных» местностях, только лишь миграционные процессы из деревни могли трансформировать их населённые пункты в более мелкие, подобные хуторам. Однако в разряд хуторов статистическое управление их не определяло, ограничиваясь названием – малая деревня (сельский населённый пункт с менее 5 дворами).

Важно также и влияние институтов государственной власти, которые поощряли образование новых населённых пунктов на разреженной территории степных районов. Заинтересованность правительства в равномерном охвате пустошей поселенческой сетью проявлялась в предоставлении льгот, решении разногласий зажиточных и бедняцких хозяйств путём переселения последних в «дочерние колонии» на отдалении от старых центров притяжения [6]. Этот фактор особое влияние оказал на решение вопроса безземельных крестьян из великорусских и малороссийских губерний, которым выделялись казённые наделы в аренду в обезвоженных присивашскихстепях Воинской волости Перекопского уезда, Андреевской, Владиславовской и Петровской волостей Феодосийского уезда.

Таким образом, развитие хуторского расселения в степной части Таврической губернии было обусловлено комплексом причин. Среди которых можно выделить природно-климатические особенности степей, этнокультурную неоднородность колонистов и их традиционные способы ведения хозяйства, развитие инфраструктуры, влияние институциональной среды и экономическую рациональность образования мелких населённых пунктов (в том числе, хуторов).

Трудно сказать, повлияла ли аграрная реформа П.А. Столыпина на развитие участкового землепользования в Крыму. Возможно в какой-то степени да, но стоит заметить, что процесс распространения хуторов шёл и задолго до, поэтому реформа скорее ускорила его. Прослеживается также закономерная зависимость распространённости хуторов от ландшафта, чем ярче выражена его неоднородность, тем больше мелких населённых пунктов. Так, в присивашской зоне доля хуторов намного выше, чем в однородном Евпаторийском уезде.

Однако дальнейшие трансформации крымского общества и системы хозяйствования уже в советский период поставили крест на существовании хуторов, полностью уничтожив их в рамках государственной политики сселения 1930-х гг. в советский период.
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The article deals with the situation that developed on the expanses of the Crimean steppes of the Taurida governorate at the beginning of the 20th century and entailed the spreading of farms and uncharacteristic forms of management for a given locality. The author makes an attempt to explain this development of events, considering various factors - natural, economic, ethnic, which had a significant influence on the formation of the settlement system in the Taurida governorate after the Tatar outcomes of the 19th century. Attention is accentuated by the colonization of the steppes by German settlers, who actually formed the framework of khutors settlements. A brief analytical reference is given to the system of management and interaction of German settlers in a relatively "harsh" climate. Gradual "dethronement" of the paradigm about the decisive influence of the Stolypin reform is taking place on this process. Leadership in Crimean conditions is given to the natural and ethnic features of the locality of the Taurida governorate.
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