



**ИСТОРИЯ
СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ**

ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Серия основана в 2009 году

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СЕРИИ:

С. Е. Нарышкин (Председатель)
А. А. Клишас
С. В. Мironenko
Г. В. Осипов
Ю. С. Пивоваров
С. М. Попова
В. А. Садовничий
А. В. Торкунов
А. О. Чубарьян
С. М. Шахрай
А. А. Яник

ИСТОРИЯ
СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ

Распад СССР: документы и факты

(1986–1992 гг.)

Том II Архивные документы и материалы

Под общей редакцией доктора юридических наук,
профессора **С. М. Шахрая**

Москва
Кучково поле
2016

УДК 340.134 (063)

ББК 67.400.6

P24

Книга опубликована при финансовой поддержке
Фонда современной истории, Фонда Егора Гайдара,
Центра конституционного законодательства
и публичного права

P24 Распад СССР: Документы и факты (1986–1992 гг.): в 2 т. Т. II:
Архивные документы и материалы / под общ. ред. С. М. Шахрая;
сост. С. М. Попова, А. А. Яник. — М.: Кучково поле, 2016. — 824 с. —
(Серия «История современной России»)

ISBN 978-5-9950-0558-2

Во второй том серийного издания вошли разнообразные по типу и источникам происхождения архивные документы и официальные материалы, которые наглядно иллюстрируют центробежные тенденции, охватившие СССР в последние годы перед распадом. Основную часть коллекции составляют записи выступлений, аналитические записки, обращения с мест, стенограммы обсуждений самых животрепещущих вопросов о судьбах Союза ССР. Многоголосая прямая речь участников событий ярко передает драматическую атмосферу и настроения тех лет.

Выбор документов был связан с их способностью не только выразительно подчеркнуть основные сюжетные линии сборника, но и на конкретных примерах продемонстрировать исследователям богатство еще не введенных в научный оборот архивных фондов, относящихся к одному из самых дискуссионных периодов отечественной истории — периоду трансформации и распада СССР.

Издание носит научно-популярный характер и снабжено научно-справочным аппаратом, облегчающим широкому кругу читателей понимание исторического контекста, в котором возникли представленные документы. Сборник предназначен для исследователей, преподавателей и студентов социально-гуманитарного профиля, а также для всех, кто интересуется историей современной отечественной государственности.

УДК 340.134 (063)

ББК 67.400.6

ISBN 978-5-9950-0558-2

© Попова С. М., Шахрай С. М., Яник А. А., 2015

© Шахрай С. М., вступ. ст., 2015

© ООО «Кучково поле», оформление, 2015

КРАТКОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо предисловия	27
С. М. Шахрай. Мифы и факты о распаде Союза ССР.....	39

РАЗДЕЛ I. ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ

I.1. Союзные республики: «А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик» (1989–1990).....	61
I.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется тезис о незыблемости существующей структуры национально-государственного устройства СССР» (1989–1991)	115

РАЗДЕЛ II. «ВИРУС ЗАВИСТИ»

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются за то, чтобы, прежде всего, экономические связи с нами установить, притом не на какой-нибудь эквивалентной основе, а для того, чтобы... “корова паслась на нашей стороне, а молоко доилось на той стороне”» (о вопросах реформы экономических отношений между союзными республиками, 1989–1990)	141
II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...» (о проблемах русскоязычного населения в союзных республиках, 1990–1992).....	197

РАЗДЕЛ III. ПОПЫТКИ СОЮЗНОГО ЦЕНТРА ВЗЯТЬ СИТУАЦИЮ ПОД КОНТРОЛЬ

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению негативных тенденций и овладению общественно-политической ситуацией» (из материалов ЦК КПСС, январь 1987 — апрель 1991)	219
III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных отношений по мере их изучения и тщательной подготовки» (из материалов Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям, июнь 1989 — июль 1991)	255
III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)..	309

РАЗДЕЛ IV. ПРЕЗИДЕНТСКИЙ СОВЕТ СССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР (март — ноябрь 1990)	339
IV.2. Из материалов переписки Президентского Совета СССР (март — декабрь 1990)	383

Краткое оглавление

РАЗДЕЛ V. О НОВОМ СОЮЗНОМ ДОГОВОРЕ

V.1. «Государства, подписавшие настоящий Договор... решили на новых началах построить свои отношения в Союзе...»	393
V.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР (март 1990 — апрель 1991)	429
V.3. Из материалов обсуждения Союзного Договора с автономными республиками (сентябрь — ноябрь 1990)	465
V.4. Из материалов обсуждения Союзного Договора с представителями политических партий и общественных организаций (сентябрь — октябрь 1990)	487
V.5. Из материалов обсуждения Союзного Договора с группами экспертов (октябрь 1990)	520
V.6. «Хочу поделиться своими мыслями о будущем Союза...»	527

РАЗДЕЛ VI. АВГУСТ 1991-го — ТОЧКА НЕВОЗВРАТА

VI.1. «Теперь очевидно, что люди, совершившие государственный переворот, были движимы одним: стремлением сохранить ускользающую от них государственную власть и тоталитарный режим»	543
VI.2. «Опрос общественного мнения... показал, что к началу декабря 1991 г. доверие населения к союзным структурам власти упало до критической отметки»	562

РАЗДЕЛ VII. УКРАИНА И КРЫМ

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно похоронило любые перспективы сохранения федеративного и даже конфедеративного СССР»	577
VII.2. «...Обращаемся к Вам за поддержкой в восстановлении исторической справедливости»	638

РАЗДЕЛ VIII. ВЗГЛЯД ИЗ-ЗА РУБЕЖА

VIII.1. «...Если предположить, что Горбачев действительно намеревался ввести частную собственность и рыночную систему, нужно заключить, что он также хотел увидеть распад Советского Союза» ...	676
VIII.2. «Провал путча 19–21 августа изменил политическую карту Восточной Европы...»	814

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо предисловия.....	27
С. М. Шахрай. Мифы и факты о распаде Союза ССР.....	39

РАЗДЕЛ I. ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ

I.1. Союзные республики: «А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик» (1989–1990)

Выступление народного депутата СССР А. В. Горбунова на Первом съезде народных депутатов СССР, 31 мая 1989 г.	61
Выступление народного депутата СССР А. М. Масалиева на Первом съезде народных депутатов СССР, 31 мая 1989 г.	65
Выступление народного депутата СССР Ш. А. Амонашвили на Первом съезде народных депутатов СССР, 2 июня 1989 г.	69
Выступление народного депутата СССР В. Г. Ардзинбы на Первом съезде народных депутатов СССР, 2 июня 1989 г.	72
Выступление народного депутата СССР Я. Я. Петерса на Первом съезде народных депутатов СССР, 2 июня 1989 г.	77
Выступление народного депутата СССР К. С. Халлик на Первом съезде народных депутатов СССР, 6 июня 1989 г.	81
Выступление народного депутата СССР В. Г. Распутина на Первом съезде народных депутатов СССР, 6 июня 1989 г. (извлечение).....	86
Выступление народного депутата СССР В. И. Ярового на Первом съезде народных депутатов СССР, 6 июня 1989 г.	87
Выступление народного депутата СССР А. Д. Сахарова на Первом съезде народных депутатов СССР, 9 июня 1989 г. (извлечение).....	93
А. И. Солженицын. Как нам обустроить Россию. Посильные соображения, 18 сентября 1990 г. (извлечение).....	94
«Суверенитет республики: каковы критерии?». Дискуссии в Киевской высшей партийной школе в связи с обсуждением материалов Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и Устава КПСС, май 1990 г.	102

I.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется тезис о незыблемости существующей структуры национально-государственного устройства СССР» (1989–1991)

Обращение депутатов СССР от автономных республик к Председателю Верховного Совета СССР М. С. Горбачеву, 2 ноября 1989 г.	115
Обсуждение в Совете Национальностей Верховного Совета СССР проекта Закона СССР об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках, 26 февраля 1990 г.	

Оглавление

(извлечение: выступления В. А. Ивашко, В. С. Адвадзе, С. Я. Пальчина, Д. Н. Кугультинова)	117
Телеграмма общественных организаций Татарской АССР в адрес Президента СССР с требованием считать Татарстан самостоятельным участником нового Договора о Союзе ССР (с резолюцией М. С. Горбачева), 6 сентября 1990 г.	126
Телеграмма членов башкирско-татарского общества Туган-Тей Якутской АССР в Верховный Совет СССР в поддержку суверенитета Башкирской и Татарской АССР, 22 ноября 1990 г.	128
Телеграмма представителей крымских татар в адрес Б. Н. Ельцина, И. К. Полозкова, Л. М. Кравчука, М. С. Горбачева, Г. И. Янаева и др., 2 февраля 1991 г.	129
Телеграмма членов Кугарчинского районного общества башкир в адрес Б. Н. Ельцина с требованием признать суверенитет Башкирской ССР, 24 апреля 1991 г.	130
Телеграмма представителей татарской общественности Нуримановского района Башкирской АССР в адрес Верховного Совета РСФСР, 25 апреля 1991 г.	130
Телеграмма членов колхоза имени Фрунзе Хайбуллинского района (Башкирская ССР) в адрес Б. Н. Ельцина и М. С. Горбачева, 25 апреля 1991 г.	131
Предложения к проекту конституции Немецкой Автономной Федеративной Советской Социалистической Республики Поволжья, 8 апреля 1991 г.	132
Письмо Председателя Красноярского краевого Совета народных депутатов В. Н. Севастьянова Президенту РСФСР Б. Н. Ельцину о создании Красноярского (Русского) автономного округа, 19 июля 1991 г.	134
Поручение первого Заместителя Председателя Совета Министров РСФСР О. И. Лобова от 25 июля 1991 г. по письму Красноярского краевого Совета народных депутатов от 19 июля 1991 г. о создании Красноярского (Русского) автономного округа	135
Обращение народных депутатов Карачаево-Черкесской автономной области к Президенту РСФСР Б. Н. Ельцину, 4 июля 1991 г.	136
Письмо Комитета Верховного Совета РСФСР по вопросам работы Советов народных депутатов и развитию самоуправления по проблеме восстановления национальной государственности карачаевского народа, декабрь 1991 г.	137

РАЗДЕЛ II. «ВИРУС ЗАВИСТИ»

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются за то, чтобы, прежде всего, экономические связи с нами установить, притом не на какой-нибудь эквивалентной основе, а для того, чтобы... “корова

паслась на нашей стороне, а молоко доилось на той стороне”» (о вопросах реформы экономических отношений между союзными республиками, 1989–1990)

Протокол № 4 от 11 июля 1989 г. заседания Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы (обсуждение вопросов экономической самостоятельности Литовской ССР и Эстонской ССР)	141
Стенограмма заседания Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы, 11 июля 1989 г. (извлечение: выступления А. Бразаускаса, М. Л. Бронштейна).....	143
Альтернативный проект Закона СССР «Об основах экономической самостоятельности союзных республик», разработанный Ассоциацией промышленных предприятий Латвийской ССР, с сопроводительным письмом, октябрь 1989 г. (извлечение)	153
О программе действий народных депутатов СССР от Литовской ССР на осенней (1989 г.) сессии Верховного Совета СССР	162
Материалы по вопросу о передаче в ведение Латвийской Республики НПО «Техноприбор», октябрь 1989 г.	168
Доклад Председателя Комиссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов Э. Й. Вилкаса о проекте Закона СССР об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках, 26 февраля 1990 г.	171
Консультации представителей рабочей группы Союза ССР и полномочных представителей Латвийской ССР, 21 августа 1990 г. (извлечение: выступления Р. Н. Нишанова, А. В. Крастиньша, В. Х. Догужиева)	175
Обращение секретаря Купишкского РК КП Литвы (КПСС) к Председателю Верховного Совета СССР, 27 августа 1990 г.	183
Протокол от 30 августа 1990 г. № 2 переговоров полномочных представителей Верховного Совета Эстонии и представителей Верховного Совета СССР об отношениях СССР и Эстонии	186
Стенограмма консультативной встречи рабочей группы Верховного Совета и Совмина СССР с полномочными представителями Эстонии, 30 августа 1990 г. (извлечение: выступления Н. Н. Гриценко, М. И. Лауристин, В. Г. Комплектова).....	187
Стенограмма встречи представителей Верховного Совета СССР с неофициальной делегацией Эстонии (представителями русскоязычного населения), 8 сентября 1990 г. (извлечение: выступления Е. В. Когана, Р. Н. Нишанова)	192
Обращение Совета Балтийских Государств к Верховному Совету СССР, 21 ноября 1990 г.	196

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...» (о проблемах русскоязычного населения в союзных республиках, 1990–1992)

Обращение русскоязычных жителей Литвы к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину, 15 июня 1990 г.	197

Оглавление

Справка Государственного комитета РСФСР по делам национальностей по телеграмме районного Совета Пыталовского района Псковской области на имя Президента СССР М. С. Горбачева, 30 января 1991 г.	198
Справка Общего отдела Совета Министров РСФСР об обращениях граждан из числа русскоязычного населения, проживающих в союзных республиках, в связи с обострением межнациональных отношений, февраль 1991 г.	199
Поручение Председателя Совета Министров РСФСР И. С. Силаева по справке Общего отдела Совета Министров РСФСР об обращениях граждан из числа русскоязычного населения, проживающих в союзных республиках, в связи с обострением межнациональных отношений, 18 февраля 1991 г.	203
Письмо Госкомэкономики РСФСР от 20 марта 1991 г. к записке Общего отдела Совета Министров РСФСР по межнациональным отношениям от 18 февраля 1991 г.	204
Проект обращения Правительства РСФСР к правительствам республик Союза ССР, март 1991 г.	205
Рабочие материалы к выступлению Президента РСФСР Б. Н. Ельцина на сессии Верховного Совета РСФСР (поручение Президента РСФСР от 10 сентября 1991 г. № Пр — 575, предложения по плану выступления от 11 сентября 1991 г. и справка Государственного комитета РСФСР по делам национальностей от 14 сентября 1991 г.), сентябрь 1991 г.	206
Из материалов Государственного комитета Российской Федерации по статистике «Некоторые социально-демографические характеристики национальностей Российской Федерации», 1992 г.	212
Информационная справка, предположительно, Министерства иностранных дел Российской Федерации, 1992 г.	213

РАЗДЕЛ III. ПОПЫТКИ СОЮЗНОГО ЦЕНТРА ВЗЯТЬ СИТУАЦИЮ ПОД КОНТРОЛЬ

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению негативных тенденций и овладению общественно-политической ситуацией» (из материалов ЦК КПСС, январь 1987 — апрель 1991)

Выписка из Протокола № 35 заседания Секретариата ЦК КПСС от 8 января 1987 г. № Ст — 35/4с «О результатах проверки выполнения постановления ЦК КПСС “О крупных недостатках в работе Северо-Осетинского обкома КПСС по идейно-политическому, интернациональному воспитанию трудящихся” от 14 января 1982 года в Северной Осетии и Чечено-Ингушетии»	219
Докладная записка Председателя КГБ СССР В. М. Чебрикова Центральному Комитету КПСС, 11 января 1988 г.	220
Постановление ЦК КПСС от 23 ноября 1988 г. № П 141/56 «О неотложных мерах по наведению общественного порядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР».....	223

Оглавление

Постановление Политбюро ЦК КПСС от 2 декабря 1988 г. № П 143/2 «О первоочередных мероприятиях по улучшению освещения вопросов межнациональных отношений в центральной печати и местных органах массовой информации Азербайджанской и Армянской ССР».....	224
Постановление ЦК КПСС от 29 декабря 1988 г. № П 145/8 «О правовом регулировании режима чрезвычайного положения, объявленного в отдельных местностях или по всей стране с временным введением при необходимости особых форм управления»	226
Выписка из Протокола № 163 заседания Политбюро ЦК КПСС от 22 июля 1989 г. № 163/40 «О политической ситуации в Прибалтийских республиках»	227
Выписка из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС от 11 августа 1989 г. № 164/87 «О создании в КГБ СССР Управления по защите советского конституционного строя».....	231
Выписка из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС от 30 августа 1989 г. № 164/200 «О кризисных явлениях в общественно-политической жизни Литовской ССР»	231
Выписка из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС от 4 сентября 1989 г. № П 164/212 «О мерах в связи с обострением обстановки в Нагорном Карабахе и вокруг него» с запиской Н. Н. Слюнькова и В. М. Чебрикова	232
Выписка из Протокола № 175 заседания Политбюро ЦК КПСС от 23 декабря 1989 г. № П 175/50 «О первоочередных мерах в связи с обстановкой в Румынии».....	233
Информационная записка пропагандистской группы ЦК КПСС «О политической ситуации, сложившейся в Литовской ССР после февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС» с сопроводительным письмом П. И. Надолишнего, 27 февраля 1990 г.	234
Записка ректора Академии общественных наук при ЦК КПСС Р. Г. Яновского Центральному Комитету КПСС «Об изменении содержания атеистической работы в регионах традиционного распространения ислама», 20 июля 1990 г.	237
Записка заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто «О постановлении ЦК КПСС “Об усилении борьбы с влиянием ислама”», 27 августа 1990 г.	239
Записка А. Я. Дегтярева, Ю. А. Рыжова и А. Н. Сошникова «Об общественно-политической обстановке в западных областях Украины», 28 августа 1990 г.	240
Замечания заместителя Председателя Совета Министров СССР В. К. Гусева Центральному Комитету КПСС по записке Отдела национальных отношений ЦК КПСС «О ситуации вокруг проблемы советских немцев» (№ СТ — 6/36 от 24 сентября 1990 г.), 5 октября 1990 г.	241

Оглавление

Постановление Секретариата ЦК КПСС от 15 ноября 1990 г. № Ст — 11/17г «О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских проявлений в ряде регионов страны».....	244
Записка заместителя заведующего Организационным отделом ЦК КПСС В. Воронько «Об общественно-политической обстановке в Юго-Осетинской автономной области Грузинской ССР», 25 декабря 1990 г.	246
Постановление Секретариата ЦК КПСС от 22 февраля 1991 г. № Ст — 18/34г «О новых моментах в подходе руководства Румынии к молдавской проблеме».....	248
Постановление Секретариата ЦК КПСС от 19 апреля 1991 г. № 1042 «О политике КПСС в религиозном вопросе в современных условиях» ...	250
III.2. «... Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных отношений по мере их изучения и тщательной подготовки» (из материалов Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям, июнь 1989 — июль 1991)	
Протокол № 3 от 22 июня 1989 г. заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям (извлечение).....	255
Стенограмма заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям, 22 июня 1989 г. (извлечение: выступления Г. С. Таразевича, Ю. Р. Боярса, Г. А. Погосяна, И. Ш. Машбашева, Б. К. Гензялиса).....	256
Приложение 1 к Протоколу № 3 от 22 июня 1989 г. заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям «Предложения и проблемные вопросы по межнациональным отношениям, поставленные народными депутатами СССР в ходе выступлений на Съезде народных депутатов СССР»	266
Стенограмма заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям по методам преодоления межнациональных конфликтов, 5 апреля 1991 г. (извлечение: выступления Г. С. Таразевича, В. Н. Иванова, В. А. Тишкова, Л. М. Дробизевой, Н. В. Петрова, К. С. Халик).....	283
Протокол № 3 от 18 апреля 1991 г. заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям (извлечение: выступления К. С. Халик, Г. С. Таразевича, А. Г. Чехоева).....	301
III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)	
Закключение Президиума Верховного Совета РСФСР о целесообразности создания Кумыкской автономной республики, 26 февраля 1990 г.	309

Оглавление

Информация Государственного комитета СССР по статистике о состоянии преступности в СССР, 8 июня 1990 г. (извлечение).....	310
Заявление республиканского Комитета защиты прав граждан, Конституций СССР и Латвийской ССР «О преступной деятельности некоторых общественно-политических организаций Латвии по разжиганию национальной вражды», 17 сентября 1990 г.	315
Письмо заместителя Генерального прокурора СССР в связи с ситуацией в ССР Молдова, 13 декабря 1990 г.	318
Обращение советских граждан к Верховному Совету СССР, 1990 г.	320
Заключение на Постановление Верховного Совета Республики Армения «О проведении на территории республики референдума о выходе из состава СССР» с сопроводительным письмом в адрес Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова, 25 марта 1991 г.	321
Письмо Председателя Верховного Совета Республики Армения Л. Тер-Петросяна Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову, 5 августа 1991 г.	323
Записка, предположительно Г. С. Таразевича, в адрес Президента СССР М. С. Горбачева о референдуме в Армении, 25 августа 1991 г.	323
Обращение Крымского общества советских немцев «Возрождение» в Верховный Совет СССР, 25 июня 1991 г.	324
Письмо заместителя Министра юстиции СССР Н. А. Осетрова Председателю Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям Г. С. Таразевичу по вопросу о заявлении Крымского общества советских немцев «Возрождение», 1 августа 1991 г.	327
Письмо Первого секретаря Юго-Осетинского обкома КПСС З. Н. Гассиева Председателю Верховного Совета СССР А. И. Лукьянову с просьбой о введении чрезвычайного положения на территории автономной области, июль 1991 г.	329
Письмо Министра внутренних дел СССР Б. К. Пуго Председателю Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. Нишанову о межнациональной и социально-политической обстановке на Северном Кавказе, 30 мая 1991 г.	331
Записка руководителя Отдела по межнациональным отношениям Секретариата Верховного Совета СССР Л. Д. Шишова о работе над концепцией создания механизма по преодолению межнациональных конфликтов, июль 1991 г.	335

РАЗДЕЛ IV. ПРЕЗИДЕНТСКИЙ СОВЕТ СССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР (март — ноябрь 1990)

Протокол № 1 заседания Президентского Совета Союза ССР от 27 марта 1990 г. с текстом выступления М. С. Горбачева и списком участников заседания	339

Оглавление

Протокол № 2 заседания Президентского Совета Союза ССР от 9 апреля 1990 г. с составом группы быстрого реагирования на развитие ситуации в Литовской ССР и списком участников заседания	349
Протокол № 3 совместного заседания Совета Федерации и Президентского Совета СССР от 14, 18 апреля 1990 г. со списком участников заседания	353
Протокол № 4 совместного заседания Совета Федерации и Президентского Совета СССР от 22 мая 1990 г. со списком участников заседания	355
Протокол № 5 совместного заседания Совета Федерации и Президентского Совета СССР от 20 июля 1990 г. со списком участников заседания.....	358
Протокол № 6 совместного заседания Совета Федерации и Президентского Совета СССР от 30, 31 августа 1990 г. со списком участников заседания	364
Протокол № 7 заседания Президентского Совета СССР от 28 сентября 1990 г. со списком участников заседания.....	374
Протокол № 8 заседания Президентского Совета СССР от 31 октября 1990 г. со списком участников заседания.....	378
Протокол № 9 заседания Президентского Совета Союза ССР от 5 ноября 1990 г. со списком участников заседания	380
IV.2. Из материалов переписки Президентского Совета СССР	
(март — декабрь 1990)	
Записка члена-корреспондента АН СССР Г. В. Осипова заведующему Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто о создании при Президентском Совете института общественного мнения, 21 марта 1990 г.	383
Записка народного депутата СССР И. М. Богданова Президенту СССР М. С. Горбачеву о включении в состав Президентского Совета СССР советника по национальному образованию и воспитанию, 22 марта 1990 г.	384
Письмо группы народных депутатов СССР о включении в состав Президентского Совета СССР Д. А. Керимова, 26 марта 1990 г.	385
Записка члену Президентского Совета СССР Е. М. Примакову о концепции работы Центра ситуационных исследований при Президентском Совете СССР, 14 апреля 1990 г.	386
Решение конференции Ленинской районной организации Компартии Латвии г. Риги от 7 декабря 1990 г. № 73967 о членах Президентского Совета тт. Яковлеве А. Н. и Медведеве В. А.	388
Записка заместителя председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе А. В. Орлова о Научно- аналитическом центре при Президентском Совете СССР, 1990 г.	389

РАЗДЕЛ V. О НОВОМ СОЮЗНОМ ДОГОВОРЕ

V.1. «Государства, подписавшие настоящий Договор,.. решили на новых началах построить свои отношения в Союзе...»

Выступление заместителя Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Б. И. Олейника по проекту Закона об обновлении Союзного Договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик, 21 марта 1990 г.	393
Обсуждение в Совете Национальностей Верховного Совета СССР проекта Закона об обновлении Союзного Договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик, 21 марта 1990 г. (извлечение: выступления Ю. К. Шарипова, В. Г. Ардзинбы, В. С. Шевченко)	398
Письмо народного депутата А. Н. Мурашева в адрес Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова о результатах конкурса на лучший проект Концепции нового Союзного Договора, август 1990 г.	407
Проект Концепции Союзного Договора, подготовленный рабочей группой АН СССР под руководством академика В. Н. Кудрявцева, 6 ноября 1990 г.	408
Предложения народного депутата СССР Н. Н. Деденовой к проекту Союзного Договора, 14 июня 1991 г.	412
Проект Договора о Союзе Суверенных Государств, направленный Президентом СССР М. С. Горбачевым в Верховный Совет СССР, 18 июня 1991 г.	414
Стенограмма обсуждения проекта Союзного Договора от 18 июня 1991 года на совместном заседании Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям и Комитета по аграрной и продовольственной политике, 26 июня 1991 г. (извлечение: выступления Г. С. Таразевича, Э. Абакирова, К. С. Халлик).....	424

**V.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР
(март 1990 — апрель 1991)**

Протокол № 1 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 30 марта 1990 г.	429
Протокол № 2 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 12 июня 1990 г.	430
Протокол № 3 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 2 ноября 1990 г. со списком участников заседания	431
Протокол № 4 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 25 декабря 1990 г. со списком участников заседания.....	434
Протокол № 5 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 3 января 1991 г. со списком участников заседания.....	437
Протокол № 6 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 12 января 1991 г. со списком участников заседания.....	440

Оглавление

Протокол № 7 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 1 февраля 1991 г. со списком участников заседания	445
Протокол № 8 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 16 февраля 1991 г. со списком участников заседания	450
Протокол № 9 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 6 марта 1991 г. со списком участников заседания	454
Протокол № 10 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 9 апреля 1991 г. со списком участников заседания	458
V.3. Из материалов обсуждения Союзного Договора с автономными республиками (сентябрь — ноябрь 1990)	
Стенограмма консультативной встречи Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. Нишанова с председателями Верховных Советов автономных республик по подготовке нового Союзного Договора, 14 сентября 1990 г. (извлечение: выступления Р. Н. Нишанова, В. Н. Степанова, Ю. Г. Бирагова, В. М. Басанова, Р. Г. Абдулатипова).....	465
Обращение Верховного Совета Удмуртской Республики к Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Верховному Совету РСФСР, 27 сентября 1990 г. (с сопроводительным письмом, 3 октября 1990 г.)	478
Поручение Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова по Обращению Верховного Совета Удмуртской АССР от 27 сентября 1990 г.	480
Заявление экспертов от Татарской ССР по вопросам заключения Союзного Договора, 4 октября 1990 г.	480
Предложения к протоколу заседания экспертных групп по проблемам разграничения законодательных полномочий между Союзом и республиками, по вопросу гражданства, а также системы органов государственной власти и управления, разграничения законодательных и исполнительно-распорядительных функций, конституционного надзора от Каракалпакской АССР по пунктам 5 и 6, октябрь 1990 г.	481
Письмо Президиума Верховного Совета Татарской ССР о проекте нового Союзного Договора, 18 октября 1990 г.	482
Предложения экспертной группы Башкирской АССР по тексту преамбулы и первой статьи проекта Союзного Договора, октябрь 1990 г.	484
Предложения Верховного Совета Бурятской ССР по Союзному Договору, 31 октября 1990 г.	485
Поручение Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянова по письму Президиума Верховного Совета Бурятской ССР от 31 октября 1990 г., 5 ноября 1990 г.	486

V.4. Из материалов обсуждения Союзного Договора с представителями политических партий и общественных организаций (сентябрь — октябрь 1990)

Стенограмма заседания представителей политических партий и общественных организаций по Союзному Договору, 8 сентября 1990 г. (извлечение: выступления Б. И. Олейника, Г. В. Атаманчука, В. В. Жириновского, В. П. Семенко, А. В. Бузгалина, Я. М. Бергера, А. А. Лебедева, Г. В. Дерягина, М. Г. Астафьева, В. Ю. Ефимова).....	487
Стенограмма заседания представителей политических партий и движений по вопросам Союзного Договора, 11 октября 1990 г. (извлечение: выступления Б. И. Олейника, Я. А. Бремзиса, В. Г. Садура).....	514

V.5. Из материалов обсуждения Союзного Договора с группами экспертов (октябрь 1990)

Информация о работе экспертной группы по проблемам системы органов государственной власти и управления, разграничения законодательных и исполнительно-распорядительных функций, конституционного надзора по вопросам Союзного Договора на 10 октября 1990 г.	520
Справка о результатах работы группы экспертов по проблемам разграничения законодательных полномочий между Союзом и республиками и по вопросам союзного гражданства.....	521
Справка о предварительных результатах работы экспертов КГБ СССР с представителями республик по определению полномочий в сфере государственной безопасности в Союзном Договоре, 15 октября 1990 г.	522
Справка от 15 октября 1990 г. о результатах консультативных встреч экспертов по проблемам правосудия, рассмотрения хозяйственных споров, охраны правопорядка и борьбы с преступностью, 15 октября 1990 г.	523
Справка от 15 октября 1990 г. о результатах консультативных встреч экспертов по вопросам подготовки проекта Союзного Договора в части науки, культуры, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, печати, теле- и радиовещания, 15 октября 1990 г.	525

V.6. «Хочу поделиться своими мыслями о будущем Союза...»

Обращение участников общего собрания коммунистов — медицинских работников города Кургана в адрес Б. Н. Ельцина и народных депутатов РСФСР, 23 января 1991 г.	527
Телеграмма участников собрания советского пархозактива Газимуро-заводского района Читинской области в адрес Президиума Верховного Совета РСФСР, 1 февраля 1991 г.	528
Телеграмма граждан в адрес коммунистов — депутатов РСФСР, 1 февраля 1991 г.	529

Оглавление

Телеграмма участницы Великой Отечественной войны Г. В. Серковой в адрес Б. Н. Ельцина, 2 февраля 1991 г.	530
Телеграмма граждан из города Липецка в адрес Б. Н. Ельцина, 2 февраля 1991 г.	530
Телеграмма жителя г. Ленинграда В. Броунштейна в адрес Верховного Совета РСФСР, 4 февраля 1991 г.	531
Телеграмма членов парторганизации фабрики имени Я. М. Свердлова (г. Камешково Владимирской области) в адрес Верховного Совета РСФСР, 6 февраля 1991 г.	532
Телеграмма ветеранов войны и труда фабрики орунбургских пуховых платков имени 60-летия Союза ССР в адрес Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета СССР, 7 февраля 1991 г.	533
Обращение участников общего открытого партийного собрания Ярославского спецавтохозяйства по уборке города к депутатам Верховного Совета РСФСР и Ярославскому областному Совету народных депутатов, 7 февраля 1991 г.	534
Телеграмма участников общегородского собрания представителей первичных парторганизаций трудовых коллективов и общественности города Галича Костромской области в адрес депутатов от Костромской области в Верховном Совете РСФСР, 8 февраля 1991 г.	535
Телеграмма коллектива Института космофизических исследований аэронавтики СО АН СССР (г. Якутск) в адрес Б. Н. Ельцина, М. С. Горбачева, С. С. Алексеева и О. П. Бородина, 8 февраля 1991 г.	536
Телеграмма предпринимателя из Владивостока в адрес Б. Н. Ельцина, 6 июля 1991 г.	537
Обращение гражданина С. Н. Ильина в адрес Высшего консультативно-координационного совета при Председателе Верховного Совета РСФСР, февраль 1991 г.	538

РАЗДЕЛ VI. АВГУСТ 1991-го — ТОЧКА НЕВОЗВРАТА

VI.1. «Теперь очевидно, что люди, совершившие государственный переворот, были движимы одним: стремлением сохранить ускользающую от них государственную власть и тоталитарный режим»

Рабочая запись заседания Кабинета Министров СССР, 19 августа 1991 г.	543
Заявление членов Комитета конституционного надзора СССР, 19 августа 1991 г.	547
Заявление Президиума Верховного Совета Украинской ССР в связи с образованием Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, 20 августа 1991 г.	548
Заявление Президента Республики Кыргызстан в связи с антиконституционным переворотом, 21 августа 1991 г.	549

Оглавление

Обращение Президента Казахской ССР Н. А. Назарбаева к Вице-президенту СССР Г. Н. Янаеву и Президенту РСФСР Б. Н. Ельцину, 21 августа 1991 г.	551
Обращение Президента Азербайджана к Президиуму Верховного Совета СССР, 22 августа 1991 г.	552
Решение Астраханского областного Совета народных депутатов «О политической обстановке в Астраханской области в связи с введением чрезвычайного положения в отдельных местностях РСФСР», 20 августа 1991 г.	553
Решение Волгоградского областного Совета народных депутатов о политической ситуации в стране, 19 августа 1991 г.	555
Обращение президиума и исполкома Рязанского областного Совета народных депутатов к гражданам области, 19 августа 1991 г.	556
Заявление Ставропольского краевого Совета народных депутатов в связи с чрезвычайной ситуацией в стране, 20 августа 1991 г.	558
Решение Томского областного Совета народных депутатов об основаниях для введения чрезвычайного положения, 20 августа 1991 г.	559
Заявление Тюменского областного Совета народных депутатов о незаконности ГКЧП, 19 августа 1991 г.	560
VI.2. «Опрос общественного мнения... показал, что к началу декабря 1991 г. доверие населения к союзным структурам власти упало до критической отметки»	
Материалы опроса населения г. Николаева об отношении к совместному Заявлению Президента СССР и руководителей деяти союзных республик, 15 мая 1991 г.	562
Информация Государственного комитета РСФСР по статистике о результатах выборочного обследования мнения населения о его правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов, 18 ноября 1991 г.	564
Поручение первого заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР С. А. Филатова от 20 ноября 1991 г. в связи с информацией Госкомстата РСФСР от 18 ноября 1991 г. результатах выборочного обследования мнения населения о его правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов	565
Материалы подкомитета по изучению общественного мнения Комитета по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР о результатах замера доверия населения России к российским и союзным структурам перед упразднением бывшего Центра (с сопроводительным письмом), 18 декабря 1991 г.	566
Материалы подкомитета по изучению общественного мнения Комитета по средствам массовой информации, связям	

Оглавление

с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР о результатах замера доверия населения России к российским и союзным структурам перед упразднением бывшего Центра (с сопроводительным письмом), 25 декабря 1991 г.....	570

РАЗДЕЛ VII. УКРАИНА И КРЫМ

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно похоронило любые перспективы сохранения федеративного и даже конфедеративного СССР»

Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 18 апреля 1988 г. «Об образовании Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам патриотического и интернационального воспитания и межнациональных отношений»	577
Закон УССР от 28 октября 1989 г. № 8312 — XI «О языках в Украинской ССР».....	578
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 29 мая 1990 г. № 10 — XII «О политическом, социально-экономическом и экологическом положении Украины».....	587
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 28 июня 1990 г. № 25 — XII «Об избрании Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений»	588
Декларация о государственном суверенитете Украины от 16 июля 1990 г. № 55 — XII.....	589
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 16 июля 1990 г. № 56 — XII «О Дне провозглашения независимости Украины»	594
Пресс-конференция Председателя Верховного Совета Украинской ССР Л. М. Кравчука, 24 июля 1990 г.	594
«Мы больше не можем жить во “вторую очередь”». Интервью Председателя Верховного Совета Украинской ССР Л. М. Кравчука, 29 июля 1990 г.....	596
Закон Украинской ССР от 3 августа 1990 г. № 142 — XII «Об экономической самостоятельности Украинской ССР»	600
«Какой Украины им хочется?» Публикация газеты «Правда» в связи с принятием Декларации о государственном суверенитете Украины, 4 августа 1990 г.	606
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 15 октября 1990 г. № 375 — XII «О вопросе национализации имущества КПСС и ВЛКСМ на территории Украины»	611
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 17 октября 1990 г. № 402 — XII «О рассмотрении требований студентов, которые проводят голодовку в Киеве со 2 октября 1990 года».....	611

Оглавление

Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 31 октября 1990 г. № 425 — XII «О реализации Декларации о государственном суверенитете Украины в сфере отношений с советскими республиками».....	613
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 1 ноября 1990 г. № 438 — XII «О проектах Концепции и Программы перехода Украинской ССР к рыночной экономике».....	614
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 22 ноября 1990 г. № 495 — XII «О ратификации Договора между Украинской Советской Социалистической Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой»	614
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 29 ноября 1990 г. № 506 — XII «О защите суверенных прав собственности Украинской ССР».....	615
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 25 декабря 1990 г. № 581 — XII «О реализации Декларации о государственном суверенитете Украины в сфере внешних сношений».....	616
Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 29 ноября 1990 г. № 623 — XII «О Заявлении Президиума Верховного Совета Украинской ССР в связи с развитием событий в Литве».....	617
Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 11 февраля 1991 г. № 708 — XII «О проведении на территории Украинской ССР референдума по вопросам сохранения Союза ССР и определения начал отношений с суверенными республиками и содержания бюллетеня для тайного голосования»	618
Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 22 февраля 1991 г. № 759 — XII «О содержании бюллетеня, который выносится Верховным Советом Украинской ССР на референдум 17 марта 1991 года».....	619
Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 22 февраля 1991 г. № 762 — XII «Об информации Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам культуры и духовного возрождения “О состоянии работы органов государственного управления по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины”»	619
Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР от 27 февраля 1991 г. № 794 — XII «О проведении 17 марта 1991 года одновременно с общесоюзным референдумом опроса населения Украинской ССР для выявления мнения граждан относительно содержания будущего Союза».....	622
Постановление Верховного Совета Украинской ССР от 24 августа 1991 г. № 1427 — XII «О провозглашении независимости Украины».....	623
Обращение Верховного Совета Украины к Верховному Совету и Президенту РСФСР от 24 августа 1991 г. № 1432 — XII	

Оглавление

[О провозглашении Украины независимым, самостоятельным демократическим государством]	623
Постановление Верховного Совета Украины от 11 октября 1991 г. № 1661 — XII «О форме бюллетеня для голосования на всеукраинском референдуме»	624
Постановление Президиума Верховного Совета Украины от 17 октября 1991 г. № 1665 — XII «О Договоре об экономическом сообществе»	625
Постановление Верховного Совета Украины от 25 октября 1991 г. № 1702 — XII «Об участии Украины в представительных органах Союза ССР переходного периода»	627
Постановление Президиума Верховного Совета Украины от 31 октября 1991 г. № 1763 — XII «О межпарламентской депутатской комиссии (группе) Украины и РСФСР»	627
Постановление Президиума Верховного Совета Украины от 31 октября 1991 г. № 1764 — XII «О направлении группы народных депутатов Украины в Совет Республик Верховного Совета СССР»	628
Образцы агитационных листовок, распространяемых на территории Украины накануне всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г.	629
Ведомость о результатах всеукраинского референдума 1 декабря 1991 г.	632
Доклад, подготовленный аппаратом Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе, 1992 г. (извлечения, пер. с англ. яз.)	634
VII.2. «...Обращаемся к Вам за поддержкой в восстановлении исторической справедливости»	
Обращение народных депутатов СССР к Председателю Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и национальным отношениям Г. С. Таразевичу с проектом Постановления Верховного Совета СССР «О восстановлении статуса Крымской АССР», 20 февраля 1990 г.	638
Обращение членов Крымского Русского Общества к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину, 3 июля 1990 г.	640
Обращение ветеранов Великой Отечественной войны, жителей Ялты, к Президенту СССР, Председателю Верховного Совета РСФСР и Председателю Верховного Совета Украинской ССР, 7 июля 1990 г.	641
Обращение работников Севастопольского Морского завода им. С. Орджоникидзе к Верховному Совету РСФСР с требованием проведения референдума о статусе Крыма, 12 июля 1990 г.	643
Обращение участника Великой Отечественной Войны В. Абрамова к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину по вопросу о возвращении Крыма в состав России, 13 июля 1990 г.	643

Оглавление

Обращение ветерана флота, жителя Севастополя В. Н. Мякишева к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину с вопросом о судьбе Крымской области, 20 июля 1990 г.	644
Обращение трудового коллектива Симферопольского автотранспортного предприятия к Верховному Совету РСФСР, Верховному Совету УССР, Крымскому областному Совету народных депутатов с требованием предоставить Крыму статус автономной республики в составе РСФСР, 14 августа 1990 г.	645
Обращение жительницы Крыма С. А. Кулигиной к народным депутатам РСФСР с требованием вернуть Крым в состав России, 28 августа 1990 г.	646
Ответ Председателя Комиссии Верховного Совета РСФСР по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям В. Г. Сыроватко на обращение гражданки С. А. Кулигиной по поводу статуса Крыма, 24 сентября 1990 г.	647
Обращение работников Севастопольского производственного объединения «Маяк» к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину по вопросу о возвращении Крыма в состав России, 2 августа 1990 г.	648
Обращение гражданина Н. П. Павлова к Верховному Совету РСФСР с требованием не ратифицировать договор между РСФСР и Украинской ССР до тех пор, пока Крым не будет возвращен России, 23 ноября 1990 г.	649
Обращение сотрудников детской поликлиники № 2 г. Севастополя к Председателю Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцину по вопросу о возвращении Крыма в состав России, 1990 г.	650
Концепция Конституции Крымской Республики, 16 мая 1991 г.	651
Генин С. «Страсти по референдуму. Заметки к сессии Верховного Совета КАССР», 1 ноября 1991 г.	663
Постановление Президиума Верховного Совета Крымской АССР от 4 ноября 1991 г. № 192–I «О республиканском конкурсе на лучший проект государственного герба, государственного флага и государственного гимна Республики Крым»	665
«Вести из парламента». Публикация итогов голосования Верховного Совета Крымской АССР по вопросу «О принятии обращения ВС КАССР к Президенту СССР М. С. Горбачеву “Об отмене Указа Президиума ВС СССР от 19 февраля 1954 года по поводу передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР”», 22 ноября 1991 г.	666
Статья народного депутата Крымской АССР Л. Левченко «Домой в Россию!»	669
Обращение крымских татар Краснодарского края в адрес органов власти, СМИ и общественных организаций с заявлением об отказе принимать участие в референдуме о статусе Крыма и требованием восстановить государственность крымско-татарского народа в форме союзной республики в границах Крымского полуострова, 1 декабря 1990 г.	671

Оглавление

Публикация заключения Комиссии Крымской АССР о результатах голосования в Крыму по всеукраинскому референдуму 1 декабря 1991 г.	673

РАЗДЕЛ VIII. ВЗГЛЯД ИЗ-ЗА РУБЕЖА

VIII.1. «...Если предположить, что Горбачев действительно намеревался ввести частную собственность и рыночную систему, нужно заключить, что он также хотел увидеть распад Советского Союза»

Доклад Директора ЦРУ США «Экономические программы Горбачева: какие предстоит решить проблемы», декабрь 1988 г. (извлечения, пер. с англ. яз.)	676
Материалы слушаний в Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе. Сто второй конгресс. Первая сессия. 6 февраля 1991 г. «СССР в кризисе: Состояние Союза» (извлечения, пер. с англ. яз.)	705
Референдум в Советском Союзе: Свод отчетов о референдуме 17 марта 1991 года о будущем СССР, 26 апреля 1991 г. (извлечения, пер. с англ. яз.)	761
Доклад Отдела советских исследований ЦРУ США «Советский “кипящий котел”», 25 апреля 1991 г. (пер. с англ. яз.)	807

VIII.2. «Провал путча 19–21 августа изменил политическую карту Восточной Европы...»

Доклад ПАСЕ от 13 сентября 1991 г. «О Совете Европы и новых суверенных республиках Восточной Европы» (пер. с англ. яз.)	814

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Распад СССР стал не только ключевым геополитическим событием конца XX века, но и огромной личной трагедией для миллионов граждан страны. Несмотря на то что история не знает сослагательного наклонения, вопрос об исторических альтернативах продолжает волновать исследователей и всех современников, ставших свидетелями исчезновения Советского Союза с карты мира.

На сегодняшний день историография «перестройки» и дезинтеграции СССР исчисляется, пожалуй, не одной тысячей отечественных и зарубежных публикаций. Но ключевой вопрос остается прежним: был ли распад СССР случайностью, не имеющей под собой объективных оснований, либо грядущая катастрофа была закономерна и неизбежна в сложившихся на тот момент исторических условиях? Несмотря на то что диаметрально противоположные ответы на этот вопрос были сформулированы почти четверть века назад, «доказательная база» для каждого из вердиктов по-прежнему требует новых документальных свидетельств.

В современных условиях, когда глобальный кризис ведет к драматическим переменам в мире, актуальной темой является исследование опыта управления социально-экономическими трансформациями, анализ успехов и катастроф, примером которой стала история СССР. Ценность такого рода компаративных исследований в немалой степени зависит от внимания к документальным источникам, демонстрирующим взаимосвязь особенностей принятых решений с конкретным историческим контекстом.

Целью издания двухтомного сборника «Распад СССР: документы и факты (1986–1992 гг.)» является вовлечение в научный оборот и публичный дискурс широкого спектра подлинных исторических материалов, отражающих тенденции и процессы, которые привели к потере устойчивости и дезинтеграции советского общества.

Первая книга сборника вышла в 2009 году, она содержит преимущественно акты государственных и партийных органов и официальные сообщения периода 1986–1992 гг., касающиеся межнациональных конфликтов; «парада суверенитетов»; вопросов экономического суверенитета республик и реформирования союзной экономики; организации и порядка работы по разграничению компетенции между Союзом ССР, союзными республиками и автономиями; подготовки нового Союзного Договора; ГКЧП; трансформации союзных структур в межреспубликанские и их распада; юридического оформления распада СССР, образования СНГ, оформления членства новых независимых государств в ООН. В их числе решения органов КПСС, съездов народных депутатов, верховных советов, президентов СССР и РСФСР, Комитета конституционного надзора СССР, официальные сообщения органов власти ряда союзных республик и автономий.

Как ни парадоксально, но публикация единым тематическим массивом ранее изданных официальных документов вызвала на тот момент эффект разорвавшейся бомбы. Несмотря на то что все акты с момента

своего принятия были доступны широкой публике, многие существенные для понимания исторических событий решения, как выяснилось, прошли мимо сознания не только общественности, но и специалистов. Это означало, что сложившийся на тот момент документально-фактологический каркас истории, связанной с трансформацией и распадом СССР, оказался полон пробелов и умолчаний.

Подобная ситуация является объективной: хотя с момента подписания «свидетельства о смерти Советского Союза» прошло почти четверть века, этот период истории по-прежнему относится к недавнему прошлому, исследование которого всегда сопряжено с серьезными теоретико-методологическими проблемами. Ключевая сложность связана не столько с недостатками источниковой базы, сколько с тем обстоятельством, что исследователь современности является непосредственным свидетелем, а порой и деятельным участником исторического процесса. Заинтересованному наблюдателю трудно не только интерпретировать происходящее, но и адекватно зафиксировать «поток истории»: многие важные факты, от которых зависит понимание причинно-следственных связей, могут не попадать в поле зрения либо не осознаваться как значимые. Вдобавок, в период масштабных общественных трансформаций, медленные «тектонические» сдвиги, влияющие на ход истории, зачастую бывают не манифестированы в ярких, запоминающихся событиях и потому проходят незамеченными.

Кроме того, в современную эпоху исключительно большое влияние на формирование представлений (как обыденных, так и научных) о текущей истории оказывают средства массовой информации, которые опосредованно, а зачастую и непосредственно управляют «фокусом внимания» исследователя. Некое событие имеет шанс оказаться в «базе данных» коллективной исторической памяти, приобрести в глазах людей историческую значимость и прецедентную достоверность только потому, что о нем сообщили СМИ, породив у общественности чувство сопричастности к происходящему. А те факты и процессы, о которых не дискутировали участники телевизионного ток-шоу, не писали газеты или интернет-издания, оказываются для массового общественного сознания попросту не существующими.

Характерный пример — общество осознало факт распада СССР не в ноябре 1991 года, когда Государственным Советом СССР было принято решение о ликвидации практически всех структур управления Советского Союза, и даже не 8 декабря 1991 года, когда было подписано Беловежское соглашение. Граждане бывшего СССР поняли, что живут в новой геополитической реальности только 21 декабря 1991 года¹, когда корреспонденты информационного агентства «Интерфакс» впервые прокричали на весь мир: «Советского Союза больше нет!»².

¹ В этот день на встрече в Алма-Ате большинство руководителей бывших союзных республик СССР поддержали решение Беларуси, РСФСР и Украины и присоединились к Содружеству Независимых Государств.

² Ваш «Интерфакс». 2009. Вып. 10. С. 29–30. URL: http://www.interfax.ru/ftproot/files/Vash_INT_10.pdf (дата обращения: 15.04.2015).

Как известно, пробелы в хронологии негативно влияют на качество исторических построений. Порой отсутствие или наличие в поле зрения исследователя одного-единственного факта способно коренным образом изменить представление о сути и смысле происходившего. Собранные вместе и расположенные в хронологическом порядке «известные всем» документы конца 1980-х — начала 1990-х годов, как надеются авторы, смогут побудить исследователей более пристально и критически посмотреть на, казалось бы, устоявшиеся интерпретации тех или иных событий, связанных с распадом СССР. Но для того чтобы в обществе сформировалось по-настоящему целостное, многомерное представление об «эпохе перемен», потребуется долгая и кропотливая работа по восстановлению детального событийного «каркаса» истории недавнего прошлого. Публикации подлинных документов и основанных на них баз хронологических данных¹ являются важным вкладом в эту работу.

Ключевая идея второго тома «Распада СССР» — показать, какие настроения царили в общественном мнении на излете «перестройки», какие идеи звучали с трибун съездов, со страниц газет, в обращениях граждан. Поскольку сборник носит характер научно-популярной публикации, главным критерием при выборе документов стал их эмоциональный заряд, способность наглядно проиллюстрировать, какие «информационные вирусы», сыгравшие не последнюю роль в обрушении советского колосса, циркулировали в публичном дискурсе на рубеже 1980–1990-х годов. Наряду с документами из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Архива Президента Российской Федерации (АП РФ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), внимание составителей привлекли зарубежные источники — материалы американской Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе, доклады Центрального разведывательного управления США и Парламентской ассамблеи Совета Европы, дающие представление о том, как Запад оценивал происходящее в СССР и выстраивал свою политическую стратегию в отношении Советского Союза.

Получившийся в итоге довольно объемный том является лишь верхушкой айсберга, своего рода иллюстрацией и анонсом тех уникальных возможностей, которые способны предоставить архивные фонды ГА РФ, АП РФ, РГАНИ для глубокого погружения исследователей в подлинную (и порядком подзабытую) атмосферу периода «перестройки» и распада СССР. Введение в научный оборот этих масштабных архивных ресурсов позволило бы повысить качество теоретических построений и уровень понимания переломных событий недавнего прошлого нашей страны.

Практически все документы, публикуемые во второй части сборника, содержат прямую речь — это стенограммы выступлений руководителей органов государственной власти, народных депутатов, ведущих экспертов, это газетные интервью и опросы общественного мнения, телеграммы

¹ См., например: История современной России: Хроники «эпохи перемен» (1985–1999). В 2 ч. / Под общ. ред. С. М. Шахрая (С. М. Попова, А. Я. Яник). — М.: Фонд современной истории; Издательство Московского университета, 2012. Ч. 1 — 555 с.; Ч. 2 — 509 с.

и обращения трудовых коллективов, общественных организаций и простых граждан. При выборе материалов составители старались соблюсти баланс между различными точками зрения и политическими позициями. Но, как оказалось в итоге, весь этот пестрый хор, представленный на страницах книги, вслед за властителем дум того времени Александром Исаевичем Солженицыным повторяет на разные голоса одно: «часы коммунизма — свое отбили». А вместе с коммунизмом отбили свое и часы Советского Союза.

Характерно, что в конце 1980-х годов не только писатель-диссидент А. И. Солженицын, но и многие другие деятели искусства стали провозвестниками отказа от прежней «жизни в Союзе». Писатели и поэты союзных республик, ставшие народными депутатами СССР, произносили яркие обвинительные речи в адрес союзного центра и друг друга, отстаивая право будущих независимых государств жить своей, суверенной жизнью. Меткие образы, смелые эмоциональные высказывания, звучавшие с трибун съезда, со страниц журналов и газет, вызывали большой общественный резонанс и широко тиражировались, влияя на умонастроения людей.

В 1989 году латвийский писатель, народный депутат СССР Янис Янович Петерс заявлял, что прибалты больше не хотят чувствовать себя квартирантами в собственном доме: «национальная государственность — это, прежде всего, священные чувства сыновей и дочерей к своей матери, к матери-Родине, к народу, который является твоей семьей. Но семья имеет право определить порядок в своем доме, а также место в нем для своих дорогих родственников <...>»¹. Этот образ — «снова стать хозяевами в собственном доме» — накануне распада Советского Союза повсеместно использовался представителями всех национальных республик.

В ответ певец русской деревни, народный депутат СССР Валентин Григорьевич Распутин с горечью замечал, что ему как русскому «надоело быть козлом отпущения и сносить издевательства и плевки»², и предлагал задуматься над таким вариантом: «может быть, России выйти из состава Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления?».

Развивая тему «семьи народов», автономные республики сравнивали себя с выросшими детьми, которые стремятся жить самостоятельной жизнью. Например, адыгский писатель, народный депутат СССР Исхак Шумафович Машбашев сетовал, что с Адыгеей в вышестоящих органах Краснодарского края обращаются «как с мальчиком, который давно вырос, стал самостоятельным человеком, а его до сих пор опекают. Чтобы этого не было, мы, автономные области, должны выйти из края <...> в прямое подчинение России»³.

В сентябре 1990 года А. И. Солженицын в своей работе «Как нам обустроить Россию. Посильные соображения» призывал задумываться не о сохранении СССР, а о спасении России: «все равно “Советский Социалистический” развалится, все равно! — и выбора настоящего у нас нет,

¹ См.: с. 79 данного тома.

² См.: с. 86 данного тома.

³ См.: с. 263 данного тома.

и размышлять-то не над чем, а только — поворачиваться проворней, чтоб упредить беды, чтобы раскол прошел без лишних страданий людских, и только тот, который уже действительно неизбежен <...> Держать великую Империю, — значит вымертвлять свой собственный народ. Зачем этот разнопестрый сплав? — чтобы русским потерять свое неповторимое лицо?»¹.

Сегодня подобные настроения известных мастеров культуры и общественных деятелей могут вызывать удивление своей очевидной направленностью против дальнейшей «союзной жизни» прежних братских народов. Но писателей, художников, поэтов того времени трудно заподозрить в политической ангажированности: они лишь, как чуткий барометр, отражали общественные настроения накануне распада СССР. Поэтому их выступления и публикации представляют интерес не только как выражение личного мнения, но и как особая форма социальной рефлексии. Талантливые литераторы и публицисты в своих лучших произведениях через призму личного опыта передают в концентрированном виде подлинный дух эпохи, попытки современников осознать смысл происходящего. Благодаря этим особенностям «прямая речь» мастеров художественного слова стала важным элементом концепции настоящего издания.

Одним из факторов распада СССР был «информационный вирус» зависти, который в полную силу проявил себя в конце 1980-х — начале 1990-х гг. Не выдержав испытания жесточайшим экономическим кризисом, сосед стал жалеть кусок хлеба для соседа, надеясь выжить в одиночку. В Тбилиси и Вильнюсе говорили: «Хватит работать на Москву», в Москве и Свердловске требовали прекратить «кормить» республики Средней Азии. Как писал А. И. Солженицын, «нет у нас сил на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных».

Поначалу казавшиеся здоровыми идеи республиканского экономического хозрасчета переросли в длинный список претензий, кто кому и что должен.

Например, тот же Я. Я. Петерс на I Съезде народных депутатов СССР вопрошал: «Как добиться, чтобы Совет Министров СССР отчислил, скажем, в пользу города Вентспилса хоть один процент валюты от той огромной доли доходов, которую он приносит всесоюзному бюджету, расплачиваясь за это страшными заболеваниями и смертями своих жителей, включая аномалии беременных женщин и их потомства?!»².

Республики Средней Азии заявляли, что союзный центр насильственно перевел их экономику на монокультуру — хлопок, который закупается по «безбожно низким ценам». Им вторят документы Президиума Верховного Совета Украины: «Нашей электроэнергией, нашим сырьем, изделиями торговали за границей, а Украина ничего от этого не имеет», «Украина производит больше, чем потребляет. Куда девается остальное?»³.

Лидер тогдашней Либерально-демократической партии СССР Владимир Вольфович Жириновский предлагал даже установить очередность в улучшении экономического положения разных союзных республик:

¹ См.: с. 97 данного тома.

² См.: с. 77 данного тома.

³ См.: с. 631 данного тома.

«Когда-то большевики предлагали революцию, чем это кончилось? Дали свободу Финляндии, Польше, а свою свободу дали в Гулаге. Вот я и считаю: лучше бы Польшу и Финляндию мы не освобождали, а Россия осталась бы без Сталина и без ГУЛАГов. Это было бы лучше. 150 миллионов русских и других жили бы немножко побогаче, но финны и поляки немножко бы подождали. То же самое и сегодня. Три миллиона литовцев могут подождать и три миллиона армян, а 150 миллионов русских перестанут быть нищими»¹.

Своеобразный ответ на эту идею содержится в интервью Председателя Верховного Совета Украинской ССР Леонида Макаровича Кравчука: «Вдумайтесь только, какое правительство в мире интересы своего народа поставит на второй план? Жить ему в таком случае ровно сутки! Так что система жизни, как говорится, “во вторую очередь” теперь невозможна»².

Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Рафик Нишанович Нишанов от лица союзного центра так резюмировал происходящее: «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются за то, чтобы, прежде всего, экономические связи с нами установить, притом не на какой-нибудь эквивалентной основе, а для того, чтобы <...> “корова паслась на нашей стороне, а молоко доилось на той стороне”».

Документы свидетельствуют, что помимо углубления экономических противоречий и межнациональной вражды подспудно росла общая убежденность, что дни союзного центра сочтены, а сам СССР в прежнем составе вряд ли сохранится. Такую позицию открыто высказывали не только республиканские лидеры, но и представители высших органов власти Советского Союза. Например, в августе 1990 г. первый заместитель Премьер-министра СССР Виталий Хуссейнович Догужиев на консультациях с делегацией Латвийской ССР говорил о будущем союзного руководства без обиняков: «Сегодня мы центр, а завтра не центр, что такое центр без территории»³. Сама концепция переучреждения СССР на новых началах вполне допускала, что не все советские республики останутся в составе Союза. Как заявлял тот же В. Х. Догужиев, «кому лучше вне Союза, надо быть вне Союза, но со всеми вытекающими отсюда последствиями...»⁴.

Разработка и согласование проекта нового Союзного Договора — тема отдельной масштабной публикации. В настоящем томе представлены лишь некоторые характерные материалы, дающие представление о разнообразии и богатстве фондов Государственного архива и Архива Президента Российской Федерации по данному вопросу. Среди них — протоколы и стенограммы обсуждений Союзного Договора в палатах, комитетах и комиссиях Верховного Совета СССР, в Совете Федерации при Президенте СССР, на встречах руководителей союзного центра с представителями автономных республик, политических и общественных организаций; справки о результатах работы многочисленных экспертных групп; телеграммы и обращения трудовых коллективов, местных парторганизаций и граждан.

¹ См.: с. 513 данного тома.

² См.: с. 597 данного тома.

³ См.: с. 181 данного тома.

⁴ Там же.

Хотя на словах разработка нового Союзного Договора признавалась крайне срочной, на деле этот процесс шел довольно медленно, поскольку подобный документ вел к существенному ограничению власти партийно-государственного центра. Противовесом центробежных тенденций должен был стать референдум о сохранении СССР. Подготовка к его проведению началась в 1991 году, следом за провалом попытки введения прямого президентского правления в Литве и силовой акции в Вильнюсе. Обращение к механизму референдума было свидетельством того, что союзному руководству не удастся найти приемлемый вариант политического соглашения с республиканскими элитами. Ясно выраженная «воля советского народа» должна была дать Президенту СССР оружие в борьбе с его политическими противниками, а также мандат на реализацию нового Союза в соответствии с представлениями самого М. С. Горбачева.

Итоги состоявшегося 17 марта 1991 года всесоюзного референдума оказались противоречивы. С одной стороны, при 80-процентной явке 76 процентов участников высказались за сохранение Союза ССР. С другой стороны, «Литва, Латвия, Эстония, Грузия, Армения и Молдова бойкотировали голосование, при этом первые четыре провели свои собственные плебисциты относительно независимости <...> Другие советские республики добавили в бюллетени собственные вопросы или изменили формулировку вопроса, предложенную Горбачевым, таким образом, чтобы она отвечала их стремлению к суверенитету. Только Белоруссия, Туркменистан и Таджикистан провели референдумы так, как этого хотел Горбачев»¹. В подробном докладе, представленном в Комиссию по безопасности и сотрудничеству в Европе, американские аналитики оценили это политическое мероприятие как провальное для М. С. Горбачева, поскольку референдум «не решил никаких проблем и не дал ясных ответов на какие-либо вопросы» и даже углубил противостояние между центром и союзными республиками².

События августа 1991 года фактически поставили точку на планах переустройства СССР. Во втором томе сборника, наряду с документами, демонстрирующими непосредственную реакцию руководителей союзных республик, органов власти на ГКЧП, публикуется ряд зарубежных материалов. В частности, речь идет об апрельском (1991) докладе Отдела советских исследований Разведывательного директората ЦРУ США, где содержатся предупреждения о возможности «спланированной организованной попытки восстановить полноценную диктатуру» и большой угрозе, которую «представляют военные, лидеры МВД и КГБ, которые готовятся к вторжению в политический процесс»³. Не менее интересен доклад Парламентской ассамблеи Совета Европы (13 сентября 1991), посвященный оценкам новой ситуации, сложившейся в СССР после провала путча, и возможной стратегии ПАСЕ в отношении набирающих силу союзных республик⁴.

¹ См.: с. 762 данного тома.

² См.: с. 805 данного тома.

³ См.: с. 809 данного тома.

⁴ См.: с. 814 данного тома.

Особое место занимает вопрос о роли Украины и всеукраинского референдума 1 декабря 1991 года в распаде СССР. Помимо официальных актов Верховного Совета Украинской ССР, выступлений Л. М. Кравчука и других архивных материалов, демонстрирующих целенаправленную политику украинских властей на выход из состава Союза, в сборнике представлен аналитический доклад аппарата Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе с оценками итогов декабрьского референдума и президентских выборов в республике. Ключевой вывод документа: «возникновение Украины как независимого государства окончательно похоронило любые перспективы сохранения федеративного и даже конфедеративного СССР. Результаты голосования стали непосредственным стимулом для подписания 8 декабря соглашения между президентами России, Украины и Беларуси о создании Содружества Независимых Государств как преемника Советского Союза, который они официально объявили умершим»¹. Аналогичную оценку произошедшему давал и ведущий американский советолог Збигнев Бжезинский, который считал, что именно действия Украины «помешали СНГ стать просто новым наименованием более федерального СССР» и сыграли роль катализатора геополитической катастрофы².

Публикация в одной книге советских и зарубежных аналитических материалов конца 1980-х — начала 1990-х годов дает возможность увидеть картину происходящего глазами экспертов с самых разных точек зрения, отчего она становится более выпуклой и многомерной. Однако складывается впечатление, что ни союзное руководство, ни Запад не были готовы к стремительной дезинтеграции советской империи. Как самокритично отмечал уже упоминавшийся З. Бжезинский в своем выступлении перед Комиссией по безопасности и сотрудничеству в Европе, Запад оказался удивлен обвальным развитием событий в СССР, поскольку недооценил глубину национальных проблем в Советском Союзе и неверно понимал значение «перестройки» и роли М. С. Горбачева³.

Чтение стенограмм заседаний различных союзных комиссий, советов и комитетов показывает, насколько «вразной» тикали часы для самого СССР и тех, кто принимал политические решения. На фоне алармистских сообщений о нарастающем потоке опасных неуправляемых процессов особенно остро чувствуется безнадежность попыток чиновников и экспертов справиться с действительностью путем ее упорядочивания и рассмотрения проблем союзной жизни «по мере их изучения и тщательной подготовки»⁴. А когда в повестке дня заседания Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям по методам преодоления межнациональных конфликтов в апреле 1991 года (!) обнаруживается вопрос, посвященный «первой попытке разоб-
ратся с научными подходами, научными наработками, различными

¹ См.: с. 634 данного тома.

² См.: Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. — М.: Международные отношения, 1998. С. 115.

³ См.: с. 710 данного тома.

⁴ См.: с. 255 данного тома.

научными тенденциями» в преодолении межнациональных конфликтов¹, складывается полное впечатление, что союзный центр и страна накануне распада существовали в параллельных реальностях.

Подобное же чувство возникает и при рассмотрении документов, связанных с проблемой Крыма. В фондах ГА РФ (Р-9865, Р-10026) хранятся тысячи листов документов, со страниц которых народные депутаты, общественные организации, ветераны Великой Отечественной войны, граждане СССР обращаются к органам власти СССР, России и Украины с требованием восстановить историческую справедливость, отменив волонтаристский жест Н. С. Хрущева, из-за которого «в течение одних суток население Крыма было насильственно оторвано от своей исторической Родины — России»². Однако все эти призывы так же остались в «иной реальности», не были восприняты политиками как проблема, требующая срочного решения. Небольшая часть этих документов впервые публикуется в настоящем сборнике.

Работая над этим изданием, составители исходили из того, что критический анализ уже свершившейся истории нужен не для определения правых и виноватых и не для того, чтобы, разбирая сделанные ошибки, найти, наконец, правильное решение. Ценность обращения к опыту прошлого заключается в том, чтобы «натренировать» у государства и общества способность вовремя распознавать неучтенные риски и выстраивать эффективную траекторию будущего. Трагедия Советского Союза не должна повториться.

Реализация проекта издания двухтомного сборника «Распад СССР: документы и факты (1986–1992)» стала возможной благодаря финансовой поддержке Фонда современной истории (2009–2012) и Фонда Егора Гайдара (2013–2015).

Составители второго тома выражают глубокую признательность директору Государственного архива Российской Федерации, д.и.н., профессору Сергею Владимировичу Мироненко за помощь в организации работ и возможность получить профессиональную поддержку сотрудников ГА РФ — Ларисы Александровны Роговой, Юлии Германовны Орловой, Василия Александровича Астанкова, заинтересованное участие которых в выявлении и подготовке документов ускорило появление на свет этой книги. Особая благодарность — переводчикам Ирине Александровне Дудко и Марии Михайловне Клавдиевой, проделавшим титаническую работу с англоязычными источниками.

Издание снабжено научно-справочным аппаратом, в частности, содержит сведения об упоминаемых в документах государственных и общественных деятелях (данные о занимаемой должности приводятся на дату возникновения конкретного документа), а также иную пояснительную информацию.

Ссылки на источник публикуемых документов и материалов, а также комментарии составителей расположены в сносках в конце соответствующей страницы. Исправления, воспроизведение полного написания сокращенных

¹ См.: с. 283 данного тома.

² См.: с. 640 данного тома.

Вместо предисловия

наименований, пропущенные и восстановленные по смыслу слова, а также другие «акты вмешательства» составителей в оригинальный текст обозначены квадратными скобками.

Документы и материалы публикуются, как правило, в соответствии с современными правилами орфографии и пунктуации, при сохранении стилистических особенностей текстов. Случаи, когда особенности орфографии и пунктуации источника сохранены, оговариваются в примечаниях составителей (кроме стенограмм). Неисправности текста, не имеющие смыслового значения (двукратное написание отдельных букв, слогов, слов, перестановка букв, пропуск букв), устранены. Неисправности текста, имеющие смысловое значение (искажение текста, опечатки, меняющие смысл слов), сохранены, в текстуальных примечаниях приведено правильное написание.

Рукописные резолюции, подписи, авторские пометы, иные надписи воспроизведены с соответствующим пояснением составителей.

Текстуальные примечания, являющиеся частью публикуемых документов, снабжены указанием *«Примечание в документе»*.

Издание предназначено для широкого круга читателей, исследователей, специалистов и студентов гуманитарного профиля.

МИФЫ И ФАКТЫ О РАСПАДЕ СОЮЗА ССР

МИФЫ И ФАКТЫ О РАСПАДЕ СОЮЗА ССР¹

С.М. Шахрай

*руководитель научных проектов
Фонда современной истории,
доктор юридических наук, профессор*

Часть I

На сегодняшний день написано довольно много о причинах гибели советского государства. Но комплексный и объективный анализ процессов, приведших к его распаду, по-прежнему крайне актуален.

Первая причина распада — экономическая. Десятилетия до распада страны из каждого рубля произведенной продукции **88 копеек** уходило на производство и закупку оружия. Союз ССР не выдержал гонки вооружения экономически. Важнейшим фактором экономического краха стала и «комбинация» США с арабскими странами, опустившими цену нефти до 8–9 долларов за баррель (практически ниже или на грани себестоимости ее добычи в СССР). В последний критический момент Запад (Германия в том числе) отказал М. С. Горбачеву в кредитах. Экономика страны окончательно рухнула.

Вторая причина, как мина замедленного действия, десятки лет дремала в той статье советских конституций, которая давала союзным республикам право на свободный выход из состава СССР.

Третья причина — «информационный вирус» зависти, в полную силу проявивший себя в конце 1980-х — начале 1990-х гг. Не выдержав испытания жесточайшим кризисом, сосед стал жалеть кусок хлеба для соседа, надеясь выжить в одиночку. В Тбилиси и Вильнюсе говорили: «Хватит работать на Москву», на Урале требовали прекратить «кормить» республики Средней Азии и т. д.

Четвертая причина заключалась в процессах так называемой автономизации. К началу 1990-х политика перестройки начала давать сбои. С политическим и экономическим ослаблением Центра власть начала «протекать» на нижние этажи — в союзные и автономные республики. В процессе соперничества Б. Н. Ельцина и М. С. Горбачева за политическое лидерство становилась очевидной слабость Президента СССР, избранного лишь Съездом народных депутатов, а не прямым волеизъявлением населения. Поэтому его положение было менее прочным и авторитетным, чем любого из президентов союзных республик.

Однако на стороне М. С. Горбачева все еще действовал бюрократический аппарат и имелся опыт политических интриг. В недрах ЦК КПСС появился

¹ Вступительная статья к первому тому сборника «Распад СССР: Документы и факты (1986–1992 гг.)» с изменениями и дополнениями.

на свет так называемый план автономизации. Для того чтобы ослабить Россию и «демократического» Б. Н. Ельцина, предлагалось поднять статус автономий в составе РСФСР до статуса союзных республик. Оправдывался «план автономизации» конечной целью создать вместо федерации из 15 союзных республик с правом свободного выхода из Союза новое объединение из 35 республик (15 союзных плюс 20 автономных), но уже без права на сепессию. Верховный Совет СССР принял соответствующие законы 10 и 26 апреля 1990 г.¹ Механизм «автономизации» был запущен. В результате его возможной реализации карта РСФСР оказалась бы похожей на кусок сыра с огромными дырами: Россия потеряла бы 51 % территории со всеми стратегическими ресурсами и почти 20 млн населения. Эксперимент с заменой основ государства в период острейшего экономического и политического кризиса был обречен на провал.

Сознавая опасность фактического распада РСФСР, российский Съезд народных депутатов в целях обеспечения целостности республики подавляющим большинством голосов (907 — за, 13 — против и 9 — воздержавшихся) принял 12 июня 1990 г. Декларацию о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики². Вопреки расхожему мнению, в этой Декларации нет ни слова о выходе РСФСР из состава СССР. Напротив, РСФСР четко заявляла, что собирается и впредь оставаться составной частью обновленного Союза.

В сложившейся политической ситуации не выдержал и пошел трещинами огромный монолит КПСС. Сейчас уже редко кто вспоминает о том, что в отличие от других союзных республик у РСФСР не было республиканской партийной организации. Создав КП РСФСР в критический для партии момент, противопоставив ее союзному руководству, И. К. Полозков, Г. А. Зюганов и другие этим внесли большой вклад в развал КПСС и тем самым — в распад Союза ССР.

Чтобы сместить М. С. Горбачева с постов Генерального секретаря КПСС и Президента СССР, реакционное крыло КПСС и партийный аппарат готовили на сентябрь 1991 г. проведение внеочередного съезда КПСС и Съезда народных депутатов СССР, где должно было произойти смещение М. С. Горбачева со всех постов. Зная об этих планах, М. С. Горбачев обратился за поддержкой к лидерам союзных республик, пообещав им радикально расширить полномочия и форсированно — уже в августе 1991 г. — подписать новый Союзный Договор. Чтобы опередить Президента СССР с лидерами союзных республик была предпринята попытка государственного переворота в образе ГКЧП.

Однако вопреки распространенному суждению, ГКЧП был не основной причиной, а последней каплей, перевесившей чашу в пользу распада СССР.

Характеризуя 29 августа 1991 г. ситуацию, возникшую в стране в связи с имевшим место государственным переворотом, Верховный Совет СССР констатировал нанесение стране большого политического и экономического

¹ См.: с. 656 первого тома.

² См.: с. 181 первого тома.

ущерба, практический срыв подписания Союзного Договора, нарушение хрупкого равновесия, достигнутого между республиками¹.

Став порождением центрального партийного аппарата и втянутых в переворот региональных структур КПСС, ГКЧП предопределил распад партии, сделал процесс ее реформирования практически невозможным, а это, в свою очередь, исключило вероятность любых попыток поэтапного реформирования союзного государства.

В связи с событиями 19–21 августа 1991 г. последовало приостановление или прекращение деятельности республиканских комитетов КПСС, а часть имущества была опечатана и (или) передана в собственность некоторых союзных республик. М. С. Горбачев 24 августа поручил Советам народных депутатов «взять под охрану имущество КПСС» и «принять меры по трудоустройству и социальному обеспечению работников тех партийных комитетов, которые прекращают свою деятельность»², а также выступил с Заявлением о сложении с себя полномочий Генерального секретаря ЦК КПСС, в котором призвал ЦК КПСС «принять трудное, но честное решение о самороспуске», а «судьбу республиканских компартий и местных партийных организаций» рекомендовал определить им самим³.

29 августа **Верховный Совет СССР** «на основании имеющихся сведений об участии руководящих органов КПСС в подготовке и проведении государственного переворота 18–21 августа 1991 года» решил «**приостановить деятельность КПСС на всей территории СССР**, поручив органам МВД обеспечить сохранность ее материальных ценностей и архивов, а учреждениям банков — прекращение всех операций с денежными фондами КПСС»⁴.

С августа по ноябрь 1991 г. прекратили существование республиканские комитеты КПСС всех союзных республик, а КПСС как общесоюзная организация перестала существовать (Приложение I).

Совершенно закономерно, что практически одновременно с распадом структур КПСС лавинообразно разваливалось единое государство. В августе 1991 г. решения о государственной независимости приняли Азербайджан, Белоруссия, Киргизия, Латвия, Молдавия, Узбекистан, Украина и Эстония⁴, в сентябре — Армения и Таджикистан, в октябре — Туркменистан, еще раньше — в 1990 г. и весной 1990 г. — Литва и Грузия.

Именно эти даты (с августа по ноябрь 1991 г.) большинство республик считали и (или) считают днями образования независимой государственности, с чем их официально поздравляет руководство России (Приложение I).

Последнюю точку в этой разрушительной работе поставили результаты украинского референдума 1 декабря 1991 г., когда абсолютное большинство граждан республики поддержало объявление независимости Украины.

Таким образом, к декабрю 1991 г. из состава СССР вышли фактически все союзные республики, за исключением России и Казахстана.

¹ См.: с. 867 первого тома.

² См.: с. 854 первого тома.

³ См.: с. 853 первого тома.

⁴ См.: с. 868 первого тома.

Бывший помощник президента Дж. Картера З. Бжезинский не раз отмечал, что ключевая роль в распаде СССР на этом этапе отводилась американскими стратегами Украине: **«Именно действия Украины — объявление ею независимости в декабре 1991 года, ее настойчивость в ходе важных переговоров в Беловежской пуще о том, что Советский Союз следует заменить более свободным Содружеством Независимых Государств, и особенно неожиданное навязывание, похожее на переворот, украинского командования над подразделениями Советской армии, размещенными на украинской земле, — помешали СНГ стать просто новым наименованием более федерального СССР. Политическая самостоятельность Украины ошеломила Москву и явилась примером, которому, хотя вначале и не очень уверенно, затем последовали другие советские республики»**¹.

Для партийных лидеров союзных республик бегство из КПСС и из состава Союза ССР было способом сохранения себя и своих групп у власти.

Таким образом, 8 декабря 1991 г. соглашение, подписанное главами трех славянских республик — Белоруссии, России и Украины, официально оформило **уже состоявшуюся кончину Союза Советских Социалистических Республик**.

Могла ли одна-единственная Декларация о государственном суверенитете РСФСР развалить ядерную державу с огромной армией и мощными структурами госбезопасности, как об этом думает большинство россиян? Конечно, нет.

Но почему все случилось именно в Беловежье (Вискулях), причем так быстро и неожиданно, что стали поговаривать о «тайном сговоре за спиной Горбачева»? На самом деле никакой тайны не было.

Спецслужбы, охранявшие Вискули, исправно все докладывали Президенту СССР.

Поначалу Б. Н. Ельцин и С. С. Шушкевич все еще надеялись уговорить Л. М. Кравчука сохранить хоть в каком-нибудь виде Союз. (Ведь, как известно, в свое время Б. Н. Ельцин не просто сказал «Союзу — быть!», но даже 17 августа 1991 г. парафировал проект Союзного Договора и планировал его подписать 19 августа 1991 г.). Однако украинский президент не желал даже слышать слово «Союз». Наконец, нашли формулу — «Содружество»² как способ сосуществования государств в одном экономическом, политическом, военном пространстве.

Вопреки весьма распространенному мнению о том, что российская делегация прибыла в Вискули с готовым текстом, не было не только

¹ См.: *Бжезинский З.* Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Международные отношения, 1998. С. 115.

² Например, в середине 1989 г. звучали призывы к Съезду народных депутатов СССР «преобразовать централизованный СССР в **содружество** действительно свободных и суверенных республик», в 1990 г. слово «содружество» используется в официальной терминологии («преобразование СССР из унитарного государства в подлинное **содружество** народов»), а в конце 1990 г. Пленум ЦК КПСС высказался «за создание на Центральном телевидении специального канала **“Содружество”** для освещения проблем межнациональных отношений, жизни народов советских республик».

текста, но даже компьютеров и ксероксов: **рукописи перепечатывали на электрической машинке, размножали в трех экземплярах с помощью телефакса.**

Президенты поручили экспертам готовить документы в соответствии с моделью Содружества. Общий смысл был ясен, но важно было найти для него необходимую юридическую форму. Все решило то обстоятельство, что в Вискулях собрались три из четырех республик — учредителей СССР в 1922 г. — Белоруссия, Россия, Украина. Четвертой была Закавказская Федерация, которая прекратила существование в 1936 г., а все члены бывшей ЗСФСР уже вышли из состава Союза (Грузия — 9 апреля, Азербайджан — 30 августа и 18 октября 1991 г., Армения — 21/23 сентября 1991 г.).

Очевидно, что трое из четырех «отцов-основателей» имели право обсуждать судьбу Союза.

В итоге родилась формула соглашения, которая состояла из двух частей.

Первое: государства-учредители констатируют факт смерти образованного ими государства — Союза ССР. **Второе:** Россия, Украина и Белоруссия (опять же в качестве учредителей) объявляют о создании нового объединения — Содружества Независимых Государств.

Когда, наконец, была готова согласованная «болванка» текста, ее размножили на телефаксе в трех экземплярах и эти рулоны понесли через коридор в другую комнату, где отдельно от всех экспертов находились Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук и С. С. Шушкевич. С ними в тот момент не было ни экспертов, ни советников. От президентов бумаги возвращались с вопросами, пометками, предложениями. Страницы снова исправлялись, множились — и так по несколько раз, пока не пришли к выводу — да, это и есть выход из тупика¹.

Затем было решено связаться с Н. А. Назарбаевым, президентом Казахстана, попросить его срочно прилететь. Было важно опереться на поддержку такого авторитетного лидера. Однако Н. А. Назарбаев, несмотря на приглашение, так и не приехал — остался в Москве, в резиденции М. С. Горбачева. Говорят, что М. С. Горбачев тогда пообещал Н. А. Назарбаеву пост премьер-министра СССР, вдобавок оба президента отказывались верить, что Союз на ладан дышит.

Так и не дождавшись президента Казахстана, Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук и С. С. Шушкевич подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Подписав Соглашение, решили позвонить М. С. Горбачеву и Дж. Бушу-старшему. Телефонисты «спецкоммутатора» довольно долго разыскивали хозяина Кремля, а Белый Дом соединился почти сразу. В итоге часть разговора шла параллельно: Б. Н. Глыцин — с Дж. Бушем, С. С. Шушкевич — с М. С. Горбачевым.

¹ Интересно отметить, что «опечатка» вкралась в один из документов уже на следующем этапе учредительного процесса — 21 декабря 1991 г. Так, Решение Совета Глав Государств Содружества Независимых Государств от 21 декабря 1991 г. [о членстве государств Содружества в ООН и других международных организациях] в тексте названо Протоколом.

Узнав о произошедшем, М. С. Горбачев сразу обратился к армии. Он вплоть до своей добровольной отставки 25 декабря 1991 г. обзванивал командующих округов, просил поддержку у маршала Г. И. Шапошникова. Но военные не откликнулись. Все это очень напоминало историю Николая II в 1917 г., когда царь из Ставки Верховного Главнокомандования обратился к войскам, а военные единодушно высказались за его отречение от престола.

Российская делегация возвращалась из Минска в Москву в противоречивом настроении. С одной стороны, все понимали, что удалось предотвратить развитие ситуации по «югославскому сценарию» — кровавых межнациональных военных конфликтов между частями одного государства. А ведь первые звонки этого кошмарного спектакля уже звенели тогда по всей территории страны — в Нагорном Карабахе и Приднестровье, Северной Осетии и Чечено-Ингушетии. Но в то же время было ощущение огромной, невосполнимой утраты и тревоги...

Точку в юридическом оформлении распада СССР поставили верховные советы России, Украины и Белоруссии, которые практически единогласно ратифицировали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Вскоре к СНГ на правах соучредителей присоединилось большинство союзных республик. Азербайджанская Республика и Республика Грузия присоединились к СНГ в 1993 г.

24–26 декабря 1991 г. палаты Верховного Совета СССР подтвердили факт распада Союза ССР и проголосовали за прекращение полномочий союзных органов государственной власти (кроме Комитета конституционного надзора СССР, который юридически так и не был упразднен)¹.

Однако «бракоразводный» процесс и механизм обретения собственной государственности продолжался вплоть до середины 1992 г., когда решались проблемы собственности и бюджета бывшего СССР, военные и гуманитарные вопросы.

Важным этапом в этом стало признание самостоятельности бывших союзных республик и оформление членства новых независимых государств в Организации Объединенных Наций. При этом стоит учитывать, что Белоруссия и Украина к 1991 г. уже были членами ООН, прибалтийские республики вошли в состав ООН 17 сентября 1991 г., Россия в качестве продолжателя

¹ 27 декабря 1991 г. президент России решил создать Исследовательский центр частного права, за которым закреплялось здание Комитета конституционного надзора СССР (ул. Ильинка, 8), а 14 июля 1992 г. Государственному комитету РФ по управлению государственным имуществом предписал оформить передачу Центру этого здания «с находящимися в этом здании оборудованием, средствами связи, оргтехникой и другим имуществом, ранее принадлежавшим бывшему Комитету конституционного надзора СССР». Как и в случае с Межреспубликанским исследовательским центром частного права, председателем Совета Центра назначался уже бывший председатель ККН СССР С. С. Алексеев. Подробнее см.: Распоряжение Президента СССР от 30 ноября 1991 г. № РП-2934 «О Межреспубликанском исследовательском центре частного права», распоряжения Президента РФ от 27 декабря 1991 г. № 133-рп «Об Исследовательском центре частного права»; от 14 июля 1992 г. № 360-рп «Об обеспечении деятельности Исследовательского центра частного права».

СССР стала членом ООН в конце декабря 1991 г., большинство республик (8) вошли в состав ООН только 2 марта 1992 г., а Грузия — 31 июля 1992 г. (Приложение II).

Таким образом, анализ основных фактов и части документов свидетельствует о сложности, вариативности и неоднозначности вопросов, связанных с распадом СССР.

Более глубокому и всестороннему пониманию этого процесса может способствовать изучение документов и материалов той эпохи.

Часть II¹

Вопросам распада СССР посвящено огромное количество литературы (научной, мемуарной, учебной). По этой тематике опубликовано солидное количество документов, в том числе и сборников. Однако, несмотря на значительный объем критической массы, остаются субъективные и объективные причины неполного исследования проблемы. Субъективные причины связаны с вовлеченностью интерпретатора в политический процесс, его непосредственной связью с советским прошлым, разной трактовкой событий и т. д. Объективные причины объясняются, в частности, неполной документальной основой проводимых исследований, игнорированием доступных материалов или не всегда последовательным их освещением.

Все это подчас приводит к мифологизации и необоснованной трактовке фактов и событий, связанных с распадом СССР (из серии «собрались три мужика в лесу и развалили великую страну»).

Представляется, что задача заинтересованного сообщества — на основе достоверных данных создать документальную базу для написания объективных учебников по современной истории. На это, в частности, обращает внимание руководство страны.

В целях более широкого вовлечения в современный дискурс и сохранения некоторых документов и материалов, описывающих трансформацию Союза ССР и процесс его распада, в рамках серии Фонда современной истории «История современной России» и предпринята попытка подготовки подобного сборника.

Чем же плохи собрания документов и материалов, вышедшие ранее? — напрашивается резонный вопрос. Совершенно ничем, сделаны они достаточно добросовестно. Однако стоит учесть следующее.

Во-первых, таких публикаций единицы и часто они выходили весьма ограниченным тиражом.

Во-вторых, в некоторых из них распад СССР рассматривается только в рамках выборочного аспекта, что соответствует подмеченной З. А. Станкевичем тенденции «явно доминировавшего в научной литературе минувшего десятилетия экономического и “национального” детерминизма при

¹ Автор выражает благодарность С. Н. Станских за помощь в написании второй части вступительной статьи.

рассмотрении данных вопросов)¹. Это касается, например, замечательного сборника А. В. Шубина, изданного Институтом всеобщей истории РАН тиражом 500 экземпляров, где превалирует национальный вопрос.

В-третьих, хронологические рамки сборников не всегда охватывают весь процесс распада СССР или его финальной части (1991 г.). Так, в солидном сборнике документов о суверенитете, подготовленном в Институте теории и истории социализма ЦК КПСС и вышедшем накануне августовского путча (или сразу после него) скромным тиражом в 300 экземпляров последние документы естественным образом датируются июнем 1991 г.²

В-четвертых, отдельные книги не лишены своеобразной предвзятости и чрезмерной субъективности. Так, в сборнике Горбачев-Фонда «Союз можно было сохранить» (охарактеризованном на западный манер «Белой книгой») крен делается на освещение политики президента СССР М. С. Горбачева³. В предисловии А. С. Черняева без желаемой толерантности осуждается «фарисейство» отдельных лиц, которые якобы виновны в крушении союзной государственности. Кроме этого, в «Белой книге» документы и порой уникальные архивные материалы даются в извлечении, либо можно встретить только упоминание о них.

Этот открытый перечень причин условно замыкает и отсутствие междисциплинарного подхода, что характерно и для соответствующих исследований. Например, историки практически не используют решения Комитета конституционного надзора СССР, иные официальные документы, а юристы порой игнорируют акты КПСС, официальные сообщения, публиковавшиеся, например, в Ведомостях Верховного Совета СССР (Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР).

Однако «исторической» причиной невозможно объяснить всю актуальность задуманного сборника. Нельзя исключать, что наработки, связанные с процессом подготовки Союзного Договора, еще могут быть восприняты в новых исторических условиях⁴. Опыт СССР в части разграничения полномочий и решения других вопросов актуален и для строительства новой Европы в рамках ЕС. В то же время обращает на себя внимание то обстоятельство, что Лиссабонский договор закрепляет право выхода из состава ЕС, но не предусматривает надлежащей процедуры реализации этого права. Это невольно приводит к мысли о проблемах, с которыми в свое время

¹ Станкевич З. А. Историко-правовые аспекты распада Союза ССР: дис. д-ра юрид. наук. Спец. 12.00.01. М.: Московский государственный социальный университет, 2002. С. 11.

² См.: К Союзу Суверенных Народов. Сборник документов КПСС, законодательных актов, деклараций, обращений и президентских указов, посвященных проблеме национально-государственного суверенитета / сост. сб. и автор введения А. И. Доронченков; пред. ред. совета Э. А. Ваграмов. М., 1991.

³ См.: Союз можно было сохранить. Белая книга: документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007.

⁴ На это обращает внимание, в частности, З. А. Станкевич (Станкевич З. А. Указ. соч. С. 5).

столкнулись союзные республики, стремившиеся оперативно выйти из состава Союза ССР, и которые в Лиссабонском договоре не были учтены.

Все это обуславливает актуальность настоящего сборника, выпуск которого предусмотрен в двух томах.

Том первый посвящен нормативным документам и некоторым ключевым официальным сообщениям, связанным с распадом СССР. Во второй том включены архивные документы, а также дополнительные материалы, не вошедшие в первый том.

Стоит отметить, что настоящее издание не претендует на полное и всестороннее документальное освещение истории распада СССР, а является лишь очередным шагом к этому.

В первый том включены преимущественно акты государственных и партийных органов и официальные сообщения периода 1986–1992 гг., касающиеся межнациональных конфликтов, «парада суверенитетов», вопросов экономического суверенитета республик и реформирования союзной экономики, организации и порядка работы по разграничению компетенции между Союзом ССР, союзными республиками и автономными образованиями, подготовки Союзного Договора, ГКЧП, распада и трансформации союзных структур в межреспубликанские, юридического оформления распада СССР и образования СНГ и т. д. В их числе и забытые ныне акты КПСС, съездов народных депутатов, верховных советов СССР и РСФСР, президентов СССР и РСФСР, Комитета конституционного надзора СССР, официальные сообщения, публиковавшиеся в Ведомостях Верховного Совета СССР, а также некоторые акты союзных республик и автономий.

Специальное внимание уделено актам и сообщениям, публиковавшимся в Справочнике партийного работника, последний выпуск которого (№ 30) вышел в 1991 г. и содержал материалы 1989 г. В этом справочнике ЦК КПСС публиковались ключевые материалы для использования коммунистическими руководителями в своей текущей работе.

Как известно, любая классификация условна. Это в полной мере можно отнести и к подготовленному тому. Документы и материалы размещены по предметно-хронологическому принципу. Однако у каждого исследователя хронология процесса распада СССР своя, а крайние даты порой небесспорны и даже мифологизированы. Многие ученые называют 25 декабря 1991 г. как последний день существования Союза ССР, найдя для себя своего рода символ, которому и следуют (осознанно или нет). Вот как об этом пишут авторы, пожалуй, одного из известных учебников по истории современной России: «25 декабря 1991 г. Горбачев подписал указ о сложении с себя полномочий Президента СССР и сделал об этом телевизионное заявление. В тот же день в 19 часов 38 минут над Кремлем был спущен красный флаг СССР и поднят трехцветный флаг России. В истории страны да и всего мира открывалась новая страница»¹.

¹ Пихоя Р. Г., Соколов А. К. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х — 1991 г. М., 2008. С. 412.

Другие исследователи вообще заканчивают свои наблюдения датой окончательного образования СНГ — 21 декабря 1991 г.¹

На самом деле 26 декабря 1991 г. еще работала одна из палат Верховного Совета, пусть и в усеченном составе. В официальном сообщении о работе первой сессии Верховного Совета СССР, опубликованном в третьем разделе Ведомостей ВС СССР, в частности, указывается, что «26 декабря Совет Республик провел последнее заседание и принял Декларацию в связи с созданием Содружества Независимых Государств», и констатируется, что «Верховный Совет СССР прекратил свою деятельность». Текст Декларации выпадает часто из исследовательской орбиты, видимо, еще и потому, что был включен в последний момент в Ведомости Верховного Совета СССР от 25 декабря и его разместили после алфавитного указателя опубликованных в 1991 г. материалов².

В самой обсуждаемой сегодня книге для учителя по истории современной России, несмотря на неплохо проработанный раздел о союзной конституционной реформе, автор (А. В. Филиппов) перепутал одну палату с другой, заявив, что «26 декабря Верховный Совет СССР решением одной палаты (Совета Союза, председатель К. Лубенченко) официально признал роспуск СССР и самоликвидировался»³.

Но и после 26 декабря 1991 г. процесс прекращения функционирования союзных структур и (или) их трансформация продолжались. Вплоть до середины 1992 г. решались вопросы союзного бюджета, собственности, долгов, обороны и т. д. Некоторые союзные республики стали членами ООН только весной 1992 г. Именно по этим причинам в сборнике приводятся документы этого завершающего периода распада СССР и образования СНГ.

Еще сложнее обстоит дело с датой отсчета процесса распада СССР. Называют 1986, 1988, 1991 г., т. е. перестроечные годы. В каждом обосновании будет своя правда.

Для целей настоящего сборника было решено предварить современные материалы выдержками из документов об образовании СССР и последующем конституционном оформлении права союзной республики на выход из состава Союза ССР (первый раздел первого тома).

Политика перестройки обусловила пристальное внимание к национальным вопросам, именно поэтому целесообразно начинать документальное осмысление проблемы с изучения новой программы Коммунистической партии СССР 1986 г., информации о межнациональных и иных столкновениях в

¹ Например, по этому пути идет З. А. Станкевич: *Станкевич З. А. СССР на завершающем этапе: эрозия и распад союзной государственности (историко-правовые проблемы)*. М.: РАГС, 2009. С. 54.

² Стоит обратить внимание на добротность одной хрестоматии по истории современной России, в которую ответственный редактор и составители включили, в частности, и текст рассматриваемой Декларации: *Хрестоматия по истории России. От СССР к Российской Федерации. 1985–2001 гг.* / отв. ред. А. Б. Безбородов, сост. Н. В. Елисеєва, Я. Л. Писаревская, Л. П. Афанасьева, А. Ю. Мартынова. М., 2003.

³ *Филиппов А. В., Уткин А. И., Алексеев С. В. История России, 1945—2008 гг.: кн. для учителя* / под ред. А. В. Филиппова. 2-е изд., дораб. и доп. М.: Просвещение, 2008. С. 332.

Алма-Ате и других местностях, а также реформы экономической системы. Этот «предраспадный» раздел хронологически заканчивается XIX партийной конференцией, с которой традиционно связывают начало союзной конституционной реформы (второй раздел первого тома).

Невнимание к озвученным на этой конференции предложениям эстонцев стало одной из причин принятия Эстонской ССР радикальных решений в ноябре 1988 г., которые, с одной стороны, подтолкнули союзные власти начать (правда, не всегда умело) реформу Федерации, а с другой — заложили основу грандиозного парада суверенитетов (а шире — «компетенционной экспансии» вопросов союзного ведения или ведения союзных республик). Этот документальный ряд подчеркивает проблему и показывает борьбу законов задолго до принятия РСФСР 12 июня 1990 г. Декларации о государственном суверенитете. Третий раздел первого тома, начавшись проблематикой суверенитета республик, содержит по годам документы внутренней и национальной политики, союзной экономики и экономического суверенитета, межреспубликанских отношений и вопросов внешней политики и доходит до создания ГКЧП. Учитывая значительный объем актов РСФСР, они выделяются отдельным блоком в главе о Союзного Договора, где также даются интересные материалы конкурса на лучший проект концепции Союзного Договора, организованного Межрегиональной депутатской группой в апреле 1990 г.

Не существует однозначной оценки роли ГКЧП в распаде СССР. Однако общепризнанно, что августовский путч кардинально изменил расстановку сил и ситуацию в стране. Уже во время и после ГКЧП начинается трансформация¹, а затем и распад партийных и государственных структур. Союзные республики лавинообразно начинают провозглашать свою независимость. **Комитет конституционного надзора СССР 11 октября 1991 г. признает, что «Союз ССР в прежнем его виде фактически прекратил свое существование, а новые формы объединения суверенных республик еще не определились»².** Следом за ним Съезд народных депутатов РСФСР 2 ноября 1991 г. уже учитывает ситуацию, складывающуюся «в связи с прекращением существования СССР как единого государства в прежнем его виде»³. Итак, Съезд народных депутатов СССР распускается, союзные органы трансформируются в межреспубликанские, которые потом и вовсе ликвидируются в связи с образованием СНГ. Здесь в отдельный блок выделены акты РСФСР о

¹ Интересно отметить следующий малоизвестный факт: 30 августа 1991 г. Верховный Совет СССР среди первоочередных мер по предотвращению попыток осуществления государственного переворота постановил, в частности, внести на рассмотрение внеочередного пятого Съезда народных депутатов СССР поправки о введении ускоренной процедуры с сокращенными сроками рассмотрения Комитетом конституционного надзора СССР не терпящих отлагательства вопросов, а самому Комитету предложил «внести в Верховный Совет СССР проекты законодательных актов о Конституционном Суде СССР и внесении соответствующих изменений в Конституцию СССР». Подробнее см.: с. 870–871 первого тома.

² См.: с. 927 первого тома.

³ См.: с. 953 первого тома.

Мифы и факты о распаде СССР

выходе из состава Союза ССР. В этом четвертом разделе первого тома приводится несколько документов, связанных с признанием новых государств международным сообществом.

Таким образом, при внимательном изучении документов распад СССР предстает не как одномоментный акт или факт, а как сложный длящийся процесс со своими переменными и неизвестными.

Независимость республик: некоторые факты

Союзные республики (в составе СССР)	Даты прекращения (приостановления) деятельности республиканских комитетов КПСС ¹	Даты принятия решения о суверенитете и (или) независимости (о выходе из СССР)	Дата поздравления Президента России	Название праздника (по телеграммам Президента РФ)	Комментарий
Азербайджан	14 сентября 1991 г. Решение чрезвычайного XXIII съезда Компартии Азербайджана от 14 сентября 1991 г. о самороспуске Коммунистической партии Азербайджана	23 сентября 1989 г. / 30 августа 1991 г. / 18 октября 1991 г.	28 мая Основание: Декларация Национального Совета Азербайджана о независимости (28 мая 1918 г.)	День Республики	
Армения	7 сентября 1991 г. Решение XXIX съезда Компартии Армении от 7 сентября 1991 г. о прекращении деятельности Коммунистической партии Армении	23 августа 1990 г. / Референдум 21 сентября 1991 г. и Постановление Верховного Совета Армении от 23 сентября 1991 г.	21 сентября Основание: День проведения референдума о выходе из состава СССР и создания независимого государства Армения (95 % граждан Армении поддержало)	День независимости Официальное название: Праздник Независимости Основание: Образование референдум 21 сентября 1991 г.	Вторым нерабочим праздничным днем является Праздник Республики — отмечается 28 мая. Основание: Образование 28 мая 1918 г. независимой республики

¹ Графа составлена на основе сведений, содержащихся в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 1992 г. № 9-П по делу о проверке конституционности указов Президента РФ от 23 августа 1991 г. № 79 «О приостановлении деятельности Коммунистической партии РСФСР», от 25 августа 1991 г. № 90 «Об имуществе КПСС и Коммунистической партии РСФСР» и от 6 ноября 1991 г. № 169 «О деятельности КПСС и КП РСФСР», а также о проверке конституционности КПСС и КП РСФСР // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 11. Ст. 400. С. 675–676.

Мифы и факты о распаде СССР

Продолжение табл.

Белоруссия	25 августа 1991 г. Постановление Верховного Совета Белоруссии от 25 августа 1991 г. о приостановлении деятельности Коммунистической партии Белоруссии	27 июля 1990 г. / 25 августа 1991 г.	3 июля (ранее — 27 июля) Основание: Решение о праздновании Дня независимости 3 июля, в день освобождения Белоруссии от немецко-фашистских захватчиков, было принято в ходе республиканского референдума в 1996 г.	День независимости	С 1991 г. День независимости отмечался 27 июля, в день принятия Декларации о суверенитете Белоруссии
Грузия	26 августа 1991 г. Указ Президента Республики Грузия от 26 августа 1991 г. о приостановлении деятельности Коммунистической партии Грузии	9 марта 1990 г. / 20 июня 1990 г. / 9 апреля 1991 г.	26 мая Основание: Акт о независимости от 26 мая 1918 г.	День восстановления государственной независимости	Наряду с Днем независимости от СССР, отмечаемым 9 апреля, в Грузии празднуют День восстановления национальной независимости — в память о событиях 1918 г.; причем дата празднования (26 мая) выбрана без учета того, что с тех пор Грузия перешла с юлианского календаря на григорианский

Продолжение табл.

Казахстан	7 сентября 1991 г. Решение чрезвычайного VIII съезда Компартии Казахстана от 7 сентября 1991 г. о роспуске Коммунистической партии Казахстана	25 октября 1990 г. / 16 декабря 1991 г. /	16 декабря Основание: Конституционный закон Республики Казахстан от 16 декабря 1991 г. № 1007-XII «О государственной независимости Республики Казахстан»	День независимости (точное название — День независимости Казахстана)	
Киргизия	31 августа 1991 г. Постановление Верховного Совета Республики Кыргызстан от 31 августа 1991 г. о приостановлении о деятельности Ком- мунистической партии Кыргызстана	15 декабря 1990 г. / 31 августа 1991 г. / 11 декабря 1991 г.	31 августа Основание: Декларация о государственной независимости Республики Кыргызстан от 31 августа 1991 г.	День государственной независимости	
Латвия	10 сентября 1991 г. Постановление Верховного Совета Латвийской Республики от 10 сентября 1991 г. о запрете деятельности Коммунистической партии Латвии	28 июля 1989 г. / 15 февраля 1990 г. / 4 мая 1990 г. / 21 августа 1991 г.	На сайте Президента РФ поздравительные телеграммы найти не удалось	18 ноября 1918 г. в Риге был провоз- глашен «Акт о независимости»	

Продолжение табл.

Литва	23 августа 1991 г. Постановление Верховного Совета Литовской Республики от 23 августа 1991 г. о запрете деятельности Коммунистической партии Литвы	18 мая 1989 г. / 11 марта 1990 г. / 6 сентября 1991 г.	16 февраля Основание: 16 февраля 1918 г. была принята Декларация о независимости Литвы	День независимости Литовской Республики	
Молдова	24 августа 1991 г. Постановление Президиума Верхов- ного Совета Молдовы от 24 августа 1991 г. о запрете деятельно- сти Коммунистической партии Молдовы	23 июня 1990 г. / 27 августа 1991 г.	27 августа Основание: Закон Республики Молдова от 27 августа 1991 г. № 691-XII «О Декларации о не- зависимости Респу- блики Молдова»	День независимости республики	
Россия	23 августа / 6 ноября 1991 г.	12 июня 1990 г. / 12 декабря 1991 г.	12 июня	День России	Ранее — Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации

Продолжение табл.

Таджикистан	2 октября 1991 г. Постановление Верховного Совета Республики Таджикистан от 2 октября 1991 г. о приостановлении деятельности Коммунистической партии Таджикистана	24 августа 1990 г. / 9 сентября 1991 г.	9 сентября Основание: Заявление Верховного Совета Республики Таджикистан от 9 сентября 1991 г. «О государственной независимости Республики Таджикистан»	День независимости	Полное наименование: День государственной независимости Республики Таджикистан
Туркменистан	26 августа 1991 г. Решение пленума ЦК Компартии Туркменистана от 26 августа 1991 г. о выходе Коммунистической партии Туркменистана из состава КПСС с последующей ликвидацией компартии на территории этой республики	22 августа 1990 г. / 27 октября 1991 г.	27 октября Основание: Конституционный закон Туркменистана от 27 октября 1991 г. «О независимости и основах государственного устройства Туркменистана»	День независимости	Полное наименование: День независимости Туркменистана

Продолжение табл.

Узбеки- стан	14 сентября 1991 г. Решение XXIII съезда Компартии Узбеки- стана от 14 сентября 1991 г. о выходе Коммунистической партии Узбекистана из состава КПСС с после- дующей ликвидацией компартии на террито- рии этой республики	22 июня 1990 г. / 31 августа 1991 г. Постановление Вер- ховного Совета Рес- публики Узбекистан от 31 августа 1991 г. «О провозглашении государственной не- зависимости Респу- блики Узбекистан». Заявление Верхов- ного Совета Респу- блики Узбекистан от 31 августа 1991 г. «О государственной независимости Рес- публики Узбекистан» Закон Республики Узбекистан от 31 ав- густа 1991 г. №336- XII «Об основах госу- дарственной незави- симости Республики Узбекистан»	1 сентября Основание: Постановление Верховного Совета Республики Узбекистан от 31 августа 1991 г. «О провозглашении государственной независимости Республики Узбеки- стан»	День независимости республики
Украина	30 августа 1991 г. Постановление Пре- зидиума Верховного Совета Украины от 30 августа 1991 г. о за- прете деятельности Коммунистической партии Украины	16 июля 1990 г. / 24 августа 1991 г. / 1 декабря 1991 г. Акт Верховного Совета Украины о провозглашении независимости Украины от 24 августа 1991 г.	24 августа Основание: Акт Верховного Совета Украины о провозглашении независимости Украины от 24 августа 1991 г.	День независимости

Продолжение табл.

Эстония	22 августа 1991 г. Постановление Правительства Эстонии от 22 августа 1991 г. о прекращении дея- тельности организа- ций КПСС Компартии Эстонии	16 ноября 1988 г. / 2 февраля 1990 г. / 30 марта 1990 г. / 20 августа 1991 г.	На сайте Президента РФ поздравительные телеграммы найти не удалось	20 августа — государственный праздник — день восстановления не- зависимости Основание: Постановление Верховного Совета Эстонской Республики от 20 августа 1991 г. «О государственной независимости Эстонии» 24 февраля — главный национальный праздник — День независимости (24 февраля 1918 г.)

Оформление членства ООН

Союзные республики (в составе ССР)	Заявление	Решение о принятии (дата)	Комментарий
Россия (как преемник СССР)	Члены ООН		
Белоруссия			
Украина			
Эстонская Республика			
Латвийская Республика	30 августа 1991 г.	17 сентября 1991 г.	
Литовская Республика			
Республика Молдова	17 января 1992 г.		
Республика Казахстан	31 декабря 1991 г.		
Республика Кыргызстан	6 января 1992 г.		
Республика Узбекистан	6 января 1992 г.		
Республика Армения	31 декабря 1991 г.		
Республика Таджикистан	16 января 1992 г.		
Туркменистан	17/20 января 1992 г.	2 марта 1992 г.	
Азербайджанская Республика	14/17 января 1992 г.	31 июля 1992 г.	Заявление Президента Азербайджанской Республики от 14 января 1992 г. было утверждено на сессии Верховным Советом Азербайджанской Республики на его сессии 29 октября 1991 г.
Республика Грузия	6 мая 1992 г.		

РАЗДЕЛ I

ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ

1.1. СОЮЗНЫЕ РЕСПУБЛИКИ: «А ТЕПЕРЬ О СУТИ НАШИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ. ОНИ НАПРАВЛЕННЫ НА ВОССТАНОВЛЕНИЕ СУВЕРЕНИТЕТА СОЮЗНЫХ СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК» (1989–1990)

ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР А. В. ГОРБУНОВА
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
31 мая 1989 г.¹

[...] Заседание седьмое. Кремлевский Дворец съездов. 31 мая 1989 года

ГОРБУНОВ А. В.², Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР (Цесисский территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председатель, уважаемые товарищи депутаты! Одной из сложнейших проблем перестройки и демократизации советской политической системы является ее правовое обеспечение. Оно, однако, вступает в противоречие с устаревшими законами всякий раз, как только предполагается осуществить кардинальные изменения в той или иной области. Одним словом, положение складывается парадоксальное. Можно работать неэффективно, но согласно явно устаревшим нормам действующего закона. Можно пассивно ждать новую Конституцию СССР. На ее разработку уйдет ведь не один год. И здесь спешить действительно нельзя. Но есть и другой путь — не останавливаясь, двигать вперед перестройку и одновременно прибегать к более решительным, назревшим в области законодательства мерам. Правда, здесь, на Съезде, прозвучали утверждения, что нас не поймут, если мы с ходу станем, например, вносить поправки в Конституцию СССР.

У депутатов из Латвии другое мнение. Наши избиратели не поймут нас, если Съезд, проработав две недели, так и не внесет ни одной поправки в Конституцию СССР, хотя бы по тем статьям, которые явно мешают сегодня продвижению вперед, например развитию нашей федерации в интересах качественно нового политического и экономического суверенитета союзных республик. (Аплодисменты). Законодатель республики активно создает новые законы, без которых невозможна дальнейшая демократизация нашей политической системы и законодательное регулирование до сих пор не решенных проблем.

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1989. С. 23–29.

² Горбунов Анатолий Валерианович (р. 1942) — латвийский политический деятель, Председатель Президиума Верховного Совета Латвийской ССР (1988–1993). Последний руководитель Латвийской ССР (1988–1990) и первый глава государства в пост-советской Латвии (1990–1993).

Я глубоко убежден, что сегодня нельзя работать с постоянной оглядкой на устаревшие союзные законы. Тем более, никак нельзя согласиться с таким застойным требованием, как то, чтобы правильность новых юридических норм определялась их полным совпадением с устаревшими положениями Конституции. Поэтому от имени группы депутатов Советской Латвии я вношу на рассмотрение Съезда проект Закона об изменениях в Конституции СССР. Предлагаемые изменения касаются всего нескольких, на наш взгляд, принципиальных статей. Мы просим Съезд создать комиссию из компетентных юристов, депутатов всех республик, для окончательной выработки предложения.

А теперь о сути наших предложений. Они направлены на восстановление суверенитета союзных советских социалистических республик. Еще несколько лет тому назад проблемы реализации государственного суверенитета союзных республик для многих граждан казались бесконечно далекими, никак не связанными с их повседневной жизнью и заботами. Теперь все изменилось. Никому уже не надо доказывать, что возрождение суверенитета союзных республик, поиск оптимальных взаимоотношений между республиками, а также Союзом и республиками требуют не только пересмотра старых догм и осмысления новой ситуации, но вполне конкретных практических шагов.

Возьмем хотя бы экономику Латвийской ССР. Можно привести множество примеров, когда необоснованная централизация управления приводит к полному несоответствию отдельных производств интересам республик, где они размещены, и народов, для удовлетворения потребностей которых они создавались. Мы, например, никак не можем объяснить жителям Латвии, почему при наличии в республике четырех крупных предприятий сельскохозяйственного машиностроения наш крестьянин не обеспечен самым элементарным — хорошим плугом или сеялкой.

Сверхцентрализация, игнорирование в течение десятилетий естественных интересов союзных республик, областей и краев привели к большому перекосам в их экономическом развитии. Так, например, неоправданное строительство крупных и сверхкрупных предприятий, зачастую без учета экологических и социальных последствий, в условиях отсутствия энергии, сырья и трудовых ресурсов, вызвало чрезмерные, неурегулированные миграционные процессы. Это повлекло за собой не только катастрофическое изменение в национальном и демографическом составе населения ряда союзных республик и областей, но и девальвацию социально-культурной инфраструктуры общества.

К сказанному следует добавить, что такого же рода деформации в развитии народного хозяйства Латвии послужили причиной резкого ухудшения экологической обстановки, понижения в 70–80-х годах жизненного уровня и состояния здоровья населения. Нависла угроза над дальнейшим полноценным развитием национальной культуры и науки, сузилась сфера функционирования национального языка. Существующее положение требует неотложных изменений.

Необходимо создание совершенно новой модели федерации. Такой наказ нам дали наши избиратели. Конечно, по своему характеру это революционное и архисложное дело. Следует по-новому, неординарно решить целый

комплекс проблем, ключевыми из которых, на наш взгляд, являются решительная децентрализация Союза путем разграничения и перераспределения компетенций в пользу союзных республик, образование эффективного правового механизма для согласования интересов Союза ССР и союзных республик.

Уважаемые депутаты! Разрешите привести несколько примеров конкретного содержания наших предложений. Начнем с того, что статья 76 Конституции СССР, провозглашающая союзную республику суверенным советским социалистическим государством, находится в явном противоречии с другими статьями этой же Конституции. Например, со статьей 73, которая трактует компетенцию СССР столь расплывчато, что к федеральному уровню могут быть отнесены фактически все государственные полномочия, а также со статьей 74, согласно которой любой закон СССР, даже если он издан по вопросам, отнесенным исключительно к компетенции союзной республики, имеет высшую юридическую силу по сравнению с законами союзной республики.

Чтобы как-то устранить хотя бы это противоречие, мы предлагаем статью 74 изложить в следующей редакции: «Законы СССР по вопросам, отнесенным к компетенции Союза, имеют одинаковую силу на территории всех союзных республик». Вместе с тем мы считаем, что суверенное государство, каким является союзная республика, должно обладать и правовыми гарантиями этого суверенитета. В частности, правом ратификации Конституции СССР, а также ее поправок.

А теперь обратимся к статье 174, которая определяет порядок изменения Конституции СССР решением Съезда народных депутатов СССР. Она сформулирована таким образом, что, если даже все депутаты союзной республики на Съезде народных депутатов СССР проголосуют против изменений и их отвергнет высший законодатель республики, закон об изменении Конституции СССР все равно вступает в силу на территории всех союзных республик. Таким образом, получается, что условия, на которых по Конституции «суверенные советские социалистические государства», то есть союзные республики, объединились в Союз ССР, могут быть изменены не только без их согласия, но и против их воли.

Сейчас нередко можно услышать суждения о центробежных тенденциях, упреки в сепаратизме. Порой любое упоминание таких слов, как самостоятельность, суверенитет, независимость, сразу же преподносится как призывы к выходу из Союза ССР. Думаю, что здесь много недоразумений, лишней подозрительности или просто незнания.

Так все-таки о какой независимости идет речь, что мы под этим подразумеваем?

Во-первых, это признание того факта, что наше государство образуют суверенные союзные республики, которые обладают правом свободно, без какого-либо внешнего давления определять свой внутренний и внешний политический статус. Отсюда наше предложение изложить статью 70 Конституции СССР в следующей редакции: «Союз Советских Социалистических Республик — союзное многонациональное государство, образованное на условиях Союзного Договора в результате добровольного объединения равноправных советских социалистических республик. В основе этого объединения лежит принцип свободного самоопределения наций».

Во-вторых, это признание необходимости перераспределить государственные полномочия таким образом, чтобы союзные республики могли на своей территории сами осуществлять всю полноту государственной власти. (Аплодисменты). При этом мы исходим из того, что союзные республики являются первичными, а федерация — производной. Только республики могут передать Союзу или вернуть себе те или иные полномочия, а не наоборот. Ибо республики создали Союз. (Аплодисменты).

В-третьих, республику нельзя признать суверенным государством, если она не может самостоятельно распоряжаться своей территорией и ресурсами. Согласно статье 11 Конституции СССР земля, ее недра, воды, леса, а также основные средства производства являются исключительной собственностью государства, то есть общим достоянием советского народа. Однако трудно представить, о какой экономической самостоятельности республики может идти речь, если конституционно не будет закреплена собственность народа союзной республики на землю, ее недра, воды, леса и другое имущество, каковое создается или находится на территории этой республики.

И, наконец, в-четвертых, суверенное государство не может быть ограничено в своей законодательной деятельности. В связи с этим мы обращаемся к народным депутатам СССР. Ныне действующая Конституция предоставляет нам право на Съезде принимать законы по любому вопросу. Но если вдуматься, то это противоречит принципу суверенитета республик. И хочется надеяться, что Съезд народных депутатов СССР и Верховный Совет в своей законодательной деятельности ограничатся уровнем и проблемами федеративных отношений, а остальное оставят для законодателей республик. (Аплодисменты).

Каков же вывод из всего сказанного? Он заключается в том, что одним из решающих аспектов проведения в жизнь ленинской идеи социалистического федерализма остается уважение права наций на самоопределение. Без этого нам не достичь взаимопонимания и доверия в нашем многонациональном союзном государстве. Не будем забывать, что суверенитет — неотъемлемое право народа и государства. И будем относиться к этому праву разумно и с уважением.

Правда, если не кривить душой, надо признать, что разумного и уважительного отношения нам порой и не хватает. Именно это и лежит в основе межнациональной напряженности в Латвии, которая иногда приобретает националистическую или шовинистическую окраску. Как бы мы ни клеймили эти позорные явления, они сохраняются, если мы не ликвидируем социальные корни межнациональной напряженности.

Значит, экономическая и политическая самостоятельность — это не самоцель, а средство улучшения жизненной среды не только латышского народа, но всего населения нашей республики. У нас в Латвии единое понимание самих проблем экономики, культуры, языка. Однако предлагаемые пути решения их порой резко отличаются. Бывает, на первый план ставятся субъективные соображения тех или других групп населения.

В своей практике, которая складывается не без издержек, мы исходим из того, что референдумами национального вопроса не решить. Это возможно только путем терпеливого поиска взаимоприемлемых решений. Ведь

ни один народ не будет счастлив, если свое счастье будет строить на несчастье другого народа. (Аплодисменты).

Итак, главный вопрос — каким путем искать эту взаимоприемлемость? Ультиматумами, забастовками или в виде политического диалога, основанного на взаимном уважении? ЦК Компартии Латвии, Верховный Совет Латвийской ССР твердо заявили и на пленуме, и на сессии, что политические вопросы решаются только политическими средствами. (Аплодисменты).

Мы считаем, что суверенитет Латвии в союзе с другими республиками соответствует интересам людей всех национальностей, которые связали свою судьбу с судьбой нашей республики. Этому принципу мы будем следовать неукоснительно. Благодарю за внимание. (Аплодисменты).

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР А. М. МАСАЛИЕВА
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
31 мая 1989 г.¹**

[...] Заседание седьмое. Кремлевский Дворец съездов. 31 мая 1989 года.

МАСАЛИЕВ А. М.², первый секретарь ЦК Компартии Киргизии (Иссык-Кульский территориальный избирательный округ, Киргизская ССР). Уважаемые народные депутаты! Наши избиратели ждут от нас с вами разумных подходов к решению наболевших вопросов, которых накопилось предостаточно во всех сферах жизни. Эмоциями, митингами, злобными выступлениями здесь дела не поправить. Нужны практические действия. Об этом говорилось в докладе Михаила Сергеевича Горбачева и в выступлениях многих депутатов. Я с ними полностью солидарен.

Поскольку вся власть переходит Советам, то, естественно, повысится роль и ответственность Верховного Совета СССР, его постоянных органов. Как сделать, чтобы Верховный Совет оказывал реальное влияние на улучшение общественной атмосферы и ускорение решения социально-экономических задач? Над этим всем нам надо подумать. Собственно говоря, смысл реформы политической системы в этом и заключается.

Хочу высказать свои соображения. Учитывая, что Съезд народных депутатов будет собираться дважды в год, следует пересмотреть и характер, и длительность работы Верховного Совета, Съездов, уточнить сроки и продолжительность проведения весенних и осенних сессий. Что касается постоянных комиссий и комитетов, то они могут работать столько, сколько

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1989. С. 84–89.

² Масалиев Абсамат Масалиевич (1933–2004) — народный депутат СССР от Иссык-Кульского территориального избирательного округа № 716 Киргизской ССР. Окончил Московский горный институт, Алма-Атинскую высшую партийную школу. Член КПСС. Председатель Верховного Совета Киргизской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии (1985–1991).

это необходимо для основательной подготовки вопросов до внесения их в Верховный Совет.

По моему мнению, два Съезда и две сессии в год — многовато. Главное в работе высшего органа власти, так же как и Съезда, должно быть больше деловитости, конкретности, здравого смысла. Здесь многое зависит от нас, депутатов. Пока же преобладают эмоциональные разговоры, нежели деловые мысли.

Еще один вопрос, связанный с авторитетом депутатов и деятельностью Верховного Совета. Он касается работы с предложениями и критическими замечаниями депутатов. Нам нужен эффективный механизм их обобщения, оценки и учета, гарантирующий, что ни одно из предложений народных депутатов не останется без внимания. Таким механизмом могла бы стать, например, специально созданная комиссия Верховного Совета, а, может быть, и Съезда, которая изучала бы все поступившие от депутатов предложения, давала соответствующие поручения по их проработке и реализации, осуществляла контроль за их претворением в жизнь. Такой подход во многом предотвратит факты отписок, как это случалось в прежние времена. Люди хотят видеть своих депутатов не только критикующими все и вся, но и активно работающими, вносящими личный вклад в дело перестройки, решение продовольственного снабжения населения, в организацию выполнения решений и законов, которые нам доверено принимать.

Несколько слов о международных отношениях. Этот вопрос, пожалуй, наиболее сложный, щепетильный и, прямо скажем, недостаточно изученный. Как уже говорилось, он будет рассмотрен на Пленуме ЦК. Закономерно, что этой проблеме большое внимание уделяется и на Съезде. Как известно, по инициативе Центрального Комитета партии и при активном участии всех регионов идет поиск конструктивных подходов, направленных на сплочение общества, расширение суверенитета и самостоятельности республик. Мы, депутаты от Киргизской ССР, поддерживаем эти меры и надеемся, что они воплотятся в конкретные правовые акты. Прежде всего необходимо на справедливой основе отрегулировать взаимоотношения в сфере экономики как между республиками и центром, так и между союзными республиками. Здесь немало деформаций. В Киргизии, например, сложилось одностороннее развитие экономики с упором на добывающие и сырьевые отрасли, что отрицательно сказывается на формировании бюджета и решении социальных проблем. В связи с подготовкой республики к переводу на хозрасчет и самоуправление предстоит тщательно рассмотреть и решить все эти вопросы. По нашему глубокому убеждению, путь дальнейшего развития наций и народностей лежит не в изоляции, а в органическом сочетании самостоятельности республик, с учетом общегосударственных интересов. Действительно, прочный союз — это сильные республики и сильный центр, искреннее доверие и взаимное уважение наших народов друг к другу. Поэтому, решая свои региональные проблемы, нам, народным депутатам, все же надо помнить об огромной ответственности перед потомками за сохранение сплоченности многонациональной Страны Советов. Иные подходы нанесут в конечном счете серьезный ущерб каждому региону и его народностям. Ленин учил подходить к любому явлению конкретно, исторически. С учетом этого мы считаем, что на нынешнем сложном

этапе развития страны важно сосредоточить усилия не на пересмотре сложившихся национально-государственных форм, не на перекраивании территорий тех или иных республик, ибо это разрушит существующие хозяйственные связи и обернется новыми экономическими трудностями, которых у нас и без того достаточно. Конечно, имеющиеся в республиках вопросы следует рассматривать и решать. Сегодня нам самим надо наладить порядок на местах. Москва за нас этого не сделает. У каждой республики немало возможностей и прав для преодоления многих проявлений национальной несправедливости, устранения перекосов в языковой политике, в развитии культуры, образования и других сферах.

Не могу не остановиться на демократизации нашей общественной жизни. Бесспорно, происходящие демократические процессы — это важные завоевания перестройки. Их следует приветствовать и закреплять. В то же время ни на минуту нельзя забывать о необходимости укрепления сознательной дисциплины. К сожалению, эту важную работу мы необоснованно ослабили. И не случайно на волне демократии всплыли экстремистские элементы, разжигающие националистические настроения, сознательно подрывающие авторитет Советского государства, Коммунистической партии, ее политику и идеологию. Как свидетельствуют факты, кое-где дело доходит до кощунственных посягательств на святые для нас ценности. Звучат призывы «от Октября вернуться к февралю». Брошена тень даже на Ленина.

Да, нельзя не согласиться с товарищем Ельциным в том плане, что за годы перестройки еще не решены вопросы лучшего снабжения населения продуктами питания, не хватает квартир, товаров. Но мы все люди взрослые, понимаем, такие сложные вопросы за четыре года не решить. Это надо хорошо знать всем депутатам. Но сказать: «Ничего не сделано, нынешний состав ЦК, правительство не смогут решить проблемы», — хотя это звучит привлекательно для неискушенных, но все же несправедливо. Подвижки есть и в экономике, и в культуре, и в других сферах. Разве не об этом свидетельствуют прошедшие выборы и ход проведения сегодняшнего нашего Съезда? (Аплодисменты).

Спекулируя на демократии, отдельные лица строят свою политическую карьеру на очернительстве видных партийных и государственных деятелей, используя в этих целях прессу, телевидение, радио, которым, как говорили депутаты, не всегда хватает объективности. В определенной степени им удалось создать у общественности негативное отношение к работникам партийных комитетов как к бюрократам. Конечно, среди них есть и бюрократы, безответственные люди, а разве их нет среди интеллигенции, представителей других сфер деятельности? Много недостатков, перекосов и в работе партийного аппарата. Об этом правильно говорят депутаты. И надо делать выводы — быстрее перестраивать стиль и методы его работы, добиваться реальных результатов. Но мы видим и то, что наряду с критикой аппарата ведется прямая атака на партию, отбрасывается завет Ленина о том, что ни одна партия ни дня не просуществует без аппарата. Мы надеемся, что разрабатываемый закон о печати определит права и обязанности работников средств массовой информации, поможет тем, кто, говоря ленинскими словами, туманит себе голову свободой печати, этим блестящим болотным огоньком проповедует так называемую «чистую демократию»,

пытается вывести прессу из-под контроля. В нашем обществе, как не раз подчеркивал товарищ Горбачев, все органы, общественные организации, руководящие деятели партии и государства должны быть под контролем народа. За последние годы некоторые ученые-экономисты основательно «обжили» страницы газет, журналов, регулярно выступают по телевидению, говорят о провалах в экономике, о финансовых трудностях. Об этом идет речь на Съезде. Но разумного выхода из сложившейся ситуации не предлагают. Разве они живут вне общества? (Аплодисменты).

Голос с места. Предлагают.

МАСАЛИЕВ А. М. Предлагаете, но мы, суверенная Киргизская республика, ни одного ученого за эти годы не видели. Ни одного предложения от вас не получили. (Аплодисменты). Пора бы всем нам объединить усилия и обрести конструктивное начало в своей деятельности, направить ее на практическое решение актуальных задач.

Как мы с вами знаем, в ряде регионов складывается непростая обстановка, что серьезно влияет на общественно-политическую атмосферу в стране. Прямо скажем, появившиеся здесь разного рода группировки и объединения нередко порождают социальные конфликты, подстрекают людей на конфронтацию с партийными и советскими органами, провоцируют развитие межнациональных отношений в опасном направлении, втягивают население в «митинговую демократию», призывают к забастовкам — все это наносит огромный урон перестройке, от этого страдает трудовой народ.

Некоторым так понравились митинги и демонстрации, что даже в дни работы Съезда их не прекращают. Для чего? С какой целью? Ясно, что не для консолидации общества, а для нагнетания политической напряженности. Похоже, что чем хуже в стране, тем им лучше. А ведь сейчас имеются все возможности рассматривать и решать любые возникающие конфликты спокойно, по-деловому на каждом предприятии, где на демократической основе созданы советы трудовых коллективов, возглавляемые авторитетными людьми. Есть для этого и другие демократические рычаги.

Мы были свидетелями, когда в этом зале прозвучали голоса о создании фракции даже среди депутатского корпуса. Это тоже преподносится как требование демократии. Люди впервые по-настоящему почувствовали демократию, но кое-кто уже хочет превратить ее в анархию, а принятые для наведения порядка указы Президиума Верховного Совета называют антидемократическими. Возможно, эти законодательные акты еще несовершенны, но в интересах подавляющего большинства народа они должны действовать, мы их поддерживаем. (Аплодисменты).

И последнее. Некоторые ораторы, как уже говорили, называли депутатов из среднеазиатских республик «послушными, голосующими за все единогласно». Это по меньшей мере несерьезно. Давайте не будем навязывать свои неприемлемые мнения другим.

В свою очередь нам хочется, чтобы Москва — столица Союза ССР, Ленинград — колыбель Октября были в авангарде борьбы за перестройку, чтобы коммунисты, рабочий класс, интеллигенция этих крупнейших экономических, научных и культурных центров показывали пример организованности и порядка. Мы надеемся, что московская и ленинградская группы

депутатов также поработают в этом направлении. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР Ш. А. АМОНАШВИЛИ
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
2 июня 1989 г.¹**

[...] Заседание девятое. Кремлевский Дворец съездов. 2 июня 1989 года.

АМОНАШВИЛИ Ш. А.², генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси. (От профессиональных союзов СССР). Уважаемый Председатель Верховного Совета СССР! Уважаемые депутаты! Вчера депутаты из Грузии встретились с Михаилом Сергеевичем Горбачевым. Это была крайне открытая встреча, прямой разговор, где мы смогли высказать свои мысли, свои чувства, объяснить некоторые явления. Со своей стороны, Михаил Сергеевич тоже нам многое объяснил. Уверен, что комиссия, которая была создана Съездом, разберется во всем досконально и вынесет нужное, правдивое, единственно правильное решение. И эта правда будет сказана. Правда нужна нам всем — и вам, и нам, ибо в нашей стране, которая строится на основе новых принципов, принципов гуманизации, демократизации общества, гласности, эта правда в наших руках будет как оружие, чтобы бороться ради спасения душ людей.

Нам сейчас очень сложно. Не буду драматизировать ситуацию, которая сложилась у нас. Может быть, уже не стоит говорить о всех событиях, но я хочу взглянуть на них с точки зрения воспитания будущего поколения.

Заранее хотел бы сказать, что телеграммы, которые были зачитаны, нам не были известны. А самое главное, просто хочу заверить вас, дорогие депутаты, что заявление, будто бы на площади собрались наркоманы, алкоголики, не соответствует правде. Среди тысяч людей, которые там стояли, может быть, были экстремисты, были другого направления люди, но в основном — это талантливая молодежь, которая стремится достичь суверенитета республики.

Хочу сказать пару слов о состоянии школы, которая порождает много наших проблем и впредь будет порождать. Наша школа стала крайне авторитарной. Видимо, это закономерное явление, ибо в течение долгих лет сам

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Верховный Совет СССР, 1989. С. 283–287.

² Амонашвили Шалва Александрович (р. 1931) — народный депутат СССР от профессиональных союзов СССР. Окончил Тбилисский государственный университет. Доктор психологических наук. Академик Академии педагогических наук СССР. Член КПСС. Генеральный директор экспериментального научно-производственного педагогического объединения Министерства народного образования Грузинской ССР, г. Тбилиси. Член Комитета Верховного Совета СССР по народному образованию и воспитанию.

авторитаризм господствовал во всей нашей стране. И этот авторитаризм, как в зеркале, отразился и в школе тоже. Давление на детей, конец свободы, нет мысли, живой мысли. А учитель как самая главная фигура, как авторитет стоит перед своими детьми. И, кстати сказать, возникает такой парадокс: с одной стороны, учитель — самый напуганный человек в нашей стране, ибо над ним всегда стояла очень широкая сеть и система: инспектура и приказы, постановления. Все это ограничивало движение учителя к живой мысли. И с другой стороны — этот напуганный человек запугивает своих учеников в классе.

Нам нужно освободиться от такого состояния школы. И если не будет в школе демократизма, гласности, если не будет гуманного подхода к ребенку, к личности ребенка, мы потеряем душу в школе.

Сейчас мы много говорим насчет перестройки школы, насчет оснащения школы новым оборудованием. Это необходимо. Необходимо выделить значительно большие средства на образование — в два раза, в три раза, в четыре раза. Но одновременно надо учесть, что без хорошего педагога, который знает, как подойти к человеку, не будет никакого воспитания в школе. И порой этот хороший человек волен сесть под деревом со своим учеником и там ковать его душу.

Именно авторитаризм, видимо, и повлиял на события, которые происходят и в Тбилиси, и в других местах, ибо ребенок, воспитанный в таких условиях, сейчас находит волю своим чувствам, и эта воля проявляется в разных аспектах, в разных сферах.

Есть еще одна огромная проблема, касающаяся национальной школы. Часто мы говорим, что в наших школах ведется обучение на родном языке. Это верно. Это достижение революции, и национальный язык становится языком обучения для каждой республики. Но одновременно следует учесть, что обучение, допустим, на грузинском языке еще вовсе не означает, что эта наша школа и есть национальная грузинская школа. Если учесть, что все остальное содержание обучения есть не что иное, как перевод с русского на грузинский.

Возьмем такую проблему, как обучение истории в школе. Какую историю изучают наши дети? Применительно к Грузии в основном нами изучается истории СССР. А что эта история означает? Наши грузинские дети больше знают о событиях в России, о том, что произошло с древних времен до современности, чем о событиях, о явлениях в самой Грузии. А вот история Грузии еле втискивается в учебные планы, было даже запрещено выделить больше часов на этот предмет. Мне думается, каждая республика имеет свою огромную культуру, огромное прошлое. Это есть достояние и нашего Союза, потому именно на этих началах должны строиться не только история, не только литература, но и, может быть, все остальные предметы. Однотипность школы губит нашу школу: однотипная программа, однотипный учебник, однотипная подготовка учителя — все однотипное, и получаем в конце концов человека, который тоже, как форма, выкован в духе однотипного мышления. А сейчас, когда дается свобода, нас удивляет, что человек проявляет себя, может быть, уже в не совсем сдержанных формах.

Национальные чувства — самые тонкие струны в человеке, самые тонкие, дотрагиваться до них надо крайне осторожно. Я знаю, что сейчас мое выступление слушают в Тбилиси, а там происходят разные события.

Поэтому хочу, чтобы в Тбилиси тоже знали, о чем я сейчас говорю вам. Статья в газете, на которую ссылался генерал Родионов, была написана во время военного комендантского часа. Прошу вас, пожалуйста, не считайте, что именно так происходили события, как это изложено в газете. Создана комиссия. Она, именно она, определит полностью всю картину, все, что там происходило.

Одновременно хотел бы сказать следующее. При нынешних условиях, мужественных, я бы сказал, условиях перестройки, выявилось много сложных проблем во взаимоотношениях. И, наверное, вы будете согласны со мной, если я скажу, что наш Союз в дальнейшем должен держаться не на основе силы, а на основе духовной общности, дружбы. И вот если эта дружба в какой-то степени будет ущемлена, между нами могут возникнуть очень большие осложнения, а это не приведет к лучшему.

Поэтому мой призыв к депутатам — простите, пожалуйста, что осмеливаюсь сказать это, — пусть тот, кто станет выступать с этой трибуны, будет крайне осторожен, будет взвешивать каждое слово, когда оно относится к национальности. Я получил много телеграмм за эти дни — и из Армении, и из Азербайджана, и из Грузии. В них много строк таких: надо очень взвешивать каждое слово, чтобы не затрагивать ту глубинную структуру, которая так волнует человека. (Аплодисменты).

И в заключение. Может быть, то, что я сейчас скажу, не будет поддержано, но я все же хочу, чтобы это было поддержано. У нас многонациональная страна, но есть основные языки в нашей стране, допустим, те языки, на которых наши республики живут, говорят, работают. И, видимо, было бы неплохо, если бы Съезд работал на этих языках. Пусть с этой трибуны звучат порой и азербайджанский, и армянский, и грузинский, и латышский, и другие языки. Мы должны приучать свое ухо к звучанию национальных языков. Это не повредило бы нашим взаимоотношениям. (Аплодисменты).

И вот, чтобы впервые сегодня это было сделано, разрешите мне сказать пару слов на грузинском языке. Это будет обращено к нашим молодым ребятам в Тбилиси. Вы тоже, пожалуйста, прослушайте это звучание. Уверяю вас, я не скажу ничего такого, что может внести раскол между нами и разрушить нашу общность, нашу любовь. Я хочу, дорогие товарищи, чтобы все знали, что Грузия никогда не питалась национализмом и что такого никогда не будет. (Аплодисменты). Говорят, что во время тбилисских событий были антирусские выступления, как будто были там призывы, чтобы отделиться и т. д. Возможно, были отдельные такие призывы, но это не есть отражение грузинской души: она свободна, она стремится к дружбе. И если вы приедете к нам, наше гостеприимство обязательно возьмет вас в объятия. Может быть, я обижу наше правительство, но скажу, что и вино будет стоять, и водка будет стоять на столе. (Аплодисменты). И вот эти грузинские слова, которые обращены к моим соотечественникам.

[Оратор говорит на грузинском языке].

Дорогие соотечественники, молодые люди! Обращаюсь к каждому из вас от имени депутатов из Грузии. Съезд наши проблемы принимает к сердцу. Создана комиссия, которая установит правду. У нас вчера была встреча с Михаилом Сергеевичем, он тоже считает, что все, кто только повинен, должны быть строжайше наказаны. Прошу вас сохранять спокойствие,

проявить терпение. И давайте вместе — молодое и старшее поколения — общими усилиями будем строить завтрашний день Грузии, ее суверенитет. (Перевод с грузинского языка на русский — автора)¹. Большое спасибо вам за внимание. (Аплодисменты).

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР В. Г. АРДЗИНБЫ
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
2 июня 1989 г.²**

[...] Заседание девятое. Кремлевский Дворец съездов. 2 июня 1989 года

АРДЗИНБА В. Г.³, директор Абхазского института языка, литературы и истории имени Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми (Гудаутский городской национально-территориальный избирательный округ, Абхазская АССР). Уважаемые товарищи депутаты! Вряд ли следует обосновывать то обстоятельство, что будущее каждого народа нашей великой Родины зависит от решения целого ряда общих проблем страны, ибо все части этого единого целого взаимосвязаны и взаимозависимы. Можно выделить целый ряд таких вопросов, среди которых особое значение будет иметь, как мне кажется, создание правового государства. Вместе с тем никак не могу согласиться с утверждениями, прозвучавшими и на нашем Съезде, согласно которым в общегосударственных интересах следует отложить в сторону проблемы отдельных регионов. С этим, мол, следует подождать.

Решение общегосударственных задач немыслимо без учета проблем и интересов всех регионов страны, независимо от того, где они находятся. Я обращаю внимание на эту проблему потому, что в этом зале прозвучало всего несколько выступлений, затрагивавших проблемы малых, точнее малочисленных, народов. В основном здесь шла речь о союзных республиках, о перестройке их взаимоотношений с центром и расширении их прав. В этой связи нельзя не сказать о том, что воплощение в жизнь идеи о возможно большем суверенитете союзных республик, «сильных союзных республиках» вызывает, как мне кажется, определенное беспокойство у всех тех народов, которые не попали в число 15 «сильных»,

¹ Комментарий в документе.

² Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Верховный Совет СССР, 1989. С. 317–324.

³ *Арджинба Владислав Григорьевич* (1945–2010) — народный депутат СССР от Гудаутского городского национально-территориального избирательного округа № 486 Абхазской АССР. Окончил Сухумский государственный педагогический институт имени А. М. Горького. Доктор исторических наук. Член КПСС. Директор Абхазского института языка, литературы и истории имени Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми. Член Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям.

общее число которых даже в этом зале составляет 65. В целом же в стране их еще больше. Часть из них имеет свои формы национально-государственного устройства, а другие лишены каких-либо форм национально-культурной автономии. Более того, возникает масса проблем для инонационального населения, живущего за пределами своей национальной территории. Отсюда следует, что перестройка межнациональных отношений должна охватывать весь комплекс проблем. В противном случае неизбежны серьезные осложнения, острые конфликты на национальной почве. Предусмотренный действующей Конституцией правовой статус автономной республики приводит к фактическому национальному неравноправию и неравенству. Такое деление народов на ранги является прямым «наследием сталинизма», а также административно-командной системы, которая фактически ведет к унитаризации, что особенно отразилось на автономиях. Это положение можно проиллюстрировать на примере развития советской государственности абхазского народа, равно как и других автономий.

Советская власть в Абхазии была установлена 4 марта 1921 года. Была провозглашена Социалистическая Советская Республика Абхазии. Под нажимом Сталина в декабре 1921 года Социалистическая Советская Республика Абхазии заключила Союзный Договор с Советской Социалистической Республикой Грузии, который сохранялся до 1931 года. В правовом отношении этот союз означал создание федерации, основанной на равноправии и суверенности обеих республик. Так, например, в статье 4 Конституции Абхазии говорилось: «Социалистическая Советская Республика Абхазии осуществляет государственную власть на своей территории самостоятельно и независимо, поскольку эта власть не ограничена договорными отношениями с Социалистической Советской Республикой Грузии и Конституциями Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики и Союза Советских Социалистических Республик». Этот суверенитет проявлялся также в наличии собственного герба и флага, ряда кодексов и законодательных актов. Однако в действительности этот договор стал началом ликвидации суверенитета Абхазии.

В 1931 году договорная Абхазия была преобразована теперь уже в автономную республику в составе Грузинской ССР. Таким образом, Абхазия чуть ли не единственная республика, политический статус которой изменялся по воле Сталина не по восходящей, а по нисходящей линии.

Сегодня мы многое знаем о массовых репрессиях против советских людей, целых народов в годы культа личности. В истории абхазского народа 1937–1953 годы стали периодом, когда стоял вопрос о ликвидации народа как такового. О том, что ставилась и решалась именно эта задача, свидетельствует вся совокупность репрессивных акций в отношении абхазцев. Была обезглавлена нация: уничтожены все виднейшие государственные и партийные лидеры Абхазии и практически вся только что народившаяся интеллигенция. Массовым репрессиям подверглось крестьянство. С 1940 года абхазский народ перестали называть «абхазским народом». С 1941 года прекратились радиопередачи на абхазском языке. В 1945–1946 годах были закрыты абхазские школы и преподаватели остались вне школ. Абхазцев практически не стало в руководящих партийных и советских органах. Было

начато массовое насильственное переселение в Абхазию. На переселение тратились огромные средства, оно не прекращалось даже в тяжелые 1941–1942 годы. Из Абхазии были выселены греки, турки и другие народы, а их дома переданы переселенцам из районов Грузии. За счет такого искусственного прироста абхазцы оказались в меньшинстве на своей древней родине. Подверглись изменениям исконные названия населенных пунктов в Абхазии. Только с 1948 по 1951 год на соответствующий лад были переименованы 147 названий. О сути политики того времени Э. А. Шеварднадзе, будучи первым секретарем ЦК Компартии Грузии, говорил: «Прямо надо сказать, что в прошлом в известном вам периоде в отношении абхазского народа проводилась политика, которую практически следует характеризовать как шовинистическую, давайте будем называть вещи своими именами, которая в корне противоречила как интересам грузинского народа, так и интересам абхазского народа, интересам укрепления ленинской дружбы советских народов».

Вместе с тем официальное осуждение культа личности на XX съезде партии не повлекло за собой ликвидацию «наследия сталинизма». Это «наследие» до сих пор дает о себе знать. О серьезных нарушениях в области национальной политики по отношению к абхазскому народу говорилось в коллективных и личных письмах, с которыми обращались в центральные партийные и советские органы представители различных слоев абхазского народа — интеллигенции, рабочего класса и крестьянства в 1947, 1957, 1967, 1978, 1988 годах.

На первых порах после такого рода обращений принимались некоторые меры по улучшению положения, создавшегося в автономной республике. Однако какое-то время спустя вновь наблюдался возврат к той ситуации, с жалобами на которую обращались представители абхазского народа.

Особенно осложнилась ситуация в конце 1988 года. На митингах в Тбилиси звучали призывы о ликвидации и без того урезанной абхазской автономии. Одно из неформальных обществ разработало специальную программу борьбы против абхазского народа и его культурных институтов. Примечательно, что это общество, члены которого считают себя поборниками демократии, в составленной им программе провозглашает, что в «1936–1954 годах было прекращено господство сепаратистов и насилие апсуйцев (так они именуют абхазцев. — Авт.)¹ в отношении других наций, проживающих в Абхазской АССР». Иначе говоря, с точки зрения этих «демократов», лучшими были годы, когда шло уничтожение абхазского народа. В Абхазию следовали представители «демократов», которые разжигали антиабхазские настроения среди местного грузинского населения. Им удалось уже в декабре прошлого года организовать несанкционированный митинг в г. Сухуми, шествия по городу.

Серьезно обеспокоили не только абхазцев, но и других жителей республики подготовка и обсуждение проекта государственной программы развития грузинского языка, в которой поставлен вопрос об использовании грузинского языка как единственного официального языка во всех

¹ Комментарий в документе.

учреждениях, об обязательном обучении ему каждого жителя республики. Это еще раз разбередило незаживающие раны, напомнило о грубых искажениях истории абхазского народа, о попранных правах абхазской автономии.

Особая обеспокоенность абхазской общественности была вызвана тем, что такие действия не получали должной, принципиальной оценки со стороны руководства союзной республики.

Все это вместе взятое стало причиной того, что 18 марта 1989 года в селе Лыхны на исторической площади, где издревле решались важные для судеб народа вопросы, был проведен санкционированный митинг, на котором было принято обращение, направленное Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Совета Министров СССР и ряду научных учреждений. Под ним поставили свои подписи около 32 тысяч человек, в том числе руководители целого ряда высших партийных и советских органов, все депутаты абхазской национальности. Под обращением подписались также более 5 тысяч русских, армян, греков, грузин, а также представителей других народов. В нем была высказана просьба восстановить статус Советской Социалистической Республики, который Абхазия имела в 1921 году при жизни В. И. Ленина.

Вопреки утверждениям это означает не выход, а восстановление статуса договорной Абхазии. Такой статус согласно договору 1921 года между Социалистической Советской Республикой Абхазии и Советской Социалистической Республикой Грузии давал возможность Абхазии самостоятельно решать свою судьбу в случае возникновения вопроса о выходе другой союзной республики из СССР, потому что абхазский народ считает нахождение в СССР единственно возможным способом сохранения своей национальной самобытности. (Аплодисменты). Считаю, что этот опыт Союзного Договора может быть использован при разработке нормативных актов, регулирующих взаимоотношения других автономных образований с определенными республиками, в которые они входят.

Смысл обращения состоял в том, что расширение прав республики в интересах всего многонационального населения Абхазской АССР и не создает преимуществ какому-либо народу. Обращение ни в коей мере не направлено против грузинского народа, с которым мы желаем и в дальнейшем жить в мире и дружбе.

Оценки этого обращения с трибуны Верховного Совета Грузинской ССР 29 марта 1989 года как противоречащего духу решений XXVII съезда партии, установкам XIX Всесоюзной партийной конференции абсолютно неправомерны. Получалось, что абхазский народ не имел законного права высказать свое мнение, а органы союзной республики решили судьбу абхазской автономии задолго до Пленума ЦК КПСС по межнациональным отношениям. Оценки руководства союзной республики способствовали еще большему разжиганию кампаний, которые не стихают и по сей день, о чем свидетельствуют, в частности, появляющиеся в печати публикации даже в дни работы Съезда.

На встречах с руководством, прибывшим в Тбилиси после трагических событий, представители грузинской интеллигенции пытались представить, что причиной происшедшего явилось «Лыхненское обращение», хотя

тбилисские события имели другие причины и преследовали иные цели. Мы очень сожалеем о трагедии, происшедшей в Тбилиси, глубоко сочувствуем и считаем, что эти события должны быть всесторонне и полно расследованы и виновным воздано должное.

26 мая 1988 года в Абхазской АССР было отмечено восстановление грузинской государственности. Дело историков оценивать значимость этого события в жизни грузинского народа. Между тем в истории абхазского народа эти события связаны с государственностью, которая потопила в крови в 1918 году абхазскую большевистскую Коммуну, а впоследствии осуществляла террор в селах Абхазии. Это празднование привело абхазское и грузинское население автономной республики на грань столкновения. По поступившим и поступающим к нам многочисленным телеграммам, телефонограммам и другим сообщениям, ситуация в Абхазии по сей день остается очень тревожной. Если не принять срочные меры, может произойти непоправимое.

К сожалению, ЦК КПСС и Совет Министров СССР хранят молчание, несмотря на запрос группы депутатов от Абхазской АССР, поданный 25 мая сего года. Мы настоятельно просим всех народных депутатов СССР поддержать наше предложение — создать специальную комиссию из числа народных депутатов по изучению положения дел в области межнациональных отношений в Абхазии.

Было бы желательно иметь постоянную комиссию из числа народных депутатов СССР по изучению проблемы автономных образований для снятия напряженности в наиболее сложных регионах, чтобы не доводить дело до конфликта. Наша просьба, связанная с Абхазской АССР, продиктована тем, что экстремистские силы перенесли эпицентр напряженности в Абхазию с тем, чтобы, как мы считаем, спровоцировать людей на столкновение, обвинив затем в этом наш народ. Сделать нас виновными не составит труда, так как средства массовой пропаганды дают одностороннюю информацию, а представители абхазского народа лишены права высказывать свою точку зрения.

Хочу отметить, что люди понимают необходимость максимальной выдержки, спокойствия, ибо от этого зависит будущее перестройки, будущее нашей великой Родины. И мы, депутаты, делаем и обязаны делать все именно в этом направлении.

Еще несколько конкретных предложений. Первое — в палатах и Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета по национальной политике и межнациональным отношениям учредить систему публичных слушаний и научной экспертизы.

Второе — в Совете Национальностей Верховного Совета СССР и Верховных Советах союзных республик создать комиссии по национальным группам и национальным меньшинствам.

Третье — необходимо вернуться к изначальным принципам Советской власти, к ленинскому решению национального вопроса, в основе которого лежит Декларация прав народов России. Решение о создании депутатской комиссии по изучению ситуации в Абхазской АССР внесет определенное спокойствие в души людей, вернет им веру в торжество справедливости.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР Я. Я. ПЕТЕРСА
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
2 июня 1989 г.¹**

[...] Заседание девятое. Кремлевский Дворец съездов. 2 июня 1989 года

ПЕТЕРС Я. Я.², писатель, председатель правления Союза писателей Латвийской ССР, г. Рига (Валмиерский национально-территориальный избирательный округ, Латвийская ССР). Уважаемый председатель, единомышленники, инакомыслящие, товарищи депутаты! (Оживление в зале, аплодисменты). В самом центре Москвы, приветствуя участников Съезда народных депутатов и москвичей, висит транспарант, который гласит: «Перестройка — возрождение ленинского облика социализма». Я прочел эту крылатую фразу и вздрогнул. А вдруг это очередной поэтизм — дежурные слова, которые мы уже завтра воспримем с такой же горькой иронией, как и обещание, что нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме?

Я смотрю на единственную историческую территорию моих предков, на свою родину — Латвию, и с горечью думаю: как ее сделать государством даже не ленинским, а просто нормальным, не униженным всесоюзными монополиями, не отравленным безответственной хозяйственной деятельностью безответственных и никому не подчиненных властей? Как добиться, чтобы Совет Министров СССР отчислил, скажем, в пользу города Вентспилса хоть один процент валюты от той огромной доли доходов, которую он приносит всесоюзному бюджету, расплачиваясь за это страшными заболеваниями и смертями своих жителей, включая аномалии беременных женщин и их потомства?!

Я смотрю на Латвию и думаю не столько о «возрождении облика», сколько о том, как остановить гибель своего народа, ибо результаты прагматических, экономически необоснованных действий уже видны. Количество коренной нации на ее собственной территории из-за стихийной миграции приближается к критическому рубежу меньшинства. Каждый народ принадлежит не только себе. Каждый народ принадлежит миру, и народы имеют общее кровообращение.

Когда это кровообращение нарушается, наступает заболевание всего организма. Что это так, свидетельствует телеграмма, полученная на днях, огласить которую я считаю своим долгом депутата:

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Верховный Совет СССР, 1989. С. 324–329.

² *Петерс Янис Янович* (р. 1939) — народный депутат СССР от Валмиерского национально-территориального избирательного округа № 299 Латвийской ССР. Писатель. Постоянный представитель Совета Министров Латвийской ССР при Совете Министров СССР. Член Комиссии Совета Национальностей по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия.

— Москва, Съезду народных депутатов, народным депутатам СССР Янису Петерсу и Валентину Распутину. Просим поставить вопрос о целесообразности строительства Катунской ГЭС, которая угрожает выживанию алтайского этноса. Кыдыев В., журналист; Елемова Г., поэтесса; Кергилов С., учитель; Толбина М., научный сотрудник; Толкачевов А., тренер; Тадинов А., художник; Толкачевов В., врач; Тюхтенева А., врач.

Страшно читать такой текст, но еще страшнее сознавать, что агрессивное планирование продолжает свой крестовый поход против существующих народов.

Говоря о трагедии в Латвии, корни, конечно, следует искать в трагедии русских, белорусов, украинцев, в трагедии других народов Советского Союза. Не от сладкой жизни люди покидают российские или белорусские социально угнетенные территории, свои священные земли и спасаются в Прибалтике, где, будучи лично не виноватыми, против своей воли вовлекаются в создание демографического дисбаланса, этнопсихологически нездорового климата, уничтожение национальной идентичности и государственности союзных республик. Все это дестабилизирует политическую ситуацию, снижает авторитет коммунистических партий Латвии, Литвы, Эстонии.

Надо признать, что правительством СССР и правительством Латвийской ССР десятилетиями нарушалась статья 76 Конституции СССР, в которой сказано очень просто: «Союзная республика — суверенное советское социалистическое государство, которое объединилось с другими советскими республиками в Союз Советских Социалистических Республик». Я уже слышу голоса: «Но в России дела еще хуже — умирает Байкал, уменьшается рождаемость, растут заболевания, гибнет нравственность...» Да, я это не отрицаю и считаю, что всесоюзная административная команда, Госплан СССР в том числе, нарушает и суверенитет Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, и интересы всех народов России, включая интересы русского народа и вышеупомянутых алтайцев. Но то, что в России еще хуже, не может служить утешением для латышей, литовцев и эстонцев или основанием ждать столь же плохих времен и в Прибалтике. Зачем нас сравнивать с менее развитыми регионами? Сравнивайте нас с Финляндией, Швецией, Норвегией, Данией. И если мы не хотим, чтобы развивались антирусские, антилатышские, антилитовские, антиэстонские, антиеврейские, антиармянские, антигрузинские, даже антиисламские или еще антикакие-то настроения, давайте действительно проведем радикальную перестройку и по вопросам межнациональных отношений и статуса союзной республики как суверенного государства.

Каждому школьнику, который проходил грамматику, ясно, что суверенитет — это практически синоним понятия «независимость». Так почему же мы так боимся этого слова? Почему Россия боится стать независимой от всесоюзного диктата? Почему официальная Латвия этого боится? (А неофициальная уже ничего и никого не боится). Почему мы друг друга стали официально бояться? Почему мы боимся того, что сами записали в Конституцию, цитирую статью 80: «Союзная республика имеет право вступать в отношения с иностранными государствами, заключать с ними договоры и обмениваться дипломатическими и консульскими представителями, участвовать в деятельности международных организаций»?

Непривычно? Признаемся, что пока — да. Но я думаю, что недалеко то время, когда в действие будет приведена и статья 81 Конституции СССР, которая гласит: «Суверенные права союзных республик охраняются Союзом СССР». Я убежден, что Союз СССР не должен стесняться приступить к защите суверенности, то есть независимости, союзных республик. Ведь что такое Союз СССР? Это — мы с вами, каждое из 15 конституционно, но, к сожалению, пока только декларативно независимых государств. Только подлинная независимость этих государств с некоторыми ограничениями независимости, как это наблюдается во всех федеративных союзах, может нас в этот исторический момент вывести из политического, экономического, экологического, национального кризиса, из тупика нравственного упадка. Национальный потенциал каждого народа может дать решающий толчок общему экономическому возрождению, ибо национальное самосознание, национальная государственность — это прежде всего священные чувства сыновей и дочерей к своей матери, к матери-Родине, к народу, который является твоей семьей. Но семья имеет право определить порядок в своем доме, а также место в нем для своих дорогих родственников, причем родственников вовсе не по национальному признаку. В семье прибалтов этот признак никогда не доминировал. В наших жилах течет и русская, и белорусская, и немецкая, и еврейская, и польская, и шведская, и финская кровь. Единственное, чего мы хотим, — это не стать квартирантами в своем собственном доме.

Если центр сильный, он должен сильно нас защищать от произвола, в противном случае он лишь сильно показывает свою слабость. Новый Верховный Совет СССР должен на правовых принципах обосновать размещение армии в союзных республиках. Если пока еще не созрела возможность до минимума сократить численность армейских подразделений и военно-морских баз в Латвии, Литве, Эстонии или в целях разоружения вообще распрощаться с ними, то ситуацию может улучшить только гласный договор между Министерством обороны СССР, с одной стороны, и Советом Министров союзной республики, с другой стороны. Этот договор должен гласно предусматривать, какого рода войска, в каких местах, в каком количестве и на какое время дислоцируются в республике. Заключенный договор должен быть представлен для ратификации в Верховный Совет республики. Соответственно следует внести новые статьи в Конституцию СССР и конституции союзных республик об отношениях армии и верховной власти каждой союзной республики. Дополнительно следует разработать официальный устав по хозяйственному, экологическому и культурному поведению армейских подразделений, учреждений, ведомств, солдат и офицеров. Считаю, что военные должны сдавать минимум знаний по истории и традициям, укладу жизни народа, среди которого по договору они будут определенное время находиться. Договор должен гарантировать запрет демонстрировать силу для психологического устрашения граждан. В противном случае среди военнослужащих развивается психология гражданина военного округа, а не страны.

Товарищи депутаты! В итоге Февральской и Октябрьской революций 1917 года Латвия, Литва и Эстония приобрели национальную государственность. В 1940 году Сталин и его эмиссары Вышинский, Деканозов и Жданов, палачи народов, в том числе и русского народа, нам обещали социалистическое

счастье. Оказалось, что это был примитивный и грубый сталинско-гитлеровский сговор о распределении сфер влияния. Мы все прекрасно понимаем, что вернуться в 1939 год и начать жизнь снова невозможно, но то, что социализм должен стать синонимом самоопределения наций и независимости государств, это мы тоже понимаем. Характерно, что в день открытия Съезда народных депутатов 25 мая газета «Правда» опубликовала тезисы, подготовленные комиссией ученых СССР и Польской Народной Республики, в которых говорится: «В процессе принятия и реализации решений, в том числе по договору от 28 сентября, Советским правительством были допущены серьезные нарушения международно-правовых норм. Прежде всего отметим, что договор от 28 сентября, закреплявший крайний восточный рубеж продвижения вермахта обязательством, принятым Германией на государственном уровне, назывался не только договором о “границе”, но и о “дружбе”, что давало основание говорить о “дружеских” отношениях СССР с фашистской Германией, фактически обеляло фашизм, деформировало классовые установки в общественном и индивидуальном сознании, имело тяжелые последствия как для Польши, так и для СССР; договор попирал ленинские принципы и наносил удар международному рабочему движению».

Товарищи! Без обещания, что высшие законодатели СССР поручат Правительству СССР принять все необходимые меры по денонсированию незаконного международного правового документа 1939 года, наши делегации возвращаться в Ригу, Вильнюс и Таллинн просто не имеют права, ибо речь идет о манкуртизме, о явлении, которое так точно определил Чингиз Айтматов. Напоминаю, манкурт — это человек, лишенный памяти и поэтому готовый выстрелить в свою родную мать и убить ее, ибо он ее не узнает.

Весь мир сегодня смотрит, не выстрелит ли латыш в свою мать Латвию, не выстрелит ли литовец в свою мать Литву и эстонец — в свою мать Эстонию, отказываясь в условиях давления от своей подлинной истории. Весь мир будет смотреть и на созданную нами комиссию, которая призвана восстановить историческую память народов, но не во имя славных завоеваний России, а во имя сохранения жизни и прав национального самоопределения трех миролюбивых народов у берегов Балтийского моря.

Я обращаюсь к товарищам Горбачеву, Яковлеву к Шеварднадзе с просьбой именно сейчас, во время возрождения облика нам всем так нужного нового общества, лично включиться в разрешение этого узла истории.

И в заключение — хотя здесь и не Съезд коммунистов — о партии. Да, партия победила на выборах, но партия и потерпела поражение. Характерно, что народными депутатами в абсолютном большинстве стали те коммунисты, которые свою судьбу связали именно с народным и гражданским движениями за демократию, а также с идеей национального возрождения.

Почему был избран почти без альтернативной кандидатуры президентом Союза Советских Социалистических Республик Михаил Сергеевич Горбачев? Очевидно, секрет очень прост — лидер коммунистов Советского Союза решительно встал на сторону народа, занял позицию демократических преобразований и старается превратить партию в борца за интересы народов, сделать деятельность партии составной частью народного движения. Очевидно, это единственный путь для коммунистов, если они хотят претендовать на роль прогрессивной политической силы.

Об этом свидетельствует и феномен непослушного коммуниста, Бориса Николаевича Ельцина, которому мы все-таки нашли место в Верховном Совете.

Но разве беспартийные кандидаты на этих выборах проиграли? Если сегодня среди самых уважаемых и подлинно народных депутатов мы видим советскую русскую интеллигенцию — Андрея Дмитриевича Сахарова, разве имеем мы право говорить о проигрыше беспартийных? Так кто же в конце концов победил? Я беру смелость на себя взять ответственность утверждать, что первый раз после унижительных десятилетий все-таки победил народ, демократия и желание начать создание ассоциации независимых правовых государств.

И последнее. Я хочу напомнить Президиуму, что уже несколько дней в Президиуме находится запрос депутатов Латвийской ССР о судьбе крымских татар. Спасибо. (Аплодисменты).

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР К. С. ХАЛЛИК
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
6 июня 1989 г.¹**

[...] Заседание десятое. Кремлевский Дворец съездов. 6 июня 1989 года

ХАЛЛИК К. С.², ведущий научный сотрудник Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР, г. Таллинн (Таллиннский — Мустамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемый товарищ председатель! Товарищи депутаты! На Съезде с перерывом в 66 лет после XII партийного съезда идет впервые откровенный разговор о национальных отношениях в нашей стране. Этот разговор доказывает, что сбылись все те опасения, от которых предостерегал Ленин в своем завещании. На Съезде уже названы причины случившегося. Это пороки государственно-бюрократического социализма, это противоестественность и антидемократичность живучих привычек имперского правления. Эта система ущемляет интересы всех наций, включая и самую многочисленную — русскую.

Когда началась перестройка, ни главные архитекторы ее, ни широкая общественность не были готовы к возможному возникновению

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1989. С. 411–417.

² *Халлик Клара Семеновна* (р. 1933) — народный депутат СССР от Таллинского — Мустамяэского национально-территориального избирательного округа № 454 Эстонской ССР. Окончила Таллиннский педагогический институт имени Э. Вильде, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат исторических наук, доцент. До 1989 года работала ведущим научным сотрудником Института философии, социологии и права Академии наук Эстонской ССР. С 1989 года — член Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям.

национальных движений. И сейчас еще не все воспринимают их как должное. Мы испытали это на себе после известной Декларации Верховного Совета Эстонии о суверенитете от 16 ноября прошлого года. С одной стороны — поддержка демократической общественности, с другой — на нас наклеили клеймо ползучей контрреволюции, сепаратизма, национализма и антисоциализма. Авторы сегодняшнего документа, розданного депутатам, как раз уже тогда, когда фактически началась работа Съезда, призвали к введению особой формы правления в Эстонии. В ноябре нам говорили: «Куда вы лезете со своими национальными делами? Вот сделаем перестройку и до вас очередь дойдет». И на Съезде слышны призывы: «Решим сначала дела государственных, а потом национальные». Теперь мы понимаем, что у государства не должно быть дел, которые не являются делами народов.

В анализе национальной политики мы открываем много горьких истин, к восприятию которых многие психологически не готовы. Но тем не менее необходимо попытаться разобраться в причинах нынешних национальных напряжений. Только это позволит определить место национально-демократических движений в перестройке.

Первое. Главная причина наших сегодняшних национальных противоречий в том, что не удалась ленинская попытка федеративного устройства Союза. Сталин воссоздал империю, не брезгуя и средствами имперской внешней политики. Создано унитарное государство в федеративной оболочке, без местного самоуправления, где окраины во всем подчинены центру. Эта реальность, и ничто другое, объясняет и национальную несправедливость, и, как реакцию на нее, постоянное воспроизводство центробежных стремлений. Как же действовать теперь в условиях демократизации? В настораживающем сочетании нам припомнили здесь о приоритете державы. Но я думаю, всем уже очевидно, что невозможно сохранить целостность государства методами, которыми она сохранялась раньше. Эти методы будут встречать все большее сопротивление со стороны всех народов. У нас нет иного выхода, как в реальности восстановить право наций на самоопределение и придать Союзу и содержание, и форму союза равноправных суверенных государств, обеспечить широкое национально-территориальное и национально-культурное самоуправление народам, не имеющим своей государственности. Именно право на самоопределение, а не дарованные сильным центром остатки прав, должно стать источником суверенитета республик, а договор — источником федерального права. Иными словами, нам предстоит конституционная реформа Союза, чтобы обеспечить возврат к ленинским идеям федерализма.

В этой связи пару слов об обратной стороне так называемой «русской медали», о которой уже говорили депутаты Олейник и Белов. Усеченная структура русской национальной государственности и управление Россией не как страной, а как конгломератом областей приводит к размыванию национального самосознания, подменяя его общесоветской идентичностью. В современных условиях это тормозит национальное возрождение, и как результат борьбу других республик против бюрократического централизма многие в России воспринимают как борьбу с Россией. Создание всех политических институтов России сделает ненужными большинство

союзных ведомств и организаций. Их заменят прямые взаимовыгодные и равноправные связи между республиками. И, может, тогда нам удастся подсчитать, сколько же в этой стране «русских наций»: одна или пятнадцать, с учетом числа союзных республик, или 35 с учетом автономий? Эта неясность — источник напряженных национальных отношений в республиках. Кстати, вчерашняя «Советская Эстония» отразила ту реальную поддержку, которую имеют некоторые товарищи, претендуя на полное представительство всего неэстонского или так называемого русскоязычного населения республики.

Конституционная реформа Союза призвана не только решить национальный вопрос, но изменить облик социализма в сторону самоуправляющегося демократического общества. В этом нуждаются в равной мере все: большие и малые нации.

Второе. В последнее время мы перестаем считать себя самыми умными и дальновидными и начинаем присматриваться к мировому опыту, хотя пока избирательно. Мировой опыт же показывает, что путь современной цивилизации — это путь международной интеграции, но не путь централизации и подчинения. Интегрироваться же могут свободные народы, интересы которых как суверенных субъектов исторического действия согласуются и не подчиняются. Та централизация и подчинение центру, которые сложились в нашей стране, находятся в глубоком противоречии с объективной тенденцией интеграционных процессов, лежащих в плоскости национальных структур. Россия, тем более Москва, не может считаться центром даже славянских языков, не говоря уже о тюркских, балтийских или финно-угорских. В современном мире, как мы видим, не уменьшается роль церкви и религии. В этом отношении с традиционным центром государства совпадает лишь центр русской православной церкви. Для исповедующих ислам эти центры находятся за пределами государства, как и для католиков и некоторых других христиан. Культурная система латышей и эстонцев, например, тяготеет к культуре скандинавских народов и балтийского бассейна. Ближний родственник языковой ареал эстонцев находится, как известно, в Финляндии. Я хочу этим сказать, что уникальность и неповторимость наших народов — это не только плод их внутреннего саморазвития, но и результат богатства и многовариантности межнациональных взаимодействий. Открываясь миру, претендуя на то, чтобы наше государство заняло подобающее место в развитии мирового хозяйства, охране жизненной среды, развитии общечеловеческой культуры, мы должны этим правом наделить и все нации сообразно их историко-культурным особенностям.

Реальностью мирового опыта является неравномерность социально-экономического развития народов и стран. В политическом лексиконе это явление обозначается понятием «север — юг» и «запад — восток». В нашем государстве эти полярности тоже представлены, как, впрочем, имеются и институты США и Канады, стран Азии и Африки, но нет института Средней Азии и народностей Советского Севера и Востока. Эта проблема никогда серьезно не осмысливалась, хотя Ленин и сохранившие его почерк решения X партсъезда нацеливали национальную политику на тщательный учет этих реалий.

Поскольку тема национальных отношений пришла в перестройку позже других, мы еще не готовы анализировать их в общепринятых терминах и понятиях политики. Чаще, чем в применении к другим явлениям, мы пользуемся здесь понятиями-метафорами и понятиями-заклинаниями, такими, как «общий дом», «нерушимая дружба», «сильный центр» и «сильные республики». Кстати, о сильном центре: что это у нас — шестнадцатая республика появилась? Если она появилась, то тайком, без того, чтобы за нее проголосовали все остальные пятнадцать. И я хочу свою скромную лепту в эти понятия и в это творчество внести и развить предложенное депутатами понятие «общего одеяла». Не нужна особая прозорливость, чтобы увидеть, что это «общее одеяло» сшито из лоскутов разной прочности и под ним давно уже гуляют сквозняки. Может, все же будет лучше, если у каждого будет свое одеяло: пуховая перина на Севере и легкий плед на Юге?

И третий аспект. Что нужно сделать, чтобы национальные ресурсы были направлены на углубление перестройки и обновление социализма? Это те меры, которые позволят восстановить жизнеспособность общества. Во-первых, это преодоление разрушительных последствий так называемой классовой борьбы против крестьянства и интеллигенции. Именно крестьянство всегда было хранителем народных истоков культуры, уравновешенных и заботливых отношений с природой. Отчуждению народа от своего прошлого, от природной среды нужно поставить заслон. И это могут сделать лишь народы, а не население, хотя и имеющее этнические особенности. Второе. Засилье монополий в национальных республиках и краях привело к тому, что нарушена социальная целостность ряда наций. Часть из них в результате монопольного хозяйства осталась в положении социального слоя, занятого в сельском хозяйстве или в других подсобных отраслях. Безудержное экстенсивное развитие промышленности поставило под угрозу и внутреннюю сбалансированность структуры эстонской нации. Она превращается в народ с неполной социальной структурой. Чтобы остановить этот процесс, необходим крутой поворот в концепции экономического развития регионов и республик, учет национальных последствий всех экономических мер. Кстати, в этом национальный смысл нашей концепции республиканского хозрасчета.

Особо следует сказать о малочисленных народах Севера и Востока. Они веками приспособлялись к суровым, но в то же время хрупким и легко ранимым природным условиям, сотворили уникальную и бережную культуру взаимодействия человека и природы, сохранили для нынешних поколений, для страны жизнеспособную природную среду. Наше государство в благодарность за это повторило один из величайших позоров европейской цивилизации, которая уничтожила американских индейцев. Мы повторили это в преддверии XXI века в стране, которая называет себя социалистической. Пока еще не все потеряно, государство должно искупить свою вину перед малыми народностями Севера, и не только Севера. В Совете Национальностей следует создать специальный орган по охране малочисленных народностей, выработать государственную программу, поднять общественность для того, чтобы возродить нормальную трудовую жизнь, а через нее и человеческое и национальное достоинство малочисленных народностей.

Я хочу предложить в качестве документа Съезда Обращение от малочисленных народностей, принятое на международной встрече писателей финно-угорских народов, а также от курдского народа, от крымских татар, от гагаузов и некоторых других.

Далее я полагаю, что культурная политика должна повернуться к восстановлению культурного многообразия нашей страны. Это сложная задача, ибо целостность культурных систем многих народов нарушена. В ряде случаев это произошло из-за вытеснения национальных языков из науки, политики, высшего, а то и среднего образования. Языки даже некоторых многомиллионных народов постепенно превращаются в деревенский говор, которого стыдятся в городах. Мировой и наш опыт показывает, что утрата народных и национальных истоков культуры делает ее беззащитной перед натиском коммерческой культуры, приводит к росту бездуховности и подрыву нравственных устоев человеческого общежития.

Есть все основания заключить, что нынешнее состояние национальных отношений в стране объяснимо не частными ошибками и отдельными просчетами, хотя и их тоже много. Оно порождено всей системой административно-государственного социализма. Попытки устранить из жизни общества нации как исторические субъекты оказались разрушительными не только для них, но и для общества в целом. Борясь с национальным, общество растратило огромную социальную энергию. Для восстановления жизнеспособности нашего общества национальная политика должна быть в корне изменена. Если этого не произойдет, то будут сохранены в значительной мере структуры административного правления, а следовательно, и антиперестроечная база в центре и на местах.

В основу обновленной национальной политики должны ложиться международные пакты о правах наций. Во всем мире цитируют слова Михаила Сергеевича о том, что каждая нация должна иметь право на свой собственный исторический выбор. Наше государство тоже своеобразная организация объединенных наций, которое может развиваться как цивилизованное общество лишь при правовых и политических гарантиях национальных прав и свобод.

И в заключение я хочу еще раз присоединиться к вчерашнему заявлению о призыве к поиску мирных политических и демократических форм решения всех национальных противоречий, которые за долгие годы сложились в нашей стране. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР В. Г. РАСПУТИНА
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,

6 июня 1989 г.

(извлечение)¹

[...] Заседание десятое. Кремлевский Дворец съездов. 6 июня 1989 года.

РАСПУТИН В. Г.², писатель, секретарь правления Союза писателей СССР, г. Иркутск. (От Союза писателей СССР).

[...] О стране. Никогда еще со времен войны ее державная прочность не подвергалась таким испытаниям и потрясениям, как сегодня. Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас. Шовинизм и слепая гордыня русских — это выдумки тех, кто играет на ваших национальных чувствах, уважаемые братья. Но играет, надо сказать, очень умело. Русофобия распространилась в Прибалтике, Грузии, проникает она и в другие республики, в одни меньше, в другие больше, но заметна почти повсюду. Антисоветские лозунги соединяются с антирусскими. Эмиссары из Литвы и Эстонии едут с ними, создавая единый фронт, в Грузию. Оттуда местные агитаторы направляются в Армению и Азербайджан. Это не борьба с бюрократическим механизмом, это нечто иное. Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совети распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза (Аплодисменты), если во всех своих бедах вы обвиняете ее и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие. (Аплодисменты). Кое-какие ресурсы, природные и человеческие, у нас еще остались, руки не отсохли. Без боязни оказаться в националистах мы могли бы тогда произносить слово «русский», говорить о национальном самосознании. Отменилось бы, глядишь, массовое растление душ молодежи. Создали бы, наконец, свою Академию наук, которая радела бы российским интересам, занялись нравственностью. Помогли народу собраться в единое духовное тело.

Поверьте, надоело быть козлом отпущения и сносить издевательства и плевки. Нам говорят: это ваш крест. (Аплодисменты). Однако крест этот становится все больше неподъемен. Мы очень благодарны Борису Олейнику,

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Верховный Совет СССР, 1989. С. 458–459.

² *Распутин Валентин Григорьевич* (1937–2015) народный депутат СССР от Союза писателей СССР. Окончил Иркутский государственный университет. Писатель. Секретарь правления Союза писателей СССР, секретарь правления Союза писателей РСФСР, г. Иркутск. Член Президентского Совета СССР.

Иону Друцэ и другим депутатам из республик, кто сказал здесь добрые слова о русском языке и России. Им это позволяется, нам — не прощается.

Нет возможности сейчас подробно объяснять, да вы это и сами должны знать, что не Россия виновата в ваших бедах, а тот общий гнет административно-промышленной машины, который оказался для всех для нас пострашней монгольского ига и который и Россию тоже унизил и разграбил так, что она едва дышит. Нет нужды в подробных разъяснениях, но мы просили бы вас: жить нам вместе или не жить, но не ведите по отношению к нам себя высокомерно, не держите зла на того, кто его, право же, не заслужил. А лучше всего вместе было бы нам поправлять положение. Для этого сейчас, кажется, есть все возможности. (Аплодисменты). [...]

**ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР В. И. ЯРОВОГО
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
6 июня 1989 г.¹**

[...] Заседание десятое. Кремлевский Дворец съездов. 6 июня 1989 года

ЯРОВОЙ В. И.², директор производственного объединения «Государственный союзный завод «Двигатель» имени В. И. Ленина», г. Таллинн (Таллиннский — Ласнамяэский национально-территориальный избирательный округ, Эстонская ССР). Уважаемые товарищи депутаты! Уважаемый Президиум! Напутствуя нас на Съезд, избиратели вручили нам мандат доверия и одновременно возложили ответственность за выработку программы действий по выходу из той сложной экономической и политической ситуации, в которой оказалась наша страна в результате длительного периода застоя. Многие выступающие предлагали свои модели выхода из этой ситуации, причем каждый депутат строил свою модель в соответствии со своим видением концепции перестройки. Одни видят выход из сложившегося положения в радикальной экономической реформе, другие видят корень зла в существующем бюрократическом аппарате. Третьи во главу угла ставят суверенитет республик. Все это важные, злободневные вопросы, которые требуют решения. Но я не был бы до конца честным и принципиальным, если бы от имени своих избирателей не заострил внимание депутатов на положении в нашем общем доме — Союзе Советских Социалистических Республик, на необходимости уберечь его от возможного раскола на отдельные, обособленные

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. II. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1989. С. 461—469.

² Яровой Владимир Иванович (р. 1941) — народный депутат СССР от Таллиннского-Ласнамяэского национально-территориального избирательного, округа № 451 Эстонской ССР. Окончил Ленинградский механический институт, Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР. Член КПСС. Директор Государственного союзного производственного объединения «Завод «Двигатель» имени В. И. Ленина», г. Таллинн. Один из лидеров Интернационального движения рабочих Эстонской ССР.

национальные государства. Тогда реализация любых предлагаемых моделей будет невозможна. Меня могут спросить: существует ли такая опасность? Не драматизирую ли я ситуацию? Нет, товарищи. Смею вас заверить, что так думают мои избиратели — трудящиеся крупных объединений и предприятий, входящих в Объединенный совет трудовых коллективов Эстонии, председателем президиума которого я избран.

Давайте посмотрим, как стремительно падает давление на политическом барометре страны. Появляются все новые регионы, обстановка в которых накалена и нестабильна. То тут, то там вспыхивают конфликты, в основном на национальной почве. Все громче и стройнее звучит хор голосов, выдвигающих центру ультимативное требование по пересмотру государственного устройства страны, Союзного Договора, Конституции СССР и других законодательных актов, регулирующих отношения между республиками и Союзом ССР. Даже на нашем Съезде представитель делегации Литвы пытался организовать демарш при обсуждении вопроса о выборах Верховного Совета СССР. Используя перестройку как щит, путая демократию с демагогией, все более неприкрыто и дерзко действуют многочисленные группировки и организации экстремистского толка. Объединившись под знаменами национально-освободительного движения, они, по существу, беспрепятственно ведут массированную обработку коренного населения, стремясь посеять недоверие людей к существующему строю, к партии, правительству, внушить неприязнь к иноязычному населению. А от кого или от чего они хотят освободиться? От диктата центральных ведомств и отраслевых министерств? Или от части собственного народа, говорящего на другом языке? Принимаемые республиканские законодательные акты и ход событий говорят в пользу последнего. Не довольствуясь успехами в своей республике, новоявленные миссионеры ведут активную пропаганду своих взглядов и устремлений во многих регионах страны. Ведут ее здесь, на Съезде, ведут в гостинице, ведут на улицах города Москвы. Мощное давление оказывается на партийные и государственные органы, Верховный Совет республики, что заставляет последних идти на уступки даже там, где необходимо проявить твердость. В свою очередь, постоянная уступчивость руководящего эшелона, потеря инициативы привели к тому, что перестройка в Эстонии превратилась в улицу с односторонним движением, где не оказалось места большинству неэстонской части населения, которая не поддерживает культ приоритета наций. (Аплодисменты).

Все более противоправный характер стала носить законотворческая деятельность. Первый раз республика нарушила Конституцию СССР в части статьи 74 еще 16 ноября прошлого года, когда сессия Верховного Совета Эстонской ССР приняла известные поправки к Конституции и Декларацию о суверенитете. Президиум Верховного Совета Союза ССР признал их недействующими, дав тем самым отрицательную оценку подобным действиям. Было бы логично, если бы руководство республики настояло на отмене антиконституционных статей, но этого не произошло. Решение Президиума было лишь принято к сведению. Возник правовой конфликт между союзной республикой и союзным государством, не разрешенный по сей день. Более того, 18 мая с. г. этот конфликт был углублен,

когда на сессии Верховного Совета Эстонии приняли Закон об основах хозрасчета Эстонской ССР, базирующийся на вышеназванных поправках и продвинувшийся еще дальше на пути отрицания Конституции Советского Союза, блокирующий на территории республики действие союзных Основ о труде, Закона СССР о государственном предприятии и ряда других законодательных актов. Создалась парадоксальная ситуация, когда мы, граждане Советского Союза, не знаем, по каким законам живем. Можно ли в таких условиях серьезно говорить о стремлении к правовому государству, что постоянно декларируется, когда правительству республики надо принять то или иное решение? Можем ли мы всерьез верить в заверения руководства о социалистическом характере проводимых преобразований, о стремлении к развитию и укреплению социалистической федерации, если на глазах происходит обратное: рвутся связи творческих союзов, общественных организаций и добровольных обществ Эстонии со своими центральными органами, возникают альтернативные структуры? В республике прекратила существование пионерская организация, на грани роспуска комсомол, упорно муссируется вопрос об автономизации Компартии Эстонии.

А посмотрите, как быстро перестроились средства массовой информации. Среди населения с завидным размахом ведется пропаганда и восхваление мелкобуржуазных идеалов и ценностей, одновременно у людей воспитывается презрение ко всему советскому. Примеры, разжигающие антисоветские, антирусские настроения, можно привести. Вот вам для примера публикация Херберта Вайну от 30 мая, буквально во время работы Съезда, в газете Таллиннского горкома партии «Вечерний Таллинн». Цитирую: «Если Сталин (его национальность не имеет значения) заменил ленинский план федерации унитарной русской центральной властью и если русский народ позволил ему сделать и провозгласить себя во всем Советском Союзе уникальным и великим, то это значит, что в глазах малых народов ответственность за искаженную сталинскую национальную политику ложится не только на сталинский режим и режим стагнаций, но и на русскую нацию. Это может не нравиться, но это факт. И если на нас, коммунистов, как на членов правящей партии, ложится ответственность за преступления сталинщины и топтание на месте в застойный период, независимо от того, какова была наша личная роль, то русские коммунисты несут двойную ответственность за искаженную сталинскую национальную политику». Подобных статей за полтора года можно найти сколько угодно.

Постоянно проводится мысль о том, что вступление Эстонии в Советский Союз — это акт насилия, оккупация, принесшая горе эстонскому народу, который сегодня мог бы жить лучше, чем соседняя Финляндия. Вот почему некоторые идеологи Народного фронта так упорно добиваются у Москвы признания как утративших силу с момента подписания пакта Молотова — Риббентропа от 23 августа 1939 года и секретных протоколов к нему. Нет, не ради восстановления исторической правды проявляется такая настойчивость, а с целью возврата республике состояния 1939 года. И если раньше об этом говорилось шепотом, в уютных кафе, в тишине творческих мастерских, то теперь заявляется громогласно, так, чтобы услышал весь мир.

14 мая сего года так называемая Балтийская ассамблея, состоявшаяся в Таллинне с участием руководителей Народных фронтов Литвы, Латвии, Эстонии, окончательно развеяла миф об истинных целях этих движений. И хотя в одной из резолюций, обращенных к Михаилу Сергеевичу Горбачеву, ему даются заверения в приверженности курсу перестройки, выражается поддержка советскому руководителю, но главная мысль заложена в другом документе. Цитирую: «Балтийская ассамблея выражает стремление своих наций к государственному суверенитету в нейтральной и демилитаризованной Балтоскандии».

Товарищи, для чего я это все говорю? Прежде всего для того, чтобы каждый из присутствующих в зале депутатов ощутил реальную угрозу нашей Федерации, понял, что в лице тех, кто мечтает о возврате к временам буржуазной республики, мы имеем серьезную, хорошо организованную силу, которая способна на крайние шаги для достижения своих целей. Кстати отмечу, что среди нас присутствует около 60 народных депутатов, которые участвовали в работе Балтийской ассамблеи и голосовали за ее решения. О том, как развиваются события в Прибалтике, хорошо известно в Центральном Комитете КПСС и в Президиуме Верховного Совета. Однако многочисленные обращения трудовых коллективов, первичных партийных организаций, отдельных граждан, выражающих тревогу и озабоченность будущим Эстонии, остаются без внимания. Создается впечатление, что спасение утопающих предоставлено самим утопающим. Можно ли считать правильной такую позицию, помня печальный опыт Сумгаита, Нагорного Карабаха, а теперь Тбилиси и Ферганы?

Ввиду ограниченности времени выступления я не имею возможности изложить все факты, материалы и документы, подтверждающие обоснованность нашей тревоги за судьбу Советского государства. Поэтому я передаю материалы в Президиум и одновременно вношу следующие предложения Съезду.

Первое. Уже на этом Съезде разработать и принять Декларацию об основных принципах и этапах укрепления советской социалистической Федерации, для чего образовать специальную комиссию из числа депутатов, представляющих все союзные и автономные республики, края и области, и включающую ведущих советских ученых, специалистов в области государства и права.

Второе. Поручить Верховному Совету Союза ССР разработать и вынести на всенародное обсуждение проект Закона СССР о Федерации одновременно с текстом изменений и дополнений к Конституции — Основному Закону. Закон принять на втором Съезде народных депутатов. В законопроекте считаю целесообразным предусмотреть положение, способствующее выравниванию условий, прав и реальных возможностей республик, включая РСФСР, обеспечивающих динамичное, всестороннее развитие регионов пропорционально их экономическому потенциалу и численности населения. Четко зафиксировать правовой статус национальных меньшинств, проживающих не в своих национально-территориальных образованиях.

Третье. Ускорить разработку законопроектов СССР по гражданству, вопросам разграничения полномочий Союза ССР и союзных республик, укрепления правового статуса автономных республик, краев и областей, свободного развития и равноправного использования языков народов

СССР. Новому составу Верховного Совета обеспечить опережающую разработку правовых актов общесоюзного значения, дающих возможность обсуждения и согласования их со всеми союзными, автономными республиками, краями, областями еще на стадии проработки.

Товарищи депутаты! Хочу высказать еще одну мысль. На нашем Съезде происходят серьезные дебаты, звучит критика в адрес определенных лиц, высказывается недоверие. Это было в адрес уважаемого нами Чингиза Айтматова, в адрес нашего президента, в адрес Политбюро. Я считаю кощунством сказанное в отношении Мавзолея Владимира Ильича Ленина. Однако следом выступающие депутаты восстанавливали справедливость, и мы, в этом зале, дружно их поддерживали. Я считаю и своим долгом, и по требованию моих избирателей восстановить справедливость в связи с одним из выступлений депутатов группы от Эстонии. Это было 27 мая, когда я пытался выйти на эту трибуну. Тогда прозвучала голословная, бездоказательная критика в адрес академика Густава Наана¹ и газеты «Правда». По этому поводу в наш адрес хлынул поток обращений наших избирателей, возмущенных этим выступлением и содержащимся в нем тезисом о конфронтации как норме отношений. Примером такой нормы приведена перестройка в Эстонии, где якобы конфронтация не препятствует сохранению нормальных отношений. Да, это отчасти правда. У нас действительно нет прямых столкновений, нет погромов, нет беженцев, нет танков, бронетранспортеров и черных беретов. Но есть реальное противостояние, есть растущая отчужденность, недоверие между двумя большими группами населения. У нас созданы забастовочные комитеты, которые требуют активных действий, у нас создаются гражданские комитеты, которые требуют выхода из состава Советского Союза. И все чаще раздаются у нас голоса о создании административно-территориальной единицы на северо-востоке Эстонии, где компактно проживает большинство неэстонской части населения. Неужели мы должны к этому стремиться?

И это другая сторона правды, о которой выступающий умолчал. Впрочем, он умолчал и о том, как на самом деле сочетается конфронтация с уважением к Густаву Наану, человеку, одному из немногих позволившему себе представить научно обоснованную позицию по демографической ситуации, опровергающую измышления по поводу гибели эстонской нации. Не найдя аргументов для опровержения Наана, местная печать как по команде начала настоящую травлю академика, создавая вокруг него ореол врага эстонской нации. Реакция не замедлила последовать. На академика буквально обрушились многочисленные телефонные звонки, письма, угрозы и оскорбления. Поэтому я с этой трибуны высказываю несогласие с выступлением одного из наших депутатов и выступаю в защиту эстонца академика Густава Наана. (Аплодисменты). Газета «Правда», наверное, не нуждается в защите моих избирателей. Поэтому я ей крайне благодарен и от имени избирателей высказываю признательность

¹ Наан Густав Иоганнович (1919–1994) — советский философ, физик и космолог, академик Академии наук Эстонской ССР. Речь идет о статье Г. И. Наана «С ног на голову», опубликованной в газете «Правда» 23 ноября 1988 г., в которой он выступил против суверенитета Эстонии.

главному редактору «Правды» Афанасьеву, так же как главным редакторам «Комсомольской правды», «Известий», газеты «Труд» за то, что они нашли смелость отразить на страницах своих газет правду о событиях, которые происходят в Эстонии.

Товарищи депутаты! Я вышел на трибуну с одной лишь только целью. Она заключалась в том, что к голосу моих избирателей, голосу большинства трудящихся, голосу большинства рабочего класса, который работает на предприятиях, входящих в Объединенный совет трудовых коллективов, в республике не прислушиваются, не хотели, чтобы сегодня голос моих избирателей прозвучал с этой трибуны.

В. И. Ленин писал, что необходимо издание общегосударственного закона, в силу которого любое мероприятие, дающее в чем бы то ни было привилегии одной из наций, нарушающее равноправие наций или права национального меньшинства, объявляется незаконным и недействительным, любой гражданин государства вправе требовать отмены такого мероприятия как противоконституционного и уголовного наказания тех, кто стал проводить его в жизнь. Сегодня, стремясь устранить перекосы в национальной политике, которые были допущены в периоды сталинизма и застоя по отношению к союзным республикам, мы сразу, даже раньше положенного, допустили перекосы в межнациональных отношениях внутри самой республики, внутри региона, так как не учли изменившуюся демографическую ситуацию, структуру населения. А здесь уже не один человек, а десятки тысяч избирателей, более ста тысяч, которые работают на предприятиях, входят в СТК. А если взять их семьи — то сотни тысяч. А с этим, наверное, уже надо считаться. Спасибо за внимание. (Аплодисменты).

Товарищи депутаты! Уважаемый председатель, я прошу полторы минуты для справки... Обращение ветеранов Вооруженных Сил Советского Союза города Таллинна к Съезду народных депутатов.

«Уважаемые народные депутаты! Трудно передать бесправное, бедственное и унижительное положение, в котором находятся в Эстонской ССР сотни семей уволенных в запас ветеранов Вооруженных Сил. Нас годами не обеспечивают жильем, лишают права прописки по избранному месту жительства вопреки существующим союзным и республиканским законодательным актам. Наши обращения во все инстанции местных органов власти с требованием соблюдения законности в обеспечении нас жильем оказались безрезультатными. Вынуждены отметить, что не дали результатов и жалобы, направленные в Президиум Верховного Совета СССР 4 января и 18 апреля 1989 года и в Прокуратуру Союза ССР 28 марта 1989 года. Они возвращены в республиканские органы. По нашему мнению, такой способ решения проблем только способствует республиканским органам власти игнорировать союзные законодательные акты, укоренившиеся в практике Эстонской ССР, равно как права и нужды ветеранов Вооруженных Сил.

В этих условиях ветераны Вооруженных Сил, посвятившие жизнь делу защиты Родины, оказались на склоне лет без угла и крыши над головой, без социальных прав и защиты. Мы считаем, что не заслуживаем такого отношения к себе. Ветераны Вооруженных Сил всецело поддерживают

перестройку, проводимую КПСС и советским народом, и в силу своих возможностей принимают участие в процессах обновления общества.

В то же время мы убеждены — чем чаще будут допускаться нарушения действующих законов, тем труднее и с большими потерями будет идти наше общество по пути перестройки.

Общее собрание ветеранов Вооруженных Сил города Таллина поручает народным депутатам от Эстонской ССР товарищам Яровому, Когану выступить с настоящим обращением на Съезде и передать текст обращения в создаваемый Комитет конституционного надзора.

По поручению общего собрания ветеранов города Таллина от 27 мая председатель Совета ветеранов капитан первого ранга Рацис и секретарь капитан Феливович».

Спасибо. (Аплодисменты).

ВЫСТУПЛЕНИЕ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР А. Д. САХАРОВА
НА ПЕРВОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР,
9 июня 1989 г.
(извлечение)¹

[...] Заседание тринадцатое. Кремлевский Дворец съездов. 9 июня 1989 года

САХАРОВ А. Д.² [академик, главный научный сотрудник Физического института имени П. Н. Лебедева Академии наук СССР, г. Москва. (От Академии наук СССР)].

[...] Национальные проблемы. Мы получили в наследство от сталинизма национально-конституционную структуру, несущую на себе печать имперского мышления и имперской политики «разделяй и властвуй». Жертвой этого наследия являются малые Союзные республики и малые национальные образования, входящие в состав Союзных республик по принципу административного подчинения. Они на протяжении десятилетий подвергались национальному угнетению. Сейчас эти проблемы драматически выплеснулись на поверхность. Но не в меньшей степени жертвой явились большие народы, в том числе русский народ, на плечи которых лег основной груз имперских амбиций и последствий авантюризма и догматизма во внешней и внутренней политике. В нынешней острой межнациональной ситуации необходимы срочные меры. Я предлагаю переход к федеративной (горизонтальной) системе национально-конституционного устройства. Эта система

¹ Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая — 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Т. 3. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1989. С. 328.

² Сахаров Андрей Дмитриевич (1921–1989) — народный депутат СССР от Академии наук СССР. Советский физик, академик АН СССР, один из создателей первой советской водородной бомбы. Общественный деятель, диссидент и правозащитник; народный депутат СССР.

предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям, вне зависимости от их размера и нынешнего статуса, равных политических, юридических и экономических прав, с сохранением теперешних границ (со временем возможны и, вероятно, будут необходимы уточнения границ образований и состава федерации, что и должно стать важнейшим содержанием работы Совета Национальностей)» Это будет Союз равноправных республик, объединенных Союзным договором, с добровольным ограничением суверенитета каждой республики в минимально необходимых пределах (в вопросах обороны, внешней политики и некоторых других). Различие в размерах и численности населения республик и отсутствие внешних границ не должны смущать. Проживающие в пределах одной республики люди разных национальностей должны юридически и практически иметь равные политические, культурные и социальные права. Надзор за этим должен быть возложен на Совет Национальностей. Важной проблемой национальной политики является судьба насильственно переселенных народов. Крымские татары, немцы Поволжья, турки-месхи, ингуши и другие должны получить возможность вернуться к родным местам. Работа комиссии Президиума Верховного Совета по проблеме крымских татар была явно неудовлетворительной [...]

**А. И. СОЛЖЕНИЦЫН. КАК НАМ ОБУСТРОИТЬ РОССИЮ.
ПОСИЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ, 18 сентября 1990 г.
(извлечение)¹**

БЛИЖАЙШЕЕ

Часы коммунизма — свое отбили.

Но бетонная постройка его еще не рухнула.

И как бы нам, вместо освобождения, не расплющиться под его развалинами.

МЫ — НА ПОСЛЕДНЕМ ДОКАТЕ

Кто из нас теперь не знает наших бед, хотя и покрытых лживой статистикой? Семьдесят лет влачась за слепородной и злокачественной марксо-ленинской утопией, мы положили на плахи или спустили под откос бездарно проведенной, даже самоистребительной, «Отечественной» войны — треть

¹ *Солженицын А. И. Как нам обустроить Россию. Посильные соображения* Специальный выпуск. Брошюра к газете «Комсомольская правда» от 18 сентября 1990 г. *Солженицын Александр Исаевич* (1918–2008) — советский и российский писатель, драматург, публицист, поэт, общественный и политический деятель, диссидент, живший и работавший в СССР, Швейцарии, США и России. Лауреат Нобелевской премии по литературе (1970). За публикацию романа «Архипелаг ГУЛАГ» и «антисоветскую деятельность» в 1974 г. был лишен гражданства и выслан из страны. В 1990 г. восстановлен в гражданстве СССР и за тот же роман награжден Государственной премией СССР. Во времена «перестройки» — один из «властителей дум», чьи публикации вызвали огромный общественный резонанс.

своего населения. Мы лишились своего былого изобилия, уничтожили класс крестьянства и его селения, мы отшибли самый смысл выращивать хлеб, а землю отучили давать урожаи, да еще заливали ее морями-болотами. Отходами первобытной промышленности мы испакостили окрестности городов, отравили реки, озера, рыбу, сегодня уже dokonечно губим последнюю воду, воздух и землю, еще и с добавкой атомной смерти, еще и прикупая на хранение радиоактивные отходы с Запада. Разоряя себя для будущих великих захватов под обезумелым руководством, мы вырубili свои богатые леса, выграбили свои несравненные недра, невозполнимое достояние наших правнуков, безжалостно распродали их за границу. Изнурили наших женщин на ломовых неподымных работах, оторвали их от детей, самих детей пустили в болезни, в дикость и в подделку образования. В полной запуски у нас здоровье, и нет лекарств, да даже еду здоровую мы уже забыли, и миллионы без жилья, и беспомощное личное бесправие разлито по всем глубинам страны, — а мы за одно только держимся: чтоб не лишили нас безумного пьянства.

Но так устроен человек, что всю эту бессмыслицу и губление нам посильно сносить хоть и всю нашу жизнь насквозь — а только бы кто не посягнул обидеть, затронуть нашу нацию! Тут — уже нас ничто не удержит в извечном смирении, тут мы с гневной смелостью хватаем камни, палки, пики, ружья и кидаемся на соседей поджигать их дома и убивать. Таков человек: ничто нас не убедит, что наш голод, нищета, ранние смерти, вырождение детей — что какая-то из этих бед первой нашей национальной гордости!

И вот почему, берясь предположить какие-то шаги по нашему выздоровлению и устройству, мы вынуждены начинать не со сверлящих язв, не с изводящих страданий — но с ответа: а как будет с нациями? в каких географических границах мы будем лечиться или умирать? А уже потом — о лечении.

А ЧТО ЕСТЬ РОССИЯ?

Эту «Россию» уже затрепали-затрепали, всякий ее прикликает ни к ляду, ни к месту. И когда чудовище СССР лез захватывать куски Азии или Африки — тоже во всем мире твердили: «Россия, русские»...

А что же именно есть Россия? Сегодня. И — завтра (еще важнее). Кто сегодня относит себя к будущей России? И где видят границы России сами русские?

За три четверти века — при вдолбляемой нам и прогрохоченной «социалистической дружбе народов» — коммунистическая власть столько запустила, запутала и намерзла в отношениях между этими народами, что уже и путей не видно, как нам бы вернуться к тому, с прискорбным исключением, спокойному сожитию наций, тому даже дремотному неразличению наций, какое было почти достигнуто в последние десятилетия предреволюционной России. Еще б, может, и не упущено разобраться и уладить — да не в той лихой беде, как буре, завертешей нас теперь. Сегодня видится так, что мирней и открытой для будущего: кому надо бы разойтись на отдельную жизнь, так и разойтись. И именно при этом всеместном национальном изводе, заслоняющем нам остальную жизнь,

хоть пропади она, при этой страсти, от которой сегодня мало кто в нашей стране свободен.

Увы, многие мы знаем, что в коммунальной квартире порой и жить не хочется. Вот — так сейчас у нас накалено и с нациями.

Да уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови — да и не надо удерживать такой ценой! Как у нас все теперь поколесилось — так все равно «Советский Социалистический» развалится, все равно! — и выбора настоящего у нас нет, и размышлять-то не над чем, а только — поворачиваться проворней, чтоб упредить беды, чтобы раскол прошел без лишних страданий людских, и только тот, который уже действительно неизбежен.

И так я вижу: надо безотложно, громко, четко объявить: три прибалтийских республики, три закавказских республики, четыре среднеазиатских, да и Молдавия, если ее к Румынии больше тянет, эти одиннадцать — да! — непременно и бесповоротно будут отделены. (А о процессе отделения — страницами ниже).

О Казахстане. Сегодняшняя огромная его территория нарезана была коммунистами без разума, как попада: если где кочевые стада раз в год проходят — то и Казахстан. Да ведь в те годы считалось: это совсем неважно, где границы проводить, — еще немножко, вот-вот, и все нации сольются в одну. Проницательный Ильич-первый называл вопрос границ «даже десятистепенным». (Так — и Карабах отрезали к Азербайджану, какая разница — куда, в тот момент надо было угодить сердечному другу Советов — Турции.) Да до 1936 года Казахстан еще считался автономной республикой в РСФСР, потом возвели его в союзную. А составлен-то он — из южной Сибири, южного Приуралья, да пустынных центральных просторов, с тех пор преобразенных и воссозданных — русскими, зэками да ссыльными народами. И сегодня во всем раздутном Казахстане казахов — заметно меньше половины. Их сплотка, их устойчивая отечественная часть — это большая южная дуга областей, охватывающая с крайнего востока на запад почти до Каспия, действительно населенная преимущественно казахами. И коли в этом охвате они захотят отделиться — то и с Богом.

И вот за вычетом этих двенадцати — только и останется то, что можно назвать Русь, как называли издавна (слово «русский» веками обнимало малороссов, великороссов и белорусов), или — Россия (название с XVIII века) или, по верному смыслу теперь: Российский Союз.

И все равно — еще останется в нем сто народов и народностей, от вовсе немалых до вовсе малых. И вот тут-то, с этого порога — можно и надо проявить нам всем великую мудрость и доброту, только от этого момента можно и надо приложить все силы разумности и сердечности, чтоб утвердить плодотворную содружность наций, и цельность каждой в ней культуры, и сохранность каждого в ней языка.

СЛОВО К ВЕЛИКОРОССАМ

Еще в начале века наш крупный государственный ум С. Е. Крыжановский предвидел: «Коренная Россия не располагает запасом культурных и нравственных сил для ассимиляции всех окраин. Это истощает русское национальное ядро».

А ведь то сказано было — в богатой, цветущей стране, и прежде всех миллионных истреблений вашего народа, да не слепо подряд, а уцеленно выбивавших самый русский отбор.

А уж сегодня это звучит с тысячекратным смыслом: нет у нас сил на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных. Нет у нас сил на Империю! — и не надо, и свались она с наших плеч: она размозжает нас, и высасывает, и ускоряет нашу гибель.

Я с тревогой вижу, что пробуждающееся русское национальное самосознание во многих доле своей никак не может освободиться от пространнодержавного мышления, от имперского дурмана, переняло от коммунистов никогда не существовавший дутый «советский патриотизм» и гордится той «великой советской державой», которая в эпоху чушки Ильича-второго только изглодала последнюю производительность наших десятилетий на бескрайние и никому не нужные (и теперь вхолостую уничтожаемые) вооружения, опозорила нас, представила всей планете как лютого жадного безмерного захватчика — когда наши колени уже дрожат, вот-вот мы свалимся от бессилия. Это вреднейшее искривление нашего сознания: «зато большая страна, с нами везде считаются», — это и есть, уже при нашем умирании, беззаветная поддержка коммунизма. Могла же Япония примириться, отказаться и от международной миссии и от заманчивых политических авантур — и сразу расцвела.

Надо теперь жестко выбрать: между Империей, губящей прежде всего нас самих, — и духовным и телесным спасением нашего же народа. Все знают: растет наша смертность, и превышает рождения, — мы так исчезнем с Земли! Держать великую Империю — значит вымертвлять свой собственный народ. Зачем этот разнопестрый сплав? — чтобы русским потерять свое неповторимое лицо? Не к широте Державы мы должны стремиться, а к ясности нашего духа в остатке ее. Отделением двенадцати республик, этой кажущейся жертвой — Россия, напротив, освободит сама себя для драгоценного внутреннего развития, наконец обратит внимание и прилежание на саму себя. Да в нынешнем смешении — какая надежда и на сохранение, развитие русской культуры? все меньшая, все идет — в перемес и в перемол.

К сожалению, этот мираж «единонеделимства» 70 лет несла через свою нищету и беды и наша стойкая, достойная русская эмиграция. Да ведь для «единонеделимца» 1914 года — и Польша «наша» (взбалмошная фантазия Александра I «осчастливить» ее своим попечительством), и никак «отдать» ее нельзя. Но кто возьмется настаивать на этом сегодня? Неужели Россия обеднела от отделения Польши и Финляндии? Да только распрямилась. И так — еще больше распрямимся от давящего груза «среднеазиатского подбрюшья», столь же необдуманного завоевания Александра II, — лучше б эти силы он потратил на недостроенное здание своих реформ, на рождение подлинно народного земства.

Наш философ этого века Ив. А. Ильин писал, что духовная жизнь народа важнее охвата его территории или даже хозяйственного богатства; выздоровление и благоденствие народа несравненно дороже всяких внешних престижных целей.

Да окраины уже реально отпадают. Не ждать же нам, когда наши беженцы беспорядочно хлынут оттуда уже миллионами.

Надо перестать попугайски повторять: «мы гордимся, что мы русские», «мы гордимся своей необъятной родиной», «мы гордимся...». Надо понять, что после всего того, чем мы заслуженно гордились, наш народ отдался духовной катастрофе Семнадцатого года (шире: 1915–1932), и с тех пор мы — до жалкости не прежние, и уже нельзя в наших планах на будущее заноситься: как бы восстановить государственную мощь и внешнее величие прежней России. Наши деды и отцы, «втыкая штык в землю» во время смертной войны, дезертируя, чтобы пограбить соседей у себя дома, — уже тогда сделали выбор за нас — пока на одно столетие, а то, смотри, и на два. Не гордиться нам и советско-германской войной, на которой мы уложили за 30 миллионов, вдесятеро гуще, чем враг, и только утвердили над собой деспотию. Не «гордиться» нам, не протягивать лапы к чужим жизням, — а осознать свой народ в провале измощающей болезни, и молиться, чтобы послал нам Бог выздороветь, и разум действий для того.

А если верно, что Россия эти десятилетия отдавала свои жизненные соки республикам, — так и хозяйственных потерь мы от этого не понесем, только экономия физических сил.

СЛОВО К УКРАИНЦАМ И БЕЛОРУСАМ

Сам я — едва не на половину украинец, и в ранние годы рос при звуках украинского речи. А в скорбной Белоруссии я провел большую часть своих фронтовых лет, и до пронзительности полюбил ее печальную скудость и ее кроткий народ.

К тем и другим я обращаюсь не извне, а как свой.

Да народ наш и разделялся на три ветви лишь по грозной беде монгольского нашествия да польской колонизации. Это все — придуманная невдалеке фальшь, что чуть не с IX века существовал особый украинский народ с особым не-русским языком. Мы все вместе истекли из драгоценного Киева, «откуда русская земля стала есть», по летописи Нестора, откуда и засветило нам христианство. Одни и те же князья правили нами: Ярослав Мудрый разделял между сыновьями Киев, Новгород и все протяжение от Чернигова до Рязани, Муром и Белоозера; Владимир Мономах был одновременно и киевский князь и ростово-суздальский; и такое же единство в служении митрополитов. Народ Киевской Руси и создал Московское государство. В Литве и Польше белорусы и малороссы сознавали себя русскими и боролись против ополяченья и окатоличенья. Возврат этих земель в Россию был всеми тогда осознаваем как Воссоединение.

Да, больно и позорно вспомнить указы времен Александра II (1863, 1876) о запрете украинского языка в публицистике, а затем и в литературе, — но это не продержалось долго, и это было из тех умопомрачных окостенений и в управительной, и в церковной политике, которые подготавливали падение российского государственного строя.

Однако и суетно-социалистическая Рада 1917 года составила соглашение политиков, а не была народно избрана. И когда, переступив от федерации, объявила выход Украины из России — она не опрашивала всенародного мнения.

Мне уже пришлось отвечать эмигрантским украинским националистам, которые втверждают Америке, что «коммунизм — это миф, весь мир хотят

захватить не коммунисты, а русские» (и вот — «русские» уже захватили Китай и Тибет, так и стоит уже 30 лет в законе американского Сената). Коммунизм — это такой миф, который и русские, и украинцы испытали на своей шее в застенках ЧК с 1918 года. Такой миф, что выгреб в Поволжье даже семенное зерно, и отдал 29 русских губерний засухе и вымирательному голоду 1921–22 года. И тот же самый миф предательски затолкал Украину в такой же беспощадный голод 1932–33. И вместе перенеся от коммунистов общую кнуто-расстрельную коллективизацию, — неужели мы этими кровавыми страданиями не соединены?

В Австрии и в 1848 галичане еще называли свой национальный совет — «Головна Русска Рада». Но затем в отторгнутой Галиции, при австрийской подтравке, были выращены искаженный украинский ненародный язык, наспигованный немецкими и польскими словами, и соблазн отучить карпатороссов от русской речи, и соблазн полного всеукраинского сепаратизма, который у вождей нынешней эмиграции прорывается то лубочным невежеством, что Владимир Святой «был украинец», то уже невменяемым накалом: нехай живе коммунизм, абы сгубились москали!

Еще бы нам не разделить боль за смертные муки Украины в советское время. Но откуда этот замах: по живому отрубить Украину (и ту, где сроду старой Украины не было, как «Дикое Поле» кочевников — Новороссия, или Крым, Донбасс и чуть не до Каспийского моря). И если «самоопределение нации» — так нация и должна свою судьбу определять сама. Без всенародного голосования — этого не решить.

Сегодня отделять Украину — значит резать через миллионы семей и людей: какая перемесь населения; целые области с русским перевесом; сколько людей, затрудняющихся выбрать себе национальность из двух; сколько — смешанного происхождения; сколько смешанных браков — да их никто «смешанными» до сих пор не считал. В толще основного населения нет в тени нетерпимости между украинцами и русскими.

Братья! Не надо этого жестокого раздела! — это помрачение коммунистических лет. Мы вместе перестрадали советское время, вместе попали в этот котлован — вместе и выберемся.

И за два века — какое множество выдающихся имен на пересечении наших двух культур. Как формулировал М. П. Драгоманов: «Неразделимо, но и не смесимо.» С дружелюбием и радостью должен быть распахнут путь украинской и белорусской культуре не только на территории Украины в Белоруссии, но и Великороссии. Никакой насильственной русификации (но и никакой насильственной украинизации, как с конца 20-х годов), ничем не стесненное развитие параллельных культур, в школьные классы на обоих языках, по выбору родителей.

Конечно, если б украинский народ действительно пожелал отделиться — никто не посмеет удерживать его силой. Но — разнообразна эта обширность, и только местное население может решать судьбу своей местности, своей области, — а каждое новообразуемое при том национальное меньшинство в этой местности — должно встретить такое же насилие к себе.

Все сказанное полностью относится и к Белоруссии, кроме того, что там не распаляли безоглядного сепаратизма.

И еще: поклониться Белоруссии и Украине мы должны за чернобыльское бедовище, учиненное карьеристами и дураками советской системы, — и исправлять его, чем сможем.

СЛОВО К МАЛЫМ НАРОДАМ И НАРОДНОСТЯМ

И после всех отделений ваше государство все равно, неизбежно, останется многонародным, хотя мы не гонимся за тем.

Для некоторых, даже и крупных, наций, как татары, башкиры, удмурты, коми, чуваша, мордва, марийцы, якуты, — почти что и выбора нет: непрактично существовать государству, вкруговую охваченному другим. У иных национальных областей — будет внешняя граница, и если они захотят отделяться — запрета не может быть и здесь. (Да еще и не во всех автономных республиках коренная народность составляет большинство.) Но при сохранении всей их национальной самобытности в культуре, религии, экономике — есть им смысл и остаться в Союзе.

Как показало в XX веке создание многих малых государственных образований — это непосильно обременяет их избытком учреждений, представительства, армией, отсекает от пространств территорий разворота торговли и общественной деятельности. Так и горские кавказские народы, пред революцией столь отличавшиеся в верности российскому трону, вероятно еще поразмыслят, есть ли расчет им отделяться. Не крупный Российский Союз нуждается в примыкании малых окраинных народов, но они нуждаются в том больше. И — исполать им, если хотят с нами.

В советской показной и лживой государственной системе присутствуют, однако, и верные, если честно их исполнять, элементы. Таков — Совет Национальностей, палата, где должен быть услышан, не потеряв голос и самой наималейшей народности. И вместе с тем справедлива нынешняя иерархия: «союзных республик» — автономных республик — автономных областей — и национальных округов. Численный вес народа не должен быть в пренебрежении, отказываться от этой пропорциональности — путь к хаосу; так может прозябать ООН, но не жизнеспособное государство.

Крымским татарам, разумеется, надо открыть полный возврат в Крым. Но при плотности населения XXI века Крым вместителен для 8–10 миллионов населения — и стотысячный татарский народ не может себе требовать владения им.

И наконец — наималейшие народности: ненцы, пермяки, эвенки, манси, хакасы, чукчи, коряки... и не перечислить всю дробность. Все они благополучно жили в царской «тюрьме народов», а к вымиранию поволокли их мы, коммунистический Советский Союз. Сколько зла причинила им окаянщина нашей администрации и наша хищная и безмозглая индустрия, неся гибель и отраву их краям, выбивая из-под этих народностей последнюю жизненную основу, особенно тех, чей объем так угрожающе мал, что не дает им бороться за выживание. Надо успеть — подкрепить, оживить и спасти их! Еще не совсем поздно.

Каждый, и самый малый, народ — есть неповторимая грань Божьего замысла. Перелагая христианский завет, Владимир Соловьев написал: «Люби все другие народы, как свой собственный».

XX век содрогается, разворачивается от политики, освободившей себя от всякой нравственности. Что требуется от любого порядочного человека,

от того освобождены государства и государственные мужи. Пришел крайний час искать более высокие формы государственности, основанные не только на эгоизме, но и на сочувствии.

ПРОЦЕСС РАЗДЕЛЕНИЯ

Итак, объявить о несомненном праве на полное отделение тех двенадцати республик — надо безотлагательно и твердо. А если какие-то из них заколеблются, отделяться ли им? С той же несомненностью вынуждены объявить о нашем отделении от них — мы, оставшиеся. Это — уже слишком назрело, это необратимо, будет взрываться то там, то сям; все уже видят, что вместе нам не жить. Так не тянуть взаимное обременение.

Еще этот мучительный и затратный процесс разделенияотяжелит первый переходный период для всех нас, первую пору нового развития: сколько еще нужно средств, средств, когда их и так нет. Однако лишь это разделение прояснит нам прозор будущего.

Но самого реального отделения нельзя произвести никакой одноминутной декларацией. Всякое одностороннее резкое действие — это повреждение множества человеческих судеб и взаимный развал хозяйства. И это не должно быть похоже, как бежали португальцы из Анголы, отдав ее беспорядку и многолетней гражданской войне. С этого момента должны засесть за работу комиссии экспертов всех сторон. Не забудем и как безответственно-небрежна была советская прометка границ. В каких-то местах может понадобиться уточненная, по истинному расселению, в каких-то — и местные плебисциты под беспристрастным контролем.

Конечно, вся эта разборка может занять несколько лет.

Перед миллионами людей встанет тяжелый вопрос: оставаться, где они живут, или уезжать? — а это связано с разорением всей их жизни, быта и нуждой в значительной помощи. (И не только для русских с окраин, но и украинских уроженцев, живущих ныне в России.) Куда ехать? где новый кров? как дожить до новой работы? Это должно стать не личной бедой, а заботой вот этих комиссий экспертов и государственных компенсаций. И каждое новосозданное государство должно дать четкие гарантии прав меньшинств.

И еще сложней: как наладится безболезненная разъемка народных хозяйств или установление торгового обмена и промышленного сотрудничества на независимой основе.

И вот только в ходе этой работы и даже лишь по окончании ее перед каждым государственным образованием подымутся его подлинные проблемы, а не тот заядлый «национальный вопрос», который так натер шею нам теперь, что перекошил все чувства и всю действительность.

Из того будущего разительные неожиданности проступают нам и сейчас. Так нетерпеливо жаждет национальной независимости Грузия! (Впрочем, Россия не завоевывала ее насильственно, а только Ленин в 1921 г.).

А вот уже сегодня: притеснение абхазцев, притеснение осетин и недопуск на исконную родину высланных Сталиным месхов, — неужели это и есть желанная национальная свобода?

За что б мы ни взялись, над чем бы ни задумались в современной политической жизни — никому из нас не ждать добра, пока наша жестокая воля гонится лишь за нашими интересами, упуская не то что Божью справедливость, но самую умеренную нравственность.

НЕОТЛОЖНЫЕ МЕРЫ РОССИЙСКОГО СОЮЗА

За три четверти века так выбедняли мы, засквернели, так устали, так отчаялись, что у многих опускаются руки, и уже кажется: только вмешательство Неба может нас спасти.

Но не посылается Чудо тем, кто не силится ему навстречу.

И судьба наших детей, и наша воля к жизни, и наше тысячелетнее прошлое, и дух ваших предков, перелившийся же как-то в нас, помогут найти силы преодолеть и это, и это все.

И хоть не отпущено нам времени размышлять о лучших путях развития и составлять размеренную программу, и обречены мы колотиться, метаться, затыкать пробоины, обтесняют нас первосущные нужды, вопиющие каждая о своем, о своем, — не должны мы терять хладнокровия и предусмотрительной мудрости в выборе первых мер. [...]

**«СУВЕРЕНИТЕТ РЕСПУБЛИКИ: КАКОВЫ КРИТЕРИИ?».
ДИСКУССИИ В КИЕВСКОЙ ВЫСШЕЙ ПАРТИЙНОЙ ШКОЛЕ
В СВЯЗИ С ОБСУЖДЕНИЕМ МАТЕРИАЛОВ ПЛАТФОРМЫ ЦК
КПСС К XXVIII СЪЕЗДУ ПАРТИИ И УСТАВА КПСС, май 1990 г.¹**

Журнал «Коммунист Украины»

Суверенитет республики: каковы критерии? (Дискуссии в Киевской высшей партийной школе)

Решение текущих и перспективных социально-экономических проблем нашего общества партия связывает с радикальной экономической реформой, ее распространением, развитием хозяйственных принципов в отраслях народного хозяйства, республиках, регионах. Это — одна из ключевых задач предсъездовской Платформы ЦК КПСС. Важным направлением деятельности является утверждение реального суверенитета республик, который предполагает, прежде всего, их экономическую самостоятельность. Данный аспект проблемы самой жизнью выдвинут на первый план и широко обсуждается в печати, в том числе и в ряде публикаций нашего журнала.

Еще одной формой коллективного поиска ее решения явилась предлагаемая нашим читателям дискуссия, проведенная совместно с экономическими кафедрами Киевской высшей партийной школы. В ней приняли участие ученые ВПШ: доктора экономических наук В. И. Загородний, Т. Т. Ковальчук, Е. Г. Панченко, В. П. Пелишенко, В. И. Сенченко, Н. Ф. Тимчук,

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1072. Л. 125–133. Документ впервые опубликован в журнале «Коммунист Украины». 1990. № 5.

В. П. Черевань, кандидаты экономических наук Н. А. Дудченко, А. Г. Пухкал, В. В. Радченко, старший преподаватель З. С. Варналий, аспирант А. А. Пилипенко, а также доктор экономических наук В. М. Геец (Институт экономики АН УССР), член редколлегии, заведующий отделом журнала «Коммунист Украины» Е. П. Карасийчук.

Материалы дискуссии излагаются в сокращенном виде.

Собственность в фокусе эффективности

Е. П. Карасийчук. Очевидно, что экономическая самостоятельность союзной республики, а тем более ее государственный суверенитет в решающей мере определяется уровнем материализации их основы — собственности народа. ЦК КПСС в своей предсъездовской Платформе отказался от примитивного взгляда на социалистическую собственность и игнорирования товарно-денежных отношений, от любых форм и методов управления и хозяйствования, порождающих отчуждение человека от собственности и не позволяющих ему реализовать свои возможности, природные задатки. Важной задачей, отмечается в документе, является преобразование государственной собственности в демократически управляемую самими трудящимися на основе аренды, полного хозрасчета, подряда, акционерных и других современных форм с учетом масштабов производства, специфики регионов, развития интеграционных связей. Недавно принятые Закон СССР о собственности в СССР и Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, по общему мнению, создают объективные условия для решения программных задач построения гуманного, демократического социализма. Вместе с тем отдельные важные положения этих законов предполагают их расширительное толкование, учитывающее специфику республик, территорий. Положение дел усложнялось длительной работой над законом о местном самоуправлении. Отсутствует механизм передачи земли в аренду и пользование, противодействуют реформе ведомства, руководители многих хозяйств. В этих условиях разговоры о переходе к хозяйственной самостоятельности регионов выглядят порой лозунгово, декларативно. Об этом пишут читатели журнала. А каково мнение участников дискуссии? Что могут предложить ученые-экономисты?

В. В. Радченко. Новый этап в переводе союзных республик на экономическую самостоятельность открывает принятие Закона СССР «О собственности в СССР». Собственность в республике следует рассматривать как систему производственных отношений по присвоению материальных благ, основанную как на республиканском владении, пользовании и распоряжении, так и на союзном. С точки зрения обеспечения экономического суверенитета республики первенствующее значение имеет республиканская собственность. Но такое утверждение несколько метафизично, ибо полнокровное развитие республиканской собственности невозможно без использования выгод общесоюзного разделения труда в едином народнохозяйственном комплексе страны, то есть без общесоюзной собственности. Поэтому необходимо сделать вывод, что основой экономической самостоятельности республики является ее собственность (прежде всего на средства производства) в диалектической взаимосвязи с общесоюзной.

Что следует относить к республиканской и общесоюзной собственности? На этот вопрос, по существу, дан ответ в Законе СССР «О собственности в СССР» и «Основах законодательства Союза ССР и союзных республик о земле», в проекте Платформы ЦК КПСС, а также в проекте «Общих принципов экономической самостоятельности Украинской ССР», подготовленных Экономическим Советом республики. Роль общесоюзной собственности не ограничивается только тем, что она составляет экономическую базу единого народнохозяйственного комплекса страны. Важно подчеркнуть, что она обеспечивает и социальные условия жизни всей федерации (способ соединения факторов производства, коренные черты социально-экономического строя на всей территории федерации).

Очень важным является вопрос о путях перестройки республиканской собственности с целью обеспечения прочной базы экономической самостоятельности республики. На этот счет есть два предложения. Первое — чтобы Украина имела связи с другими республиками и с Союзом только как целостный товаропроизводитель (на основе долевого вклада в общую собственность Союза). С этим увязывается вся система налогообложения предприятий на территории республики, формирование ее бюджета, организация финансовой системы, ценообразование и т. д. Суть второго предложения состоит в том, что республика выступает как самостоятельный экономический субъект хозяйствования. Но наряду с этим ее предприятия получают право самостоятельно участвовать в хозяйственном процессе всего Союза (через прямые экономические связи, создание акционерных обществ и различных хозяйственных товариществ). Думается, этот путь более реальный и плодотворный. Он отражает развитие разделения труда и интеграционных процессов в экономике Союза в целом и каждой республики в отдельности. Однако, чтобы его реализовать, необходимо обеспечить условия для полного хозяйственного расчета предприятий, их экономической самостоятельности. Без этого последняя не может быть достигнута. За республикой же всегда должно оставаться право регулировать экономическую деятельность своих предприятий и механизм их связи с другими предприятиями федерации.

Я не согласен с предложениями об упразднении государственной собственности (якобы только тогда будет достигнута экономическая самостоятельность республики). Государственная собственность республики — это ее общая собственность, основа социалистического развития. На этой экономической базе должно обеспечиваться многообразие форм собственности, их социалистический характер.

Итак, на мой взгляд, экономическая самостоятельность республики может быть успешно обеспечена на основе: диалектического взаимодействия республиканской и общесоюзной собственности; налаживания эффективного механизма реализации республиканской собственности в основном звене экономики; развития общих форм собственности (союзно-республиканских, общей собственности предприятий республики и предприятий союзного подчинения).

Н. Ф. Тимчук. Я ознакомился с альтернативными вариантами документов об экономической самостоятельности Украинской ССР. Их несколько. Концепции отличаются рядом положений. Характерно, что во всех подобных

документах, включая прибалтийские, раздел «собственность» занимает центральное место. Теперь законы, принятые Верховным Советом СССР, создают основу для теоретического и практического воплощения идей экономической самостоятельности республик, регионов в жизнь.

При этом должны, конечно, учитываться особенности территорий, сформировавшихся на них хозяйственных комплексов, путей их развития. Ясно также, что ряд положений принятых союзных законов Верховные Советы республик конкретизируют применительно к своим условиям, традициям народа. В некоторых республиках такая работа уже ведется. Она вызывает различные суждения, определенное сопротивление центральных ведомств. Думаю, что к такого рода поиску нужно относиться с пониманием, учетом разнообразия способов достижения целей гуманного, демократического социализма.

По-видимому, нам необходимо переосмыслить традиционное понятие единого народнохозяйственного комплекса, сковывающее поиск оптимальных решений в построении основ экономической самостоятельности регионов. Любая республика представляет собой относительно самостоятельный комплекс. Ведь традиции, уровень развития производительных сил, производственных отношений, которые сложились, например, в среднеазиатских, закавказских или прибалтийских республиках, во многом разнятся. Существенно отличаются по своей структуре сложившиеся территориальные хозяйственные комплексы. Можно ли подходить к ним с одинаковой законодательной или нормативной меркой! Нельзя, это породило бы новые экономические и иные противоречия. Важнее всего, думается, определить оптимальные пропорции соотношения союзной и республиканской собственности, а затем — республиканской и местной.

Украинская ССР — это сложнейший хозяйственно-территориальный организм, охватывающий отношения собственности с ее крупнейшими регионами, областями, низовыми территориальными образованиями. И до тех пор, пока такого рода соотношения не будут найдены, тщательно проработаны с учетом специфики отдельных комплексов, идеи экономической самостоятельности целого и его частей будут преимущественно декларативными. На мой взгляд, Белорусская ССР, работающая с начала текущего года по предложенным центром нормативам экономического суверенитета, имеет неоправданно мизерный процент республиканской собственности. Думаю, Украина не может принять аналогичный вариант.

Е. П. Карасийчук. Видимо, следует говорить об определенных критериях экономической самостоятельности республики. В печати обоснованно критиковался подход, предложенный Г. Х. Поповым, — взять за основу половину союзной собственности, половину — республиканской. Это вариант уравниловки, он неприемлем, с какой стороны ни посмотри. Но сам факт, что известный в стране экономист выступил с таким необоснованным предложением, в какой-то мере свидетельствует об уровне научного осмысления проблемы. Неужели украинская экономическая наука не может предложить правительству, новому составу Верховного Совета УССР реалистическую методологию и методику экономической самостоятельности? Критерии нужны действительно перестроечные. Какие?

Н. Ф. Тимчук. По всей видимости, надо исходить из интересов республики как относительно самостоятельного образования, учитывая союзное разделение труда. При этом, во-первых, должен быть обеспечен воспроизводственный процесс данной территории, прежде всего обусловленный социальным и культурным ее развитием, реализацией потребностей, связанных с обновлением средств производства. Удовлетворение данных интересов, особенно нашей республики с ее крайне устаревшими фондами, повлечет за собой многомиллионные дополнительные затраты. Мне представляется, сейчас очень важно, чтобы Верховный Совет или Совет Министров УССР поручили региональным центрам, занимающимся соответствующими исследованиями, тщательно отработать схему развития хозяйства на ближайшую и отдаленную перспективу с тем, чтобы воспроизводственный процесс вывести на определенные показатели денежного и фондового обеспечения. Только при наличии расчетов, обоснованных потребностей можно определить соотношение союзной и республиканской собственности.

Если представить проблему в контексте обновления федеративных связей республики, то ее собственность надо рассматривать как относительно самостоятельный хозяйственный и социальный комплекс. Он является подсистемой в социально-экономической структуре страны и для нормального функционирования, развития, обеспечения расширенного воспроизводственного процесса необходимы соответствующие затраты. Из этого и необходимо исходить при отработке основ и механизма экономической самостоятельности.

В. И. Сенченко. Считаю, что к республиканской собственности должны быть отнесены все отрасли, которые определяют жизнеобеспечение данной республики. Что касается других отраслей, главным образом тяжелой промышленности, то необходимо четко выделить те, которые не могут существовать замкнутыми в пределах республики, например, железнодорожный транспорт, оборонные предприятия, связь, энергообеспечение. Это — союзная собственность. Ее границы определяются потребностями всего Союза. В качестве критерия можно было бы взять степень разделения труда. Если та или иная отрасль народного хозяйства уже сложилась полностью в республике (замыкается с точки зрения разделения труда в ее пределах), то она должна быть отнесена к республиканской.

В. В. Радченко. Я бы согласился с предложенным подходом, но с таким добавлением: республиканская собственность обособленно не может обеспечить эффективную экономическую самостоятельность республики. Она должна дополняться, усиливаться собственностью общесоюзной. И наоборот. Связь здесь не механическая, а диалектическая. При таком рассмотрении проблемы мы выйдем на правильное сочетание всех компонентов суверенности республики, включая политический.

Учет фактора разделения труда (в том числе на уровне мирового рынка) позволит избежать обособления республики, расчета, так сказать, на собственные силы. Такая тенденция, к сожалению, просматривается в прибалтийских вариантах суверенитета республик. Союзные законодательные акты о собственности, о земле позволяют строить новые хозяйственные связи с учетом развития акционерного дела, создания концернов, совместных

предприятий, их временных объединений типа консорциумов. Законодательная основа создана, надо энергично действовать.

В. П. Пелищенко. Законы об аренде, о собственности, о земле требуют разработки механизма их реализации. Его пока что нет. А ведь колхозы, совхозы не располагают «бесхозной» землей, ничейным имуществом, которое можно передавать фермеру. Я считаю, что мы в республике должны активно готовиться к проведению земельной реформы, отработке механизма вложения средств в землю. Да и вообще, если фермер не будет иметь возможности свою землю продавать, что союзными законодательными актами не предусмотрено, он не станет, очевидно, вкладывать в нее средства. Поэтому следует посмотреть с этих позиций на проблему формирования рынка. Откуда же возьмется полноценный рынок, если в него не включить основной национальный капитал — землю? При разработке республиканских законодательных актов о земле над этим вопросом надо задуматься.

В. М. Геец. Мы в Институте экономики АН УССР исследуем движение всего базиса независимо от его подчиненности. Как единое целое. Такой подход, по нашему мнению, позволяет поставить на пути волюнтаристских решений типа «50 на 50 процентов» научный заслон. Производственные фонды на Украине преимущественно устаревшие. От этой «печки» и надо плясать. Потенциал же расширенного производства республики, который является товарнообеспеченным, — 8–9 миллиардов рублей в год. Это значит, что если бы весь наш потенциал изъять из накоплений и превратить в обновление, то Украина только за десять лет смогла бы создать для себя нормальное фондовое возмещение. Что же делать? Ответ на этот вопрос нужно искать в том, какая собственность — республиканская или союзная — поможет быстрее обеспечить высокую эффективность относительно самостоятельного производственного комплекса УССР, а значит и создать условия для улучшения жизни народа. Нарушена не только воспроизводственная, но и отраслевая структура. Исходя из этого, во весь рост встает проблема переспециализации машиностроения республики. Для этого нужны сотни миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, может ли республика без помощи Союза изыскать эти средства, отоварить их оборудованием? Нет, не может. Следовательно, предстоит многовариантный поиск. Может быть, в результате удастся выйти на новые структуры собственников, о которых доселе мы и не знали.

В. И. Загородний. Согласен с предыдущим мнением. Нам надо, основываясь на союзных законодательных актах о собственности, а они в своей основе, безусловно, прогрессивны, искать новые и альтернативные пути, средства развития экономики республики на демократической основе. При этом очень важно предусмотреть сложности, которые могут возникнуть на пути осуществления задач экономической самостоятельности, суверенитета республики. Сегодня, с одной стороны, еще очень живучи традиции жесткого централизованного управления, а с другой — перестройка, развитие демократии, самостоятельности как бы пьянят людей. Нужны предельная трезвость, четкая постановка задач, определение близких и дальних целей с учетом разделения труда, вклада УССР в общесоюзные фонды. Пора дать объективную оценку сложившейся практике разделения труда. Она выработана командно-административной системой и нуждается

в коренной перестройке. Кроме того, определяя соотношение основных форм собственности, надо позаботиться о том, чтобы правильно определить долю прибавочного продукта, который останется в республике, пойдет в ее распоряжение.

В. П. Черевань. Собственность механически разделить нельзя. С этим согласны все выступавшие. Речь может идти о некоем оптимальном соотношении. Критериев, по-моему, может быть два: региональная эффективность и возможности осуществлять расширенное производство на интенсивной основе. С переходом на экономическую самостоятельность республики важно определить место новых экономических категорий и понятий региональных производственных отношений: региональная эффективность, региональная прибыль, региональный рынок, региональная производственная мощность. Какой должна быть экономическая база при передаче в ведение республики предприятий и организаций союзного подчинения? Уровень производительности труда в регионе по отношению к Союзу. Фондовооруженности, фондоемкости и так далее. Я анализировал экономику крупных городов-миллионеров. Картина такая.

По Киеву уровень фондовооруженности труда в промышленности находится где-то в пределах 60 процентов от союзного. Низкий уровень производительности труда. Так можем ли мы однозначно рассматривать при переходе на экономическую самостоятельность Украину и Белоруссию, имеющую высокую фондовооруженность (там индустриализация в последние годы осуществлялась быстрыми темпами). А возьмите черную металлургию и угольную промышленность республики. Всю страну они обеспечивали десятилетиями. Износ основных фондов там предельный. И теперь, образно говоря, повесим его себе на шею. Центр должен помогать в их техническом перевооружении. Практически все крупнейшие города-миллионеры республики имеют фондовооруженность труда ниже союзного уровня: Харьков — 65,9 процента, Донецк — 89,5, Днепропетровск — 87,7, Одесса — 85,8. Экономическая самостоятельность во владении средствами производства — не самоцель. Важно видеть, какой будет прибыль, а отсюда — и жизненный уровень трудящихся республики. Кому нужны экономическая самостоятельность, суверенитет, которые не послужат человеку, делу социальной справедливости?

Е. П. Карасийчук. Этот вопрос, видимо, и должен определять экономические подходы, решения. В итоге можно констатировать: участники нашей дискуссии — за оптимальное соотношение республиканской и союзной собственности. Оно должно обеспечивать максимальную народнохозяйственную эффективность в целом, создать реальные условия для укрепления экономического суверенитета Украины. Думается, не подлежат сомнению и предложения о выработке на основе союзных законов о собственности, о земле республиканских актов, которые бы учитывали специфические условия Украины, традиции ее населения, но, конечно же, это — компетенция Верховного Совета УССР, решать депутатам.

Чем помочь финансовому оздоровлению?

Е. Г. Панченко. Большая группа вопросов, связанных с переходом республик, регионов на экономическую самостоятельность (иногда

говорят — на хозрасчет, но это, считаю, не отражает и даже в чем-то искажает суть проблемы) касается финансово-кредитных отношений. Они вызывают много разговоров, кривотолков, в том числе и на митингах. Иные ораторы весьма своеобразно ведут подсчет, сколько Украина дает Союзу, а сколько получает от него. Дескать, нас «обирают». Приведу некоторые данные. На сегодня объем ввоза-вывоза составляет 96,8 миллиарда рублей — примерно треть продукции, которую создаем. По межреспубликанскому обороту в республике положительное сальдо: ввозим продукции на 36,43 миллиарда рублей, вывозим — на 40,06 миллиарда, по внешнеторговому обороту сальдо отрицательное — минус 6,55. В целом теряем более трех миллиардов рублей, то есть общее сальдо республики отрицательное — минус 2,92 миллиарда рублей. Если пересчитать на мировые цены, то цифры несколько изменятся, но итог будет примерно таким же.

Сложившаяся ситуация не могла не привести к определенным финансовым деформациям. За 1980–1989 годы по Украине имеем увеличение расходов в 1,8 раза, дохода — в 1,2 раза. Бюджет республики стал за это время дефицитным. И вот если с этих позиций говорить об экономическом самообеспечении республики, то нам не должно изменять чувство реализма, а усилия надо бы направить прежде всего на оздоровление экономики. На это ориентирует предсъездовская Платформа ЦК КПСС. Политику нельзя путать с политиканством, как это делают некоторые глашатаи суверенитета.

Н. А. Дудченко. Здесь правильно говорилось, что полный хозрасчет на республиканском уровне — это огромная натяжка, нереальная вещь. Речь можно вести об экономической самостоятельности республики. Но если по большому счету — то и о региональном хозрасчете. Что это значит на уровне республики? По-моему, вот что. Она — суверенна, если самостоятельна в экономическом, политическом и социальном плане. Но проблема хозрасчета республики в широком плане существует и напрямую выходит на экономический суверенитет. Я имею в виду прежде всего ее региональный аспект. Ничего мы не достигнем, развивая хозрасчет на любом уровне, если из этого процесса выпадет наука — основной двигатель НТР. К сожалению, проводимая экономическая реформа развитие науки даже затормозила. Наука фундаментальная, прикладная, не включена в общегосударственную плановую систему, в хозрасчетные процессы. Вот почему одним из важнейших критериев экономической самостоятельности республики должно стать ее умение подвести науку под фундамент своего суверенитета.

Между тем сегодня наша республика в русле хозрасчетных процессов решает преимущественно сиюминутные проблемы. Наука часто уходит из плоскости активного воздействия на оздоровление экономики. А как же экономика — назовите ее региональной, республиканской или еще какой-то — может быть в современном мире конкурентоспособной без сильной науки?

Т. Т. Ковальчук. Финансовому оздоровлению экономики может способствовать и оптимизация политико-административного деления страны, а том числе и нашей республики. Вдумайтесь: Украина, занимая сравнительно небольшую территорию, разделена на 25 областей. В свое время (когда и в помине не было сегодняшних средств коммуникации, связи)

деление было укрупненным. По некоторым оценкам, содержание управленческих структур одной области обходится бюджету в 800 миллионов рублей. А если учесть ущерб от нарастания противоречий из-за чрезмерного дробления, а отсюда и большое количество управленческих и командных структур, то проблема, которую я затронул, заслуживает того, чтобы над ней задуматься. Экономика — вещь объективно жестокая, она не терпит хитростей.

Н. Ф. Тимчук. Существующее административно-территориальное деление, которое в нашей стране сложилось главным образом в довоенный период, нуждается, безусловно, в коренном изменении. Взять киевский регион. Это — не Киевская область. Рамки бывшего совнархоза включали Киевскую, Житомирскую, Черкасскую и Черниговскую области. Хозяйственные связи, если говорить о комплексном территориальном подходе, формировались в пределах этого комплекса. Они и ныне четко просматриваются. Надо было бы и начинать работу над экономической самостоятельностью регионов с обоснования территориально-экономических структур. В свое время в Киевском горсовете рассматривали концепцию экономической самостоятельности и самофинансирования Киева. Я принимал участие в ее обсуждении. Большинство выступающих пришли к единому мнению: надо выходить за рамки сложившихся городских границ. Киев — не замкнутый средневековый город. Но дальше разговоров дело пока что не пошло. Москва и область, Ленинград в область уже на протяжении двух пятилеток решают вопросы комплексного развития территорий. А мы на Украине никак не можем переступить через городскую межу.

Т. Т. Ковальчук. Естественно, что территориально-хозяйственная общность тянет за собой и политическую общность идей. Возьмите западную часть Украины, где такая взаимосвязь четче просматривается. В пределах республики данный регион может и должен вырабатывать такие социально-экономические предпосылки дальнейшего развития, которые наиболее полно выражали бы его специфику. Одно конкретное предложение. Некоторому уменьшению дефицита республиканского бюджета может способствовать внимание компетентных органов к следующим статьям доходов.

Республиканский бюджет мог бы пополнить налог с оборота, который, как известно, включается в стоимость товаров для населения. Мы почему-то вынуждены очень большую долю этих средств отдавать в союзный бюджет. В бюджет Украинской ССР идет чуть более 60 процентов от общей суммы налога с оборота. Для сравнения: практически весь налог с оборота остается в бюджетах прибалтийских республик, республик Средней Азии, Грузинской, Армянской и Азербайджанской ССР. Буду назойливым — это еще один аргумент в пользу экономического суверенитета Украинской ССР.

Н. Ф. Тимчук. Если посмотреть на общую структуру бюджета, то его «пирамида» вершиной касается местного бюджета, составляющего мизерный процент. Остальное, даже то, что сейчас закладывается в соответствующие законы, опять-таки обеспечивает преобладание союзного бюджета над местным. 30 процентов отчислений от прибыли идет в Союз, 25 — республике, остальное, если что-то останется, — в местный бюджет. Так можно ли обеспечить эффективное развитие экономики регионов, их экономическую самостоятельность? «Пирамиду» надо перевернуть, большую часть

отчислений отдавать местному хозяйству — именно там осуществляются воспроизводственные процессы. Там формируется человек, его потребности, их удовлетворение. Экономический суверенитет предполагает экономический расчет, а не игру в показатели, взятые с потолка для удобства центра.

Е. Г. Панченко. Нельзя нам обойти проблему региональных денег. И в их извращенном варианте — в виде карточек, торговли на предприятиях и в виде классических региональных денег. Во-первых, это определенная гарантия обеспечения населения региона, во-вторых, — усиление связи между уровнем жизни населения и работой хозяйственного комплекса.

В. И. Сенченко. Сегодня, при всеобщем повышенном дефиците, регионы стараются спастись в одиночку, защитить свой рынок. Это подход крайне узкий, сиюминутный, пожарный. Отмежуемся, больше произведенного на месте будет потреблено здесь же. А завтра? Украина с ее мощным потенциалом должна беспокоиться о рынках вывоза товаров, а не об изоляции. Для насыщения рынка можно было бы пойти по простому пути, который пробивает себе дорогу с 1921 года, — это нормированное внесение республикой в союзный фонд потребительских благ, которые нужны для межреспубликанского потребления.

Е. Г. Панченко. Продналог на уровне республики?

В. И. Сенченко. Совершенно верно. Величину его можно определить по уровню любого года. А все, что сверх того (с точки зрения натуры), остается республике. Я уверен, что она выполнит свои обязательства и через год, максимум — через два обеспечит свой рынок. Возьмите Белоруссию. Длительное время мы говорим об успехах в ее экономике, о хорошем насыщении рынка товарами, но умалчиваем о причинах. А дело в том, что прежние руководители республики сумели отстоять для нее ленинский принцип продналога: все, что положено продать по плану, шло стране, сверхплановое же оставалось в Белоруссии. Потом, правда, этот принцип был нарушен. Его восстановили опять. На Украине шаг в этом направлении был в прошлом году сделан — впервые пошли на заключение договора между республикой и центром о поставках в союзный фонд продовольствия. Так надо действовать и дальше. Это путь оздоровления регионального рынка.

Е. Г. Панченко. Мы подошли к вопросу нового договора между Союзом и республиками. Пока он не будет заключен, об экономической самостоятельности регионов можно говорить лишь условно. Видимо, потребуются договоры и на более низком уровне — между республикой и областями. Надо, чтобы область, район получили возможность оставить себе часть производимой на месте продукции. Она станет основой формирования местного рынка, создания здоровой психологической, политической обстановки, настраивая на высокопроизводительный труд, поиск резервов.

Кто осилит дорогу

Е. П. Карасийчук. Последнее суждение, по-моему, точно отражает обстановку на местах. В одном из ближайших номеров наш журнал планирует опубликовать подборку материалов о ходе перестроенных процессов в Тернопольской области. Я там был недавно, беседовал с партийными, советскими работниками, хозяйственными руководителями. Они высказывались за расширение рынка за счет местной продукции.

Приведу такой факт. В центре Тернополя расположено два магазина — один фирменный, принадлежащий местному хлопчатобумажному объединению, другой — «Товары Тернопольщины». В первом идет бойкая торговля; покупают ткани. Оказалось, что это — нестандартные куски, которые хлопчатобумажный комбинат реализует по своей инициативе, зарабатывает прибыль. И удовлетворяет спрос многих. Во втором можно услышать массу нареканий: в городе есть фарфоровый завод, а тарелок, чашек, а тем более сервизов в продаже нет — завод почти всю продукцию вынужден отправлять за пределы области. И так по многим изделиям местного производства. Кое-кто из неформалов строит на этом свою политику, в ходе предвыборной кампании в местные Советы данный факт использовали против кандидатов из числа руководителей, коммунистов. Если плановые союзные органы не хотят считаться с такого рода реальностями, то инициативу должно бы взять на себя правительство республики.

Наша дискуссия позволяет сделать вывод: экономическая самостоятельность республики, регионов как цель — а она просматривается не только в предсъездовской Платформе ЦК КПСС, но и в программных документах других общественных, теперь и политических сил — уже стала в центре политической борьбы. В дальнейшем она, надо полагать, будет являться фактором консолидации общества. И наоборот — в случае медлительности или негибкости, некомпетентности или неконструктивности при решении актуальных вопросов республиканского суверенитета может привести к разобщению людей. Думаю, более активную роль должны сыграть ученые-экономисты.

Руководители кафедр Киевской ВПШ рассказали мне перед началом дискуссии, что проблемы экономической самостоятельности республики в стенах школы неоднократно обсуждались, уже сложились определенные суждения, рекомендации. А интересовались ли ими соответствующие органы республики?

Реплика. Нет, нашим мнением пока что никто не интересовался. Отдельные публикации в печати были...

А. Г. Пухкал. Видимо, нужно уточнить, что мы понимаем под суверенитетом. С моей точки зрения, суверенитет республики — это полновластие нации или народа. Он имеет различные степени своей зрелости. Первая, думаю, — это языковой суверенитет. В республике в этом направлении кое-что сделано. Вторая — культурный, последующая — экономический. За ним следует политический. Наконец, — государственный. Говоря об экономической самостоятельности, исходить надо, по-видимому, из того, что данная ступень суверенности теснейшим образом связана с предшествующими.

В. И. Сенченко. Это, очевидно, публицистический, так сказать, подход. С точки зрения науки есть более обоснованный: соотношение политики и экономики. Известно, что политика является концентрированным выражением экономики. В то же время политика имеет относительное первенство над экономикой. Такова диалектическая взаимосвязь между ними. Развитие языка, культуры определяется и экономикой, и политикой.

З. С. Варналий. Затрагивая проблему экономики и политики, мы подходим или с одной стороны, или с другой. Преобладают чисто-механистический,

субъективный подходы. Политически, казалось бы, все ясно — надо развивать между предприятиями конкуренцию. Но как же она разовьется, если отсутствует антимонопольное законодательство? То же и с суверенитетом. Есть лозунг, пока что мало чем подкрепленный.

В. В. Радченко. Мне думается, что сейчас в прессе, научной литературе отдельные авторы увлекаются проблемой региональной самостоятельности, судят о ней вне реальных связей. Дошло до того, что отдельные районы в Киеве объявили: дескать, будут работать и жить на основе районной самостоятельности, районного хозрасчета. Такая вот самостоятельность. Если нет экономической основы, то это пустые слова, митинговые лозунги, эйфория, которая не имеет под собой базы, лишь дестабилизирует жизнь общества.

А. А. Пилипенко. Я считаю стремление района к самостоятельности закономерным. переходом на рыночные отношения районам терять нечего, а найти они могут многое. Ведь теперь на уровне территории можно создать реальный механизм, обеспечивающий их частичное самофинансирование. Только плата за трудовые ресурсы, если она будет введена, позволит району более-менее встать на ноги в финансовом отношении. Прикиньте: если завод «Арсенал» заплатит за те тысячи человек, которые там трудятся, Печерский район Киева, в котором он расположен, будет иметь средства для воспроизводства населения, а значит, в какой-то мере и для самоуправления. Механизм самоуправления регионального, в данном случае районного, должен включить главное звено — хозяйственные отношения между предприятиями и местными Советами. С принятием Верховным Советом СССР Закона о местном самоуправлении облегчится решение и других трудных вопросов.

Н. Ф. Тимчук. Следует подойти к проблеме экономической самостоятельности республики, региона и с позиций системного подхода, построения некоего единства экономической, социальной и политической общности. В противном случае эти структуры фактически окажутся разорванными по частям, и тогда нечего говорить о единстве. Поэтому, когда в ходе предвыборной кампании некоторые кандидаты в народные депутаты выступали за суверенитет республики вне связи, скажем, с реальными экономическими отношениями, это выглядело, может быть, внешне привлекательно, но не более. Суверенитет как фактор консолидации — идея общественно значимая при ее комплексном понимании. Я согласен: она стала фактором общественной жизни: Хотелось бы, чтобы журнал «Коммунист Украины» систематически и всесторонне освещал эту проблему. Надо вооружить партийные, советские кадры знаниями, примерами опыта в этой области.

Е. Г. Панченко. Мне думается, что для правильного сочетания в сфере отношений политики и экономики в республиканском суверенитете нужно добиться большей гласности о поставках республики в союзный фонд, и в первую очередь — в фонд продовольственный. Когда будут опубликованы соответствующие статистические данные, картина станет более, полной и понятной. Каждому жителю должна быть ясна экономическая ситуация, сложившаяся в республике. Ее учет при создании союзного федеративного договора будет способствовать оздоровлению политической обстановки и, безусловно, станет консолидирующим, мобилизующим фактором. Я далек от фантазий такого рода: давайте, дескать, освободим

республику от поставок в союзные фонды, пусть идет по литовскому пути. Это тупиковый, бесперспективный вариант.

Только на базе всесторонне обоснованного Союзного Договора возможны сильные республики, сильный центр, сильная федерация. Я за оптимальное, диалектическое сочетание всех политико-экономических, национальных, культурных, иных отношений. К сожалению, в Платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду партии нет концепции нового союзного экономического договора. В документах мартовского Пленума ЦК КПСС она тоже не обозначена, хотя все единодушны в том, что без четкой концепции новой федерации мы не сможем двигать дальше перестройку. Видимо, нашей республике нужно, не ожидая проекта документа, который появится в центре, провести подготовительную работу. В связи с этим вопрос Е. П. Карасийчука о том, что мы предложили правительству республики в плане разработки основ ее экономической самостоятельности, я бы расширил: а что мы сделали для выработки республиканской концепции как составной части Союзного Договора? Увы, ничего. Такой проект депутатская группа разрабатывала. Нам нужно ознакомиться с этими материалами, подключиться к продолжению этой работы. Считаю, что Союзный Договор, его экономические основы, республиканский суверенитет — вещи, органически связанные. Сам процесс осмысления их может и должен стать консолидирующим фактором для различных перестроечных сил.

Е. П. Карасийчук. Думается, наша дискуссия в известной мере отражает тот уровень понимания проблемы, который в обществе, науке существует на данный момент. Этим она интересна, полезна. Те подходы, те точки зрения, о которых сегодня мы слышали, станут, надо надеяться, и точками приложения сил к выработке оптимальной модели суверенитета республики.

I.2. АВТОНОМИИ: «НАИБОЛЕЕ СПОРНЫМ НАМ
ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ТЕЗИС О НЕЗЫБЛЕМОСТИ
СУЩЕСТВУЮЩЕЙ СТРУКТУРЫ НАЦИОНАЛЬНО-
ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА СССР»
(1989–1991)

ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТОВ СССР
ОТ АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР М. С. ГОРБАЧЕВУ,
2 ноября 1989 г.¹

**ОБРАЩЕНИЕ
народных депутатов СССР от автономных образований**

В повестку дня II Сессии Верховного Совета СССР включено обсуждение ряда законопроектов, затрагивающих основы национально-государственного устройства СССР.

Совершенно очевидно, что проекты этих законов должны готовиться и обсуждаться в рамках определенной концепции. Представляется странным и нелогичным тот факт, что Верховный Совет СССР самоустранился от рассмотрения и анализа этой концепции, каковой является платформа КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».

Не умаляя важности и достоинств этого документа, следует отметить следующее. Наиболее спорным нам представляется тезис о незыблемости существующей структуры национально-государственного устройства СССР, противоречащий провозглашенному в Платформе утверждению о равноправии народов СССР. Мы убеждены, что дальнейшее политическое неравенство в виде существующей четырехступенчатой иерархии нашей федерации (союзные и автономные республики, автономные области и округа) будет служить постоянным источником конфликтов на национальной почве.

Свое мнение о будущем государственном устройстве СССР депутаты от автономных образований совершенно определенно и твердо высказали на первой Сессии Верховного Совета СССР в обращении ко всем членам Верховного Совета СССР («Бюллетень» № 45, с. 42 и сл.). К сожалению, наш голос не был услышан и принят во внимание.

Члены комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей Верховного Совета СССР, имея пакет предложений, не были даже допущены на Пленум ЦК КПСС, несмотря на настойчивые просьбы.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1057. Л. 10–13.

Не опубликованы сводные статистические данные о предложениях, поступивших в адрес ЦК КПСС от автономных республик, представителей самых разных слоев общественности нашей страны. Поэтому нет никакой уверенности в том, что принятые решения отражают мнение большинства народов.

Мы уверены, что в таком сложном и деликатном вопросе, как национальные отношения, не должно быть монопольного права на истину, возможны и необходимы альтернативные предложения.

Настаиваем на включении в повестку дня II Сессии Верховного Совета СССР обсуждения на специальном заседании Совета Национальностей разделов Платформы, касающихся национально-государственного устройства СССР, с целью выработки концепции и разработки на ее основе пакета первоочередных законопроектов для рассмотрения их на II Сессии Верховного Совета СССР и на II Съезде народных депутатов СССР.

Народные депутаты СССР

Рукописные подписи депутатов:

1. Тлостанов В. К.	[подпись]	НТ 537	Кабардино-Балкарская АССР
2. Шапхаев С. Г.	[подпись]	НТ 517	Бурятская АССР
3. Ардзинба В. Г.	[подпись]	НТ 485	Абхазская АССР
4. Аршба Р. А.	[подпись]	НТ 491	Абхазская АССР

[всего 50 подписей]

Резолюция¹:
Воротникову В. И.
Власову А. В.
Лукьянову А. И.
Примакову Е. М.
Нишанову Р. Н.

Прошу побеседовать с народными депутатами СССР от автономных республик, областей и округов с учетом необходимости руководства основными принципами федеративного устройства СССР, а также положениями, изложенными в платформе КПСС «Национальная политика партии в современных условиях».

[подпись]

М. С. Горбачев

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1057. Л. 9.

ОБСУЖДЕНИЕ В СОВЕТЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПРОЕКТА ЗАКОНА СССР ОБ ОБЩИХ НАЧАЛАХ РУКОВОДСТВА
ЭКОНОМИКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРОЙ В СОЮЗНЫХ
И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИКАХ,
26 февраля 1990 г.

(извлечение: выступления В. А. Ивашко, В. С. Адвадзе,
С. Я. Пальчина, Д. Н. Кугультинова)¹

Свердловский зал в Кремле. 26 февраля 1990 года.

Председательствует Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. НИШАНОВ².

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет депутат Ивашко. Подготовиться депутату Адвадзе.

ИВАШКО В. А.³, первый секретарь ЦК Компартии Украины, член Верховного Совета СССР.

Уважаемые товарищи! Если задаться вопросом, нужен или не нужен такой Закон, то у меня совершенно определенная точка зрения: нужен и как можно быстрее. Об этом говорит динамика нашей жизни.

Считаю, что та экономическая нестабильность, элементы экономического безвластия, которые у нас сейчас есть в стране, — это, пожалуй, то решающее, что может ударить, и ударить необратимо, по нашей перестройке. В этой связи одним из элементов стабильности может стать переход на совершенно новое соблюдение интересов всех союзных и автономных республик, соблюдение экономической защиты тех или иных республик, новое законодательство. В этой связи полагаю, что тот проект Закона, который мы сегодня обсуждаем, является уже достаточно хорошей основой для того, чтобы его принять и, если хотите, готовиться к его внедрению не позднее следующего года.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 314. Л. 7–10об. Документ впервые опубликован: Верховный Совет СССР. Третья сессия. Бюллетень № 1 заседания Совета Национальностей. 26 февраля 1990 г. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1990. С. 13–20.

² Нишанов Рафик Нишанович (р. 1926) — народный депутат СССР от Ленинградского национально-территориального избирательного округа № 123 Узбекской ССР. Окончил Ташкентский государственный педагогический институт имени Низами. Кандидат исторических наук. Член КПСС. До 1989 г. работал первым секретарем ЦК Компартии Узбекистана. Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР (1989–1991).

³ Ивашко Владимир Антонович (1932–1994) — народный депутат СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Окончил Харьковский горный институт. Кандидат экономических наук, доцент. Член КПСС. Заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС. Заместитель Председателя Мандатной комиссии Съезда народных депутатов СССР.

Вместе с тем хотел бы обратить внимание на название этого Закона. Конечно, то название, которое вынесено — «Об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках», совершенно не соответствует содержанию этого Закона. Да вообще речь идет не о руководстве в союзных республиках: там будет свое законодательство, и здесь об этом идет речь. Полагаю, может быть, стоило бы назвать так: «Об основах экономических отношений в СССР» и на этом поставить точку. Оно охватывает собой все: и отношения союзной республики с союзным государством, отношения республики с республикой, и республики с предприятием союзного подчинения, — короче говоря, все, так сказать, отношения, какие только можно найти в нашей жизни.

Одно замечание, которое считаю принципиальным. На странице [неразборчиво] говорится о компетенции СССР в части организации таможенного контроля, то есть организацию таможенного контроля проект Закона относит полностью к компетенции СССР. Вношу предложение — изменить формулировку и написать так: установление общих принципов организации таможенного контроля. Вот это пусть остается за СССР.

Динамика нашей жизни, то растаскивание национальных богатств, которое мы наблюдаем в последнее время, нарушение дисциплины поставок из-за того, что ресурсы отгружаются через всякие источники за рубеж, и так далее, остро ставят вопросы экономической защиты союзных республик, да, я думаю, и других наших национальных и территориальных образований.

Этот кооператив АНТ всем навяз в зубах, но вчера газета «Советская Россия» нам поведала, что уже и подводные лодки продают через кооперативы. А вообще-то есть такие вещи, которые нужно установить. Я ни на что не жалею, но за несколько месяцев прошлого года с территории Украины только гражданами в порядке личной инициативы перевезено товаров народного потребления за рубеж совершенно беспощинно на сумму порядка 3 млрд рублей. Это минимальный счет. Этот процесс продолжается.

Я приведу такой маленький пример: за пять дней, с 14 по 19 февраля 1990 года, только на одном контрольно-пропускном пункте через границу не пропущено (я не говорю о том, что пропущено, потому что проверка там весьма приблизительная) 1203 цветных телевизора, электротоваров на 2 млн 700 тыс. рублей, 10 386 комплектов постельного белья, 28,4 тыс. кв. метров импортной облицовочной плитки (где только взяли — неизвестно), 422 аккумулятора, [неразборчиво] тыс. метров хлопчатобумажных тканей, 30 тыс. литров водки и так далее. Это то, что не пропустили на одном пункте в течение только пяти дней. Вы же понимаете, что это все означает при нашем состоянии рынка. И я считаю, что мы должны защищаться в данной ситуации, защищать интересы своего народа. Поэтому просил бы комитеты, комиссии, которые будут рассматривать этот проект, такую поправку внести.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет депутат Адвадзе. Подготовиться депутату Пальчину.

АДВАДЗЕ В. С.¹, директор Научно-исследовательского института экономики, планирования и управления народным хозяйством при Госплане Грузинской ССР, член Верховного Совета СССР.

Когда меня спрашивают те, с кем я общаюсь, о нашем парламенте, о наших парламентариях, я отвечаю: «Умнеем, мудреем». Но всегда ли мы понимаем и воспринимаем мудрые мысли и советы, высказанные в нашем парламенте? И законы, которые мы приняли и принимаем, будут ли работать в жизни? А ведь еще Томас Джефферсон говорил, что исполнение законов важнее, чем их создание. Вот и здесь, еще в первый день, 14 февраля, на сессии наш коллега депутат Бочаров говорил, что нам надо обсудить в первую очередь один главный вопрос: об устройстве федерации. Если мы этого не сделаем, то наши законы не смогут работать. Почему? Да потому что мы здесь принимаем законы единые, одинаковые для всех, для всей страны, от Чукотки и до Карпат, от Архангельска до Батуми. Разные регионы, разные народы, со своей историей, традициями, культурой, особенностями. А мы хотим все унифицировать, стричь всех под одну гребенку, а потом удивляемся, что некоторые республики не выполняют эти законы.

Слышны жалобы такие: республики считают себя свободными от исполнения союзных законов только на том основании, что они их не устраивают. Это из выступления всеми нами уважаемого Председателя Совета Министров СССР Рыжкова на февральском Пленуме. Для меня это звучит странно. А почему были приняты такие законы, которые ущемляют интересы союзных республик, почему не на основе Конституции? Что, Союз создал союзные республики или наоборот? Да, еще раздаются такие голоса об оптимальном сочетании интересов Союза и союзных республик. О чем же идет речь. Разве есть у Союза какие-то особые интересы, кроме общих интересов всех союзных республик? Да не может этого быть, не может быть.

Сегодня принятые нами законы практически будут игнорироваться многими республиками. Мы не принимали участия, например, в обсуждении Закона о собственности, Закона о земле, у нас свои законы подготовлены и будут обсуждены в Верховном Совете республики нового созыва. Вот после этого вступления я хочу как раз перейти к этому Закону, который мы сегодня обсуждаем. Хочу сказать, наши разговоры 16 октября и 20 ноября, когда обсуждали первые проекты этого Закона, стали голосом вопиющего в пустыне.

О чем шла там речь? Мы говорили, что если мы действительно возвращаемся к добровольности объединения советских республик в одно союзное государство, то не центр сверху должен предоставлять права союзным республикам, а наоборот, чтобы сами союзные республики решали,

¹ *Адвадзе Валериан Сергеевич* (р. 1930) — народный депутат СССР от Тбилисского — Октябрьского национально-территориального избирательного округа № 163 Грузинской ССР. Окончил Тбилисский государственный университет. Доктор экономических наук, профессор. Член КПСС. Директор Научно-исследовательского института экономики, планирования и управления народным хозяйством при Госплане Грузинской ССР. Заместитель Председателя Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

с чем они ныне не справятся, и сами делегировали те или иные права Союзу. Это означало бы отход от унитаризма и диктата центра на основе принципиальных положений февральского Пленума ЦК КПСС по вопросам нового понимания федерализма, который опирается на договорные основы союза равноправных республик. В проекте Закона нет этой новой идеологии, нет новой концепции, сохраняется диктат центра в отношении союзных республик и автономных формирований.

Теперь давайте посмотрим, что оставляет центр себе? Установление законодательных основ хозяйственной деятельности, то есть определение рамок, за которые союзные и автономные республики не могут выйти.

Далее. Организация налоговой системы, разработка плана и прогноза экономического и социального развития, регулирование системы ценообразования, финансово-кредитной системы и так далее, установление общих норм и правил охраны окружающей среды, управление энергетической системой, транспортом.

Далее. Координация деятельности республик в вопросах занятости, межреспубликанской миграции населения, народного образования, здравоохранения, науки, просвещения, инвестиционной и амортизационной политики, установление минимальных размеров оплаты труда, пенсионного и других видов социального обеспечения, внешнеэкономическая политика, организация таможенного контроля и так далее.

Теперь давайте зададимся вопросом: осталась ли такая сфера экономической, социальной, демографической, экологической жизни в союзных республиках и автономных формированиях, в которую не вмешивается центр и не определяет все сверху? Не осталась. Остается общесоюзная собственность, союзное подчинение предприятий важнейших отраслей народного хозяйства, диктат союзных министерств, остаются старые формы финансовых отношений между Союзом и союзными республиками. Поэтому невозможно после статьи 1 проекта Закона без улыбки прочесть пункт 1 статьи 2, что «союзные и автономные республики полномочны решать все вопросы экономической и социальной жизни, за исключением тех, которые Конституцией СССР и настоящим Законом отнесены к ведению Союза ССР».

Одним словом, почти все остается как есть — бесправие республики в экономической самостоятельности. Центр не хочет уступить экономическую власть, выпустить экономическую власть из рук, а сам не умеет ею пользоваться, управлять экономикой. Он не внимлет назиданиям Козьмы Пруткова, что «нельзя объять необъятное». Стремление центра «объять необъятное» привело к экономическому, социальному, экологическому, демографическому и нравственному кризису всех союзных республик, межнациональному кровопролитию.

Куда дальше? Данным законодательством еще раз определены рамки, а точнее, клетка, куда загоняют, а точнее, уже загнаны сколько десятилетий союзные и автономные республики, автономные образования, где они могут «свободно» хозяйствовать, решать проблемы, создаваемые центром. Но решать проблемы эффективно — это удел свободных. Связанные по рукам не могут их решать.

Касаясь текста проекта Закона в целом, к которому у нас имеется много замечаний, не могу не сказать еще об одном. В компетенцию Союза ССР

входит «предоставление Союзом ССР государственных займов экономической помощи иностранным государствам, заключение соглашения государственных займов и кредитов, получаемых Союзом ССР из иностранных источников». Вот этого ранее не было вообще. Центр бесконтрольно, без ведома парламента широко пользовался и пользуется этим правом, предоставляя многомиллионные займы и помощь некоторым странам так называемой социалистической ориентации. И это тогда, когда собственное население голодает. На 77-м месте в мире мы находимся по уровню потребления. Центральное правление богатейшую страну довело до того, что, если какая-нибудь страна и нуждается в экономической, научно-технической, финансовой и продовольственной помощи, так это наша страна. И оставлять это право опять бесконтрольно в центре, думаю, нельзя.

А теперь о том, что центр, Союз тоже может получать кредиты у других стран. Чем это пахнет? Зачем это все сделано? Для того, чтобы союзные республики при экономической самостоятельности не получали самостоятельно какую-нибудь помощь или кредиты со стороны других государств. Вот для чего все это сделано. И после этого еще удивляются, почему некоторые республики хотят выйти из состава Союза. Почему хотят? Есть опыт социалистического лагеря, есть опыт цивилизованной Европы, как объединяться. У нас же, слышал, подготовлен закон о выходе из федерации. Правда, я не слышал, что есть закон о входе или закон о федерации. У меня создается впечатление, что центру легче примириться с выходом какой-нибудь республики или республик, чем преобразовать наш Союз на уровне сегодняшней цивилизации так, чтобы никто не хотел уходить. Вот такое впечатление создается. Да, в такой ситуации, какую страну хотим сохранить, и какая теперь у нас имеется, действительно, выход будет неминуем. И я тоже за выход в такой ситуации. У меня есть основания так утверждать.

Во-первых, этот законопроект. А во-вторых, вот брошюрка Болтенковой [Любови Федоровны]¹ «Межнациональные отношения в перспективе». Что сказано? Какая же будет картина нашей страны, по мнению автора брошюры? Читаю: «Союзные республики и все другие автономные образования упраздняются. Страна должна быть поделена по территориальному принципу — район, область, край». А как будет называться это государство? На этот вопрос тоже имеется ответ. Это будет называться «Российская Союзная Советская Социалистическая Республика». Суммируя свои исследования, автор заключает: «Так видится путь решения назревших проблем как в области национально-политической, так и экономической. Так мы можем создать унитарное централизованное государство, о котором мечтал Ленин». Вот так.

Меня можно упрекнуть, что здесь не место для таких глупых людей. Но прочтите сегодня в «Правде» на второй странице статью работника ЦК КПСС Михайлова. В ней говорится, что такие имперские позиции существуют. Эта брошюра издается государственным издательством. Лично

¹ Болтенкова Любовь Федоровна (р. 1943) — доктор юридических наук, профессор. В 1990 г. — работник аппарата Верховного Совета СССР. В 1990 г. защитила докторскую диссертацию, в которой анализировала деятельность органов Советского государства по решению в СССР проблемы национальных меньшинств.

я считаю, что ее выпуск является провокацией против всех народов Советского Союза, и в том числе русского.

А то, что привезли 10–12 книг в кремлевский киоск и продают депутатам, — это уже провокация в квадрате. Меня можно упрекнуть в том, что где же я был, когда обсуждался этот законопроект, почему не высказал своего мнения и вот сейчас с этой трибуны говорю? Я высказывал свое мнение, когда заседала рабочая группа, а также когда собирались представители союзных, автономных формирований. Я высказал свое мнение на заседании нашей комиссии и на заседании Комитета по вопросам экономической реформы. Я против не только содержания законопроекта, но и процедуры его подготовки. Считаю, что теперь у нас есть уже опыт: прибалтийские республики представили законы, принятые их Верховными Советами, они их обсуждали, корректировали, думаю, что и другие республики должны сами представить свои законы, принятые Верховными Советами. А потом уже будем здесь обсуждать и принимать. Вот такое мое мнение. Я не думаю, что нужно утверждать законопроект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Я думаю, мы с самого начала договорились, что будем обсуждать этот законопроект. И, несмотря на некоторые перехлесты, в целом идет разумное обсуждение, и нет оснований для того, чтобы ставить проект под сомнение. Прошу активно участвовать в дискуссии, чтобы мы выработали документ, определили подходы. А то мы целый год только друг друга обвиняем, а выработать документ не можем. Слово имеет депутат Пальчин. Подготовиться депутату Кугультинову.

ПАЛЬЧИН С. Я.¹, член Верховного Совета СССР.

Уважаемый председатель, уважаемые народные депутаты!

Реализация радикальной экономической реформы возможна, на мой взгляд, только при равных экономических условиях для всех субъектов советской федерации, в том числе для всех автономных образований.

К числу наиболее острых и неотложных вопросов относится изменение места и роли автономных образований в сфере экономических отношений в условиях равноправия всех народов советской федерации. Это продиктовано теми процессами, которые активно проходят во всех сферах жизни автономий, прежде всего в экономической.

Социально-экономическое развитие автономных округов зачастую связано со многими негативными явлениями, особенно в природопользовании и экологии, с игнорированием национальных особенностей жизни и интересов коренного населения. Требуется принципиально новые подходы в определении их экономической самостоятельности.

Одним из главных принципов настоящего законопроекта должно стать формирование такой системы экономических отношений в Союзе ССР, при которой все народы национально-государственных образований будут

¹ Пальчин Семен Яковлевич (р. 1958) — народный депутат СССР от Таймырского национально-территориального избирательного округа № 745 Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа. Окончил Красноярский сельскохозяйственный институт. Член КПСС. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

находиться в правовом отношении в равных условиях. Несомненно, такой подход будет способствовать укреплению экономического потенциала Союза ССР как единого многонационального государства, где раскрывается возможность для свободного и всестороннего развития каждого народа с учетом его национальных традиций и уклада жизни. С учетом всего сказанного вам, уважаемые коллеги, должна быть понятна озабоченность депутатов автономных округов за судьбы своих избирателей, за судьбы своих территорий.

Мы являемся свидетелями того, как сложно и трудно проходит обсуждение данного законопроекта. На всех этапах обсуждения возникала проблема автономных образований, особенно областей и округов. Мы, порой, наталкивались на недопонимание того, что их гарантии в данном законопроекте должны быть оговорены. Это приводит к мысли, что необходимо ускорить разработку Закона СССР об автономных образованиях. В связи с этим предлагаю рассмотреть на заседании Совета Национальностей вопрос о совершенствовании национально-государственного устройства Союза и пересмотреть законодательство об автономных округах, которое сейчас не соответствует принципам самостоятельности национальных образований в рамках юридического определения автономии.

Позвольте высказать ряд принципиальных замечаний и дополнений. Предлагаю в пункт 5 статьи 3 внести понятие фонда национального развития. То есть после слова «регионального» добавить «фонд «регионального развития». Этот фонд можно было бы использовать для обеспечения одинаковых стартовых условий, а также для помощи наиболее отсталым национально-территориальным образованиям.

Думаю, что необходимо предусмотреть право автономным округам и областям учреждать в столицах Союза ССР и союзных республик свои представительства, содержащиеся за счет средств республиканских бюджетов.

Необходимо также оговорить автономным областям, округам гарантии со стороны органов управления Союза и республик по устранению последствий и возмещению ущерба, нанесенного ими при реализации своих решений без согласия автономных округов и областей.

Предлагаю также оговорить особый порядок взаимоотношений между органами управления автономного округа, области и вышестоящими органами власти. Такой порядок был установлен Постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР — окружным исполнительным комитетом их президиумам предоставлялось право входить во ВЦИК, в Совнаркоме РСФСР с представлениями об отмене или изменении постановлений ВЦИК и СНК АССР, краевых (областных) исполкомов в случае противоречия этих постановлений особым условиям национальных округов. Таким образом, национальные округа обладали самостоятельностью в осуществлении государственной власти и управления, что характеризует их как одну из форм советской федерации.

Думаю, что такой подход в принципе соблюден в данном законопроекте и создает прочную правовую базу, гарантирующую национально-территориальному образованию самостоятельное хозяйствование на своих

территориях, расширяет их возможности самим решать вопросы воспроизводства национальных и культурных традиций населения. С учетом высказанных замечаний и предложений считаю возможным данный законопроект принять и рекомендовать принять его на совместном заседании.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет депутат Кугультинов. Подготовиться депутату Штойку.

КУГУЛЬТИНОВ Д. Н.¹, член Верховного Совета СССР.

Дорогие товарищи! Каждый раз, когда я вхожу в Кремль, у меня бывает ощущение, что я вхожу в другой мир. Позади шум, волнение, позади все, что сотрясает страну. А входя сюда, я как бы огражден этими стенами Кремля. Мы, обсуждая необходимые, поставленные за многие годы самой жизнью вопросы, оказываемся в пределах тех лет, отрываемся от сегодняшнего дня.

Я прилетел из дома вечером. В пятницу улетел, потому что все были встревожены нарастающими в нашей стране событиями. И не только встревожены, а в какой-то степени, давайте будем говорить правду, — и испуганы. Это заставило меня поехать в пятницу в Элисту с тем, чтобы успеть в понедельник на сессию, на заседание Совета Национальностей.

Я принимал участие в митинге, состоявшемся в Элисте. Митинг обсуждал те же вопросы, которые обсуждаем мы сегодня здесь в Совете Национальностей, не по статьям, не по страницам, а по сути. Как будем жить дальше? Можем ли жить дальше? В какое время живем мы — народы, которые именуются союзными республиками, автономными республиками и округами. Взаимоотношения народов сегодня составляют, может быть, суть всех наших волнений, всей напряженности в стране.

Конечно, экономические вопросы, вопросы социальной сферы составляют суть жизни всех народов, но они выплескиваются на улицу, выплескиваются в речах и «формалов» и «неформалов», коммунистов и некоммунистов и их противников. И потому, когда познакомился с этим проектом, проектом Закона «Об общих началах руководства экономической и социальной сферой в союзных республиках» — так было обозначено сначала, затем уточнено — «союзных и автономных республиках», я понял, что мы сегодня здесь, на заседании Совета Национальностей, решаем, быть может, один из самых важных вопросов. Этот проект меня устраивает, я не говорю, что проект идеальный, но на то он и проект. Но когда мы ведем речь сегодня об этом проекте, где и автономные республики, автономные образования как бы сравниваются, даже говорилось, почти равны союзным республикам, мы ставим вопрос о стирании граней между ступенями: кто выше, кто ниже, а кто совсем стоит где-то на полу, а не на вершине пирамиды равенства нашего.

¹ Кугультинов Давид Никитич (1922–2006) — народный депутат СССР от Ики-Бурульского национально-территориального избирательного округа № 550 Калмыцкой АССР. Окончил Литературный институт имени А. М. Горького. Член КПСС. Писатель. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия, член Комиссии по вопросам депутатской этики.

1.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется...»

Я понимаю, что мы решаем действительно один из самых главных основополагающих вопросов сегодняшнего дня, вопрос, из-за которого пролилась кровь, а может быть, и сегодня кого-то ножами протыкают, плачут сотни, тысячи беженцев в Москве, беженцев в стране, беженцев в Баку, беженцев во всех краях нашего Союза.

Поэтому вопрос об экономических, социальных отношениях между народами Союза — вопрос главнейший. Этот законопроект обрадовал меня, потому что это огромный шаг по сравнению с тем, что было заключено в нашей Конституции.

Сколько мы спорили о статье 6 Конституции при поименном голосовании! Я проголосовал за сохранение статьи 6 в Конституции, ибо изъятие статьи 6 для меня показалось манипуляцией, с помощью которой можно отвести внимание народа от главного — от всех других статей Конституции, позволивших уничтожать народы, позволивших уничтожать крестьянство, интеллигенцию, заковать в рабство народ. Ведь все это было сделано без статьи 6. Эта статья в Конституции появилась в 1977 году, а до этого и оккупация, и уничтожение и все нечеловеческое было сделано в рамках той Конституции, которой в основном мы руководствуемся и по которой мы живем с вами и сегодня.

Полагаю, что мы уйдем от этой Конституции или переделаем ее так, чтобы она имела человеческое лицо. Мы привыкли говорить: социализм с человеческим лицом. Сначала мы порицали все то, что происходило в Чехословакии, потом нам это понравилось, и мы сами стали говорить: «Да здравствует социализм с человеческим лицом!» И платформу партии, которая называется демократической и на началах гуманитарных, мы с вами одобряем. Мне только, знаете, само название платформы не очень понравилось: что это такое — платформа гуманная и социалистическая? Да какой же другой может быть платформа партии, которая претендует на то, чтобы привлекать к себе симпатии кого-то, если не гуманной, не демократической?

В основе проекта этого Закона об общих началах руководства экономической и социальной сферой лежат основополагающие мысли нашей перестройки о том, что все народы действительно будут равны, что мы уйдем от сталинской идеи автономизации, подчиняющей один народ другому с громким криком: «Все равны». Из-за этого неподчинения мы страдали, и очень сильно, и будем страдать. Посмотрите — вопрос Нагорного Карабаха, который мы до сих пор не можем решить. Из-за чего, откуда возник этот вопрос? Да потому, что мы подчинили один народ другому, сказали: это — автономная область, а это — союзная республика. Пока народы будут подчинены друг другу, исходя из того, что один большой, а другой малый, пока это будет, — конфликтами страна будет обеспечена. И когда мы говорим о том, что нам надо уравнивать в экономическом, социальном отношении союзные и автономные республики, мы делаем огромный шаг, перестроенный шаг, настоящий шаг.

Я понимаю, когда товарищ Ивашко внес предложение об изменении названия. Я по существу согласен с его предложением, но при одном условии: я бы согласился, если бы все эти годы автономные и союзные республики находились в равных условиях, имели равные права, а то ведь наш слух не привык к тому, чтобы слышать слова: «об общих началах руководства

экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках». Наш слух к этому не привык, потому что слово «автономные» всегда отсутствовало. А мы хотим еще услышанное народом ликвидировать, чтобы было лучше, короче.

Идея товарища Ивашко абсолютно верна: зачем удлинять название Закона, но надо, чтобы народы услышали это и обрадовались. Вообще непредставимо, что Башкирская, Татарская, Чувашская или Марийская автономные республики, если бы они не находились по воле судьбы в центре Европы, были бы сегодня автономными. Представьте себе Татарию, окруженную Италией, Францией, Швейцарией. Сан Марино, где я побывал недавно, с населением 20 тысяч человек называется республикой, живет самостоятельно, граничит с Италией и Францией. Представьте, она ни на кого не нападает, и никто не нападает на Республику Сан-Марино. Поэтому мы не должны бояться того, чтобы освободить, поставить в равные условия народы, чего раньше все время боялись. Этот страх мы оставили сейчас где-то позади, этот страх отошел в сторону, и в этом проекте мы говорим о равенстве. Об этом кричали люди вчера на митингах. Об этом кричат на митингах не только неформалы, но и коммунисты, и все, кто истинно защищает наши идеалы, кто истинно защищает идеалы настоящего братства народов, настоящей одинаковости, а не формальной, не той, которая объявлена на страницах Конституции. Но как только кто-то хочет настоящей одинаковости, настоящего братства, его начинают обвинять во всех грехах: сепаратизме, экстремизме и еще бог знает в чем.

Я считаю, что этот проект абсолютно приемлем во втором чтении, нам — надо хорошенько об этом поговорить и передать на следующее рассмотрение в деталях с целью улучшения, а не ухудшения. [...]

ТЕЛЕГРАММА ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТАТАРСКОЙ АССР
В АДРЕС ПРЕЗИДЕНТА СССР С ТРЕБОВАНИЕМ СЧИТАТЬ ТАТАРСТАН
САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ УЧАСТНИКОМ НОВОГО ДОГОВОРА О СОЮЗЕ
ССР (С РЕЗОЛЮЦИЕЙ М. С. ГОРБАЧЕВА),
6 сентября 1990 г.¹

[На телеграфном бланке]

ТЕЛЕГРАММА

КАЗАНЬ 111/11131 1396/9 1819=

МОСКВА ПРЕЗИДЕНТУ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
РЕСПУБЛИК
ТОВАРИЩУ ГОРБАЧЕВУ МИХАИЛУ СЕРГЕЕВИЧУ=

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1101. Л. 9. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы. На телеграмме в правом верхнем углу стоит штамп: «Аппарат Президента СССР. 17 сен [тября] 1990. ПИСЬМА».

1.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется...»

10 АВГУСТА 1990 ГОДА ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ТАССР, ВЫРАЖАЯ НЕОТЪЕМЛЕМОЕ ПРАВО ТАТАРСКОЙ НАЦИИ И ДРУГИХ НАРОДОВ ТАТАРСТАНА НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ, ПРОВОЗГЛАСИЛ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ ТАТАРСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ.

В СООТВЕТСТВИИ С ДЕКЛАРАЦИЕЙ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ ТАТАРСКАЯ ССР РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН НЕ ЯВЛЯЕТСЯ СУБЪЕКТОМ РСФСР И ВПРАВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНО РЕШАТЬ ВОПРОС ВХОЖДЕНИЯ НА ДОГОВОРНОЙ ОСНОВЕ В СОЮЗ ССР.

В ТЕЧЕНИЕ ИСТЕКШИХ ТРЕХ ЛЕТ ОКОЛО ОДНОГО МИЛЛИОНА НАСЕЛЕНИЯ ТАТАРСКОЙ ССР И ДРУГИХ РЕГИОНОВ СТРАНЫ УСПЕЛИ ПОДТВЕРДИТЬ ПОДПИСЯМИ СВОЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЕ ЗА СТАТУС СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАНА.

ВЫРАЖАЯ ЧАЯНИЯ ТАТАРСКОЙ НАЦИИ И ДРУГИХ НАРОДОВ РЕСПУБЛИКИ, ТАТАРСКИЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЦЕНТР И ГРАЖДАНСКИЙ КОМИТЕТ ТАТАРСТАНА ОБРАЩАЮТСЯ К ПРЕЗИДЕНТУ СССР: ПРИНЯТЬ ЗАКОННЫЕ МЕРЫ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСА ВХОЖДЕНИЯ ТАТАРСКОЙ ССР — РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН НА ДОГОВОРНОЙ ОСНОВЕ В СОЮЗ ССР=

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КООРДИНАТОР ТАТАРСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ЦЕНТРА И. Г. САДЫКОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГРАЖДАНСКОГО КОМИТЕТА ТАТАРСТАНА
Г. Г. МУРТАЗИН

Резолюция¹:

Т. т. ЛУКЪЯНОВУ А. И.
РЕВЕНКО Г. И.
Нишанову Р. Н.

Прошу рассмотреть в контексте подготовки Союзного Договора.

[подпись]

М. Горбачев

«15» сентября 1990 года
№ 587080–1 л

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1101. Л. 8. Текст, выделенный курсивом, написан рукой М. С. Горбачева.

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ БАШКИРСКО-ТАТАРСКОГО ОБЩЕСТВА
ТУГАН-ТЕЯ ЯКУТСКОЙ АССР В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР
В ПОДДЕРЖКУ СУВЕРЕНИТЕТА БАШКИРСКОЙ И ТАТАРСКОЙ АССР,
22 ноября 1990 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

27.11.90.

№ 7–6–198ж

МИРНЫЙ ЯКУТСКОЙ 6/88 56 22/11 1550=

УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ. МОСКВА, КРЕМЛЬ, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ
СССР
ЕЛЬЦИНУ

МЫ, ЧЛЕНЫ БАШКИРО-ТАТАРСКОГО ОБЩЕСТВА ТУГАН-ТЕЯ ЯКУТСКОЙ
САХА РЕСПУБЛИКИ, НАСТОЯТЕЛЬНО ПОДДЕРЖИВАЕМ УЧАСТИЕ РЕСПУБ-
ЛИК БАШКОРТОСТАН [И] ТАТАРСТАН [В] ПОДПИСАНИИ СОЮЗНОГО ДОГО-
ВОРА КАК СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ [В] СООТВЕТСТВИИ [С] ПРИНЯТЫМИ
ВЕРХОВНЫМИ СОВЕТАМИ ЭТИХ РЕСПУБЛИК О СУВЕРЕНИТЕТЕ. ПРИЗЫ-
ВАЕМ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН [И] ТАТАРСТАН ЗАКЛЮЧИТЬ ИДЕН-
ТИЧНЫЕ ДОГОВОРА [С] РОССИЕЙ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЩЕСТВА ХАЙРУЛЛИН, ЧЛЕНЫ ГЛИМШИН, ИСЛАМОВ
[И] ДРУГИЕ =
НННН 1724 22Ю11 0262

Рукописная помета:

В. Подопригоре

Прошу контролировать этот вопрос.

[подпись неразборчиво]

29.11. [1990 г.]

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 1. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ КРЫМСКИХ ТАТАР В АДРЕС
Б. Н. ЕЛЬЦИНА, И. К. ПОЛОЗКОВА, Л. М. КРАВЧУКА,
М. С. ГОРБАЧЕВА, Г. И. ЯНАЕВА И ДР.,
2 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

4.02.91.

№ 7-6-171

[резолуция неразборчиво]

НОВОРОССИЙСК 7/240275 1/22350=

ДОСЫЛАЕТСЯ ГО-274

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР, ЕЛЬЦИНУ=

ЦК КП РСФСР, ПОЛОЗКОВУ
ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СОЮЗНЫХ И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК, ОРГАНАМ
ПЕЧАТИ, КОМИССИЯ ПО СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ
КИЕВ, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ, КРАВЧУКУ
ЦК КПУ ТУРЕНКО
ЦК КПСС ГОРБАЧЕВУ
КРЕМЛЬ, ЯНАЕВУ=
ПРОДОЛЖЕНИЕ —

В КРЫМУ, С УЧЕТОМ КРОВНЫХ ИНТЕРЕСОВ РЕПРЕССИРОВАННОГО
КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА, КРЫМСКАЯ АССР ДОЛЖНА БЫТЬ НАЦИ-
ОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ В СОСТАВЕ РАВНОПРАВ-
НОЙ УКРАИНЫ, ЧТО ГАРАНТИРУЕТ ЕЕ ЦЕЛОСТНОСТЬ И СУВЕРЕНИТЕТ.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ НДКТ² ГРАЛОВ, СЕЙТАСАНОВ, КУКУ, ШАГАН, КАСИ-
МОВ, БЕКИРОВ, ЯЯЧИК А. С.
СЕЛО БОРИСОВКА, ГОГОЛЯ, 24 —

НННН 110902.020109

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2103. Л. 1. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

² НДКТ — Национальное движение крымских татар, оформилось в 1965 г. под лозунгами восстановления национальной целостности, компактности проживания, государственности и политико-правового положения татар в Крыму.

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ КУГАРЧИНСКОГО РАЙОННОГО ОБЩЕСТВА
БАШКИР В АДРЕС Б. Н. ЕЛЬЦИНА С ТРЕБОВАНИЕМ ПРИЗНАТЬ
СУВЕРЕНИТЕТ БАШКИРСКОЙ ССР,
24 апреля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

29.04.91

№ 7-6-784

ТЕЛЕГРАММА

П 01 350543/02

МРАКОВО КУГ БАШ 248 27 24/4 0932=

УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ, МОСКВА, КРЕМЛЬ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ=

МЫ ТРЕБУЕМ ПРИЗНАНИЯ СУВЕРЕНИТЕТА БАШКИРСКОЙ ССР И ПОД-
ПИСАНИЯ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА С НАШЕЙ РЕСПУБЛИКОЙ НА РАВНОПРАВ-
НОЙ ОСНОВЕ=

КУГАРЧИНСКОЕ РАЙОННОЕ ОБЩЕСТВО БАШКИР «ОЛО ЗЕЙЕК», БССР —

НННН 0942 24.04 0026

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ТАТАРСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
НУРИМАНОВСКОГО РАЙОНА БАШКИРСКОЙ АССР В АДРЕС
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР, 25 апреля 1991 г.²

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

7-6-780

26.04.91

КРАСНАЯ ГОРКА БАШ НРМ 2918 30 25/4 1040=
МОСКВА, ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ РСФСР=

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 48. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

² Там же. Л. 49. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

1.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется...»

ВО ИМЯ РАЗУМА [И] ПРОГРЕССА ТРЕБУЕМ ПРИЗНАНИЯ СУВЕРЕНИТЕТА ТАТАРСТАНА, ЕГО ПОДПИСИ СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ, РАВНОПРАВНОГО¹.

ОТ ТАТАРСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ НУРИМАНОВСКОГО [РАЙОНА] БАШКИРИИ.

=ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ФИЛИАЛА ТОВ. САФИУЛЛИН, СЕКРЕТАРЬ АСАДУЛЛИН —

НННН 120225.040081

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ КОЛХОЗА ИМЕНИ ФРУНЗЕ
ХАЙБУЛЛИНСКОГО РАЙОНА (БАШКИРСКАЯ ССР) В АДРЕС
Б. Н. ЕЛЬЦИНА И М. С. ГОРБАЧЕВА,
25 апреля 1991 г.²

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

7-6-781

26.04.91

АКЪЯР ХБЛ БАШ 01665925/40954=

УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ, ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ
МОСКВА, ДОМ СОВЕТОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РСФСР ТОВ. ЕЛЬЦИНУ=

МОСКВА, КРЕМЛЬ, ПРЕЗИДЕНТУ СССР, ТОВ. ГОРБАЧЕВУ

КОЛХОЗНИКИ КОЛХОЗА ИМЕНИ ФРУНЗЕ ХАЙБУЛЛИНСКОГО РАЙОНА
БАШКОРТОСТАНА ТРЕБУЮТ ПОДПИСАНИЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА САМО-
СТОЯТЕЛЬНОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ОТ БАШКОРТОСТАНА.

ОБРАЩЕНИЕ ПРИНЯТО НА СОБРАНИИ КОЛХОЗНИКОВ ОТ 24 АПРЕЛЯ
ОТ ИМЕНИ 170 КОЛХОЗНИКОВ=

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОЛХОЗА ХАЙБУЛЛИНСКОГО РАЙОНА, КОЛХОЗ
[ИМЕНИ] ФРУНЗЕ, Х. КИЛЬДИБАЕВ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРОФКОМА Ф. КУСЯКОВ —

НННН 100125.040038

¹ Так в документе.

² ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 50. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОЕКТУ КОНСТИТУЦИИ НЕМЕЦКОЙ
АВТОНОМНОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ ПОВОЛЖЬЯ,
8 апреля 1991 г.¹

[На бланке народного депутата СССР]

от 8 апреля 1991 г. № 199

Москва, Кремль Верховный Совет СССР
товарищу ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

Рукописная помета:
Тов. Шишову Л. Д.
10.04

[подпись Г. С. Таразевича]

Уважаемый Георгий Станиславович!

В нашей области проживает более сорока тысяч граждан немецкой национальности. Своей активной гражданской позицией, трудолюбием они снискали подлинное уважение и авторитет. На своей конференции ими единодушно осуждена попытка отдельных лиц нажить политический капитал на проблемах созыва 1-го съезда советских немцев и считают, что в сложившихся условиях единственным решением проблемы может быть безотлагательное принятие мер о восстановлении немецкой государственности с определением надежных гарантий равноправия всех народов, проживающих на территории Поволжья.

Областной Совет общества «Возрождение» обратился ко мне как к народному депутату СССР с просьбой оказать содействие в том, чтобы их предложения по государственному устройству будущей немецкой автономии были учтены и рассмотрены в организационном комитете. Поскольку ранее направляемые в оргкомитет предложения оставались без рассмотрения, убедительно прошу Вас изучить их и включить в пакет документов для рассмотрения на предстоящем съезде немцев СССР.

Думаю, что эти предложения дают полную гарантию прав всем будущим гражданам автономии, помогут снять социальную напряженность и обеспечат конструктивное решение данной проблемы.

Приложение: на одном листе.

**Председатель Семипалатинского
Областного Совета,
народный депутат СССР**

[подпись]

К. Бозтаев

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 115. Л. 108–109.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ
к проекту Конституции Немецкой Автономной Федеративной
Советской Социалистической Республики Поволжья**

1. Немецкая Автономная Федеративная Советская Социалистическая Республика Поволжье — является Федеративным объединением немецкого, русского народов, а также представителей всех национальностей, проживающих на территории бывшей немецкой республики. Равноправие граждан гарантируется равным представительством в республиканских законодательных и руководящих органах.

2. Немецкая Автономная Федеративная Советская Социалистическая Республика Поволжье является суверенным субъектом СССР и РСФСР, участвует в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР и союзной республики, через высшие органы государственной власти и управления соответственно Союза ССР и союзной республики.

3. Немецкая Автономная Федеративная Советская Социалистическая Республика Поволжье обеспечивает социально-политические права граждан на основе демократических принципов равноправия, многопартийности, свободе вероисповедания, гарантирует политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на ее территории.

Исходя из них устанавливает:

многообразие и равноправие различных форм собственности;
полную свободу производительной и производственной деятельности;
свободу передвижения и право на проживание в любом населенном пункте республики.

4. Немецкая Автономная Федеративная Советская Социалистическая Республика Поволжье обеспечивает гарантии и уважительные отношения ко всем употребляемым в республике языкам и защищает неотъемлемое право граждан любой национальности на развитие своего языка и культуры.

Государственными в республике являются немецкий и русский языки. Они являются обязательными в употреблении в государственных органах и общественных организациях, учреждениях народного образования, культуры, науки, в сфере обслуживания, массовой информации и других.

Областной Совет
общества «Возрождение»

ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ В. Н. СЕВАСТЬЯНОВА ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР
Б. Н. ЕЛЬЦИНУ О СОЗДАНИИ КРАСНОЯРСКОГО (РУССКОГО)
АВТОНОМНОГО ОКРУГА,
19 июля 1991 г.¹

[На бланке Красноярского краевого Совета народных депутатов]

от 19.07.91 № 1–0921

г. Москва
Кремль
Президенту РСФСР
Ельцину Борис Николаевичу

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Одной из самых сложных проблем для страны в целом и республики, прежде всего, является проблема национальных суверенитетов. Идея политического равноправия всех народов, которая вполне соответствует общечеловеческим принципам демократии, будучи утрированной в нашем дезорганизованном обществе до абсурдных ситуаций, вступила в противоречие со здравым смыслом государственного строительства.

15 июля президиум краевого Совета народных депутатов принял решение о проработке вопроса, суть которого заключается в образовании на территории Красноярского края Красноярского (Русского) автономного округа. Этот округ мог бы включить в себя все районы края, естественно не входящие в состав Таймырского (Долгано-Ненецкого) и Эвенкийского автономных округов. Имеется ввиду, что Хакасия из состава края уже вышла.

Создание русского автономного округа могло бы рассматриваться, во-первых, как возрождение русской государственности в России. Во-вторых, наличие на территории края трех национальных округов могло бы быть основанием для образования из этих трех округов Енисейской республики.

Однако ни то, ни другое не рассматривается нами в качестве главных целей принятого решения.

Прежде всего, этим шагом мы хотели бы подчеркнуть, что дальнейшее затягивание вопроса об определении государственного статуса административно-территориальных образований, намерение ограничить их права по сравнению с автономными образованиями в сфере отношений между субъектами Российской Федерации, неизбежно приведет к действиям подобного рода на всей территории России.

Но если для Красноярского края создание русского автономного округа не является крайней необходимостью, то например в Тувинской республике, Татарстане и целом ряде других автономных образований такая постановка вопроса о национальном самоопределении русского населения может быть достаточно острой и перспективной.

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 54–55.

1.2. Автономии: «Наиболее спорным нам представляется...»

Достаточно много говорится сегодня о проблемах монолитности Российского Государства, о защите интересов русского населения, но из этих разговоров не вытекало серьезных предложений к действию. Наша акция может быть действием и действительно эффективным.

Мы обращаемся к Вам, Борис Николаевич, а не в Верховный Совет РСФСР, чьей компетенцией является этот вопрос, поскольку полагаем, что наша акция в конечном счете может быть использована для укрепления исполнительной власти. Аргументом для достижения согласия.

Выражаем надежду, что Вы лично уделите внимание анализу этой возможности к консолидации.

Ждем Вашего совета.

**Председатель краевого Совета
народных депутатов**

[подпись]

В. Н. Севастьянов

ПОРУЧЕНИЕ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР О. И. ЛОБОВА от 25 июля
1991 г. ПО ПИСЬМУ КРАСНОЯРСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 19 июля 1991 г. О СОЗДАНИИ
КРАСНОЯРСКОГО (РУССКОГО) АВТОНОМНОГО ОКРУГА ¹

[На бланке поручений Совета Министров РСФСР]

Госкомнацу РСФСР (т. Прокопьеву)
Минюсту РСФСР (т. Федорову)

Прошу совместно с Красноярским краевым Советом народных депутатов и соответствующими комитетами и комиссиями Верховного Совета РСФСР изучить вопрос и внести предложение.

Срок — 1 месяц.

[подпись]

О. Лобов

25 июля 1991 г.
ОЛ-1-25910

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 53.

**ОБРАЩЕНИЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
КАРАЧАЕВО-ЧЕРКЕССКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ
К ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ,
4 июля 1991 г.¹**

[Штамп Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР,
8 июля 1991 г. № 213]

Президенту РСФСР
Б. Н. Ельцину

Уважаемый Борис Николаевич!

Съезд репрессированных народов, который состоялся 1–3 июля 1991 г. в Москве, принял ряд решений, в том числе о репрессированном карачаевском народе. Съезд считает, что сначала необходимо реабилитировать народ, восстановить Карачаевскую автономию, а потом решить вопрос о поднятии статуса КЧАО.

К сожалению, Верховный Совет РСФСР не прислушался к голосу самого карачаевского народа и без восстановления его автономии принял закон о преобразовании КЧАО в республику. Это осложняет вопрос о реабилитации народа. Поэтому просим Вас воздержаться от внесения изменений в Конституцию РСФСР относительно Карачаево-Черкесской ССР.

Делегация карачаевского народа:

Народные депутаты Совета народных депутатов КЧАО

Боташев А.	[подпись]
Кечеруков А.	[подпись]
Лайпанов К.	[подпись]

Народный депутат Совета Мало-Карачаевского района

Каитов Х.	[подпись]

Члены Союза писателей:

Суюнчев А.	[подпись]
Лайпанов Б.	[подпись]

Доцент

Чомаев К.	[подпись]

**Сопредседатель правления
культурного Центра
балкарцев и карачаевцев**

Кочкаров И.	[подпись]

Лайпанову Кази Танаевичу
04.07.1991 г.

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1917. Л. 92.

ПИСЬМО КОМИТЕТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР ПО ВОПРОСАМ
РАБОТЫ СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ И РАЗВИТИЮ
САМОУПРАВЛЕНИЯ, ПО ПРОБЛЕМЕ ВОССТАНОВЛЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ КАРАЧАЕВСКОГО НАРОДА,
декабрь 1991 г.¹

[На бланке Комитета Верховного Совета РСФСР по вопросам работы
Советов народных депутатов и развитию самоуправления]

[дата нечитаема].12.91 г. № 7.4–943/1010
на № 24–16–28 от 02.12.91 г.
24–16–56 от 16.12.91 г.

Заместителю Председателя
Верховного Совета РСФСР
т. ЯРОВУ Ю. Ф.

Уважаемый Юрий Федорович!

Комитет по вопросам работы Советов народных депутатов считает нецелесообразным направлять рабочую группу в Карачаево-Черкесскую автономную область для изучения проблемы восстановления национальной государственности карачаевского народа.

В последнее время Комитету в силу сложившихся обстоятельств довольно часто приходится заниматься аналогичными вопросами и по другим народам РСФСР. Только в течение двух последних месяцев члены Комитета и работники организационно-правового сектора изучали проблемы чеченского, ингушского и лезгинского народов. И этот список в ближайшее время будет расширяться.

Каким видится правовой выход из сложившейся ситуации?

Очевидно, что в решении этих непростых вопросов Верховному Совету РСФСР необходимо опираться на общепризнанные международные нормы. А они таковы, что каждый народ имеет право самостоятельно определять свою судьбу.

Исходя из этого основополагающего принципа, в РСФСР должны быть установлены четкие правила, регламентирующие процессы создания, преобразования или ликвидации (в случае необходимости) национально-государственных образований и гарантирующие соблюдение прав и свобод всех граждан, независимо от их национальности и принадлежности к большому народу или малому.

Таким образом, речь идет о разработке в кратчайшие сроки и принятии Верховным Советом РСФСР Закона «О порядке создания, преобразования и упразднения национально-государственных образований в РСФСР». Целесообразно привлечь к этой очень важной работе Комиссию по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям, Комитет по законодательству и наш Комитет, а также ученых и специалистов

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 1. Д. 1917. Л. 106–107.

Парад суверенитетов

Института законодательства и сравнительного правоведения, Российского независимого института социальных и национальных проблем, у которых имеется хороший задел по данной тематике.

Одновременно напоминаем, что в соответствии с Законом РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» особенности его применения регулируются отдельными законодательными актами РСФСР, принимаемыми по отношению к каждому репрессированному народу. В целях ускорения разработки и принятия этих важных для народов документов целесообразно активизировать деятельность Комиссии по реабилитации, образование которой предусмотрено ст. 19 Закона РСФСР «О реабилитации жертв политических репрессий», поручив ей координацию всех работ по восстановлению поправных прав репрессированных народов.

Обращаем внимание на то, что по настоящее время не выполнено большинство пунктов Постановлений Верховного Совета РСФСР о порядке введения в действие Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов» и «О реабилитации жертв политических репрессий».

Председатель Комитета

[подпись]

Г. Жуков

Рукописная помета:

Медведеву Н. П.

Прошу Вас рассмотреть и дать предложение до 01.01.92 г.

[подпись]

Ю. Ф. Яров

25.12.91

РАЗДЕЛ II

«ВИРУС ЗАВИСТИ»

II.1. «КОНЕЧНО, ВСЕ ЭТИ РЕСПУБЛИКИ НЕ ОТ ЛЕГКОЙ ЖИЗНИ ЦЕПЛЯЮТСЯ ЗА ТО, ЧТОБЫ, ПРЕЖДЕ ВСЕГО, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СВЯЗИ С НАМИ УСТАНОВИТЬ, ПРИТОМ НЕ НА КАКОЙ-НИБУДЬ ЭКВИВАЛЕНТНОЙ ОСНОВЕ, А ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ... “КОРОВА ПАСЛАСЬ НА НАШЕЙ СТОРОНЕ, А МОЛОКО ДОИЛОСЬ НА ТОЙ СТОРОНЕ”» (о вопросах реформы экономических отношений между союзными республиками, 1989–1990)

ПРОТОКОЛ № 4 от 11 июля 1989 г. ЗАСЕДАНИЯ
КОМИТЕТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ
(обсуждение вопросов экономической самостоятельности
Литовской ССР и Эстонской ССР)¹

ПРОТОКОЛ № 4
заседания Комитета Верховного Совета СССР
по вопросам экономической реформы

11 июля 1989 года

Председательствовал — Председатель Комитета т. ВОЛОГЖИН В. М.

Присутствовали:

члены Комитета — народные депутаты СССР: Бунич П. Г., Блохин Ю. В., Бойко А. Н., Ефремов А., Исмаилов Т. К., Корюгин Н. Н., Лапшов Б. М., Лисицкий В. И., Матюхин Л. И., Медиков В. Я., Миронов Н. С., Николайчук В. Ф., Нужный В. П., Прунскене К., Першин А. Л., Постников В. И., Сазонов Н. С., Салуквадзе Р. Г., Самсонов Н. Л., Самсонов А. С., Скоков Ю. В., Сулакшин С. С., Тихонов В. А., Тихонов Г. И., Харитонов В. Ф., Штойк Г. Г.

от Эстонской ССР:

т. Руйтель — Председатель Президиума Верховного Совета Эстонской ССР

И. Тооме — Председатель Совета Министров

Р. Отсатсон — Зам. Председателя Совета Министров

от Литовской ССР:

А. Бразаускас — Первый секретарь ЦК КП Литвы

А. Шарка — Председатель Госплана

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 289. Л. 83–104.

От Совета Министров СССР:

Л. Абалкин — Зам. Председателя Совета Министров СССР

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Об экономической самостоятельности Литовской ССР и Эстонской ССР.

Докладывали:

А. Бразаускас, М. Бронштейн, К. Прунскене¹.

1. Обсуждение дает возможность внести предлагаемый законопроект об экономической самостоятельности Литовской ССР и Эстонской ССР на рассмотрение Верховного Совета СССР.

2. Более детально рассмотреть законопроект на совместном заседании Комитета по вопросам экономической реформы, Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов, управления и самоуправления, Комиссии по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов, Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики 14 июля 1990 года.

3. Рекомендовать на совместном заседании 14 июля т.г. выступить тт. Прунскене² и Тооме, а также по результатам настоящего заседания т. Буничу П. Г.

Секретарь Комитета

[подпись]

Н. Корюгин

¹ В документе фамилия К. Прунскене была напечатана с ошибкой, после чего зачеркнута и поправлена от руки. *Прунскене Казимира Дануте Прано* (р. 1943) — народный депутат СССР от Шяуляйского территориального избирательного округа № 694 Литовской ССР. Окончила Вильнюсский государственный университет имени В. Капсукаса. Доктор экономических наук. Премьер-министр Литовской ССР.

² В документе ошибка. Правильно — «Прунскене».

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются...»

**СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ,**

11 июля 1989 г.

(извлечение: выступления А. Бразаускаса, М. Л. Бронштейна)

**СТЕНОГРАММА
заседания Комитета по вопросам экономической реформы**

11 июля 1989 года, 20.00

Председательствует — тов. Вологжин В. М.

ВОЛОГЖИН В. М.¹ Начнем нашу работу. Прежде чем слушать тов. Бронштейна Михаила Лазаревича, тов. Бразаускас просил дать ему слово.

БРАЗАУСКАС А.² Я хотел бы членов Комитета, своих коллег проинформировать, как возник этот вопрос, почему он возник. Он возник два-три года тому назад, это подсказала наша экономическая жизнь, падение экономики в нашей стране, когда мы очутились на грани, может быть резко скажу, нищеты и голода даже, мы подумали, что надо искать какие-то методы, чтобы оживить экономику и повысить ответственность местных органов управления за обеспечение населения, своего народа.

Сейчас, когда примерно 90 процентов экономики любого региона подчиняется центру, или этот метод отраслевого управления экономикой страны, о результатах которого вы знаете хорошо, и его явно надо менять и менять в корне. И надо такую провести децентрализацию экономики, которая бы дала положительный результат. Положительный результат, во-первых, в области обеспечения населения. Мы эти вопросы ставили очень резко. Мы эти вопросы ставили в Политбюро. 10 февраля я вручил Комиссии по Прибалтике Политбюро, которая рассматривает дела прибалтийских регионов, основные материалы, концепцию, проект постановления Совета Министров Союза, где детализируются вопросы, которые изложены в этом Законе, и начал атаковать после этого по поручению Политбюро Совет Министров СССР. Совет Министров, Госплан Союза, и эта работа идет. То мы, то латыши и эстонцы подключаются к этому. И сейчас мы дождались Съезда народных

¹ *Вологжин Валентин Михайлович* (р. 1937) — народный депутат СССР от Союза научных и инженерных обществ СССР. Окончил Сибирский металлургический институт имени С. Орджоникидзе. Член КПСС. До 1989 г. работал генеральным директором производственного объединения «Конвейер» имени 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции, г. Львов. Председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы (1989–1991).

² *Бразаускас Альгирдас-Миколас Казе* (1932–2010) — народный депутат СССР от Вильнюсского — Ленинского территориального избирательного округа № 685 Литовской ССР. Окончил Каунасский политехнический институт имени А. Снечкуса. Кандидат экономических наук. Заместитель премьер-министра Литовской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Литвы.

депутатов и дождались Комитета Верховного Совета, который сейчас работает. Мы возлагаем на это очень большие надежды.

Почему я у вас отнимаю время? После вчерашнего нашего разговора я вижу, что вопросы повернулись в чисто профессиональную область, даже в область таких деталей, которые можно было бы решить на уровне республики, отдельного региона. Но мы представляем себе, что этот Закон должен основные вопросы узаконить — это отношения отдельного региона Союза с Центром, какие полномочия, какие это отношения — договорные поставки, бюджетные, распределение прибыли, национального дохода, материально-техническое обеспечение и т. д. Все дела Союза и республики должны быть рассмотрены и основные точки должны быть поставлены над этим.

Что еще можно сказать. Есть довод. На Политбюро 26 апреля мы докладывали эти вопросы, были поручения Госплану Союза, это еще до съезда нашего, что надо в эти вопросы глубже войти, как появились общие принципы, после этого была создана комиссия. Мы доказывали, хорошо, допустим, будет принят такой Закон. Мы, эстонцы, латыши перейдем в такой режим хозяйствования, и какой процент риска для всей страны?

Для экономики всей страны? Мы составляем примерно полтора процента потенциала всей страны: по производству, национальному доходу, общественному продукту. А если сложить всю Прибалтику, то это будет порядка четырех процентов. И поэтому, когда члены комиссии углубились в детали, конечно, там тысяча вопросов. Их надо отрабатывать, и за один день, наверное, в один присест этого нельзя сделать, может быть, и за год, и за два не сделать. Это все надо отшлифовывать, и, наверное, неплохо будет, если в отдельных республиках будут разные модификации этого республиканского хозрасчета. Это зависит и от структуры производства, от уровня производства и т. д. Поэтому я просил бы Комитет при дискуссии по этим вопросам иметь в виду, я бы сказал, стратегический, политический аспект.

С другой стороны, если говорить о нашей республике, то и Центральный Комитет, правительство республики, Верховный Совет приняли у себя этот Закон. Конечно, это был очень смелый шаг, что мы приняли эти основные принципы хозяйствования у себя, этот Закон, но все это было вынужденно. Мы все время ждали от Центрального органа, когда к нам прислушаются и начнут серьезно работать с нами, углубиться, взяться за эти вопросы, анализировать, создать какую-то специальную рабочую группу при Госплане и т. д. Но этого не получилось. И в итоге на этой сессии месяц тому назад мы приняли этот Закон.

Тут и вопрос авторитета. Если у нас, допустим, сейчас не получится, нам, конечно, некуда деваться. Мы далеко зашли, мы подключили экономистов, ученых, Академию наук, было создано несколько групп по нескольким человекам, которые готовят отдельные Законы республики, например, финансы и кредит, инвестиционные дела и т. д., которые занимаются отдельными областями этого. Конечно, внутренний механизм как основное звено производства будет работать и какая модернизация внутреннего хозрасчета — это трудный вопрос. И будет еще много вопросов. Но мы себе представляем, что здесь должны быть утверждены основные принципы этим Законом, если он будет принят, Закон, который бы регламентировал статус республики

в экономическом отношении и отношении Союза с другими республиками, ведомствами союзными.

Я прошу извинить, что я отнял у вас время, я просто хотел как-то осветить, почему это стало все резко, мы ведь эти вопросы очень резко ставим. И очень хорошо, что есть специалисты, Комитет, который начал рассматривать всю эту гамму вопросов, связанных с этим Законом о республиканском хозрасчете. Конечно, есть спорные вопросы, ведь это все новое, это первые шаги в этом направлении — отношение с союзным бюджетом, деньги, амортизационные отчисления, механизм распределения, и т. д., отношения с обеспечивающими союзными организациями, вопросы комплектации, поставки оборудования, поставки продукции в другие районы и т. д. Эти вопросы они, конечно, требуют детальной проработки и, безусловно, это надо сделать.

И еще раз прошу извинить за то, что отнял у вас время.

БРОНШТЕЙН М. Л.¹ Моя задача облегчена тем, что вчера тов. Прунскене взяла на себя огонь, и сегодня тов. Бразаускас сказал то, с чего я хотел начать.

Вчерашние вопросы, которые были поставлены, я также к ним подготовился, вопросы интересные, и надо на них дать обстоятельные ответы. Мне сегодня Казимира Прано [ПРУНСКЕНЕ] сказала, что она сегодня гораздо лучше выступала, но я думаю, что мы все сможем участвовать в этой беседе. Я хочу сказать, что здесь еще присутствуют два автора концепции республиканского хозрасчета, точнее «пионеры», которые начинали. А начиналось все это в 1987 году, когда в тартусской газете «Эдеси» появилась статья четырех авторов. Три автора — депутаты Верховного Совета от нашей республики, двое сейчас присутствуют, это тов. Сависаар и Каллас. Есть еще другие товарищи из республики, которые могут дать обстоятельные ответы по ряду вопросов, это Марью Лауристин. Так что у меня задача упрощается.

Материалы вы все имеете, готовились они довольно серьезно, и кроме этих материалов есть еще и другие, но они просто еще не приняты как Законы. У нас были альтернативные группы, использовался метод сопоставления, мозговых атак, и в конце концов пришли к тому, что вы имеете. И надо сказать, что это довольно близко к тому, к чему пришли и литовцы. Значит, это все-таки отражает объективный процесс и объективную необходимость.

Мне вчера показалось, что мы не совсем четко представляем предмет нашего обсуждения, для чего мы здесь собрались и что мы должны готовить. У нас поручение — подготовка проекта Закона Союза. Материалы — это уже принятый Закон. И у Литвы принятый, и у нас принят. Причем никаких полномочий отменять это, я думаю, союзные органы не имеют. Но возникает сразу вопрос: в какой мере это корреспондирует с Законами Союза, с Конституцией. Этот вопрос возникает, и сегодня руководитель нашего интердвижения, которого вы уже все хорошо знаете, Коган, поставил вопрос

¹ *Бронштейн Михаил Лазаревич* (р. 1927) — народный депутат СССР от Тартуского — Советского национально-территориального избирательного округа № 477 Эстонской ССР. Окончил Ленинградский государственный университет. Доктор экономических наук, профессор, академик Академии наук Эстонской ССР. Член КПСС. Член Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы.

перед министром юстиции — куда он смотрит? Как он допускает нарушение Конституции СССР.

Если мы более внимательно все эти вещи посмотрим, то мы увидим, что по сути эти положения соответствуют тем первым документам, которые приняты Съездом народных депутатов. Но по форме имеется определенное расхождение с действующей Конституцией. И чтобы снять это расхождение, чтобы не призывать министра юстиции или прокурора, мы должны принять Закон Союза ССР, который дает определенный статус двум республикам (пока две республики просят), дальше я подтверждаю мысль, что Союз ничего не теряет в этом, все трудности будут у нас, а не у Союза, когда будет принят Закон. Проект Закона и литовцы представили, и мы представили. По сути, они мало чем отличаются, но, мне кажется, пусть меня мои литовские коллеги простят, что юридически наш проект подготовлен более корректно.

С МЕСТА. Тот общий.

БРОНШТЕЙН М. Л. А я считал, что литовский. Но все-таки есть расхождения. Значит, можно посмотреть или тот или этот, и в конечном счете составить группу, которая создаст проект Союза, потому что действительно в противном случае у нас возникают конституционные проблемы. Это серьезно.

Если мы говорим, что вот это никуда не годится — мы отменяем, это в сущности оскорбление республики, ее Верховного Совета и непризнание суверенитета, столкновение права и права. Это может иметь довольно серьезные последствия. Кто-то сказал, что я кого-то хочу пугать. Нет, я абсолютно никого не собираюсь пугать.

ВОЛОГЖИН В. М. Мы, когда предварительно рассматривали, договорились, что не будем сейчас, до официального рассмотрения в Комитете, касаться политических сторон. Вот когда мы будем это обсуждать, а это будет в пятницу, через два дня, там эти вопросы встанут.

БРОНШТЕЙН М. Л. Я хочу, чтобы слушатели это полностью имели в виду, потому что следующий шаг может идти другой. Например, не принимается этот Закон, отменяется или не принимается Закон Союза, возникает определенная серьезная ситуация, когда силы, я буду откровенен, которые могут использовать следующее конституционное право.

БУНИЧ П. Г.¹ Михаил Лазаревич, а в чем наша роль вообще?

БРОНШТЕЙН М. Л. Вопрос о том, чтобы все было совершенно четко. Если мы идем формально, то есть соответствует ли это действующей Конституции, то возникает проблема — ряд пунктов не соответствует. И поэтому возникает проблема — в этом Законе эти пункты начнут действовать раньше, чем появится новая Конституция СССР в порядке Закона, они для республик не действуют.

¹ Бунич Павел Григорьевич (1929–2001) — народный депутат СССР от Академии наук СССР. Окончил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. Доктор экономических наук, член-корреспондент Академии наук СССР. Член КПСС. Проректор по научной работе Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР. Заместитель Председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы.

ВОЛОПКИН В. М. Вот здесь записано, и я думаю, что мы по правильному пути шли. У нас вчера очень неплохо обсуждение прошло. Когда сразу же такая информация становится левая, правая, средняя и т. д. То есть одни — воспринимают, другие — не воспринимают, то есть сразу входят в какие-то противоречия. Смотрите как записано: «Поручить Комитету по вопросам экономической реформы вместе с соответствующими комитетами рассмотреть предложение республик...». Я считаю, что вчера мы очень правильно начали. Сейчас рассмотрим ваши. Завтра посидим, послезавтра, уже какие-то мысли появятся. Думаю, что это более правильный шаг, нежели, когда сейчас все разделили, а теперь будем за что-то агитировать. Мне кажется, это не совсем правильно.

ПЕТРОВА Л. Н. У меня такой вопрос возник: скажите, мы сегодня или на этой сессии должны рассмотреть вопрос о переходе на хозяйственный расчет только двух республик? Это не будет касаться вообще принятия Закона страны, который любой республике мог бы гарантировать переход.

ВОЛОПКИН В. М. На этой сессии, скорее всего, этот Закон не будет принят. Но мы должны дать предложения.

ПЕТРОВА Л. Н. Если мы союзный Закон принимаем, то он должен быть адекватным... Если мы не против регионального расчета, а мы не против в принципе, то тогда Закон Союза должен быть таким, чтобы каждая республика могла им воспользоваться.

БРОНШТЕЙН М. Л. Проект Закона вы все имеете, концепцию вы тоже все имеете. Сразу возникает вопрос. Извините, вначале маленький ответ на вопрос, который был поставлен вчера. Конечно, было бы, может быть, проще, проводить все эти экономические реформы, создавать новые экономические механизмы и прочее в совершенном унитарном государстве. Потому что чисто экономически действительно — свободное движение капитала, свободное движение рабочей силы — все это предпочтительно. Но когда мы имеем разный уровень развития республик. Я не хочу никого обижать, но один уровень — степень готовности Прибалтики, другой уровень — среднеазиатских республик, уровень самообеспеченности, определенный опыт экономических современных форм и опыт хозрасчета. Мы не можем сейчас унитарные формы осуществлять. Мы не можем обеспечить и свободное движение рабочей силы. Потому что если начинается свободное движение рабочей силы, то более высокий уровень жизни Прибалтики притягивает, а человек стремится к тому, что лучше. У нас ситуация демографическая такова, что после войны было 90 процентов эстонцев, потом — 80 процентов, потом — 70, сейчас — 60 и очень легко предугадать, когда народ на своей исконной территории становится национальным меньшинством.

Поэтому этот чисто экономический подход здесь не всегда срабатывает, здесь требуется более сложный подход, который и учитывается в ленинской концепции федерализма и суверенитета. И именно из этой современной концепции, а не из привычной для нас концепции единого унитарного государства, мы должны исходить. И на этой концепции мы найдем и правильные экономические решения. И наш поиск, именно поиск правильных экономических решений в новой концепции, не ущемляющей национальный суверенитет.

Мне хотелось бы, чтобы мы это четко представляли.

А теперь по существу наших материалов. Они исходят из сложившихся реалий. Это не утопии, это не стремление достичь невозможного, это не стремление выйти из союзного народнохозяйственного комплекса, создать какую-то замкнутую экономику — это было бы экономическое саморуйство. Эти документы полностью соответствуют интересам Союза. Если вы посмотрите внимательно, ни в чем нет нарушений интереса Союза, только немножко принцип другой. Если раньше права выдавал Союз республикам и диктовал и, в сущности, это исключало суверенность, то исходя из своих экономических и политических интересов, республики часть своего суверенитета, часть своих прав передают Союзу там, где это выгодно, потому что это где-то в их интересах. А если строить отношения не на интересах, рано или поздно Союз распадается.

Если исходить из этого принципа, то здесь все выдержано. Я прочту преамбулу: «Переход Эстонской Советской Социалистической республики на хозяйственный расчет способствует дальнейшему укреплению Советской Федерации, кардинальному повышению инициативы и увеличению вклада республики в развитие народнохозяйственного комплекса СССР и усилению ответственности Эстонской ССР за обеспечение эффективности общественного производства и роста народного благосостояния». Кстати, эту вещь в конце концов хорошо понял тов. Маслюков, что это гораздо лучше, чем та концепция, которая называется его именем. Почему? Да не может Союз сейчас нести бремя ответственности за все регионы страны. Он не выдерживает это бремя ответственности. Он не справляется. И когда на Съезде все «качают» свои права; «дай, дай». Что у нас бездонная бочка? Значит, единственный принцип, и об этом и Рыжков и Горбачев говорят, нет альтернативы этому решению — дать самостоятельность, дать ответственность и в то же время все мы несем ответственность и за Союз. Мы не уходим от этой ответственности, ни от политической ответственности, ни от экономических обязательств. Мало того, наши экономические обязательства не уменьшаются ни в коем случае. Дальше встанет вопрос: все ли эти союзные расходы обоснованы. Возможно, всем нам надо их сокращать. Но так сейчас не ставится вопрос. Республиканский хозрасчет, его смысл — прежде всего самостоятельность предприятий. Но республика является гарантом обязательств всех предприятий перед Союзом. Выгодно эту Союзу? Конечно, это Союзу выгодно. И в этом отношении по существу никакого ущемления прав Союза не происходит, наоборот, это укрепляет Союз. Это и есть формула — через сильные, ответственные республики к сильному Союзу.

Второй момент. Мне хотелось бы ответить на вопрос, что важно в данной концепции? Данная концепция направлена на снятие отчужденности производителей, начиная от народа, коллектива и личности, от средств производства и продукта своего труда, что сейчас отчуждено и обезличено. Я мог бы процитировать лучше всего нашего Председателя: «Хозяина без прав не бывает». Если народ не имеет прав, он не хозяин у себя, а хозяева у него ведомства. До чего они довели территории — все прекрасно знают.

Если коллектив не хозяин у себя, прав не имеет — он не хозяин. Значит, нужно делегировать эти права, а в случае суверенитета, наоборот, часть своих прав республика дает Центру. Это тоже надо четко представлять

и делегировать, конечно, предприятиям. Ни в коем случае мы не хотим заменить московскую бюрократическую систему эстонской бюрократической системой.

Кстати, эти вопросы, как Закон о предпринимательстве, самостоятельность предприятий у нас идет гораздо дальше, чем это предусмотрено сейчас в союзном законодательстве.

Это второй момент.

И третий момент — это та концепция, которая более соответствует материалам Съезда народных депутатов, принципам, которые изложены в докладе М. С. Горбачева, чем те принципы, которые были. Не надо никого насильно тянуть. Две республики готовы сейчас переходить на это, они берут на себя очень серьезную ношу, потому что нам первым придется столкнуться с ведомствами. Они сохраняются, и уже министерства некоторым нашим предприятиям перекрывают «кран». Кстати, нам нужны и юридические права. Не только мы гарантируем поставки в Союз и прочее, но нам нужны гарантии и от Союза, причем будущая модель, которую нам обещают и министры, и Председатель Совета Министров, что вместо диктата, административно-командной системы появится экономическая, то есть рынок и регулирование на основе Законов рынка.

И мы хотим первые попробовать это регулирование и взаимоотношения на основе законов рынка, но с учетом особенностей переходного периода и имеющегося сейчас дефицита.

Теперь по некоторым вопросам, которые были заданы, особенно Павлом Григорьевичем [БУНИЧЕМ], особенно по вопросам собственности. Вообще вопросы собственности крайне сложны, здесь много различной схоластики. Мне думается, не являются ли наши документы экспроприацией союзной собственности? Но тут нечего экспроприировать. Союзной собственности как таковой у нас нет. У нас есть собственность ведомств. И ведомства полностью и бесконтрольно хозяйничают. Был период, когда у нас появлялась собственность нечто вроде территорий — Совнархоз. Но это был период, который дал, кстати, плюс, самые высокие темпы были у нас тогда. Но тогда эти права собственности не были на уровне территорий делегированы предприятиям. Не было полного владения, распоряжения, то есть то, о чем вы совершенно правильно пишете.

Значит, в современных условиях мы должны создать реальное владение и распоряжение, прежде всего средствами производства и продукта труда со стороны коллектива. Есть какая-то форма реализации общенародной формы собственности? Есть. И даже в наших документах признается не только наличие союзной собственности на территории, не только эстонцев, в наших документах в концепции хозяйственного расчета предусматривается такая формула в концепции, а не в Законе, что собственность республики, а точнее народа республики, я бы более точно определил — в разных формах, она, может быть, является самостоятельной и обособленной частью собственности с народом СССР. Значит, это есть. Это есть и основа наших обязательств перед Союзом, и это основа обязательств Союза перед нами. Так что никакой экспроприации, ничего такого, что мы полностью забираем и не несем обязательств, этого нет. Хотя тут сразу могут возникать вопросы. И тут была некоторая попытка поставить вопрос: вот Союз строил

эти предприятия, а вы их забираете. Это дорога в никуда. Мы можем бесконечно предъявлять свои претензии. Хорошо, Союз строил предприятия. Эстонии нанесен экологический ущерб. Возьмите справочник, который вы получили — Эстония самая загазованная республика, количество вредных веществ на жителя больше всего. Правда, города есть более загрязненные, но республик нет. Это результат сланца, поставок электроэнергии нашим соседям. Причем электроэнергию мы поставляем по цене ниже себестоимости, соседям по копейке — полторы копейки, а себе по две с половиной. Мы же можем предъявить счет за то, что в результате подачи, разработки энергии Северная Эстония превратилась в лунный пейзаж. Мы будем так друг другу предъявлять счета? Мы можем, все прибалтийские республики, предъявить счет, что мы десятки лет продавали нашу продукцию животноводства по цене в два раза ниже, чем соседние области. И даже сейчас нам хотят навязать ниже цены, но мы уже не можем. Кстати, по Закону не можем, потому что наши колхозы и совхозы имеют право продавать, где хотят. И они говорят, что все повезут в Псковскую область, там платят в два раза выше, хотя мы и патриоты.

И тут счет идет тоже по громадной сумме. Итак, мы можем бесконечно писать друг другу счета. Я думаю, надо начинать с новой страницы. Республика готова участвовать в покрытии общегосударственных затрат определенных, и это и есть вклад, но не требуя взамен платы, мы требуем только нормального эквивалентного обмена.

Это по вопросу собственности и ее реализации.

У меня взгляды очень близкие с Павлом Григорьевичем, я думаю, у нас никаких расхождений нет, я противник слишком огосударствления, сторонник муниципальной собственности, коллективной, кооперативной, у нас в этом отношении всем этим формам дают полную свободу. Частная собственность — у некоторых такое возникает. Меня удивляет, как мы плохо учили политэкономии (значит, я виноват), ведь по Марксу частная собственность — это крестьянская собственность, и у нас записано: мелкая частная собственность, потому что личная собственность — это собственность на свою рубашку. А мы сочиняем — личная, индивидуальная на то, что является мелкой частной собственностью. Это признано. Но основные средства производства у нас по Закону — это общественная собственность, причем природные ресурсы исключительно государственные, так что никаких нарушений социалистических принципов здесь нет, если внимательно посмотрите, мы ведь тоже очень внимательно смотрели.

Второй довод — налоги, как их платить? Вот прекрасно ответил Патон¹ в «Правде» в статье «Не просто большая семья»: «Что главное в переходе на республиканский хозрасчет? Думаю, здесь выдвигаются на первый план два принципиальных вопроса. Первый — радикальная перестройка бюджетной системы, децентрализация ее формирования, решительное смещение

¹ Патон Борис Евгеньевич (р. 1918) — народный депутат СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Окончил Киевский индустриальный институт. Доктор технических наук. Академик АН СССР и АН Украинской ССР. Член КПСС. Президент Академии наук Украинской ССР, директор Института электросварки имени Е. О. Патона, генеральный директор межотраслевого научно-технического комплекса «Институт электросварки имени Е. О. Патона» АН Украинской ССР.

пропорций перераспределения доходов в пользу республик и местности. Несущей конструкцией регионального хозрасчета может быть только бюджет. Это несущая конструкция». Но лучше Патона не скажешь. Если у нас забирают, а потом какую-то кость бросают, весь хозрасчет летит, и суверенитет летит. Поэтому страдает чем-то Союз. Четко написано здесь, что республика гарантирует. Кстати, это лучшая гарантия, чем брать от предприятий. Вот здесь записано: «Эстонская ССР имеет самостоятельный государственный бюджет. Эстонская ССР выполняет свои обязательства перед государственным бюджетом Союза ССР на основе стабильных нормативов отчислений, утверждаемых соответственным соглашением Верховного Совета Союза ССР и Верховного Совета Эстонской ССР». И должно утверждаться, и должны договариваться. Ведь кто заказывает музыку, тот и платит. Мы должны знать, какая «музыка» в Союзе будет. Готовы ли республики платить за проекты «века» или за дутый узбекский миллиард хлопка, или афганскую авантюру. Давайте все ставить на свое место. Вот стабильный норматив республика вносит. Это полный принцип федерального устройства, а не то, что каждое ведомство начинает устанавливать свои правила. И я думаю, что даже и при прогрессивном налоге, но с сохранением министерств, они все-таки сохраняют и форму перераспределения.

Вот эта сторона, которая имеет место.

Вчера мне очень понравилось выступление тов. Прунскене, кроме одной фразы, с которой я и у себя воюю. Вместо союзного подчинения республиканское подчинение. Мы это уже проходили. Слово «подчинение» принадлежит административно-командной системе. Экономика подчиняется законам рынка, плюс регуляторам экономическим, которые на основе Закона приняты, а не вопреки, и юридическим нормам, которые действуют в данной республике и в стране. А вот эти республиканское, союзное подчинение — это уже прошедшее. Слово «республиканское подчинение» также не годится, как и «союзное» подчинение. Это из другого словаря.

Кстати, Закон за планомерное регулирование. Конечно, оно будет. Во-первых, будут какие-то и чисто административные регуляторы. Будет система «табу», — не порть природу. Вот, например, мы на фосфориты, пока нет технологии, которая бы не приводила к катастрофе, говорим «табу» — и больше ничего. Приходится делать запрет на миграцию, понятно почему. Конечно, не абсолютную, потому что есть права человека семейные и прочее. Есть регуляторы — платежи за ресурсы, есть регуляторы — налоги. Наконец, появится программа инновационной перестройки. Все мы начнем конкурировать, в том числе Эстония с Литвой. Возникнет конкуренция на пользу всем: кто дешевле, кто лучше произведет. Как поддержать свою экономику, свои предприятия, которые совершенно хозрасчетные. Вначале мы ищем концепцию развития. Мы сейчас ищем наше место, наша экономическая ниша в Союзе и в мире, а потом создаем инновационный фонд. Будет конкуренция и плюс инновационный фонд. Или же это субсидии, или это налоговые льготы. Вот почему, кстати, нельзя налоговые [льготы] давать только Союзу. Как мы можем инновацию осуществлять без своей налоговой политики?

Кстати, вот почему нельзя группу «А» оставлять за Союзом, а группу «Б» бросить республике. Какая новация и научно-технический прогресс без группы «А». Это же пустой звук.

Союз тоже имеет регуляторы, пожалуйста, госзаказ, но на выгодных условиях. Он выходит с госзаказом как покупатель на рынок, как массовому покупателю ему отдают предпочтение. Тоже инновационный фонд, фонд санации, то есть оздоровления экономики. Придется поддержать ряд регионов и в республике, и в стране, то есть все эти регуляторы будут задействованы. И у нас предусматривается вся система регуляторов.

И, наконец, самый последний вопрос — это валюта. Как теоретик я прекрасно понимаю, что общий денежный эквивалент, единая, конвертируемая и пр., и если бы даже это в мире появилось — это идеал. И совершенно ясно, что сейчас Европа, после того, как она десятки лет укрепляла национальную экономику, свои валюты, кто раньше выходил на конвертируемую, кто — позже наконец, приходят к эку и то Англия сопротивляется, но процессы идут. Я бы полностью сказал «да», если бы наш Центр хотя бы через два года остановил печатный станок, остановил эту инфляцию, укрепил рубль. А что сейчас делать-то? Когда рубль валится, когда внутренние рынки не защищены, и чем ты лучше работаешь, тем тебе хуже. Что делать? Ведь все защищаются. Вот все, что в Москве привозят на предприятия. Министерство торговли, например, имеет такие заказы для себя, каких мы не видели. Талоны на сахар и прочее. А эстонцы стали защищаться — предъяви паспорт. Конечно, форма эта плохая.

Какой разговор о нашей валюте? Две вещи нужны: во-первых, мы должны в какой-то мере контролировать денежные потоки. Все нам дают зарплату в новейших бумажках и с этими бумажками мы готовы ринуться в Эстонию и делать закупки. Мы не контролируем выпуск этих бумажек, но наш рынок мы должны на эти бумажки открывать. Должен быть банк Союза с резервным фондом, о чем говорил Абалкин, и мы готовы участвовать в этом, и должен быть банк свой, который контролирует денежные обращения у нас.

Если уж идет хозрасчет.

Во-вторых, возникает вопрос — защита от покупателя¹. Единственный способ не то, чтобы запретить, можно приезжать, но если у нас эффективность будет несколько выше и товарная масса больше, в соответствии с Законом денежного обращения курс нашей денежной единицы будет выше. Если мы его завысим, появится черный курс. Значит, нам надо следить за этим делом. Я противник этой системы, я много раз предостерегал, что это требует строгого контроля, но если мы не остановим падение рубля, если мы по-настоящему не проконтролируем, если мы не создадим союзную резервную систему, все начнут создавать формы защиты, более или менее цивилизованные. И не надо закрывать на это дело глаза и обвинять литовцев или эстонцев, что они хотят более цивилизованно сделать. То, что это не конвертируемая валюта — конечно, то, что мы будем в зоне рубля и рубль будет ходить между — это, конечно, тоже правильно.

Вот я ответил на все вопросы, которые вчера были поставлены дополнительно.

Резюмирую. Ничто Союз не теряет. Но трудности первые испытаем мы, но ведь кто-то должен начать пробовать. На нашем опыте вы увидите, где мы ошиблись, а где сделали правильно. Может быть, мы тоже придем к тому,

¹ Так в документе.

что должен быть союзный налог и местный налог, двойные и пр. Но мы придем к этому на основе опыта. Пока что все это построено на догмах, которые исходят из сложившегося хозяйственного механизма, который не хотят трогать, так как есть определенные интересы. Поэтому, товарищи, я призываю посмотреть на этот проект нормальными глазами, и вы увидите, что весь вопрос состоит в том, что те пункты, которые сейчас противоречат, чтобы не менять Конституцию Союза, эти пункты сейчас они бы не действовали по отношению к этим двум республикам. Вот в чем вопрос. Все остальное, все обязательства и все экономические отношения сохраняются. А переходный период, как видно, приходится всем вместе проходить.

БУНИЧ П. Г. Вы обещали сказать об отличии.

БРОНШТЕЙН М. Л. По существу, никаких различий почти что нет. По некоторым формулировкам у них физическое лицо, у нас — частное. Есть еще некоторые: государство и республика, мы применяем республика. Я считаю, у нас этот документ очень сильные юристы готовили. Одни экономисты были бы в затруднении. Я думаю, что в сущности отличий нет. Есть в некоторых формулировках, порядке и пр. У нас подготовлен пакет законов о предпринимательстве, о банковской системе, но это пока проект. А вот о предпринимательстве, правда, плохой перевод.

С МЕСТА. Год назад встретились представители Госплана Эстонии, Латвии, Литвы, приняли Рижскую декларацию по постулату республиканского хозрасчета.

С МЕСТА. Стабильные нормативы, как вы себе представляете: это или процент от прибыли, или на душу населения.

БРОНШТЕЙН М. Л. Эти вещи надо сесть и вместе посмотреть. [...]

АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ПРОЕКТ ЗАКОНА СССР
«ОБ ОСНОВАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК», РАЗРАБОТАННЫЙ АССОЦИАЦИЕЙ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛАТВИЙСКОЙ ССР,
С СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМ ПИСЬМОМ,
октябрь 1989 г.
(извлечение)¹

[На бланке народного депутата СССР, 1989–1994]

10 октября 1989 г.

Верховному Совету СССР

10 д/н

Направляю в порядке законодательной инициативы для рассмотрения проект Закона «Об экономической самостоятельности союзных республик», разработанный Ассоциацией промышленных предприятий Латвийской ССР

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 103. Л. 2–14, 17.

как Альтернативный вариант проекту Закона, разработанному комиссиями Верховного Совета СССР.

Народный депутат СССР

[подпись]

Г. Л. Курдюмов

**Ассоциация промышленных
предприятий Латвийской ССР**

Ассоциация промышленных предприятий Латвийской ССР выдвигает для обсуждения разработанный экспертами АППЛ альтернативный вариант проекта Закона Союза ССР «Об основах экономической самостоятельности союзных республик», который находится в соответствии с альтернативным вариантом АППЛ проекта Закона Латвийской ССР «Об основах экономической самостоятельности Латвийской ССР». Реализация указанных проектов потребует создания концепции и механизма переходного периода.

Проект

**Закон Союза ССР
об основах экономической самостоятельности
союзных республик**

Закон об экономической самостоятельности союзных республик направлен на всестороннее развитие людей всех национальностей по всей территории Союза ССР, на развитие республики, на укрепление экономического союза республик через всемерное развитие общесоюзного рынка. На осуществление указанной цели направлена система экономических институтов, которая включает следующие элементы:

- I. Собственность.
- II. Социалистическое предпринимательство.
- III. Негосударственные (вневедомственные) структуры самоуправления.
- IV. Система коммерческих банков.
- V. Система центрального эмиссионного банка.
- VI. Налоговая система.
- VII. Бюджетная система.
- VIII. Государственное регулирование экономики.
- IX. Внешнеэкономическая деятельность.

Каждое звено институциональной структуры экономики должно решать задачи своего уровня, не препятствуя решению задач других уровней.

I. СОБСТВЕННОСТЬ

Статья 1. Многообразие форм собственности.

Собственность может иметь любые формы кроме тех, которые позволяют иметь дополнительные доходы и блага без соответствующего трудового вклада и результата за счет эксплуатации наемных лиц и монопольного распоряжения материальными ресурсами. Собственность на территории Союза ССР допускается в следующих формах:

Индивидуальная собственность.

Кооперативная собственность.

Неделимая собственность трудовых коллективов.

Акционерная собственность.

Частная собственность.

Собственность общественных организаций.

Государственная собственность союзных республик.

Государственная собственность Союза ССР.

Собственность местных органов власти.

Собственность союзных республик на территории других союзных республик.

Собственность зарубежных стран.

Смешанные формы собственности.

Статья 2. Индивидуальная собственность.

К индивидуальной собственности относятся: денежные средства, ценные бумаги, предметы потребления, служащие для удовлетворения личных потребностей (личная собственность); средства производства для индивидуального или семейного производства.

Статья 3. Кооперативная собственность.

Кооперативная собственность образуется путем объединения денежных средств, орудий труда, другого имущества физических лиц с целью ведения совместной экономической деятельности. Кооперативная собственность пополняется за счет приобретений из доходов и дополнительных паевых взносов.

Статья 4. Неделимая собственность трудовых коллективов.

Собственность трудовых коллективов образуется путем передачи трудовым коллективам или выкупа ими производственных объектов и имущества государственной собственности. В дальнейшем в собственность трудовых коллективов переходят производственные и непроизводственные фонды, финансовые ресурсы, ценные бумаги, созданные и приобретенные за счет доходов от трудовой деятельности. Решение об образовании неделимой собственности принимается самими трудовыми коллективами.

Статья 5. Акционерная собственность.

Акционерная собственность образуется путем приобретения акций — титулов собственности — без обязательного условия совместной производственной деятельности.

Статья 6. Частная собственность.

К допускаемой частной собственности относятся орудия и предметы труда, находящиеся в индивидуальной собственности и используемые самим индивидуальным собственником в процессе производства с наймом рабочей силы.

Статья 7. Собственность общественных организаций.

Собственность общественных организаций образуется за счет взносов их членов и пожертвований. В собственности общественной организации может быть любое имущество, необходимое для выполнения уставных требований.

Статья 8. Государственная собственность союзных республик.

К государственной собственности союзных республик относятся: земля, ее недра, воздушное пространство, прибрежный шельф, леса, внутренние воды, природные богатства, а также производственные объекты и имущество, приобретенные и эксплуатируемые за счет средств бюджета республики.

Статья 9. Государственная собственность Союза ССР.

К государственной собственности Союза ССР относятся производственные объекты и имущество, приобретенные и эксплуатируемые за счет средств бюджета Союза ССР.

По договору между Верховным Советом Союза ССР и Верховными Советами союзных республик часть собственности республик может быть передана в распоряжение Союзным органам власти.

Статья 10. Собственность местных органов власти.

Муниципальную собственность образуют производственные объекты и имущество, переданные Верховными Советами республик местным Советам. В дальнейшем муниципальную собственность пополняют производственные и непроизводственные фонды, ценные бумаги, созданные и приобретенные за счет средств местных бюджетов.

Статья 11. Собственность Союзных республик на территории других Союзных республик.

На территории республик могут действовать производственные субъекты и находиться имущество государственной собственности другой союзной республики.

Статья 12. Собственность зарубежных стран.

На территории республик могут размещаться производственные объекты и имущество других государств, их юридических и физических лиц.

Статья 13. Смешанные формы собственности.

На территории республик могут создаваться смешанные формы собственности за счет сложения денежных средств и имущества любых юридических и физических лиц.

Статья 14. Отношения аренды.

Любой собственник может передавать объекты своей собственности в аренду любому физическому и юридическому лицу.

II. СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Статья 15. Свобода выбора хозяйственной деятельности человеком.

Правом любого человека, гражданина СССР является свобода выбора формы и содержания трудовой деятельности, основанной на любом виде собственности.

Статья 16. Первичное звено экономики Союза ССР.

На территории Союзных республик могут действовать предприятия и хозяйственные организации всех форм собственности в качестве первичного звена экономики Союза ССР во всех сферах экономической деятельности. Первичное звено может образовываться при любом соотношении всех форм собственности.

Предприятия и хозяйственные организации на территории Союза ССР имеют полную хозяйственную самостоятельность и пользуются правом

вступать в договорные отношения с любыми юридическими и физическими лицами Союза ССР и зарубежных стран.

Предприятия и хозяйственные организации имеют право учреждать филиалы, создавать совместные предприятия на паевых началах с любыми юридическими и физическими лицами Союза ССР и зарубежных стран.

Допускается любая производственно-хозяйственная деятельность, не запрещенная законами Союза ССР и Союзных республик.

Статья 17. Выбор форм собственности и хозяйствования.

Трудовые коллективы самостоятельно выбирают форму собственности: неделимую, паяную, акционерную. Пайщиками предприятий могут быть работники предприятия, трудовой коллектив предприятия в целом. Акционерами предприятий могут быть другие предприятия, общественные организации, органы государственного управления любого уровня (местные, республиканские и союзные), иностранные фирмы.

Предприятия любой формы собственности самостоятельно определяют форму хозяйствования, т. е. механизм распределения валового дохода с учетом существующего законодательства Союза ССР.

Статья 18. Социалистические рыночные отношения.

В Союзе ССР допускается наличие следующих типов социалистического рынка: рынок потребительских товаров и услуг населению, рынок средств производства, рынок капиталов, рынок рабочей силы, валютный рынок, рынок ценных бумаг. Рамки указанных рынков не ограничиваются административно-территориальным делением или пределами республик. Предприятия любой формы собственности действуют в одинаковых условиях рыночного хозяйства. Основой рыночных отношений является установление договорных и рыночных цен, которые формируются путем соглашения между продавцом и покупателем в соответствии с общественными потребностями (спросом) и объемам затрат на производство продукции (предложением).

Статья 19. Оплата и условия труда.

Оплата и условия труда нанимаемых работников определяется на уровне первичного звена независимо от формы собственности и на основании договора между Советом трудового коллектива или профсоюзом, с одной стороны, и администрацией или собственником, с другой.

Члены трудового коллектива имеют право вносить свой пай в средства своего предприятия взамен акций трудового коллектива. При увольнении работник возвращает акции трудового коллектива и изымает свой пай.

Статья 20. Экономические отношения между предприятиями.

Предприятия любой формы собственности самостоятельно устанавливают экономические отношения друг с другом по всей территории СССР независимо от территориально-административного деления.

Предприятия любой формы собственности обладают правом продажи друг другу акций своих предприятий и правом взаимного коммерческого кредитования друг друга посредством коммерческих векселей.

Статья 21. Инвестиционная деятельность предприятий.

Предприятие имеет право свободного выхода на общесоюзный, мировой рынки средств производства, денежных средств и инноваций.

Собственностью предприятий является оставляемая прибыль, приобретаемое за счет нее имущество, а также все будущие доходы

от использования этого имущества (за вычетом уплачиваемых налогов, возвращенных ссуд и уплаченных по ним процентов).

Источниками инвестиций предприятий являются собственные средства (извлекаемая прибыль и амортизация) и заемные денежные средства.

III. НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ (ВНЕВЕДОМСТВЕННЫЕ) СТРУКТУРЫ САМОУПРАВЛЕНИЯ

Статья 22. Негосударственные организационные формы.

Предприятия имеют право на добровольной основе создавать вневедомственные организационные формы хозяйственного самоуправления типа межотраслевых или межреспубликанских хозрасчетных объединений, совместных предприятий на паевых началах с иностранными фирмами, социалистических концернов, конгломератов, консорциумов.

Статья 23. Негосударственные организации.

Предприятия и организации на основе решений Советов трудовых коллективов имеют право на добровольной основе объединяться в Ассоциации, отстаивающие интересы входящих в нее предприятий и членов трудовых коллективов.

Статья 24. Негосударственное страхование.

Сфера негосударственного страхования является добровольной и регулируется общесоюзным законодательством образования и функционирования негосударственных страховых организаций для облегчения общесоюзных и международных хозяйственных связей и развития общесоюзных и международных рынков.

IV. СИСТЕМА КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Статья 23. Учредители коммерческих банков.

Учредителями коммерческих банков могут быть предприятия любых форм социалистической собственности, органы государственной власти (местные, республиканские, союзные), иностранные фирмы и коммерческие банки. Коммерческие банки не могут быть отраслевыми (т. е. привязанными к отраслевым ведомствам) или территориальными (т. е. привязанными к административно-территориальному делению).

Коммерческие банки имеют свой уставной фонд (на паевой или акционерной основе), аккумулируют свободные денежные средства и предоставляют их в ссуду предприятиям, организациям, населению.

V. СИСТЕМА ЦЕНТРАЛЬНОГО ЭМИССИОННО-РЕЗЕРВНОГО БАНКА СОЮЗА ССР

Статья 31. Подчиненность Центрального банка.

Центральный банк подчинен только Верховному Совету СССР и поэтому имеет статус государственного банка СССР.

Статья 32. Функции Центрального банка.

Основными функциями Центрального банка являются: хранение резервов коммерческих банков: эмиссия наличных денег на основе переучета коммерческих векселей, т. е. покупки коммерческих векселей у коммерческих банков, а также под облигации государственного банка Союза ССР и Союзных республик в пределах, установленных Верховным Советом СССР.

Статья 33. Задачи Центрального банка.

Основными задачами Центрального банка являются: проведение кредитно-денежной политики государства; регулирование денег, находящихся в наличном и безналичном обороте; обеспечение стабильности денежного обращения в стране; поддержание устойчивой покупательной способности рубля.

Статья 34. Республиканские и территориальные эмиссионно-резервные банки СССР.

Госбанк СССР осуществляет свои функции через систему Республиканских (для небольших республик) и Территориальных (внутри больших республик) эмиссионно-резервных банков без территориально-административного подчинения. Республиканские эмиссионно-резервные банки находятся в двойном подчинении со стороны Госбанка СССР и Верховных Советов Союзных республик.

VI. НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

Статья 35. Принципы налогообложения.

Налоги должны быть такой величины, чтобы не подрывать стимулы к образованию доходов и чтобы бюджетное финансирование не ставило граждан и предприятия в зависимость от государства против их желания.

Статья 36. Единообразие налоговой системы.

Налоговая система должна быть одинакова для любых физических и юридических лиц, т. е. для любой формы собственности. Недопустимо изъятие денежных средств населения и предприятий на основании незаконных актов.

Статья 37. Трехуровневый характер налогообложения.

Система налогообложения носит трехуровневый характер: 1) налоги Союза ССР, 2) налоги Союзных республик, 3) налоги местных органов власти. Для республик с областным делением второй уровень подразделяется на два подуровня. Законодательством Союза ССР устанавливается необлагаемый минимум доходов (прибыли и индивидуальных доходов) по всей территории Союза ССР, а также по договору с Союзными республиками доля в облагаемой части доходов, в пределах которых налоги определяются органами государственной власти Союза ССР, Союзных республик и местными органами власти.

В пределах установленных долей облагаемых доходов союзные, республиканские и местные органы власти устанавливают налоги по своему усмотрению в соответствии с налоговым законодательством. Такой же порядок налогообложения распространяется и на валютные поступления.

VII. БЮДЖЕТНАЯ СИСТЕМА

Статья 38. Формирование доходов бюджетов.

Союзный, республиканский и местный бюджеты формируются за счет установленных прямых и косвенных налогов с доходов физических и юридических лиц. В союзный, республиканский и местный бюджеты поступают доходы от паевых взносов госорганов соответствующих уровней в предприятия и коммерческие банки, а также доходы от сдаваемого в аренду имущества.

Статья 39. Утверждение расходов госбюджета.

Расходы госбюджета рассматриваются и утверждаются Советами народных депутатов.

Статья 40. Приобретение имущества из средств бюджетов.

Имущество, приобретенное за счет средств бюджетов, становится собственностью соответствующих органов государственного управления.

Статья 41. Финансирование государственных заказов.

Государственный заказ финансируется из средств госбюджетов.

Величина госзаказа ограничивается средствами госбюджетов.

Статья 42. Направления использования средств бюджетов.

Направления использования средств госбюджета определяют краткосрочными и долгосрочными государственными программами.

Статья 43. Кредитование бюджетов.

Центральные банки Союзных республик кредитуют потребности государственного бюджета и местных бюджетов Союзных республик на принципах платности и возвратности. Предельный размер кредитования бюджетов устанавливается Верховным Советом Союза ССР. Союзные республики при необходимости объявляют государственный займ и выпускают собственные государственные облигации, распространяемые среди юридических и физических лиц. Допускается дотирование местных бюджетов из средств государственного бюджета.

VIII. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ

Статья 44. Субъекты государственного регулирования.

Субъектами государственного регулирования являются органы государственной власти Союза ССР и Союзных республик (законодательная власть), а также местные Советы народных депутатов и органы государственного управления союзного, республиканского и местного уровней (исполнительная власть). Регулирование осуществляется в пределах компетенции каждого органа.

Статья 45. Взаимоотношения субъектов государственного регулирования.

Отношения Союза ССР и Союзных республик в качестве органов государственного регулирования строятся на договорной основе. Содержание договоров и принимаемых Союзными республиками законов не должны сужать свободу выбора физических и юридических лиц, определяемую союзным законодательством, сковывать развитие прямых рыночных связей и развитие общесоюзного рынка в целом.

Статья 46. Государственное управление экономикой.

Управление экономикой Союза ССР осуществляют органы государственной власти Союза ССР.

Государственное управление реализуется посредством издания и устанавливающих:

- порядок ведения экономической деятельности на территории Союза ССР;
- направления экономической и социальной политики и методы государственного регулирования;
- государственные программы экономического и социального развития;

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются...»

— меры по защите внешнеэкономических интересов Союза ССР.

В компетенцию Союзных органов государственного управления входит осуществление законодательно установленных:

— направлений экономической и социальной политики законодательно установленными методами;

— государственных программ экономического и социального развития;

— мер по защите внешнеэкономических интересов Союза ССР.

Статья 47. Государственное управление экономикой Союзных республик.

Управление экономическим развитием республики осуществляют органы государственной власти Союзных республик. Государственное управление реализуется посредством издания законов, устанавливающих порядок ведения экономической деятельности на территории республики, направления экономической и социальной политики и методы государственного регулирования; государственные программы экономического и социального развития; меры по защите внешнеэкономических интересов республики.

В компетенцию республиканских органов государственного управления входит осуществление законодательно установленных направлений экономической и социальной политики законодательно установленными методами, программ экономического и социального развития, мер по защите внешнеэкономических интересов республики. [...]

VIII. ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Статья 53. Субъекты внешнеэкономической деятельности.

Субъектами внешнеэкономической деятельности могут быть все физические и юридические лица, в том числе индивидуальные предприятия, предприятия любой формы собственности, коммерческие и центральные банки, государственные органы управления союзного, республиканского и местного уровней.

Статья 54. Внешнеэкономические отношения.

Все субъекты внешнеэкономической деятельности имеют право заключать внешнеторговые сделки (договора) с юридическими и физическими лицами, а также вступать в международные союзы, общества и организации, свободно кооперироваться и создавать совместные предприятия.

Статья 55. Внешнеторговые организации.

Все субъекты внешнеэкономической деятельности могут создавать различные внешнеторговые организации: ассоциации, торговые дома, торговые общества, внешнеторговые фирмы.

Председатель правления АПП Латвийской ССР —

В. Мартинсон

О ПРОГРАММЕ ДЕЙСТВИЙ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
СССР ОТ ЛИТОВСКОЙ ССР НА ОСЕННЕЙ (1989 г.)
СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР¹

ЗАЯВЛЕНИЕ
народных депутатов от Литвы

ЗАЯВЛЕНИЕ Р. ГУДАЙТИСА

НАША ПРОГРАММА НА СЕССИИ — НИ В КОЕМ СЛУЧАЕ НЕ БЫТЬ ДЕЛОВЫМИ И КОНСТРУКТИВНЫМИ

Заявление 40 народных депутатов СССР от Литвы, опубликованное 11. X.89 г. в республиканской печати, — программный документ сторонников литовского «Саюдиса», выражающих «твердую волю жить независимо, без постороннего диктата», подразумевается — вне Советского Союза, что является, как они считают, «сутью политического процесса в Прибалтике».

«Развязывание прибалтийского узла», по их мнению, возможно — «решить мирным, парламентским путем, (...) прямым референдумом». С этой целью форсируется принятие с соответствующего закона о референдуме, который даст возможность поставить вопрос о выходе из состава СССР.

Декларируется дружеское расположение к Советскому Союзу, говорится об исторической, географической, экономической связи с ним, и вместе с тем эксплуатируется национальное самосознание прибалтов, выдвигается идея «прибалтийской» исключительности в процессе перестройки.

Заявление ЦК КПСС по Прибалтике преподносится в искаженном свете, как очередная «угроза» Москвы. В выступлениях от имени народов Литвы, Латвии, Эстонии заметно желание депутатов присвоить себе роль лидера в политическом процессе, происходящем в прибалтийских республиках. Они считают себя единственной политической силой, способной вести переговоры с Союзом. Из документа видно, что депутаты вновь навязывают жителям республики и страны мнение об «оккупации» и аннексии Прибалтики в 40-м году, неправомочность решений народного Сейма Литвы о вхождении республики в состав СССР. Этому способствует и весьма поспешное решение Комиссии ВС Лит. ССР, изучавшей данный вопрос. Как для заявления депутатов, так и для решения Комиссии ВС Литвы характерно игнорирование мнения нелитовского населения, которое в большинстве случаев отстранено от принятия жизненно важных решений.

Если вдуматься в суть этого документа, невольно возникает вопрос: действительно ли позиция литовских депутатов способствует укреплению Союза?

ЗАЯВЛЕНИЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ОТ ЛИТВЫ

27 августа 1989 г. в центральной прессе Союза, а также практически во всех газетах страны было опубликовано Заявление ЦК КПСС «О положении в республиках Советской Прибалтики», по поводу содержания которого,

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 113. Л. 82–85об.

интерпретации сложившегося положения, характера и самого его тона мы выражаем категорический протест.

1. Национальное самосознание народов Латвии, Литвы и Эстонии не есть явление, возникшее внезапно и на пустом месте. Оно было фактором, определяющим политическую жизнь наших стран и во время царизма, привело к возвращению или созданию государственности трех стран в 1918 году, государственности, безоговорочно признанной Советской Россией в договоре от 2 февраля 1920 г. с Эстонией, 12 июля 1920 г. с Литвой и 20 августа 1920 г. с Латвией. В этих договорах, в частности, заявляется, что «Советская Россия отказывается на все времена от каких бы то ни было претензий» на территории этих трех стран.

Национальное самосознание наших народов не уменьшилось, всего лишь приняло другие формы выражения в годы немецкой оккупации, сталинского террора, а также в последующие этапы.

Твердая воля жить независимо, без постороннего диктата продолжает оставаться сутью политического процесса в Прибалтике и в настоящее время.

2. «Заявление» обходит молчанием факт, что инкорпорация Латвии, Литвы и Эстонии, полноправных членов Лиги наций, в состав СССР была актом незаконным, совершенным в нарушение как международных, так и межгосударственных договоров. Наши страны были оккупированы вооруженной силой. В условиях оккупации и террора были проведены неправомочные выборы и приняты решения сейма, правомочность которых не признало ни одно демократическое государство мира.

3. «Заявление» дезинформирует общественное мнение Советского Союза о характере и формах политического процесса в странах Прибалтики, утверждая наличие «истерики», насилия, «навязывания лозунгов», враждебности к лицам других национальностей, поселившихся у нас. В демонстрации 23 августа 1989 года «Балтийский путь», живой цепи людей от Вильнюса до Таллина, приняли участие два миллиона человек, в том числе русские, белорусы, украинцы, поляки, евреи. Все они были встречены цветами и аплодисментами. Крупнейшая демонстрация прошла организовано, без инцидентов, показала твердую решительность всего нашего населения.

4. В «Заявлении» содержатся прямые угрозы в отношении Латвии, Литвы и Эстонии. «Судьбе прибалтийских народов грозит серьезная опасность. Люди должны знать, к какой пропасти их толкают националистические лидеры. (...) Последствия могли бы быть для народов катастрофическими. Сама их жизнеспособность могла бы оказаться под вопросом». Обращаясь к женщинам Прибалтики, авторы «Заявления» намекают даже на какие-то «беды», которые могут «разразиться» над детьми наших стран.

Мы вправе спросить, что имеют в виду авторы подобных заявлений? Новые репрессии? Это мы уже испытали на себе, каждый шестой прибалтеец. Результаты известны.

Вопрос Литвы, как и двух других балтийских стран, необходимо решить, с этим все согласны. Мы предлагаем его решить путем мирным, парламентским. Мы отдаем себе отчет в том, что на карту поставлен престиж, достоинства Советского Союза. Решение прибалтийского вопроса демократическим путем будет самым крупным за послевоенное время вкладом СССР

в существенное улучшение международного климата, решительным скачком в новое его качество.

Мы отмечаем, что первый шаг в этом направлении уже делается: на повестке дня экономическая самостоятельность трех наших республик. Надеемся, что правительство СССР и народные депутаты решительно пресекут попытки бюрократии центра парализовать это дело системой оговорок и полумер.

Есть и другие признаки, свидетельствующие о том, что серьезность и глубину прибалтийского вопроса, его международный характер начинают понимать и в Москве, в широких слоях населения СССР.

Мы, народные депутаты от Литвы, находясь в ежедневном тесном контакте с населением наших стран, ввиду отсутствия в настоящее время других избранных демократическим путем представителей республик, заявляем:

«Прибалтийский узел» может быть развязан только путем переговоров заинтересованных сторон, при условии равноправия, соблюдения международного права, отказа от применения силы или угрозы применения силы.

Предметом переговоров могут быть любые вопросы, представляющие интерес для сторон: суть, форма и сроки действия договоров Литвы с Советским Союзом, количество, качество, статус и место размещения Советских Вооруженных Сил на нашей земле, продолжительность такого размещения, права и взаимные привилегии на использование балтийских портов, а также линий коммуникаций, торговые, финансовые, гуманитарные и все другие аспекты.

Народные депутаты не уполномочены, и в настоящее время в Литве нет структур, уполномоченных вести переговоры по одному важнейшему вопросу: самостоятельность или отказ от самостоятельности.

Это могут решить только наши народы путем прямого референдума. Мы, убеждены, что они проголосуют за по-настоящему дружественный в отношении Советского Союза вариант. Это было бы правильно, полезно и хорошо для всех.

Нас связывают не только экономика и география — нас связывают общее историческое горе и общее стремление сделать мир, Восточную Европу в частности, местом, где есть возможность жить достойно.

Предлагаем опубликовать данное заявление в союзной печати в качестве первого шага на пути решения проблем Прибалтики и с целью создания благоприятного климата, соответственно климату гласности в СССР, столь важного для процесса подлинной демократии.

Народные депутаты СССР:

**Антанавичюс К.
Баравикас Г.
Бичкаускас Э.
Бредикис Ю.
Бурачас А.
Вайшвила З.
Великопис В.
Вилкас С.
Висакавичюс М.**

**Какарас Г.
Кашаускас С.
Коноплев Г.
Клумбис Э.
Кудараускас С.
Купляускене Ю.
Лаюс А.
Ландсбергис В.
Лаурнкус М.**

**Миталене О.
Мотека К.
Олекас Ю.
Озолас Р.
Смайлис А.
Статулявичюс В.
Стаквялявичюс М.
Томкус В.
Уока К.**

**Гедас.
Гензкис Б.
Гудайтис Р.
Юзелюнас Ю.
Мицкис А.**

**Лаурушас В.
Марцинкявичюс Ю.
Мартинайтис М.
Медведев Н.**

**Чекуолнс А.
Чепас В.
Шличите З.
Йоцас А.**

Понятна озабоченность народных депутатов СССР общественно-политическим положением в республике и тем, какая оценка выносится ему в Заявлении ЦК КПСС. Однако со дня публикации Заявления ЦК КПСС уже прошло несколько недель. В нынешней динамичной политической жизни ситуация значительно изменилась.

Выступая на Пленуме ЦК КПСС по вопросам межнациональных отношений 19 сентября, первый секретарь ЦК Компартии Литвы Альгирдас Бразаускас отметил, что процессы, происходящие в республике, не локальные явления, они отражают глубокие изменения, происходящие в партии, во всей стране. Острые и непривычные, они являются еще одним аргументом, побуждающим признать факт: политические, экономические и социальные процессы в Советской Литве проходят более интенсивно.

Теперь очень важно искать позитивные решения, точки соприкосновения, контакты с людьми в руководстве КПСС, правительства СССР, поддерживающим, идею политической и экономической самостоятельности Литвы, в Верховном Совете СССР, где вскоре будет обсуждаться Закон об экономической самостоятельности Литовской ССР. Как народные депутаты СССР, достойно представляющие республику в парламенте страны, так и все жители Литвы должны проявить большую гибкость, терпеливо разъяснять свои позиции и упорно укреплять их. А это всегда удастся лучше когда не обострены и без того довольно сложные отношения в современном, полном противоречий обществе.

Как сообщил ЭЛБТА¹ староста группы народных депутатов СССР от Литвы академик Литаутас Статулявичюс, заявление народных депутатов СССР от Литовской ССР от 2 октября было вручено Генеральному секретарю ЦК КПСС, Председателю Верховного Совета СССР М. С. Горбачеву. Считая, что население Литвы должно быть информировано о деятельности депутатов, ЭЛБТА передала это заявление в республиканскую печать.

«Советская Литва» 11 октября 1989 г.

ЗАЯВЛЕНИЕ народного депутата СССР Р. Гудайтиса во время телевизион- ной передачи «Атгимимо Банга» 18.10.89 г.

Наблюдая за сессией. Вы, зрители, огорчены. Ваше огорчение возрастает с каждым днем. Сессию мы начали не громкими декларациями, не крикливыми заявлениями, а вручив М. Горбачеву заявление от группы депутатов Литвы. Нам была обещана встреча. Эта встреча все еще обещается,

¹ Речь идет об ELTA — национальном информационном агентстве Литвы (основано в 1920 г.).

мы делаем решительные шаги, чтобы встреча действительно состоялась. Трудно нам получить слово на сессии; как вы заметили, кое-каким депутатам, имею в виду лидера эстонского Интерфронта Когана, и его единомышленникам-депутатам, поддерживающим политику Центра, слово получить на сессии значительно легче, чем нам.

Хотел объяснить вам, почему группа наших депутатов вчера во время заседания не приняла участия в голосовании. Нашу позицию я высказал одним предложением и сегодня по этому случаю хотел пояснить ее шире. На вчерашнем заседании (17.10.89) был предложен проект закона о собственности. Проект подготовлен Центром и некоторыми комиссиями Верховного Совета. В предложенном проекте закона были два варианта собственности земли. Первый вариант — земля является союзно-республиканской собственностью, и Вы понимаете, что этот вариант для нас неприемлем, потому что у нас есть поправка в Литовской конституции, узаконивающая нашу землю как богатство Литвы, и второй вариант — земля является собственностью республики. Во время вчерашней дискуссии был очень интересный бунт автономных республик, национальных округов. Они поддерживают нашу идею, наше законоположение. Выступают за то, чтобы земля была признана собственностью народа, проживающего на территории этих республик, автономных областей. Голосовать, принимая постановление в отношении дальнейшего усовершенствования закона, конечно, означало бы совершить проступок против Вашей воли и интересов Литвы. Голосовать — за, против или воздержаться — и наша группа решила не участвовать в голосовании. Как Вы заметили, вчера обсуждались различные формы собственности, аргументированно говорилось о том, что надо узаконить частную собственность в разнообразии форм собственности, но Вы чувствуете, по какой причине центральное руководство — Центр — сопротивляется этим довольно аргументированным мнениям. На сессии вывилось совершенное бессилие правительства — это явно было видно тогда, когда правительство требовало особых полномочий из-за чрезвычайного положения не только в Закавказье, но и на железнодорожном транспорте, и в стратегических отраслях промышленности. И вообще, мы чувствуем в Москве, что центральное руководство заинтересовано разделить между собой Верховный Совет, ту колоссальную ношу ответственности, которая давит в настоящий момент на их плечи, из-за всего, что в настоящее время творится в многонациональной стране, называемой СССР. Весь пакет законов в отношении собственности, земли, предприятий, налогов — весь этот пакет представлен, конечно, усердиями правительства и без каких бы то ни было советов с республиками. Нас особенно тревожат дела нашей экономической самостоятельности, а наша экономическая самостоятельность переносится на конец сессии. Как Вы заметили, академик Абалкин, говоря об истоках идей экономической самостоятельности республик, упомянул только всесоюзную партийную конференцию, но он не упомянул, что авторство принадлежит эстонцам и нам. И это, конечно, моральный аспект, который также на совести Центра. Центру во что бы то ни стало нужен унифицированный для всех союзных республик закон об экономической самостоятельности, унифицированный, применимый для всех союзных республик одинаково и удовлетворяющий центральное руководство. Конечно, центральное руководство не на жизнь, а на смерть, всеми

возможными и невозможными способами, красивыми и некрасивыми, будет добиваться этой цели.

Меня очень тревожит готовящийся проект закона о языке. У нас, конечно, есть поправка в своей Конституции, мы можем не регистрировать принятый Верховным Советом Союза проект закона, однако в настоящее время оказывается большое давление чтобы был принят закон, узаконивающий русский язык как государственный — межгосударственный язык. И здесь не надо много объяснять, на какие позиции и куда отбросил бы этот союзный закон и каким источником конфликтов он стал бы. В комиссии по языку мы создали благоприятную для нас атмосферу, достаточно сказать, что в комиссии по языку руководителем является балтист с мировым именем — доктор филологических наук Иванов, очень активное участие принимают Янис Петерсас¹ из Латвии, Чимпой из Молдавии, другие известные писатели. Мы высказались за — да, чтобы Верховный Совет обратился к народам СССР с декларацией в отношении государственных языков во всех союзных республиках и в отношении принципов равноправия федеративного межреспубликанского языка, но все равно центральные органы — в первую очередь ЦК КПСС, давит, требует этот закон, он готовится. Нас ожидает немало коллизий и конфликтов. Нас ожидает еще в конце этой сессии создание Конституционного суда СССР и все мы понимаем, что этот Конституционный суд образовывается для одной цели — запреставлять республиканские конституционные акты, если они не соответствуют интересам Центра. Очень беспокоит и весьма наглядно раскрывается в работе Верховного Совета то, что модель унитарного государства, старую модель, пытаются перекрасить, подлакировать правовым лаком. Ищут правовые формулировки. В Верховном Совете немало правоведов-юристов достаточно высокой квалификации (имеются в виду народные депутаты), и их знания и компетенция используются для этого дела. Таких правовых хитроумных уловок, когда будут приниматься союзные правовые акты, мы, наверное, увидим немало. Нам очень мешает то, что Верховный Совет СССР разделен на палаты фиктивно. Совет Национальностей, где значительным числом голосов должен решать голос республик, попросту не функционирует, не принят регламент. Не прошло ни одного заседания, конечно, мы будем требовать, чтобы Совет Национальностей функционировал, потому что и мы и другие республики, и разные автономные образования, а их правомерные требования также надо поддерживать, как и свою позицию, которую можно выразить в Совете Национальностей и высказать свой критический взгляд на принятую недавно на пленуме платформу КПСС по национальному вопросу. Наша программа на сессии — выразить свою позицию только по принципиальным вопросам и ни в коем случае не быть деловыми и конструктивными, если нет смысла и когда нам просто не нужно принимать участия в усовершенствовании союзных законов, которые вредили бы стремлению к независимости Литвы и государственно-соседей. Конечно, мы будем стараться и впредь своими идеями склонить на свою сторону как можно больше депутатов из других республик — такие единомышленники у нас уже есть. Пока что для Центра и, к сожалению, для Михаила Горбачева неприемлемо понятие, что республика — это суверенное независимое государство. Все еще пытаются освежить и расширить бумажное

¹ Так в тексте.

право самостоятельности, и это бумажное право самостоятельности остается бумажным. Не видим абсолютно никакого движения, никакой тенденции к тому, чтобы СССР стал действительно содружеством суверенных независимых государств. Унитаризм по-прежнему в триумфе. Поэтому и на сессии Верховного Совета и готовясь ко 2-му [Съезду] народных депутатов мы должны опираться, конечно, на волю наших избирателей. Благодарю за внимание.

МАТЕРИАЛЫ ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕДАЧЕ В ВЕДЕНИЕ ЛАТВИЙСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ НПО «ТЕХНОПРИБОР»,
октябрь 1989 г.

**Письмо Рижского НПО «Техноприбор»,
17 октября 1989 г.¹**

[На бланке Рижского научно-производственного объединения «Техноприбор» Министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР]

№ 25–7-10 от 17.10.1989 г.

Председателю Комитета Верховного Совета СССР
по вопросам законодательства, законности и правопорядка
т. Алексееву С. С.

Уважаемый Сергей Сергеевич!

Как нам стало известно, Советом Министров ЛатвССР Рижское НПО «Техноприбор» включено в перечень тех предприятий машиностроительного комплекса, которые он просит передать в ведение республики, и это решение Совета Министров ЛатвССР, якобы, нашло положительный отклик у заместителя председателя Госплана СССР т. Строганова Г. Б.

Обращаемся к Вам с настоятельной просьбой предотвратить стремление Латвийских республиканских органов передать наше объединение в ведение республики.

Мы являлись головной организацией Минприбора СССР по технологии и организации инструментального производства, а также по созданию специального технологического оборудования, в т. ч. и роторно-конвейерного (в составе МНТК «Ротор»).

Вклад НПО в научно-технический прогресс Минприбора СССР весьма значителен и также предполагается его вклад в отрасли — Минэлектротехприбора СССР. В развитие научно-технической и производственной базы Рижского НПО «Техноприбор» Минприбор СССР вложил за счет средств предприятий отрасли свыше 20 млн рублей (включая строительство 10-этажного лабораторного корпуса). Передача объединения в ведение республики исключается, так как она

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 103. Л. 18–18об.

привела бы к потере накопленного десятилетиями научно-технического и производственного потенциала, переориентации деятельности НПО и потере связей с союзными предприятиями и организациями, что нанесет ощутимый ущерб машиностроительному комплексу народного хозяйства страны.

Это предложение Совмина республики противоречит общим принципам перестройки руководства экономикой, где оговорено, что руководство машиностроительным комплексом сохраняется на союзном уровне.

Кроме того, оно внесено «за спиной» генеральной дирекции и трудового коллектива объединения без учета его мнения, что является грубым нарушением требований статьи 2 Закона СССР «О государственном предприятии (объединении)» и статьи 3 Закона СССР «О трудовых коллективах».

По поручению трудового коллектива администрация, партийный, профсоюзный комитеты и совет трудового коллектива письмом от 4 апреля 1989 г. № 7 — Іп — 4 направили первому заместителю председателя Совета Министров ЛатвССР т. Мисуркину О. Г. письмо по этому вопросу (письмо прилагается).

По вопросу неприемлемости такого предложения письмом от 6 апреля 1989 г. № МШ-42/3275 в Совет Министров ЛатвССР обратился и бывший министр приборостроения, средств автоматизации и систем управления СССР т. Шкабардня М. С. (письмо прилагается).

Кроме того, стремление республиканских органов передать в ведение республики большое количество предприятий и организаций союзного подчинения даже из непередаваемого машиностроительного комплекса мы рассматриваем как этап накопления в руках республики максимального промышленного потенциала перед попыткой парламентского, а, возможно, и непарламентского выхода республики из состава Советской федерации, что отвечает программным целям Народного фронта Латвии.

Мы убеждены, что легче предвосхитить и не допустить ошибку в этом вопросе, чем ее потом исправлять. Поэтому настоятельно просим Вас, уважаемый Сергей Сергеевич, содействовать в принятии решения, исключающего передачу нашего объединения в ведение республики, что полностью соответствует желанию трудового коллектива.

Генеральный директор	[подпись]	Э. И. Круковский
Секретарь Партийного комитета	[подпись]	В. В. Евтушенко
Председатель Профсоюзного комитета	[подпись]	В. Я. Гейжин
Секретарь Комсомольского комитета	[подпись]	С. И. Дзикович
Секретарь Совета трудового коллектива	[подпись]	С. Ф. Артемова
Заведующая Юридическим бюро	[подпись]	Г. А. Попова

**Письмо Министра приборостроения, средств автоматизации
и систем управления СССР,
6 апреля 1989 г.¹**

[На бланке Министра приборостроения, средств автоматизации
и систем управления СССР]

06.04.89 № МШ-42/3275

Совет Министров Латвийской ССР

Обоснование подчиненности Рижского НПО «Техноприбор»

По информации рижского НПО «Техноприбор» в Совете Министров Латвийской ССР в настоящее время рассматривается вопрос о передаче рижского НПО «Техноприбор» в подчинение республиканским органам.

Рижское НПО «Техноприбор» является головной организацией отрасли по технологии и организации инструментального производства, а также по созданию роторно-конвейерного и других видов специального технологического оборудования. Вклад НПО в научно-технический прогресс предприятий Минприбора СССР весьма значителен. В развитие научно-технической и производственной базы рижского НПО «Техноприбор» Минприбор СССР вложил за счет средств предприятий отрасли свыше 20 млн рублей (включая строительство 10-этажного лабораторного корпуса).

В соответствии с решением XXVII съезда партии отрасль приборостроения отнесена к приоритетным отраслям народного хозяйства. Продукция предприятий Минприбора СССР имеет сегодня важнейшее значение для развития машиностроительного и агропромышленного комплексов, в том числе и для народного хозяйства Латвийской республики.

Ослабление научно-технической базы отрасли приборостроения, бесспорно, отрицательно отразится на результатах хозяйственной деятельности машиностроительного комплекса страны. Естественно, выход НПО из состава Министерства не позволит обеспечить комплексное решение важнейших вопросов технического перевооружения предприятий отрасли, как это предусматривает постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 07.08.85 № 773.

Кроме того, в проекте «Общих принципов перестройки руководства экономической и социальной сферой в союзных республиках на основе расширения их суверенных прав, самоуправления и самофинансирования», рассмотренном в Совете Министров СССР, оговорено, что руководство отраслями, в том числе машиностроительного комплекса, сохраняется на союзном уровне (п. 4, раздел П).

В соответствии с изложенным Минприбор СССР считает предложение о передаче рижского НПО «Техноприбор» в подчинение Республики неприемлемым.

[подпись]

М. С. Шкабардня

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 103. Л. 19–20.

ДОКЛАД ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ
ПО ВОПРОСАМ СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
СОЮЗНЫХ И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК, АВТОНОМНЫХ ОБЛАСТЕЙ
И ОКРУГОВ Э. Й. ВИЛКАСА О ПРОЕКТЕ ЗАКОНА СССР ОБ ОБЩИХ
НАЧАЛАХ РУКОВОДСТВА ЭКОНОМИКОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРОЙ
В СОЮЗНЫХ И АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИКАХ,
26 февраля 1990 г.¹

Свердловский зал в Кремле. 26 февраля 1990 года. 10 часов.

Председательствует Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. НИШАНОВ.

ВИЛКАС Э. Й.², Председатель Комиссии Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Проект Закона подготовлен в соответствии с Постановлением Верховного Совета СССР Комиссией Совета Национальностей по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов, Комитетом Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка, Комитетом Верховного Совета СССР по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления и Комитетом Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы, а также Комиссией Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям с участием Совета Министров СССР.

При подготовке проекта учтены результаты обсуждения на второй сессии Верховного Совета СССР проекта Закона об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках. А также законопроектов об экономической самостоятельности Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР, о собственности в СССР, социалистическом предприятии и единой налоговой системе СССР, Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР.

Настоящий проект был рассмотрен на совещании представителей республик, автономных областей и округов. Состоявшийся обмен мнениями

¹ ГА РФ. Ф. 9654. Оп. 7. Д. 314. Л. 2–3об. Документ впервые опубликован: Верховный Совет СССР. Третья сессия. Бюллетень № 1 заседания Совета Национальностей. 26 февраля 1990 г. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1990. С. 3–6.

² Вилкас Эдуардас Йонович (1935–2008) — народный депутат СССР от Вильнюсского — Ленинского национально-территориального избирательного округа № 225 Литовской ССР. Окончил Вильнюсский государственный университет. Доктор физико-математических наук, профессор, академик Академии наук Литовской ССР. Член КП Литвы. Директор Института экономики Академии наук Литовской ССР. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

позволил значительно обогатить его и полнее учесть специфику экономической самостоятельности различных территориально-государственных образований. Однако следует напомнить, что в одном из альтернативных вариантов комиссия предлагала, чтобы этот Закон, как затрагивающий компетенцию Союза ССР и союзных республик, принимался посредством его ратификации всеми союзными республиками. Это ясно, если мы хотим строить федерацию или, как говорится, новую федерацию. Но делать это надо по-новому, то есть на принципах добровольности. К сожалению, так пока не получается. Проект Закона по сравнению с предыдущим его вариантом коренным образом переработан. Принципиально изменен подход к концепции Закона. Вместо традиционной регламентации прав и полномочий союзных и автономных республик предлагается установить систему правовых мер, определяющих новые экономические отношения субъектов советской федерации.

В представленном проекте определяется предельная компетенция Союза ССР и устанавливается право республик самостоятельно решать все вопросы своего экономического и социального развития, кроме передаваемых республиками в ведение центра. Я бы даже особо подчеркнул: добровольно передаваемых. В их число предлагается включать только те сферы деятельности, которые обеспечивают защиту общих интересов всех республик, создают правовые предпосылки, экономические условия для самостоятельного хозяйствования и взаимовыгодного сотрудничества в рамках общесоюзного рынка. Центральное место занимают положения, определяющие экономическую самостоятельность республик. Это касается прежде всего их полномочий в финансовой сфере, в формировании систем налогообложения, в регулировании природопользования, планировании и в других сферах хозяйствования на своих территориях.

Наверное, в ходе обсуждения встанет вопрос о недостаточно четком разграничении компетенции в этих сферах между Союзом СССР и республиками. Но, как вы сами можете убедиться, сделать это очень трудно. Мне кажется, если будет принят принцип, согласно которому Союз занимается координацией политики там, где это требуется, это за какое-то время придет в норму и никаких недоразумений не возникнет.

Предусматривается право республик самостоятельно формировать бюджет и устанавливать направления его использования, регулировать условия инвестиционной деятельности на своей территории, добровольно участвовать в общесоюзных программах, осуществлять самостоятельную внешнеэкономическую деятельность, решать все вопросы социального развития.

Принципиально новым является попытка заменить командные методы отношений центра с республиками на экономические. Важная роль отводится соглашениям и договорам между Правительством СССР и правительствами союзных республик, а также договорным формам двустороннего и многостороннего экономического сотрудничества союзных и автономных республик.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Товарищи, поступила записка о том, что в зале слабая слышимость. Просьба пользоваться вмонтированными наушниками, будет слышно очень хорошо. Извините, пожалуйста, товарищ

Вилкас. Чуть погромче. Товарищ Вилкас будет чуть громче делать свой доклад.

ВИЛКАС Э. Й. Постараюсь быть ближе к микрофону. Продолжаю. Преимущества экономической самостоятельности республик местных Советов, предприятий наиболее полно можно реализовать в условиях общесоюзного рынка. Формирование такого рынка будет содействовать эффективному разделению труда и экономически целесообразной интеграции республик и регионов. Тем самым обеспечится укрепление экономического фундамента советской федерации.

В законопроекте сформулированы основные принципы экономических отношений в условиях общесоюзного рынка. Это прежде всего самостоятельность товаропроизводителей и равноправие различных форм собственности, единая денежная система и отсутствие таможенных барьеров, наличие общесоюзных социальных гарантий и других форм, направленных на защиту прав трудящихся.

Законом предусматривается экономический механизм регулирования региональных рынков союзными и автономными республиками, а также нормы по защите общесоюзного рынка и недопущение дискриминации различных субъектов хозяйствования.

Существенно расширяется компетенция автономных республик, которые практически получают такие же права самоуправления, как союзные республики. Большое значение придано усилению экономической самостоятельности автономных областей и округов. В проекте Закона предлагается правовой механизм, обеспечивающий гарантию экономической самостоятельности союзных и автономных республик, а также определяющий взаимную экономическую ответственность республик и органов управления Союза ССР.

Республикам предоставляется право приостанавливать действие решений, принятых центральными органами управления и нарушающих установленные законодательством СССР права союзных и автономных республик. Предусматривается порядок разрешения разногласий между правительствами СССР и союзных республик, а также между союзными и автономными республиками.

Исходя из того, что предлагаемый Закон принципиально отличается от ранее осаждавшегося на Верховном Совете проекта, комитеты и комиссии, участвовавшие в подготовке законопроекта, пришли к выводу, как уже отмечалось, о необходимости изменения его названия. Предлагается дать ему следующее название: «Закон Союза СССР об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик». Вариант этот в проекте записан.

Проект Закона предусматривает возможность установления особых условий экономической самостоятельности отдельных союзных республик, вытекающих из специфики экономического и социального развития. Это открывает широкие возможности для проявления инициативы республик, выбора различных моделей управления хозяйством и совершенствования форм взаимоотношений с центром и другими республиками. В представленном варианте в основном учтены замечания и предложения комитетов и комиссий, принявших участие в работе над Законом.

Большие дискуссии развернулись по проблемам взаимоотношений союзных и автономных республик. В Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям ставился вопрос об изменении существующей системы подчинения автономных образований. В обсуждаемой редакции Закона автономные республики по компетенции в экономической сфере приравнены к союзным республикам. Они правомочны также самостоятельно решать вопросы социального развития, природопользования, экологии. Что касается других аспектов этой проблемы, то они выходят за рамки данного Закона и должны рассматриваться на конституционном уровне. Учтены замечания Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза по вопросам разграничения компетенции Союза ССР и союзных республик, а также предложения Комитета по вопросам экономической реформы Совета Союза, касающиеся регулирования общесоюзного рынка.

Настоящий законопроект является органической частью системы законов, определяющих перестройку всех экономических отношений в нашем обществе. Он непосредственно связан, как уже отмечалось, с законами о собственности, земле, предприятии, местном самоуправлении и так далее. По существу, он как бы наполняет более конкретным содержанием разграничение полномочий Союза ССР и союзных республик в экономической сфере. Мы считаем, что принятие этого Закона станет одним из реальных шагов на пути формирования союза равноправных, самостоятельных республик на качественно новой экономической основе.

Поскольку в Законе вводится ряд принципиально новых положений, то в случае его принятия потребуются внести изменения в соответствующие статьи Конституции СССР. Это касается прежде всего статей, посвященных экономической системе Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных областей и округов, союзных и республиканских органов государственной власти и управления. Учитывая, что до завершения первого этапа программы мер по оздоровлению экономики многие положения настоящего Закона могут быть полностью реализованы, предлагается принять Постановление о порядке его введения в действие. Имеется в виду на этом этапе сохранить порядок доведения исходных данных планирования с последовательным сокращением доли госзаказа, с предоставлением возможности республикам вводить ограничение на поставки за пределы республики продукции, произведенной сверх госзаказа. Правительству предстоит выполнить большую организационную работу по перестройке всей системы органов управления, внести уточнения в порядок разработки и содержания программ, планов и бюджета, вытекающих из настоящего Закона. Будем надеяться, что оно будет действовать лучше, чем в случае прибалтийского закона. Аналогичную работу предстоит проделать также органам государственной власти, управления союзных и автономных республик.

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются...»

КОНСУЛЬТАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ
СОЮЗА ССР И ПОЛНОМОЧНЫХ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛАТВИЙСКОЙ ССР,
21 августа 1990 г.

*(извлечение: выступления Р. Н. Нишанова,
А. В. Крастиньша, В. Х. Догужиева)¹*

СТЕНОГРАММА
консультирования представителей рабочей группы Союза ССР
и полномочных представителей Латвийской ССР

21 августа 1990 года

НИШАНОВ Р. Н. Григорий Иванович Ревенко, Виталий Хуссейнович Догужиев, Георгий Станиславович Таразевич и я сердечно приветствуем вас, и согласно предварительной договоренности, без повестки, без предварительных условий, просто хотели бы обменяться по тем вопросам, которые волнуют и вас, и нас. Какой порядок предложите, такой и примем.

Я думаю, поскольку первая консультация без повестки дня, сразу не надо стенографировать, а последующие встречи, может быть, будем фиксировать.

КРАСТИНЬША А. В. Мне, наверное, не надо представлять моих коллег, они известны. Но мне, наверное, надо представиться.

Я, заместитель Председателя Верховного Совета Латвийской Республики Крастиньш Андрей Викторович, в Москве человек новый. Но я и г-н Петерс [Янис Янович] имеем полномочия Верховного Совета Латвийской Республики, поскольку у нас имеются постановление от 10 июля 1990 года о переговорах между Латвийской республикой и Союзом Советских Социалистических Республик. Мы уполномочены на консультации, то есть на подготовку любых переговоров. В делегации мы с г-ном Петерсом, но кроме нас там еще есть депутаты. Поскольку здесь такие консультации, мы прибыли в малом количестве, чтобы обменяться мнениями, а уж дальше будет видно, что если уж работать, так работать.

Г-н Бишерс [Илмарс Ольгердович]² представляет уже по своей должности Совет Министров Латвийской республики, ему особых полномочий вроде не требуется.

Нас, главное, интересовало бы сегодня, и мы хотели довести до сведения руководства Союза, Верховного Совета и Президентского Совета именно те предпосылки, которые у нас уже имеются документальные для ведения консультаций, поскольку у нас приняты документы, и мы

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1079. Л. 1–7, 10, 14, 21–22, 48–51.

² *Бишерс Илмарс Ольгердович* (1930–2011) — народный депутат СССР от Стучкинского национально-территориального избирательного округа № 317 Латвийской ССР. Окончил Латвийский государственный университет имени П. Стучки. Доктор юридических наук. Первый заместитель Председателя Совета Министров Латвийской республики (1990–1991).

должны руководствоваться и руководствуемся ими. А именно: постановление Верховного Совета Латвийской республики, о котором я уже упомянул, от 10 июля о переговорах с Союзом Советских Социалистических Республик. Кроме того, у нас имеется документ об отношении к участию в разработке и принятии Союзного Договора от 26 июля 1990 года. Это постановление Президиума Верховного Совета Латвийской республики и также мы руководствуемся Заявлением Совета балтийских государств от 27 июля 1990 года, которое подписано всеми тремя Председателями Верховных Советов — Латвии, Литвы и Эстонии, которое практически аналогично нашему постановлению Президиума Верховного Совета об основных принципах взаимоотношений наших с Союзом Советских Социалистических Республик. И все это основывается на нашей Декларации от 4 мая, где также указано, что с Союзом Советских Социалистических Республик должны вестись переговоры и что основой переговоров может послужить мирный договор между Латвией и Советской Россией от 11 августа 1920 года.

Мне, правда, неизвестно, имеются ли у вас все эти документы. Если нет, у нас все они подготовлены, светокопии их, мы можем передать. Может быть, для работы это может помочь, поскольку у нас у всех на руках они есть.

НИШАНОВ Р. Н. Что-то у нас есть, но передайте, пожалуйста.

КРАСТИНЬШ А. В. Я передам... Только это светокопия.

Таким образом, как исходит из этих документов, то есть Латвийская Республика постановила, что в Союзном Договоре, в разработке и подписании не участвует, но желает с Советским Союзом, естественно, заключить Договор и политический, правовой и далее экономический, идти вот таким путем. По нашему пути согласились идти (это совместно выработано) и Эстония, и Литва. Поэтому были приняты вот такие постановления, которые практически уже определили основные пункты, по которым мы хотели бы, естественно, и иметь мнение руководства Союза Советских Социалистических Республик. Поскольку мы постановление приняли, хотели бы знать уже официальную реакцию на данное постановление, чтобы уже дальше как-то свою политику формировать.

НИШАНОВ Р. Н. Прежде чем изложить наши какие-то видения, я хотел бы уточнить такой один вопрос: а как вы расцениваете действия существующей Конституции в рамках существующего государства? И, во-вторых, как вы относитесь к Указам Президента СССР и Постановлениям Верховного Совета СССР, в которых была дана оценка односторонним акциям Парламента Латвии?

КРАСТИНЬШ А. В. Да, я могу пояснить. Есть определенные документы Верховного Совета, то есть реакция на Указы Президента, в которых мы отметили, что данный Президентский Указ вообще-то (это, правда, не наше совсем дело) не соответствует Конституции СССР, где Президенту все-таки не дано полномочие Указом отменять какие-то решения Верховных Советов Республик и, кроме того, как я уже сказал, всему основание, всем нашим документам — это Декларация от 4 мая о восстановлении независимости Латвийской Республики, где указано, что восстановлена независимость Латвийской Республики и действия ее Конституции 1923 года на всей территории Латвии. Правда, мы потом ее приостановили, но кроме основных четырех пунктов, из которых статья I гласит, что Латвия является независимой

демократической республикой, то есть далее, как явствует из нашей Декларации, мы восстановили свою независимость, однако определили переходный период, очень ясно сознавая, что, если и юридически мы независимая страна по всем нормам международного права, то фактически, естественно, мы связаны с Советским Союзом более чем крепко и поэтому указали такой переходный период, на время которого мы должны уже восстановить все Конституции независимого государства. И в этой Декларации в конце указано, что должны руководствоваться Договором. Это было ранее, еще старым составом, еще Латвийской Советской Социалистической Республикой принято, там тоже было сказано, что верховенство в Латвии имеют законы, принятые Верховным Советом, а по нашей Декларации единственный законодатель во время переходного периода — Верховный Совет Латвийской Республики. Это отражает наше отношение к Союзной Конституции, Указам Президента и всем другим подзаконным актам. Хотя в нашей Декларации указано, что в переходный период действуют все те законодательные акты Латвийской ССР и другие подзаконные акты, которые не противоречат по своему существу вот этим первым четырем статьям Конституции Латвийской Республики 1922 года, то есть статусу нашего независимого государства.

Мы, естественно, осознаем, что в самом начале переходного периода мы просто не способны заниматься таким законодательством, которое буквально в пару дней заменило бы существующее законодательство. Поэтому у нас действует законодательство некоторое, естественно, что не противоречит нашему независимому статусу. Вот это и определяет наши отношения к конституционным нормам и всем указам Президента, и другим подзаконным актам.

НИШАНОВ Р. Н. Спасибо.

[Фамилия задающего вопрос не указана, в тексте — прочерк]. Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, вы выразились, может быть, повторите эту формулу, что в Договоре не участвуем, но желаем заключить политический, экономический договор с Союзом. Это правильная формула?

КРАСТИНЬШ А. В. Да. Если точнее, то в нашем постановлении Президиума Верховного Совета указано, что постановляет Президиум, заявляет, что полномочные представители Латвийской Республики не участвовали в разработке Союзного Договора, СССР, и впредь не считают возможным участвовать в этом процессе. Это пункт первый данного постановления. И второй пункт гласит, что установить, что любые договоры Латвийской Республики с СССР, его союзными республиками, другими государственными образованиями в составе СССР и другими государствами могут быть заключены, только основываясь на установку в декларации от 4 мая 1990 года о статусе Латвийской Республики как независимого государства. И пункт третий, который развертывает это все — активизировать переговоры и следующее за ними заключение Договора с СССР, его союзными республиками и другими государственными образованиями в составе СССР и другими государствами об установлении равноправных, дружественных, взаимовыгодных политических и экономических отношений. То есть вот это наше постановление Президиума примерно определяет тот путь, которым наш Верховный Совет собирается идти.

[Фамилия задающего вопрос не указана, в тексте — прочерк]. Но вы признаете существование Союза Советских Социалистических Республик?

КРАСТИНЬШ А. В. Естественно, как субъект международного права и государство.

[Фамилия задающего вопрос не указана, в тексте — прочерк]. Тогда я хочу высказать ряд соображений.

Первое. На консультации эта группа идет с доверием и глубочайшим уважением, устремлением латвийского народа к независимости. Это я хочу первое подчеркнуть, и у нас никаких сомнений нет. Мы можем вот этой группой вам сказать, что мы выражаем глубочайшее уважение и к народу, и к лицам, которые сегодня сидят напротив нас. Значит, в связи с этим я хочу сказать, вернее, задать вопрос: есть ли такое стремление по отношению к Союзу с вашей стороны на сегодняшний день накануне этих консультаций? Мы должны получить на это ответ.

КРАСТИНЬШ А. В. Да, естественно, у нас такое же уважение и к Союзу, и к представляющим его лицам, но, к Союзу, в статусе, который мы определили в своей Декларации.

[Фамилия задающего вопрос не указана, в тексте — прочерк]. Тогда вы утверждаете, что в антисоюзной и в антисоветской деятельности, народ, который вас избрал и которым вы сегодня управляете, в вашей республике таких вопросов нет?

КРАСТИНЬШ А. В. По республике, естественно, нет, поскольку наши избиратели, которые нас избрали, то есть давали нам этот мандат, именно по такой платформе, которую мы теперь реализуем, всегда считали и считаем в настоящее время, что Латвийская Республика была включена в 1940 году, естественно, незаконно в состав Союза ССР, что эти акты не имеют под собой законной силы с момента принятия, и поэтому рассматриваем настоящий Советский Союз, какой на сегодня, на 1990 год, как нам желательно, дружескую страну на Востоке, с которой мы, естественно, связаны, и будем впредь связаны, это неизбежно, и мы осознаем, что никакая вражда между Латвией и Советским Союзом просто невозможна, и физически и политически. [...]

[Фамилия задающего вопрос не указана, в тексте — прочерк]. И последнее. Вы стоите за переговоры, не затягивая, или за затяжку переговоров?

[Фамилия отвечающего не указана, в тексте — прочерк]¹. Я отвечу с самого конца. Мы, Верховный Совет Латвийской Республики заинтересованы, Совет Министров заинтересованы вести переговоры без какой-то затяжки, возможно, даже опуская какие-то протокольные условия и т. д. Но выйти быстрее на контакт и начать говорить предметно, по предметным пунктам и т. д.

Мы практически к этому готовы. Так что здесь вопрос за Советским Союзом.

Что касается первых высказываний, то я попробую очень кратко ответить. Мои коллеги, наверное, меня дополнят.

Что касается «бракоразводного процесса», то в Латвийской Республике все 50 лет, что этот «брак» существовал, было одно мнение: никакого

¹ Предположительно, на вопрос отвечает Андрей Викторович Крастиньш.

«брака» никогда не было. То, что совершилось в 40-ом году, обычно называют как-то иначе, это более предусмотрено в Уголовном кодексе. Здесь мнение однозначно. Я и мои коллеги очень часто встречаются со своими избирателями. Они ждут примерно таких заявлений, которые последовали по поводу 56-го года в Чехословакии, 56-го в Венгрии и т. д., то, что уже частично начато по 39-му году на втором Съезде [народных депутатов СССР].

Наша пресса — и официальная, и полуофициальная — в эти дни сопоставляет это с событиями по Кувейту и Ираку, поскольку сценарий один и тот же, что был в 40-ом году. Естественно, мы подразумеваем, что нынешнее руководство Советского Союза ни в коей мере не ответственно за 40 год. Мы знаем, что творилось в то время, и что за правительство было в Советском Союзе, что была за политика. [...]

[Фамилия выступающего не указана, в тексте — прочерк]. Спасибо вам за эти слова. Я хочу сказать вам, что добрая воля должна быть с обеих сторон. Я очень ярый сторонник переговоров.

И скажем прямо. Когда встречались и Михаил Сергеевич, и Рыжков с вами, то тогда все это было сказано. Извините, что я все так упрощаю, то тогда было сказано: «Хоть завтра, ребята».

Что последовало дальше. Нет, не за стол переговоров сели. Сели за подготовку документа. Сначала один акт, потом другой акт, потом другие и другие акты. И было тихо два с лишним месяца. А, может быть, и больше. Я сейчас уже не помню.

Товарищи Таразевич, Силаев сказали: «Вот вам для начала». Логика нас правит довольно серьезно. Я поэтому и говорю, что если есть добрая воля, то пожалуйста. И сегодня повторяю это не только от имени себя.

Вы ведь понимаете, что мы с вами имеем одинаковые полномочия, приемлемые и на доброй воле.

Ну а об истории, наверно, г-н Бишерс скажет.

БИШЕРС И. О. Я хотел сказать, что переговоры уже начались. Были назначены и дальнейшие сроки в мае месяце. Мы неоднократно и Георгия Станиславовича атаковали, что мы хотим продолжить переговоры, хотя ситуация изменилась после выборов. Но в принципе мы эти переговоры хотим продолжить, хотели и все время настаивали.

И не мы отменяли дальнейший ход этих переговоров. Поэтому о каком-то желании затянуть переговоры не хотелось бы сегодня говорить. [...]

РЕВЕНКО Г. И.¹ Я не хочу вам адресовать, но я должен вам об этом сказать, раз вы заявили о Прибалтийском заявлении.

Это заявление — соорудимся, обойдемся и победим одного из членов вашего Прибалтийского совета. Вы же в этом обществе, наверное, о чем-то договаривались, он что, коллегиально решил ударить по Советскому Союзу?

¹ Ревенко Григорий Иванович (р. 1936) — народный депутат СССР от Белоцерковского территориального избирательного округа № 470 Киевской области. Окончил Львовский политехнический институт имени Ленинского комсомола, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Член КПСС. Член Президентского Совета СССР.

ПЕТЕРС Я. Я. Но нам кажется, что мы уже на Первом Съезде народных депутатов [СССР], все наши выступающие уже тогда предлагали и конфедерацию, и новый Союз, и Союзный Договор. Но как-то создалось впечатление, что Центр, так называемый, остался глухим.

РЕВЕНКО Г. И. Вы затронули очень интересную тему. Сейчас идут эти разговоры, что опоздали, не услышали. А если бы мы не на тех принципах построили Союз? Я думаю, что эти 2 года как раз были бы поставлены на то, чтобы развалить тот Союзный Договор. Нам же многое надо было понять.

ПЕТЕРС Я. Я. Может быть. Но мы говорим, конечно, со своих разных точек зрения. Мы с платформы Латвии видим мир. Вы видите мир с центра — и мы сейчас должны где-то встретиться.

РЕВЕНКО Г. И. Янис Янович. Были другие Верховные Советы.

Эти-то верховные Советы — сейчас вы трупы обвиняете умершие, которые в сороковом году принимали решения. А если бы случилось так 2 года назад, я могу сказать, дай Бог, чтобы я ошибался, сейчас бы обвиняли здесь Союзный Договор, новый Верховный Совет.

НИШАНОВ Р. Н. Я хочу сказать, что мы к этому взаимопониманию, такому конструктивному диалогу шли.

Год тому назад, во время I съезда [народных депутатов СССР] мы не были готовы. Ни один союзный орган, ни законодательный, ни исполнительный, ни общественное мнение не было готово. Я думаю, что вы не будете этого отрицать. Нам надо было пройти этот отрезок времени. Это ответ на то, что вы говорите о том, что на I Съезде не услышали ваш голос.

Это время нужно было. И я даже запомнил выступление Казимиры Прунскене, которая говорила — выход из Союза было бы наказанием. Вот как ставился вопрос. Вы тоже прошли этап такой, что считаете не наказанием это, а поощрением.

Я хотел отметить два момента. В какой-то степени Григорий Иванович об этом сказал, но я хотел бы об этом сказать более четко. Ряд принятых постановлений Верховного Совета Латвийской ССР, мы понимаем, что это воля верховного органа и они звучат ультимативно. Я лично воспринимаю, что формулировками этих документов вы диктуете условия. Хотелось бы сказать, что было бы более мудрым, более разумным избежать таких ультимативных требований, тем более изложенных от имени верховных законодательных органов власти, поскольку мы с обеих сторон, как я думаю, проявляем готовность к выяснению позиций и достижению договоренностей на новой основе. [...]

КРАСТИНЬШ А. В. Дело в том, что мы предполагаем, что именно признавая наш де-факто юридический статус, что мы не претендуем на какие-то другие экономические отношения, какие имеет Советский Союз с любым другим государством. Но, естественно, что эти экономические отношения будут немного иного плана. Будем все-таки учитывать, что, скажем, 50 процентов советских нефтепродуктов проходит на экспорт через порт Вентспилс. Если это наша территория, наши трубопроводы или труд совместно используемый, то естественно, что этот экспорт пойдет уже по другим принципам, и, наверное, Советский Союз, как и любой другой стране, будет платить или той же нефтью, или деньгами и т. д.

ДОГУЖИЕВ В. Х.¹ Советский Союз с другими странами рассчитывается в другой валюте.

КРАСТИНЬШ А. В. Совершенно верно, мы согласны.

БИШЕРС И. О. Мы в принципе тоже считаем, что взаимоотношения должны перейти на взаимоотношения в валюте, или какая-то валюта будет, или доллар, или конвертируемый рубль, или какая-то другая единица. Это в перспективе есть. Я думаю, что обеим сторонам было бы интересно, если бы возник какой-то переходный период, пока этот самый механизм разрабатывается.

РЕВЕНКО Г. И. Уважаемый Андрей Викторович, так идет движение к бюрократии или движение к рынку?

КРАСТИНЬШ А. В. Естественно, к рынку движение.

РЕВЕНКО Г. И. А пока?

КРАСТИНЬШ А. В. И пока идет движение к рынку, поскольку мы в Латвии где-то уже осуществляем это. [...]

[ДОГУЖИЕВ В. Х.]. [в ваших документах написано все]... здорово, разумно, понятно и приемлемо. Даже написано, чтобы в начале переговоров не выдвигать никаких предварительных условий, все здорово. Потом, когда второй пункт прочитал, тут я заколебался.

Хотя и написано «возможный предмет», но там ведь такие вещи написаны — восстановление государственной независимости, да еще и на основе [19]40 года. Появились сомнения. Когда прочитал постановление Президиума, а оно появилось ведь после постановления Верховного Совета. Оно появилось в июле, а там было в июне. Но здесь, честно говоря, я не очень понимаю. Для кого, для чего, скажем, вот такая фраза: заявить, что полномочные представители Латвийской республики не участвовали в разработке Союзного Договора и впредь не считают возможным участвовать. А кто так здорово и настаивает?

КРАСТИНЬШ [А. В.]. Я сразу отвечу, чтобы не ушло в разговор.

Почему именно такая фраза? Поскольку со стороны представителей Советского Союза, в том числе со стороны уважаемого г-на Нишанова, в первых консультациях по Союзному договору, там присутствовал наш тогдашний исполняющий обязанности заместитель постоянного представителя. Но поскольку у нас этот вопрос очень остро у нас стоит, этим постановлением как раз и была позиция определена: что не участвовали, чтобы это не могло быть так истолковано, что кто-то приехал индивидуально и он был бы как постоянный представитель.

ДОГУЖИЕВ [В. Х.]. Андрей Викторович, я понимаю, что вы это желали по той причине, которую вы назвали. А вы поставьте себя на место тех, кто не живет в Латвии и не читает документы, как он это воспринимает.

Я не говорю о союзном руководстве. Сегодня мы центр, а завтра не центр, что такое центр без территории. Не о нас речь. Речь о других людях. Понимаете? Вот что вызывает этот пункт.

¹ *Догужев Виталий Хуссейнович* (р. 1935) — в 1989–1990 гг. заместитель председателя Совета министров СССР, председатель Государственной комиссии по чрезвычайным ситуациям.

Что это вызывает? У меня он вызвал с позиций гражданина среднего Союза, отвлекаясь от моего должностного положения, недоумение. Вроде кого-то тащат в этот Союзный Договор, а кто-то упирается. А ведь никто не тащит. Свое кредо я высказал — кому лучше вне Союза, надо быть вне Союза, но со всеми вытекающими отсюда последствиями, потому что вы хоть и сомневаетесь во всех тех цифрах, которые назвали, но я поинтересовался теми цифрами, что нужно каждой республике, чтобы стать полностью самостоятельным государством. И экономически.

Я вообще не понимаю в сегодняшних условиях выражение «полная независимость». Нет сегодня полностью независимых государств. В чем-нибудь друг от друга кто-то как-то зависит. Это естественно. Иначе жить просто нельзя. Жить в нашем мире и не взаимодействовать, не брать обязательств взаимных, так не получается. Но если говорить о том, чтобы жить самостоятельным государством, то встанет вопрос о мировых ценах, если все перевести на мировые цены, и то, что сегодня ввозите и вывозите. Я цифры называл, не буду повторять.

Я посмотрел, сколько сегодня экспорт и импорт. По Латвии сегодня экспорт в миллионах рублей 381, импорт 960. Значит, это тоже придется в другой валюте, с другими странами договариваться, а не за счет союзного фонда импорта. Ведь не секрет, что многие республики, не только Латвия, какие-то годы, а некоторые постоянно, импортируют больше, чем экспортируют. Это у нас в стране есть за счет других республик.

Я по долгу уже говорил. Я понимаю, что если вы отдельное государство, то вам придется денежную систему свою вводить. А раз вы будете вводить свою денежную систему, вам это обойдется только в изготовление денежных билетов и разменной монеты примерно в два миллиона рублей, а оборудование если захотите приобрести — 180 миллионов рублей. Потом вопрос — пограничные войска, армия, таможня, тоже ведь вопросы.

Это все в кругленькую цифру больше двух миллиардов рублей. Эти цифры я взял не только по вашей республике и по другим республикам. Потом ведь есть еще такой вопрос. Сегодня у вас строят союзные министерства, которые выполняют, я не помню, сколько по Латвии, не знаю, но всего по Прибалтике 77 миллионов рублей в год они делают, чтобы у себя иметь базу, обеспечивать материалами, надо затратить 43 миллиона рублей капитальных вложений.

Дальше. Сегодня сложилась определенная структура, структурная схема взаимодействий экономических всех республик. И соответственно, структура промышленности, или структура народного хозяйства. Если республика выделяется, придется подправлять структуру. Что-то нельзя уже будет завозить, или будет невыгодно завозить, надо создавать свою сферу народного хозяйства. Или отказываться от продукции. Тут многие миллиарды рублей, что явно, конечно, не под силу одному государству.

Потом, что еще меня волнует? При таких позициях республик возможны большие миграционные процессы. Но вправе поставить вопрос так, что откуда выезжает, пусть и компенсирует затраты.

Затраты тоже могут оказаться большими. Потому что сорвать человека с места и устроить его на новом месте — это и рабочее место, это и жилье, и весь социальный быт. На одного человека получится не один десяток тысяч рублей.

Теперь, я все думаю, может быть, здесь есть вопросы, которые не очень правильно оценены. Но в целом, я думаю, порядок цифр тот. Поэтому и возникает вопрос. Не потому, чтобы вас отговорить это делать, а потому что сам по себе этот вопрос возникает — а правильно ли это делается. То ли Латвией, то ли другой республикой.

Ну, а завершить я бы хотел двумя словами. Каждый вправе себе быть хозяином и делать свою судьбу по-своему. Но при этом, так же, как, наверное, в любом городе, в любом поселке не бывает жизни в одиночку. Жить надо вместе.

Вы видите, что сейчас в Союзе идут большие важные процессы, что все-таки есть желание создать Союз суверенных республик или суверенных государств. Поэтому, может быть, не очень вороша старое, хотя я понимаю, у вас есть какие-то уважительные для этого причины, но у меня принцип все-таки другой, что можно, вороша старое, как-то упустить сегодняшний день и забыть, не сделать то, что надо бы сделать сегодня.

Поэтому я думаю, что, может быть, не так увлекаясь тем, что было, а подумав, как сделать сейчас, чтобы было хорошо каждому и всем вместе. Спасибо. [...]

ОБРАЩЕНИЕ СЕКРЕТАРЯ КУПИШКСКОГО РК КП ЛИТВЫ (КПСС)
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР,
27 августа 1990 г.¹

Председателю Верховного Совета СССР
товарищу Лукьянову
Анатолию Ивановичу
гор. Москва

После XXVIII съезда КПСС многочисленность и разнообразие членов ЦК КПСС и впервые участие в политбюро представителя от компартии Литвы обрадовало наших коммунистов, вселило в них больше надежд на будущее.

Но вместе с тем, я получил и первый политический выстрел в лоб от своих же коммунистов, так как не смог ответить им на вопрос — почему на XXVIII съезде КПСС не было ни одного делегата Литовской ССР от сельских национальных районов и нет их в нынешнем составе ЦК КПСС?

Сейчас наших коммунистов, ветеранов войны и труда, которые твердо стоят за Советскую власть, настораживает то, что на случай выхода Литвы из состава СССР большинство ее жителей останется проживать на границах 1938–39 годов, а мы, коммунисты и поддерживающие советскую власть, остаемся без единого представителя в ЦК КПСС и республиканской партийной власти. Их также волнует и то, что подобное не случилось бы с представителями от нашей республики на переговорах с правительством СССР, так

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 41, 44–47.

как в нашей делегации лишь одни депутаты профашистского парламента Литвы во главе с агентом ЦРУ паном В. Ландсбергисом.

На мой взгляд, если мы будем предъявлять Правительству СССР лишь одни требования и не будем предлагать политические, экономические, межнациональные и государственно-правовые предложения, формулировку, как выйти из создавшегося сложного экономического и политического кризиса, то мы можем вообразить, что решаем все, только Москва медлит с решением наших проблем. При встрече с Вами и Николаем Ивановичем Рыжковым такое одностороннее требование от нашей делегации я и почувствовал.

Я думаю, что для политического равновесия сил в республике надо Верховному Совету СССР найти возможность пополнения состава народных депутатов СССР от Литовской ССР, твердо стоящих за Советскую власть. И это можно сделать вот на какой политической основе: Литовская ССР исторически образовалась из четырех этнических территорий — Аукштитейта, Сувалкия, Жемайтия и Дзукия, а также Вильнюсский край. Самое рациональное было бы, как с точки политической, так и юридической, чтобы во всех общественно-политических институтах и в высших органах государственной власти СССР были представители всех этих групп. Поэтому, если Верховный Совет согласится, кандидаты в народные депутаты могут выдвинуть на общем партийном собрании от этнических этих территорий, чтобы избрать их на ближайшем Пленуме ЦК КПСС. В этом я вижу, на данном политическом этапе, рациональное зерно прямого представительства в высшем органе власти. Это очень понадобится на весь период переговоров.

В настоящее время парламент республики проводит политику денационализации государственного и колхозного сектора, делая ставку на крестьянские хозяйства как на панацею от всех бед. На крестьян насаждают шведскую (и других стран Европы) модель земледелия. Поскольку известно, что там мелкие хозяйства разоряются, надо найти возможность для посещения сельскими представителями Литвы (даже вместе с позитивными «саюдистами») Швеции и других стран Европы, чтобы воочию убедиться и донести до крестьян ложность парламентской политики республики.

После объявления парламентом республики мараториума¹ на акт от 11 марта сего года и с изменением экономических мер в пользу Литвы, профашистские элементы в парламенте активизировались, выплеснули кипу разных законопроектов относительно реформ и налогообложения. На местах националисты стали угрожать, что они выселят из домов и отнимут землю у тех, кто проживает в домах или на земле, ранее принадлежащей осужденным или выселенным Советской властью, бандитам, кулакам, бандопособникам и другим враждебно настроенным лицам, возвращая ее им самим, их родственникам, невзирая на то, кто бы ни занимал эти дома или землю в настоящее время. Некоторые ветераны войны и труда, которые так или иначе стали проживать в таких домах или пользоваться таковою землей, боясь остаться без крова над головой и земли-кормилицы, заявляют нынешним руководителям власти, что они не в силах перенести

¹ Так в тексте обращения. (Примеч. сост.)

такой моральный и психологический террор и если они им не помогут, то они решатся на самоубийство.

На тех руководителей колхозов, предприятий и организаций, которые не согласны с ландсбергским режимом, вышестоящими инстанциями направляется прокурор, чтобы он оказал на них правовое и психологическое давление. Такой «демократический стиль» стал нормой для руководства нашего района.

Наши коммунисты, активисты, а также люди не коренной национальности желают, чтобы на случай заявления правительства о выходе из состава СССР первейшим вопросом стал главный вопрос о Клайпедском крае. На этот счет есть сообщение об образовании так называемой «Маленькой Литовской ССР», которая охватила бы Клайпеду и Калининградскую область.

Оставаясь в составе СССР, эти края, объединенные в республику, отвечают чаяниям меньшинства литовского народа и в какой-то мере могут преградить путь повсеместной реставрации буржуазного строя территории Литвы. Иначе говоря, нам, борцам за советскую власть, надо где-то жить. Ибо заигрывания Б. Ельцина с нашими эмиссарами не создали условий для того, чтобы в ближайшем будущем продали буржуям и эту область.

Коммунисты, родные и близкие от 7 тысяч погибших в первые дни войны в городе Купишкис еще и еще раз обращаются к Правительству СССР, чтобы немедленно были распущены и расформированы все незаконные вооруженные формирования где бы то ни было, чтобы не повторилась трагедия прошлой войны. Такова воля была, которую выразили собравшиеся на братской могиле 28 июля сего года.

Конечно, переходящий период для экономических и политических преобразований будет долгим как для Литвы, так и для СССР, поэтому, чтобы до конца не дестабилизировать экономику страны, целесообразно учредить институт (комитет) для борьбы с теневой экономикой и нетрудовыми доходами. Это, во-первых.

Во-вторых, в связи с введением рыночных отношений жизненно необходимо поменять денежные знаки на основе декларации, чтобы дельцы теневой экономики окончательно не погубили социальную защиту всего народа. А, следовательно, часть незаработанных миллиардов останется в чулках.

В-третьих, если мы признали экономические законы рынка, то нам обязательно нужно создать финансово-налоговую систему, основанную на базе англо-саксонского права. В противном случае оно не будет эффективным защитником государственных и социальных интересов людей.

Все эти меры должны быть отражены в государственной программе для перехода на регулируемый рынок.

**Секретарь Купишкского
РК КП Литвы (КПСС),
Заместитель Председателя
Гражданского комитета
Литовской ССР**

[подпись]

А. П. Петронис

*Рукописная помета:*¹

Тов. Нишанову Р. Н.

Тов. Таразевичу Г. С.

Тов. Шитову Л. Д.

[подпись]

А. И. Лукьянов

27.08.90

ПРОТОКОЛ от 30 августа 1990 г. № 2
ПЕРЕГОВОРОВ ПОЛНОМОЧНЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ЭСТОНИИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ОБ ОТНОШЕНИЯХ СССР И ЭСТОНИИ²

ПРОТОКОЛ № 2
переговоров полномочных представителей Верховного Совета
Эстонии и представителей Верховного Совета СССР
об отношениях СССР и Эстонии

30 августа 1990 года

Москва, Кремль

Представители Верховного Совета Эстонии в составе:

Нугис Ю. — руководитель делегации, заместитель председателя Верховного Совета Эстонской республики, Лауристин М. — член Президиума Верховного Совета Эстонской республики, Липпмаа Э. — министр республики, Райдла Ю. — министр юстиции республики, Тооме И. — член Президиума Верховного Совета республики,

и представители Верховного Совета СССР: Гриценко Н. Н. — руководитель группы, член Президиума Верховного Совета СССР, председатель Комиссии Совета Союза по вопросам труда, цен и социальной политики Верховного Совета СССР, Комплектов В. Г. — заместитель Министра иностранных дел СССР, Кудрявцев В. Н. — вице-президент АН СССР, народный депутат СССР, Яковлев В. Ф. — Министр юстиции СССР,

провели с участием экспертов вторую встречу в рамках переговоров об отношениях СССР и Эстонии.

Стороны обсудили историко-правовые аспекты процесса включения Эстонии в состав СССР в 1939–1940 гг.

Эстонская сторона исходила из соответствующих постановлений Верховного Совета Эстонской республики.

Со стороны представителей Верховного Совета СССР была высказана своя позиция по данному вопросу.

¹ Рукописная резолюция А. И. Лукьянова на обращении секретаря Купишкского РК КП Литвы (КПСС) от 27 августа 1990 г.

² ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1084. Л. 45–45об.

II.1. «Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются...»

В результате открытого откровенного обсуждения был сделан шаг вперед в осмыслении значения этих сложных исторических событий, требующих дальнейшего правового и политического анализа Переговоры будут продолжены в соответствии с имеющимся графиком.

По поручению делегаций:

[подпись]
Ю. Нугис

[подпись]
Н. Н. Гриценко

Рукописные пометы:
М. Лауристин

(От делегации Эстонии представитель редакционной комиссии)

СТЕНОГРАММА КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ВСТРЕЧИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА И СОВМИНА СССР С ПОЛНОМОЧНЫМИ
ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЭСТОНИИ, 30 августа 1990 г.
(извлечение: выступления Н. Н. Гриценко,
М. И. Лауристин, В. Г. Комплектова)¹

**СТЕНОГРАММА
консультативной встречи рабочей группы Верховного Совета
и Совмина СССР с полномочными представителями Эстонии**

30 августа 1990 года, 11.00
Кремль

ГРИЦЕНКО Н. Н.² Я прошу извинения за опоздание, пришлось отпрашиваться с заседания Президентского Совета.

Мы продолжим нашу работу. Я хотел бы по нашим традициям, прежде всего, сделать маленькое вступление перед открытием.

Прежде всего, мы приветствуем делегацию. Мы, правда, предварительно хотели согласовать сегодня проведение нашей встречи в 15 часов, но, оказывается, что вам скоро уже улетать, и перенос не состоялся.

Некоторые наши товарищи тоже не смогут сегодня принять участие в нашей беседе.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1084. Л. 46, 55–57об., 84.

² Гриценко Николай Николаевич (р. 1929) — народный депутат СССР от профессиональных союзов СССР. Окончил Челябинский политехнический институт имени Ленинского комсомола. Доктор экономических наук, профессор. Член КПСС. Ректор Высшей школы профсоюзного движения ВЦСПС имени Н. М. Шверника, г. Москва. Председатель Комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР по вопросам труда, цен и социальной политики. Член Президиума Верховного Совета СССР.

Участвуют сегодня в нашей консультативной встрече товарищи:

Комплектов В[иктор] Г[еоргиевич], заместитель министра иностранных дел, вице-президент Академии наук, народный депутат СССР, академик Кудрявцев В[ладимир] Н[иколаевич], министр юстиции СССР Яковлев В[ениамин] Ф[едорович], Виталий Хуссейнович Догужиев не смог прийти сегодня, они докладывают сегодня свою программу. [...]

ЛАУРИСТИН М. И.¹ Я бы только хотела привести нас к исходному пункту наших переговоров, потому что здесь несколько раз было сделано такое предположение, что у нас сегодня что-то вроде академической встречи, что мы решаем вопросы исторической науки и правовой науки. Явно дело не в этом. Мы начали наши переговоры для того, чтобы прийти в результате к документу. Этот документ у нас обозначен в плане графика как проект договора между Эстонией и Советским Союзом о наших отношениях. И поэтому от того, как мы сегодня будем оценивать и интерпретировать нынешнее состояние, будет зависеть и то, к какому окончательному документу можем прийти.

Утверждения, которые здесь прозвучали, что нынешнее состояние, оно, так сказать, начинается с нулевой точки, что к этому не имеет никакого отношения то, что произошло в Эстонии 50 лет назад, это, действительно, выражает такой подход к культуре, обществу и так далее, который, не будучи юристом-историком, позволяет сослаться на литературный источник, он всем известен. Это роман Чингиза Айтматова, где такой подход назван подходом манкуртов.

Это значит, что мы не человеческие существа, не политические существа, не представляем общество, а представляем некий механизм, который может быть просто переключен на другую программу. На самом же деле политические процессы, которые сейчас происходят в Прибалтике, в нашей стране, которые происходят в Восточной Европе, они явно показывают, что политическая воля народов, исторические события, они зависят от истории, от исторических событий, несмотря на то, в каком году это было зафиксировано наукой или документами. Ведь сейчас то, что происходит, — это процесс освобождения всех нас, всех народов: и народов России, и народов Прибалтики, и народов Восточной Европы, от той системы, которая была осуждена как система, основанная на насилии над личностью, народами, которая является противоположной тому, что мы сейчас считаем целью развития мирового сообщества, целью развития всего Советского Союза и так далее.

Я бы действительно хотела услышать от другой стороны определенное мнение на счет того, на каких основах возможно построить наши отношения,

¹ Лауристин Марью Йоханнесовна (р. 1940) — народный депутат СССР от Тартуского территориального избирательного округа № 750 Эстонской ССР. Окончила Тартуский государственный университет. Кандидат филологических наук, доцент. Заместитель председательствующего (спикера) Верховного Совета Эстонской ССР, член Президиума Верховного Совета Эстонской ССР. Член Комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР по вопросам труда, цен и социальной политики. С 1988 г. — одна из создателей и руководителей Народного фронта Эстонии, сыгравшего ведущую роль в отделении Эстонии от СССР.

на каких основах возможно построить отношения взаимного доверия, основанные на уверенности, что не может повториться впредь такого рода политика, которая характеризовала тот режим, который являлся агрессором против нас в 1940 году. То есть каковы эти основания? Если мы совершенно отказываемся от этого исторического подхода, если мы отказываемся от признания воли и права народа на собственную историю и если мы также отказываемся от честной оценки того, что происходило между нами.

Что же касается общеизвестности, то общеизвестным является и то, что большинство членов международного содружества за очень редкими исключениями до сегодняшнего дня не признают вхождения Эстонии, Латвии и Литвы в Советский Союз законным, что они считают, и это высказывают до сегодняшнего дня, это противозаконным, результатом агрессии, аннексии. Это было четко упомянуто и оговорено в 1975 году при заключении хельсинкского соглашения, где было прямо сказано, что все то, что там сказано об изменении границ, не касается Балтики, не касается отношений к аннексии Балтики.

То есть общеизвестно именно то, что ситуация, которая сложилась в 1939–1940 годах в Балтике, она до сих пор не снята с повестки дня в международных отношениях.

КОМПЛЕКТОВ В. Г.¹ Я думаю, что наша дискуссия выплескивается несколько в эмоции. Причем та и другая сторона употребляет слово общеизвестно, хотя тематика-то сегодня вполне конкретная. Мне вспоминается, что на прошлом заседании, на первом заседании, с обеих сторон была проявлена особая щепетильность по поводу не выдвижения, а полного отсутствия каких-либо предварительных условий. Я думаю, что это очень важно и нам не надо забывать об этом. Это не будет нас уводить несколько в сторону.

С этой точки зрения, я думаю, просто напоминание о том, каковы полномочия, полномочия широки и с той, и с другой стороны, поэтому они не сводятся к чему-то одному, совершенно конкретному. Речь идет о самых различных аспектах вопросов взаимоотношений. Я думаю, что такие вещи вообще не должны присутствовать за этим столом. Мы просто должны спокойно разобраться во всех аспектах этих решений и не только в том, что было в прошлом. Это в связи с тем, что мы живы, с тем, что большинство из нас выросло, думаю, что и это крайне важно.

Поэтому сослаться на то, что вот только так, и причем иметь со своей стороны только одну оценку нельзя. В противном случае зачем мы здесь тогда сидим. Если оценка сделана и остается бесспорной, употребляются такие слова и т. д. Наверное, это нам не нужно.

В конечном итоге мы только в начале дискуссии. И если сегодня говорим о вещах серьезных, то в дальнейшем нам предстоит говорить о делах, которые затрагивают сегодняшнюю судьбу и сегодняшнюю жизнь, и экономическую, и социальную жизнь. Это уже то, что было когда-то.

Я думаю, что мы снова приходим к неоднозначности оценок, которые вытекают отнюдь, по-моему, не из неоднозначности намерений.

¹ Комплектов Виктор Георгиевич (р. 1932) — заместитель Министра иностранных дел СССР (1982–1991).

Здесь не надо путать разницу аргументации и объяснять ее разницей намерений. Отнюдь нет.

Само использование термина «юридическая оценка» требует очень спокойной оценки, в какой-то степени отстраненной от эмоций и сугубо юридической. И если смотреть с этой точки зрения, то оказывается, что перед нами случай очень неординарный, где, поменявшись местами, можно убедительно доказывать противоположную даже точку зрения. И это, я опять повторяю, не от намерений. Это идет от двух вещей.

Первое. Специфика того периода.

Второе. Мы отделены от него не просто 50-ю годами, а 50-ю годами, в которые складывались и отношения, в которые складывались новые нормы и применялись по-новому эти нормы. Поэтому, если уж не говорить об этом, так где-то про себя иметь в виду. А вопросы и так различны. Цитату, конечно, тоже можно было бы привести. Но добавит ли она что-то к нашей дискуссии? Наверное, нет.

По сообщению нашего постпреда в Англии Черчилль очень благожелательно отнесся к действиям СССР в Литве. Это в связи с пактами о взаимопомощи. Цитирую: «Очень рад, что балтийские страны включаются в нашу, а не в германскую государственную систему».

Я не хочу приводить Черчилля на свою сторону. Я просто хочу сказать об относительности зависимости от каких-то конкретных целей тех или иных высказываний.

ЛИППМАА Э. Т. Я в своем выступлении отвечаю на поднятые вопросы.

Во-первых. Нужно ли заниматься историей. Вами было сказано, что ничего не надо строить на прошлом. Это очень рискованно.

С МЕСТА. Было сказано: «не только на прошлом».

ЛИППМАА Э. Т. Да, не только на прошлом. Я приведу пример. Намибия.

Это прошлое, 70 лет до первой мировой войны. Тем не менее, самостоятельность Намибии строилась именно на том, что Южно-Африканский союз сперва взял на свою опеку эту территорию, а потом оккупировали, аннексировали.

НУГИС Ю. И. В редакционную комиссию от нашей стороны мы выделяем Лауристин и эксперта.

ГРИЦЕНКО Н. Н. Как закончится заседание, мы от нас сформируем.

Я попросил бы остановиться на двух вопросах, о которых говорил в самом начале.

Первый — проинформировать вас о том письме, которое поступило на имя Председателя Верховного Совета и Президента. Поступило письмо. В этой информации присутствуют два момента.

Первое — письмо Президенту Горбачеву и Председателю Верховного Совета СССР Лукьянову. Письмо небольшое. Вы знаете его. Да?

Здесь сообщается о том, что Верховным Советом Эстонии в 88–89 годах в одностороннем порядке принят ряд антиконституционных актов, юридически обособывающих выход республики из состава Союза ССР.

По этому основанию Председатель Верховного Совета [Арнольд] Рюйтель подписал заявление Совета балтийских государств об отказе участвовать в разработке Союзного Договора, необходимости начать переговоры между государствами Союза ССР. 23 августа в Москве начались переговоры

между делегациями Союза ССР и Эстонии. 21 августа 14 сессия Верховного Совета при формировании делегации на указанные переговоры отклонила предложение о включении ее в состав народных депутатов СССР и Эстонской ССР, представляющих интересы русскоязычного населения Республики. Делегация Эстонии на переговорах с Союзом ССР не выражает по своему составу и не может выражать интересов, по крайней мере, 40 % ее населения. Любые соглашения, принятые на переговорах, за спиной русскоязычного населения, окажутся нежизненными и не найдут нашей поддержки. [...]

С учетом сложившихся политических реалий мы требуем участия в начавшихся в Москве переговоров делегации русскоязычного населения, которая будет сформирована из народных депутатов СССР, Эстонской ССР, межрегионального совета депутатов всех уровней и представителей трудящихся Эстонской ССР, а также представителей массовых общественных движений. Состав делегации будет представлен 30 августа с.г. В случае отказа делегации Верховного Совета Эстонии от участия в переговорах с делегацией СССР просим признать полномочия межрегионального совета для ведения переговоров как органа представительства населения.

Подписали:

От объединенного союза трудовых коллективов Эстонии — Председатель президиума Шепелевич

Интердвижение Эстонии — народный депутат СССР Коган

Союз ветеранов войны и Вооруженных Сил и воинов-интернационалистов народный депутат Аксинин

Союз трудящихся женщин Эстонии — Председатель союза Полищук

Общество славянских культур — Председатель общества Соловей.

Были на приеме в Верховном Совете Владимир Николаевич Лебедев — член Верховного Совета Эстонской ССР, Председатель межрегионального совета, Сергей Григорьевич Петин — член Верховного Совета Эстонской ССР, Председатель совета старейшин межрегионального совета Эстонской ССР и Сай Арнольд Августович — Председатель палаты трудящихся межрегионального совета Эстонской ССР, которые также высказали свое настоятельное обращение к Верховному Совету, чтобы вот в процессе наших переговоров они либо участвовали, либо они были на уровне республики тоже интегрированы в состав делегации, либо они будут представлять в каждом отдельном случае свои материалы, когда будет обсуждение, или сами приезжать и чтобы их мнение выслушивали, когда будет обсуждаться тот или иной вопрос. Мотивы их такие. И с ними, наверное, можно согласиться, что лучше искать мирное соглашение за столом переговоров, чем в других формах, когда оно проявляется и в забастовках, митингах и т. д. Хотя, наверное, это такие вопросы, которые надо изучать в каждом отдельном случае, их природу.

Вот та информация, которую я хотел бы передать и в связи с этим хотелось бы выслушать и ваше суждение на этот счет. Именно по процедуре возможного привлечения их к участию в этом процессе.

НУГИС Ю. И. Та делегация, которая находится за этим столом, избрана не по национальному признаку, а по другим признакам.

И полномочия мы вам вручили. Какую позицию будет иметь советская сторона¹, вы, видимо, нам дадите знать. От этого будет зависеть конечный ход переговоров.

ГРИЦЕНКО Н. Н. Мы надеемся, что продолжение у нас будет, так как нам надо будет как-то реагировать на эти обращения.

Вот товарищ Лукьянов направил мне это обращение сегодня только перед началом. А эти были на встрече. Поэтому мы по существу должны принять действие, как это все будет видаться.

НУГИС Ю. И. Если вы признаете наши полномочия, значит тогда переговоры продолжаются. Если нет, то нет. Мы в это не вмешиваемся. [...]

СТЕНОГРАММА ВСТРЕЧИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР С НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ДЕЛЕГАЦИЕЙ ЭСТОНИИ
(ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ),
8 сентября 1990 г.
(извлечение: выступления Е. В. Когана, Р. Н. Нишанова)²

СТЕНОГРАММА

8 сентября 1990 г.

НИШАНОВ Р. Н. Мы получили ваши обращения и письма в Верховный Совет и в Президентский Совет. В известной степени содержание ваших обращений и писем во время консультаций с эстонской делегацией руководителем нашей делегации тов. Гриценко доведено до сведения эстонцев. У них не однозначные суждения. У нас своя позиция, о которой вы знаете. Но, тем не менее, поскольку масса обращений была на различном уровне, от различных групп, мы решили еще раз официально вас послушать, чтобы в дальнейших наших консультациях учесть и вашу позицию.

КОГАН Е. В.³ Если будет позволено начать наш разговор, я хотел бы сначала поблагодарить за то, что все-таки наше мнение было услышано, за то, что все-таки с нами решили проконсультироваться по нашим проблемам. Очевидно, все понимают, что если есть две противостоящие силы, которые расходятся по важным вопросам, то надо выслушать обе стороны. Мы рады, что это понято.

¹ Так в документе.

² ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1084. Л. 89, 91–95, 110.

³ Коган Евгений Владимирович (1954–2007) — народный депутат СССР от Таллиннского — Калининского национально-территориального избирательного округа № 450 Эстонской ССР. Окончил Таллиннский политехнический институт. Член КПСС. Заведующий лабораторией охраны труда объединения «Эстрибпром», г. Таллинн. Один из создателей Интернационального движения трудящихся Эстонской ССР (Интердвижения Эстонской ССР) — политической организации, выступавшей за сохранение республики в составе СССР.

Я представил бы сначала участников встречи.

(Тов. Коган Е. В. представляет участников встречи с эстонской стороны.)

Вот наш состав. Мы считаем, что выражаем мнение определенной части населения республики.

Вы все прекрасно знаете, и мы не раз пытались об этом донести, что ситуация у нас острая. [...]

14-го числа у нас на северо-востоке состоится сессия нашего Межрегионального совета, и там мы тоже должны будем внести какую-то определенную ясность во все те неясные вопросы, которые тревожат людей.

Во-первых, людей интересует вопрос государственного устройства.

Сегодня это первый и главный лозунг — Союз суверенных государств. А что это такое? Является ли Союз суверенных государств действительно государством? Какие вопросы продумываются взаимодействия центра с республиками, на каком уровне.

Что это — посольства, которые будет центр иметь в каждой республике?

Вопрос гражданства. Рычаги и возможности выполнения своих конституционных обязанностей по защите.

Второй вопрос — наши внутренние проблемы, противостояние двух языков, так сказать, и перспективы развития этих взаимоотношений в зависимости от государственного устройства и в зависимости от того, как будут развиваться события. [...]

НИШАНОВ Р. Н. Два вопроса с нашей стороны.

Первое — каким видится наш будущий Союз. Это предмет широких консультаций со всеми республиками. Сейчас никто не может сказать, как будет развиваться и какую структуру будет иметь. Но ясно одно — это должен быть Союз суверенных республик или суверенных государств. Но не расчлененных, а объединенных в единое государство. Если кто-то по-иному думает, — допускает глубочайшую ошибку. Никто этого не допустит.

Значит, Советский Союз как субъект международного права, как государство, существующее и оказывающее решающее влияние на внутренние дела и довольно сильное влияние на международные события, — будет существовать. Но поскольку то, что мы имеем в истории, привело и к нежелательным последствиям, в том числе и в области национально-государственного устройства, то Союз должен быть создан на новой основе. С этой целью ведутся консультации. Они еще не привели к каким-либо окончательным выводам, но вырисовывается в целом позитивный подход к этому явлению. Складывается впечатление, что такой Союз будет создан и такой Договор будет заключен.

О сроках сказать трудно. Если удастся в конце этого и в начале будущего года какие-то первичные подходы выработать, мы будем считать, что дело движется в правильном направлении.

В целом сохранится в этом Союзе суверенных государств, или суверенных республик, федеративное устройство. Но не будем сейчас называть это федеративным государством. В целом сохранится федеративное устройство, но какие впитает в себя формы государственности — чисто федеративные или что-то от конфедеративного в этом будет, или вообще это будет совершенно новый Союз свободных, суверенных государств, — это покажет будущее. Никто на себя эти функции сейчас не берет.

Но то, что я сказал вначале, принципиально: это будет субъект международного права со своим суверенитетом, своей конституцией, своими определенными полномочиями, которые дадут ему республики.

Такое видение Союза у большинства республик, с которыми мы провели консультации. 10 из 12 в той или иной форме такую формулу поддерживали, но неофициальные делегации, отдельные члены делегаций Армении и Молдавии высказывались в ином плане: в целом Союз сохранить в виде сообщества, содружества или союза, не имеющего центральной структуры; как бы на конфедеральных началах. Это была позиция отдельных членов делегации, и, говорить, что это окончательная позиция той или иной делегации, нельзя, потому что эти республики не утвердили официальный состав делегации, а просто выделили определенную группу депутатов для проведения этих консультаций. Можно с пониманием к этому отнестись, потому что в республиках тоже идут пока сложные процессы.

Таким образом, по отношению к этим 12 республикам отдельный подход.

Естественно, на совершенно другой позиции стоят три прибалтийские республики, в том числе и Эстонская ССР.

По отношению к Эстонии, как и другим двум республикам Прибалтики, у нас принципиальный подход определен заявлением Президента и Указами Президента. Мы на всех этапах считали, считаем и будем считать, что мы ведем консультации с тремя советскими социалистическими республиками. Это принципиально.

Мы об этом на первых, вторых и третьих консультациях эстонской стороне заявили, они знают. Мы исходим из того, что это — советская Эстонская республика. А Эстония, Литва и Латвия считают, что они не советские республики, объявив о своей самостоятельности, исходят из своих деклараций и законов.

Мы не можем диктовать, как им говорить, это их дело, как хотят, так говорят, но мы, с нашей стороны, изложили наш принципиальный подход. И на основе этих двух различий в подходах каждая сторона излагает свою принципиальную позицию, но тем не менее, поскольку проблема возникла, существует, чтобы определить, есть ли у нас вообще предмет переговоров и для чего эти переговоры должны вестись, — ведутся консультации.

Мы, со своей стороны, определили делегацию, уполномочили провести эти консультации. Делегация согласовала пять или шесть, или десять позиций, я сейчас не помню, по всему кругу вопросов провести консультации.

При первой встрече, когда мы здесь без всяких полномочий просто консультировались, представители Эстонии заявили, что готовы провести отдельную консультацию и по Союзному Договору.

Такая консультация еще не состоялась. Они думают (мне так кажется), что будут втягивать нас в ловушку, чтобы эти консультации превратить в переговоры, и как будто это ведет к заключению какого-то Договора. Это глубочайшая ошибка. Если что-то в этом плане сообщается, — это вранье, и мы отвергаем это.

Позицию русскоязычного населения (или как по-другому это определить) Эстонии, составляющего значительную часть населения, мы отстаивали. Отстаивали ваши права как политических институтов, так и каждой личности. Но они в своих заявлениях считают, что вся эта группа политических

сил и общественных организаций составляет всего 10 процентов населения и что у них в округах избиратели, среди которых тоже есть русские, поддерживают их позиции и т. д., и т. п.

Консультации наши, конечно, будут продолжены. На последних консультациях они методически вели к делу к тому, чтобы превращать это в переговоры. Нами при последней встрече устами тов. Гриценко твердо было заявлено, что даны полномочия только на консультации, переговоры вести не будем, и поэтому обе делегации согласились опустить уровень консультаций до экспертов, чтобы они продолжались по различным направлениям и экспертный анализ проводился. Если экспертный анализ что-то покажет, консультации будут продолжены. Сколько времени будут эти консультации и в каком направлении будут идти, — никто не может сказать. Если консультации в конечном итоге покажут, что есть какой-то предмет переговоров, удовлетворяющий обе стороны, тогда советская сторона рассмотрит возможность утверждения официальной делегации для переговоров. Но будет это или не будет, пока никто сказать не может. Упорствует руководство Эстонии в своих антиконституционных действиях. Упорствует руководство и двух других прибалтийских республик. Но мы не видим каких-либо основ — юридических и моральных, для того чтобы подходить по-иному к переговорам с этим тремя нашими республиками.

Конечно, все эти республики не от легкой жизни цепляются за то, чтобы, прежде всего, экономические связи с нами установить, притом не на какой-нибудь эквивалентной основе, а для того, чтобы, как говорил Григорий Иванович [Ревенко], чтобы «корова паслась на нашей стороне, а молоко доилось на той стороне». Но такой подход, конечно, рассматриваться не будет.

Вариантов несколько. Нормальные переговоры могут быть, если будут учтены интересы всех. Переговоры могут быть прерваны.

С их стороны может быть проявлен еще больший интерес. Время покажет. И Запад не сидит с открытым мешком с хлебом и батоном колбасы для Эстонии, Латвии и Литвы. Время покажет. [...]

Мы ведем в целом линию на то, что Эстония должна сохраниться в составе СССР как союзная республика. А «Союз государств» — это же не означает, что Узбекистан в Москве посла будет иметь или Украина в Таджикистане будет иметь Чрезвычайного и Полномочного посла иметь. Этого не будет. Но каждой республике, если заинтересована в мире устанавливать свои отношения с какими-то государствами, исходя из исторических или соседских соображений, — будет такая возможность предоставлена.

Допустим, Эстония может иметь своего посла в Канаде, если там живут и эстонцы, если она останется в союзном государстве.

Но это не противоречит ничему.

Наша цель — найти какие-то формы связи, чтобы Эстония, как и Литва и Латвия, была в составе Союза. Вот это главная цель, а как ее добиваться, — время покажет. [...]

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТА БАЛТИЙСКИХ ГОСУДАРСТВ
К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ СССР,
21 ноября 1990 г.¹

**ОБРАЩЕНИЕ
Совета Балтийских Государств к Верховному Совету
Союза Советских Социалистических Республик**

17 ноября 1990 года в Верховном Совете Союза Советских Социалистических Республик были допущены посягательства на суверенные права наших государств и народов, включая неприкрытые угрозы насильственного устранения демократически избранных институтов власти и отмены действия законодательства Латвии, Литвы, Эстонии.

Перед лицом этих угроз мы заявляем, что Балтийские страны используют свое неотъемлемое право на сопротивление насилию. Народы, парламенты и правительства Балтийских государств будут противостоять новой агрессии и повторению трагических событий образца 1940 года.

Мы призываем Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик остановить эскалацию политики угроз и силового давления по отношению к Балтийским государствам, идущим по пути мирного восстановления своих прав.

Латвия, Литва и Эстония не намерены присоединяться к Союзному Договору, но по-прежнему готовы вести переговоры и заключить межгосударственные договоры с Союзом Советских Социалистических Республик и республиками о политических отношениях, экономическом и другом сотрудничестве.

[подпись]

**Анатолий
ГОРБУНОВ**

**Председатель
Верховного Совета
Латвийской
Республики**

[подпись]

**Витаутас
ЛАНДСБЕРГИС**

**Председатель
Верховного Совета
Литовской
Республики**

[подпись]

**Арнольд
РЮЙТЕЛЬ**

**Председатель
Верховного Совета
Эстонской
Республики**

Юрмала, 21 ноября 1990 года

Обращение одобрено на сессии
Верховного Совета Латвийской
Республики 21 ноября 1990 года

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 113. Л. 1.

II.2. «МЫ ХОТЬ СЕЙЧАС
СОГЛАСНЫ ВЕРНУТЬСЯ В РОССИЮ...»
(о проблемах русскоязычного населения
в союзных республиках, 1990–1992)

ОБРАЩЕНИЕ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ЖИТЕЛЕЙ ЛИТВЫ
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
Б. Н. ЕЛЬЦИНУ,
15 июня 1990 г.¹

Уважаемый Борис Николаевич!

Разрешите поздравить Вас с избранием Председателем Верховного Совета РСФСР и пожелать Вам доброго здоровья, чтобы Вы смогли осуществить все громадные задачи, стоящие перед республикой.

Мы, русскоязычные жители Литвы, обращаемся к Вам со своими мыслями, тревогами и надеждами. За эти почти 2 года с момента учредительного съезда «Саюдиса» и до настоящего времени мы обращались несчетное число раз ко всему руководству СССР: и в Верховный Совет СССР, и в Президиум Верховного Совета СССР, и в ЦК КПСС, и к Президенту СССР, но ответа нет.

Уважаемый Борис Николаевич! Тот моральный террор, которому мы здесь подвергаемся, заставляет нас — россиян, волею судьбы очутившихся в Литве, просить у Вас защиты.

Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию и отдать все свои силы, здоровье, знания, опыт на труд во имя ее расцвета и подъема благосостояния российского народа. Но все наши мечты упираются в одну проблему — жилищную. Оставить здесь квартиры и уехать на голое место — это не выход. Обменять на другие регионы СССР невозможно, т. к. в этот «обетованный рай» и «демократическое государство» даже литовцы не хотят возвращаться. Возникает безвыходная ситуация.

Поэтому мы убедительно Вас просим: в одном из договоров, которые вы будете заключать с Литвой, оговорить следующее условие: за счет своих средств Литва строит жилье в России, тогда мы оставляем свои квартиры республике.

Таким образом, будет решена жилищная проблема для нас, Литва тоже получит готовые квартиры.

[Куропаткина, Наливайко, Григорьева, Миронов, всего — 113 подписей]

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 741. Л. 3–3об.

Рукописная помета:
Всего 113 подписей

**Зам. секретаря парткома
авторемонтного предприятия Шауляй**

[подпись неразборчиво]

15.06.90
[Оттиск печати в/ч 86976]

СПРАВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА РСФСР ПО ДЕЛАМ
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ПО ТЕЛЕГРАММЕ РАЙОННОГО СОВЕТА
ПЫТАЛОВСКОГО РАЙОНА ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ НА ИМЯ
ПРЕЗИДЕНТА СССР М. С. ГОРБАЧЕВА,
30 января 1991 г.¹

Рукописная помета:
Согласиться
[Подпись Л. П. Прокопьева]

30.01.91

**СПРАВКА
о рассмотрении телеграммы
из Пыталовского района Псковской области**

Государственный комитет РСФСР по делам национальностей (т.т. Прокопьев, Серяков) совместно с Министерством юстиции РСФСР (т. Шапкин), Министерством внутренних дел РСФСР (т. Ерин), Государственным комитетом РСФСР по общественной безопасности и взаимодействию с министерством обороны СССР и КГБ СССР (т.т. Лопатин, Цалко) рассмотрели телеграмму районного Совета Пыталовского района Псковской области, адресованную на имя Президента СССР т. Горбачева М. С. по вопросу территориального притязания со стороны Латвийской республики на территорию Пыталовского района Псковской области. Данная проблема снимается в соответствии со статьями 1 и 6 Договора об основах межгосударственных отношений РСФСР и Латвийской республики, заключенного 13 января 1991 г. В частности, провозглашается, что стороны обязуются воздерживаться от действий, которые могут нанести ущерб государственному суверенитету другой стороны, и уважают право друг друга на территориальную целостность в соответствии с принципами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Договорились данный вопрос держать под контролем и вернуться к нему в марте 1991 г.

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 6.

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

Машинописная помета:

По данному вопросу проинформирован 1-й зам. председателя Псковского облисполкома тов. Николаев Н. И.

Заместитель председателя Комитета [подпись]

В. Е. Серяков

Рукописная помета:

Состоялся разговор с пред. Облисполкома Пушкаревым В. Н.

В настоящее время обстановка в Пыталовском р[айон]е спокойная, устанавливаются связи с соседними р-ми Латвии и Эстонии. Вмешательства не требуется.

10.04.91

[Подпись В. Е. Серякова]

**СПРАВКА ОБЩЕГО ОТДЕЛА СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР
ОБ ОБРАЩЕНИЯХ ГРАЖДАН ИЗ ЧИСЛА
РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ, ПРОЖИВАЮЩИХ
В СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ, В СВЯЗИ С ОБОСТРЕНИЕМ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ,
февраль 1991 г.¹**

Рукописная помета:

вх. № 146 п

20.02.1991

Совет министров РСФСР
6054–13К

**О письменных и устных обращениях граждан
из числа русскоязычного населения,
проживающих в других союзных республиках,
в связи с обострением межнациональных отношений**

В Совет Министров РСФСР за 1990 год и январь 1991 г. из 14 союзных республик поступило свыше 700 обращений граждан по вопросам межнациональных отношений (за предыдущие 6 лет — 149). Анализ их содержания показывает, что в настоящее время все большую остроту приобретает вопрос с положением русских, проживающих за пределами Российской Федерации. Из общего количества обращений по национальному вопросу за этот период около 80 % составляют жалобы русскоязычного населения. Нарастание социальной напряженности в обществе, по мнению большинства заявителей, наряду с кризисным состоянием экономики, связано с недостаточным учетом национального фактора в организационно-политической,

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 18–22.

идеологической и кадровой работе, отсутствием должного внимания к проблемам межнационального общения, интернационального воспитания трудящихся. Многих беспокоит нарастание вражды и неприязни к людям некоренной национальности, непринятие местными органами действенных мер по пресечению попыток ущемить права русскоязычного населения, возмущает безнаказанность действий народных фронтов и других движений, которые ведут психологическую обработку людей, особенно молодежи, в националистическом, антисоветском духе.

Обстановка усугубляется и тем, что требования законов СССР «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или не имеющих их на территории СССР», «О языках народов СССР» в ряде случаев не выполняются, не обеспечивается равенство прав граждан независимо от их этнической и языковой принадлежности. Большинство заявителей просит помочь им переселиться в Российскую Федерацию.

Майор в отставке Коровин В. Н., проживающий в г. Саласпилсе Латвийской ССР, в своем письме требовал принять меры по защите законных прав и интересов представителей некоренного населения. Он сообщал:

«Общественно-политическая обстановка такова, что на глазах русскоязычного населения разрушают памятники известным революционным деятелям, оскверняются могилы советских воинов, русскоязычное население подвергается постоянной дискриминации, ущемляется в конституционном праве на труд, образование, беззащитно не только в политическом, но и в социальном отношении. Все рушится на склоне лет, появилась большая тревога за свое и будущее своей семьи. Учитывая все это, я решил, как русский человек, переселиться в Россию, но это оказалось почти невозможным».

Гневное письмо прислал инвалид Великой Отечественной войны Букашев В. М., проживающий в г. Вильнюсе, в котором он ставит вопрос об эвакуации из Литовской ССР всех русских в РСФСР, т. к. в Литве все льготы инвалидам и участникам войны отменены.

«Оскорбительно, — пишет он, — выглядит решение правительства Литвы о массовой реабилитации бывших участников вооруженных банд, а те, кто боролся за Советскую власть, именуются теперь оккупантами, врагами Литвы. Нужно думать о судьбе русскоязычного населения».

Гр-ка Булдакова К. К. из г. Тарту с горечью и возмущением написала:

«Я живу в Эстонии более 39 лет. Мой муж и его родители родились и умерли здесь. Русские живут объятые страхом и тревогой. Нам угрожают 1948/49 годами, не говоря уже об оскорблениях. Считают людьми второго сорта. Я знаю, что сейчас ведутся переговоры с Прибалтийскими республиками. Неужели вы так легко бросите нас, своих соплеменников?»

В вопросах национально-языковой политики граждане поддерживают свободное развитие и равноправие всех языков, добровольный выбор языка обучения. Вместе с тем, они выступают за закрепление русского языка в качестве общегосударственного, используемого на территории всей страны и функционирующего на равноправной основе с государственными языками республик. При этом статус государственного языка не должен вести к языковой дискриминации.

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

«С признанием таджикского языка государственным, — пишет гражданин Лавринович А. Д., инвалид I группы из города Душанбе, — лекарства в аптеке не отпускают, если не знаешь таджикского языка, а я без них не могу. Подобное положение в магазинах и других учреждениях. Вечные угрозы. Живем под страхом смерти».

Руководители кооперативного объединения «Союз» из г. Целинограда Смолина и Калашникова просят решить вопрос о переселении всего коллектива в Россию.

«Готовы передислоцировать свои производства: швейное, строительное, вычислительной техники со всем оборудованием и людьми (около двухсот семей) из-за одной только причины — внедрения казахского языка как государственного. На этой основе подбор кадров осуществляется не по деловым качествам, а по национальной принадлежности, отсюда дискриминация русскоязычного населения».

Граждане в ряде писем сообщают о возрастающих антирусских настроениях среди коренного населения ряда союзных республик. В Приемной Совета Министров РСФСР участник Отечественной войны Тараканов Ю. В., проживающий в г. Киеве, сообщил:

«Я русский, жена украинка, всю свою жизнь прожили на Украине, вырастили детей. В связи со сложившимися обстоятельствами в республике нам, русским по национальности, стало очень тяжело жить морально. Обидно за оскорбления нас “москалями”. Всю грязь льют на Москву, красного флага не увидишь. Я бывший кадровый офицер, ношу в себе бендеровскую пулю. Как дальше жить?»

Инвалид Великой Отечественной войны Даштемиров телеграфировал из г. Коканда Узбекской ССР:

«Наша квартира в г. Фергане захвачена экстремистами. Семья, пять человек, эвакуировалась в г. Коканд. Прошу как участнику освобождения г. Орла оказать содействие в получении жилья в этом городе».

Гр-ка Осипова, временно проживающая в г. Кисловодске Ставропольского края, написала:

«Я, бывшая жительница г. Баку, осталась нищей. Ко мне в квартиру ворвалась группа мужчин, по их заявлению, представители народного фронта Азербайджана, ограбили, угрожали убить. Как и кто компенсирует за все, что потеряно?»

О фактах морального и физического террора сообщалось и в ряде других обращений. Куркузашвили И. Г. из Болнисского района Юго-Осетинской автономной области Грузинской ССР в Приемной Совета Министров РСФСР рассказал:

«Грузинские националисты взрывают дома осетин, боевики с уголовным прошлым под угрозой расправы вынуждают покидать родные места. Неужели нельзя остановить братоубийство!?»

Авторы писем справедливо отмечают, что все это отрицательно сказывается на национальном самочувствии людей, приносит в их жизнь тревогу и неуверенность, заставляет сниматься с обжитых мест. Люди лишаются крова, имущества и средств к существованию.

В настоящее время многие семьи из Азербайджана, Армении, Узбекистана и других союзных республик, вынужденно покинувшие места

постоянного проживания и переселившиеся из-за обострения межнациональных отношений в ряд республик, краев и областей Российской Федерации, не обустроены, не имеют постоянного жилья, работы, нуждаются в неотложной помощи в решении жизненно важных вопросов.

Гражданин Трошин А. А., проживающий в Зубцовском районе Тверской области, сообщил:

«В моей семье 12 детей, мы являемся беженцами из г. Баку. Нас направили работать в совхоз «Раково», пообещав дом с природным газом, но директор совхоза не дал ни одной палки дров, хотя мы приехали в зимнее время, кроме одного баллона газа. Так мы и перебивались на хлебе и воде да в холодном доме. Я шофер, но сейчас не работаю из-за отсутствия авторезины, сидим без зарплаты».

Значительное число обращений поступило от граждан, имеющих в составе семьи людей разных национальностей.

«По национальности я армянин, женат на русской, — сообщает гр-н Мирзоян. — 40 лет я жил в Баку, являюсь мастером спорта СССР по боксу. В один день всех армян уволили из таксопарка, в том числе и меня. С тремя детьми я выехал в г. Куйбышев в своей теще. Живем в тесноте. Я стал безработным в расцвете сил потому, что Самарский райисполком не разрешает хотя бы временную прописку. Согласен на любую работу, чтобы кормить детей».

В письмах инвалидов, пенсионеров, многодетных матерей поднимаются вопросы улучшения организации их материального обеспечения, социального, бытового и иного обслуживания.

«Я являюсь многодетной матерью, — сообщает гражданка Агафонова И. Н. — По известным причинам мы оказались в Тульской области, в деревне Россыпкино. Мы ознакомились с постановлением о выплате компенсации беженцам. Чтобы получить ее, надо заполнить бланки в 4 экземплярах по месту жительства, но в райисполкоме их нет. Обратились в горисполком г. Тулы, нас отправили обратно. Вот уже полгода тратим свои скудные сбережения, а жить негде. Я не хочу, чтобы мои дети были жертвами национализма».

Авторы многих обращений в целях разрешения проблем, возникающих в жизни граждан, вынужденных покидать места постоянного проживания в союзных республиках в связи с обострением межнациональных конфликтов и ростом антирусских настроений, предлагают:

ускорить разработку и утверждение Закона о статусе беженцев на территории СССР, определяющего их права и обязанности, а также полномочия и ответственность союзных, республиканских и местных органов управления по размещению, трудовому и бытовому устройству на территории Российской Федерации;

создать в РСФСР резервный фонд финансовых средств и материально-технических ресурсов для оказания семьям беженцев материальной помощи, а также резерва жилой площади для их размещения, снять все ограничения по прописке, приобретению указанной категорией граждан жилья за счет собственных средств, индивидуальному жилищному строительству и вступлению в ШСК;

оперативно выделять край(обл)исполкомам и Советам Министров автономных республик, принимающим мигрантов, средства и ресурсы из указанного фонда в объемах, необходимых для их обустройства;

разработать на союзном и межреспубликанском уровне механизм, направленный на ускорение решения вопросов обмена жилой площади беженцев;

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

поручить Министерству труда РСФСР на основе изучения социально-экономических и демографических процессов и условий регионов, их потребностей в дополнительных трудовых ресурсах разработать меры по трудоустройству и расселению беженцев в труднедостаточных регионах и отраслях народного хозяйства, имеющих необходимую материальную базу для их обустройства;

поручить местным советским и хозяйственным органам совместно с министерствами и ведомствами республики осуществить комплекс необходимых мер по решению жизненно важных вопросов граждан, вынужденно переселившихся на территорию РСФСР: пенсионному и медицинскому обслуживанию, обучению детей в учебных заведениях высшей, профессионально-технической и средней школы, обеспечению дошкольными детскими учреждениями, снабжению товарами первой необходимости по установленному в регионах порядку и другие;

законодательно определить порядок возмещения материального ущерба, причиненного гражданам, вынужденно покинувшим места постоянного проживания из-за межнациональных конфликтов;

ускорить создание постоянных представительств РСФСР в союзных республиках с целью защиты прав и оказания помощи русскоязычному населению.

Поступление писем, телеграмм и обращения граждан на личный прием в Приемную Совета Министров РСФСР по аналогичным вопросам продолжается.

Сообщается в порядке информации.

**Зав. подотделом писем и приема
граждан Общего отдела**

[подпись]

М. Миронов

ПОРУЧЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР
И. С. СИЛАЕВА ПО СПРАВКЕ ОБЩЕГО ОТДЕЛА СОВЕТА
МИНИСТРОВ РСФСР ОБ ОБРАЩЕНИЯХ ГРАЖДАН ИЗ ЧИСЛА
РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ, ПРОЖИВАЮЩИХ
В СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИКАХ, В СВЯЗИ С ОБОСТРЕНИЕМ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ, 18 февраля 1991 г.¹

[На бланке поручений Совета Министров РСФСР]

т.т. Прокопьеву Л. П., Федорову Н. В.

Прошу Вас подготовить обращение Совмина РСФСР к правительствам республик по проблеме защиты наших граждан на их территории и доложите на Президиуме Совмина.

И. Силаев

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 17.

18 февраля 1991 г.
№ 6054–13-К

По информации подотдела писем и приема граждан Общего отдела
т. Миронова М. А., б/н, б/д

ПИСЬМО ГОСКОМЭКОНОМИКИ РСФСР от 20 марта 1991 г.
К ЗАПИСКЕ ОБЩЕГО ОТДЕЛА СОВЕТА МИНИСТРОВ РСФСР
ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
от 18 февраля 1991 г.¹

[На бланке Государственного Комитета РСФСР по экономике]

Рукописная помета:

К вх. № 146-п от 20.02.91
получ[ено] 28.03.91.

от 20.03.91 № 15–78
на № 6442–13-3 от 23.2.91

Госкомнац РСФСР

**К записке Общего отдела [Совета Министров
РСФСР] по межнациональным отношениям**

Госкомэкономика РСФСР рассмотрела вопросы, поставленные в записке подотдела писем и приема граждан Общего отдела Совета Министров РСФСР «О письменных и устных обращениях граждан из числа русскоязычного населения, проживающих в других союзных республиках, в связи с обострением межнациональных отношений» и считает целесообразным включить в обращение Совета Министров РСФСР к правительствам республик по проблемам защиты данной категории граждан предложения, отражающие следующие вопросы.

По мнению Госкомэкономики РСФСР, следовало бы при проработке и заключении договоров с соответствующими союзными республиками учитывать интересы русскоязычного населения, проживающего на соответствующих территориях. В том числе, в заключаемых межправительственных соглашениях целесообразно определять конкретные объемы средств и материально-технических ресурсов, получаемых от союзных республик, допустивших вынужденную миграцию населения, для включения в Фонд беженцев.

Республика, допустившая вынужденную миграцию населения, должна компенсировать стоимость оставляемого беженцами жилища по рыночным

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 26–27.

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

ценам с тем, чтобы граждане имели возможность на новом месте жительства купить квартиру или построить индивидуальный жилой дом.

Оказание помощи беженцам и вынужденным переселенцам, потерявшим работу вследствие чрезвычайных обстоятельств, в части трудоустройства на новом месте должно осуществляться через специально создаваемые при исполкомах местных Советов народных депутатов штабы (комиссии) службы занятости Минтруда РСФСР при содействии министерств и ведомств.

Целесообразно разработать прогноз возможной численности беженцев для определения социально-экономических последствий и предупреждения чрезвычайных ситуаций, связанных с этим.

Заместитель Председателя

[подпись]

М. Ю. Юсупов

ПРОЕКТ ОБРАЩЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РСФСР К ПРАВИТЕЛЬСТВАМ РЕСПУБЛИК СОЮЗА ССР, март 1991 г.¹

Проект

ОБРАЩЕНИЕ Правительства РСФСР к правительствам республик Союза ССР

Правительство РСФСР считает своим долгом выразить серьезную обеспокоенность стремительным увеличением потока обращений граждан по вопросам межнациональных отношений. В них высказывается тревога о положении россиян, проживающих за пределами РСФСР, беспокоит нарастание вражды и неприязни к лицам некоренной национальности, находящее свое выражение и в попустительстве, а в отдельных случаях непосредственном проведении политики ущемления прав, свобод и законных интересов русскоязычного населения, гарантированных Конституцией и законами СССР.

Объединенные традициями вековой государственности, общностью исторических судеб — мы рождены гражданами одного Отечества, в котором шло расселение без учета национально-территориальных границ. Это явилось определяющим фактором многонациональности республик, обязывающей все демократические правительства с особым вниманием относиться к соблюдению прав личности любой национальной принадлежности.

Процесс суверенизации и государственно-правового строительства в некоторых республиках приводит к противопоставлению суверенности республик интересам представителей иноязычного населения, что отрицательно сказывается на национальном самочувствии людей, ведет к обострению межнационального напряжения, вынуждая покидать обжитые места.

¹ Из материалов Отдела по вопросам межнациональных отношений Верховного Совета СССР. ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 25.

Из разных республик в РСФСР прибывают лишенные крова, имущества и средств к существованию беженцы, среди которых не только представители народов РСФСР, но и других республик. События эти приобретают все более тревожный, драматический характер.

Долг прогрессивных сил встать на защиту прав людей всех народов, проживающих в республиках Союза ССР.

Правительство РСФСР обращается к правительствам республик Союза ССР с просьбой решительно выступать против любых попыток ограничения прав граждан иной национальности на территориях своих республик, руководствуясь приоритетом прав человека, провозглашенных ООН и в международных документах, и соотносить свои действия с нормами советского и международного права.

Россия многонациональна. Многонациональны и все республики Союза ССР. Залог нашего благополучия в тесном сотрудничестве и добрососедстве республик, в укреплении взаимопонимания и дружбы народов.

Возобладать должны здравый смысл и высокая ответственность за судьбы людей.

Рукописная помета:

[подпись неразборчиво]

1.03.91

РАБОЧИЕ МАТЕРИАЛЫ К ВЫСТУПЛЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА РСФСР
Б. Н. ЕЛЬЦИНА НА СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
(ПОРУЧЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РСФСР от 10 сентября 1991 г. № ПР —
575, ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПЛАНУ ВЫСТУПЛЕНИЯ от 11 сентября 1991 г.
И СПРАВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА РСФСР ПО ДЕЛАМ
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ от 14 сентября 1991 г.), сентябрь 1991 г.¹

[На бланке поручений Президента РСФСР]

В. С. Серякову

В связи с подготовкой к выступлению на очередной сессии Верховного Совета РСФСР прошу Вас представить материалы по перечню 13 сентября 1991 г. к 18 часам в Секретариат Президента РСФСР.

[подпись]

Б. Ельцин

10 сентября 1991 г.
Пр-575

Рукописная помета:

вх. № 675-п

11.09.91

¹ ГА РФ. Ф. Р-10121. Оп. 1. Д. 27. Л. 44–52.

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ
по выступлению Президента РСФСР
на сессии ВС РСФСР**

1. Новая общеполитическая ситуация в СССР и России. Суть переходного периода. Перспективы развития. Партии. Судьба РКП. Межреспубликанские отношения. Центр.

2. Экономика республики: общее состояние, перспективы преобразований.

3. Предстоящая зима. Энергообеспечение и обеспечение теплом. Уровень жизни, «потребительская корзина», продовольствие, защита малообеспеченных слоев, здравоохранение.

4. Правовые проблемы, предложения по законодательной деятельности парламента. Конституция. Союзный Договор. Федеративный договор. Деятельность следственной группы по событиям 19–21 августа.

5. Укрепление институтов исполнительной власти: институт уполномоченных на местах, выборы в местные органы власти и т. д.

6. Проблемы национальной безопасности России. Деятельность МВД (в т. ч. состояние преступности). КГБ. Национальная гвардия. Место и роль России в единых Вооруженных Силах СССР (проблемы военнослужащих — граждан России: использование в межнациональных конфликтах за пределами республики, правовая защита воинов-россиян за пределами республики, социальная защищенность).

7. Проблемы экологической безопасности.

8. Межнациональные проблемы России: состояние, прогноз, возможные меры по урегулированию. Русскоязычное население за пределами РСФСР: проблемы, проблема беженцев — реальная и потенциальная.

9. Культура, образование, наука, средства массовой информации.

10. Внешнеполитическая и внешнеэкономическая деятельность России.

Материалы должны быть представлены 13 сентября 1991 г. к 18 часам в Секретариат Президента РСФСР.

Приложение к докладу

1. Указы Президента (кроме назначений) и комментариев к ним.

2. Социально-экономические показатели развития республики к IX-XI г.

Рукописная помета:

14.09.91 01–492

**СПРАВКА
к выступлению Президента РСФСР Б. Н. Ельцина**

В настоящий период одной из сложнейших проблем России являются межнациональные отношения. И решать их нужно таким образом, чтобы интересы каждой нации были реально гарантированы и надежно защищены.

Мы должны признать, что современное состояние межнациональных отношений является следствием общего кризиса той модели общественного

устройства, которая лежала долгие годы в основе национальной политики в нашей стране.

Перестройка вызвала пробуждение национального самосознания. Народы стремятся к самостоятельному выражению и решению своих национально-культурных интересов, не хотят мириться с обезличиванием, искусственной ассимиляцией, постепенной утратой национальных традиций, культуры, языка, а также религий.

Однако процесс национального возрождения в ряде случаев сопровождается проявлением национального эгоизма, стремлением к самоизоляции, переходом национального в националистическое, что чревато обострением межнациональных отношений.

Нынешняя ситуация в развитии национальных (внутри- и межнациональных) отношений в РСФСР весьма сложна и противоречива. Кризисные явления в социально-экономической сфере, неурегулированность ряда национально-территориальных проблем, неконтролируемая миграция, трудности восстановления исторической справедливости в отношении незаконно репрессированных народов, отсутствие эффективных механизмов обеспечения прав малочисленных народов и этнических меньшинств порождают противоречия и конфликты в области межнациональных отношений. Необходимо помнить, что народы России связаны общей судьбой, едиными целями. К сожалению, на взаимоотношения российских народов негативное влияние оказывают исторические обиды, хотя они наносились не народами, а их отдельными представителями, облеченными государственной властью.

Особенность России, с точки зрения национальных процессов, заключается прежде всего в крайней сложности этнического состава ее населения, множества входящих в нее национально-государственных образований и автономий разного уровня. На все это накладывается большое число внутренних национальных и межнациональных противоречий.

Говоря о гармонизации межнациональных отношений, следует иметь в виду, что невозможно сразу разрешить все противоречия, которые накапливались в течение многих десятилетий. Задача заключается в том, чтобы выработать и утвердить в практике межнациональных отношений такие цивилизованные формы и методы, которые предотвращали бы эскалацию конфликтных ситуаций и способствовали утверждению добрых взаимоотношений и согласия между народами России. Кроме этого Россия вступает в многообразные и сложные отношения с другими суверенными республиками с их многонациональным населением, в составе которого немало выходцев из Российской Федерации. Уже сейчас можно предположить, что в результате противоречивого развития межнациональных отношений в соседних независимых республиках немалая часть россиян вынуждена будет вернуться на историческую Родину.

Один из наиболее сложных и трудноразрешимых вопросов — вопрос о национально-государственном устройстве России. Стабилизация политического положения в республике невозможна без определения роли и места в Федерации бывших автономий, а ныне суверенных республик. В нынешних условиях сохранить единство РСФСР возможно лишь на основе выработки нового механизма взаимоотношений российского

руководства с национально-государственными региональными образованиями Федерации, новой модели распределения полномочий между ними.

Наряду с решением проблем народов, имеющих свои национально-государственные образования, необходимо принятие мер по обеспечению национального возрождения малочисленных этносов, не имеющих своих автономий.

Требуют также к себе пристального внимания вопросы сохранения и развития национальных культур, языков, осмысления исторического прошлого народов. В этих целях должны быть разработаны региональные программы развития языков и культур, созданы пособия по истории каждого народа.

Необходимо повысить статус национальных языков, расширить их общественные функции, не ущемляя прав русского языка, объявленного в нашей стране официальным языком и выполняющим функции межнационального общения. При этом должны учитываться особенности этнического состава конкретных национальных регионов.

Должна быть разработана научно обоснованная концепция по наиболее важным проблемам национально-языковой политики, имеющая целью гармонизацию и совершенствование национально-языковых отношений во всех регионах Российской Федерации. В этом плане следует ускорить принятие Закона «О языках».

Особую заботу нужно проявить о малочисленных народах Севера, Сибири и Дальнего Востока, о возрождении и развитии их культуры и языков, традиционных отраслей хозяйства.

В решении этих проблем, а также в выработке стратегии в области политики межнациональных отношений интегрирующую роль должны сыграть новые структуры исполнительной власти, и прежде всего Государственный комитет РСФСР по делам национальностей.

За последние годы в связи с обострением межнациональных отношений, отделением ряда республик от Союза ССР, принятия ими законов о языке, гражданстве и т. п., нарастает правовая и социальная неуверенность русскоязычных граждан и вынуждает их принимать решения о переселении в РСФСР или в другие республики. По этим, а также по причинам политического, экономического и иного характера в стране возникла серьезная проблема беженцев и вынужденных переселенцев.

По форме это несколько отличное явление, чем беженцы, статус которых определяется Международной конвенцией 1951 года, так как они переселяются внутри одного государства, поэтому в РСФСР их называют вынужденными переселенцами.

После известных событий, имевших место в августе этого года, проблема беженцев еще более обострилась.

В настоящее время переселение граждан, к примеру, из Литвы в Россию, не внутригосударственная проблема, а перемещение из одного суверенного государства в другое, что соответствует условиям Конвенции 1961 года.

Наибольшее количество беженцев и вынужденных переселенцев оказалось на территории Российской Федерации. Только официально зарегистрированных более 200 тыс. человек.

В 1989 году в Россию из Узбекистана прибыло свыше 20 тыс. турок-месхетинцев. Из них 13 тыс. было размещено организованно, с обеспечением жильем и работой в сельской местности 6 областей Российской Федерации.

В 1990 году из Азербайджанской ССР в связи с обострением межнациональных отношений прибыло свыше 90 тысяч человек, из них $\frac{2}{3}$ — граждан русской национальности.

Из-за обострения межнациональных отношений переселяются также русскоязычные граждане и из некоторых автономных образований Российской Федерации (например, из Республики Тува, Чечено-Ингушской Республики) на территории сопредельных областей РСФСР.

В 1991 году из Грузии в Северную Осетию уже прибыло свыше 50 тысяч южных осетин, и они продолжают прибывать.

По статистике за пределами Российской Федерации в других республиках проживает 25 млн русских и свыше 4 млн граждан других национальностей РСФСР. Прогнозная оценка показывает, что только в 1991 году вынужденная миграция в РСФСР может достигнуть до 600 тыс. человек. Стоимость обустройства одного беженца на новом месте проживания достигает нескольких десятков тысяч рублей.

Руководство Российской Федерации не ставит задачу переселить всех русских на территорию РСФСР, а стремится защитить право каждого проживать в соответствии со своим выбором. В этом направлении принимаются меры правового и политического характера, в том числе исходя из Декларации о правах человека, принятой на последнем съезде народных депутатов СССР.

В целях оптимизации процесса переселения с меньшими издержками для беженцев в РСФСР решаются правовые, организационные и материальные вопросы, связанные с проблемой вынужденной миграции.

Разработан и передан на рассмотрение Верховного Совета РСФСР проект Закона РСФСР о беженцах и вынужденных переселенцах. Предварительно проект Закона был представлен на экспертизу в Верховный Комиссариат по делам беженцев ООН и его замечания учтены.

В Законе определяется статус беженца и вынужденного переселенца, их права и обязанности, а также обязанности государственных организаций, имеющих отношение к этой проблеме.

Правительство Российской Федерации выделило на 1991 год 64 млн рублей на строительство в 15 областях жилья для беженцев и трех пунктов для временного проживания вновь прибывших беженцев.

В соответствии с поручением Комиссии Совета Министров РСФСР по оказанию помощи беженцам и вынужденным переселенцам разработан и направлен во все территории, министерства и ведомства РСФСР Примерный план организационных мероприятий Комиссии Совета Министров РСФСР по оказанию помощи беженцам и вынужденным переселенцам в условиях чрезвычайных ситуаций.

Учрежден и с 5 июня с. г. начал действовать Российский фонд помощи беженцам «Соотечественники», основной задачей которого является благотворительная деятельность в пользу беженцев, их материальная поддержка.

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

При Фонде создается производственная ассоциация, которая будет осуществлять строительство поселков для компактного поселения беженцев.

В соответствии с решением Правительства РСФСР ведется разработка Республиканской долговременной программы «Миграция», которая предусматривает разработку экономических, социальных, финансовых, материально-технических, правовых и информационных вопросов, связанных с решением проблемы беженцев.

Верховный Комиссариат по делам беженцев изъявил готовность оказать содействие в организации учебы работников службы миграции Российской Федерации и такая учеба состоится в октябре с. г.

В связи с тем, что решение проблемы беженцев требует значительных экономических и финансовых усилий со стороны Российского Правительства, то представляется целесообразным:

принять Верховным Советом РСФСР законодательный акт, определяющий статус беженца и вынужденного переселенца с вытекающими правами и обязанностями граждан и государства;

принять нормативно-правовой акт, обязывающий республиканские, краевые, областные и иные органы управления оказывать всестороннее содействие в расселении беженцев и вынужденных переселенцев с выделением для этих целей земельных участков, строительных материалов, оборудования и банковских кредитов;

выделить территориям, принимающим беженцев, за счет республиканских ресурсов необходимую финансовую и материальную помощь для обустройства беженцев и вынужденных переселенцев на новых местах проживания с последующим возмещением этих затрат за счет республики выезда вынужденных переселенцев;

предусмотреть в заключаемых договорах с республиками о миграции граждан обязанность республик за выезд вынужденных переселенцев выплачивать им компенсацию за оставляемое недвижимое имущество и оказывать помощь при их выезде транспортом, контейнерами и т. п.;

оказывать помощь и поддержку со стороны государственных органов управления общественным благотворительным организациям и коммерческим структурам, принимающим практическое участие в решении проблемы беженцев и вынужденных переселенцев.

Председатель Комитета

[подпись]

Л. Прокопьев

Рукописная помета:

[подпись В. Е. Серякова]

ИЗ МАТЕРИАЛОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СТАТИСТИКЕ «НЕКОТОРЫЕ
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», 1992 г.¹

Численность русских в регионах бывшего СССР

	Абсолютные дан- ные, человек		1989 г. в % к 1979 г.	Удельный вес /%/ в общесоюз- ной численности русских	
	1979 г.	1989 г.		1979 г.	1989 г.
русские — всего	137397,1	145155,5	105,6	100	100
из них проживают на территории:					
Российской Федерации	113521,9	119865,9	105,6	82,62	82,58
других регионов бывшего СССР	23875,2	25289,6	105,9	17,38	17,42
в том числе:					
Украины	10471,6	11355,6	108,4	7,62	7,82
Казахстана	5991,2	6227,5	103,9	4,36	4,29
Узбекистана	1665,6	1653,5	99,3	1,21	1,14
Беларуси	1134,1	1342,1	118,3	0,83	0,93
Кыргызстана	911,7	916,6	100,5	0,66	0,63
Латвии	821,5	905,5	110,2	0,60	0,62
Молдовы	505,7	562,1	111,1	0,37	0,39
Эстонии	408,8	474,8	116,2	0,30	0,33
Азербайджана	475,3	392,3	82,5	0,35	0,27
Таджикистана	395,1	388,5	98,3	0,29	0,27
Литвы	303,5	344,4	113,5	0,22	0,24
Грузии	371,6	341,2	91,8	0,27	0,23
Туркменистана	349,2	333,9	95,6	0,25	0,23
Армении	70,3	51,6	73,3	0,05	0,04

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Д. 1923. Л. 15.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО,
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, 1992 г.¹

Не для печати

**О положении русскоязычного населения
в странах Средней Азии**

С распадом бывшего Союза и образованием на его месте независимых государств сложилась новая социально-политическая ситуация, когда значительная часть русских или в более широком плане по устоявшейся терминологии «русскоязычного населения» оказалась за пределами своей этнической родины — России, в том числе в странах Средней Азии.

В настоящее время здесь проживает около 3,3 млн человек, то есть почти 10 % от общего количества русских «в ближнем зарубежье». По странам региона в пропорции к общему населению это выглядит следующим образом: в Киргизии — 21,5 %, а Туркмении — 9,5 %, в Узбекистане — 8 % и Таджикистане — 5,5 %.

Специфичность положения заключается в том, что ранее эта категория русских, являясь гражданами государства СССР и проживая в той или иной республике, пользовалась едиными и равными политическими, гражданскими, социальными и другими правами, могла свободно передвигаться по единой территории. Сегодня они оказались жителями различных самостоятельных государств. Вследствие того, что старые законы утратили силу, эти люди, не являясь лицами коренной национальности, стали наименее защищенными в новых государствах.

Общим для всех стран среднеазиатского региона является наметившийся еще 2–3 года назад отток русского населения в Российскую Федерацию. С распадом СССР и провозглашением республиками своей независимости этот процесс резко усилился. Представление о масштабах миграции русских из Средней Азии дают такие цифры: за два последних года из Таджикистана выехали 60 тыс. человек, из Узбекистана — свыше 120 тыс. чел., из Киргизии — около 150 тыс. чел. и из Туркмении в 1991 г. выехали 5 тыс. человек.

Из республик выезжают главным образом высококвалифицированные специалисты, составляющие основу технократической элиты, рабочего класса, научной и творческой интеллигенции. В результате уже сейчас в некоторых областях хозяйства, особенно в производственных сферах, ощущается нехватка инженерно-технических кадров, что ведет к сокращению объемов производства и потере качества продукции.

Главными причинами эмиграции русского населения является общая неустойчивость положения в «экономике», социальной сфере, низкий уровень жизни. Страх и неуверенность в русскоязычной среде подогреваются политической нестабильностью и возможностью повторения межэтнических столкновений, подобных, например, ферганским событиям в 1989 году

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 741. Л. 40–45.

в Узбекистане и ошским в 1990 году в Киргизии. Хотя эти и подобные эксцессы русских напрямую пока не затрагивали, в последнее время все заметнее тенденция к усилению негативного отношения в Средней Азии к представителям некоренной нации в целом и к русскоязычным в частности.

Свою лепту вносят и активизирующиеся в регионе националистические круги, которые в своих политических целях искусственно подогревают антирусские настроения. Так, например, ведущая из оппозиционных организаций в Узбекистане партия «Бирлик» выступает с лозунгом приоритета коренной нации, языка и культуры. Выдвигаются призывы устранить «иноверцев» с руководящих постов и должностей. Председатель же Демократической партии Таджикистана недавно публично заявил, что национальные меньшинства вполне могут быть использованы в качестве заложников.

Крайне настороженное отношение у русских вызывает наблюдаемое усиление позиций в среднеазиатских странах мусульманского духовенства и очевидный процесс исламизации общественно-политической жизни (Таджикистан, Узбекистан).

Положение русскоязычных осложняется и в связи с взятым странами (Узбекистан) курсом или ориентацией на полный отказ от русского языка во всех сферах общественной и государственной деятельности (делопроизводство, суд, образование и т. д.). Это законодательно закрепляется в конституциях государств, где узбекский, таджикский и другие соответствующие языки объявляются государственными. Если учесть, что значительная часть русских не владеет местными языками, то вывод русского языка из официального обращения неизбежно поставит многих русскоязычных в положение людей «второго сорта».

Складывающаяся ситуация заставляет русскоязычное население в целях защиты своих прав создавать организационные структуры в виде общин, обществ и т. п. Причем цели и задачи у них порой прямо противоположны. Так, если, например, «Русская община» в Таджикистане выступает за формирование в республике правовых условий, которые способствовали бы закреплению русского населения и сокращению его оттока, то Общество «Миграция» (Таджикистан), «Славянское общество» (Киргизия) своей основной целью ставят оказание помощи русскоязычному населению в отъезде и создании в России компактных поселений эмигрантов.

Следует отметить, что руководство среднеазиатских республик осознает опасность обострения межнациональных отношений и экономические и политические последствия оттока русских для своих стран. На законодательном уровне (Киргизия) вносятся проекты законов, призванные защитить права национальных меньшинств, обеспечить им равные с коренным населением права.

Острота и важность проблемы диктуют необходимость для России принятия мер на межгосударственном уровне для защиты прав русскоязычного населения, проживающего в государствах Средней Азии. Хорошей юридической базой для этого становятся заключенные межгосударственные договоры между Россией и Кыргызстаном, Туркменистаном, Узбекистаном. В скором времени ожидается подписание аналогичного документа с Таджикистаном.

II.2. «Мы хоть сейчас согласны вернуться в Россию...»

В них определяется правовая основа для урегулирования проблем, связанных с защитой прав и свобод граждан одной стороны на территории другой. Договорами предусмотрено заключение на двусторонней основе ряда специальных соглашений, но вопросам юридической и правовой помощи, об условиях переселения лиц в Российскую Федерацию и возмещении материальных затрат переселенцев, взаимном пенсионном обеспечении, о взаимном признании дипломов и т. д., то есть тем самым перекрывается значительный спектр вопросов, в которых ущемляют права россиян.

Представляется очевидным, что при всем размахе возможной миграции русского населения из Средней Азии значительная часть его в силу разных причин все же останется в республиках. В этой связи особую значимость приобретает своевременное решение на двусторонней основе вопросов, связанных с определением их правового статуса. В первую очередь речь идет о гарантиях лицам, проживающим на территории среднеазиатских стран, в соответствии с международными нормами и с их свободным волеизъявлением права сохранить гражданство государства пребывания, приобрести гражданство другой стороны или иметь двойное гражданство (два последних варианта представляются наиболее предпочтительными, но обуславливаются рамками законодательства страны пребывания).

Важным является достижение договоренности о гарантиях лицам, проживающим на территории стран независимо от национальности, языка, религии, политических и иных убеждений, общепризнанных гражданских, политических, социальных, экономических и иных прав и свобод. В русле этого и единство подходов к эффективным мерам, включая законодательные акты, для предотвращения и пресечения любых действий, которые представляют собой подстрекательство к насилию, основанное на национальной или религиозной нетерпимости, враждебности или ненависти.

Особую роль могла бы сыграть договоренность о создании Смешанных комиссий по правам человека.

Помимо отмеченных направлений следует подумать и о мерах, направленных на формирование психологической настроенности на мирное сосуществование населения и ведущих к сдерживанию межэтнических противоречий. Этому, как представляется, способствовали целевые контакты творческой и научной интеллигенции, рабочие встречи представителей средств массовой информации, обмен взаимной информацией о конкретных проявлениях национальной нетерпимости.

Важным могло бы стать использование в миротворческих целях влияния авторитета мусульманского духовенства в местах возможного возникновения межэтнических конфликтов.

Значительно облегчит осуществление практической работы по защите интересов и прав русскоязычного населения ожидаемое в ближайшее время открытие российских посольств в странах Средней Азии. В соответствии с международной практикой они будут осуществлять консульское обслуживание российских граждан, оказание правовой помощи, заниматься всем комплексом вопросов, связанных с их пребыванием за рубежом.

Наряду с этим российские посольства могли бы содействовать распространению среди русских информации о положении и проблемах нашей страны. Способствовать созданию разного рода ассоциаций и организаций

«Вирус зависти»

российских граждан, объединенных по профессиям (например, юристов, журналистов, работников науки, искусства, образования, здравоохранения и т. д.), клубов по интересам. Помимо того, что в подобных объединениях соотечественники оказывали бы друг другу моральную, а возможно, и материальную поддержку, они могли бы установить контакты с соответствующими российскими организациями и ведомствами.

Установление более тесных связей между приходами русской православной церкви в России и православными приходами в среднеазиатских странах, оказание им российской общественностью материальной помощи, в том числе в ремонте культовых зданий и обеспечении необходимой утвари, обмен делегациями религиозных деятелей и т. д., также способствовало бы сплочению и единению русских, облагораживанию духовного климата в русских общинах. В более широком плане это явилось бы одним из факторов практического обеспечения прав русскоязычных в Средней Азии, в частности в вопросах свободного вероисповедания. Это тем более актуально, что имеются факты, когда местные власти под разными предлогами отказывают русским прихожанам в возврате бывшей собственности православной церкви.

В целом все это позволит русским, живущим в Средней Азии, не ощущать себя оторванными от родины, постоянно чувствовать связь с соотечественниками и Россией.

Отдел стран Средней Азии
Управления стран СНГ

РАЗДЕЛ III

ПОПЫТКИ СОЮЗНОГО ЦЕНТРА ВЗЯТЬ СИТУАЦИЮ ПОД КОНТРОЛЬ

III.1. «...РАЗРАБОТАТЬ ПРОГРАММЫ ДЕЙСТВИЙ
ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ НЕГАТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ И ОВЛАДЕНИЮ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИЕЙ»
(из материалов ЦК КПСС, январь 1987 — апрель 1991)

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 35 ЗАСЕДАНИЯ СЕКРЕТАРИАТА
ЦК КПСС от 8 января 1987 г. № СТ — 35/4С «О РЕЗУЛЬТАТАХ
ПРОВЕРКИ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС «О КРУПНЫХ
НЕДОСТАТКАХ В РАБОТЕ СЕВЕРО-ОСЕТИНСКОГО ОБКОМА
КПСС ПО ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОМУ, ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОМУ
ВОСПИТАНИЮ ТРУДЯЩИХСЯ» от 14 января 1982 г.
В СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ И ЧЕЧЕНО-ИНГУШЕТИИ»¹

Совершенно секретно

ВЫПИСКА
из Протокола № 35 заседания Секретариата ЦК КПСС
от 8 января 1987 г. № Ст — 35/4с

О результатах проверки выполнения постановления
ЦК КПСС «О крупных недостатках в работе Северо-
Осетинского обкома КПСС по идейно-политическому,
интернациональному воспитанию трудящихся» от 14 января
1982 года в Северной Осетии и Чечено-Ингушетии

Отметить, что Северо-Осетинский и Чечено-Ингушский обкомы партии существенно ослабили работу по идейно-политическому, интернациональному воспитанию трудящихся. Партийные органы в автономных республиках не всегда дают принципиальную оценку имеющимся фактам националистическим и другим негативным проявлений, ненастойчиво и зачастую формально ведут атеистическую работу, борьбу с религиозными пережитками. В республиках принижена роль правоохранительных органов и трудовых коллективов в проведении профилактической работы по предотвращению правонарушений, не создано единого фронта борьбы за укрепление социалистического правопорядка, оздоровление нравственной атмосферы.

Обратить внимание бюро Северо-Осетинского и Чечено-Ингушского обкомов КПСС и лично первых секретарей этих обкомов т.т. Одинцова В. Е. и Фотеева В. К. на проявляемые ими самоуспокоенность и благодушие в этих вопросах. Предупредить т.т. Одинцова В. Е. и Фотеева В. К. о личной ответственности за принятие решительных мер по улучшению идейно-политического, интернационального, атеистического воспитания трудящихся

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 11. Док. 192. Л. 1–2. Копия. Рассекречено.

Северо-Осетинской и Чечено-Ингушской АССР и устранению существенных недостатков в этом деле.

Записку отделов ЦК КПСС направить Северо-Осетинскому, Чечено-Ингушскому, Дагестанскому и Кабардино-Балкарскому обкомам партии, а также ЦК компартий союзных республик (прилагается).

Протокольно. Отделам пропаганды, организационно-партийной работы и административных органов ЦК КПСС с учетом замечаний, высказанных на заседании Секретариата ЦК, проработать и в двухмесячный срок внести на рассмотрение ЦК КПСС предложения о дополнительных мероприятиях по идейно-политическому, интернациональному и антирелигиозному воспитанию трудящихся.

Секретарь ЦК

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КГБ СССР В. М. ЧЕБРИКОВА
ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС,
11 января 1988 г.

Особая папка
Совершенно секретно

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА
председателя Комитета государственной безопасности СССР
В. М. Чебрикова Центральному Комитету КПСС
от 11 января 1988 г. № 56-Ч

О результатах работы по предупреждению
террористических проявлений на территории СССР¹

Комитет государственной безопасности СССР располагает данными о том, что спецслужбы США, других стран НАТО и зарубежные антисоветские центры оказывают определенное влияние на формирование террористических и экстремистских намерений у антисоветски настроенных лиц и иных враждебных элементов, подстрекают их к осуществлению такого рода акций на территории Советского Союза.

Экстремистские замыслы вынашивают зарубежные сионистские, армянские и другие эмигрантские организации, отдельные мусульманские религиозные формирования, афганские контрреволюционеры, НТС, «закордонные части организации украинских националистов». Подстрекаемые противником, они направляют своих эмиссаров в нашу страну для пропаганды идей террора, насилия и поиска единомышленников.

Органами КГБ на территории СССР выявлена и пресечена деятельность ряда участников религиозно-террористической организации «Братья-мусульмане», пытавшихся создавать свои ячейки среди обучающихся в нашей

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 51. Док. 12. Л. 1–5. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

стране студентов из арабских стран, подстрекать отдельных националистически настроенных и морально неустойчивых советских граждан к экстремистским и другим противоправным действиям. Наиболее активные функционеры организации выдворены из СССР, поведение других контролируется.

К осуществлению акций террора и экстремизма спецслужбы надеются привлечь обучающихся в СССР афганцев — противников политической линии руководства Республики Афганистан.

Идеи терроризма проникают и в среду разного рода националистических, религиозных группирований, некоторых так называемых самодеятельных (неформальных) объединений. Например, нелегальная «Организация национальной независимости Грузии» для достижения поставленных целей предусматривает в своей программе приобретение оружия и взрывчатых материалов, совершение взрывов зданий партийных и советских учреждений, памятников политическим и государственным деятелям.

Определенную опасность представляют экстремистские устремления последователей так называемого «чистого ислама», пропагандирующих среди верующих на территории страны необходимость подготовки к «священной войне» против существующего в СССР строя.

Один из участников неформального объединения «Демократия и гуманизм» — Пергамент, житель Москвы, нигде не работающий, призвал единомышленников «идти на баррикады, совершать диверсионные и террористические акты». Этот призыв нашел поддержку у лидера объединения Дебрянской, заявившей, что она «не склонна к таким действиям, но всегда готова склонить голову перед человеком, который совершит кровопролитие».

Комитет государственной безопасности СССР принимает необходимые меры к своевременному выявлению, предупреждению и пресечению террористических и иных экстремистских проявлений.

В 1987 году органами КГБ проверялось 102 человека, высказывавших угрозы в адрес ответственных работников, в том числе в отношении руководителей КПСС и Советского государства. Из них 5 лиц, предпринимавших практические шаги к осуществлению преступных намерений, привлечены к уголовной ответственности, 5 объявлено официальное предостережение от имени органов КГБ и 46 профилактированы, к 4 приняты меры медицинского характера, проверка других продолжается.

В числе привлеченных к уголовной ответственности — Кайрис К. В., 1966 года рождения, студент Каунасского политехнического института, и Кобахидзе Т. Г., 1962 года рождения, с высшим образованием, без определенных занятий, проживавший в г. Кутаиси. Оба пытались использовать незаконно добытые ими оружие и взрывчатые материалы для совершения террористических акций на Красной площади в Москве во время Первомайской демонстрации трудящихся. В ходе следствия судебно-медицинская экспертиза признала Кайриса и Кобахидзе душевнобольными лицами.

Анализ материалов в отношении осужденных и профилактированных лиц свидетельствует, что под воздействием подрывных идеологических центров и буржуазной пропаганды террористические намерения возникают чаще всего у политических и нравственных перерожденцев,

деградировавших, аполитичных личностей, душевнобольных лиц с агрессивными идеями, а также среди лиц, занятых в непроизводственной сфере, не имеющих должной трудовой и политической закалки, склонных к демагогии и стяжательству. Заметно проникновение идей экстремизма и в среду некоторой части молодежи. В ряде случаев экстремизм носит характер подражательства публикуемым в средствах массовой информации сообщениям об актах жестокости и насилия, совершаемых за рубежом.

Не снижается количество совершенных на территории страны преступных действий с использованием самодельных взрывных устройств, нередко закамуфлированных под различные бытовые предметы. Как правило, такие устройства направлялись по почтовому каналу, подбрасывались к административным зданиям и жилым помещениям, закладывались в почтовые ящики, автомашины, оставлялись в людных местах, общественном транспорте.

В 1987 году в стране в отношении местного партийного и советского актива совершено 5 преступных взрывов с использованием самодельных взрывных устройств, а также 17 экстремистских проявлений с применением огнестрельного и холодного оружия. В большинстве случаев мотивы их совершения, хотя и носили бытовой или корыстный характер, были связаны с выполнением пострадавшими своего служебного или общественного долга.

В результате экстремистских акций, совершенных с применением взрывчатых материалов и оружия, 19 человек погибло, 67 получило ранения. В числе погибших 4 председателя колхозов, 4 партийных и советских работника, 2 депутата местных Советов, 2 представителя правоохранительных органов.

Принятыми мерами 40 преступлений из 67 раскрыто. К ответственности по общеуголовным статьям УК РСФСР и уголовных кодексов других союзных республик привлечен 41 человек, в том числе 14 рабочих, 4 колхозника, 3 служащих, 13 учащихся и 7 человек без определенных занятий.

Продолжают иметь место провокационные акции в форме угроз и попыток саможжения (22), голодовок (26), демонстративных проявлений на Красной площади и у здания ЦК КПСС (13).

В настоящее время в целях предотвращения возможных преступных действий проверяются данные о высказываниях угроз террористического характера со стороны 42 человек, контролируется поведение 236 лиц, ранее профилированных за подобные высказывания, а также отбывших наказание за совершение террористических актов в составе националистических формирований во время Великой Отечественной войны и в последующий период.

Комитетом госбезопасности совместно с Министерством внутренних дел СССР принимаются необходимые меры по предупреждению блокирования вынашивающих экстремистские намерения лиц с отдельными вооруженными элементами и группами из уголовной среды.

Сообщается в порядке информации.

**Председатель Комитета
[государственной безопасности СССР]**

В. Чебриков

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС от 23 ноября 1988 г. № П 141/56
«О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО НАВЕДЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО
ПОРЯДКА В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР»¹

Совершенно секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС от 23 ноября 1988 г. № П 141/56

**О неотложных мерах по наведению общественного
порядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР**

Одобрить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР по данному вопросу (прилагается).

Секретарь ЦК

Приложение

**УКАЗ
Президиума Верховного Совета СССР
от 23 ноября 1988 г. № 9822 — XI**

**О неотложных мерах по наведению общественного порядка
в Азербайджанской ССР и Армянской ССР**

Учитывая обострение обстановки в Азербайджанской ССР и Армянской ССР в связи с событиями вокруг Нагорного Карабаха, а также многочисленные пожелания советских граждан, выражающих серьезную озабоченность тем, что в этих республиках продолжают накаляться межнациональные отношения, Президиум Верховного Совета СССР постановляет:

1. Предоставить право должностным лицам органов внутренних дел и внутренних войск, уполномоченным Министром внутренних дел СССР, в местностях или населенных пунктах, в которых введен комендантский час, задерживать в административном порядке на срок до 30 суток лиц, разжигающих своими действиями национальную рознь или провоцирующих нарушения общественного порядка, либо понуждающих к антиобщественным действиям, а также активно препятствующих осуществлению гражданами и должностными лицами их законных прав и обязанностей.

2. Установить, что лица, задержанные в соответствии со статьей 1 настоящего Указа, содержатся по установленным законом правилам в спецприемниках при органах внутренних дел или в иных помещениях, определяемых Министром внутренних дел СССР.

3. Настоящий Указ ввести в действие с 24 ноября 1988 года.

**Председатель Президиума Верховного Совета СССР
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР**

**М. Горбачев
Т. Ментешашвили**

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 4. Док. 5. Л. 1–3. Копия. Рассекречено.

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС от 2 декабря 1988 г.
№ П 143/2 «О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ ПО УЛУЧШЕНИЮ
ОСВЕЩЕНИЯ ВОПРОСОВ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В ЦЕНТРАЛЬНОЙ ПЕЧАТИ И МЕСТНЫХ ОРГАНАХ МАССОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ И АРМЯНСКОЙ ССР»¹

Совершено секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Политбюро ЦК Коммунистической партии Советского Союза
от 2 декабря 1988 г. № П 143/2

**О первоочередных мероприятиях по улучшению
освещения вопросов межнациональных отношений
в центральной печати и местных органах массовой
информации Азербайджанской и Армянской ССР**

Согласиться в основном с предложениями Идеологического отдела ЦК КПСС о первоочередных мероприятиях по улучшению освещения вопросов межнациональных отношений в центральной печати и местных органах массовой информации Азербайджанской и Армянской ССР (прилагаются).

Приложение

ПЕРЕЧЕНЬ
**первоочередных мероприятий по улучшению
освещения вопросов межнациональных отношений
в центральной печати и органах массовой информации
Азербайджанской и Армянской ССР**

1. Поручить Идеологическому отделу ЦК КПСС совместно с подотделом межнациональных отношений организовать координацию выступлений центральной печати по вопросам межнациональных отношений и контролировать их содержание.

Постоянно

2. С помощью Центрального телевидения установить телевизионный мост Баку — Степанакерт — Ереван, по которому организовать регулярный обмен телесюжетами между двумя республиками.

Срок — 2 декабря

3. Организовать через ТАСС постоянный обмен блоками стабилизирующей обстановку информации и иллюстративных материалов между информационными агентствами и газетами Азербайджанской и Армянской ССР.

Срок — 2 декабря

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 4. Док. 6. Л. 1–3. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

4. Разрешить ЦК Компартии Азербайджана и ЦК Компартии Армении совместно с работниками Идеологического отдела ЦК КПСС ежедневно выпускать массовым тиражом информационные бюллетени (формата листовок) о положении дел в двух республиках.

Срок — 3 декабря

5. Поручить Главлиту СССР (т. Болдыреву) укрепить службы главлитов Азербайджанской и Армянской ССР и временно ввести цензуру на все выступления местных средств информации.

Срок — 3 декабря

6. ЦК Компартии Азербайджана и ЦК Компартии Армении рассмотреть вопросы о привлечении к партийной ответственности руководителей местных органов массовой информации за публикацию материалов, направленных на разжигание межнациональной розни и дестабилизацию обстановки в республиках.

Срок — декабрь 1988 г. — 1989 г.

7. Командировать по два-три ответственных работника Идеологического отдела ЦК КПСС в ЦК Компартии Азербайджана и ЦК Компартии Армении для оказания помощи в руководстве местными средствами массовой информации.

Срок — 2 декабря

8. Направить по линии Союза журналистов СССР на трехмесячный срок по 8–10 ведущих журналистов центральных газет, журналов, телевидения и радио для оказания помощи местной печати.

Срок — 6 декабря

9. В газетах «Правда», «Социалистическая индустрия», «Советская культура», «Труд», «Комсомольская правда» организовать публикацию обзоров местной партийной и молодежной печати.

Срок — декабрь 1988 г. — март 1989 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС от 29 декабря 1988 г. № П 145/8
«О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ РЕЖИМА ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ, ОБЪЯВЛЕННОГО В ОТДЕЛЬНЫХ МЕСТНОСТЯХ
ИЛИ ПО ВСЕЙ СТРАНЕ С ВРЕМЕННЫМ ВВЕДЕНИЕМ
ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ ОСОБЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ»¹

Совершенно секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦК КПСС от 29 декабря 1988 г. № П 145/8

**О правовом регулировании режима чрезвычайного
положения, объявленного в отдельных местностях
или по всей стране с временным введением
при необходимости особых форм управления**

Поручить т.т. Кравцову Б. В. (Министерство юстиции СССР), Бакатину В. В. (Министерство внутренних дел СССР), Язову Д. Т. (Министерство обороны СССР), Крючкову В. А. (Комитет государственной безопасности СССР), Теребилову В. И. (Верховный Суд СССР), Сухареву А. Я. (Прокуратура СССР), Адамишину А. Л. (МИД СССР), Ментешашвили Т. Н. (Президиум Верховного Совета СССР), Смиртюкову М. С. (Совет Министров СССР) в месячный срок разработать предложения о правовом регулировании режима чрезвычайного положения, объявленного в отдельных местностях или по всей стране с временным введением при необходимости особых форм управления, и внести их на рассмотрение в установленном порядке.

Секретарь ЦК

Помета:

№ П 145/8 Дата 29. XII. [19] 88 г [ода]. Срок — 1 месяц. № гол. 144–35.

Т. т. Горбачеву
Медведеву
Шеварднадзе
Лукиянову
Бакатину
Сухареву
Павлову А.
Смиртюкову

Рыжкову
Чебрикову
Власову
Язову
Крючкову
Теребилову
Ментешашвили
Кравцову

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 4. Док. 8. Л. 2–3. Копия. Рассекречено.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 163 ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО
ЦК КПСС от 22 июля 1989 г. № 163/40 «О ПОЛИТИЧЕСКОЙ
СИТУАЦИИ В ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИКАХ»¹**

Совершенно секретно

ЦК Компартии Литвы, ЦК Компартии Латвии, ЦК Компартии Эстонии; т.т. Горбачеву, Воронцову, Зайкову, Лигачеву, Медведеву, Никонову, Рыжкову, Слюнькову, Чебрикову, Шеварднадзе, Щербицкому, Яковлеву, Бирюковой, Власову, Лукьянову, Маслюкову, Разумовскому, Язову, Бакланову, Пуго, Бакаину, Крючкову, Кравченко, Ненасеву, Афанасьеву, Лаптеву, Смирнову, Белякову, Капто, Кручине, Павлову А., Скибе, Фалину.

**ВЫПИСКА
из Протокола № 163 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 22 июля 1989 г. № 163/40**

О политической ситуации в Прибалтийских республиках

1. ЦК КПСС отмечает дальнейшее усложнение политической ситуации в Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР.

Под влиянием радикально настроенного крыла усилился отход народных фронтов от первоначальных целей перестройки в сторону националистических позиций. В принятых в последнее время этими движениями резолюциях содержатся требования полной экономической самостоятельности и государственной независимости Литвы, Латвии и Эстонии, важнейшей задачей перестройки объявляется «борьба народов за национальное освобождение». Безудержная критика партийного аппарата и «советской бюрократии», очернение компартий республик, обвинение их в пренебрежении интересами коренных наций, безответственные обещания экономического процветания обеспечили народным фронтам популярность среди значительной части населения.

Разрываются связи республиканских профсоюзных, комсомольских, творческих, детских организаций с их союзными выборными органами. Активизировались открыто антисоветские группировки. Восстанавливаются общественно-политические структуры, существовавшие до 1940 года, в том числе бывшие буржуазные... Лидеры оппозиционных сил заявляют о фактическом двоевластии в республиках, через эмиссаров навязывают свой «опыт перестройки» в других регионах страны, расширяют зарубежные связи.

При наличии общих тенденций обстановка в каждой из Прибалтийских республик имеет свои особенности, которые требуют учета в практической работе. В Литве активно формируются движения в пользу выхода республики из Союза ССР и создания самостоятельной компартии. В Эстонии развернулась кампания по формированию так называемых «комитетов эстонских граждан», которые при определенных условиях могут стать альтернативными советской власти. Дестабилизирующее влияние

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Док. 6. Л. 1–6. Копия. Рассекречено.

на политическую обстановку оказывает конституционный конфликт, созданный решениями Верховных Советов Эстонской и Литовской ССР. Здесь по-прежнему продолжается разработка и принятие правовых актов, противоречащих союзному законодательству и на деле означающих переход этих республик на конфедеративные связи с Союзом ССР.

Усиливается негативная реакция на происходящие в республиках процессы со стороны инационального населения, сталкивающегося с ограничениями, а иногда с ущемлениями политических и социальных прав. Интерфронты, оценивая сложившееся положение как «угрозу ползучей контрреволюции», настаивают дать решительный отпор «национальной бюрократии», защитить права трудящихся всеми средствами, вплоть до проведения забастовок. Реальной становится возможность физических столкновений на национальной основе.

2. ЦК КПСС считает, что в этих условиях ЦК компартий союзных республик не сумели выработать программу действий, которая, с одной стороны, учитывала бы реальные потребности решения назревших проблем национального развития, с другой — содержала четкие позиции по принципиальным вопросам укрепления СССР как федеративного социалистического государства и роли в нем Коммунистической партии.

Серьезную озабоченность вызывают размежевание коммунистов по национальному признаку, явный или скрытый переход отдельных партийных комитетов на платформы тех или иных движений, ослабление партийной дисциплины. Многие партийные комитеты по существу отказались от политической борьбы, игнорируют решения вышестоящих органов. Идеино-организационное разрыхление партийных рядов снижает ведущую и консолидирующую роль компартий в обществе. В ряде партийных организаций получают поддержку идеи многопартийности, преобразования КПСС в союз самостоятельных партий.

Предложить ЦК компартий Литвы, Латвии и Эстонии разработать программы действий по преодолению негативных тенденций и овладению общественно-политической ситуацией. Предусмотреть в них меры, направленные на расширение суверенитета союзных республик, наполнение его реальным экономическим, социальным, правовым и политическим содержанием, отвечающим духу обновляемой национальной политики КПСС, интересам укрепления Союза ССР и позиций социализма.

Одобрительно отнестись в основном к предложениям республик Прибалтики об их переходе начиная с 1990 года на принципы хозрасчета, самоуправления и самофинансирования на основе эквивалентного обмена и равных с другими республиками условий. Предоставить им более широкие полномочия в финансово-кредитной деятельности, налогообложении, ценообразовании, использовании заработанных доходов.

В полной мере использовать открывающиеся возможности для самостоятельного решения республиками вопросов развития культуры, литературы и искусства, содержания образования и воспитания, связанного с освоением прогрессивных, национальных и интернациональных традиций и духовных ценностей. Проявлять при этом заботу об удовлетворении культурных потребностей представителей всех народов, проживающих на территории республик, создании для них условий для овладения языком

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

коренной национальности, приобщения к национальной культуре. ЦК компартий республик, государственные органы, общественные организации в осуществлении национальной политики, при разработке законов о гражданстве и государственном языке, правах и обязанностях граждан должны руководствоваться принципом — равенство наций и народов неразрывно связано с равенством людей независимо от их национальности. Благополучие коренной национальности не может быть достигнуто за счет ущемления прав и свобод людей других национальностей.

3. ЦК компартий Литвы, Латвии и Эстонии предпринять энергичные действия, направленные на укрепление организационного и идейного единства партийных организаций.

Исходить из того, что каждый коммунист должен занимать четкую позицию по вопросам строительства партии, обновления социализма и утверждения интернационализма, решительно размежеваться с теми, кто, прикрываясь демократизацией и гласностью, по существу развернул борьбу против социалистических принципов, единства советских народов, дестабилизирует обстановку. Повысить ответственность членов КПСС за неукоснительное проведение линии партии в средствах массовой информации, в самостоятельных организациях и общественных движениях.

Разработать продуманную тактику политической борьбы на период, предшествующий выборам в республиканские высшие и местные органы власти, оказать поддержку интернационалистски настроенным кандидатам в депутаты.

Проявлять идеологическую инициативу, опираясь в полной мере на самокритику и гласность, выступать против всяческих попыток использовать реальные трудности и допущенные в прошлом ошибки в целях подрыва авторитета партии, деморализации ее рядов. В партийной пропаганде последовательно проводить мысль, что решение всех проблем, в том числе национальных, возможно только на путях перестройки, расширения демократии, создания правового государства, утверждения подлинного интернационализма.

Заслуживают внимания предложения коммунистов Литвы, Латвии, Эстонии о разработке статуса компартий союзных республик с учетом национально-региональных особенностей и повышения самостоятельности республиканских партийных органов в ведении кадровой политики, совершенствовании внутрипартийной жизни, решении структурно-штатных, финансово-бюджетных и других вопросов. В рамках ленинского принципа демократического централизма полнее развязать инициативу всех организационных структур партии в поиске новых способов решения проблем ее внутренней жизни, всячески оберегая единство и целостность КПСС.

4. ЦК компартий Литвы, Латвии и Эстонии развернуть активную работу с массовыми движениями, развивать диалог с конструктивно настроенной их частью, давая решительный отпор антисоциалистическим и националистическим элементам. Усилить борьбу с экстремизмом в межнациональных отношениях. Привлекать к установленной законом ответственности лиц, нарушающих требования советских законов об охране общественного

порядка и государственной безопасности, разжигающим межнациональную рознь.

5. ЦК компартий Литвы, Латвии и Эстонии на основе одобренных ЦК КПСС концептуальных подходов к оценке событий 1939–1940 годов осуществить комплекс организационно-политических и пропагандистских мероприятий в связи с 50-летием вхождения республик в состав СССР.

При этом следует исходить из того, что однозначного осуждения заслуживают беззакония, совершенные сталинским руководством как против прибалтийских, так и всех других народов. Одновременно нельзя замалчивать сознательное искажение истории, преднамеренное нагнетание страстей в угоду националистическим устремлениям и амбициозным притязаниям разных группировок и лиц.

Редакциям газет и журналов, Гостелерадио СССР подготовить серию статей и передач с участием ученых, ветеранов революции и войны, рабочих и колхозников, людей разных национальностей, опубликовать документальные данные предвоенного и военного периодов, показывающие историческую правду о событиях того времени, объективные предпосылки объединения народов перед лицом фашистской опасности.

6. Отделам ЦК КПСС усилить внимание к работе партийных организаций, постоянно анализировать развитие ситуации в Литве, Латвии и Эстонии, ход выполнения задач, определенных настоящим постановлением. Оказать ЦК компартий помощь в подготовке и переподготовке партийных и идеологических кадров всех звеньев, в укреплении руководства средствами массовой информации. Увеличить представительство национальных кадров из Прибалтийских республик в союзных органах.

Центральным средствам массовой информации при освещении общественно-политической ситуации в Прибалтийских республиках перейти от разрозненных выступлений к целенаправленной пропагандистской работе, взвешенно и всесторонне раскрывая происходящие там глубинные процессы, оказывая моральную поддержку здоровым силам перестройки.

7. ЦК компартий Литвы, Латвии и Эстонии доложить ЦК КПСС о ходе выполнения данного постановления к 1 ноября 1989 г.

Секретарь ЦК

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 164 ЗАСЕДАНИЯ
ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС от 11 августа 1989 г. № 164/87
«О СОЗДАНИИ В КГБ СССР УПРАВЛЕНИЯ ПО ЗАЩИТЕ
СОВЕТСКОГО КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ»¹**

Совершенно секретно

т.т. Горбачеву, Рыжкову, Чебрикову, Крючкову,
Павлову А. С., Шкабардне

**ВЫПИСКА
из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 11 августа 1989 г. № 164/87**

**О создании в КГБ СССР Управления по защите
советского конституционного строя**

1. Согласиться с предложениями, изложенными в записке Комитета государственной безопасности СССР от 4 августа 1989 г.
2. Одобрить проект постановления Совета Министров СССР по этому вопросу (прилагается).

Секретарь ЦК

[Приложения нет]

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 164 ЗАСЕДАНИЯ
ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС от 30 августа 1989 г. № 164/200
«О КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЯХ В ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ ЛИТОВСКОЙ ССР»²**

Совершенно секретно

Т. т. Горбачеву, Воротникову, Зайкову, Лигачеву, Медведеву, Никонову, Рыжкову, Слюнькову, Чебрикову, Шеварднадзе, Щербицкому, Яковлеву, Бирюковой, Власову, Лукьянову, Маслюкову, Разумовскому, Язову, Бакланову, Пуго, Бакатину, Крючкову, Сухареву, Белякову, Капто, Кручине, Павлову А., Фалину, Суслину — все;

Боярову, Болдыреву, Геращенко, Ефимову, Колбину, Мельникову, Ненашеву, Павлову В. — прил. соотв.

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Док. 18. Л. 1. Копия. Рассекречено.

² Там же. Док. 28. Л. 1. Копия. Рассекречено.

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

**ВЫПИСКА
из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 30 августа 1989 г. № 164/200**

**О кризисных явлениях
в общественно-политической жизни
Литовской ССР**

Согласиться с соображениями, изложенными в записке отделов ЦК КПСС от 26 августа 1989 г. (прилагается).

Секретарь ЦК

[Без приложения]

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 164 ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО
ЦК КПСС от 4 сентября 1989 г. № П 164/212 «О МЕРАХ В СВЯЗИ
С ОБОСТРЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ И ВОКРУГ
НЕГО» С ЗАПИСКОЙ Н. Н. СЛЮНЬКОВА И В. М. ЧЕБРИКОВА¹**

Совершенно секретно

Т. т. Горбачеву, Рыжкову, Медведеву, Слюнькову, Чебрикову, Лукьянову, Разумовскому, Язову, Бакаину, Крючкову — все;

Арутюняну, Везирову, Волкову, Сухареву, Вольскому, Капто, Павлову А., Бабичеву — прил. соответственно

**ВЫПИСКА
из Протокола № 164 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 4 сентября 1989 г. № П 164/212**

**О мерах в связи с обострением обстановки
в Нагорном Карабахе и вокруг него**

Согласиться с учетом поправок с предложениями, изложенными в записке т.т. Слюнькова Н. Н., Чебрикова В. М. от 29 августа 1989 г. (прилагаются).

Секретарь ЦК

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 10. Док. 42. Л. 1–2. Копия. Рассекречено.

**О мерах в связи с обострением обстановки
в Нагорном Карабахе и вокруг него**

Развитие событий в Нагорном Карабахе и вокруг него может привести к массовым вооруженным столкновениям между азербайджанским и армянским населением в НКАО, Нахичеванской АССР и на всей территории Азербайджана. Принятых мер по обеспечению общественного порядка и безопасности населения силами внутренних войск и подразделений милиции может оказаться недостаточно.

В связи с этим уже сейчас следовало бы предусмотреть возможность использования подразделений Советской армии для защиты населения. На случай такого катастрофического развития событий следовало бы подготовить предложения также и о введении чрезвычайного положения в отдельных местностях Азербайджана и Армении.

**Н. Слюнков
В. Чебриков**

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 175 ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК
КПСС от 23 декабря 1989 г. № П 175/50 «О ПЕРВООЧЕРЕДНЫХ
МЕРАХ В СВЯЗИ С ОБСТАНОВКОЙ В РУМЫНИИ»¹**

Совершенно секретно

Т. т. Горбачеву, Рыжкову, Крючкову, Медведеву, Шеварднадзе,
Яковлеву, Язову, Кравченко, Шкабардне, Фалину, Капто

**ВЫПИСКА
из Протокола № 175 заседания Политбюро ЦК КПСС
от 23 декабря 1989 г. № П 175/50**

О первоочередных мерах в связи с обстановкой в Румынии

1. Опубликовать Заявление ТАСС в связи с боевыми действиями в Бухаресте, представляющими угрозу жизни советских граждан (приложение 1).

2. С учетом дальнейшего развития обстановки в Румынии опубликовать Заявление Советского правительства в поддержку Совета Фронта национального спасения и его программ (приложение 2).

3. Обратиться к руководству НРБ, ЧССР, ВР, ГДР, ПНР и СФРЮ с предложением наладить постоянные контакты и обмен информацией об обстановке в Румынии и вокруг нее.

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 9. Док. 67. Л. 1–2. Копия. Рассекречено.

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

Предложить союзным государствам провести срочные консультации на уровне министров иностранных дел. С этой целью можно было бы собраться в Варшаве.

Принять меры к установлению прямых и постоянных контактов с руководством Совета Фронта национального спасения Румынии, в первую очередь И. Илиеску.

Поручить рабочей группе (т.т. Шеварднадзе Э. А., Крючкову В. А., Моисееву М. А.) рассмотреть возможные варианты развития обстановки в Молдавской ССР с учетом имевших место попыток со стороны экстремистски настроенных групп советских граждан выходить на границу и переходить ее с целью оказания поддержки сторонникам Фронта национального спасения.

Принять к сведению, что Совет Министров СССР готовит предложения об оказании Румынии гуманитарной и другой помощи.

Секретарь ЦК

[Документ без приложений]

**ИНФОРМАЦИОННАЯ ЗАПИСКА ПРОПАГАНДИСТСКОЙ
ГРУППЫ ЦК КПСС «О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ,
СЛОЖИВШЕЙСЯ В ЛИТОВСКОЙ ССР ПОСЛЕ ФЕВРАЛЬСКОГО
(1990 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС» С СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМ
ПИСЬМОМ П. И. НАДОЛИШНЕГО, 27 февраля 1990 г.¹**

от 27 февраля 1990 г. № 04034

В. А. Медведеву

Уважаемый Вадим Андреевич!

В связи с приглашением в Москву А. Бразаускаса и М. Бурокаявичюса для решения финансово-имущественных и других вопросов считали бы целесообразным оперативно ознакомить Вас с некоторыми наблюдениями и выводами пропагандистской группы ЦК КПСС, только что возвратившейся из Литовской ССР. Материалы поездки обобщаются и будут доложены дополнительно.

**Ответорганизатор
Идеологического отдела ЦК КПСС**

П. Надолишний

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Док. 54. Л. 4–9. Копия. Рассекречено.

ИНФОРМАЦИЯ пропагандистской группы ЦК КПСС

О политической ситуации, сложившейся в Литовской ССР после февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС

С 19 по 23 февраля с.г. в Литовской ССР работала пропагандистская группа ЦК КПСС. Состоявшиеся встречи с различными категориями населения, с активом Компартии Литвы (на платформе КПСС) позволяют сделать ряд выводов.

Прежде всего, следует отметить, что политическая напряженность в республике продолжает нарастать. В настоящее время самостоятельную КПЛ и КПЛ на платформе КПСС будет более правильным рассматривать не как два крыла единого коммунистического движения в Литве, а как противостоящие друг другу силы. Руководство ЦК КПЛ в ходе предвыборной кампании сделало все, чтобы по своим лозунгам быть более «литовским», чем «Саюдис». Борьба велась по существу только между лидерами КПЛ и «Саюдиса». Призыв февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС включиться в обсуждение проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии пока игнорируется. Решения Пленума ЦК КПСС либо замалчиваются, либо искажаются. Проект платформы ЦК КПСС на литовском языке не публиковался. Пропагандистская группа ЦК КПСС практически была изолирована от литовской аудитории.

Показательным является состоявшийся 19 февраля с.г. третий пленум ЦК КПЛ, который обсудил политическую ситуацию в республике и деятельность компартии. В принятом на пленуме обращении часть Компартии Литвы, остающаяся на платформе КПСС, названа «брежневской консервативной группировкой». В докладе А. Бразаускаса на пленуме высказывается тревога по поводу «проявлений необолевизма» в жизни республики, обращается внимание на «ухудшение отношений с Москвой», подчеркивается твердость курса на достижение независимости Литвы конституционным парламентским путем. Призыв к консолидации мотивируется тем, что от раздора между различными политическими силами выиграет только КПСС. Предельно откровенно руководители ЦК КПЛ говорят о своих замыслах в изданиях, выходящих на иностранных языках.

Общественное мнение явно подготавливается к объявлению Компартии Литвы (на платформе КПСС) вне закона. В материалах пленума ЦК КПЛ она именуется не иначе как «организация КПСС». Временному ЦК КПЛ отказано в открытии счета в связи с тем, что «организация КПСС не зарегистрирована».

ЦК самостоятельной КПЛ активно использует монопольное право на средства массовой информации, материальную базу бывшей республиканской парторганизации. В срочном порядке приняты решения о передаче газеты «Советская Литва» Верховному Совету ЛССР, о преобразовании журнала ЦК КПЛ «Коммунист» в общественно-политический журнал Компартии Литвы «Политика», о реорганизации Института истории партии при ЦК

КПЛ — филиала ИМЛ при ЦК КПСС в самостоятельный Институт истории Компартии Литвы при ЦК КПЛ. Некоторые здания после освобождения в результате сокращения аппарата без ведома временного ЦК передаются по договору различным организациям.

До самых выборов в Верховный Совет республики (24 февраля) продолжалась лихорадочная законотворческая деятельность. Вне всяких сомнений, преследуется цель еще до выработки механизма выхода союзной республики из состава СССР создать свою правовую базу независимости, поставить таким образом центр как бы перед свершившимся фактом. При этом неизбежные негативные социально-экономические последствия практических шагов, направленных на обособление, будут преподнесены населению как «санкции Москвы за непослушание».

Такое развитие событий вызывает резко негативную реакцию членов КПСС, русскоязычной части населения, многих литовцев. На всех встречах главным был вопрос: что будет завтра с коммунистами, с теми, кто хочет остаться в Союзе ССР. Приводились факты дискриминации членов КПСС при трудоустройстве, угроз и давления не только со стороны различных группировок, но и официальных лиц. Нагнетанию напряженности способствует кампания по реабилитации участников вооруженного националистического подполья и призывы привлечь к ответственности тех, кто боролся с ними. Особенно обращалось внимание на то, что объявление Советской Армии оккупационной, «деполитизация» правоохранительных органов, на деле означающая укрепление в них позиции «Саюдиса», вовлекают в конфликт людей, имеющих свободный доступ к оружию.

Беседы зачастую проходили в крайне острой форме. Отсутствие конкретной помощи временному ЦК КПЛ со стороны ЦК КПСС вызывает у коммунистов буквально возмущение. В резолюции совещания партийного актива Компартии Литвы (на платформе КПСС), состоявшегося 21 февраля с. г., отмечается, что аппарат ЦК КПСС недопустимо затянул выполнение постановления Пленума ЦК КПСС «О решениях XX съезда Компартии Литвы» в части оказания КПЛ (на платформе КПСС) практической помощи, что усложняет ее работу в трудный период становления.

Ознакомление на месте показало, что в республике сформировался достаточно крепкий актив КПЛ (на платформе КПСС), который никому не позволит решать литовские дела без его участия. Уже действуют 15 горкомов и райкомов партии. Около десяти оргкомитетов ведут работу по созданию городских, районных и зональных парторганизаций. По данным временного ЦК, Компартия Литвы (на платформе КПСС) объединяет примерно 500 первичных парторганизаций и насчитывает в своих рядах не менее 30–35 тыс. коммунистов.

Примечательно, что в Вильнюсе 267 парторганизаций, признающих Устав и Программу КПСС, объединяют 15 тыс. коммунистов. В то же время более чем в 500 первичных организациях самостоятельной КПЛ насчитывается примерно 13 тыс. членов. В докладе А. Бразаускаса на последнем пленуме ЦК общая численность реорганизованной Компартии определена в 80 тыс. человек.

Временный ЦК КПЛ (на платформе КПСС) испытывает давление с двух сторон. В частности, коммунисты обвиняют его в неспособности добиться

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

от ЦК КПСС печатного органа, решения финансово-имущественных и других вопросов. Можно предположить дальнейшее обострение ситуации, обусловленное подготовкой первой сессии нового состава Верховного Совета республики, развертыванием кампании по выборам в местные органы власти.

В этой связи ни на один день нельзя больше откладывать выполнение поручения февральского Пленума ЦК КПСС. Необходимо создать временному ЦК, горкомам и райкомам КПЛ (на платформе КПСС) нормальные условия для работы, чтобы они могли воспрепятствовать нарастанию экстремизма в русскоязычной части населения и заставить руководство самостоятельной КПЛ начать конструктивный диалог.

Считали бы также целесообразным:

срочно направить в распоряжение временного ЦК КПЛ квалифицированных консультантов по вопросам экономики, межнациональных отношений, партийного строительства для оказания помощи в разработке программы действий компартии;

оперативно осуществить меры, которые обеспечили бы систематическое информирование населения Литовской ССР о деятельности КПСС, Компартии Литвы (на платформе КПСС), в т. ч. помимо республиканских средств массовой информации;

пересмотреть и укрепить состав собственных корреспондентов центральных партийных и других изданий в Литовской ССР;

проанализировать складывающуюся в республике практику т. н. «деполитизации» правоохранительных органов, ее возможные последствия, выработать и осуществить адекватные меры.

ЗАПИСКА РЕКТОРА АКАДЕМИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК ПРИ ЦК КПСС
Р. Г. ЯНОВСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ КПСС «ОБ ИЗМЕНЕНИИ
СОДЕРЖАНИЯ АТЕИСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ В РЕГИОНАХ
ТРАДИЦИОННОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИСЛАМА», 20 июля 1990 г.¹

20 июля 1990 г. № 1/134

Центральный Комитет КПСС

Об изменении содержания атеистической работы в регионах традиционного распространения ислама

В 1986 году было принято постановление ЦК КПСС «Об усилении борьбы с влиянием ислама», которое сыграло положительную роль в активизации борьбы с различного рода обычаями и традициями под прикрытием ислама, в ослаблении влияния на население представителей мусульманского духовенства, выступавших с экстремистских и националистических позиций. Оно ориентировало партийные организации на разработку комплексных и долговременных мер, направленных на усиление идеологической работы

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 11. Док. 5. Л. 4–5. Копия. Рассекречено.

по формированию научно-материалистического мировоззрения трудящихся, борьбы с религиозными предрассудками в регионах традиционного распространения ислама. Ряд положений этого постановления сохраняют свое значение и в настоящее время.

В то же время следует учесть, что общий подход данного постановления диктовался условиями, предшествовавшими XXVII съезду КПСС и в значительной мере перестал соответствовать тем изменениям, которые произошли за последние годы в политической, социальной, экономической жизни страны.

Процесс демократизации общественной жизни, плюрализм мнений, утверждающаяся многопартийность, участие духовенства в органах Советской власти (союзных, республиканских и местных), в различного рода общественных фондах, активная поддержка большинством мусульманского духовенства политики перестройки, его выступления в защиту мира, против национальной розни и конфликтов на национальной почве — все это заставляет по-новому взглянуть на проблемы отношения к исламу. КПСС отошла от упрощенного, узкого взгляда на религию, признав наличие в ней общечеловеческих нравственных ценностей. В итоговых документах XXVIII съезда партии признается право каждого на свободный выбор мировоззрения и свободу совести. Вступление в силу «Закона о свободе совести и религиозных организациях», а также принятие в будущем его модификаций с учетом специфики суверенных союзных республик также изменят положение и права мусульманских религиозных организаций.

Следует также отметить, что реализация постановления ЦК КПСС от 1986 года порой велась некорректно, под видом искоренения «реакционных исламских традиций» проводилась борьба с народными, национальными праздниками и обрядами (праздник «Навруз» и др.) как чуждыми социалистическому образу жизни. Такая практика способствовала отчуждению народа от местных партийных организаций, возникновению недоверия к ним и конфликтных ситуаций.

Все это показывает, что положения и рекомендации, содержащиеся в постановлении ЦК КПСС «Об усилении борьбы с влиянием ислама», в значительной мере устарели. В настоящее время нужен новый документ о содержании и основных направлениях политической и идеологической работы в регионах традиционного распространения ислама, учитывающий изменившиеся политические и общественные условия и реальности, нацеливающий на усиление идейной борьбы с влиянием ислама и реакционного мусульманского духовенства на население, с антисоциалистическими, антикоммунистическими, националистическими и экстремистскими проявлениями.

Ректор Академии общественных наук при ЦК КПСС

Р. Яновский

ЗАПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ИДЕОЛОГИЧЕСКИМ ОТДЕЛОМ ЦК КПСС А. С. КАПТО «О ПОСТАНОВЛЕНИИ ЦК КПСС «ОБ УСИЛЕНИИ БОРЬБЫ С ВЛИЯНИЕМ ИСЛАМА»», 27 августа 1990 г.¹

от 27 августа 1990 г. № 14584

О постановлении ЦК КПСС «Об усилении борьбы с влиянием ислама» (№ П 24/54 от 18 августа 1986 года)

Постановление ЦК КПСС «Об усилении борьбы с влиянием ислама» было принято в связи с обострением религиозной ситуации в регионах традиционного распространения ислама. Оно ориентировало местные партийные органы на разработку комплексных и долгосрочных мер, направленных на усиление идеологической работы по формированию научно-материалистического мировоззрения трудящихся, борьбы с религиозными предрассудками в районах компактного проживания мусульман.

Реализация мер, предусмотренных постановлением, способствовала стабилизации религиозной ситуации. На местах активизировался процесс нормализации отношений партийных и советских органов с религиозными организациями и верующими. Оперативно стали рассматриваться просьбы о регистрации новых религиозных общин, мусульманам возвращаются культовые здания, обоснованно выдаются разрешения на строительство новых.

Вместе с тем, необходимо отметить, что постановление в значительной мере перестало соответствовать качественным изменениям, которые произошли за последние годы в политической, социальной и экономической жизни страны. Практически речь идет о выработке новой политической линии по отношению к исламу с учетом его специфики и особенностей, решительного преодоления формализма и командно-административных методов работы, поисков новых форм взаимодействия с религиозными организациями и верующими. В ближайшем будущем Верховным Советом СССР будет принят Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях», который внесет в жизнь много нового.

ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы партии, Академия общественных наук при ЦК КПСС (Р. Яновский) вносят предложение о снятии постановления «Об усилении борьбы с влиянием ислама» с контроля.

Полагали бы возможным согласиться с этим предложением.

Предложение АОН при ЦК КПСС о подготовке нового документа об основных направлениях политической и идеологической работы в регионах традиционного распространения ислама считали бы целесообразным рассмотреть после принятия Верховным Советом СССР Закона о свободе совести.

Просим согласия.

Заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС

А. Капто

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 11. Док. 5. Л. 1–2. Копия. Рассекречено.

ЗАПИСКА А. Я. ДЕГТЯРЕВА, Ю. А. РЫЖОВА И А. Н. СОШНИКОВА
«ОБ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ
В ЗАПАДНЫХ ОБЛАСТЯХ УКРАИНЫ»,
28 августа 1990 г.¹

Секретно

28 августа 1990 г. № 15821

**Об общественно-политической обстановке
в западных областях Украины**

В шифртелеграммах В. Шемчука, секретаря Тернопольского обкома Компартии Украины, Управления КГБ Украинской ССР по Ивано-Франковской области ставятся вопросы о принятии конкретных мер в связи с обострением общественно-политической обстановки в областях, активизации экстремистских сил, объединенных в Украинскую республиканскую демократическую партию, краевые организации Народного движения Украины, призывающих к физической расправе над коммунистами, реабилитации контрреволюционных банд ОУН-УПА, требующих суда над бывшими сотрудниками НКВД, бойцами истребительных батальонов, исполнения над ними смертных приговоров. Лидеры НДУ, депутат СССР В. Ткачук, ряд народных депутатов УССР, областных и городских Советов стремятся склонить общественное мнение на поддержку демонстраций памятников В. И. Ленину, воинам Советской Армии, провести пропагандистские кампании по данному поводу в восточных областях Украины.

Вопрос о фактах политического вандализма и противоправных действиях в отношении памятников В. И. Ленину рассмотрен в ЦК КПСС, принято соответствующее постановление. Для оказания помощи партийным комитетам в Тернопольскую область направлена группа ответработников ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины. МВД СССР даны указания министру внутренних дел УССР т. Василишину А. В. принять меры по обеспечению правопорядка, предотвращению преступных проявлений со стороны лиц, допускающих угрозы физической расправы с коммунистами.

Вместе с тем с учетом сложившейся в Тернопольской, Ивано-Франковской и других западных областях Украины общественно-политической обстановки полагали бы целесообразным:

в партийной печати и других средствах массовой информации начать широкую публикацию документов из партийных архивов, КГБ-МВД о действиях бандеровцев под руководством спецслужб фашистской Германии и других стран, о насилии костела в отношении православных до 1939 г., дать серию статей о сепаратизме, антикоммунизме на Украине, раскрывать цели, задачи и методы борьбы за власть «Руха», других националистических партий;

просить Верховный Совет СССР при обсуждении и принятии Закона об общественных объединениях граждан в СССР поручить соответствующим комитетам и комиссиям, Минюсту СССР разработку правовых норм, обеспечивающих защиту прав зарегистрированных (конституционных)

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Док. 52. Л. 2–4. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

партий и общественных организаций, принадлежащих им зданий, имущества, ответственность за дискриминацию граждан по политическим мотивам.

Просим согласия.

Зам. зав. Идеологическим отделом ЦК КПСС

А. Дегтярев

**Зам. зав. Отделом партийного строительства
и кадровой работы ЦК КПСС**

Ю. Рыжов

Зам. зав. Государственно-правовым отделом ЦК КПСС

А. Сошников

ЗАМЕЧАНИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
МИНИСТРОВ СССР В. К. ГУСЕВА ЦЕНТРАЛЬНОМУ КОМИТЕТУ
КПСС ПО ЗАПИСКЕ ОТДЕЛА НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ЦК КПСС «О СИТУАЦИИ ВОКРУГ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКИХ
НЕМЦЕВ» (№ СТ-6/36 от 24 сентября 1990 г.), 5 октября 1990 г.¹

**ЗАМЕЧАНИЯ
заместителя председателя Совета министров СССР,
члена ЦК КПСС В. Гусева в ЦК КПСС
по записке Отдела национальных отношений ЦК КПСС
«О ситуации вокруг проблемы советских немцев»
(№ СТ — 6/36г от 24 сентября 1990 г.)
от 5 октября 1990 г. № ВГ-5353**

Разделяя своевременность и политическую значимость рассмотрения в ЦК КПСС поставленных в записке Отдела национальных отношений проблем, считаю необходимым обратить внимание на неточности, допущенные в ней при оценке фактического положения дел и работы, проведенной Государственной комиссией.

Одна из главных причин обострения ситуации вокруг проблемы советских немцев, как следует из записки, заключается якобы в организации кампании против восстановления их автономной республики в Поволжье партийным, советским и хозяйственным активом Саратовской и Волгоградской областей. Соответствующие оценки, высказанные на третьей чрезвычайной конференции общества «Возрождение» заместителем заведующего Отделом ЦК КПСС т. Цветковым и сотрудником КГБ СССР т. Кичихиным, способствовали развязыванию неконструктивной критики и обвинений в адрес Верховного Совета СССР и Правительства СССР со стороны некоторой части делегатов конференции.

Вызывает удивление, что в записке Отдела не дан более объективный анализ причин неприятия населением этих областей идеи восстановления немецкой автономии.

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Док. 60. Л. 3–7. Копия. Рассекречено.

Имеющаяся информация и конкретное рассмотрение вопроса на месте свидетельствуют, что такое несогласие вызвано общим обострением межнациональных конфликтов в стране, а также тем, что декларация Верховного Совета СССР о воссоздании автономной республики не была подкреплена проведением необходимой разъяснительной работы среди русскоязычного населения, в том числе и партийными организациями.

Нельзя согласиться с утверждением, что Государственная комиссия, созданная для практической реализации постановления Верховного Совета СССР, не смогла сделать ничего конкретного.

Во-первых, согласно договоренности с тт. Таразевичем и Гиренко вопросы восстановления автономной республики немцев Поволжья, реабилитации трудармейцев должны решаться Верховным Советом СССР.

Государственная комиссия с самого начала своей работы приступила к подготовке программы организованного возвращения советских немцев в районы существовавшей до 1941 года АССР немцев Поволжья. В связи с многочисленными обращениями населения Саратовской и Волгоградской областей и для ознакомления с фактическим положением дел на местах были проведены поездки руководства и членов Государственной комиссии в эти области. После обсуждения обстановки Государственная комиссия пришла к выводу об отсутствии в настоящее время условий для восстановления АССР в этих областях. Это вынужденное решение, вызванное опасностью образования в указанном районе еще одного очага национальных конфликтов. Главным мы считаем восстановление справедливости в отношении советских немцев при одновременном недопущении осложнений в межнациональных отношениях.

Во-вторых, принимая во внимание необходимость поиска путей выхода из сложившейся конфликтной ситуации, Государственная комиссия поддержала предложение ЦК КПСС об образовании ассоциации советских немцев с некоторыми государственными функциями. Совместно с Комиссией Совета Национальностей 16 июля принято постановление о подготовке и проведении в декабре этого года съезда советских немцев. Сформирован организационный комитет для руководства этой работой. Правительство СССР взяло на себя обеспечение материальных условий его деятельности и организацию взаимодействия с органами государственного управления СССР и союзных республик. В конце августа приступила к работе рабочая группа оргкомитета. Ею подготовлены проекты документов, определяющих порядок выборов делегатов съезда, план работы оргкомитета и предложения по программным документам съезда, которые обсуждены на первом заседании оргкомитета 21 сентября.

В-третьих, по поручению Госкомиссии Минюстом СССР совместно с МВД СССР, Прокуратурой СССР и другими правоохранительными органами подготовлены и 31 августа направлены в Верховный Совет СССР предложения об отмене 27 принятых в 1941–1945 годах нормативных актов, ущемляющих права советских немцев, в том числе и в отношении трудармейцев. Информация об этом дана в официальном сообщении Государственной комиссии 13 сентября, опубликованном в газетах «Известия», «Советская Россия» и печати республик, где проживает немецкое население.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

Не отвечает фактическому положению дел утверждение, что в местах компактного проживания немцев перестали заниматься актуальными вопросами развития их языка и культуры. С участием Правительств союзных республик Госкомтруд СССР, Гособразование СССР, Минкультуры СССР, МИД СССР подготовили комплексную программу «Об обеспечении потребностей советских немцев и образовании и подготовке кадров немецкой национальности». Эта программа 27 июля утверждена Государственной комиссией. Развернута значительная работа по реализации предусмотренных программой мер.

Так, в 1990 году в Алтайском крае немецкая газета «Роте Фане» переведена в разряд краевой, периодичность ее выхода увеличена до 3 номеров в неделю (раньше газета была районной и выходила 2 раза в неделю), удвоен авторский гонорар.

В Казахской ССР в дополнение к радиовещанию на немецком языке (2 часа 15 мин. в неделю) с прошлого года открыто вещание по республиканскому телевидению (40 мин. в неделю) с охватом всех областей республики. Еженедельно выходит в эфир полчасовая программа телевидения в г. Караганде. С 1 июля открыто радиовещание в Кокчетавской области. С начала этого года передачи организованы и в ряде других областей республики.

В 1991 году в Казахстане предусмотрено создать еще одну редакцию по выпуску художественной и детской литературы на немецком языке.

С прошлого года в г. Алма-Ате работает единственный в стране немецкий театр, который раньше находился в г. Темиртау. Правительство республики предоставило всем работникам театра квартиры в столице.

В этом учебном году увеличен прием студентов в вузы страны, в том числе в художественные. В следующем году намечается послать группу студентов для стажировки преподавания на немецком языке за рубежом.

Государственная комиссия не располагает фактами о повсеместном вытеснении немцев из районов их нынешнего проживания. По сообщениям Совминов республик, где живут советские немцы, отношение населения к ним носит доброжелательный характер. Учитывая важное политическое значение проведения съезда советских немцев, Управление Делами Совмина СССР по инициативе Государственной комиссии 28 сентября издало приказ о создании условий для его подготовки и проведения, определяющий ответственность за эту работу отделов правительственного аппарата. Готовится постановление Совмина СССР, конкретизирующее задачи союзных министерств, ведомств и местных Советов народных депутатов, связанные с подготовкой съезда. Государственная комиссия взаимодействует в этих вопросах с организационным комитетом.

Вместе с тем для политического обеспечения работы съезда и противодействия вероятным неконструктивным выступлениям части руководства общества «Возрождение», о чем справедливо говорится в записке Отдела, следовало бы активизировать разъяснительную и организаторскую работу партийных комитетов как с немецким, так и русскоязычным населением.

Целесообразно, чтобы первичные партийные организации в трудовых коллективах, райкомы и обкомы партии активно включились в выдвижение делегатов съезда, организацию избирательной кампании. Особого

внимания требует руководство со стороны Отдела ЦК КПСС подготовкой взвешенных документов съезда и отражение в его решениях политических установок сентябрьского (1989 г.) Пленума ЦК Партии по вопросам национальной политики, решений XXVIII съезда КПСС.

Прошу учесть эти замечания при обсуждении вопроса в ЦК КПСС.

В. Гусев

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС от 15 ноября 1990 г.
№ СТ — 11/17г «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ В СВЯЗИ С УСИЛЕНИЕМ
АНТИАРМЕЙСКИХ ПРОЯВЛЕНИЙ В РЯДЕ РЕГИОНОВ СТРАНЫ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Секретариата ЦК Коммунистической партии Советского Союза
от 15 ноября 1990 г. № Ст — 11/17г**

**О неотложных мерах в связи с усилением антиармейских
проявлений в ряде регионов страны**

1. Секретариат ЦК КПСС поддерживает выводы и предложения по данному вопросу, изложенные в записке Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии, и отмечает, что в последнее время в Литве, Латвии, Эстонии, Молдове, Армении, Грузии, ряде областей Западной Украины резко усилились антиармейские проявления, которые по существу стали составной частью деятельности деструктивных сил, имеющих конечной целью захват политической власти, свержение социалистического строя и разрушение СССР.

Принятие Верховными Советами этих союзных республик законодательных актов, направленных на создание национальных воинских формирований и фактически поощряющих уклонение от службы в Вооруженных Силах СССР, отрицательно влияет на безопасность государства, боеготовность армии и флота. В Вооруженных Силах нарастают негативные процессы, связанные с неукомплектованностью войск и увеличением нагрузки на личный состав при несении боевого дежурства и караульной службы, обострением трудностей в обеспечении продовольствием и вещевым имуществом.

Военнослужащие и члены их семей зачастую оказываются беззащитными перед произволом местных властей. Тысячи из них лишены возможности прописки по месту дислокации воинских частей и одновременно права на труд, медицинское обслуживание, устройство детей в школы и дошкольные учреждения, подвергаются дискриминации при получении жилья, обеспечении продуктами питания и товарами первой необходимости.

Наряду с морально-психологическим давлением военнослужащие и члены их семей все чаще подвергаются физическому насилию, жертвами которого стали сотни солдат и офицеров.

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 8. Док. 68. Л. 1–3. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

Все это ведет к созданию опасного положения, чреватого стихийными ответными мерами со стороны военнослужащих.

Критическая ситуация в армии и на флоте, усиление антиармейских проявлений требуют незамедлительных действий со стороны партийных организаций, всех коммунистов.

Рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым и областным комитетам партии проанализировать ход выполнения резолюции XXVIII съезда КПСС по вопросам военной политики партии, принять неотложные меры, направленные на преодоление антиармейских проявлений, повышение активности и ответственности коммунистов, работающих в составе Советов народных депутатов всех уровней, и исполнительных органов власти за выполнение общесоюзного законодательства по вопросам прохождения военной службы, обеспечение условий для нормальной жизнедеятельности армии и флота, соблюдение конституционных прав военнослужащих и членов их семей.

Обратить внимание первых секретарей партийных комитетов на необходимость активного личного участия в этой работе, укрепления связи с армейскими и флотскими партийными организациями, улучшения патриотического воспитания и подготовки молодежи к военной службе.

Коммунистам Вооруженных Сил СССР повысить эффективность работы по преодолению имеющихся в военной среде негативных явлений, принимать деятельное участие в разработке и осуществлении военной реформы, разъяснении в трудовых коллективах, учебных заведениях и средствах массовой информации политики партии по оборонным вопросам и процессов, происходящих на современном этапе в армии и на флоте.

Главному политическому управлению Советской Армии и Военно-Морского Флота, политорганам, партийным организациям, коммунистам Вооруженных Сил СССР, пограничным, внутренним и железнодорожных войск в ходе предстоящих отчетов и выборов, формирования новых партийных структур выработать меры по укреплению организованности, дисциплины и сплочению воинских коллективов, определить пути повышения роли и личного примера офицерских кадров, улучшить взаимодействие с общественными организациями и движениями.

Идеологическому отделу ЦК КПСС совместно с Главным политическим управлением Советской Армии и Военно-Морского Флота рассмотреть практику освещения жизни и деятельности советских Вооруженных Сил в средствах массовой информации, усилить противодействие кампании клеветы в отношении армии и флота, повысить качество публикаций и выступлений на военные темы.

Направить записку Комиссии ЦК КПСС по военной политике партии в Совет Министров СССР, Министерство обороны СССР, ЦК компартий союзных республик, республиканские, краевые и областные комитеты партии, политические управления видов Вооруженных Сил СССР, округов, групп войск и флотов (прилагается).

Зам. Генерального Секретаря ЦК КПСС

**ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ЗАВЕДУЮЩЕГО ОРГАНИЗАЦИОННЫМ
ОТДЕЛОМ ЦК КПСС В. ВОРОНЬКО «ОБ ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ В ЮГО-ОСЕТИНСКОЙ
АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ ГРУЗИНСКОЙ ССР», 25 декабря 1990 г.¹**

25 декабря 1990 г. № 19569

**Об общественно-политической обстановке
в Юго-Осетинской автономной области Грузинской ССР**

20 сентября 1990 года сессия областного Совета народных депутатов Юго-Осетинской автономной области приняла декларацию «О суверенитете Юго-Осетии». На этой же сессии принято решение «О преобразовании автономной области в Юго-Осетинскую Демократическую Республику». Эти акты были 21 сентября 1990 года аннулированы постановлением Президиума Верховного Совета Грузинской ССР.

Однако 16 октября 1990 года это постановление было отвергнуто, и областной Совет народных депутатов автономной области создал исполнительный комитет республики и назначил выборы, теперь уже в Верховный Совет Юго-Осетинской Советской Республики.

Верховный Совет Республики Грузия отменил и эти решения. Но выборы в Верховный Совет Юго-Осетинской Советской Республики 9 декабря т.г. состоялись. По данным организаторов выборов, в них приняло участие 71 процент избирателей, на планируемые 75 депутатских мест избрано 64 депутата.

11 декабря т.г. на первой сессии Верховного Совета Республики Грузия был принят Закон «Об упразднении Юго-Осетинской автономной области». В заявлении Президиума Верховного Совета Республики Грузия отмечается: «Оставлять этот факт без реагирования означало фактически признать "Осетинскую Демократическую Советскую Республику" и смириться с посягательством на территориальную целостность Грузии».

В выступлении на этой сессии Председателя Верховного Совета Республики Грузия З. Гамсахурдии говорится: «Таким образом, бесспорно, что ликвидация автономной области является предметом совместного ведения соответствующей союзной республики и Союза ССР. После того, как союзная республика примет решение о ликвидации автономной области, необходимо внести соответствующее изменение в Конституцию СССР».

В связи с осложнением общественно-политической обстановки в Юго-Осетинской автономной области постановлением Президиума Верховного Совета Республики Грузия с 12 декабря 1990 года объявлено чрезвычайное положение на территории г. Цхинвали и Джавского района. В этот же день в центре Цхинвали из ручного пулемета были убиты три сотрудника правоохранительных органов, а еще трое тяжело ранены.

Партийные организации автономной области обеспокоены заявлением первого секретаря ЦК Компартии Грузии А. А. Маргиани, сделанным на пресс-конференции: «Раз Юго-Осетинская автономная область

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 11. Док. 69. Л. 1–3. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

упразднена, то и в партийной структуре произойдут соответствующие изменения».

Члены бюро Юго-Осетинского обкома партии т. Цховребов Р. С. — зав. отделом организационно-партийной и кадровой работы обкома партии и т. Тибилов И. С. — первый секретарь Цхинвальского горкома партии от имени партийного актива области обратились с запиской в адрес ЦК КПСС (прилагается). В записке высказана просьба сохранить автономию Юго-Осетинской области, не допустить ликвидации автономной области, отменить все неконституционные решения, способствовавшие нагнетанию обстановки в автономной области.

22 декабря т.г. с т.т. Цховребовым Р. С. и Тибиловым И. С. состоялась обстоятельная беседа в Организационном отделе ЦК КПСС.

Кроме изложенных в записке, они высказали и другие просьбы:

- рассмотреть вопрос дотации для сохранения (временно) существующих штатов партийных комитетов;

- оказать необходимую помощь по снятию блокады области (связь, транспорт...);

- совместно с ЦК Компартии Грузии решить вопрос о руководстве областной партийной организации. (Первый секретарь обкома партии т. Цховребашвили В. В. серьезно болен, второй секретарь обкома партии т. Гохелашвили М. А. практически не работает. Секретарь обкома партии т. Техова Ю. Н. (1934 г.р.) оформляется на пенсию.) На наш взгляд, просьбы заслуживают внимательного рассмотрения и принятия конкретных мер по ним.

Считаем также целесообразным провести беседу у секретаря ЦК КПСС с первым секретарем ЦК Компартии Грузии т. Маргиани А. А.

Для более детального изучения обстановки и оказания помощи полагаем бы необходимым направить ответственных работников Отделов организационного и национальных отношений ЦК КПСС в Грузинскую республиканскую партийную организацию.

**Заместитель заведующего
Организационным отделом ЦК КПСС**

В. Воронько

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС
от 22 февраля 1991 г. № СТ — 18/34г «О НОВЫХ МОМЕНТАХ
В ПОДХОДЕ РУКОВОДСТВА РУМЫНИИ
К МОЛДАВСКОЙ ПРОБЛЕМЕ»¹

Секретно

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Секретариата ЦК Коммунистической партии Советского Союза
от 22 февраля 1991 г. № Ст — 18/34г

О новых моментах в подходе руководства
Румынии к молдавской проблеме

Направить записку Международного отдела ЦК КПСС в Аппарат Президента СССР, Кабинет министров СССР, Министерство иностранных дел СССР (прилагается).

Зам. Генерального Секретаря ЦК КПСС

Приложение
Секретно

ЗАПИСКА
Международного отдела ЦК КПСС

О новых моментах в подходе руководства
Румынии к молдавской проблеме

Румынские руководители явно меняют подход к молдавской проблеме. Если до недавнего времени они заявляли об отсутствии серьезных противоречий с СССР на этот счет, то сейчас Бессарабия и Буковина вновь называются «исконно румынскими» территориями, «насилено включенными в состав советского государства».

В логический ряд выстраиваются намерения «поддерживать растущее румынское влияние в Бессарабии» (правительственная программа реформ), «бороться за независимость республики Молдовы» (интервью премьер-министра П. Романа «Ди Вельт» 28 ноября 1990 года), заявления других политических деятелей — от лидеров Фронта национального спасения до цэрэнистов, — пронизанные ностальгией по «Великой Румынии». Не исключено, что среди мотивов переноса сроков визита И. Илиеску в г. Москву свою роль играло также нежелание румынской стороны зафиксировать в готовящемся новом договоре между нашими странами обязательства по территориальному вопросу и правам национальных меньшинств.

В свою очередь заметно активизировались молдавские сторонники перекройки границ. Выразителями «объединительных тенденций»

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 20. Док. 38. Л. 1–3. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

выступают ныне не только лидеры Народного фронта Молдовы, но и президент ССР Молдовы М. Снегур. Находясь с визитом в Румынии 12–14 февраля 1991 года, он заявил о необходимости дать «новый импульс» молдаво-румынским отношениям, имея в виду заключение в перспективе межправительственного соглашения и создание конфедерации. Становятся регулярными встречи премьер-министров Румынии и Молдовы, контакты правительственных и парламентских деятелей, в ходе которых молдавская сторона пытается склонить румын к более решительным действиям в защиту «независимости» республики от Москвы. Явно политический подтекст имеет развернувшаяся в Румынии кампания по оказанию продовольственной помощи Молдове.

Исподволь готовится государственно-правовая база объединения: административно-территориальная реорганизация Молдовы по румынскому образцу с ликвидацией органов Советской власти, законопроекты о взаимном предоставлении двойного гражданства жителям ССР Молдовы и Румынии.

Одна из ближайших целей — блокирование референдума 17 марта. Лидер национал-цэрэнистов И. Рациу выразил готовность финансировать кампанию по его бойкоту. Опасаясь, что большинство жителей республики выскажется за сохранение Союза, сторонники воссоединения с Румынией отстаивают идею альтернативного референдума с участием «всей румынской нации».

По имеющейся информации, П. Роман допускает возможность дальнейшего обострения официальной позиции по Молдове в случае ужесточения политики Запада по отношению к Советскому Союзу. Нынешние румынские руководители уже зашли гораздо дальше, чем позволял себе Н. Чаушеску. Это, однако, не мешает им обращаться к Советскому Союзу с традиционными просьбами выручить их дополнительными поставками энергоносителей.

Поскольку молдавская проблема по сути дела поставлена в повестку дня советско-румынских отношений, настает время четче обозначить нашу позицию и довести ее до румынской стороны. Полагали бы целесообразным использовать для этого встречу на высшем уровне с учетом того, что румынский президент придерживается в целом более умеренных взглядов, чем премьер-министр.

Международный отдел ЦК КПСС

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЕКРЕТАРИАТА ЦК КПСС от 19 апреля
1991 г. № 1042 «О ПОЛИТИКЕ КПСС В РЕЛИГИОЗНОМ
ВОПРОСЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Секретариата ЦК Коммунистической партии
Советского Союза от 19 апреля 1991 г. № 1042**

**О политике КПСС в религиозном вопросе
в современных условиях**

Согласиться с соображениями, изложенными в записке Идеологического отдела ЦК КПСС (прилагается).

Рекомендовать ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии разработать конкретные меры по реализации политики КПСС в религиозном вопросе с учетом социально-экономических, национальных, конфессиональных особенностей регионов.

Средствам массовой информации КПСС глубоко и всесторонне освещать роль религии, атеизма и свободомыслия в отечественной истории, раскрывать деятельность церкви, светских гуманистических организаций по преодолению межнациональных и межконфессиональных конфликтов, вести последовательную линию на формирование у советских людей научно-материалистического мировоззрения, своевременно и аргументировано давать ответы на любые попытки опорочить политику партии в религиозном вопросе.

Поручить Академии общественных наук ЦК КПСС (т. Яновский), Институту теории и истории социализма ЦК КПСС (т. Горшков) осуществить научный анализ партийных документов по вопросам атеистического воспитания и внести в первом квартале 1992 года предложения в ЦК КПСС.

Опубликовать постановлением записку в журнале «Известия ЦК КПСС», а также в изложении в газетах «Правда», «Рабочая трибуна», «Советская культура», «Сельская жизнь», «Учительская газета».

Приложение

**ЗАПИСКА
Идеологического отдела ЦК КПСС
от 6 августа 1991 г.**

**О политике КПСС в религиозном вопросе
в современных условиях**

В последние годы произошли существенные изменения в государственно-церковных отношениях. После принятия новых законодательных актов, прежде всего Закона СССР «О свободе совести и религиозных

¹ РГАНИ. Ф. 89. Оп. 20. Док. 66. Л. 2–10. Копия. Рассекречено.

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

организациях», в стране положительно решаются вопросы жизнедеятельности религиозных общин — обеспечение их культовыми помещениями и имуществом, создание условий для подготовки кадров духовенства, миротворческой, благотворительной и издательской деятельности. Религиозные организации получили доступ к средствам массовой информации, успешно развивают контакты с зарубежными религиозными центрами. Демократизация и гуманизация государственно-церковных отношений оказывают благотворное влияние на верующих граждан СССР, получают поддержку и одобрение неверующей части населения.

По отношению к религии происходят заметные сдвиги в общественном мнении. Она рассматривается как социальное и духовное явление, содержащее общечеловеческие моральные и культурные ценности. Одновременно появились крайние точки зрения, которые идеализируют религию, рассматривают ее единственным носителем нравственности и духовности, а материализм и атеизм изображают источником безнравственности и аморализма. Ведутся нападки на КПСС и В. И. Ленина в вопросах религиозной политики. При этом в качестве аргументов приводится не современная деятельность партии, а допущенные в прошлом ошибки и отступления от ленинских принципов политики партии в религиозном вопросе.

Сложные и неоднозначные процессы происходят в религиозных организациях. Значительное большинство духовенства и верующих в различных регионах страны поддерживают перестройку, и прежде всего свободу совести, возможность беспрепятственно удовлетворять религиозные потребности.

В то же время религия продолжает использоваться в политических целях деструктивными, антиперестроечными силами. Часть духовенства и верующих различных конфессий выступают с националистических, а порой и с антикоммунистических позиций, участвуют в межнациональных и межконфессиональных конфликтах. Наметилась тенденция смыкания клерикализма с национализмом. Сформированы новые религиозно-политические объединения и партии, которые видят свое будущее в активном использовании в политике религиозного фактора.

Зарубежные клерикальные центры и тесно связанные с ними религиозные экстремисты в нашей стране стремятся политизировать деятельность церквей, втянуть их в борьбу за власть, внести раскол в религиозные организации, стоящие на позициях лояльности по отношению к советскому государству, дискредитировать патриотически настроенных священнослужителей.

В условиях кризисного состояния общества массовое сознание захлестнула волна невероисповедной мистики, астрология, оккультизм, демонизм, спиритизм и т. п., которая широко подхвачена и распространяется в погоне за коммерческим успехом некоторыми средствами массовой информации.

Все эти болезненные явления в духовной жизни страны вызывают серьезную озабоченность советских людей и требуют глубокого научного анализа и внимания со стороны партийных комитетов.

Многие коммунисты высказывают тревогу по поводу чрезмерного возвышения роли церковных институтов в жизни общества, все возрастающего

их служения в ряде регионов страны новой политической власти и тех сложных, нередко негативных процессов, которые связаны с религией или протекают под ее прикрытием.

КПСС признает, что в мировых религиях содержатся общечеловеческие нравственные ценности. Она оспаривает лишь их претензии быть единственным источником духовности, морали и гармонизации внутреннего мира человека. Но это нисколько не означает игнорирования нравственных основ религии, искреннего желания ее представителей способствовать духовному оздоровлению общества. КПСС осуждает административное вмешательство во внутренние дела религиозных организаций, ограничение прав верующих, преследования за религиозные убеждения. При этом партия подчеркивает, что все эти нарушения законных прав верующих не имеют ничего общего с ленинской политикой в религиозном вопросе. Коммунисты не только не противопоставляют себя верующим, но и стремятся к диалогу, взаимопониманию, совместным действиям с ними во имя общих интересов обновления социалистического общества.

Коммунистическая партия в своей практической деятельности в сфере религиозных отношений руководствуется следующими положениями:

1. КПСС действует в рамках Конституции СССР, Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях», стремится к безусловному обеспечению свободы совести граждан СССР с учетом особенностей национально-государственного, социально-экономического и культурного развития республик. Она решительно осуждает любые попытки дискриминации по религиозным признакам, отстаивает свободное мировоззренческое самоопределение человека. КПСС выступает за равенство всех религий, против предоставления какой-либо религиозной организации односторонних преимуществ. Она считает недопустимым использование религии в политических целях, для разжигания межнациональных конфликтов, мировоззренческой нетерпимости, вражды и ненависти между верующими различных конфессий, а также между верующими и неверующими. Коммунисты отвергают попытки использования религии в антисоциалистических целях, осуждают религиозный и национальный экстремизм в любых их формах и проявлениях.

2. Пропагандируя программные цели КПСС, партийные комитеты свою политику в религиозном вопросе подчиняют задачам социально-экономического развития страны, стабилизации политической жизни общества. КПСС признает право каждого члена партии свободно выражать свою позицию по отношению к религии, веровать или придерживаться атеистических убеждений. В сфере идейно-воспитательной работы среди всех категорий населения партия исходит из необходимости объективного, строго научного освещения места и роли религии, религиозных институтов в истории, общественно-политической и культурной жизни народов, гуманистической сущности атеизма и свободомыслия.

3. Цель политики КПСС в религиозном вопросе — укрепление единства верующих и неверующих в борьбе за построение общества социальной справедливости, демократии, гуманизма, обеспечение конструктивного сотрудничества различных общественно-политических сил, заинтересованных в демократическом переустройстве общества, достижении полного

III.1. «...Разработать программы действий по преодолению...»

гражданского мира и согласия, создании благоприятных условий для наиболее полного раскрытия творческих способностей личности, повышении благосостояния народа, его духовной культуры.

4. КПСС поддерживает миротворческую деятельность религиозных организаций, их вклад в благотворительную, милосердную деятельность, утверждение общечеловеческих ценностей, предотвращение и прекращение межнациональных и межконфессиональных конфликтов. Она готова к диалогу и сотрудничеству со всеми религиозными образованиями, исповедующими принципы демократии, социальной справедливости и гуманизма.

5. В духовно-идеологической сфере жизни общества КПСС способствует формированию у советских людей научной картины мира и материалистического мировоззрения, отстаивает светский характер государства и образования, осуждает любые попытки клерикализации в социально-политической и духовной жизни общества, навязывания людям, особенно молодежи, религиозных взглядов. При этом она видит необходимость религиозного просвещения подрастающего поколения, а также признает право родителей и религиозных организаций на обучение детей религии вне системы государственного образования.

6. КПСС выступает за всемерное развитие гражданской обрядности, возрождение прогрессивных народных традиций, праздников и обычаев, фольклора, создание благоприятных условий для формирования и активного функционирования культурно-национальных центров, развития светских форм духовной культуры, воспитание уважительного отношения к государственным атрибутам и символам, союзной и республиканской конституциям.

7. КПСС рассматривает в качестве одной из важнейших задач коммунистов-депутатов Советов всех уровней, членов партии, работающих в исполнительных органах Советов, активно противодействовать любым попыткам дискриминации прав и свобод атеистов, оскорблению их чувств. Они призваны не допускать вмешательства с любой стороны во внутренние дела религиозных организаций, в своей практической деятельности последовательно добиваться реализации Закона СССР «О свободе совести и религиозных организациях».

8. В области научных исследований КПСС считает важным изучение религии и свободомыслия как неотъемлемых элементов духовной культуры человечества, их многообразных функций и роли в современной общественной жизни; диалектической взаимосвязи религиозного, национального и социального в развитии народов СССР; политико-правовых аспектов отношений между государством и церковью; особенностей взаимоотношений между наукой и религией в современных условиях; новых тенденций в богословии; характера и особенностей деятельности партий и движений, проявлений мистицизма и новых нетрадиционных культов. Научным учреждениям партии предстоит расширить проведение психолого-социологических исследований среди населения с целью глубокого изучения духовного мира, настроений, интересов людей, их потребностей и установок, отношения к процессам, происходящим в обществе, к политике и практической деятельности КПСС. Партийным комитетам и научным подразделениям КПСС целесообразно практиковать проведение научно-теоретических

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

конференций, симпозиумов, семинаров по проблемам мировоззренческой и духовной культуры, актуальным вопросам религиоведения, о роли религии и религиозных организаций в межнациональных отношениях, по обмену опытом пропагандистско-просветительской деятельности партийных организаций среди коммунистов и беспартийных.

9. Партийные средства массовой информации призваны глубоко и всесторонне освещать роль религии, атеизма и свободомыслия в отечественной истории, раскрывать деятельность церкви, светских гуманистических организаций по преодолению межнациональных и межконфессиональных конфликтов, вести последовательную линию на формирование у советских людей научно-материалистического мировоззрения, своевременно и аргументированно давать ответы на любые попытки исказить политику партии в религиозном вопросе.

10. Партийные издательства должны использовать все возможности для расширения выпуска литературы, в которой на основе современных научных достижений рассматриваются вопросы истории религии и религиозных организаций в стране, отдельных регионах; место и роль религии, свободомыслия, мировоззренческой терпимости, антиклерикализма, атеизма в духовной жизни народов; прослеживаются народные, национальные и религиозные истоки в традициях, обрядах, обычаях, праздниках.

Проект постановления ЦК КПСС прилагается.

Заведующий идеологическим отделом ЦК КПСС

А. Дегтярев

III.2. «...ПРИСТУПИТЬ К РАССМОТРЕНИЮ КОНКРЕТНЫХ
ПРОБЛЕМ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО МЕРЕ
ИХ ИЗУЧЕНИЯ И ТЩАТЕЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ»
(из материалов Комиссии Совета Национальностей
Верховного Совета СССР по национальной политике
и межнациональным отношениям,
июнь 1989 — июль 1991)

ПРОТОКОЛ № 3 от 22 июня 1989 г. ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ
И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
(извлечение)¹

[На бланке Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета
СССР по национальной политике и межнациональным отношениям]

ПРОТОКОЛ № 3

22.06.89

ул. Манежная, 9
комн. 222

Присутствовали:

Председатель Комиссии депутат Таразевич Г. С., зам. Председателя
Комиссии депутат Ауельбеков Е. Н., секретарь Комиссии депутат
Монго М. И., члены Комиссии Абакиров Э., Айпин Е. Д., Ангапов С. В.,
Аннамухамедов А., Бобацжанов А., Боярс Ю. Р., Венгловская В. С.,
Вострухов О. В., Гаер Е. А., Гензялис Б. К., Генчев А. А., Горшков Л. А.,
Дарсигов М. Ю., Демаков Н. А., Икаев Г. В., Капто А. С., Лавров С. Б.,
Мамедов В. Г., Мачавариани М. И., Машбашев И. Ш., Медведев Н. Н.,
Молланиязов К., Овчинников А. И., Погосян Г. А., Прокопьев Ю. Н.,
Тлостанов В. К., К. С., Чехоев А. Г., Шипитько Г. И., Школьник Л. Б.,
Якубов А. (всего 34 депутата).

Участвовали от аппарата Президиума Верховного Совета СССР:

Гришкевич А. А., Вахт В. А., Голотвин Ж. Г., Колмаков А. Г., Полук И. В.,
Рожко И. Н.

Председательствовал Председатель Комиссии депутат Таразевич Г. С.

Начало заседания — 10.00

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1050. Л. 76–77.

Повестка дня:

1. Обсуждение кандидатур на должности Председателя Государственного комитета СССР по кинематографии и Министра культуры СССР.

2. Об основных направлениях работы Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям в связи с итогами Съезда народных депутатов СССР (обмен мнениями членов Комиссий).

По второму вопросу повестки дня выступили депутаты:

Боярс Ю. Р., Медведев Н. Н., Погосян Г. А., Прокопьев Ю. Н., Абакиров Э., Генчев А. А., Айпин Е. Д., Машбашев И. Ш., Ардзинба В. Г., Ангапов С. В., Горшков Л. А., Гензялис Б. К., Таразевич Г. С.

Депутатам были выданы следующие печатные материалы (прилагаются к протоколу):

1. Предложения и проблемные вопросы по межнациональным отношениям, поставленные народными депутатами СССР в ходе выступлений на Съезде народных депутатов СССР.

2. О ситуации в сфере межнациональных отношений в СССР (Заявление ученых-этнографов, принятое на Заседании Ученого совета Института этнографии АН СССР 4 мая 1989 г.).

Комиссия сочла целесообразным, исходя из материалов Съезда народных депутатов СССР по межнациональным вопросам, приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных отношений по мере их изучения и тщательной подготовки. [...]

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ СОВЕТА
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ, 22 июня 1989 г.

(извлечение: выступления Г. С. Таразевича, Ю. Р. Боярса,
Г. А. Погосяна, И. Ш. Машбашева, Б. К. Гензялиса)¹ [...]

ТАРАЗЕВИЧ Г. С.² [...] Предлагается выслушать всех желающих, кто имеет конструктивные предложения на этот счет по структуре. Может быть, создадим комиссию узкую из нашего числа, чтобы потом проанализировать все предложения, которые сегодня выскажут, завтра ученые еще что-то подскажут, потом конструктивно поговорим, какая должна

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1050. Л. 118–125, 134–137, 144–146, 152–154.

² Таразевич Георгий Станиславович (1937–2003) — народный депутат СССР от Молодечненского национально-территориального избирательного округа № 71 Белорусской ССР. Окончил Львовский политехнический институт имени Ленинского комсомола, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат технических наук. Член КПСС. До 1989 г. работал Председателем Президиума Верховного Совета Белорусской ССР. Председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям (1989–1991).

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

быть наша комиссия, какая должна быть ее структура и чем должна заниматься.

БОЯРС Ю. Р.¹ Я бы не хотел говорить о структуре нашей Комиссии, я этот вопрос еще не обдумывал, но хотел бы сказать о направлениях нашей работы. Во-первых, мне кажется, что наша Комиссия представляет чрезвычайную важность в настоящее время, когда национальный вопрос в нашем государстве столь обострен. И нам, наверное, надо ставить перед собой задачу разработки комплексной программы национальных отношений в нашем государстве, стратегической программы надолго вперед, в которой должна сочетаться разработка как политических вопросов, так и экономических, так как одно без другого работать не будет ни в коем случае. То есть мы должны разработать новую модель федерации, ибо видим, что старая модель федерации не работает, она не устраивает национальные республики, малые национальности, регионы и многих-многих, практически довольных нет никого. Мне кажется, что Российская Федерация тоже где-то недовольна, но они скажут сами за себя, я за них говорить не могу, но у них есть свои проблемы в области национальных отношений. И дальше эта разработка не должна, видимо, замыкаться только в рамках нашей Комиссии, а мы должны сочетать работу и с другими комиссиями, так или иначе выходящими на эти вопросы, в частности, комиссии, которые будут работать над новой Конституцией, потому что концепции, которые мы делаем, эти концепции, безусловно, должны найти юридическое закрепление.

В нашей республике мы много думали, как должны строить свою федерацию. Видимо, в настоящее время мы можем договориться точно об одном, что мы в рамках нового Съезда народных депутатов и Верховного Совета можем договориться об условиях федеральных отношений.

Лично я не поддерживаю заключение нового Союзного Договора, я говорил об этом давно. Мы поддерживаем такую концепцию, что основы федеральных отношений можно вполне успешно решить и закрепить в специальном разделе нашей Конституции, никакого договора нам на этот счет, видимо, не надо, потому что этот договор поставит нас в какие-то жесткие рамки, которые завтра или послезавтра нас не будут устраивать. Если мы поспешно напишем Конституцию, то это будут общие направления и принципы нашей федерации. Мне кажется, мы должны работать здесь применительно к вопросам законодательства о структуре нашей федерации и одновременно по развитию принципов межнациональных отношений.

Я должен сказать, что в нашей республике доминирует даже такая концепция, что новая Конституция СССР должна в основном регулировать федеральные отношения и не трогать другие вопросы, которые можно решать в рамках конституции союзной республики. Нам понятно, что в Конституции мы должны регламентировать такую сферу, как права человека.

¹ *Боярс Юрий Рудольфович* (р. 1938) — народный депутат СССР от Добельского национально-территориального избирательного округа № 303 Латвийской ССР. Окончил Высшую школу КГБ СССР. Доктор юридических наук. Директор Института внешних связей Латвийского государственного университета имени П. Стучки, г. Рига. Член Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям.

Но мы должны дать основное русло, основное развитие прав человека в Советском Союзе, как мы это делаем, создавая основы уголовного законодательства, основы гражданского законодательства. То есть мы должны из такого жесткого, пирамидальной структуры государства, создать гибкое русло развития вперед.

Создалась такая ситуация, которая довольно хорошо была отражена в речи нашего президента. На примере нашей республики. Мы не можем даже писать свою конституцию, потому что Юридический отдел Президиума Верховного Совета все время тычет нам в нос старую конституцию Латвии и действующую Конституцию СССР и вот этот раздел, который мы изменили. На Съезде говорилось, что действующую конституцию надо изменить. Как же мы можем в республике сидеть на месте и смотреть на старшего брата, когда будет союзная Конституция СССР сделана. По моим теоретическим расчетам она не может быть сделана раньше, чем через 4 года. Потом 2 года мы будем писать свою. И только тогда у нас будет перестроенная конституция. Это нас никак не устраивает. Мы считаем, что должны работать самостоятельно, в республиках создавать самостоятельные национальные конституции, которая должна укладываться в общие рамки принципов социализма и общепринятые принципы международного права

Что мы должны сказать в настоящее время? Мне понравилось в речи Михаила Сергеевича, когда он сказал о том, что мы должны ввести в свою конституцию общепризнанные принципы международного права. Действительно, в работе над новой конституцией нам не надо заниматься фантазией, бесплодной фантазией.

Каким представляется наше государство? Во-первых, немножко подпорченное, но все-таки союз каких-то наций и республик. Далеко все у нас не идеально. Но это — союз государств и союз наций. Но у нас все время развиваются принципы сожительства наций и государства, которые были разработаны. Эти принципы общепризнанные, выработаны лучшими умами человечества и, видимо, их не надо осваивать, но развивать и применять в наших условиях. Ибо раз мы тоже государство признаем, тоже нации, то мы можем ориентироваться только на общепризнанные принципы международного права.

Наша Конституция союзная должна быть основана на каких-то очень общих принципах, чтобы опять не создавать такие жесткие рамки, которые существуют в нашей Конституции, потому что писать одну конституцию для всех — невозможно, даже модель.

Различия между условиями и традициями республик, скажем, Средней Азии и Прибалтики, — очень большие, а в Сибири совсем другие условия. Поэтому каждая республика должна писать свою отдельную Конституцию. И этот концептуальный вопрос должен быть обязательно отражен в союзной Конституции, то есть должна быть определена свобода действий. Эта свобода действий должна зиждиться на самом главном — на принципах международного права, на принципах самоопределения наций и народностей, которые содержатся во всех международных пактах по правам человека. Я думаю, что народ Карабаха сам должен на основе принципа самоопределения все-таки решить свой вопрос. Раз в Европе во время еще буржуазных

революций стал решаться национальный вопрос на основе плебисцитов и референдумов, то нам нельзя тоже от этого принципа отказываться.

Я не хочу обижать азербайджанцев, но если какой-то один большой народ будет решать судьбу другого, меньшего народа, то это уже не самоопределение. Принцип самоопределения должен быть заложен в основу нашей работы и нашей Конституции и нам надо решить, как будем применять этот принцип самоопределения, безусловно и принцип суверенитета народа и республики. Народы и республики, раз они суверенны, они должны самостоятельно решать, согласно венским принципам, где принцип суверенитета глубоко и обширно изложен, должны решать вопросы внутренней и внешней политики, создания, как там сказано, административных правил, конечно, с учетом того, что мы живем в федерации и в каких-то вопросах должны ориентироваться на то, что мы живем в рамках этой федерации.

В этом смысле должны действовать не только политический, но и экономический суверенитет республик, который должен выразиться в хозрасчете республики. Но, к сожалению, трудно все это проходит и нашим депутатам Совет Министров раздал какие-то обобщающие справки, где сказано черным по белому, что вот этот экономический хозрасчет в прибалтийских республиках — это какой-то эксперимент. Я не знаю, при всем уважении к Николаю Ивановичу Рыжкову, может быть, он и задумал эксперимент где-то на территории Советских Прибалтийских республик, но я полагаю, во всяком случае, в нашей республике, никто не думает, что это эксперимент. Это единственно возможный путь развития нашей республики, основанный на экономическом суверенитете республик, которые будут сочетать свои интересы в рамках нашей федерации.

И еще один принцип. Чтобы наша федерация работала, нам нужно создать модель, но модель, что называется, не насильственную, чтобы обязательно нас держать под прессом, а наоборот, мы должны создать такую модель, от которой, что называется, за уши не оттянешь. Вот это будет федерация, в нее можно будет входить на принципах свободы. И животворное начало в этом я вижу принцип равенства республик и принцип равенства суверенных наций. И развивая мысль дальше, я должен сказать, что если татары или башкиры скажут, что они заслуживают чести суверенной национальной республики, то, мне кажется, этот вопрос у нас обязательно надо обсудить в позитивном свете, потому что мы исходим до сих пор из сталинского принципа национального строительства, что суверенной может быть республика, которая расположена окраинно. Извините, пожалуйста, а где в мире это сказано? Швейцария совсем не у моря, Англия не у моря. Значит, государство совсем не обязательно должно быть окраинным, чтобы оно могло быть суверенным. Тем более численный состав республик этих говорит о том, что они вполне могли бы стать суверенными республиками.

В нашей федерации должен быть в первую очередь заложен принцип равенства всех народов и полностью мы должны отбросить концепцию «старшего брата». «Старших братьев» в международном общении нет и даже океанские государства, где 20 тыс. человек, они суверенные государства. Например, Исландия, где проживает столько человек, сколько в городе Риге, но оно суверенное государство.

Следующий принцип. В мире действует масса таких принципов, о которых мы не спорим. И когда идет разговор о рассмотрении какого-то конфликта, международного, то мы всегда говорим, что конфликт нужно решить без применения силы, но где-то в другом месте, в Никарагуа или еще где, но не в Советском Союзе. Если мы во всем мире рекомендуем принцип неприменения силы, то в отношении наших народов, который, на первый взгляд, может быть, ведет себя неприлично и даже, на второй взгляд, даже бунтует, мы можем решать эти вопросы только политическими средствами и только на основании неприменения силы.

Мне могут задать вопрос, а как же в Сумгаите и прочее, с применением армии? Мне кажется, что в Сумгаите, например, армия была применена правомерно и правильно и мы должны армию применить не против народа, а как в общенародном общении принято, для отгораживания конфликтующих сторон. И в Сумгаите была применена именно такая модель, если я правильно понимаю. То есть мы можем применить силу, но иногда она должна применяться, но только для разгораживания, для отгораживания, недопущения кровопролития. Но это очень существенный вопрос. Но раз я коснулся армии, я сейчас скажу совершенно кощунственную мысль, но армия — это отдельная проблема, в немалой степени связана с суверенитетом наших народов. Мы понимаем, что раз мы живем в Федерации, то мы не можем создавать какие-то национальные армии, чисто национальные армии, потому что общесоюзные интересы обороны. Если нам надо осуществить оборону от ракетного нападения, то это ни одной из наших республик не удастся. Но тут совершенно другая постановка вопроса. Нас уверяют, что армия единая с народом и т. д. и т. д. Но товарищи, которые живут в национальных республиках, знают, что это единство весьма эфемерно. И в настоящее время в силу существующего построения армии наши офицеры находятся в весьма трагичном положении, то есть профессионалы армии. Всю жизнь это заставляет их кочевать, то есть как цыгане они живут. Это люди в трагичнейшем положении. И потом они в какой-то национальной республике заканчивают свою службу. И что мы имеем? Я говорю прямо — чужеродное тело. Они и их жены языка не знают, условий, обычаев они не знают, относятся к местному народу, особенно если он еще бунтует, говорит о демократии, с большим подозрением, не все, но часть, им очень трудно включиться в эту среду. Поэтому мне кажется, мы в нашей республике принимаем это за априорное, что мы не сможем решить этот очень трудный вопрос, связанный с демобилизованными офицерами, единства армии и народа, если мы постепенно не перейдем на территориальное построение большинства родов войск, то есть из всего населения, которое живет на этой территории. [...]

ПОГОСЯН [Г. А.].¹ Я полностью согласен с концепцией коллег, которые выступили до меня. Хотелось бы разговор перенести в практическую плоскость. Я думаю, что нам придется работать по целому кругу вопросов.

¹ *Погосян Генрих Андреевич* (р. 1931) — народный депутат СССР от Степанакертского национально-территориального избирательного округа № 726 Нагорно-Карабахской автономной области. Окончил Московский институт механизации и электрификации сельского хозяйства. Член КПСС. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Первая группа вопросов — это изучение причин и основ возникающих ситуаций. Думаю, что какая-то группа из нашей Комиссии должна заняться этой практической работой.

Вторая группа вопросов — вопросы, касающиеся изучения действующей Конституции, ее соответствия, а, скорее всего, ее противоречия международным правовым нормам по отношению к народам и нациям. Мы должны видеть эту платформу для себя, с тем, чтобы знать, от чего мы будем двигаться дальше.

Третья группа вопросов — это разработка предложений к поправкам Конституции или по принятию новой Конституции по федеративному устройству нашего государства, а также право наций на самоопределение и т. д. Такая группа тоже должна быть создана, я думаю, и должна заняться разработкой.

Я не согласен с Ю. Р. Боярсом в том, что для разработки конституции потребуется два года. Может быть, и больше потребуется, чтобы ее выработать в окончательном виде, но ни одна конституция не может быть догматическим документом. А поэтому срок этот должен быть, видимо, значительно сокращен. Если бы мы попросили Верховный Совет старого созыва передать нам полностью все материалы по национальному вопросу, все предложения, все поправки по конституции с тем, чтобы мы занялись этой работой.

Не у всех у нас одинаковая подготовленность, мы не можем тягаться с правоведами, но по тем вопросам, которыми мы должны заниматься, надо иметь профессиональные знания.

С МЕСТА. Я согласен с товарищем Погосяном. Стоило бы определить болевые вопросы и строить обмен мнениями членов Комиссии, чтобы узнать, у кого какая точка зрения. Должны быть основные блоки, по которым наша Комиссия должна работать. Я согласен с товарищем Погосяном в том плане, что надо определить основные блоки вопросов, по которым немедленно начать работу, в том числе, о чем я говорил.

Я согласен с тем, что надо новую концепцию федерации продумать. Жизнь заставляет нас к этому. Но и обговорить основные принципы в самой концепции. Что это будет за федерация. Наша главная концепция семьи единой, единого дома или это принцип коммунальной квартиры, с соседством. Но эта концепция потребует времени. Не под силу это нам, собравшимся в этом зале. Здесь нужны умы научных работников. Народ должен высказаться еще.

В ближайшее время нам нужно было бы определить следующее.

Например, права и обязанности союзных республик. Документ есть по этому поводу, но, видимо, это не все вопросы охватывает, судя по всем выступлениям и мнениям, которые высказывают товарищи.

Следующий блок — это автономные республики. Права и обязанности автономных республик сегодня один из насущных вопросов. Некоторые депутаты говорили на Съезде о том, что надо автономные республики уравнять в правах с союзными республиками. Я считаю, что такие выступления недостаточно аргументированы, они рассчитаны на публику и ничего положительного не дают. Но реальное расширение прав автономных республик, в том числе государственно-правовых, решение хозяйственных, экономических вопросов — это вопрос сегодняшнего дня. Расширение прав автономных республик должно быть в пределах существующих наших принципов,

чтобы нам единое свое государство не растаскать по отдельным национальным квартирам, но с учетом интересов народов, населяющих те или иные автономные республики.

Другой комплекс вопросов — это автономные области, округа. У них не меньше сегодня проблем.

Далее. Экономические вопросы, которые тесно переплетаются с вопросами политическими, национальными. В автономных республиках, да и в округах сельским хозяйством в основном занимается коренное население. Это не только у нас, но и в Коми, и в других республиках, краях. А разница между селом и городом разительная, между промышленными районами и сельскими. Отсюда отсталость сельской местности, экономическая отсталость, где коренное население получает уже политический оттенок. Этот блок я бы выделил.

Дальше — вопрос языка. Здесь правильно товарищи говорили, что если народность теряет язык, то он исчезает. И отсюда вопрос о государственном языке в союзных, автономных республиках. Я возьму свою республику. Если мы якутский, русский язык объявим государственными языками, то как быть с языками других народов — эвенков, чукчей и т. д. Этот вопрос возникает практически.

Когда будет принят закон объявить какой-нибудь язык государственным языком, отсюда хотим мы или не хотим, но отсюда начнется какой-то моральный террор — принимать на работу, знающих русский язык, или не принимать, или вводить насильственное обучение этому языку. Мы это пережили в 20-е годы, когда принимали на работу знающих свой родной язык и языки других народов.

ПРОКОПЬЕВ Ю. Н. А вы не могли бы рассказать, почему это произошло, почему так было плохо?

МЕДВЕДЕВ Н. Н. Вот этот насильственный принцип изучения языка коренной национальности не привился и, во-вторых, на этой основе началось непонимание между представителями коренного населения и прошлого населения, в том числе русскоязычного.

Мне казалось бы, что надо принять закон о языке вообще и на этой основе провести гуманизацию на основе добровольного изучения с таким расчетом, чтобы сохранить язык эвенков, чукчей, других народов, или, вернее, всех народов, населяющих страну нашу. [...]

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Вы говорили о секторе или подкомиссии по малочисленным народностям Севера. Вы имели в виду только в рамках нашей Комиссии или совместно с другими комиссиями Совета Национальностей?

АЙПИН Е. Д.¹ Вообще лучше было бы совместно с другими комиссиями иметь, потому что там проблемы языка, проблемы экономики, экологии. Одни мы эти проблемы не решим.

¹ Айпин Еремей Данилович (р. 1948) — народный депутат СССР от Ханты-Мансийского национально-территориального избирательного округа № 747 Ханты-Мансийского автономного округа. Окончил Литературный институт имени А. М. Горького. Член КПСС. Писатель. Председатель подкомиссии Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Верховный Совет уже определил. Надо работать в рамках того, что уже принято. Может быть, создать подкомиссию не только из состава нашей Комиссии, но и с участием других комиссий.

С МЕСТА. По Северу отдельно, потому что он находится в тяжелом положении.

МАШБАШЕВ И. Ш.¹ Я со многими концепциями согласен. В Российской Федерации 5 автономных областей (Адыгейская, Карачаево-Черкесская, Хакасская, Горно-Алтайская), имеющие малочисленные народы. Поэтому вместе мы совместно должны эти вопросы решать. Надо создать комиссию, но вместе, а отдельно по Северу не надо.

Я хочу коротко сказать. Я согласен с товарищем, который поднимал здесь вопрос. В частности, надо рассмотреть статус автономных областей и национальных округов. Почему? Адыгейская автономная область, которая была образована в 1922 году, нуждалась в помощи Краснодарского края. Мы благодарны Краснодарскому краю, потому что мы выросли экономически, политически. Нас в истории называют черкесами, но само название народа — адыги. Мы выросли, но нас в Краснодарском крае в вышестоящей инстанции как с мальчиком, который давно вырос, стал самостоятельным человеком, а его до сих пор опекают. Чтобы этого не было, мы, автономные области, должны выйти из края, естественно, поблагодарив, в прямое подчинение России.

Почему я этот вопрос ставлю? Закон СССР об Адыгейской области от 2 декабря 1981 года практически не работает на республиканских и на краевых уровнях. Нарушены статьи 18, 10, 21 п. 2 1985 г. Облбыт Краснодарского исполкома без согласования с исполкомом полностью распределил 65 тыс. кв. м керамзита, произведенного на Адыгейском керамзитовом заводе. В нарушение статей 14–18 не согласовываются облисполкомом проекты планов по производству товаров народного потребления. Госплан СССР не выделяет Адыгейской области отдельной строкой плановые показатели, что дает возможность краевым отделам и управлениям самим решать судьбу развития отраслей автономной области.

Далее. Законом СССР не предусматривается выделение в составе бюджета СССР бюджет автономной области. Это имеет негативные последствия. Область имеет 281 млн рублей дохода. В 1988 году перечислила в союзный бюджет 19 проц., в республиканский 39,3 проц., в краевой — 6,4, областной — 35,6 проц., в то же время от предприятий союзного и республиканского подчинения в областной бюджет поступило платежей на 1,8 млн рублей, то есть 1,7 процента.

(ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Вы меня извините, но эти вопросы мы будем детально обсуждать.)

Я понимаю, но я не помню кто, по-моему, тов. Лукьянов сказал, надо защитить автономные области. Но, товарищи, не просто защитить. Мы

¹ *Машбашев (Машбаи) Исхак Шумафович* (р. 1931) — народный депутат СССР от Шовгеновского национально-территориального избирательного округа № 705 Адыгейской автономной области. Окончил Литературный институт имени А. М. Горького, Высшую партийную школу при ЦК КПСС. Член КПСС. Писатель. Член Комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

сейчас находимся в таком положении, что национальная инициатива остается никем незамеченной. Поэтому вопрос о статусе автономных областей надо решить.

И еще для информации. Здесь присутствуют представители малочисленных народов. Должен сказать, что в городе Майкопе с 1 по 7 июня состоялся выездной секретариат Правления Союза писателей РСФСР. Тема секретариата: Межнациональные отношения и современная многонациональная российская литература. Я располагаю стенографическим отчетом более 250 страниц. Здесь высказались все представители, начиная от Севера до Дагестана, выступило 38 человек и выступления очень интересные. В первую очередь, Георгий Станиславович, вам надо это знать. Я передам вам весь материал, вы посмотрите, почитаете. Нужно рассмотреть статус автономных областей и национальных округов.

С МЕСТА. На стр. 24 п. 79 написано «нудегейцы». Мы исправили на «адыгейцы». [...]

ГЕНЗЯЛИС Б. К.¹ Мы идем по пути раздела законодательной власти от исполнительной власти. К чему мы вообще идем? Если мы боремся против бюрократизма, для того, чтобы уменьшать министерства и комитеты, я сегодня и каждый день что выслушиваю — создать опять какой-то новый орган. Вчера мы ратовали за то, чтобы кроме Министерства культуры еще создать первого заместителя по культуре, сегодня мы вообще уже ратуем за то, чтобы создать какой-то еще новый комитет, новый орган. Мы боремся против бюрократизма и опять говорим о создании комитета по нациям. Мы опять идем по этому пути. Я думаю, если все-таки в Конституции записано, что каждая республика является суверенной республикой, поэтому все-таки мы должны видеть вообще разницу между суверенными республиками Советского Союза. И здесь мы, главным образом, должны представлять союзные республики. Я этим самым не хочу ущемлять автономные республики. Если республика имеет в своем составе автономные республики, автономные области, то она должна отличаться от Конституции и по структуре, скажем, от нашей республики, у которой нет ни автономной области ни тому подобного. А мы опять идем к тому, чтобы сейчас создать единую модель, создать комитет. Я думаю, что по северным народам нужно что-то делать, нужно делать по малым народам, но это не значит, что надо делать во всесоюзном масштабе, опять создать какой-то орган.

Я занимаюсь вопросами истории философии. Моя сугубая специализация — это взаимоотношения разных культур в историческом плане. Наша комиссия должна смотреть в законодательные вопросы, выработать определенные законы. С другой стороны, смотреть вот эти горячие точки. Мне, допустим, странно, что горячие точки появляются все время новые, новые и новые. И эти горячие точки уже, по-моему, кто-то специально их вообще

¹ Гензялис Брониславас Константинович (р. 1934) — народный депутат СССР от Крестинского национально-территориального избирательного округа № 243 Литовской ССР. Окончил Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова. Доктор философских наук. Профессор Вильнюсского государственного университета имени В. Капсукаса. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

создает, чтобы уйти от проблем, доказать, что демократизация в нашей стране вообще невозможна. К примеру. Допустим, в нашей республике распространялись такие листовки — «Бей литовцев». Сегодня я узнаю из массового тиража надо бить русских. Мы обращаемся к органам КГБ, я лично обращался к председателю, он листовки взял, говорит: не можем вообще найти. Если раньше того, кто листовки издавал, сразу находили, сейчас вообще не находят, кто это делает. Кто-то разжигает национальную рознь специально для того, чтобы доказать, что у нас беспорядок, что демократизация невозможна. В этом я убежден. В Латвии распространял тот же самый человек, корреспондент московской газеты «Учительская Газета», на латышском языке, «бей русских» уже на русском языке, теперь его развенчали, но суд почему-то не состоится. Кому вообще это выгодно?

Я думаю, тем, кому выгодно, это немного и наша проблема, чтобы конфликтов не было. Это уже не только теоретическая, но уже и практическая проблема и мы что-то должны делать в законодательном порядке — за разжигание национальной розни выработать какой-то закон, а не создавать какие-то нормы.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Я должен спросить — эта тема исчерпана?

МЕДВЕДЕВ Н. Н. Я бы предложил вот что сделать. Сейчас нам 10–15 минут отдохнуть, а потом создать какую-то группу, чтобы подготовила нам Положение о Комиссии. Я уже вижу, кто мог бы войти в эту группу. Нельзя расходиться, не приняв никакого решения.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Я предлагаю сейчас пообедать, завтра послушаем ученых и потом создадим группу. Если у товарищей есть какие-то конструктивные мысли, то передайте их мне или в отдел. Если что-то появится в ближайшие дни, тоже передайте и будем думать о структуре Комиссии, о направлении людей.

Я хотел бы высказать несколько замечаний. Конечно, мы должны четко и ясно представлять, что мы часть Верховного Совета, законодательного органа, поэтому наша задача прежде всего — законодательные вопросы. Поэтому я вполне солидарен с тем, что говорилось в части совершенствования федеративного устройства нашего государства. Над этим нам надо серьезно думать, серьезно заниматься, в том числе изменением нашего статуса. Нам придется, может быть, подумать о специальной комиссии в этом направлении.

Нам нужно более внимательно относиться к малочисленным нациям и народностям, которые проживают в нашей стране. Я не думаю, что мы должны ограничивать себя интересами только республик и проводить через нашу Комиссию интересы республик, так сказать в Союз и союзное законодательство. [...]

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 К ПРОТОКОЛУ № 3 от 22 июня 1989 г. ЗАСЕДАНИЯ
КОМИССИИ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СССР ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ «ПРЕДЛОЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ, ПОСТАВЛЕННЫЕ
НАРОДНЫМИ ДЕПУТАТАМИ СССР В ХОДЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ
НА СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР»¹

**Предложения и проблемные вопросы
по межнациональным отношениям, поставленные
народными депутатами СССР в ходе выступлений
на Съезде народных депутатов СССР**

1. «Я представляю более чем двухмиллионный народ. Этот народ — советские немцы. Сейчас с этого народа снимается политическое обвинение, выдвинутое Сталиным в 1941 году. Решается вопрос о его политической реабилитации. Я прошу до конца решить проблему возрождения республики и национальных районов в СССР».

ФАЛЬК П. П.
(Бузулукский территориальный округ № 246,
Оренбургская область)

2. «Нужно ли нам принимать такие законы о языках, которые раскалывают нас на мелкие удельные княжества. Если мы хотим остаться в рамках одной мощной державы, продумать закон о языках, языке федеральном, общесоюзном».

КОГАН Е. В.
(Таллинский—Калининский
национально-территориальный округ № 450, Эстонская ССР)

3. «В Сумгаите были многочисленные насилия, убийства, выжигания крестов, погромы. Я считаю, что сегодняшний Съезд должен этот вопрос серьезно рассмотреть»

ИГИТЯН Г. С.
(Союз художников СССР)

4. «Почему не реабилитируется народ ингушский, который был целиком репрессирован? Одновременно прошу рассмотреть вопрос о полной юридической реабилитации немцев в Поволжье, крымских татар, балкарцев, карачаевцев, чеченского, карачаевского, калмыцкого и балкарского народов»

ФАРГИЕВ Х. А.
(Сунженский территориальный
избирательный округ № 398,
Чечено-Ингушская АССР)

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1050. Л. 158–184.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

5. «Думается, надо готовить четкую резолюцию по национальным проблемам, в частности, по государственности и функционированию национальных языков».

ЧИМПОЙ М. И.

(Кишиневский—Днестровский национально-территориальный округ
№ 258, Молдавская ССР)

6. «В высшей степени важный вопрос. Мы, являясь в данной ситуации выборщиками, не имеем права взять на себя ответственность это решать. Поэтому я предлагаю провести референдум в НКАО по этой проблеме. Подготовим для решения этой проблемы». (По вопросам выборов представителей в Верховный Совет СССР).

ГАБРУСЕВ С. А.

(Могилевский городской
национально-территориальный округ № 93)

7. «Прошу разобраться... почему в самом начале расследования жертвы были объявлены невинными, а антисоветский многосуточный шабаш — был назван народным гулянием?»

РОДИОНОВ И. Н.

(Боржомский территориальный округ № 660)

8. «Сумгаитская трагедия, не получившая должной оценки, вызвала взрыв протеста, породила сложнейшую проблему беженцев. Сегодня 200 тыс. беженцев армян из Азербайджана находятся у нас в республике. Десятки тысяч азербайджанцев покинули Армению. Сложите 200 тыс. беженцев армян и 530 тыс. человек, оказавшихся без крова после землетрясения, и вы представите весь драматизм положения. Почти треть населения республики без жилья, многие — без работы».

АРУТЮНЯН С. Г.

(Ленинakanский территориальный округ № 737, Армянская ССР)

9. «Диктат, идущий от ведомств, которые находятся в Москве, в сознании некоторых людей ассоциируются с Россией, с русским народом. Я не согласен с этим. Россия сама пострадала от этого немало. Разве не говорят о Нечерноземье экологические проблемы, даже более острые, чем в других республиках. Но ведь никто не может сказать, что Россия когда-то тянула одеяло только на себя. Думаю, что престиж России тоже надо поднимать».

НАЗАРБАЕВ Н. А.

(Алма-Атинский—Илийский территориальный округ № 617)

10. «Больше всего узлов завязалось в национальной проблеме, Давайте твердо, без обиняков, скажем, что развязать их можно только на неукоснительном исповедовании идеи федерализма, где каждая республика, и только она, должна стать и субъектом, и сувереном в исправлении накопившихся деформаций. И решение таковой проблемы во всех материальных и духовных структурах надлежит осуществлять таким образом, чтобы язык коренной нации был не согбенным поденщиком, а полноправным гордым

хозяином в своем родном доме. Мы, например, стоим на том, чтобы придать статус государственного украинскому языку, подчеркнув при этом, что на таком же державном уровне способствовать развитию языков всех национальностей, живущих на Украине. И, естественно, русскому как испытанному инструменту межнационального общения. Но в последнее время о придании статуса государственного, наравне с национальным, русскому языку. Считаю, что подобный шаг был бы прямым отступлением от первоначальной идеи, поддержанной подавляющим большинством избирателей республики».

ОЛЕЙНИК Б. И. (КПСС)

11. «Армянский народ не раз стоял на грани исчезновения, но всякий раз поднимался, возрождал из руин и пепла города и села, свою древнюю культуру. Землетрясение снова поставило перед нами эту невиданную по масштабам задачу. Для ее решения нужна целостная программа возрождения республики, комплекс неотложных мер по социальной реабилитации населения».

12. «Болевой точкой для армянского народа является неутраченная рана геноцида 1915 года на территории Западной Армении. Выражая чаяния армянского народа, Верховный Совет республики принял закон об осуждении геноцида и обратился с соответствующим предложением в Президиум Верховного Совета СССР. Мы обращаемся к вновь избранному Верховному Совету СССР отреагировать на наши предложения».

АРУТЮНЯН С. Г.

(Ленинканский территориальный округ № 737, Армянская ССР).

13. «Мы считаем это очень важным для ускорения вывода республики из кризисного состояния. Это шаг к тому, чтобы отработать механизм новых форм, прямых связей союзных республик с зарубежными странами. Да и в целом необходимо, на наш взгляд, законодательно определить права союзных республик в установлении деловых и гуманитарных связей с теми зарубежными странами, где имеются общины, этнически связанные с нациями и народностями нашей страны».

14. «Мы стремимся к нормализации обстановки, к диалогу, к поиску конструктивных решений. Но сталкиваемся с различными препятствиями в установлении естественных связей Армении с Нагорным Карабахом. Решение любых вопросов, будь то экономические, социальные или культурные, превращаются чуть ли не в политическую проблему. Я уже не говорю о поездках руководителей нашей республики. Не могут беспрепятственно бывать в Нагорном Карабахе деятели науки и культуры. То есть и сейчас имеют место многочисленные рецидивы прежнего мышления, прежних подходов».

15. «Комитет унаследовал правовые несовершенства областной автономии и не стал самостоятельной управленческой системой, выводящей автономную область в прямое подчинение центра. Важно, как отмечалось на недавнем заседании комиссии Политбюро КПСС по межнациональным вопросам, расширить полномочия Комитета особого управления,

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

предоставить ему реальные права самостоятельно решать все жизненно важные вопросы автономной области. В то же время очевидна и необходимость восстановления функций областных органов — обкома партии, областного Совета — с передачей им в последующем всей полноты власти и права подчинения центру».

АРУТЮНЯН С. Г.
(Ленинаканский тер. округ № 737, Армянская ССР)

16. «Вопросы межнациональных отношений должны предварительно согласовываться с союзными республиками, в особенности в тех вопросах, где речь идет об изменениях границ, об образовании новых подразделений и только с ними и основываясь на статье 78 Конституции».

17. «Новая система экономических взаимоотношений не должна размывать принципы советского федерализма, а способствовать их укреплению».

МУТАЛИБОВ А. Н.
(Кубатлинский нац.-тер. округ № 211)

18. «В целях расширения правовых гарантий и реализации национально-культурных запросов граждан, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или вообще не имеющих таковых, представляется необходимым решить вопрос о создании в местах компактного проживания лиц определенной национальности национальных районов со своим представительством в высших государственных органах республик».

МАХКАМОВ К.
(Душанбинский тер. округ № 723)

19. «Многие таджики и некоторые узбеки, проживающие в Таджикистане и Узбекистане, давно ставят вопрос об исправлении записи в паспорте о национальности, так как в прошлом времени допускались искажения. Этот вопрос можно было бы снять давно, для чего достаточно было бы внести изменения в известное постановление 1974 года об установлении национальной принадлежности. Еще в ноябре прошлого года руководство Таджикистана и Узбекистана вошли с ходатайством на этот счет в Совмин СССР. Вроде бы есть положительное заключение компетентных органов, но вопрос до сих пор не решен».

МАХКАМОВ К.
(Душанбинский тер. округ № 723)

20. «Великий русский народ сам-то оказался наиболее ущемленным в национальном аспекте, не имеющим ни своей компартии, ни Академии наук. Более того, Россия, вынесшая вместе с Белоруссией, Украиной едва ли не основные тяготы Великой Отечественной, даже не представлена в Организации Объединенных Наций».

ОЛЕЙНИК Б. И. (от КПСС)

21. «Мы считаем, что на нынешнем сложном этапе развития страны важно сосредоточить усилия не на пересмотре сложившихся национально-государственных форм, не на перекраивании территорий тех или иных

республик, что разрушит существующие хозяйственные связи и обернется новыми экономическими трудностями».

МАСАЛИЕВ А. М.
(Иссык-Кульский тер. округ № 716).

22. «Сложилась такая порочная практика, когда интересы союзных республик за рубежом в области экономики, культуры, науки, да и в других областях представляют множество центральных ведомств, зачастую не внимающих и даже не имеющих возможность понимать этих потребностей, специфики. Исходя из провозглашенного нового мышления в международных делах, необходимо наладить конкретные деловые связи с позитивно настроенной частью эмиграции. С этой целью следует шире привлекать представителей союзных республик на дипломатическую работу, особенно в тех странах, где проживают много соотечественников. Предоставить союзным республикам уже в ближайшее время возможность устанавливать с ними прямые консульские связи».

БРАЗАУСКАС А.-М. К.
(Вильнюсский — Ленинский тер. округ — 685)

23. «Мы должны решить, что произошло в Тбилиси, что там было. Выл ли это бунт на окраине большого государства? И тогда его, действительно, надо привести в повиновение. Или это был праздник национального возрождения? И тогда ни с саперными лопатками, ни с газовыми баллончиками против этого идти нельзя».

24. «Для спасения национальных языков нам надо употребить государственный механизм. Сегодня другое средство не поможет».

ДРУЦЭ И. П.
(Дрокиевский национально-территориальный округ № 265)

25. «Мы уже несколько лет, как погрязли в словоблудье, выращивая какой-то особый вид духовности, закрывая глаза на истинную историю вопроса. Каждый народ имеет право на самобытность. Тысячелетиями выстраданное право, генетическое право. Так будем же уважать эту часть народного бытия, часть его культуры».

КАРПОВ А. Е. (От Советского фонда мира)

26. «Дружбу народов надо начинать даже не со школы, а еще с детсада, с улицы, с автобуса, с магазина, где еще к позору нашему то и дело можно слышать такие оскорбительные для национального достоинства выражения, как “хохляндия”, “кацап”, “жид”, “армяшка”, “чучмек”, “чухонец” и так далее».

ЕВТУШЕНКО Е. А.
(Харьковский — Дзержинский № 520 тер. округ)

27. «Необходимо срочно привлечь к этой проблеме законодательные органы страны, нужно восстановить поправную справедливость, гарантировать пострадавшим правовую защиту, компенсировать понесенный материальный ущерб. Проблему беженцев можно решить, но только при условии неукоснительного соблюдения буквы и духа закона».

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

28. «И в этих условиях на нужды области НКАО Азербайджанский ССР, ее развитие, обратите внимание, было выделено полмиллиарда рублей. Однако по непонятным причинам эта помощь практически отвергается».

АЗИЗБЕКОВА П. А.
(Бакинский — Азизбековский № 199 нац.-тер. округ)

29. «Мне представляется, что здесь необходимо иметь формулу, которая обеспечит гарантии представительства всех наций и народностей страны в составе народных депутатов СССР. Это принципиально важно в отношении этносов, не имеющих национально-административных образований».

ЛАРИОНОВ В. П. от (КПСС)

30. «Не обойтись без четких критериев в решении таких вопросов, создание новых национальных формирований для тех народов и этнических групп, которые проживают компактно и не имеют в стране своих национальных образований. К таким народностям, например, относятся проживающие в нашей республике гагаузы, которые ставят сегодня все более настойчиво вопрос об автономии».

МОКАНУ А. А. (Котовский округ № 701, тер.)

31. «Мы ждем от Верховного Совета, Правительства радикальных, закрепленных экономически и материально решений, которые могли бы в корне изменить к лучшему сложившуюся ситуацию в автономных округах крайнего Севера».

СЕРГИЕНКО В. И.
(Минусинский округ № 94, тер.)

32. «Основополагающая роль в осуществлении национальной политики должна принадлежать высшим органам власти СССР и, конечно, республикам».

МОКАНУ А. А.
(Котовский округ № 701, тер.)

33. «Сейчас время конституционно закрепить права союзных республик в области разрешения языковых проблем. Отсутствие единого подхода, существенные различия в практике республик не лучшим образом сказываются на межнациональных отношениях, ведут к напряженности».

МОКАНУ А. А.
(Котовский округ № 701, тер.)

34. «Есть проблема, которую надо решать государству. Это проблема крымских татар. Она есть, от нее мы не отгородимся. Чем быстрее решим, тем лучше. Это говорю от имени всех депутатов Кубани».

ХМУРА В. В.
(Тимашевский округ № 84, тер.)

35. «Необходимо выработать конституционные гарантии категорической неприкосновенности народов, как этнического целого. Категорической

недопустимости депортации народов по каким бы то ни было политическим, государственным, расовым причинам и мотивам. Во имя равной для всех справедливости место каждого народа должно быть, там, где он исторически произрос».

АЙТМАТОВ Ч. (от КПСС)

36. «Хочу сказать в защиту крымско-татарского народа. До каких пор будем избегать решений этой вопиющей трагически национальной судьбы? Разве в годы войны только у крымских татар обнаружили предатели и перебежчики, а другие остались непорочными? Такого не бывает. Все это может коснуться любого народа, и к этому следует относиться диалектически, не унижая достоинства целой нации».

АЙТМАТОВ Ч. (От КПСС)

37. «Изгнанные, разбросанные, униженные в годы войны, советские немцы до сих пор терпят политическую дискриминацию и бездомность. Культурная и административная автономия немцев помогла бы послужить не только им самим, но и всем нам. Не сомневаюсь, что немецкая автономия будет образцовой для всех нас».

АЙТМАТОВ Ч. (От КПСС)

38. «В целом я разделяю идею полноценного социалистического суверенитета союзных республик, без этого статус федеративности превращается в фикцию. Однако совершенствование суверенитета, на мой взгляд, следует вести методично, продуманно, последовательно, путем законоположений, а не эмоций и не спешить одним заходом поставить все точки над «и»».

АЙТМАТОВ Ч. (От КПСС)

39. «Думаю, что федеративность государства должна интегрировать и федеративность языков страны в том смысле, что языки коренных народов союзных республик должны функционировать в качестве государственных. Опять же и в этом деле должно соблюдаться, как мне представляется, разумная последовательность, разумная убедительная согласованность. Короче говоря, национальным языкам республик, так долго игнорируемым на местах, должен быть предоставлен режим наибольшего лингвистического благоприятствования с тем, чтобы возродясь, они заняли бы свое законное место».

АЙТМАТОВ Ч. (От КПСС)

40. «Закон, Конституция должны охранять культурную самобытность каждого народа, учитывая, что коренные народы, например, Средней Азии, в том числе и казахский, не имеют собственных этнических аналогов за пределами своих регионов, чтобы полагать теоретически, что если не здесь, то где-то в другом месте за рубежом сохранится язык и культура данной нации».

АЙТМАТОВ Ч. (от КПСС)

41. «Мне думается, каждая республика имеет свою огромную культуру, огромное прошлое — это и есть достояние нашего Союза, и потому именно

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

на этих началах должны строиться не только история, не только литература, но и, может быть, все остальные предметы».

АМОНАШВИЛИ Ш. А. (от профсоюзов)

42. «Перестройка межнациональных отношений должна охватывать весь комплекс проблем. Предусмотренный действующей Конституцией правовой статус автономной республики приводит к фактическому национальному неравноправию и неравенству. Просьба восстановить статус Советской Социалистической Республики, который Абхазия имела в 1921 году при жизни Ленина. Вопреки утверждениям, это означает не выход, а восстановление статуса договорной Абхазии. Считаю, что этот опыт Союзного Договора может быть использован при разработке нормативных актов, регулирующих взаимоотношения других автономных образований с определенными республиками, в которые они входят».

АРДЗИНБА В. Г.

(Гудаутский городской нац.-тер. округ № 486)

43. «Без обещания, что высшие законодатели СССР поручат Правительству СССР принять все необходимые меры по денонсированию незаконного международного правового документа 1939 года, наши делегации возвращаться в Ригу, Вильнюс и Таллинн просто не имеют права. Я обращаюсь к товарищам Горбачеву, Яковлеву и Шеварднадзе с просьбой лично включиться в разрешение этого узла истории именно сейчас, во время возрождения облика нам всем так нужного нового общества».

ПЕТЕРС Я. Я.

(Валмиерский нац.-тер. округ № 299)

44. «Хочу напомнить Президиуму, что уже несколько дней в Президиуме находится запрос депутатов Латвийской ССР о судьбе крымских татар».

ПЕТЕРС Я. Я.

(Валмиерский нац.-тер. округ № 299)

44. а) «В палатах и комиссиях Верховного Совета по вопросам межнациональных отношений в СССР учредить систему публичных слушаний и научной экспертизы. В палате национальностей Верховного Совета СССР и Верховных Советов союзных республик создать комиссии по национальным группам и национальным меньшинствам. Необходимо вернуться к изначальным принципам Советской власти, к ленинскому решению национального вопроса, в основе которого лежит Декларация прав народов России. Решение о создании депутатской комиссии по изучению ситуации в Абхазской АССР внесет определенное спокойствие в души людей, вернет им веру в торжество справедливости».

АРДЗИНБА В. Г.

(Гудаутский городской нац.-тер. округ № 486)

45. «Когда будет установлено точное разграничение обязанностей между центром и республиками, то в соответствии с обязанностями следует произвести распределение прав. Я не хочу сказать, что сперва нужно только обязанности, а потом только права. Это, конечно, процесс должен

идти непрерывно. Но должны выясняться обязанности прежде всего по отношению к народу. И потом уже решать, какие для выполнения этих обязанностей нужны права».

АМБАРЦУМЯН В. А.
(Аштаракский национально-территориальный округ № 404)

46. «Когда бывший министр иностранных дел Молотов заявил в свое время от имени армянского народа, что он отказывается от претензии на возвращение ему Карской области и от территории, где произошел геноцид 1915 года, хорошо известно всему миру, что он говорил неправду. Он попирав безжалостно чувства, интересы одного из народов Советского Союза. Армянский народ стоит за мир. Никто не предлагает в этом вопросе применять силу, но мы надеемся на то, что этот вопрос найдет свое мирное решение».

АМБАРЦУМЯН В. А.
(Аштаракский национально-территориальный округ)

47. «Москва, Съезду народных депутатов, народным депутатам СССР Петерсу и Валентину Распутину. Просим поставить вопрос о целесообразности строительства Катунской ГЭС, которая создает угрозу выживанию алтайского этноса. Кидьев, журналист; Елемова Гюзель, поэтесса, Киргилов, учитель; Толбина, научный сотрудник; токарь-художник Чокков; тренер Стадинов».

ПЕТЕРС Я. Я.
(Валмиерский национально-территориальный округ № 299)

48. «Новый Верховный Совет СССР должен на правовых принципах основать размещение армии в союзных республиках. Если пока еще не созрела возможность до минимума сократить численность армейских подразделений и военно-морских баз в Латвии, Литве, Эстонии или в целях разоружения вообще распрощаться с ними, то ситуацию может улучшить только гласный договор между Министерством обороны СССР, с одной стороны, и Советом Министров союзной республики — с другой стороны. Этот Договор должен гласно предусматривать, какого рода войска, в каких местах, в каком количестве и на какое время дислоцируются в республике. Заключенный договор должен быть представлен для ратификации в Верховный Совет республики. Соответственно следует внести новые статьи в Конституцию СССР и конституции союзных республик об отношениях армии и верховной власти каждой союзной республики. Дополнительно следует разработать официальный устав по хозяйственному, экологическому и культурному поведению армейских подразделений, учреждений, ведомств, солдат и офицеров».

ПЕТЕРС Я. Я.
(Валмиерский национально-территориальный округ)

49. «Десантный полк из Кировабада, про который шел разговор, был одним из последних, кто выходил из Афганистана, кто заканчивал эту войну. Так вот ребята, которые даже в бою спасали афганских женщин и детей,

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

никогда не смогут стать убийцами и карателями, как тут их называли политики из Грузии и Прибалтики, которые сами уже давно занимаются тем, что готовят свои штурмовые отряды».

ЧЕРВОПИНСКИЙ С. В. (от ВЛКСМ)

50. «Размышляя над трагедиями последнего времени в сфере национальной политики и межнациональных отношений, я ощущаю все большую тревогу из-за того, что у нас нет ни подлинно исторической, ни перспективной концепции этой сферы, а, следовательно, нет ни законодательных гарантий, ни эффективных рычагов разрешения конфликтов».

ХУДОНАЗАРОВ Д.
(Хорогский национально-территориальный
округ № 711)

51. «Было бы желательно иметь постоянную комиссию из числа народных депутатов СССР по изучению проблемы автономных образований, для снятия напряженности в наиболее сложных регионах, чтобы не доводить дело до конфликта».

АРДЗИНБА В. Г.
(Гудаутский городской
нац.-тер. округ № 486)

52. «Учитывая необходимость сроков обсуждения всего комплекса межнациональных проблем на теоретическом, политическом, законодательном и экономическом уровнях, следует признать необходимость того, чтобы в работе ближайшего Пленума ЦК КПСС по национальным вопросам приняли участие депутаты-коммунисты, члены будущей комиссии по межнациональным отношениям. Впредь, на мой взгляд, должно стать правилом деловое участие с правом совещательного голоса членов определенных комиссий, палат и комитетов Верховного Совета СССР в пленумах ЦК по соответствующей тематике».

ХУДОНАЗАРОВ Д.
(Хорогский нац.-тер. округ № 711)

53. «Было бы целесообразно создать Общесоюзный центр по межнациональным отношениям по типу хорошо известных научных центров Соединенных Штатах, которые выполняют заказы сената и конгресса. Нужна народная трибуна по межнациональным отношениям. Есть смысл восстановить издававшийся в начале 20-х годов, то есть при жизни Ленина, журнал, который именовался “Жизнь национальностей”».

ДЗАСОХОВ А. С.
(Орджоникидзеvский округ № 379, тер.)

54. «В основу обновленной национальной политики должны ложиться международные акты о правах наций. Во всем мире цитируют слова Михаила Сергеевича, которые он сказал на Генеральной Ассамблее ООН: “Каждая нация должна иметь право на свой собственный исторический выбор. Наше государство тоже своеобразная организация объединенных наций, которое

может развиваться как цивилизованное общество лишь при правовых и политических гарантиях национальных прав и свобод».

ХАЛЛИК К. С.

(Таллиннский—Мустамяэский
национально-территориальный округ № 454)

55. «Усеченная структура русской национальной государственно-сти и управление Россией не как страной, а как конгломератом областей приводит к размыванию национального самосознания, подменяя его общесоветской идентичностью. В современных условиях это тормозит национальное возрождение, и как результат — борьбу других республик против бюрократического централизма многие в России воспринимают как борьбу с Россией. Создание всех политических институтов России делает не нужными большинство союзных ведомств и организаций, их заменяют прямые взаимовыгодные и равноправные связи между республиками».

ХАЛЛИК К. С.

(Таллинский — Мустамяэский нац.-тер.
округ № 454)

56. «В Совете Национальностей следует создать специальный орган по охране малых народностей, выработать государственную программу, поднять общественность для того, чтобы возродить нормальную трудовую жизнь, а через нее и человеческое и национальное достоинство малочисленных народностей. Я имею в качестве документов к материалам Съезда предложить Обращение от малочисленных народностей, принятое на международной встрече писателей финно-угорских народов, а также от курдского народа, от крымских татар, от гагаузов и некоторых других».

ХАЛЛИК К. С.

(Таллиннский — Мустамяэский наги-тер. округ № 454)

57. «По поручению своих избирателей я хотел бы передать Съезду требования армянского народа Нагорного Карабаха. Мы требуем:

1. Незамедлительно восстановить обком КПСС и облисполком НКАО. Верните Советскую власть на карабахскую землю!

2. Отменить решение Кавбюро от 5 июля 1921 года как противоправное.

3. Создать комиссию Верховного Совета по регламентации процедуры воссоединения НКАО».

ДАДАМЯН Б. В.

(Степанакертский нац.-тер. округ № 218)

58. «Об обстановке в Нагорно-Карабахской автономной области. Это — проект постановления, который мы предлагаем.

Создать депутатскую комиссию для всестороннего и объективного изучения обстановки и подготовки всенародного референдума в НКАО на основании пунктов 2 и 13 статьи 108, пункта 12 статьи 73. Верховный Совет СССР в соответствии с пунктом 6 статьи 119 Конституции СССР должен организовать и провести референдум в Нагорно-Карабахской автономной области.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Второе. До проведения референдума наделить Комитет особого управления НКАО полномочиями, обеспечивающими вывод области в реальное подчинение центру.

Третье. Считать целесообразным восстановление функций местных органов власти».

ДАДАМЯН Б. В.

(Степанакертский национально-территориальный округ № 218)

59. «Почему в столице республики — Казани из шести избирательных округов ни в одном не избран депутатом представитель коренной национальности. Вопрос весьма непростой, но мы, депутаты, обязаны найти ответ. А хотелось бы, чтобы не было таких вопросов».

60. «Разве можно дискутировать на тему: нужна родная мама, или не нужна? Нет надобности доказывать и необходимость знания русского языка, как языка межнационального общения. Но как это совмещать? Не так-то легко давать рецепты, но что-то надо делать. И надо делать в ближайшие годы на общегосударственном уровне».

61. «В эти дни мне не дают покоя москвичи-татары. Их в столице проживает более 200 тысяч. Они вот уже несколько лет просят, чтобы в Москве был свой культурный центр. Городские власти их слушают, но не слышат. Москвичи-татары требуют от меня, чтобы об этом я сказал на Съезде. Вот я и говорю. Надеюсь, товарищи из Моссовета слышат меня и думают о решении этого очень важного вопроса».

62. «Почему, скажем, семимиллионный татарский народ лишен своего киноискусства? Почему, скажем, татарские или башкирские, чувашские, марийские и другие автономные студии радиотелевидения имеют для своих передач куда меньшее количество времени, чем в союзных республиках».

МИННУЛИН Т. А.

(Кукморский нац.-тер. округ № 643,
Татарская АССР)

63. «Считаем также необходимым закрепить за малочисленными народностями конституционные права приоритетного землепользования, охотничьими угодьями и оленьими пастбищами, а также прибрежными водами, реками и озерами как основы традиционных промыслов и тем самым решить острую для нас проблему полной занятости коренного национального населения. В противном случае региону проживания народностей Севера и национальных групп грозит не только экологическая и этническая катастрофа».

64. «Демократизация советского общества заключается не только в том, чтобы дать реализовать самые полные права и свободы каждому человеку любой национальности. Она заключается в том, чтобы дать прежде всего экономические права, широкие политические свободы каждой нации и народности, повысить правовой статус союзных и автономных республик, областей и округов».

МОНГО М. И.

(Эвенкийский нац.-тер. округ № 749)

65. «Назрела необходимость создания, а точнее возрождения при правительстве Российской Федерации особого органа — государственного комитета, аналогичного комитету в содействии народностям Севера, который существовал с начала 20 годов и был необоснованно ликвидирован в 1935 году».

66. «В целях дальнейшей гармонизации межнациональных отношений предлагаю создать в Верховном Совете Российской Федерации также две палаты — Совет республики и Совет национальностей с тем, чтобы каждая народность и национальная группа имела своих представителей в высшем органе республики власти».

МОНГО М. И.
(Эвенкийский нац.-тер.
округ № 749)

67. «Мы убедительно просим создать комиссию из числа народных депутатов, представляющих различные регионы и национальности, для выяснения настоящей истины о декабрьских событиях в Алма-Ате. Правда о событиях в Алма-Ате и о противоправных действиях солдат внутренних войск до сих пор остается засекреченной. Поэтому у нас имеют место разные нездоровые слухи, которые бросают тень на дружбу народов и являются источником некоторой национальной неприязни».

ШАХАНОВ М.
(Алма-Атинский — Талгарский
территориально-национальный округ № 616)

68. «После вышесказанного вышло постановление ЦК КПСС “О работе казахской республиканской партийной организации по интернациональному патриотическому воспитанию трудящихся”. В этом постановлении событие названо проявлением казахского национализма. Можно обвинить тыс. людей, 10 тыс. людей и 100 тысяч, но нельзя же обвинять в национализме весь казахский народ. Слово “казахский национализм” — это обвинение всему казахскому народу. Поэтому мы обращаемся с просьбой об установлении справедливости — снять с народа суровые и незаслуженные обвинения».

ШАХАНОВ М.
(Алма-Атинский — Талгарский
территориально-национальный округ № 616)

69. «Скоро намечается Пленум ЦК КПСС по межнациональным проблемам. Многие заинтересованные народные депутаты не смогут участвовать в этом форуме, так как они не являются членами ЦК. Поэтому группа казахстанских депутатов предлагает: до Пленума, именно на нашем Съезде, мы должны принять декрет о статусе государственного языка коренной национальности союзных и автономных республик, автономных областей, национальных округов и малых народностей».

ШАХАНОВ М.
(Алма-Атинский — Талгарский
территориально-национальный округ № 616)

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

70. «Решить очень обострившийся вопрос о судьбе советских турок и крымских татар, которые до сих пор чувствуют себя изгнанными в своей стране».

ШАХАНОВ М.
(Алма-Атинский — Талгарский
территориально-национальный округ № 616)

71. «В Эстонии нет прямых столкновений, нет беженцев, нет танков и бронетранспортеров, и черных беретов, но есть реальное противостояние, есть растущая отчужденность, недоверие между двумя большими группами населения. У нас созданы забастовочные комитеты, которые требуют активных действий. У нас создаются гражданские комитеты, которые требуют выхода из состава Советского Союза. И все чаще раздаются у нас голоса о создании административно-территориальной единицы на северо-востоке Эстонии, где компактно проживают большинство неэстонской части населения: “Неужели мы должны к этому стремиться?”».

ЯРОВОЙ В. И.
(Таллиннский — Ласнамяэский
национально-территориальный округ № 451)

72. «Народный депутат Кугультинов совершенно верно говорил о необходимости законодательного акта о правах советского народа. Я полностью поддерживаю это предложение. Анализ конфликтных ситуаций в различных районах страны убеждает, что отсутствие конституционных положений о правах народов, механизма, гарантирующего их неуклонное соблюдение, является сегодня основным источником национальных проблем».

ГАЕР Е. А.
(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

73. «В последнее время среди специалистов североведов, среди самих народностей Севера крепнет убеждение о необходимости создания в стране ассоциации народов Севера, специальной общественной организации, пользующейся поддержкой Правительства. Такая организация способствовала бы политической консолидации всех северных народов, осознанию ими своих прав, росту их самосознания, политической и социальной активности».

ГАЕР Е. А.
(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

74. «В бассейне Амура, где проживает почти половина всего коренного населения юга Дальнего Востока, давно назрела необходимость иметь одну из форм политической автономии народов Севера. Мне лично представляется, что это должен быть не округ, как это принято у северных народов сейчас, а автономная область».

ГАЕР Е. А.
(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

75. «В развитие идей, высказанных на XIX Всесоюзной партийной конференции по вопросам реформы политической системы, было бы целесообразным вернуться к существовавшим в 30-е годы таким формам национально-административного деления, как национальный район, национально-сельский Совет. Такие национально-территориальные единицы должны обладать элементами национального суверенитета и быть самостоятельны в решении вопросов местного значения. Выборные органы таких микроавтономий должны пользоваться более широкими правами и полномочиями, чем в обычных административно-территориальных единицах и иметь реальную возможность определять характер национальной жизни на подведомственных территориях».

ГАЕР Е. А.

(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

76. «Очень многое в культуре народов Севера утеряно безвозвратно, но многое еще можно спасти. Для этого, прежде всего, необходимо закрепить за каждым из аборигенных народов, за отдельными группами этих народов определенную территорию, а также исключительное право на их хозяйственное освоение, т. е. промысловые угодья, пастбища, внутренние водоемы, акватории прибрежных вод».

ГАЕР Е. А.

(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

77. «На первый взгляд покажется, что народы Севера никак не обделены заботой, вниманием государства. Действительно, на союзном и республиканском уровнях за последние 30 лет приняты десятки постановлений, которые начинаются словами: о дальнейшем развитии и так далее, направленных на ускорение социально-экономического развития народов Севера, однако, большинство из них так и остались на бумаге. Особую надежду возлагали повсеместно на постановление 1980 года, в его реализации должны были участвовать более 40 союзных министерств и ведомств».

ГАЕР Е. А.

(Дальневосточный нац.-тер. округ № 8, РСФСР)

78. «Сколько селений маленьких, которые посчитали неэффективными, уничтожены за последние 20 лет. Если взять только регион от Хабаровска до Николаевска, по берегам этой реки уничтожено около 50 селений, где жили коренные жители Дальнего Востока. В итоге, рыболовство, это исконное занятие многих народов Дальнего Востока, стало делом избранных. Катастрофически падает доля участия местных жителей в охотничьем промысле. За исключением 2–3 сел перестал существовать морской зверобойный промысел».

ГАЕР Е. А.

(Дальневосточный нац.-тер. № 8, РСФСР)

79. «Страшнее любой интервенции оказалась на Дальнем Востоке интервенция министерств и ведомств: Минлесбумпрома, Минцветмета,

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Минвостокстроя и прочих “бумов” и “промов”. Их усилиями создана такая экспортная направленность дальневосточной экономики, когда та же Япония имеет на нашей земле то, что имела бы в случае полной аннексии Дальнего Востока, а именно — сырьевой придаток. От этого ведомственного нашествия страдают все дальневосточники. Что же касается коренных народов, то для них сложившаяся хозяйственная практика оборачивается подлинной трагедией. К примеру, недавняя борьба адыгейцев за сохранение лесных массивов в районе их проживания. Дальлеспром собрался там вернуть сразу несколько мощных леспромхозов. Это в размещении адыгейцев в Хабаровском крае».

ГАЕР Е. А.
(Дальневосточный нац.-тер. № 8, РСФСР)

80. «Дать справедливую историческую оценку нарушению одобренного Владимиром Ильичем Лениным договора между Грузией и Советской Россией. Объективно рассмотреть основополагающие принципы этого договора применительно к сегодняшнему дню, трезво восстановить политические портреты известных деятелей этой противоречивой эпохи».

ГУМБАРИДЗЕ Г. Г.
(Зестафонский нац.-тер. округ № 175)

81. «Назрела, на наш взгляд, необходимость глубоко проработать в многонациональных республиках и регионах вопрос об обеспечении баланса межнациональных интересов с интересами коренной нации, прежде всего, через язык, культуру и другие национальные ценности».

ГУМБАРИДЗЕ Г. Г.
(Зестафонский нац.-тер. округ № 175)

82. «Я считаю, было бы правильным рассмотреть обстоятельства алма-атинского трагического инцидента в свете нового гуманистического подхода. Передаю все телеграммы и письма в соответствующую комиссию Верховного Совета, где готов выступить с докладом по этому вопросу, и призываю своих земляков (казахов, русских, немцев, украинцев, уйгур, корейцев, турков, все испытавший народ Казахстана) понять серьезность момента, поверить в то, что справедливость возможна, если мы сохраним выдержку и понимание ценности наших общих интересов. У многих из нас кричащие требования турков-месхетинцев, крымских татар, абхазцев, ингушей, чеченцев, гагаузов. Предстоит огромная работа, и надо, чтобы до следующего Съезда хотя бы некоторые из этих трудностей были преодолены».

СУЛЕЙМАНОВ О. О.
(Аягузский территориальный округ № 642)

83. «Полномочия Комитета конституционного надзора в СССР, как они представлены в Конституции с соответствующими дополнениями, допускают ущемление этим органом суверенных прав союзных республик».

ГУДАЙТИС Р. В.
(Капсукский нац.-тер. округ № 235, Литовская ССР)

84. «Люди устали от чтения всякого рода негативов и дезинформации. Они ждут публикаций, телепередач, объективно раскрывающих пути решения проблем, накопившихся в межнациональных отношениях, разъяснений по узловым вопросам межнациональной политики. А народные избранники всеми силами, полномочиями должны способствовать стабилизации положений и укреплению ленинской интернациональной дружбы советских народов».

БЕЙШЕКЕЕВА З. (от КПСС)

85. «Некоторые депутаты настаивают на рассмотрении именно на Съезде вопроса о Нагорно-Карабахской области, создании комиссии по расследованию событий в Сумгаите. Но есть также предложения депутатов из Азербайджана, которые тоже просят рассмотреть обстоятельства, приведшие к выезду всех азербайджанцев из Армянской ССР, гибели при этом многих людей. Считаю, что вопросы эти чрезвычайно острые и сложные, они требуют самой серьезной, глубокой всесторонней проработки. Вы, конечно, понимаете, нам есть что сказать в этой связи»»

АБАСОВ М. Т.

(Шамходский

национально-территориальный округ № 222)

86. «Мы получили в наследство от сталинизма национально-конституционную структуру, несущую на себе печать сталинского мышления и имперской политики “разделяй и властвуй”. Жертвой этого наследия являются малые союзные республики и малые национальные образования, входящие в состав союзных республик по принципу административного подчинения. Они на протяжении десятилетий подвергались национальному угнетению. Сейчас эти проблемы драматически выплеснулись на поверхность».

САХАРОВ А. Д. (от АН СССР)

87. «Русский народ, на плечи которого лег основной груз имперских амбиций и последствий авантюризма и догматизма во внешней и внутренней политике. Необходимы срочные меры. Я предлагаю обсудить переход к федеративной горизонтальной системе национально-конституционного устройства. Эта система предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям в независимости от их размера и нынешнего статуса равных, политических, юридических и экономических прав с сохранением теперешних границ».

САХАРОВ А. Д. (от АН СССР)

88. «В стране, в условиях надвигающейся экономической катастрофы и трагического обострения межнациональных отношений, происходят мощные, опасные процессы, одним из проявлений которых является всеобщий кризис доверия народа к руководству страны. Если мы будем плыть по течению, убаюкивая себя надеждой постепенных перемен к лучшему в далеком будущем, нарастающее напряжение может сорвать наше общество самыми трагическими последствиями».

САХАРОВ А. Д. (от АН СССР)

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ СОВЕТА
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ
И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ ПО МЕТОДАМ
ПРЕОДОЛЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ,
5 апреля 1991 г.

(извлечение: выступления Г. С. Таразевича, В. Н. Иванова,
В. А. Тишкова, Л. М. Дробижевой, Н. В. Петрова, К. С. Халлик)¹

СТЕНОГРАММА
заседания Комиссии по национальной политике
и межнациональным отношениям

5 апреля 1991 года

Председатель — тов. ТАРАЗЕВИЧ Г. С.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Начнем работу, товарищи. Познакомимся с новыми членами Комиссии. (Тов. Таразевич Г. С. представляет новых членов Комиссии; проводится переключка присутствующих.)

Предлагается сегодня рассмотреть два вопроса:

1. О некоторых подходах к разработке методов преодоления межнациональных конфликтов.

Может быть, формулировка не совсем гладкая и точная. Дело в том, что речь идет о первой попытке разобраться с научными подходами, научными наработками, различными научными тенденциями, которыми обладают наши ученые именно по разрешению межнациональных конфликтов. Дело в том, что в других странах есть различные институты, центры, которые конкретно занимаются в научном и практическом плане этими проблемами. У нас эти проблемы очень остры.

Второй вопрос — организационный.

По повестке дня не будет возражений?

С МЕСТ. Нет.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. По первому вопросу предлагается так построить работу. Мы пригласили большую группу известных ученых. Если есть необходимость, я могу представить, кто здесь присутствует от ученых. (Тов. Таразевич Г. С. представляет приглашенных на заседание товарищей).

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Предлагаются два основных сообщения: тов. Иванова В. Н., тов. Казимирчука В. П. Затем по желанию представители науки в пределах 5–7 минут выступят. После этого члены Комиссии обменяются мнениями. Товарищу Иванову предоставим слово в пределах 25 минут. Товарищу Казимирчуку — 15 минут. Нет возражений?

С МЕСТ. Нет. Согласны.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Пожалуйста, Вилен Николаевич.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1055. Л. 17–26, 32–34об., 39об. — 41об., 47об. — 50, 58–58об.

ИВАНОВ В. Н.¹ Товарищи!

Вызывает чувство удовлетворения, что мы на наше такое первое заседание выносим вопросы, связанные с теорией. Нужно самокритично признать, что наша практика борьбы с межнациональными конфликтами и попыток их преодоления носит, скорее, сегодня пожарный характер. Где-то возникает конфликт, мы бросаем туда все свои мысли и взоры. Но не успели потушить в одном месте — он возникает в другом. Естественно, что возникает вопрос о том, что же лежит в основе, что является первопричиной межнациональных конфликтов сегодня? Не ответив на этот вопрос, мы, естественно, не сумеем наладить должным образом систему мероприятий по их нормализации и преодолению.

Коллектив, который мне доводится возглавлять последние три года, пытается в содружестве с другими научными коллективами (здесь присутствуют товарищи из Института психологии; философии; государства и права) изучить какие-то глубинные причины, связанные с межнациональными конфликтами.

Я хотел бы очень коротко познакомить вас с теми результатами, к которым мы пришли, с теми выводами и гипотезами, не претендуя, разумеется, на их однозначность.

Первое, что мне хотелось здесь сказать, — это о тех исходных моментах методологического характера, которыми мы руководствуемся в своих исследованиях. Я очень коротко хочу их перечислить.

Мы исходим из того в своей работе, что конфликты — моменты человеческого общества на протяжении всей истории его развития. Базовой причиной их возникновения является временная и территориальная неравномерность прогресса. Конфликты не устранимы, пока в обществе есть социальное неравенство, проявляющееся в равных условиях и разных сферах общественной жизни по-разному, но, главным образом, как доминирование одних социальных групп над другими, выражающееся в разном доступе к материальным ресурсам и возможностям участвовать во властных полномочиях.

Но это не означает их фатальности. Отнюдь не каждое, возникающее в ходе развития противоречие приобретает характер конфликта. Конфликт можно предотвратить или уменьшить его разрушительную силу, поскольку роль конфликтов в жизни общества не однозначна. Они не всегда являются чем-то однозначно негативными. Конфликт может служить как своеобразное общественное предупреждение о накопившихся, долго не разрешаемых противоречиях, может служить способом определенным материализации усилий общества, его ресурсов интеллектуальных, материальных и т. д. для своевременного разрешения. Вместе с тем, конечно, конфликт способен нанести большой вред развитию общества и материальный, и нравственный.

Второе положение. Межнациональные конфликты являются специфической формой порождения конфликтов социальных, в их основе лежит неприятие доминированного, реального или воспринимаемого как реальное,

¹ *Иванов Вилен Николаевич* (р. 1934) — первый заместитель директора Института социально-политических исследований АН СССР, доктор философских наук, профессор.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

одной национальной общности над другой. Касается это экономики, власти, доступа к культурным ценностям и т. д.

Третье. Конфликты имеют много общего и в генетике, их протекании и способах их разрешения в разных социальных условиях. Изучение межнациональных конфликтов и способов их разрешения должно идти на основе имеющихся в мировой практике разработок.

Я должен сказать, наше знакомство с тем, что сегодня достигла мировая практика, оно говорит о том, что основные методики, основные концепции построены адекватно обществу, которое обладает в достаточной степени стабильностью. Если же общество находится в состоянии кризиса и этот кризис носит неструктурный характер, то есть не сосредоточивается на каком-то отдельном направлении или параметре общественного бытия, в этих условиях нужны новые разработки, новые теоретические подходы. Мы находимся как раз в таких условиях, когда вся система находится в состоянии кризиса и когда конфликты отторгают не только какие-то местные локальные явления и противоречия, а кризисы общественной системы. Это обстоятельство мы не можем не учитывать, если сегодня будем искать ответы на возникшие вопросы.

Четвертое. Изучение межнациональных конфликтов должно осуществляться с учетом не только нынешних социальных экономических, политических, культурных условий, но и исторического прошлого народа.

Пятое. Механизмы предупреждения и разрешения конфликтов зависят от их характера, масштабов и интенсивности. Вот эта методологическая посылка важна для нас сегодня. Поскольку мы пытаемся найти какие-то конкретные меры преодоления конфликтов, то мы, очевидно, должны идти от того места, которое мы изучаем, то есть от самих конфликтов, от их характера, от их масштабов, от их интенсивности, имея в виду, что мы можем на уровне науки выработать какие-то общие методологические подходы, но в каждом конкретном регионе они должны соответствующим образом модифицироваться, поскольку обстановка имеет свою специфику, свою остроту в каждом регионе отличную.

Вот эти исходные подходы, с которыми мне хотелось вас познакомиться, говорят о том, чем мы руководствуемся в своих исследованиях. Мне хотелось бы отметить, что результаты наших исследований сегодня дают в какой-то степени основания для выявления первопричин, лежащих в основе очень сложной межнациональной ситуации в нашей стране.

Прежде всего, наши исследователи провели в 1989, 1990 и 1991 годах три крупных масштабных исследования — и в масштабах Союза, и в масштабе России в марте месяце этого года. Эти исследования дают нам возможность назвать некоторые обстоятельства, которые не могут быть предметом для обсуждения.

Естественно, что есть проблема статуса каждого народа. Проблема социального самочувствия, проблема национально-социального самочувствия каждого народа. Как люди воспринимают себя в нашей семье народов, которая до некоторого времени воспринималась нами однозначно как дружная семья, а сегодня — как семья, где все грозят уничтожить друг друга. Мы пытаемся в основе найти первопричины этого дела, но вывод сделали о том, что сейчас буквально все республики предъявляют друг другу

претензии. И все недовольны ситуацией, когда их вклад, с их точки зрения, в общий котел оценивается неадекватно, что они получают меньше из общего бюджета, чем производят для других. То есть каждая республика находится в такой ситуации, когда она считает, что производит и отдает больше, чем получает, от других республик и от Союза.

Мы получили цифры, взяли их, посмотрели, разбросали по национальностям, как себя чувствуют именно они, и получили именно такие цифры, что так считают 62 процента башкир, 46 процентов литовцев, 42 процента туркмен, 38 процентов грузин и так далее, т.е. представители коренной национальности они все стоят на одних и тех же позициях примерно. Это было в 1989–1990 годах, а сейчас последние исследования говорят, что эта тенденция даже возрастает.

Второй момент. Хотелось бы сказать, что естественно вот эти взаимные претензии, которые существуют в области главным образом экономики, а экономика сегодня особенно всех интересует, они подкрепляются и общим состоянием, общей атмосферой, которая складывается в стране в целом. Это — общеизвестные вещи, но это те настроения недовольства, которые проявляются сегодня независимо от национальности людей. Это общее недовольство связано с тем, что развалился потребительский рынок, что падает жизненный уровень подавляющей части населения в нашей стране, растет преступность, растет недоверие к нам, разочарование перестройкой и так далее. На такое национальное самочувствие людей налагается общее состояние, общая ситуация, которая складывается в стране. Вместе с тем, мы пытались подойти прямо к вопросу, как люди считают, от чего зависит состояние напряженности в межнациональных отношениях сегодня. Мы получили определенный разброс мнений, но первые три места заняли ответы, которые связаны [неразборчиво]. Главным образом, на первое место вышли ответы с ухудшением экономической ситуации, что сегодня рассматривается как главный импульс, который порождает напряженность в межнациональных отношениях. На второе место вышел ответ: ошибки в национальной политике. На третье место — неспособность центральной власти стабилизировать обстановку в стране.

Вот три наиболее важные причины, которые в массовом сознании. Это было получено в прошлом месяце на основе всероссийского социологического опроса. Были названы эти три причины.

Естественно я не имею возможности перечислять остальные причины. Они тоже могут в разных регионах иметь определенный вес. Но, как мы видим, как бы ни строили свои предположения, гипотезы, не обращаясь к массовому сознанию, не пытаюсь проникнуть, в то, как именно люди — участники этих недовольств, конфликтов движений национальных, как они сами представляют, в чем причины, в чем основные факторы заключаются, которые лежат в росте напряженности.

На основе проводимых исследований мы пытались анализировать существующие сегодня конфликты, потому что в поисках мер их преодоления, естественно, важно и определение конфликтных потенциалов, настроений, чаяний, которые лежат в основе конфликтов и тех социальных сил, которые в них действуют и, естественно, саму типологию этих конфликтов.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Конечно, вопрос о том, кто составляет непосредственно социальные основные силы участников конфликтов, имеет отнюдь не академический интерес.

Я хочу в этой связи привести одно очень, как мне представляется, тонкое, важное и глубокое наблюдение, сделанное в этом ключе в свое время известным русским ученым философом Василием Соловьевым в его знаменитой статье «Национальный вопрос в России». Он писал, что каждый народ — есть особое довлеющее в себе целое, и свой интерес есть для него выше закона. Нравственный долг требует от народа, прежде всего, чтобы он отрекся от этого национального эгоизма, преодолел свою природную ограниченность, вышел из своего обособления.

Естественно, товарищи, что в нынешних условиях уповать на то, нравственный долг и вообще нравственные категории могут сработать в пользу того, что народ преодолеет этот эгоизм и будет думать о судьбе не только о своей собственной, но и о судьбе других, естественно, не приходится.

Когда мы говорим о социальных силах, участвующих в конфликтах и межнациональных отношениях, то мы видим, что они приобрели массовый характер. Это не какие-то кучки экстремистов. Кучки экстремистов выполняют, конечно, определенную роль, но сегодня втянуты массы населения и участие в конфликтах приобретает массовый характер. И вот эту ситуацию мы тоже зафиксировали в своих исследованиях.

Кроме того, нужно иметь в виду, что появились новые организации, которые ведут за собой массы и которые во главу угла ставят национальные лозунги и высшие национальные интересы, о которых писал Соловьев. И они узурпируют право на представление высших национальных интересов. И вот эти новые национальные и межнациональные движения по существу возглавляют вот это национальное недовольство, дают ему соответствующую интерпретацию и соответствующие лозунги в этом движении. Можно поэтому определить потенциал конфликта, определить его социальные корни. Мы выходим на проблемы типового вида конфликта. Что можно здесь сказать? Такие конфликты у нас просматриваются более всего. И также сказать, что то, что есть на поверхности и что фиксируется невооруженным глазом, говорит о том, что, наверное, на первое место выходят сейчас те политические противоречия и претензии, которые дают соответствующую окраску определенной разновидности конфликтов.

К этому можно отнести конфликты между армянами и азербайджанцами, узбеками и киргизами, грузинами и абхазцами. Данный тип конфликтов относится к наиболее затяжным и, как мы наблюдаем сегодня, связанным с применением насилия.

Другая разновидность конфликтов — это конфликты, которые можно назвать политико-правовыми. Подобные конфликты возникают как правило, в ходе борьбы республик за утверждение своего суверенитета. Речь идет не только о политических противоречиях между центром и республиками, но и внутри республик. Стремление территориальных национальных преобразований обрести полную самостоятельность порождает встречное движение этнических меньшинств внутри суверенных республик. Такова во многом природа абхазского, гагаузского, южноосетинского и ряда других конфликтов.

Есть еще один вид конфликта, который можно было бы определить как этнотерриториальный, то есть связанный с существующими границами. Нужно сказать, что политика административных границ далеко не всегда совпадает с границами расселения этнических обществ. Исторически эти границы неоднократно сдвигались. Поэтому истоки некоторых современных этнотерриториальных споров восходят к глубокой древности. Однако часто такие споры порождены административным произволом центра, многократно перекраивавшего границы национально-территориальных образований. Следствием этого являются многочисленные конфликты во многих регионах страны. И прежде всего на территории Средней Азии, Казахстана и особенно Кавказа. Это потенциально наиболее конфликтный регион, буквально испещренный границами образований разного масштаба и статуса.

Особый тип национальных конфликтов и национальных проблем связан с выселением, как вы помните, депортацией народов, их стремлением вернуться на свои старые места, на свою историческую Родину, с одной стороны. Естественно противодействие тех людей, которые там живут десятилетиями, и в судьбе которых культивируется принцип необратимости исторических изменений. Это одна из разновидностей конфликтов, которые требуют своих специфических средств.

Очень важное и большое место в изучении конфликтов принадлежит социально-психологическому климату. Здесь присутствует директор Института психологии, поэтому я в его присутствии не рискую рассматривать этот вопрос серьезно, так сказать, масштабно. Но, тем не менее, в наших исследованиях мы тоже пытались выйти на некоторые моменты. Есть ли в нашей советской среде сегодня люди, изначально испытывающие недоверие или неприязнь национальную к какому-то народу, потому что он такой, а не другой. Естественно, что этот вопрос не может нас сегодня не интересовать. Мы попытались посмотреть сегодня на взрослое население и на юное. Я получил довольно интересные в этом плане данные.

Мы опросили московское студенчество. Взяли три разных московских вуза разного профиля и исследования, которые проводили в этом году в Москве и других городах. Что получилось? Вот ответ на вопрос: есть ли национальности, к которым вы испытываете неприязненное чувство? Среди студентов трех московских вузов только 29 процентов опрошенных отметили, что национальностей, к которым бы они испытывали чувство неприязни, — нет — 29 процентов. 39 процентов — положительно ответили на данный вопрос. Для них изначально есть такие народы и национальности, к которым они испытывают это чувство. Остальные — затруднились ответить.

Взрослое население стоит в этом плане на более интернационалистических позициях. Я должен сказать, что в Москве около 20 процентов ответили, что есть для них такие национальности. В Ставрополе — 33 процента, в Киеве — 35 и так далее. То есть, как мы видим, среди взрослого населения такая позиция выглядит в меньшей степени выгодной, чем среди студенчества. Но, тем не менее, вопрос этот не может нас не настораживать. Мы также попытались выяснить причины. Студенты ничего толково в этом плане объяснить не могли, почему, а взрослое население объяснило главным образом опытом своего общения или взаимодействия и контактов с другим национальностями.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Мне хочется сегодня, говоря о механизмах, я их коротко перечислил, отметить такое обстоятельство, что, исходя из природы и попыток выяснить эти первопричины конфликтов, нам представляется сегодня возможным предложить некоторую систему механизмов, с помощью которых с этими конфликтами можно вести борьбу в плане их преодоления.

Очень коротко, буквально — тезисы, что можно назвать в основах этих механизмов по иерархической очередности.

Первое. В преодолении конфликтов, нам представляется, очень важным создание совместной экономической, децентрализованной инфраструктуры сотрудничества разных народов, особенно граничащих друг с другом. Что имею в виду — децентрализованная инфраструктура сотрудничества. Речь идет о том, что и наши исследования подтверждают, что когда мы обращаемся к разным слоям населения, как они видят, в чем они видят пути преодоления конфликта, их большая половина приходила к выводу, что главной здесь должна быть система договорных отношений в области экономики, в первую очередь, и во всех остальных областях. То есть люди уповают на то, что именно практическая деятельность в сфере экономики, культуры и т. д. может отвлечь людей от этой конфликтной доминанты и настроить на более позитивный лад.

Я приведу такой любопытный пример. В прошлом году в разгар вспышки армяно-азербайджанского конфликта мы попросили наших коллег в Ереване опросить так называемых «цеховиков». Считают ли они для себя возможным в условиях таких сложных отношений вести коммерческие связи с азербайджанскими партнерами? Естественно, что на большое количество «цеховиков» выйти трудно, но, тем не менее, товарищам, нашим коллегам удалось опросить 30 человек известных в Ереване людей, которые раньше этим делом занимались, сейчас они легализовались, являются руководителями предприятий и т. д. Из этих 30 человек две трети выразили полную готовность, не взирая ни на какие сложности, вести сейчас коммерческие контакты с азербайджанскими партнерами. Восемь человек предпочли переждать этот сложный период и двое — воздержались, то есть против никого нет.

Это я привел к тому, что, развивая системы экономических связей и отношений, можно создать какую-то ткань. Можно создать ткань путем создания совместных предприятий, может быть, это предприятия не только на границе или объединяют две, но и третью сторону, может быть, здесь можно привлечь иностранный капитал и т. д. Это представляется сегодня чрезвычайно важным механизмом в том направлении, которое должно как-то объединить народы.

Второй механизм — это создание культурной инфраструктуры, то есть это национальные культурные общества, реальное двуязычие, фестивали и т. д. На развитие и расширение культурных межнациональных связей, как меры улучшения межнациональных отношений, показали опросы, например, в Ставрополе, 32 процента, в Кемерово — 44 и т. д.

Третий механизм — это увеличение открытости регионов, то есть республики, области, края. Имеется в виду, что политика расширения внешних контактов, не только экономических, культурных, но и других, — туризм, спорт, научный обмен и т. д., тоже может помочь создать другую обстановку и другую атмосферу в том или ином регионе.

Я хотел бы привести высказывание одного нашего русского известного социолога, который говорил о том, что мировая история развивается по линии расширения замеренной среды, то есть он считал, что сотрудничество в разных сферах создает замеренную зону. Мне кажется, что мысль эта чрезвычайно интересна, в ее основе идея создать вот такие замеренные зоны путем разнообразного сотрудничества.

На четвертый механизм я хотел обратить внимание. В случае, когда конфликт приобретает затяжной характер и стороны не могут договориться друг с другом, возникает проблема так называемого третейского суда. До сих пор в этой роли на протяжении нашей истории выступал центр, его представители русского народа, которые отождествляли центр. Сейчас, к сожалению, авторитет центра в этом плане упал и роль третейского судьи могли бы выполнить в той или иной ситуации те или иные международные организации по линии ЮНЕСКО, по линии ООН в целом. Я понимаю, что это может задеть ощущение нашей великой державы и потом как это отразится на нашем престиже. Но, я думаю, хуже, чем то, что мы не можем сейчас справиться с кровопролитием, больше ничто помочь в этом плане не может, поэтому, я думаю, от этого участия отказываться нам не надо.

Среди мер, которые нам необходимо включить в этот механизм, правильным было бы, пожалуй, включить специальную систему мер, которые направлены на вытеснение насилия в межнациональных отношениях, переводящие конфликты в мирное русло, исключающие кровопролитие.

Здесь особо важную роль призвано сыграть не только правовое регулирование, но и подключение общественности, особенно женщин, аксакалов в некоторых районах и так далее уважаемых людей; их слово должно звучать громче, так же, как и слово деятелей искусства и науки.

Шестое. Это — механизм чрезвычайно быстрого реагирования, экстренной системы мер в условиях обострившихся конфликтов. Она должна означать обязательное введение чрезвычайного положения, но не спустя какое-то время, когда проливается кровь, как это в Юго-Осетинской области, а вводить автоматически, вводить немедленно, и немедленно вводить систему, связанную с возбуждением уголовных дел против виновных, максимальная гласность процессов над участниками и, главным образом, над зачинщиками межнациональных конфликтов. Часто слышу, что наша пресса и наше телевидение молчит стыдливо, где-то что-то исследуют, люди их не видят, не слышат. Возникает мысль о полном бессилии нашего государства защитить простого советского человека от экстремизма во всех формах, от экстремизма интеллектуального.

И завершая свое затянувшееся выступление, прошу прощения, мне хотелось бы сказать, что этот механизм преодоления конфликтов должен обязательно включать и прогнозирование конфликтов, главным образом как меру их предупреждения. Сейчас у нас имеется некоторая методика и некоторый опыт на основе экспертной панели проводить прогнозирование возможных конфликтов в разных регионах. Конечно, лучше это делать не из центра, лучше, когда в регионах есть свои [неразборчиво], но эту работу надо вести. Вот очень коротко то, что мне хотелось доложить.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Спасибо, Вилен Николаевич. Как мы будем поступать с вопросами?

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

МЕДВЕДЕВ Н. Н. Вы отметили разочарование в перестройке. Рассматривали ли вы вопрос таким образом: это разочарование в перестройке или непоследовательности ее осуществления?

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Николай Николаевич, этот вопрос выходит за рамки...

МЕДВЕДЕВ Н. Н. Хорошо. Следующий вопрос. Когда вы сказали об отрицательном отношении к людям разной национальности, вы сказали, что это не украшает. Есть ли в Советском Союзе наработки по совместимости культур? Я знаю, что по психологической совместимости отдельных людей наработки сегодня начаты. А вот по совместимости культур? Есть же стереотипы поведения. Здесь может быть какая-то несовместимость. Есть ли какие-то наработки?

ИВАНОВ В. Н. Я могу описать в порядке предположения [не слышно] Института этнологии. Я должен сказать, что они много уделяют внимания изучению культуры, быта всех наших народов. Я не могу сказать, что здесь есть какая-то изначальная несовместимость. Здесь, скорее есть недостаточное знание, недостаточное понимание истоков и культурных ценностей другого народа. На основе такого рода недостаточной информированности возникают некоторые стереотипы прошлого, как мы говорим, предрассудки входят в быт и жизнь наших людей. [...]

ТАРАЗЕВИЧ С. Г. Валерий Александрович Тишков — директор Института этнологии Академии наук имеет слово. Следующий — тов. Грушлинский.

ТИШКОВ В. А.¹ Вчера, когда получил приглашение на это заседание, то очень обрадовался, так как на моем столе лежала литература, по которой я сейчас заканчиваю работу — о национальных движениях и этнических конфликтах в СССР по заданию одного из научно-исследовательских институтов ООНовских. Интерес к этой проблеме во всем мире велик. Вышел новый журнал Колумбийского университета и др. Этой проблемой в основном занимаются представители таких дисциплин, как социально-культурная антропология, дисциплина, которая у нас не была введена, сейчас ее только порекомендовали в Институте по антропологии.

Политология — у нас в зачатке наука. В силу некоторой диспропорции у нас выходит на первый план социология с ее методами, в этом я ничего плохого не вижу, и философия.

Какие здесь проблемы возникают? Личность мы изучаем, это очень сложный феномен, не менее сложный, чем вся социальная жизнь. Здесь В. Н. Иванов рассказывал, что они сделали простым социологическим методом опросов. Но вся модернистская антропология говорит о том, что вы пошли изучать не то, что сегодняшнее настроение, а то, что неделю тому назад вы, как специалист, написали статью и опубликовали. Потому что сегодня в век массовой информации и знаний происходит очень сложный диалог реконструкции, который интеллектуалы и политики разрабатывают, он мгновенно докладывается. И то, что сегодня спрашивают информаторы, они в этот же момент рожают свою реакцию и знания, еще учитывают то, что он прочитал и даже иногда в лицо знают, и знают, что за этим стоит. Этот вопрос очень сложный и нам нужно искать корни, где рождается сегодня

¹ Тишков Валерий Александрович (р. 1941) — директор Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР, доктор исторических наук, профессор.

проблема конфликтов, не только в древней истории, не только в природе. Это действительно есть, имеет место в истории почему этнические группы одни конфликтуют очень сложно. А посмотреть работу Горовцева, работу очень хорошую, вышедшую пять лет назад — этнические группы в конфликте, проблема [неразборчиво] очень серьезной.

Я согласен с Виленом Николаевичем, хотя он высказался очень уверенно, а я могу сказать точно, что наука не доказывает, что этническим группам присуще стремление к вечному конфликту, хотя соперничество есть, было и будет и не только потому, что имеется социальное неравенство, а потому, что человек и социальные группировки есть часть живой природы, в которых было и определенное соперничество и доминация друг над другом. В этом плане, конечно, марксизм глубоко заблуждался, что можно построить абсолютно идеальное, справедливое социальное общество.

Социальное равенство — это смерть социальная любого общества.

Еще одна работа, которая будет вам всем интересна, — это «Верховный Совет. Библиографический указатель». Поскольку я сейчас занимаюсь сюжетом, как наши политические структуры, в том числе и Верховный Совет инсценируют конфликты, об этом я скажу позднее.

Конфликтология. Один из таких учебников, там около 90 правил о том, как разрешать глубоко укоренившиеся конфликты. Если перевести и дать — будет все нормально — это заблуждение. Порой люди, извлекающие рассуждения из той практики реальной жизни или предмет, который изучали [неразборчиво]. Специфика у нас есть. О ней можно сегодня говорить.

Мы уникальны в одном смысле — не в том, что мы многонациональная страна, есть страны, которые не менее разнообразны в этническом, религиозном, расовом отношении. Та же Индия, например. Мы уникальны в том, что та доктрина, которой мы руководствуемся, которую мы строили, хотя она и провозгласила интернационалистской, на самом деле вмонтировала и сохранила очень глубоко националистской. Только мы верим, что только лишь нас легитимизирует государственность, жизнеспособная хозяйственность и прочая этническая группа. Это глубокое заблуждение. Другое дело, что этническая группа, доминантная культура лежит в основе, облегчает функционирование хозяйства, государственных систем, межличностных общений. Но это не является обязательным условием и главным основным принципом. Уже десятки миллионов людей отдали жизни за то, что люди пытались претворить в практику национализм как доктрину наряду с теми же, кто пытался претворить в жизнь коммунистическую идею. Давно уже апробированы мировым опытом формулы универсалистского государства на основе договора и согражданства. Только мы и Югославия пытаемся найти какие-то еще вещи. И здесь по большому счету националистами являются и Горбачев, и Ландсбергис, и Сахаров, который здесь упоминался. Почитайте внимательно его проект Конституции. Он не смог преодолеть эту идею. Он — за децентрализацию, за один уровень и за равенство, но опять же он хотел построить 128 этнических национальных государств. Это, товарищи, глубокое заблуждение. Только в последнее время прибалтийские лидеры по мере того, как они приблизились к осуществлению идеи самоопределения и независимости, они поняли тупиковость этого пути. В первом же интервью, которое дал Ландсбергис 11 марта, кто объявил о самоопределении. Не литовская нация,

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

хотя до этого об этом говорили, а народ Литвы, то есть как согражданство. Поэтому сейчас в Литве официально объявлено, что не будет [неразборчиво] государственной национальности, ряд других законов исправил национализм этнический, с которого они начали, позволили ему в последних опросах получить большинство населения не только основной группы, проживающей там, но и остального населения.

Мы сами должны начать с себя, с того, как мы уже за годы перестройки не только избавились, выбросили, демонтировали — наоборот вмонтировали и добавили еще этого национализма, который провоцирует конфликт. Я вам приведу Закон о правах граждан, проживающих на территории не своей национальности. Вы думали, что вы принимаете Закон в защиту меньшинств. На самом деле его тут же просчитали коренные [неразборчиво], что они проживают на территории своей национальности. А вот вы? Но вы проживаете не на своей. Если взять якут, татар, башкир, проживающих в республиках, давших им название, то они считают себя в более привилегированном положении. В Башкирии живет больше татар, чем башкир. Вот он конфликт, который закладывается нами. Вы что думаете, эти татары или русские, которые живут в Башкирии, смирятся со статусом, так сказать, приниженным? Да нет, никогда. Все время будет порождаться цепная реакция. Как только какая-то группа провозгласит в рамках государственности титулярное, коренное, а значит, привилегированное, тут же опять будет... Этот процесс идет без конца. Любое меньшинство будет стараться оформить свою государственность, где оно будет чувствовать себя в большой безопасности. Вот сегодня говорят, что нам нужно пересмотреть идею национальной государственности. Да и вообще понятие «национальное государственное устройство» есть только у нас и то только появилось после Конституции 1977 года, до этого раздел назывался «Государственное устройство СССР». Вот над чем нужно было бы серьезно задуматься. Здесь возникает вопрос: а не нанесет ли это ущерб нашим группам, нашему народу? Не уступают ли позиции как сохранение империи? Это как раз в интересах самих народов, потому что от того, что одна пятая татар сегодня из тех, кто проживает там, провозгласят самоопределение своей нации на территории Татарской республики, четыре пятых советских татар остальных от этого все равно ничего не получат и обрекут себя. Одни организуются лучше, а остальное население им бросит вызов.

Кстати говоря, когда я проанализировал выборы 1990 года в республиках (статья по выборам 1989 года у меня вышла, в том числе в сокращенном варианте в «Народном депутате», вскоре выйдет по анализу структур уже парламентских на уровне республик), там опять мы заложили конфликт. Это сделали не намеренно, не хочу винить кого-то в злом умысле, это реальная наша жизнь, реальные наши действия, но сверхпредставительство титулярных народов сегодня в парламентах республик — это конфликт. Потому что когда сегодня в Молдавии молдаван 62 процента, а в правительстве из 21 министров 20 молдаван этнических, то я, когда об этом прочитал, сразу сказал, что через два-три месяца будут события в Гагаузе или в Приднестровье. Оказалось, это случилось раньше на месяц.

Когда та или иная группа стремится обеспечить большинство в парламенте, то результат известен.

Я заканчиваю, товарищи, но должен сказать, что вопрос чрезвычайно интересный, думаю, что нужно здесь выслушать специалистов, нужно попытаться нам здесь как-то побольше посотрудничать. Есть такая дисциплина, которая называется неотложной антропологией или антропологией прикладной. Кое-что мы уже тоже начали делать, у нас опыта действительно нет. Георгий Станиславович правильно подметил, что в основном Москвой ограничиваемся, а надо, чтобы привлечь специалистов из институтов и других республик. Мы постараемся свое сотрудничество расширить, работая над многотомной работой «Народы Советского Союза». Но тут тоже есть проблема. Там специалист не может сказать хоть чуть-чуть, что сегодня отличалось бы от сегодня принятой версии. Вплоть до личной безопасности угрожают. Но, тем не менее, расширять географию специалистов нужно, слушать их нужно почаще, а может помогать финансировать какие-то исследования. Все это очень сложно здесь.

Что вы читаете в прессе по этому поводу? В лучшем случае в прошлые годы — это патетика, теперь это убийственные сюжеты, которые нас разжигают огнем. И то плохо и второе не лучше, душа просит чего-то позитивного.

И последнее, восьмое пожелание. Я думаю, что эта проблема требует широкого обсуждения. Если комиссия сочтет целесообразным, то ей, очевидно, надо придать обсуждение в масштабе Верховного Совета, потому что здесь должно быть внимание всех комитетов и комиссий, и я полагал бы, что ваша инициатива была бы здесь похвальна.

Спасибо.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Леокадия Михайловна Дробижева — Институт этнологии, заведующая сектором, доктор исторических наук, профессор.

ДРОБИЖЕВА Л. М.¹ Мне бы хотелось поддержать доклад, с которым выступил В. Н. Иванов не только потому, что наш институт принял в подготовке проекта такое же участие, но и потому, что обоснованы какие-то причины и некоторые прогностические выводы сделаны, поэтому я попробую дополнить то, что уже было сказано Виленом Николаевичем. Прежде всего мне казалось очень важным с точки зрения оценки ситуации и причин конфликтов выделить важный момент для сегодняшнего нашего дня, как важность современной политической ситуации для развития конфликтов. Мы с вами знаем, но мы еще вернемся к тому, что сейчас национальные кадры используются в политической игре. Это в какой-то степени провоцирует ситуацию для того, чтобы те или иные политические силы могли опереться на национальные чувства. Это не только делается с Центром, это делается точно так же с демократическими силами. Это мы очень видим на примере того, как готовились выборы в Верховный Совет РСФСР. Так что вот эту политическую ситуацию мы обязательно должны учитывать. Это с одной стороны. С другой стороны, очень важно то, что было сказано Виленом Николаевичем — изменение социально-статусных ролей народов, которые в самостоятельных пределах образований существуют, которые должны быть рассмотрены более подробно и внимательно. Это не просто измене-

¹ Дробижева Леокадия Михайловна (р. 1933) — заведующая сектором социально-политических проблем национальных отношений Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая АН СССР, доктор исторических наук, профессор.

ние социально-статусных ролей. Для этого недостаточно провести только одни исследования по статистике. Для этого обязательно нужно проведение социологических исследований образования Российской Федерации, например.

Здесь я не очень согласна с Валерием Александровичем, который сказал, что мировая практика ушла от значения этого источника. Это неправда, иначе у нас не запускались бы данные и не интересовались бы нашими данными о тех исследованиях, которые уже были. А исследования были. Скажем, даже по нашему институту они ведутся раз в десять лет, и мы видим, как меняются социально-статусные роли той или другой нации, и главное, это изменение роли русских и взаимодействующих с ними национальностей. Сейчас практически все национальности, которые не имеют названия союзных республик по старому статусу, и ряд национальностей автономных, например, буряты, они по уровню образования выше, чем русские у себя в республике в два раза. Изменения статусных ролей будут давать в ближайшей перспективе очень важные последствия, мы их должны знать.

Второе, что касается попыток выхода из кризиса. Мне кажется, что одним из важных направлений поиска выходов должно быть взаимодействие с лидерами рождающихся национальных движений. В этом отношении этнологические знания могут нам очень полезными, но мы их не учтиваем. У каждого народа есть свой определенный набор ценностей и ясно, что какие-то лидеры, которые могут прийти, уже пришли к лидерству, они должны обладать теми чертами, которые народ понимает. Например, не случайно в Грузии, Молдавии, на Украине этими лидерами стали главным образом деятели творческой интеллигенции. У эстонцев, латышей это деятели научной интеллигенции, а сейчас можно ожидать, что ценности у народа могут меняться; в той же Прибалтике.

Не знаю, поддержат меня или нет в этом представлении, но мне кажется, в связи с ростом новых экономических отношений ценность лидеров, менеджеров, ценность лидеров-технокадров¹ [неразборчиво] будет приходиться в явное соответствие с представлениями [неразборчиво]. Будет происходить смена лидеров. И вот в этих взаимодействиях мы должны, видимо, это учитывать.

И третий момент, на который мне хотелось обратить внимание, это вопрос о том, как при прогнозах мы должны были бы прогнозировать не только первый шаг в важной для сегодняшнего дня политической ситуации, но и второй, и третий шаг. И, мне кажется, что наиважнейшим процессом сейчас, который идет в сфере материальных отношений, является процесс взаимодействия Центра и России. Сейчас, нам кажется иногда, что Центр может опереться (с точки зрения демократии — это очень хорошо) выравнивая статусы межреспубликанских образований и Российской Федерации.

Но если мы, даже с точки зрения самого Союза, посмотрим на этот процесс, то мы должны увидеть и последствия этого процесса в ближайшем будущем. Они говорят не только о том, что это будут взрывы внутри республик. Поймите сами — только в шести национальных образованиях в России у нас коренная [национальность] составляет большинство. Во всех

¹ Так в тексте.

остальных — это не большинство. Поэтому в ближайшей перспективе мы можем ожидать конфликт внутри автономных образований. Это плохо только для России? Нет. Это плохо для всего Союза, потому что это означает полную дисгармонизацию экономических отношений. А это значит, мы тоже, Центр в целом проиграет. Поэтому, мне кажется, очень важно продумывать второй, третий шаг. Исторический опыт этому нас практически учит. Возьмите даже заявление Б. Н. Ельцина: «Мы дадим столько свободы, сколько хотите». Видите, как сейчас это обернулось против самой же России.

Я должна сказать, что те исследования, которые проводили в нашем Институте — они почти совпали по некоторым позициям с тем, что дает Институт социологии. Мы видим очень большое изменение национального самосознания русских. Не только идет снятие того державного самосознания, которое мы раньше фиксировали. Если раньше 80 процентов русских, где бы они ни жили, представляли Родиной Советский Союз, то сейчас уже локализуется это представление и концентрируется на России.

По результатам опросов мы видим, вот из последних опросов по Москве 44 процента русского населения дает представление о том, что достаточно сохранить Россию в русских пределах России, т. е. меняется самосознание. Мы не можем с этим не считаться.

Мы должны понимать, что ближайшая перспектива будет во многом во взаимоотношении русского народа и народов, которые будут в пределах автономий. Таким образом вот этот сепаративный фактор мне казалось очень важным учесть.

С точки зрения наших конкретных шагов для изучения, я бы поддержала идею, которую высказал Вилен Николаевич о создании какого-то консенсусного, если можно так выразиться, научного подразделения в составе не только Академии наук, но и с учетом того, что у нас в вузах многие сотрудники работают, которые занимаются национальными проблемами; в военных подразделениях тоже есть очень интересные наработки. Нам нужно не только академическое, а межведомственное подразделение, которое могло бы не только помочь создать банк данных, но и выработать эти суждения.

Спасибо за внимание.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Спасибо большое.

ПЕТРОВ Николай Владимирович — Институт географии АН СССР, зав. лабораторией, к.г.н.

Я представляю Центр политико-географических исследований. Мы исследуем не межнациональные конфликты, а конфликты территориально-этнические. То есть те национальные конфликты, которые нашли свое выражение в территориальных притязаниях или, наоборот, территориальные конфликты, которые в дальнейшем приобрели национальную окраску.

В своей работе мы исходим из того, что сегодня здесь наиболее концентрированное выражение нашло в выступлении В. А. Тишкова о том, что межнациональные конфликты и противоречия неизбежны, это совершенно нормальные процессы в обществе. И если мы говорим о том, что общество структурировано по разным основаниям, то мы должны понимать, что между любыми группами по этим основаниям будут какие-то конфликты. Мы можем засвидетельствовать, что межнациональные конфликты в подавляющем

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

большинстве случаев территориальные, и в целом ряде случаев они совмещены с конфликтами по другим признакам, социальным.

Это проявилось, в частности, в том, что территориально-этнические конфликты почти на 90 процентов покрывают все межнациональные конфликты в нашей стране. В той классификации конфликтов, которая приводилась В. Н. Ивановым (геополитические, политико-правовые, территориальные, связанные с депортацией), они все так или иначе входят в сферу нашего изучения.

Когда мы говорим о какой-то возможности по крайней мере основе возникновения конфликтов, то мы должны отдавать себе отчет в том, что здесь, как и в медицине, возможны два пути: можно лечить болезнь, и здесь помогают и разные призывы жить дружно, и более сложные проработки, связанные с конфликтологическими исследованиями, а можно лечить человека — то есть добиваться того, чтобы до болезни по возможности не доходило.

Мы подготовили карту территориально-этнических конфликтов и опубликовали ее. Получили на сегодняшний день порядка 85 специализированных, реально существующих, в той или иной степени реально доходящих до столкновений территориально-этнических конфликтов. Мы провели такую работу с целью понять, что в основе этих конфликтов. Мы сопоставили ее с картой изменения границ. К сожалению, при советской власти границы в нашей стране менялись просто несопоставимо много по сравнению с тем, что происходило в течение предыдущих лет существования Российской империи. Беда, что все изменения границ, даже самые давние (в том числе дореволюционные изменения губернских границ), так или иначе отпечатались в памяти. И сейчас, когда возникает какой-то межнациональный конфликт, идет поиск объекта для притязаний, вытаскиваются изменения границ, даже самые недолговременные (поменяли границу на месяц, а потом вернули). Тем не менее, эти изменения обязательно аукнутся и обязательно если еще не послужили поводом для межнациональных конфликтов, то послужат.

В этой связи можно прогнозировать резкое усиление конфликтов, может быть, и не совсем межнациональных. В связи с тем, например, что есть российские области и края, которые не конфликтуют между собой, но которые станут получать права как субъекты федерации. Таким образом, если 90 процентов всех изменений границ национально-территориальных образований выливаются в те или иные межнациональные конфликты, то то же самое можно прогнозировать в связи с получением статуса субъектов федерации российских областей и областей.

Есть еще карта, которая корреспондируется с картой территориально-этнических конфликтов. Это компактные ареалы расселения этнического населения. До двух третей всех территориально-этнических конфликтов связаны с изменением границ и расселением этнических групп в прошлом и настоящем. Что делать в такой ситуации.

Первое, мне кажется — это отдать себе отчет в том, что лучше не будет. Может быть хуже и намного хуже. И нужно готовиться к тому, что межнациональные конфликты, в том числе, этно-территориальные, будут развиваться в тех местах, где их пока еще не было. Причина этого, на мой взгляд, в том, что порочен сам принцип национально-территориального решения национального вопроса, который положен в основу построения нашего

государства еще в первые бурные революционные годы. Это принцип тупиковый, потому что реализовать его до конца мы не можем. Если у нас 100 с лишним наций и народностей на территории одной только России, надо понимать, что каждой национальной группе дать «свой дом» мы не в состоянии. Тем более, если не учтем, что расселены этнические группы далеко не компактно, а чересполосно.

В связи с этим мы подходим к фундаментальному вопросу о том, что территории должны связываться не с нацией, не с национальностью, а с представлением о народе. Народ Башкирии — это 22 процента башкир, 39 процентов русских и представители остальных национальностей. Это не башкиры. Нация, соответственно, — это категория этнокультурная и ни в коей мере не территориальная.

Попытки разделить национальное и территориальное в нашей стране, в том числе и в государственном строительстве, уже делаются. Скажем, Крымская АССР сформирована как многонациональная, во всяком случае, не как крымско-татарская автономия.

Или, скажем, то нереалистичное предложение по поводу ряда проблем немцев Поволжья, когда предложили создать ассоциацию, которая бы имела права автономной республики. Это тоже вариант хотя и нереалистичный, но вариант решения национального вопроса в плоскости национально-территориальной.

Не нужно быть прогнозистом, чтобы сказать, что конфликты будут множиться, и здесь мы, к сожалению, ничего сделать не в состоянии. Даже 70 лет нашего развития в прошлом уже четко запрогнозировали на ближайшие десятилетия целый ряд межнациональных конфликтов, которые пока еще не проявились. Что делать в этой ситуации?

Возможны по крайней мере три варианта действий.

Первый — это, конечно, нужно выявлять и исследовать межнациональные и территориально-этнические конфликты с тем, чтобы действительно иметь банк данных, опыт, иметь возможность прогнозирования конфликтов в будущем, нужно безусловно развивать алгоритмы и институциональные процедуры разрешения конфликтов. Хотя, понятно, это никак не может быть панацеей.

Единственный вариант — это разорвать национальное и территориальное. Развивать регионализм, но ни в коей мере не допускать, чтобы сепаратизм региональный совмещался с национальным эгоизмом и рождал национальный сепаратизм.

Последнее — это нужно лишать базы национально-территориальные конфликты путем разгосударствления, чтобы не возникало проблемы, кому принадлежит тот или иной клочок территории одному или другому Совету.

Спасибо.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С.

Мы выслушали представителей науки, увидели хотя бы в первом приближении какую-то общую картину проблемы, степень познания научными подразделениями этой проблемы, какие есть наработки. Это то, что мы успели в коротких информационных услышать.

Наша цель заключается в том, чтобы организовать эту работу, скоординировать ее. Чтобы те силы, которыми мы располагаем, дали нам

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

соответствующие научные наработки, обобщения мирового опыта и накопленного у нас, чтобы подойти непосредственно (как сказали в Верховном Совете) к концепции разрешения конфликтных ситуаций на почве межнациональных отношений.

Наша задача — как скоординировать и как организовать дальше эту работу, чтобы получить наиболее коротким путем реальный результат и какой-то рычаг для разрешения сложнейших ситуаций, возникающих в нашем обществе.

Что касается вопросов, я просил бы членов нашей Комиссии (видимо, мы короткое время отведем на вопросы) задавать их с целью решения главной задачи — организации и координации этой работы.

Поймите, что сегодня ни один из присутствующих здесь ученых не может дать готовый рецепт, как разрешить тот или иной конфликт или интересующую нас проблему.

Давайте займемся главным. В этом плане я прошу задавать вопросы.

ТЛОСТАНОВ В. К.

Есть ли хотя бы приблизительное представление (или банк, как здесь говорили) о том, как на территории страны, где, кто, какими силами занимается этими проблемами (ученые)?

Важность работы нашей комиссии, независимость ее от всякого рода влияния политических, партийных, объективно будут обеспечиваться прежде всего тем, насколько научно построена эта работа, насколько мы с вами будем опираться на данные науки. Науки, а не статистической информации, текущей информации, которой мы с вами располагаем. Поэтому было бы целесообразным, может быть, подумать о создании некоего научного центра при нашей Палате по этим проблемам.

ХАЛЛИК К. С.

Я попытаюсь не повторяться и очень коротко сказать о моем видении содержания той работы, которая может состояться.

Во-первых, мне бы хотелось подчеркнуть, что советское общество находится в состоянии, когда конфликтность во всех сферах очень высока. Все против всех или, по крайней мере, я не знаю сферы общества, где бы не было очень глубоких противоречий. Тем не менее, я настаиваю на том, чтобы особенно в сфере этнических конфликтов (как и в любой другой), мы попытались отнестись к каждому конфликту как уникальному явлению.

Ибо конфликты, несмотря на возможность их классификации, типологизации, все-таки возникают на очень конкретной почве. В данном контексте и Комиссии, и Палата очень много потеряли времени и возможностей, когда попытались (даже в тех случаях, когда рассматривались конкретные вещи) в решениях апеллировать к каким-то общим позициям.

Я думаю, в этой связи для Комиссии было бы полезно выделить конфликтные ситуации, носящие такой характер, если судьба народа поставлена под вопрос. Мы давно об этом говорили (по северным народам и т. д.). То есть уровень, в основе которого не лежат социальные и политические амбиции, а когда это связано с тем, быть или не быть. Мы должны признать такие ситуации, чего до сих пор не делали.

Отсюда — более «низкий» уровень конфликтов, принимающих этническую форму. Это конфликты, связанные с социальной конкуренцией.

Проблема эта, очень серьезная, если мы можем даже регионально определить очень большие этнические пласты, где происходит социальная мобильность. Это Средняя Азия, в первую очередь, но и многое происходит в Российской Федерации. Это по характеру другой уровень конфликтов и, мне кажется, поиски решений тут могут отличаться.

Затем, те конфликтные ситуации и противоречия, противостояния, которые связаны с неизбежным выходом из Союза, там, где это носит действительно государственно-политическое значение. Я имею в виду Балтийский регион, в первую очередь (наверное, прибавится что-то еще). Не является секретом, что здесь проблема стоит только так.

В этой связи у меня просьба к академическим учреждениям (я знаю, есть группа в Университете; есть, наверное, и другие) — насколько возможно нейтрально рассмотреть вопрос русских в нерусских республиках. Здесь, к сожалению, накладываются многие противоречия, связанные и с социальной конкуренцией, с державной политикой. Это очень сложная сфера. В связи с последними процессами, мне кажется, у нас нет профессионального разговора и политического разговора по этому вопросу. Все это отодвигается. Анонимность в анализе реальных ситуаций политически играет плохую роль.

Я приведу итоги последних референдумов (они опубликованы) в Эстонии. Здесь ситуация такая: при отделении, при восстановлении самостоятельности русская община предстает в трех обликах, в зависимости от того, где она находится.

Это или интегрированная часть в эстонское общество; или фактически положение гарнизона. Например, как в Силламяэ, где голосуют против восстановления самостоятельности и за сохранение Союза. То есть нет сил заставить людей думать по-другому, так они решили. Это небольшая община — 20 тыс. человек, но решение однозначно. Я думаю, что такие «острова» еще найдутся, на положении гарнизона.

Я не буду больше раскрывать эту тему, но хочу подчеркнуть, насколько это серьезно.

Третья часть русской общины — не интегрированная, но являющаяся связующим звеном с Россией. Например, тот процесс, который происходит в Нарве и Кохтла-Ярве. Там с трудом, но я верю, будет восстановлен мост между государствами или общинами.

Мне очень нравится изящный теоретический спор относительно природы национальных конфликтов. Ни в коем случае не этнотерриториальный. Слушайте, в какое время мы тогда живем и о ком идет речь? То есть если русский этнос не связан со своей территорией. Если это не повод для Российского государства, я вообще перестаю что-либо понимать.

Нет одинаковых мерок для этого ненормального, этого странного общества, которое волей истории сформировалось. Так что опять я призываю к индивидуальным, очень конкретным подходам, анализе конфликтов. От этого будет зависеть, о чем будет вестись разговор. Спасибо.

МАМЕДОВ В. Г.

Сегодняшнее обсуждение всем нравится, мне тоже. Тем не менее, это только-только самое начало, заявка, которую обязательно надо продолжать, систематизировать, делать активной частью нашей повестки вообще, и по законотворчеству, и по вмешательству в разные конфликтные ситуации.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

ПРОТОКОЛ № 3 от 18 апреля 1991 г. ЗАСЕДАНИЯ КОМИССИИ
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ
И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
(извлечение: выступления К. С. Халлик, Г. С. Таразевича, А. Г. Чехоева)¹

[На бланке Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям]

ПРОТОКОЛ № 3

18 апреля 1991 г.
пр. Калинина, 27

конференц-зал 1134
10.00–13.00

Присутствовали:

председатель Комиссии, депутат Таразевич Г. С., заместитель Председателя Комиссии, депутат Горшков Л. А. члены Комиссии, депутаты: Айпин Е. Д., Амангельдинова Г. А., Аннамухамедов А., Ангапов С. В., Арутюнян Л. А., Венгловская В. С., Вострухов О. В., Генчев А. А., Иргашев А. К., Машбашев И. Ш., Пронин Г. В., Санчат А. С., Тлостанов В. К., Халлик К. С., Чехоев А. Г., Яшин С. А.

Участвовали:

Васильев Р. Ф. — доктор юридических наук, профессор МГУ; Воробьев Н. Ф. — кандидат юридических наук, старший научный сотрудник Института государства и права АН СССР; Пискотин — доктор юридических наук, профессор, член Комитета конституционного надзора СССР; Доробижева — доктор исторических наук, Институт этнологии АН СССР; сотрудники отдела по вопросам межнациональных отношений Секретариата Верховного Совета СССР.

Председательствовал Председатель Комиссии, депутат Таразевич Г. С.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О программе Кабинета Министров СССР по выводу экономики из кризиса.

2. О проекте Союзного Договора с изменениями, внесенными полномочными делегациями республик.

В обсуждении первого вопроса повестки дня приняли участие народные депутаты СССР Горшков Л. А., Чехоев А. Г., Халлик К. С., Арутюнян Л. А., Пронин Г. В., Ангапов С. В., Айпин Е. Д., Таразевич Г. С.

Горшков Л. А. отметил, что программа должна быть конкретизирована и определены члены правительства, отвечающие за выполнение того или иного раздела программы.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1055. Л. 65–66, 79–83, 104–112, 174–176.

Чехов А. Г. также отметил, что программа правительства носит слишком общий и неконкретный характер, хотя и имеется перечень законов, которые необходимо принять для реализации этой программы. Недостаточно четко дана оценка сложившегося в стране положения. Заслуживают поддержки меры, связанные с введением особого режима управления и функционирования некоторых базовых отраслей.

Халлик К. С. поддержала депутатов Горшкова и Чехоева в том, что программа действительно носит слишком общий, неконкретный характер, в ней нет четких мер, которые надо принимать в различных сферах хозяйства.

Арутюнян Л. А. высказала мнение, что при отсутствии Союзного Договора единой программы не может существовать, так как есть республики, которые считают себя вне Союза и для этих республик должна быть разработана другая программа. [...]

Халлик К. С. [...] Хочу сказать следующее. Мне кажется, хватит искать виновных, кто развалил и как, потому что процесс идет логично, т. е. это естественный распад этой средней экономической системы. И ответственность правительства в том, что очень долго держались за старые порядки и структуры и поэтому этот процесс был может быть стихийным. Теперь, как мне кажется, он превратился в неуправляемый. В общем, здесь есть своя логика, которая может быть даже на правительственном уровне, которая не познана и куда все это идет. Это меня немножко настораживает, что здесь опять вербально та же самая терминология, к которой мы привыкли: принять меры, улучшить или обеспечить и т. д. Эта программа могла бы уместиться на 2–3 страницы с четким обозначением того, что именно будет сделано в сфере финансов и в сфере экономики.

Теперь обратимся к нашим философским рассуждениям о том, что государство наяву сейчас разворачивается, перепродается и т. д. Все это анонимные виновники, которые в кооперативах и т. д. Я думаю, что с кооперативами мы прогорели в том отношении, что все меры, которые были приняты не дать развиться ситуации, они теперь превратились в самую разрушительную силу, действует экономический интерес и при этой ситуации все попытки опять закрутить, это пойдет опять в подполье и будет дополнять ту же самую подпольную экономику, которая срослась с весьма важными государственными структурами.

Не надо создавать себе представление, что государство ведет чистую экономическую политику и моральную экономическую игру, а те, которые не подчиняются, — они сегодня разваливают. Это давно не так. Ситуация, когда у государства были все командные позиции, невозможно создать подпольную экономику вне государственных структур, вне их влияния, вне их интересов. То есть процесс приватизации, где блокируются интересы активных предпринимателей, мы все знаем.

Второй момент. Вообще переход к рынку особенно в той ситуации, которая происходит здесь. Нам трудно согласиться, но не будущий рост социального неравенства должен нас пугать, а мы должны признать, что дифференциация уже началась, она идет очень быстро. И разговоры о том, что жизнь ухудшается — это средний взгляд на состояние дел. Фактически, богатство и перераспределение уже пустило очень глубокие корни.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Мы находимся в такой ситуации, когда процессом приватизации должен быть выведен скрытый капитал на открытую экономическую авансцену. И только тогда можно будет управлять этими процессами экономическими методами. Пока мы используем все другие идеологические и политические, административные механизмы, беспомощность общества и людей в этих процессах будет возрастать.

Насчет основных виновников в тех республиках, где к «власти пришли господа». У меня нет информации по всей стране. Я знаю, что положение по Латвии и Литве не хуже среднего, а лучше. То есть прямые договоры с республиками со всеми регионами. То, что зависит от Центра, то там используются все рычаги экономического и политического давления. Форма наказания тоже используется, я не говорю, что здесь все прекрасно сделано. Но попытки устроить реальные, нормальные экономические отношения неоспоримы. И с Украиной, и с Ленинградом, Россией особые соглашения. То, что зависит от внутренних экономических ресурсов и потенции республик Союза, у нас особой тревоги на будущее нет. Но там, где у нас держателями акций являются некоторые другие ведомства, которые диктуют не только нам, но и другим, там положение пока очень сложное, то, что касается централизованного распределения ресурсов.

Наверное, сложности в том, что у нас эти процессы самих экономических преобразований развиваются по стране очень неравномерно. И противоречия от этого еще более нагнетаются.

Таразевич Г. С. А как можно подтолкнуть этот процесс приватизации? И стоит ли это делать?

Халлик К. С. Я знаю, у нас законы и законопроекты по приватизации. Я думаю, делается достаточно большая ошибка, которая свойственна, — решить все эти вопросы сразу. То есть принять такой закон, который решит все вопросы, начиная от приватизации, скажем, жилищного фонда и кончая предприятиями.

Внутренняя логика развития этих процессов неодинакова. Возмозности любой территории отличаются. Насчет средних, насчет мелких, насчет особенно в сфере производства продовольствия. Это содействует их государственному развитию. Речь идет о связи тех денег, несмотря на все повышения цен, которые для среднего интеллигента и депутата, и уже ставить вопрос о том, как прожить до следующей зарплаты, тем не менее деньги, не связанные массой по стране, они перекачиваются в огромных количествах, т. е. завязать их на реальные объекты.

Я могу сказать, что если будет обсуждаться вопрос по приватизации жилья, у нас, казалось, все было готово, и потом, когда стали смотреть уже по интересам, тогда выясняется, что фиктивная часть, т. е. та доля, которая по общей стоимости жилья рассчитана на государственную структуру, ее выкупать, или акции продавать т. д. У нас, например, на селе, в районах и даже в крупных городах, и особенно в Таллинне, значительная часть — это частная и кооперативная [собственность]. Если государственное жильё создавалось за счет всех налогоплательщиков, т. е. это второй раз обирали тех, которые влезали на десятилетие в кабалу для того, чтобы построить себе жильё. Сейчас приостановлен этот закон для того, чтобы выявить, в чем состоит вся феноменальная стоимость жилья. И тогда те,

которые строили сами, они получают эту акцию, которую они могут использовать для реконструкции, для перемещения в другие сферы, для покупки каких-то средств производства или заложить другие предприятия и т. д. Например, даже только по одному вопросу возникает масса проблем, чтобы не создавать новых очагов социального разряжения. [...]

Таразевич Г. С. [...] Переходим ко второму вопросу повестки дня. Как вам известно, 9 марта этого года опубликован проект договора о Союзе суверенных республик, который явился результатом работы полномочных представителей республик, а затем некоторые разногласия, которые были в итоге этой работы полномочных представителей, были доработаны Советом Федерации.

Таким образом появился 9 марта в печати этот документ. Президиум Верховного Совета предложил рассмотреть положение этого Договора в комитетах и комиссиях Верховного Совета. Затем результаты этой работы будут обобщены, и вопрос будет выноситься на сессию Верховного Совета. Выполняя это поручение, мы рассматриваем сегодня этот вопрос.

На что я хотел обратить внимание. Действительно, этот документ является итогом работы представителей республик. Верховный Совет и его представители активного участия в этой работе принимать не могли, потому что решением Съезда эта работа была поручена подготовительному комитету, в состав которого вошли высшие должностные лица всех союзных республик во главе с Президентом страны. Подготовительный комитет поручил предварительную работу провести полномочным представителям республик, от Верховного Совета СССР не посчитал нужным, чтобы участвовала какая-то полномочная организация. Поэтому на уровне экспертов участвовали от Верховного Совета Кудрявцев, Шахназаров, Таразевич и Шарипов. Еще участвовал директор Института государства и права Тупорнин¹.

Работа проходила в Морозовке. Была рабочая группа полномочных представителей почти по каждой статье Союзного Договора. Принимали участие представители 8 республик, потом присоединилась на уровне экспертов Азербайджанская республика. Таким образом, в итоге этот документ был результатом работы представителей девяти союзных республик. И в работе участвовали на равноправных основах представители бывших автономных республик, их 18. Были отработаны статьи этого проекта. Мы, представители Верховного Совета, участвуя в этой работе, нам предоставлялась возможность высказать свое мнение, мы это делали. Нередко наше мнение было отлично от мнений некоторых представителей республик. Может быть, исходя из того, что сегодня есть, из нынешних реалий, было сделано не совсем правильно, что не было полномочной организации Верховного Совета или других делегаций высших органов власти страны.

Это явилось одной из основных причин того, что ряд депутатов Верховного Совета, в частности группа «Союз», потребовали рассмотрения этого проекта в Верховном Совете.

Теперь о порядке нашего рассмотрения. Наш отдел по межнациональным отношениям во главе с Л. Д. Шишовым по нашей просьбе сделал работу

¹ Так в документе. Речь идет о *Тупорнине Борисе Николаевиче* (1929–2005) — директоре Института государства и права АН СССР, докторе юридических наук, профессоре.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

с приглашением экспертов, и с учетом той критики, которая высказывалась в печати, в группе «Союз», на заседании Президиума Верховного Совета, в письмах, обращениях граждан отдельных республик, они внесли предложения по поправкам. Они вам розданы. Поэтому, обсуждая порядок нашей работы, я вношу предложение пройти конкретно по этим предложениям. Нет возражений?

Пreamбула в части названия. Вносится предложение изменить название договора. Назвать договор не о Союзе суверенных республик, а о Союзе суверенных советских республик. Я думаю, что может быть надо оставить название как было, потому что как назвать Союз, по сути дела, решение принял Съезд. Строго говоря, Съезд, вообще не уполномочен был принимать такое решение, потому что назвать Союз могут только в рамках договора субъекты этого договора. Поэтому, я думаю, что на последнем этапе договорного процесса субъекты этого процесса окончательно договорятся о названии, сейчас, может быть, вносить какие-то заранее предложения вряд ли следует. Тем более вносится предложение о расширении названия договора. Как, товарищи, ваше мнение?

Чехов А. Г.¹ Я не понимаю одного. Может быть, мы неправомочны определять название нашего государства, но не считаться с мнением советского народа, который на референдуме абсолютным большинством проголосовал: Союз советских социалистических республик, я думаю, правильно. Те представители союзных республик, которые будут участниками подписания договора, они тоже, наверное, должны ориентироваться на мнение народа, который они представляют и который проголосовал за Союз.

Есть принципиальные вопросы, которые надо концептуально изложить. Нам надо правительственный договор привести в соответствие с итогом нашего референдума. Прежде всего надо начинать с названия.

Второй вопрос, дело в том, что было предложено так, что этот договор будет основой новой конституции. Тут не увязывается. Мы делаем конституцию в соответствии с договором или договор в соответствии с конституцией?

Таразевич Г. С. Конституция будет делаться в соответствии с договором.

Чехов А. Г. Непонятно с органами власти. Это принципиально очень глубоко основано в двух палатах и здесь уже прозвучала реплика, кто же все-таки является субъектом федерации. В этом Союзном Договоре мы так и не определили. Есть республики, которые провозгласили себя уже союзными республиками, и еще и те, которые сегодня, придерживаясь существующей Конституции и своего статуса, еще называются автономными республиками. И не только это. Здесь, в этой конституции, практически нет больше автономных образований, ни областей, ни округов. То есть опять получается: те автономные области и округа, которые провозгласили себя сегодня республиками, они являются субъектами федерации, имеют право копии документа, а других просто уже нет здесь.

¹ *Чехов Анатолий Георгиевич* (р. 1950) — народный депутат СССР от Цхинвальского городского национально-территориального избирательного округа № 736 Юго-Осетинской автономной области. Окончил Орджоникидзевский горно-металлургический институт. Член КПСС. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям.

Еще очень важный вопрос. Кто подписывает Союзный Договор? Все-таки здесь нам надо порядок выхода из Союза ССР, учитывая сегодняшнюю сложившуюся ситуацию, может быть, определить в концептуальном плане.

Таразевич Г. С. Отказаться от Закона о выходе?

Чехов А. Г. В Законе о выходе из Союза ССР записано: первичный референдум, потом новый период до 5 лет. Но, видимо, порядок выхода здесь должен будет заложен не только декларированно, что каждые республики имеют право выхода. Это очень опасная формулировка, кстати, потому что сегодня не только из Союза ССР, но и РСФСР, каждая республика, которая имеет право выхода не только из России, но и из Советского Союза, в общем-то, существенно усложняет ситуацию в целом в Союзе ССР, как я говорил, и порядок выхода, наверное, мы должны определить и концептуально доложить, потому что как только республика приняла решение о выходе, то лучше начинать действовать хотя бы в экономическом плане, по ряду уже взаимоотношений с этими республиками и с Союзом на определенном уровне мировых цен.

Продукцию этих республик будем покупать по мировым ценам. Если Грузия, например, сказала, что она выходит из состава СССР, то мы будем давать ей сырье по мировым ценам, но и по мировым ценам покупать у них продукцию. Это отразить надо здесь в обязательном порядке.

Согласно этому Договору, это даже не конфедерация, это просто экономическое сообщество государств. А мы разговор ведем о Договоре и о едином государстве. Это должно здесь пройти полностью.

Таразевич Г. С. Позволю себе не согласиться. В соответствии с этим проектом это уже даже не конфедерация.

Чехов А. Г. У вас есть информация о поездке Б. Н. Ельцина. Вы знаете, что ему сказали, что через Союз ССР вы можете с нами отношения поддерживать. В отдельности вы этого делать не можете. Если за рубежом такой порядок существует, почему мы не можем его утвердить? Давайте посмотрим разграничения полномочий. Суверенные, но советские социалистические республики, как сказано на референдуме. За него народ голосовал.

Таразевич Г. С. Название не надо нам предрешать. Давайте оставим так, как есть: Договор о Союзе суверенных республик или, если кому-то не нравится, Союзный Договор. Ваше мнение? Давайте запишем, как альтернативу, Союзный Договор. Все согласны.

Мы должны ясно себе представить, что Договор заключают республики. Если даже будет 54-ая подпись Президента, то все равно заключают республики.

Чехов А. Г. Хочу сказать, что Союзный Договор больше сводится к сглаживанию этих формулировок, чем принципиальная концептуальная позиция в нашем Союзном Договоре.

Таразевич Г. С. От того, как мы договоримся в названии, существо не поменяется. За формой мы можем потерять существо. Итак, оставляем название «Союзный Договор». Против — Чехов А. Г.

По преамбуле. Вместо «суверенные государства» вносится предложение «суверенные республики». Думаю, что с этим предложением можно согласиться.

III.2. «...Приступить к рассмотрению конкретных проблем межнациональных...»

Иргашев А. К.¹ Вы только что проинформировали, что этот Договор уполномочен всеми республиками. Он был согласован. Допустим, мы внесем сейчас какие-то концептуальные дополнительные предложения. К чему это приведет? Это приведет к тому, что мы снова начнем пересогласовывать это с полномочными представителями союзных республик. Если мы начнем менять концепцию, это приведет к тому, что Договор никогда не будет подписан. Может быть, действительно привести в соответствие с референдумом в какой-то момент. О названии Советских Социалистических республик высказался весь народ.

Таразевич Г. С. Итак, суверенные республики. Нет возражений?

Пятая часть преамбулы. Было написано «взаимообогащение национальных культур». Наши эксперты просят заменить формулой «о свободном обмене достижений науки и культуры». Согласны? Следующее замечание о Союзе суверенных советских республик. Может быть, «в Союзе» и точка. Давайте оставим, как было, «Союз ССР».

Нет возражений?

Иргашев А. К. Я выступал на сессии. В Договоре хоть несколько слов должно быть сказано о Договоре 1922 года. Сказано, что «абсолютно на новых началах». Что, те начала, которые выражены в том Договоре, мы полностью отрицаем? Получается, что 70 лет жили на старых началах, а теперь только на новых началах.

Таразевич Г. С. А что вы предлагаете записать: на обновленных началах, может быть так?

Дробижева Л. М. Если будет написано обновленные, то тогда не понятно, о чем идет речь практически: то ли о Договоре 1922 года, то ли о тех реальных отношениях, которые сейчас. Когда мы говорим о новых началах, то имеется в виду именно в сравнении с тем, что сложилось. Сложилось в результате то, что должно быть изменено, значит, новые начала.

С места. Но это неубедительные ваши аргументы.

Дробижева Л. М. Я говорю о том, что здесь заложено. Мы не были инициаторами такой формулировки. Но раз эта формулировка имеет место здесь, в результате переговорного процесса, то интерпретировать ее можно именно так.

Таразевич Г. С. Товарищи, давайте согласимся с этой формулировкой. [...]

Чехов А. Г. [...] Сегодня очень важный вопрос тот, что сегодня в регионах республики, в местах компактного проживания осетинцев, там творится просто полнейший беспредел. То, что в Боржомском районе 12 сел сегодня опустошены полностью, ни одного человека там нет. В Ленинкане сегодня находится 2200 беженцев, которые не могут оставаться, они вынуждены бежать. В Баку 3500 человек тоже беженцы. Есть данные, что в Душетском

¹ *Иргашев Акрам Курбанович* (р. 1931) — народный депутат СССР от Ташкентского — Октябрьского национально-территориального избирательного округа № 117 Узбекской ССР. Окончил Ленинградский политехнический институт имени М. И. Калинина, Академию общественных наук при ЦК КПСС. Кандидат экономических наук. Член КПСС. Управляющий трестом «Узбекгидроэнергострой» (г. Ташкент).

районе есть концентрационный лагерь. И это в наше время. В Душетском районе создан концлагерь для осетин. Надо поехать и посмотреть.

И, кстати, возвращение беженцев. В Северной Осетии ни одного клочка земли беженцам никто не дает и не даст. Я разговаривал с руководством и говорил: никому не давайте, все должны вернуться на свои места постоянного проживания. Сегодня я, например, на себя ответственность взять не могу: вы поезжайте туда, — потому что это посылать людей на верную смерть. У меня на это совести и сил не хватит. И смелости не хватит.

Задали правильный вопрос, как все отразится на Северном Кавказе. Мы, по-моему, не все понимаем то, какие процессы сейчас происходят на Северном Кавказе. Нас, может быть, насторожил, но не настолько насторожил конфликт казахов и ингушей, который здесь может увязаться с осетино-ингушским конфликтом. И как потом эти процессы будут развиваться? Я думаю, проблема Южной Осетии отразится во многом на ситуации на Северном Кавказе.

Сейчас, вы знаете, в Грузии сформирована национальная гвардия, проходит обучение офицеров грузинской национальной гвардии. И там, кстати, есть представители народа Северного Кавказа, которые тоже проходят обучение там.

Шел разговор о том, что, мол, есть какие-то подвижки. Подвижек здесь нет, потому что принципиально вопрос стоит. С одной стороны, говорят: восстановите автономию, — с другой стороны — восстанавливать не будем. Пока этот вопрос не решится, ничего не будет решено. Даже, посмотрите, землетрясение случилось 30 апреля. Грузия даже отказывалась принимать правительственную комиссию по итогам землетрясения. Только 15 числа договорились о том, чтобы 25 можно было приехать, через месяц. Юго-Осетинская автономная область оказалась во взвешенном состоянии. Спасибо союзному правительству, что напрямую помогает. Через Грузию этой помощи нет и не будет она поступать.

Таразевич Г. С. Об этом говорили. Предложения, пожалуйста.

Чехов А. Г. Я сказал о письме на имя Президента. И есть альтернативный протокол. Протокол подписан представителями нашей Межпарламентской комиссии, республикой Грузия. А есть протокол, который подписан представителями Южной Осетии. Я думаю, из этих протоколов надо сделать один протокол, который бы удовлетворял обоих.

Теперь в отношении финансирования. Действительно положение тяжелое. Восемь с половиной миллионов — этот злосчастный обмен купюр. Ну, приехали представители республики, забрали и деньги пропали, просто их нет. Их отдали в фонд возрождения Грузии. Когда они вошли в город, во-первых, были очищены все магазины и взят весь денежный запас в банках. Там тогда было, правда, мало, у нас по нормативам должно быть порядка 32 миллионов, но было всего 6,8 миллиона. Забрали и с концами. Денег нет. [...]

III.3. ИЗ ПЕРЕПИСКИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР (февраль 1990 — июль 1991)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОЗДАНИЯ КУМЫКСКОЙ АВТОНОМНОЙ РЕСПУБЛИКИ, 26 февраля 1990 г.¹

[На бланке Президиума Верховного Совета РСФСР]

26. II. 1990 г.

В Комиссию по национальной политике
и межнациональным отношениям Совета
Национальностей Верховного Совета СССР

На письмо от 2 января 1990 года сообщаем, что проблемы, выдвигаемые представителями интеллигенции «кумыкской» национальности о создании своей национальной государственности, рассмотрены в Комиссии Верховного Совета Дагестанской АССР по вопросам национальной политики и национальных отношений.

Комиссия однозначно высказалась о нецелесообразности создания Кумыкской автономной республики и с этим выводом нельзя не согласиться. Следует иметь в виду, что Дагестанская АССР является уникальным автономным образованием в составе РСФСР. На ее территории компактно проживает 37 народов и народностей, которые своим совместным трудом создали значительный экономический и научный потенциал, многонациональную культуру и искусство. В этой ситуации требования одного народа о предоставлении ему национальной государственности неизбежно приведут к ущемлению интересов и прав граждан других национальностей, живущих в республике, возникновению национальной розни.

Одновременно необходимо отметить, что в результате миграционных процессов и деформаций предшествующего развития в Дагестане усилилась опасность для отдельных народов утратить черты самобытности на своей исторической родине.

В связи с этим Президиуму Верховного Совета Дагестанской АССР предложено принять соответствующие меры в защиту родного языка, культурно-этнических особенностей, своеобразия жизненного уклада, демографической структуры всех народов республики. Подчеркнута необходимость предоставить каждому из них возможность создавать свои общественные, образовательные, религиозные и иные ассоциации, иметь культурные и информационные органы, национальные школы, культовые сооружения.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 4–5.

Кроме того, предстоит выполнить значительный объем работ по переводу автономной республики на принципы регионального хозрасчета, самоуправления и самофинансирования, развитию социальной инфраструктуры, особенно в горных районах, ликвидации последствий сталинских репрессий и другим проблемам.

**Секретарь Президиума
Верховного Совета РСФСР**

[подпись]

С. И. Чистоплясов

**ИНФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР
ПО СТАТИСТИКЕ О СОСТОЯНИИ ПРЕСТУПНОСТИ В СССР,
8 июня 1990 г.
(извлечение)¹**

[На бланке Госкомстата СССР]

от 08.06.90 г. № 17–09/21

В Комиссию Совета Национальностей
Верховного Совета СССР по национальной политике
и межнациональным отношениям т. Таразевичу Г. С.

О состоянии преступности в СССР

Состояние преступности в стране остается сложным, с преобладанием негативных тенденций, что в значительной мере объясняется радикальными переменами в общественной и экономической жизни страны, приведшими к обострению некоторых социальных проблем, и межнациональными конфликтами.

В 1989 году совершено около 2,5 млн преступлений. Это самое большое число преступлений, зарегистрированное органами МВД за последние годы. Если за истекшие 20 лет ежегодные темпы прироста преступности составляли 4 %, то в 1989 г. –32 %.

На протяжении многих лет наиболее криминально опасная обстановка сохранялась в РСФСР, Латвии и Эстонии. В 1989 г. в этих республиках наблюдался самый высокий уровень преступности — соответственно 1096, 1106 и 1213 преступлений на 100 тыс. жителей. Выше среднесоюзного уровень преступности был в Молдавии — 940, приближаются к этому уровню Литва — 843 и Казахстан — 815 (в целом по СССР — 856).

Отмечается резкий рост числа преступлений в Эстонии и Литве — в 1,5 раза, в Белоруссии — в 1,4 раза, в Молдавии — в 1,3 раза, в Узбекистане и Таджикистане — в 1,2 раза. Наименьший прирост был в Грузинской ССР и Азербайджанской ССР — соответственно на 6,4 % и 6,9 %,

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 9–13, 20–21.

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

что в определенной мере объясняется введением особого положения в этих республиках. В остальных республиках он соответствовал среднесоюзному уровню.

Наметившаяся тенденция к росту преступности сохранилась и в 1 квартале 1990 г. Зарегистрировано 595 тыс. преступлений, или на 17 % больше аналогичного периода прошлого года, однако этот темп ниже, чем в 1 квартале 1988 г. (31,2 %).

Состояние преступности за ряд лет характеризуется следующими данными:

	Число зарегистрированных преступлений					
	тысяч			на 100 тыс. жителей		
	1985 г.	1988 г.	1989 г.	1985 г.	1988 г.	1989 г.
Всего:	2080,0	1867,2	2461,7	750	653	856
в том числе: против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности	217,2	157,9	193,9	78	55	67
против политических и трудовых прав граждан	5,4	3,0	2,7	2	1	1
против личной собственности граждан	555,0	655,7	1017,2	200	229	354
против социалистической собственности	398,8	331,2	446,2	144	116	155
хозяйственные	171,7	127,8	121,1	62	45	42
должностные	41,5	30,5	27,8	15	11	10
против порядка управления	92,9	59,9	59,5	34	21	21
против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения	573,0	480,8	566,9	207	168	197
Другие	24,5	20,4	26,6	8	7	9

Более 2/5 всех зарегистрированных преступлений направлены против личной собственности граждан, при этом их доля по сравнению с 1985 г. выросла в 1,5 раза.

В 1989 г. на селе зарегистрировано 640,1 тыс. преступлений, или на 4 % меньше, чем в 1985 г. и на 21 % больше, чем в 1988 г. В сельской местности совершалось каждое четвертое преступление. В Киргизии уровень преступности на селе по сравнению с 1988 г. увеличился на 45,6 %, Литве — на 33,9 %, Армении — на 27,2 %, Узбекистане — на 17,3 %. В расчете на 100 тыс. сельских жителей приходилось 653 преступления. В ряде союзных республик

уровень преступности в сельской местности гораздо выше: в Латвии — 881, Эстонии — 974, РСФСР — 1067. Наиболее распространены на селе преступления имущественного характера, которые в последние годы имеют тенденцию к увеличению. В истекшем году зарегистрировано 110,4 тысячи хищений колхозного и совхозного имущества, что больше, чем в 1988 году в 1,5 раза при этом число хищений скота увеличилось на 69 %.

В 1989 г. совершено 367,3 тыс. тяжких преступлений, что на 42,2 % больше, чем в 1988 г. Выше общесоюзного прирост отмечался в РСФСР (44,7 %), Белоруссии (49,1 %), Узбекистане (49,4 %), Эстонии (56,2 %). В 1 квартале 1990 г. их зарегистрировано 106,5 тыс., что на 25,9 % больше аналогичного периода прошлого года. Отмечается снижение темпов прироста этих преступлений во всех союзных республиках, кроме Грузии (прирост 44,8 %), Армении (45,4 %), Таджикистана (62 %).

Сегодня каждое седьмое регистрируемое преступление — тяжкое (в 1985 г. каждое шестое). Удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных за год увеличился с 13,8 % до 14,9 %. Самая большая их доля в Азербайджанской ССР — 18,9 %, Грузинской ССР — 17 %, Армянской ССР — 16,8 %, Казахской ССР — 16,4 %. Это характерно для указанных республик на протяжении нескольких лет.

Большую угрозу представляет рост умышленных убийств и покушений на убийства (21,5 тыс. преступлений с приростом к 1988 г. 28,5 %), умышленных тяжких телесных повреждений (51,5 тыс. и 38,4 %), изнасилований и покушений на изнасилование (21,9 тыс. и 23,9 %), разбоев (22,2 тыс. и 71,7 %), грабежей (111,7 тыс. и 66,4 %).

Рост тяжких преступлений в известной мере объясняется обострением межнациональных отношений в некоторых регионах страны, что вызывает особое беспокойство населения. По данным социологического обследования этим обеспокоено 25–57 % опрошенных в Азербайджане, Молдавии, Армении, Киргизии, Узбекистане и Грузии.

Продолжается рост корыстных преступлений. Каждое десятое преступление совершается в сфере экономики.

Общий объем денежных средств, ежегодно вовлекаемых в теневую экономику (по тем направлениям, которые удалось оценить Госкомстату СССР), составляет около 60 млрд рублей. В структуре учтенных элементов теневой экономики 40 % составляют доходы от производства и продажи самодела, 25 % — незаконные вознаграждения, 18 % — доходы от перепродажи непродовольственных товаров (легковых автомобилей, стройматериалов, похищенного бензина и др.).

В 1989 г. органами МВД зарегистрировано 1,6 млн таких преступлений, что на 40 % больше предыдущего года. Наибольший рост корыстных преступлений отмечался в Литве и Эстонии, где преобладают в общем числе зарегистрированных преступлений (соответственно 73 % и 78 %).

В 1989 г. совершено 388,8 тыс. хищений государственного или общественного имущества (без мелких), что на 88 % больше предыдущего года и на 22,4 % больше, чем в 1985 г. По сравнению с 1985 г. в 1,6–1,7 раза возросло количество грабежей и разбойных нападений, а также хищений государственного или общественного имущества (независимо от способа хищения) в особо крупных размерах. При этом на одну треть отмечается

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

снижение доли хозяйственных и должностных преступлений, что является результатом политики гласности и борьбы с коррупцией.

По данным судебной статистики в 1989 г. хищения социалистической собственности и должностные преступления совершались чаще, чем в других отраслях народного хозяйства, в колхозах, совхозах и предприятиях агропромышленного комплекса [неразборчиво], на промышленных предприятиях (21,1 %), в организациях государственной торговли и общественного питания (14,5 %), потребкооперации (9,6 %).

Почти треть осужденных за хищения государственного и общественного имущества путем кражи, грабежа, разбоя, мошенничества и две трети осужденных за мелкое хищение, совершили преступления по месту своей работы.

Каждый второй, осужденный за злоупотребление служебным положением, совершил преступление на предприятии или в организации государственной торговли, общественного питания и потребкооперации.

Развитие кооперативного движения и увеличение оплаты труда кооператоров, на которых приходилось в 1989 г. треть прироста фонда оплаты труда в народном хозяйстве, привело к еще большему неравенству в материальном положении граждан. Это явилось одной из причин резкого роста преступлений, связанных с вымогательством («рэкета»). Если до 1989 г. их число составляло 15–20 в год, то в 1989 г. — 241, а вымогательства личного имущества граждан соответственно 1,5–2 тыс. и 6,7 тысяч.

За год зарегистрировано 45,1 тыс. случаев уголовно наказуемой спекуляции, что соответствует уровню 1988 г., но на 16,2 % выше 1985 г. (что в определенной мере связано с внесением изменений в уголовное законодательство о спекуляции). В административном порядке за мелкую спекуляцию подвергнуто взысканию 62,1 тыс. человек, или в полтора раза больше, чем в 1988 г. По данным бюджетных обследований за последние 3 года доходы спекулянтов от перепродажи непродовольственных товаров увеличилась в 1,6 раза и составили в 1989 г. 1,3 млрд рублей, в том числе от перепродажи одежды — около 350 млн рублей, обуви — 250 млн рублей, трикотажных изделий — 110 млн рублей, парфюмерно-косметических товаров — 100 млн рублей, строительных материалов — 90 млн рублей. Кроме того, при реализации товаров через государственную торговлю населением было переплачено около 180 млн рублей. [...]

**Заместитель Председателя
Госкомстата СССР**

[подпись]

В. И. Гурьев

Таблица 1
Число зарегистрированных преступлений по союзным республикам

	тысяч			на 100 тыс. жителей		
	1985 г.	1988 г.	1989 г.	1985 г.	1988 г.	1989 г.
СССР	2080,0	1867,2	2461,7	749	653	856
РСФСР	1413,5	1220,4	1619,2	984	830	1096
Украинская ССР	249,6	243,0	322,3	490	472	623
Белорусская ССР	58,3	48,7	66,5	584	479	650
Узбекская ССР	70,8	70,1	84,5	388	354	420
Казахская ССР	103,5	103,0	135,3	650	622	815
Грузинская ССР	18,6	16,6	17,6	356	312	324
Азербайджанская ССР	16,4	14,0	15,0	246	201	212
Литовская ССР	21,4	21,3	31,2	596	577	843
Молдавская ССР	22,5	32,4	40,9	546	765	940
Латвийская ССР	25,3	23,0	29,7	968	855	1106
Киргизская ССР	14,1	19,2	25,5	352	448	590
Таджикская ССР	15,1	13,7	16,4	331	272	317
Армянская ССР	8,0	6,3	8,4	239	183	256
Туркменская ССР	12,0	13,0	17,3	373	371	483
Эстонская ССР	14,8	12,2	19,1	966	772	1213

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

**ЗАЯВЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКАНСКОГО КОМИТЕТА ЗАЩИТЫ
ПРАВ ГРАЖДАН, КОНСТИТУЦИЙ СССР И ЛАТВИЙСКОЙ ССР
«О ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОТОРЫХ ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЛАТВИИ ПО РАЗЖИГАНИЮ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ВРАЖДЫ»,
17 сентября 1990 г.¹**

[На бланке республиканского Комитета защиты прав граждан, Конституций СССР и Латвийской ССР]

от 17 сентября 1990 г. № 736

Верховному Совету СССР
г. Москва

При этом направляю Заявление нашего Комитета «О преступной деятельности некоторых общественно-политических организаций Латвии по разжиганию национальной вражды».

О результатах рассмотрения заявления просим сообщить в наш адрес.

ПРИЛОЖЕНИЕ: по тексту на 4-х листах.

**По поручению Комитета,
Член Президиума**

[подпись]

А. Л. Литвиненко

**Республиканский комитет защиты прав граждан,
Конституций СССР и Латвийской ССР**

Копии:

Генеральному прокурору СССР
Верховному Совету СССР
Верховному Совету РСФСР
Верховному Совету Белорусской ССР
Верховному Совету Латвийской ССР
Исполнительному комитету Пыталовского районного Совета народных депутатов
Исполнительному комитету Себежского районного Совета народных депутатов
Средствам массовой информации

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 51–55.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о преступной деятельности некоторых
общественно-политических организаций
Латвии по разжиганию
национальной вражды**

23 августа 1990 года группа сторонников Движения за национальную независимость Латвии, Конгресса граждан Латвийской Республики и некоторых других общественно-политических организаций во главе с адвокатом 1-й рижской юридической консультации Козловским Вильгельмом Константиновичем без разрешения местных органов власти в количестве 80–85 человек прибыла на трех автобусах на место бывшей погранзаставы Латвии в Скадинском сельском Совете Пыталовского района Псковской области, где провела политическую акцию с возведением деревянного памятника — креста, молебном и митингом, на котором звучали требования присоединения Пыталовского района к Латвии, прекращения «советской оккупации», к «освобождению от коммунистического ига» и образованию Комитета граждан Латвийской Республики на территории района.

Прибывшие на место акции председатель исполкома Пыталовского района Совета народных депутатов Н. Н. Воробьев и начальник отдела внутренних дел того же исполкома подполковник милиции А. Д. Севостьянов потребовали прекратить незаконно проводимую акцию. Однако ее организаторы представителям местных органов власти не подчинились.

В тот же день 23 августа, и ранее — 19 августа сего года на всей территории района теми же общественно-политическими организациями были распространены листовки-призывы «к жителям Абренского уезда», призывающие «осознать» жителей района их принадлежность к Латвийскому государству, искажающие исторические факты, с оскорбительными высказываниями в адрес советского народа, Коммунистической партии.

Эти действия вызвали протест и возмущение граждан, проживающих в Пыталовском районе не только потому, что на 14 тысяч населения района латыши составляют лишь 104 человека, но, прежде всего, из-за того, что направлены они на возбуждение национальной вражды, унижение национальной чести и достоинства. Недаром 29 августа 1990 года 4-я сессия Пыталовского районного и городского Советов народных депутатов 21-го созыва приняла по этому вопросу специальное заявление, адресованное Президиуму Верховных Советов СССР, РСФСР и Латвийской ССР, где сказано: «Националистически настроенные формирования Латвийской Республики (ДННЛ, Латвийский Комитет граждан и ряд других) прилагают целенаправленные усилия по обострению межнациональных отношений, дестабилизации общественно-политической обстановки в Пыталовском районе». И далее: «Мы, народные депутаты районного и городского Советов народных депутатов, считаем действия Комитета граждан Латвии незаконными и провокационными, поскольку они содействуют разжиганию межнациональных страстей и территориальных притязаний».

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

В июле 1990 года представители тех же организаций в нарушение не только международных норм, но и советских законов пытались установить пограничные столбы на границе Латвийской и Белорусской Советских Социалистических Республик, прихватив при этом для Латвии белорусскую землю. Вырубкой лесопосадок организаторы акции причинили ущерб Белорусской ССР на сумму более 1300 рублей, в связи с чем к ним заявлены претензии.

Подобная акция также была направлена на разжигание национальной вражды. Она значительно ухудшила отношения между жителями пограничных районов Латвии и Белоруссии.

Проведя курс на нарушение национального равноправия, Конгресс граждан Латвийской Республики подготовил законопроект «О гражданстве Латвийской Республики», в соответствии с которым получить гражданство правомочны лица, которые с момента восстановления «де-факто» Латвийской Республики живут на ее территории постоянно без перерыва последние 10 лет и которые знают латвийский язык. По этому законопроекту не могут быть гражданами лица, проходившие службу в Советской Армии, органах КГБ и МВД, работники аппарата Коммунистической партии, а также иные лица, другим способом нелояльно проявившие себя по отношению к Латвийскому государству и латышскому народу.

5 июля 1990 года председатель Латвийского комитета граждан А. Йиргенс направил Советам народных депутатов всех уровней, их исполкомам, руководителям учреждений, предприятий и организаций письмо и обратился ко всем гражданам республики с требованием не исполнять распоряжения военных комиссариатов, запретив выделение квартир военнослужащим, обеспечение военных комиссариатов и воинских частей электричеством, водой и прочим, а также оказание каких-либо иных услуг. Как сказано в письме, «за сотрудничество с оккупантами виновные в этом должностные лица после восстановления Латвийской Республики «де-факто» могут быть привлечены к ответственности в соответствии с законами Латвийской Республики. Латвийский комитет призывает граждан Латвийской Республики к гражданскому неповиновению распоряжениям военных учреждений СССР. В контактах с военнослужащими принципиально используется только государственный (латышский) язык. Сведения о каком-либо сотрудничестве с военными учреждениями следует направлять в Латвийский Комитет».

Из всего сказанного видно, что руководители Движения за национальную независимость Латвии и Конгресса граждан Латвийской Республики умышленно возбуждают национальную вражду и рознь, унижают национальную честь и достоинство, а поэтому в их действиях содержится состав преступления, предусмотренного ст. 69 УК Латвийской ССР. Они же призывом к насильственному свержению и изменению существующего государственного и общественного строя совершают преступление, предусмотренное ст. 65 УК Латвийской ССР.

В соответствии с Законом Союза Советских Социалистических Республик «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР» деятельность любых объединений граждан, в том числе

политических партий, общественных организаций и массовых движений, направленных на возбуждение национальной или расовой вражды, розни или пренебрежения, а также их деятельность, непосредственно направленная на насильственное нарушение закрепленного Конституцией СССР, союзных и автономных республик, автономных областей и округов, является противозаконной и подлежит запрету.

Однако государственные органы республики, в том числе и Прокуратура Латвийской ССР, зная о противозаконной деятельности указанных выше общественно-политических организаций и их руководителей, никаких мер по пресечению этой деятельности не принимают.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 22 п. 7 Закона о прокуратуре СССР и п. 2 Закона СССР «Об усилении ответственности за посягательство на национальное равноправие граждан...» —

ТРЕБУЕМ:

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст.ст. 65 и 69 УК Латвийской ССР и привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении действий, изложенных в настоящем постановлении.

2. Направить представление о запрещении деятельности Движения за национальную независимость Латвии и Конгресса граждан Латвийской Республики в Верховный Суд СССР.

О Вашем решении просим сообщить в наш адрес.

**ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА СССР
В СВЯЗИ С СИТУАЦИЕЙ В ССР МОЛДОВА, 13 декабря 1990 г.¹**

[На бланке Прокуратуры Союза ССР]

от 13.12.90 г. № 13–156-87

Верховный Совет СССР
Председателю Комиссии по национальной политике
и межнациональным отношениям т. Таразевичу Г. С.

Уважаемый Георгий Станиславович!

В Прокуратуре Союза ССР рассмотрено заявление председателя Комратского городского Совета народных депутатов т. Буйклы А. С. Необходимо отметить, что к нам поступают и другие многочисленные обращения граждан в связи с ситуацией в ССР Молдова.

В текущем году в республике сложилась напряженная обстановка, которая начала обостряться с принятием закона о государственном языке, декларации о суверенитете и других законодательных актов, носящих

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 51–55.

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

зачастую дискриминационный характер по отношению к лицам некоренной национальности.

В июне 1990 года Верховным Советом ССР Молдова был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в Кодекс ССР Молдова об административных правонарушениях, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы ССР Молдова», в соответствии с которым уголовный кодекс дополнен статьей 2031 (Соппротивление исполнению требований Конституции ССР Молдова и других законов ССР Молдова). По своей сути эта статья откровенно направлена прежде всего против тех, кто не согласен с сепаратистской и националистической политикой, проводимой в республике, выступает за сохранение целостности СССР и социалистических ценностей, а также против тех, кто не может примириться с нарушением прав и свобод некоренной части населения.

Руководство республики в ответ на решение I Съезда народных депутатов сельских, поселковых, городских и районных Советов, а также Верховных Советов ССР Молдова и Союза ССР о создании Гагаузской республики принудило прокуратуру ССР Молдова возбудить 22 августа 1990 г. уголовное дело по факту оказания сопротивления требованиям Конституции, а по существу — в отношении гагаузских активистов, в том числе народных депутатов. Один из них Добров Л. Ф. с согласия Президиума Верховного Совета ССР Молдова был арестован.

Результате принятых Прокуратурой СССР мер Добров Л. Ф. был освобожден.

4 сентября 1990 года опять же по требованию руководства республики было возбуждено уголовное дело в связи с образованием Приднестровской республики.

В ходе расследования указанных дел следственными органами производились незаконный арест, задержания, приводы народных депутатов.

В течение последнего времени в ССР Молдова неоднократно выезжали работники аппарата Прокуратуры СССР для изучения обстановки, проверки заявлений граждан и материалов уголовных дел.

11 декабря 1990 года прокурору ССР Молдова дано указание приостановить все следственные действия по указанным уголовным делам впредь до рассмотрения их в Прокуратуре СССР (копия телеграммы прилагается).

Одновременно в адрес тт. Снегура М. И. и Мошану А. К. направлена телеграмма, которой они проинформированы о принятом решении (копия телеграммы прилагается).

По имеющимся данным, в ряде мест ССР Молдова и в первую очередь в Тирасполе, Бендерах и Комрате готовились акции протеста против действий руководства республики и следственных органов.

В связи с этим Тираспольский, Бендеровский и Комратский городские Советы народных депутатов о принятых мерах поставлены в известность.

**Заместитель Генерального
прокурора СССР,
государственный советник
юстиции I класса**

[подпись]

И. П. Абрамов

[приложения отсутствуют]

ОБРАЩЕНИЕ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН
К ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ СССР, 1990 г.¹

ОБРАЩЕНИЕ
советских граждан к Верховному Совету СССР²

Мы, граждане СССР, воодушевленные перестройкой и обновлением нашего общества, обращаемся к своему Верховному Совету с призывом официально и гласно осудить практику антисемитизма во всех его проявлениях.

В различные периоды нашей новейшей истории была официально признана и осуждена дискриминационная, репрессивная политика, осуществлявшаяся по отношению ко многим народам Советского Союза. И лишь вопрос о советских евреях, об антисемитизме обходится до сих пор стыдливым молчанием. Действительно, ни о каких государственных документах, поощряющих антисемитизм в эпоху сталинщины и брежневского застоя, официально не известно. И только совсем недавно, из публикации народного депутата СССР Р. Медведева мы узнали о директивном письме Г. Маленкова, в котором содержались официальные установки, направленные на дискриминацию советских евреев при приеме на работу и в высшие учебные заведения. Но и безотносительно к этой публикации все знали о существовавших до недавнего времени многочисленных ограничениях для евреев, о подозрительном отношении бюрократического аппарата к еврейской культуре.

Для того чтобы идти в будущее с чистой совестью, Верховный Совет СССР, как мы полагаем, обязан сегодня выступить с осуждением позорной страницы отечественной истории, связанной с молчаливым одобрением антисемитизма, приведшего к постепенному уничтожению культуры евреев в СССР, их национальной самобытности.

Разумеется, мы твердо убеждены, что Верховный Совет СССР должен столь же однозначно осудить и любые другие проявления культурного геноцида в отношении к любой национальной культуре.

Сегодня благодаря новому мышлению в нашей стране получила развитие еврейская национальная самобытность. Появились первые еврейские культурные объединения и общества; первые — после многолетнего периода — еврейские школы. В ряде республик идиш и иврит конституционно легализованы. Беспрепятственно выходят первые за шесть десятилетий газеты на русском языке «Вестник еврейской советской культуры» и «Рассвет», журнал «ВЕК».

И, тем не менее, вопрос о советских евреях не урегулирован. При всевозможных обращениях по национальному вопросу, прозвучавших

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1057. Л. 49–50.

² Документ без даты. Предположительно — начало 1990 г. Упоминаемая в обращении «публикация народного депутата СССР Р. Медведева, из которой авторы узнали о директивном письме Г. Маленкова», — *Медведев Р. А.* Они окружали Сталина. М.: Политиздат, 1990. 351 с.

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

в последнее время от имени Советской власти, партии и правительства, справедливо отмечались набравшие проблемы многих советских национальностей. Исключение — вопрос о евреях, об антисемитизме, без ответа осталось и письмо двухсот народных депутатов СССР об антисемитизме, поданное в период первого Съезда народных депутатов и опубликованное в № 5 «ВЕСК».

Было бы ошибочно считать, что упрощение визовой политики снимает остроту проблемы. Мы заявляем, что визовая политика — не еврейский, а общедемократический вопрос, касающийся всех без исключения граждан страны.

В центре еврейского вопроса стоит проблема защиты одного из важнейших гражданских прав — права на защиту национального достоинства еврейского народа в СССР. В Основном Законе страны это право дано всем народам, но в условиях, когда антиперестроечные силы используют демократизацию для разжигания антисемитских настроений, необходимо принять резолюцию Верховного Совета СССР, осуждающую антисемитизм.

Этот документ станет одной из значительных вех перестройки и гласности и будет несомненно должным образом воспринят всеми прогрессивными силами в СССР и за рубежом.

Рукописные подписи граждан:

- 1. Перепелкова Т. И. Нижегородская, 9а, 157**
- 2. Василевская В. М. (Нижегородская ул. [неразборчиво])**
- 3. [подпись] (Красносельский М. М. [неразборчиво])**
- 4. Черныш Евгений Вас [ильевич] 266–68-37**
[...]

[всего 21 подпись с указанием номеров телефонов и почтовых адресов]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ «О ПРОВЕДЕНИИ НА ТЕРРИТОРИИ
РЕСПУБЛИКИ РЕФЕРЕНДУМА О ВЫХОДЕ ИЗ СОСТАВА СССР»
С СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМ ПИСЬМОМ В АДРЕС ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР А. И. ЛУКЬЯНОВА,
25 марта 1991 г.¹

Рукописная помета:

Доложено.

26. III. 91 г.

[подпись неразборчиво]

Председателю Верховного Совета СССР

тов. ЛУКЬЯНОВУ А. И.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 114. Л. 66–67.

Направляем Вам заключение на Постановление Верховного Совета Республики Армения от 1 марта 1990 года «О проведении на территории Республики Армения референдума о выходе из состава СССР».

[подпись]

Г. С. Таразевич

[подпись]

Л. Д. Шишов

25 марта 1991 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по Постановлению Верховного Совета Республики Армения
от 1 марта 1990 года «О проведении на территории Республики
Армения референдума о выходе из состава СССР»

Основываясь на Декларации о независимости Армении и на пункт 5 статьи 96 Конституции Республики Армения, Верховный Совет Армении постановил провести референдум о выходе из состава СССР и вынести на всенародное голосование следующий вопрос: «Согласны ли Вы, чтобы Республика Армения была независимым демократическим государством вне состава СССР?» Референдум назначен на 21 сентября 1991 года. Президиуму Верховного Совета Республики Армения предоставлено право «в случае резкого изменения ситуации принять решение о досрочном проведении референдума».

Постановление, хотя и без ссылки на союзный Закон, соответствует требованиям Закона СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» в части субъекта, выступающего с инициативой о проведении референдума (статья 2), сроков его проведения (не ранее, чем через шесть и не позднее, чем через девять месяцев после принятия решения о постановке вопроса о выходе союзной республики из СССР (часть 3 статьи 2). Обращает на себя внимание строгое соблюдение этих норм, что свидетельствует о серьезности намерений.

Референдум может иметь юридические последствия, если будут соблюдены все предусмотренные Законом СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» нормы, касающиеся свободы волеизъявления, участия наблюдателей, процедуры голосования, кворума голосующих, подведения итогов и последующего рассмотрения органами республики и Союза ССР.

[три подписи неразборчиво]

**ПИСЬМО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ
АРМЕНИЯ Л. ТЕР-ПЕТРОСЯНА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР А. И. ЛУКЬЯНОВУ, 5 августа 1991 г.¹**

[На бланке Председателя Верховного Совета Республики Армения]

от 5 августа 1991 г.
№ 39с

Председателю Верховного Совета СССР
Лукьянову Анатолию Ивановичу

Уважаемый Анатолий Иванович!

Как Вам известно, в соответствии с постановлением Верховного Совета Республики Армения от 1 марта 1991 г., 21-го сентября 1991 г. в Армении предстоит провести референдум по вопросу выхода республики из состава СССР. Дата проведения референдума, а также другие организационные вопросы определены строго в рамках требований закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом Союзной Республики из СССР».

Просим Вас в соответствии со статьей 5 вышеуказанного закона решить вопрос о присутствии на территории Армении в качестве наблюдателей уполномоченных представителей Союза ССР, союзных и автономных республик, автономных образований, а также пригласить представителей Организации Объединенных Наций.

С уважением, [подпись на армянском языке] Левон Тер-Петросян

**ЗАПИСКА, ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО Г. С. ТАРАЗЕВИЧА,
В АДРЕС ПРЕЗИДЕНТА СССР М. С. ГОРБАЧЕВА
О РЕФЕРЕНДУМЕ В АРМЕНИИ, 25 августа 1991 г.²**

Президенту СССР
товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Как известно, на 21 сентября с.г. в Армении назначен референдум по вопросу выхода республики из состава СССР. На всенародное голосование выносятся следующий вопрос: «Согласны ли Вы, чтобы Республика

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 114. Л. 68.

² Там же. Л. 69–70.

Армения была независимым демократическим государством вне состава Союза ССР?»

В связи с этим Председатель Верховного Совета Армении Л. Тер-Петросян официально обратился с предложением решить вопрос о присутствии на территории Армении в качестве наблюдателей уполномоченных представителей Союза ССР, республик и автономных образований, а также пригласить представителей ООН. Аналогичные приглашения, по имеющимся сведениям, направлены руководством Армении во все республики, ряд зарубежных государств и международных организаций.

Обращает на себя внимание факт строгого соблюдения при подготовке референдума всех требований Закона СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Статьей 5 этого Закона предусматривается присутствие наблюдателей. Вопрос решает Верховный Совет СССР по согласованию с Верховным Советом республики.

В сложившейся ситуации полагали бы целесообразным в соответствии с Законом направить в Армению в качестве наблюдателей представителей Союза ССР.

Что касается отношения республик к референдуму в Армении, то по-видимому некоторые из них обязательно направят своих наблюдателей с определенной целью.

Согласно статье 5 Закона «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», Верховный Совет СССР может пригласить и представителей ООН, если сочтет это необходимым. В данном случае такой необходимости не усматривается.

В оставшееся до референдума в Армении время полагали бы необходимым усилить разъяснительную работу через депутатские группы, общественные организации и центральные органы массовой информации. Для координации этой деятельности, систематического анализа ситуации и выработки конкретных мер можно было бы незамедлительно образовать рабочую группу во главе с одним из членов Совета Безопасности или другим руководящим работником.

25 августа 1991 г.

Рукописная помета:

В дело

ОБРАЩЕНИЕ КРЫМСКОГО ОБЩЕСТВА СОВЕТСКИХ НЕМЦЕВ
«ВОЗРОЖДЕНИЕ» В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР,
25 июня 1991 г.¹

[На бланке Крымского общества советских немцев «Возрождение»]

от 25 июня 1991 г.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 99–103.

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

Председателю
Верховного Совета СССР
тов. Лукьянову А. И.
г. Москва

Уважаемый Анатолий Иванович!

В августе 1991 года исполняется 50 лет со дня трагических событий — насильственного переселения немецкого народа. Из Крыма были депортированы 51 тысяча советских немцев.

Сегодня, когда межнациональные отношения в стране обострены и напряженность, практически, не спадает, мы обращаемся к Вам, к Верховному Совету проявить решительность и сделать следующий шаг рассмотреть наши предложения, принять соответствующие постановления Верховным Советом, дать поручения Кабинету Министров по реализации Постановления от 7 марта с. г. «Об отмене всех законодательных актов в свете декларации Верховного Совета СССР о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению и обеспечении их прав».

Это Постановление обязывает все Республики принять конкретные законы и постановления и решить вопросы репрессированных народов на местах в регионах, что и делается в РСФСР и в некоторых других республиках и областях.

Но это не осуществлено на Украине и, в частности, в Крымской АССР по той причине, что ни УССР, ни Крымская республика не принимали решений, законов, постановлений о депортации народов.

Для решения судьбы крымских немцев, которые ассимилированы по всей стране и теряют сегодня свою культуру, язык, вырождаются как этнос, нужен Закон СССР о реабилитации репрессированных народов и соответствующее Постановление о порядке введения его в действие.

Нами проводится работа на Украине, в Крыму, создаются предпосылки и возможности для возвращения депортированных народов в Крым и на Украину, но нужен механизм (Закон) возвращения народов, средства под конкретную программу, что и заставляет нас обратиться в Верховный Совет СССР.

Приложение: пакет документов-предложений
на 4 листах.

От имени немцев Крыма

**Председатель немецкого общества,
доцент, кандидат архитектуры**

[подпись]

Г. Ф. Шауфлер

**Зам. председателя,
народный депутат Крымской АССР**

[подпись]

В. К. Ренпенинг

ЗАЯВЛЕНИЕ
(с правом законодательной инициативы)

В соответствии с декларацией Верховного Совета СССР от 14 марта 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению и обеспечению их прав» и Постановлением Верховного Совета СССР от 7 марта 1991 года об отмене этих законодательных актов, руководствуясь Договором о Союзе Суверенных Государств, принципом приоритета прав человека в соответствии со всеобщей Декларацией ООН (статьи 2,3,4 основных принципов Договора...), выражая волю всех немцев, депортированных с территории Украины, Крымское общество советских немцев предлагает:

1. Провозгласить отмену всех незаконных актов в отношении депортированного и репрессированного немецкого народа на территории Украины и в Крыму, которые привели к уничтожению национальной культуры и части народа.

2. Восстановить историческую справедливость и в интересах государства для использования интеллектуального, научно-производственного потенциала, снятия напряженности в межнациональных отношениях осуществить политическую, территориальную, социальную и культурную реабилитацию немецкого народа, для чего принять соответствующий Закон.

3. Принять Постановление Верховного Совета СССР о порядке введения этого закона в действие в 1991–1992 годах.

4. Образовать комиссии (комитеты) по проблемам советских немцев при Кабинетах Министров СССР, УССР и Крымской АССР с включением в их состав полномочных представителей немецкого общества «Возрождение».

5. Поручить Кабинету Министров с участием немецкого общества «Возрождение» разработать и внедрить государственную программу планового возвращения немцев на свою малую Родину, на территории Крымской АССР, Днепропетровской, Запорожской, Одесской и других областей. Практически решить создание малых национально-территориальных образований, компактных поселений с целью восстановления: духовных, национально-культурных, производственно-экономических ценностей немецкого народа.

6. Определить статус трудармейцев, которые самоотверженно и доблестно трудились в тылу в период Великой Отечественной войны, приравнять их к участникам войны, установить соответствующие льготы, принять соответствующий Указ Президента.

7. Кабинету Министров СССР установить порядок, размеры и механизм материальных компенсации лицам, непосредственно подвергшимся насильственному переселению. Изучить возможность, провести переговоры с Федеральным Правительством Германии о возвращении ущерба и компенсации лицам немецкой национальности, подвергшимся депортации, т.к. Германия непосредственно несет историческую ответственность за насильственное переселение немцев СССР в результате агрессии в 1941 году и что не противоречит Германно-Советскому Договору от 12 сентября 1990 года.

III.3. Из переписки Верховного Совета СССР (февраль 1990 — июль 1991)

8. Обязать Верховные Советы УССР и Крымской АССР, Правительства этих республик принять постановления и законодательные акты для реализации Законов СССР и Постановлений Кабинета Министров СССР о реабилитации репрессированных народов.

Подобные правовые акты необходимо принять и для других депортированных из Крыма народов: армян, болгар, греков.

За основу предлагается взять документы РСФСР (Закон и Постановление) от 26 апреля 1991 года.

**Председатель немецкого общества,
доцент, кандидат архитектуры**

[подпись]

Г. Ф. Шауфлер

**Зам. председателя,
народный депутат Крымской АССР**

[подпись]

В. К. Ренпенинг

ПИСЬМО ЗАМЕСТИТЕЛЯ МИНИСТРА ЮСТИЦИИ СССР
Н. А. ОСЕТРОВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ СОВЕТА
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ Г. С. ТАРАЗЕВИЧУ ПО ВОПРОСУ О ЗАЯВЛЕНИИ
КРЫМСКОГО ОБЩЕСТВА СОВЕТСКИХ НЕМЦЕВ «ВОЗРОЖДЕНИЕ»,
1 августа 1991 г.¹

[На бланке Министерства юстиции СССР]

от 01.08.91 № 972-К-3

Председателю Комиссии Совета Национальностей
Верховного Совета СССР по национальной политике
и межнациональным отношениям тов. Таразевичу Г. С.

Министерством юстиции СССР рассмотрены письмо и заявление Крымского общества советских немцев «Возрождение» в адрес Верховного Совета СССР. По существу вопросов, поставленных в представленных документах, можно высказать следующие соображения.

Согласно Постановлению Верховного Совета СССР «Об отмене всех законодательных актов в свете декларации Верховного Совета СССР о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению и обеспечении их прав» от 7 марта с. г. на всей территории СССР отменяется действие всех незаконных репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению и обеспечении их прав. Соответственно, все акты союзных республик, если таковые имелись, противоречащие данному постановлению, то есть основанные на отмененных союзных актах, также теряют

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1056. Л. 104.

юридическую силу и не подлежат применению. Дополнительно обязывать Верховные Советы суверенных республик принимать какие-либо решения о восстановлении прав репрессированных народов Верховному Совету СССР нецелесообразно.

Подготовка Закона о реабилитации немецкого народа, вероятно, нецелесообразна, однако указанные проблемы, безусловно, нуждаются во внимании Верховного Совета СССР, и в частности, желательно принять решение о начале подготовки государственных программ возвращения граждан СССР немецкой национальности в места их прежнего традиционного проживания, включая Крым и юг Украины. Эти программы могут иметь общесоюзный либо межреспубликанский характер.

В практическом плане разработкой и осуществлением таких программ могли бы заниматься комитеты по проблемам советских немцев в системе органов государственного управления СССР, а также УССР, Крымской АССР и других республик при участии и под контролем соответствующих комиссий и комитетов высших органов государственной власти. В настоящее время уже создается Комитет по проблемам немцев СССР при Государственном комитете СССР по национальным вопросам. При подготовке и реализации этих программ целесообразно обеспечить широкое привлечение немецких общественных объединений, включая общество «Возрождение».

Термин «трудармейцы» произвольно применяется к труженикам тыла немецкой национальности, мобилизованным с октября 1941 г. в рабочие колонны. Речь должна идти об этих лицах. Вопрос о дополнительных мерах по обеспечению компенсаций для различных категорий граждан, пострадавших во время войны, а также о дополнительных льготах для них и т. д. в настоящее время находится в ведении республик. Кроме того, у союзных органов ограничены возможности для использования и мобилизации соответствующих средств.

Заслуги советских немцев в годы Великой Отечественной войны оценены путем награждения медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» граждан СССР, мобилизованных в рабочие колонны Указом Президента СССР от 21 июня 1991 г., на них распространен статус тружеников тыла — участников войны с соответствующими льготами.

Заместитель министра

[подпись]

Н. А. Осетров

Резолюция¹:

Тов. Шишову Л. Д.

Прошу совместно с Минюстом СССР

до 10.08.91 внести предложения.

Согласуйте с рук[оводст]вом УССР и Крыма.

[подпись] Г. С. Таразевич

27.06.91

¹ Рукописный текст Г. С. Таразевича.

ПИСЬМО ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЮГО-ОСЕТИНСКОГО ОБКОМА КПСС
З. Н. ГАСИЕВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
А. И. ЛУКЬЯНОВУ С ПРОСЬБОЙ О ВВЕДЕНИИ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ,
июль 1991 г.¹

[На бланке Исполнительного комитета Совета народных депутатов
Юго-Осетинской автономной области]

от [неразборчиво] июля 1991 г. № 392

Председателю Верховного Совета СССР
тов. Лукьянову А. И.

При обсуждении в различных органах Центра положения, сложившегося в Южной Осетии до мая нынешнего года, а также при наших неоднократных беседах с Вами, уважаемый Анатолий Иванович, областное руководство упрекалось в том, что оно принимало поспешные, подчас неконституционные решения.

Как известно, 4 мая 1991 года собрание народных депутатов всех уровней Советов Южной Осетии, учитывая Ваши указания, практически единогласно приостановило ранее принятые решения о провозглашении Советской Республики и отменило итоги выборов в Верховный Совет ЮОСР. Этими актами нами безоговорочно выполнены все пункты Указа Президента СССР от 7.01.91 г. «О некоторых законодательных актах, принятых в декабре 1990 года в Грузинской ССР» и Постановления Верховного Совета СССР от 1.04.91 года «О положении в Юго-Осетинской автономной области».

За последние месяцы, в чрезвычайно трагичных условиях, постигших народ Юго-Осетинской автономной области, нами предпринимаются все меры по мирному восстановлению разрушенного и разграбленного народного хозяйства, звеньев и структур всех уровней хозяйственного и государственного управления.

Республика Грузия с декабря 1990 года не только прервала всякие отношения с нами, но и делает все, чтобы до основания разрушить и без того доведенное до нищеты народное хозяйство автономной области.

А вот реальную, неоценимую помощь Межведомственной комиссии при Кабинете Министров СССР, возглавляемую заместителем председателя Госснаба СССР т. Коноваловым В. Н., мы ощущаем с каждым днем все сильнее. Именно при активном содействии этой комиссии, постепенно восстанавливаются областные структуры, бюджет, банки, хозяйственные и экономические связи предприятий и объединений, укрепляется материально-техническая база всего народного хозяйства области.

Но очень много пока и нерешенных проблем.

Население, особенно сельское, измучено от вынужденного безделья и неуверенности в завтрашнем дне. Нет никакой гарантии, даже на окраинах областного центра, что трудящихся не обстреляют или не захватят

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 114. Л. 113–114.

в заложники. Свидетельством тому события последней недели: обстреляны ряд населенных пунктов Цхинвальского, Знаурского и Джавского районов, убито два человека, три обезображенных трупа доставлены в город из грузинской стороны.

В этих условиях нам совершенно не понятна позиция руководства МВД СССР, лично тов. Пуго Б. К., который вот уже 3–4 месяца обещает восстановить разоруженные и практически расформированные правительством Грузии милицейские подразделения города и районов во главе с УВД облисполкома Юго-Осетии. Так, 26 июня с. г. вновь поступило грозное письмо из МВД Грузии, сотрудники УВД предупреждаются, что если в течение месяца они не перейдут на другую работу, то будут вообще уволены из органов внутренних дел. Одновременно сообщается о сокращении численности ОВД г. Цхинвали еще на 75 человек.

Заверений об обеспечении безопасности нашего народа было много, в том числе при личных встречах с Вами, Анатолий Иванович, однако, до сих пор не приняты исчерпывающие меры и продолжает литься кровь мирных жителей Южной Осетии. Не восстановлены до сих пор и другие областные правоохранительные органы (суд, прокуратура, отдел юстиции облисполкома).

Убедительно просим, даже настоятельно требуем ввести чрезвычайное положение на всей территории автономной области и дать возможность населению вернуться в родные места для восстановления разрушенных жилищ и хозяйства.

Одновременно просим дать соответствующее указание т. Пуго Б. К. о незамедлительном восстановлении, а также финансировании и техническом оснащении УВД облисполкома Юго-Осетии и его горрайотделов.

**Председатель Исполкома,
первый секретарь
Юго-Осетинского обкома КПСС**

[подпись]

З. Н. Гассиев

ПИСЬМО МИНИСТРА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ СССР Б. К. ПУГО
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА СССР Р. Н. НИШАНОВУ О МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЙ
И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ
НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ,
30 мая 1991 г.¹

Письмо МВД СССР

от 30.05.91 г. № 1/2054

Председателю Совета Национальностей
Верховного Совета СССР т. Нишанову Р. Н.

Уважаемый Рафик Нишанович!

Сотрудниками МВД СССР изучена с выездом на место межнациональная и социально-политическая обстановка на Северном Кавказе.

Направляя Вам, согласно договоренности, наши материалы с соответствующими предложениями, прошу Вас оказать содействие в их реализации.

Приложение: на 4 листах

Министр

[подпись]

Б. К. Пуго

Приложение

Министру внутренних дел СССР
генерал-полковнику
т. ПУГО Б. К.

В соответствии с указанием Первого заместителя Министра т. Громова Б. В. с 12 по 22 мая 1991 г. осуществлен выезд в кавказский регион РСФСР (Дагестан, Чечено-Ингушетия, Северная Осетия). Цель командировки — изучение межнациональной, социально-политической и оперативной обстановки, выяснение точек зрения и позиций широкого социального среза представителей национально-политических движений, неформальных объединений, духовенства, анализ возможных путей стабилизации ситуации.

В результате проделанной работы пришел к следующим выводам:

Наиболее серьезными и взрывоопасными на Северном Кавказе являются проблемы, связанные с вопросами национально-территориальной реабилитации репрессированных (депортированных) народов.

В ДАГЕСТАНЕ это прежде всего проблема Новолакского (быв. Ауховского) района, принудительно заселенного после депортации оттуда в 1944 г. чеченцев-акинцев лакцами и аварцами. Под усиливающимся

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 114. Л. 90–94.

давлением со стороны акинцев, оседавших с 1957 года в примыкающих районах, лакцы готовы уйти с бывших чеченских земель. Однако реально их переселение затруднено дефицитом свободных территорий в республике и высокими затратами (по оценкам — около 800 млн руб.). Акинско-лакское противостояние еще более усилилось после принятия 26 апреля 1991 г. Закона РСФСР «О реабилитации репрессированных народов», трактуемого радикальной частью акинцев как сигнал к выселению лакцев.

Особую опасность ситуации, как и везде на Северном Кавказе, придает наличие у населения большого числа незарегистрированного оружия.

Ряд других национально-территориальных проблем Дагестана, в том числе связанных с требованием Грузии выселить с ее территории проживающих там аварцев (дагестанцев), стоят пока менее остро, однако в случае обострения чеченско-лакского конфликта развитие событий в республике, где проживает около 40 различных коренных национальностей, примет чрезвычайный характер.

В ЧЕЧЕНО-ИНГУШЕТИИ И СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ центром межнациональной напряженности является ингушская проблема.

Ингуши, потерявшие в репрессиях 1944 г. часть ранее заселенных ими территорий, относящихся сейчас к Пригородному району Северной Осетии и Сунженскому району Чечено-Ингушетии, требуют их возвращения и создания ингушской автономии. Это крайне накаляет их отношения с осетинами и русскоязычным населением (казаками), исконно населявшими часть этих земель. Известные массовые столкновения между ингушами и осетинами, ингушами и русскими привели к принятию чрезвычайных мер по охране общественного порядка в Пригородном районе (Северная Осетия) и в станице Троицкой (Чечено-Ингушетия).

Принятие Закона РСФСР о реабилитации репрессированных народов, предполагающего, с оговорками, их возврат на ранее занимаемые территории, здесь также привело к обострению ситуации. Неприятие этого закона Северной Осетией вызывает негодование ингушей. Со стороны безответственных лиц ингушской, осетинской национальности и в меньшей степени со стороны проживающих здесь русских (казачков) усиливаются взаимные угрозы и призывы к решению вопроса насильственными методами. Наблюдается тенденция к вовлечению в конфликт третьих сторон, в том числе казаков прилегающих районов РСФСР.

Здесь также имеется информация о наличии у противостоящих сторон, прежде всего у ингушей и осетин, значительного количества огнестрельного оружия, в том числе и автоматического.

Особую критичность ситуации придает ряд следующих моментов.

Во-первых, наличие в Пригородном районе большого числа беженцев из Южной Осетии, все больше вызывающих неприязнь местного населения, не трудоустроенных, готовых на радикальные действия, во-вторых, поддержка, по имеющейся информации, ингушских экстремистов со стороны правительственных, неформальных и полуправительственных структур Грузии.

В последнее время наметился еще один, крайне дестабилизирующий ситуацию аспект проблемы: стремление жителей ст. Троицкой к органи-

зованному, массовому переселению в русскоязычные районы РСФСР. При кажущейся локальности, полная или частичная реализация этих намерений чревата усилением давления на русское население и может вызвать ответную реакцию в РСФСР, стать отправной точкой распространения межнациональной напряженности далеко за пределы региона.

В целом межнациональную ситуацию на Северном Кавказе обостряют и придают ей критический характер, в основном, следующие факторы:

территориальные притязания репрессированных народов;

национально-территориальные (автономистские) притязания ряда местных народов (кумыков, лезгин, ногайцев и т.д.);

сложность и непроработанность геополитических, правовых, межнациональных и ряда других проблем региона;

наличие в регионе значительного числа незарегистрированного оружия;

заинтересованность в развитии ситуации со стороны Грузии и, пока в меньшей степени, со стороны русскоязычного (казацкого) населения России;

недостаточно налаженные политические и информационные внутрирегиональные связи между государственными и общественными структурами;

близость к межнациональным конфликтам в Закавказье и наличием в регионе беженцев;

непрофессионализм, а зачастую и тенденциозность освещения событий в регионе средствами массовой информации, отсутствие системы объективного информирования населения, борьбы с провокационными слухами и т.д.;

разочарование части населения в возможностях центральной и региональной власти стабилизировать обстановку и обеспечить безопасность граждан;

отсутствие координированности в действиях государственных и правоохранительных органов.

В ходе проведенных встреч с представителями основных национальных движений региона, интеллигенции, трудящихся, религиозными деятелями, официальными лицами удалось прояснить побудительные мотивы действия сторон, оценить степень их заинтересованности в мирном развитии событий, а также высказать им, на примере имеющегося опыта развития событий в Нагорном Карабахе и Южной Осетии, уверенность в необходимости и практической целесообразности разрешения конфликтной ситуации только мирным путем, путем переговоров и соглашений.

Анализ полученной информации говорит о том, что ситуация в регионе в настоящее время не носит необратимого характера и может быть стабилизирована в случае принятия энергичных, неординарных и согласованных мер. В этой связи в настоящее время считаю целесообразным:

1. На основании собранных данных о развитии обстановки в регионе провести встречу с представителями культурно-национальных центров Северного Кавказа с целью выработки совместных согласованных мер по мирному разрешению проблем.

2. Подготовить соответствующие предложения и принять участие в организации комплексного научного изучения всех геополитических, правовых, конфликтологических, социальных, культурологических религиозных и других аспектов проблемы Северного Кавказа и прилегающих регионов с целью выработки взаимоприемлемых и стабилизирующих решений.

3. Разработать и направить в соответствующие органы предложения о создании постоянно действующих согласительных комиссий на региональном, межреспубликанском и районном уровнях, целью которых было бы оперативное и постоянное наблюдение за ситуацией, обмен информацией, разрешение, в пределах их компетенции, возникающих конфликтных ситуаций.

4. В ближайшем будущем провести детальное изучение ситуации в близлежащих (казацких) регионах РСФСР — Ставропольском и Краснодарском краях, Ростовской области.

5. Для повышения эффективности предупредительных мероприятий, исключения параллелизма действий, имея в виду возможность распространения межнациональной напряженности из Северного Кавказа и Закавказья на другие части России и страны в целом, обсудить вопрос о координации действий в регионе с руководством МВД РСФСР.

В случае Вашего согласия УПС МВД СССР совместно с МВД РСФСР будут незамедлительно приняты организационные меры по практической реализации указанных предложений.

**Начальник УПС МВД СССР
генерал-майор милиции**

[подпись]

В. В. Воронов

ЗАПИСКА РУКОВОДИТЕЛЯ ОТДЕЛА ПО МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ СЕКРЕТАРИАТА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
Л. Д. ШИШОВА О РАБОТЕ НАД КОНЦЕПЦИЕЙ СОЗДАНИЯ
МЕХАНИЗМА ПО ПРЕОДОЛЕНИЮ
МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ,
июль 1991 г.¹

[На бланке Секретариата Верховного Совета СССР]

Отдел по вопросам межнациональных отношений

[без даты и номера]

Председателю Совета Национальностей
Верховного Совета СССР
тов. Нишанову Р. Н.

На совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей Верховного Совета СССР 20 февраля 1991 г. протокольным решением Совету Национальностей и его комиссиям было поручено начать разработку общей для представления в Верховный Совет концепции создания механизма для преодоления межнациональных конфликтов.

Выполняя это решение, Комиссия по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей провела заседание с участием ученых и специалистов для предметного обсуждения проблем разработки общей концепции механизма преодоления и предупреждения межнациональных конфликтов.

Было отмечено, что проблемы социальной (в том числе и национальной) конфликтологии продолжительное время и не без успеха разрабатываются западными политологами. Советская общественная наука делает в этом направлении лишь первые шаги. Однако уже имеются некоторые плодотворные разработки в институтах АН СССР и других научных подразделениях, позволяющие констатировать, что конфликтология как научное направление существует и в нашей стране. Она может оказать существенную помощь политическим институтам власти в разрешении национальных конфликтов в различных регионах страны.

На заседании Комиссии выступили ученые Институты социологии, государства и права, этнологии и антропологии, психологии, философии, географии АН СССР, других научных заведений и изложили свое видение проблем национальных конфликтов.

По результатам обсуждения проблемная рабочая группа, созданная Комиссией при Отделе по вопросам межнациональных отношений, подготовила и опубликовала ксероксные сборники статей ученых и специалистов. Эти материалы были переданы для изучения и проработки депутатской группе во главе с народным депутатом СССР Лавровым С. Б. Работа над этими проблемами продолжается.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 114. Л. 99–100.

Попытки союзного центра взять ситуацию под контроль

Проблемная рабочая группа Отдела подготовила основные положения концепции разработки механизма преодоления межнациональных конфликтов и оптимизации межнациональных отношений, которые в качестве справочно-информационного материала, по нашему мнению, могут быть розданы народным депутатам для изучения и последующего обсуждения.

Проект основных положений концепции прилагается.

**Заведующий Отделом по вопросам
межнациональных отношений**

[подпись]

Л. Шишов

Рукописная помета:
[подпись неразборчиво]
5.07.91

Рукописная помета:
Проект направлен
в адрес т. Нишанова Р. Н.

РАЗДЕЛ IV

ПРЕЗИДЕНТСКИЙ СОВЕТ СССР

IV.1. ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР (март — ноябрь 1990)

ПРОТОКОЛ № 1 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА
СОЮЗА ССР от 27 марта 1990 г. С ТЕКСТОМ ВЫСТУПЛЕНИЯ
М. С. ГОРБАЧЕВА И СПИСОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 1 Заседания Президентского Совета Союза СССР от 27 марта 1990 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Бакатин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

На заседании присутствовал Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И.

Перед членами Президентского Совета выступил Президент СССР т. Горбачев М. С. (текст выступления прилагается).

Состоялся обмен мнениями по вопросам, поднятым в выступлении Президента СССР.

На заседании выступили: т.т. Рыжков Н. И., Яковлев А. Н., Шаталин С. С., Айтматов Ч. Т., Шеварднадзе Э. А., Маслюков Ю. Д., Ярин В. А., Бакатин В. В., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Крючков В. А., Каулс А. Э., Болдин В. И.

1. Были рассмотрены задачи, содержание и организация деятельности Президентского Совета. Подчеркнуто, что Совет будет заниматься, как правило, рассмотрением кардинальных, принципиально важных проблем развития общества.

Намечены первоочередные вопросы для обсуждения на последующих заседаниях. В частности, признано целесообразным на очередном заседании (через 10–15 дней) обсудить проблемы радикализации экономической реформы и практические задачи по ее реализации.

Затем следующей темой Президентского Совета будут вопросы реализации Закона о земле.

Было отмечено, что на одном из заседаний Президентского Совета необходимо обсудить проблемы, связанные с нашей политикой в отношении стран Восточной Европы, а также с развивающимися странами — Куба, Вьетнам, Эфиопия, Афганистан.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 1–21.

Условились более тщательно изучить и проработать для последующего рассмотрения на Президентском Совете вопросы стимулирования исследований в области фундаментальной науки.

2. На заседании было также согласовано курирование членами Президентского Совета некоторых вопросов и проблем:

экономики, науки и образования — т.т. Маслюков Ю. Д., Шаталин С. С., Каулс А. Э., Осипьян Ю. А.;

политические вопросы — т. Яковлев А. Н.;

вопросы связей с общественно-политическими организациями и движениями — т. Примаков Е. М.;

внешней политики — т. Шеварднадзе Э. А.;

вопросы взаимодействия правоохранительных органов — т.т. Крючков В. А., Бакатин В. В.;

вопросы развития межнациональных отношений — т. Ревенко Г. И.;

гуманитарной сферы — т.т. Айтматов Ч. Т., Распутин В. Г.;

анализ общественного мнения, реакции различных слоев общества — т. Ярин В. А.

Руководство аппаратом Президентского Совета поручено т. Болдину В. И.

3. На заседании были даны поручения:

т.т. Рыжкову Н. И., Маслюкову Ю. Д., Шаталину С. С. к очередному заседанию Президентского Совета подготовить предложения по реализации комплекса первоочередных социально-экономических преобразований;

т.т. Яковлеву А. Н. (созыв), Крючкову В. А., Бакатину В. В., Ярину В. А. внести предложения по координации деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью.

Условились, чтобы т.т. Яковлев А. Н. и Примаков Е. М. продумали и внесли предложения по вопросам контактов со средствами массовой информации, создания печатного органа Президентского Совета.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение I

ВЫСТУПЛЕНИЕ

М. С. Горбачева на Президентском Совете СССР

27 марта 1990 г.

По пути решительных преобразований

Товарищи! У нас сегодня особый день. Первое заседание Президентского Совета — символ новой государственности, нового этапа не только в развитии перестроечных преобразований, но, можно сказать, и в истории страны.

Я размышлял над тем, каким должно быть это первое заседание. Очевидно, нам стоит обменяться мнениями, оценками о происходящих в стране процессах, о ситуации в стране. Определить первоочередные шаги.

Сначала — соображения принципиального порядка.

В рамках реализации политики перестройки мы твердо встали на путь демократизации общества, утверждения народовластия снизу доверху. Жизнь подтверждает, что мы сделали правильный выбор. Именно демократизация и гласность создали предпосылки для формирования и реализации прогрессивной политики, нацеленной на обновление, можно сказать, возрождение нашего общества на принципах, провозглашенных в октябре 1917 года.

Я убежден, что в конечном счете успех политики перестройки может быть обеспечен на основе последовательного проведения в жизнь курса на углубление и развитие демократических процессов в нашем обществе. Это касается и экономики, и сферы политики, и социальной сферы, и международных отношений и т. д.

Именно в этом контексте надо рассматривать установление советского социалистического президентства. Это не возрождение личной власти в новом обличье. Это важный инструмент защиты и развития демократии, новое предназначение которой — гуманизация общества, утверждение свобод и достоинства личности, служение интересам народа.

Но в то же время общество может быть по-настоящему цивилизованным, свободным, демократичным в той мере, в какой оно утверждает в своей среде ответственность каждого человека перед собой и другими людьми, ответственность моральную, правовую, экономическую и любую иную.

Словом, всей деятельностью мы должны способствовать неуклонному повышению социальной ответственности в обществе. Это одна из жизненно важных задач деятельности Президента. Введение института президентства произошло в нелегкое время в развитии страны. Общество наше проходит через исторический рубеж. Наши действия и решения должны быть адекватны требованиям времени.

Анализ работы, проделанной за последнее время, привел нас к выводу о необходимости радикализации перестроечных процессов, внесения серьезных коррективов в политику, методы и темпы преобразований.

Хочу повториться, поскольку я об этом говорил на внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР, что сегодня для решения этой задачи — а именно радикализации преобразований — есть уже не только потребность, она была давно, но и есть опыт новой организации в экономической, социальной, политической сферах жизни общества, есть правовые и экономические предпосылки в виде уже принятых законов и тех правовых актов, работа над которыми завершается и на основе которых будут осуществляться глубокие преобразования нашей федерации.

Не менее важно и то, что и в сознании трудящихся произошли глубокие перемены. Расширяется понимание необходимости обновления. Наконец, реальная социально-экономическая жизнь, напряженность в обществе также диктуют ускорение перемен.

Все это вместе создает совершенно новую ситуацию, открывает новые возможности для политики и практических действий.

Мне, конечно, могут возразить, что в обществе и без того очень неспокойно, нестабильно. Ослаблены порядок и дисциплина, обострились межнациональные отношения. У людей немало трудностей и разочарований, проявляется желание быстрее решения проблем, создания спокойной, нормальной обстановки.

Так правомерно ли в этих условиях выдвигать задачу дальнейшей радикализации перестройки, общественных преобразований? Вот тут, товарищи, мы подходим к кардинальному вопросу: как нам действовать сейчас, на каких подходах решать возникшие проблемы?

Чего греха таить, есть люди, которые оказались во власти ностальгии, предлагают чуть ли не «попятные» решения, возвращающие в застойные и даже предзастойные времена. Это, конечно, опасные рецепты, и если бы мы им последовали, то допустили бы грубейшую ошибку в политике, обрекли страну и народ на новые трагические испытания. Это надо сказать ответственно и твердо.

Решения всех проблем, ответы на все возникшие вопросы надо искать, двигаясь вперед, а не в обратном направлении. Причем двигаться сейчас надо более решительно. Надо, конечно, видеть, насколько велика сумятица в умах. И главное — правильно оценивать. Никакая по-настоящему революционная ломка не обходится без борьбы. Все инерционное, консервативное, все, что накоплено в эпоху авторитаризма, тотального господства командно-административной системы, не уходит без ожесточенного сопротивления. Это с одной стороны.

А с другой — мы сталкиваемся с нетерпением тех, кто хотел бы уже сегодня, в крайнем случае завтра видеть расцвет новой жизни, торжество идеалов социальной справедливости, свободы, демократии, материального процветания, духовного раскрепощения.

По-человечески понять это можно. Но строить реальную политику на этом нельзя. Нередко нетерпение оборачивается экстремизмом и разрушительством. Это верно в том, что касается и экономики, и демократии, и межнациональных отношений.

Если мы хотим ускорения социального прогресса в стране, а мы этого хотим, путь к нему один — всемерное стимулирование творчества, инициативы, ответственности личности, раскрепощение человека и общества, продуманное и взвешенное устранение всего того, что мешает осуществлению этих задач, при самом бережном отношении к созданному ранее фундаменту социальной стабильности и культуры.

Наша перестройка — это революция. Но революция особенная. Это первая в истории подлинно масштабная, социальная революция, которая носит мирный характер. И одна из главных задач нашего общества состоит в том, чтобы, по-революционному ломая старые общественные структуры, не сойти с ненасильственного пути, создать непреодолимые преграды для сил, толкающих к конфронтации, междоусобице, взаимной нетерпимости, межнациональной розни.

Важно довести до всех мысль о том, что для успеха перестройки жизненно необходима консолидация всех реалистических сил общества. Если мы это поймем и воплотим такое понимание в практические действия, будет сделан беспрецедентный шаг в истории цивилизации. Наша перестройка может стать началом эпохи ненасильственных, бескровных социальных преобразований.

Конечно, от замысла до его реализации в жизни дистанция огромного размера. Пройти ее и нелегко, и непросто. Но меня воодушевляет, что нынешние поколения, извлекая уроки из прошлого, правильно оценивая

реальности настоящего, нашли в себе силы взять на себя ответственность за кардинально новое общественно-историческое решение, невзирая на невероятные политические, экономические, психологические трудности, которые нас ждут на этом пути. Все еще впереди, в том числе и главные трудности.

Именно в это сложное, бесконечно трудное время и начинает действовать президентская власть. Конечно, она — не панацея, нельзя ждать от нее каких-то сверхъестественных, невероятных результатов. Тут не должно быть иллюзий, но она дает обществу возможность в новых условиях и на новом уровне достичь общенационального согласия.

Приняв обязанности Президента, я хорошо понимаю всю сложность исторического момента, масштабность и остроту накопившихся в обществе проблем, вытекающую отсюда личную ответственность. И в рамках этой ответственности хотел бы поделиться с членами Президентского Совета некоторыми соображениями о ближайших практических шагах по реализации политики перестройки, ускорению общественных преобразований.

Думаю, наипервейшими нашими задачами являются всестороннее рассмотрение состояния нашей экономики, выработка конкретных мер по радикализации экономической реформы. Здесь есть над чем подумать. Кажется, к разработке основных направлений экономической реформы мы подошли ответственно: долго дискутировали, советовались с хозяйственниками и учеными, трудовыми коллективами. Были предприняты и практические шаги — прежде всего в том, что касается перевода отраслей народного хозяйства на принципы хозрасчета и самофинансирования, развития кооперативного движения, подряда, аренды и других новых форм хозяйственной жизни.

Но на реализацию комплекса мер мы все же не вышли. По сути дела экономические рычаги не задействованы. Это в первую очередь относится к ценообразованию, к банкам, денежно-финансовой и налоговой системам.

Получилось так, что права, которые мы делегировали предприятиям, при отсутствии экономических рычагов воздействия со стороны государства и при существующей у нас монополизации, даже сверхмонополизации экономики, привели к серьезным перекосам в политике доходов, инвестиционной и ценовой политике, к дезорганизации рынка. Проявились также перекосы и в кооперативном движении, хотя оно содержит в себе огромный положительный потенциал.

Словом, механизмы здорового соревнования, конкуренции не заработали. Прямые связи носят по преимуществу дорыночный, натуральный характер. Товарно-денежные отношения не развиваются. Мы пока не имеем нормального в общепринятом смысле рынка, и это тормозит реформу, сказывается на общем положении в экономике, на обеспечении потребительскими товарами населения.

Именно в нерешенности экономических проблем коренится социальная и в значительной мере межнациональная напряженность.

Кроме того, сохраняется благоприятная среда для процветания теневой экономики, спекуляции дефицитными товарами.

Мы все время подчеркивали важность интереса как двигателя развития и удовлетворения потребностей человека. Но сейчас интересы нередко проявляются в деструктивных формах. В результате производительность труда стоит на месте, а заработная плата растет. Многие заводы работают не в полную силу, мощности используются неэффективно, но это никак не сказывается на экономическом положении предприятий, трудовых коллективов.

Во многих случаях бесхозяйственность не только не снижается, а даже растет. За счет чего же тогда все это покрывается? За счет искусственного взвинчивания цен в результате монопольного положения предприятий и доступности кредитов при низких процентных ставках. В конечном счете все это ведет к эмиссии, к ножницам между ростом товарной массы и денежными доходами.

В стране нарастают инфляционные процессы, угрожающие выходом экономики из-под контроля. Оставлять ее в таком состоянии мы не можем. Надо сказать прямо и честно: существующий механизм экономической реформы нуждается в кардинальных коррективах. Нам его надо достроить.

Нужны меры, которые позволили бы, пройдя через временные трудности, добиться того, чтобы экономика заработала в полную силу — на базе заинтересованности, развития деловой активности, формирования нормального полнокровного рынка, в рамках которого происходил бы справедливый обмен продуктами, разворачивалась здоровая конкуренция, стимулирующая и высокопроизводительный труд и научно-технический прогресс, и производство качественных товаров.

Если кто-то думает, что можно все это сделать из-под палки, давлением, запугиванием и прочими изжившими себя методами, то это вредное заблуждение. Думаю, нам сейчас необходимы меры, направленные на глубокие перемены в сфере управления, стимулирование коллективного акционерного капитала, создание антимонопольного законодательства, нужны эффективные антиинфляционные шаги и многое другое.

Особый вопрос — земельная реформа. Надо осознать, что принятие Закона о земле — это крупнейший поворот в аграрной политике. И создать все необходимые условия, чтобы огромный созидательный потенциал, заложенный в этом законе, заработал в полную силу, чтобы наш крестьянин обрел уверенность, что отныне и навсегда он становится полноправным хозяином на земле.

Итак, совершенно очевидно, что нужны новые подходы и решительные шаги в экономических преобразованиях. Если в сжатом виде сформулировать их суть, то речь должна идти о контролируемом переходе к рыночным отношениям. А это требует прежде всего преобразования денежной и финансовой систем, перехода к новым взаимоотношениям между предприятиями и банками на основе общей заинтересованности и выгоды. Нам надо быстрее перейти к бездефицитному государственному бюджету, реорганизации системы ценообразования.

Реалистически глядя на вещи, можно говорить о том, что государственная собственность останется преобладающей, но возможности, заложенные в ней, должны реализоваться на основе применения гибких

разнообразных форм хозяйствования, в сочетании с рациональным развитием мелких предприятий на основе кооперации, семейного предпринимательства, сотрудничества с иностранными фирмами и банками.

Переход к рынку должен в максимальной мере сопровождаться отказом от всевозможных форм фондирования, лимитирования, натурального обмена и распределения, от всего того, что составляет основу реальной власти командного аппарата. Нам действительно надо в кратчайшие сроки заменить натурально-карточный «централизм», управления подлинно финансовым централизмом, сочетающим государственный контроль над макропропорциями с хозяйственной самостоятельностью, заинтересованной инициативой предприятий и граждан, реализующейся в рамках их рыночного равноправия и партнерства.

Именно на этом пути представляется возможным коренной перелом в удовлетворении нужд человека, улучшении жизни народа. Несомненно, в комплексе мер видное место должны занять и меры по усилению социальной защищенности, в первую очередь малообеспеченных слоев. Но, подчеркивая актуальность этой задачи, надо вместе с тем указать, что защищенность не должна смешиваться с поощрением иждивенчества безответственности. В основе социальной справедливости должна быть оплата по труду.

Я отдаю себе отчет в том, что речь идет о крупнейшем повороте, требующем глубоко продуманных решений. И предлагаю посвятить обсуждению этих вопросов следующее заседание Президентского Совета. Медлить тут нельзя. Поручения на этот счет уже даны, и товарищи докладывают, что через 10, максимум 15 дней мы могли бы обсудить эти предложения в принципиальном и практическом плане. Давайте договоримся об этом сегодня.

Экономика — это наша первоочередная практическая задача. Но без проведения политической реформы нельзя надеяться на успех в экономических преобразованиях, как и без реформы в экономике трудно рассчитывать на успех в политической области.

Сейчас у нас прошли выборы. Идет становление народовластия. Именно в эти дни, недели и месяцы происходит реальный и всеобъемлющий переход власти к Советам. Но значение этого поворота в обществе осознано, на мой взгляд, не до конца. А ведь речь идет в сущности о том, что на местные Советы сейчас ложится ответственность абсолютно за все вопросы, касающиеся жизни человека. Это — жилье и продовольствие, здравоохранение и образование, торговля и правопорядок.

С позиции Президента я вижу здесь два ключевых момента. Во-первых, необходимо максимально ускорить продвижение и принятие в Верховном Совете Закона о местном самоуправлении, который дал бы все необходимые полномочия местным органам. Тогда мы можем надеяться, что обновленный корпус депутатов местных Советов сможет многое сделать, не теряя ни дня, включится в дело, возьмет на себя ответственность за решение назревших и разработку перспективных проблем.

Результативность работы местных Советов во многом будет зависеть от того, как скоро и на каком уровне будет сформирован компетентный, дееспособный аппарат.

И другой важный момент. Новые Советы смогут по-настоящему быстро и эффективно заработать, если найдут активную поддержку со стороны Верховного Совета, правительства и, конечно, вновь созданного института президентской власти.

Президентский совет должен считать оказание такой поддержки своей важной задачей. А с другой стороны, нет иного, более всеобъемлющего и надежного механизма проведения в жизнь решений президентской власти, чем те же Советы, их председатели и исполнительные комитеты. Тут все ясно. И хотя работа предстоит огромная, ее надо провести за короткий срок.

На сегодняшнем заседании Президентского Совета мне хотелось бы особо подчеркнуть ответственность местных Советов за внедрение в жизнь новых форм хозяйствования. Действующее законодательство дает Советам широкие права в отношении кооперативного движения. В значительной мере от их позиции и практической работы зависит, как, на какой основе будет оно развиваться дальше.

Дело выглядит пока так, что, с одной стороны, масштабы кооперативного движения нас не удовлетворяют, а с другой — на первоначальном этапе были допущены определенные просчеты, которые привели к перекосам и негативным явлениям в деятельности некоторых кооперативов. Так что тут и большое поле деятельности, и большая ответственность перед народом.

Огромна ответственность Советов за реализацию земельной реформы. К ней мы шли долго, с большими трудностями, преодолевая сопротивление. В обществе шел нелегкий поиск того, на каких подходах вести дальше сельское хозяйство, как строить новую аграрную политику.

Но даже и теперь, товарищи, когда принят Закон о земле — программный закон, открывающий большие возможности для преобразования деревни, — я не уверен, что дело пойдет быстро и просто. Советы должны проявить здесь власть и силой своего авторитета поддержать земельную реформу. Все труженики села при выборе форм хозяйствования должны найти в их лице надежных гарантов и помощников в этом новом нелегком деле.

И это не все. Советы должны выступить организаторами объединения усилий по социальному переустройству деревни. Тут им не обойтись без поддержки города, коллективов промышленных предприятий, а на нынешнем этапе — и без солидной помощи и должного внимания к этим вопросам центральных властей. В конкретном плане нам не обойтись без реализации широкомасштабной программы возведения жилья и социально-культурных объектов на селе, строительства дорог, решения проблем хранения и переработки сельхозпродукции.

При всей важности того, что мы делали до сих пор, это не удовлетворяло ни крестьян, ни общество в целом. Словом, предметом особого разговора на Президентском Совете должно стать безусловное выполнение Закона о земле и других решений, связанных с радикальной земельной реформой.

Из внутривластных вопросов первостепенное значение имеет также коренное преобразование нашей федерации на основе Союзного Договора. Думаю, это настолько важно, что нет необходимости

аргументировать. Сама жизнь, процессы, с которыми мы сталкиваемся в Закавказье, Прибалтике, особенно в Литве, в других регионах, — все это диктует безотлагательное рассмотрение и решение соответствующих вопросов. С этой целью я наметил проведение Совета Федерации уже на этой неделе.

В центре всей деятельности Президента и, естественно, Президентского Совета должно стоять соблюдение законов. Мы не сможем дальше продвинуться ни в реформах, ни в демократическом развитии, если в обществе и дальше будет править бал правовой нигилизм.

Как Президент СССР я намерен сделать соблюдение законности одним из главных направлений своей деятельности. И первое, с чего, я считаю, мы должны начать, — это решительное повышение ответственности всех правоохранительных органов. Никуда не годится, товарищи, что, имея мощную и разветвленную систему этих органов, мы допускаем рост преступности, безнаказанность, систематические нарушения прав граждан. По сути под угрозой поставлены личная безопасность людей, их имущество.

Конечно, есть проблемы материального обеспечения и технического оснащения правоохранительных органов. Мы приступили к их решению, будем это делать. Но в целом они уже и сейчас располагают огромными возможностями для обеспечения правопорядка. И общество вправе предъявить их руководителям, часть которых, кстати, является членами Президентского Совета, требование решительно усилить борьбу с преступностью. Тут не должно быть никаких ссылок на трудности, издержки перестройки и другие причины. Это надо делать безотлагательно и решительно, с опорой на Советы, трудовые коллективы и общественные организации.

Чтобы скоординировать деятельность правоохранительных органов на этом остром этапе, нам следует поручить это группе членов Президентского Совета: А. Н. Яковлеву (созыв), В. А. Крючкову, В. В. Бакатину, В. А. Ярину с привлечением руководителей других правоохранительных органов. Безотлагательные меры не снимают вопроса о продолжении и углублении начатой судебно-правовой реформы, в частности — обновлении уголовного, гражданского и хозяйственного законодательства.

В общем, мы должны все сделать для того, чтобы создать в стране нормальную, спокойную обстановку, когда каждый гражданин, где бы он ни находился, мог рассчитывать на реальную безопасность и действенную защиту своих прав.

Что касается международных дел, то у нас здесь ясная политика, основанная на принципах нового мышления, которые одобрены в стране и нашли благоприятный отклик в мире. Но было бы заблуждением считать, что на этом все закончилось и дело вроде пойдет само собой.

Теперь, когда перемены приобрели и новую динамику, и другой масштаб, возникает много новых серьезных проблем. Это касается и вопросов разоружения, европейского процесса, наших действий на азиатско-тихоокеанском и других направлениях. Нуждаются в переосмыслении вопросы нашего сотрудничества со странами Восточной Европы. Совершенно новые задачи встают в области внешнеэкономических связей.

Для их решения времени у нас в обрез. Необходимо безотлагательно заняться разработкой многих конкретных вопросов. Как мы будем строить свои экономические отношения с развивающимися странами? Эти вопросы требуют ясных ответов, кстати, и в обществе проявляется к ним все больший интерес.

Или возьмите проблему экспорта и импорта. Мы не можем оставлять без изменений положение, при котором страна по существу превратилась в поставщика сырья, оказалась в большой зависимости от поставок продовольствия. Надо разобраться, до каких пор при самом крупном производстве металла в мире мы будем завозить в большом объеме трубы и прокат.

И, наконец, — проблема перехода на мировые цены в торговле со всеми странами, а значит, и назревших мер по переходу к конвертируемости рубля. Все это настолько важно, что, мне кажется, на уровне Президентского Совета надо создать механизм анализа, выработки предложений, контроля.

Подытоживая свои суждения, я вижу предназначение президентской власти в том, чтобы повысить эффективность функционирования не только высшего эшелона, но и всей системы государственной власти и управления. Причем речь идет о дальнейшем углублении разделения функций и повышении ответственности каждого звена за выполнение возложенных обязанностей. Без этого я не мыслю достижения целей, на которые мы рассчитывали, вводя институт президентства.

Я надеюсь на активность членов совета, откровенность, свободу дискуссий. Со своей стороны, буду стремиться к этому и делать все необходимое ради поддержания такой атмосферы.

Приложение II

СПИСОК присутствовавших на заседании Президентского Совета СССР

27 марта 1990 г.

Начало заседания в 11.00

1. Горбачев Михаил Сергеевич — Президент СССР
2. Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич — министр иностранных дел СССР
3. Маслюков Юрий Дмитриевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР
4. Крючков Владимир Александрович — председатель Комитета государственной безопасности СССР
5. Айтматов Чингиз — член Верховного Совета СССР. Председатель Комиссии по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия Совета Национальностей, народный депутат СССР
6. Шаталин Станислав Сергеевич — академик, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

7. Распутин Валентин Григорьевич — член Комитета по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов Верховного Совета СССР, народный депутат СССР

8. Яковлев Александр Николаевич — секретарь ЦК КПСС, народный депутат СССР

9. Ярин Вениамин Александрович — член Верховного Совета СССР. Член Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства Верховного Совета СССР, народный депутат СССР

10. Каулс Альберт Эрнестович — председатель агрофирмы «Адажи» Рижского района Латвийской ССР, народный депутат СССР

11. Осипьян Юрий Андреевич — академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва, народный депутат СССР

12. Болдин Валерий Иванович — заведующий Общим отделом ЦК КПСС, народный депутат СССР

13. Бакагин Вадим Викторович — министр внутренних дел СССР

14. Примаков Евгений Максимович — председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, народный депутат СССР

15. Ревенко Григорий Иванович — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины, член Комиссии по делам молодежи Совета Союза, народный депутат СССР

16. Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, народный депутат СССР

17. Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР, народный депутат СССР

т. Язов Д. Т. — во Франции

ПРОТОКОЛ № 2 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СОЮЗА ССР от 9 апреля 1990 г. С СОСТАВОМ ГРУППЫ БЫСТРОГО РЕАГИРОВАНИЯ НА РАЗВИТИЕ СИТУАЦИИ В ЛИТОВСКОЙ ССР И СПИСОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 2 заседания Президентского Совета Союза ССР от 9 апреля 1990 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Бакагин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков И. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 22–29.

На заседании присутствовал Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И.

По предложению т. Горбачева М. С. на рассмотрение Президентского Совета СССР был вынесен вопрос «О ситуации в Литовской ССР».

С сообщениями по этому вопросу выступили т.т. Крючков В. А. и Бакатин В. В.

На заседании выступили: т.т. Маслюков Ю. Д., Язов Д. Т., Шеварднадзе Э. А., Рыжков Н. И., Ярин В. А., Осипьян Ю. А., Болдин В. И., Айтматов Ч. Т., Каулс А. Э., Ревенко Г. И., Шаталин С. С., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Лукьянов А. И., Яковлев А. Н.

В ходе обмена мнениями было отмечено, что ответ Верховного Совета Литовской ССР на обращение Президента СССР выдержан в неконструктивном духе и что нынешнее руководство Литвы своими антиконституционными действиями, эскалацией противоправных мер блокирует возможность выхода из кризиса, обостряет обстановку в республике, за что несет полную ответственность.

Было подчеркнуто, что, при всем уважении права литовского народа на самоопределение, необходимо обеспечить неуклонное соблюдение Конституции СССР, реализовать решения третьего Съезда народных депутатов СССР, делать все для сохранения целостности Советского Союза как единого многонационального социалистического государства.

На заседании рассматривались и обсуждались различные варианты улучшения положения в Литве, в частности вопросы:

- о возможности введения на территории Литовской ССР президентского правления;

- о приостановлении действия постановлений Верховного Совета Литовской ССР, принятых 11 марта 1990 г., и необходимости объявления правительством Литовской ССР моратория на принятые им решения;

- о создании Союзного комитета по управлению общесоюзной собственностью в Литве, специального штаба или группы ситуационного анализа, в которую вошли бы наиболее авторитетные историки, филологи, юристы, журналисты, экономисты и другие;

- о реализации комплекса мер экономического, политического, правового, идеологического характера с тем, чтобы защитить Конституцию СССР, права граждан различных национальностей, проживающих на территории Литовской ССР;

- об активизации организационной и пропагандистской работы, усилении влияния других союзных республик, а также областей, прилегающих к Литовской ССР, с целью создания обстановки нетерпимости к противоправным действиям литовского правительства.

Предлагались также и другие меры стратегического и тактического порядка, направленные на стабилизацию обстановки в Литве. В заключение выступил Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР поддержали предложения, высказанные т. Горбачевым М. С.:

- о целесообразности проведения встреч с руководством союзных республик по вопросам государственного суверенитета, положения союзных

республик в обновленной Федерации, взаимосвязей — экономических, общественно-политических и других;

об ускорении рассмотрения в Верховном Совете СССР подготовленных законопроектов, в частности проекта Закона об обновлении Союзного Договора, о разграничении полномочий между Союзом и союзными республиками и др.;

об усилении идеологического обеспечения проблем, связанных с самоопределением республик и нашим подходом к этим вопросам.

На заседании условились:

в настоящее время не решать вопрос о введении президентского правления в Литве, а максимально использовать все возможные политические методы;

сформировать группу быстрого реагирования на развитие ситуации в Литовской ССР (состав прилагается);

поручить т.т. Рыжкову Н. И., Лукьянову А. И. проработать вопрос о создании при Совете Министров СССР временного Комитета по защите интересов Союза и союзной собственности в Литовской ССР, имея в виду, что он будет действовать на территории Литвы.

Члены Президентского Совета пришли к выводу о необходимости, руководствуясь мандатом внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР, всеми мерами экономического, политического и иного характера добиваться реализации решений третьего Съезда, направленных на защиту Конституции СССР.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение I

**Состав группы быстрого реагирования
на развитие ситуации в Литовской ССР**

Ревенко Григорий Иванович — член Президентского Совета СССР (координатор группы)

Примаков Евгений Максимович — член Президентского Совета СССР

Маслюков Юрий Дмитриевич — член Президентского Совета СССР, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР

Таразевич Георгий Станиславович — председатель Комиссии по национальной политике и международным отношениям Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Гиренко Андрей Николаевич — секретарь ЦК КПСС

Фалин Валентин Михайлович — заведующий Международным отделом ЦК КПСС

Крючков Владимир Александрович — член Президентского Совета СССР, председатель КГБ СССР

Бакатин Вадим Викторович — член Президентского Совета СССР, министр внутренних дел СССР

Яковлев Вениамин Федорович — министр юстиции СССР

**СПИСОК
присутствовавших на заседании
Президентского Совета СССР**

9 апреля 1990 г.

1. Горбачев Михаил Сергеевич — Президент СССР
2. Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич — министр иностранных дел СССР
3. Маслюков Юрий Дмитриевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР
4. Крючков Владимир Александрович — председатель Комитета госбезопасности СССР
5. Айтматов Чингиз — член Верховного Совета СССР. Председатель Комиссии по вопросам развития культуры, языка, национальных и интернациональных традиций, охраны исторического наследия Совета Национальностей, народный депутат СССР
6. Шаталин Станислав Сергеевич — академик, исполняющий обязанности академика-секретаря отделения экономики Академии наук СССР
7. Распутин Валентин Григорьевич — член Комитета по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов Верховного Совета СССР, народный депутат СССР
8. Яковлев Александр Николаевич — секретарь ЦК КПСС, народный депутат СССР
9. Ярин Вениамин Александрович — член Верховного Совета СССР. Член Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства Верховного Совета СССР, народный депутат СССР
10. Каулс Альберт Эрнестович — председатель агрофирмы «Адажи» Рижского района Латвийской ССР, народный депутат СССР
11. Осипьян Юрий Андреевич — академик, вице-президент Академии наук СССР, директор Института физики твердого тела Академии наук СССР, г. Москва, народный депутат СССР
12. Болдин Валерий Иванович — заведующий Общим отделом ЦК КПСС, народный депутат СССР
13. Бакатин Вадим Викторович — министр внутренних дел СССР
14. Примаков Евгений Максимович — председатель Совета Союза Верховного Совета СССР, народный депутат СССР
15. Ревенко Григорий Иванович — первый секретарь Киевского обкома Компартии Украины, член Комиссии по делам молодежи Совета Союза, народный депутат СССР
16. Язов Дмитрий Тимофеевич — министр обороны СССР
17. Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР, народный депутат СССР
18. Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР, народный депутат СССР

ПРОТОКОЛ № 3
СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
И ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР ОТ 14, 18 апреля
1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 3
совместного заседания Совета Федерации
и Президентского Совета СССР
от 14, 18 апреля 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Воротников В. И., Шевченко В. С., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Гумбаридзе Г. Г., Горбунов А. В., Снегур М. И., Масалиев А. М., Махкамов К., Ниязов С. А., Рюитель А. Ф.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Бакатин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.

В работе совместного заседания приняли участие ученые-экономисты т.т. Аганбегян А. Г., Арбатов Г. А., Богомолов О. Т., Мартынов В. А., Ситарян С. А., Яременко Ю. В.

На заседании рассмотрены вопросы:

О переходе к регулируемой рыночной экономике в СССР.

Об Обращении Президента СССР к народу о новой жилищной политике.

О президентском фонде.

1. С докладом по вопросу «О переходе к регулируемой рыночной экономике в СССР» выступил первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР, член Президентского Совета СССР т. Маслюков Ю. Д.

В прениях по докладу выступили т.т. Шевченко В. С., Воротников В. И., Айтматов Ч. Т., Яковлев А. Н., Шеварднадзе Э. А., Ярин В. А., Распутин В. Г., Примаков Е. М., Каулс А. Э., Назарбаев Н. А., Осипьян Ю. А., Ревенко Г. И., Дементей Н. И., Махкамов К., Бакатин В. В., Каримов И. А., Рыжков Н. И., Масалиев А. М., Крючков В. А., Гумбаридзе Г. Г., Шаталин С. С., Лукьянов А. И., Лаптев И. Д., Маслюков Ю. Д., а также ученые-экономисты т.т. Аганбегян А. Г., Арбатов Г. А., Богомолов О. Т., Мартынов В. А., Яременко Ю. В., Ситарян С. А.

При большом разнообразии мнений и суждений все выступившие подчеркивали, что переход к рыночной экономике — это единственно возможный выход из кризисного состояния экономики. Но при этом многие отмечали необходимость соблюдения принципов поэтапности, уточнения конкретных сроков введения рыночных форм хозяйствования.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 30–35.

Особо обращалось внимание на решение социальных и политических аспектов этой проблемы, в частности — на определение системы мер социальной поддержки населения, особенно малообеспеченных семей, смягчение социальных последствий перехода к рынку, разработку программы подготовки и переподготовки кадров различных уровней.

Было уделено внимание вопросам обеспечения всенародной поддержки намечаемой программы, тщательной проработки всех схем и расчетов на базе конкретных регионов, в тесном взаимодействии с союзными республиками, проведению соответствующей организационной и пропагандистской работы среди населения.

Участники заседания высказали конкретные замечания по отдельным положениям представленной концепции.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Участники совместного заседания согласились с тем:

что для обеспечения перехода к рыночным отношениям необходимо принять более 15 новых законодательных актов, внести поправки в некоторые уже принятые Законы СССР, а отдельные мероприятия проводить в жизнь соответствующими Указами Президента СССР; наряду с подготовкой пакета новых законодательных актов более активно применять уже принятые Законы СССР;

необходимо продолжить работу по разработке программы перехода на регулируемую рыночную экономику, имея в виду после обсуждения на Президентском Совете 15 мая 1990 года представить ее в Верховный Совет СССР.

Поручено т.т. Рыжкову Н. И., Маслюкову Ю. Д. доработать с учетом обмена мнениями План действий (организационный План) по обеспечению подготовительного этапа перехода к рыночной экономике и создать группы квалифицированных, компетентных специалистов для подготовки соответствующих законодательных актов и конкретной проработки отдельных положений представленной концепции с целью четкой ориентации в вопросе социальной защиты и конечных результатов, рассмотреть их на очередном заседании Президентского Совета СССР.

2. По вопросу «Об Обращении Президента СССР к народу о новой жилищной политике» выступили т.т. Горбачев М. С., Рыжков Н. И., Шевченко В. С., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

Было признано целесообразным доработать текст Обращения и проект Указа Президента СССР по данному вопросу с учетом обмена мнениями.

3. По вопросу «О президентском фонде» выступили т.т. Горбачев М. С., Яковлев А. Н., Аганбегян А. Г., Шаталин С. С., Лукьянов А. И. Признано целесообразным в настоящее время не создавать президентского фонда, а рекомендовать образовать фонд в поддержку экономической и социальной реформы на общественных началах и принципе добровольности.

Президент СССР

М. Горбачев

**СПИСОК
присутствовавших на совместном заседании
Совета Федерации и Президентского Совета СССР
14, 18 апреля 1990 г.**

Аганбегян Абел Гезевич — ректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР

Арбатов Георгий Аркадьевич — директор Института США и Канады Академии наук СССР

Богомолов Олег Тимофеевич — директор Института экономики мировой социалистической системы Академии наук СССР

Мартынов Владлен Аркадьевич — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР

Ситарян Степан Арамаисович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Яременко Юрий Васильевич — директор Института экономики и прогнозирования научно-технических программ Академии наук СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

ПРОТОКОЛ № 4 СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ
СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР
от 22 мая 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 4
совместного заседания Совета Федерации
и Президентского Совета СССР от 22 мая 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Дементей Н. И., Назарбаев Н. А., Гумбаридзе Г. Г., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Горбунов А. В., Масалиев А. М., Махамов К. М., Восканян Г. М., Ниязов С. А., Рюитель А. Ф.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Бакатин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 36–41.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.

В работе совместного заседания приняли участие секретари ЦК КПСС т.т. Медведев В. А., Слюньков Н. Н., заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Абалкин Л. И., Белоусов И. С., Бирюкова А. П., Гусев В. К., Лаверов Н. П., Мостовой П. И., Никитин В. В., Рябев Л. Д., а также министры СССР, председатели государственных комитетов СССР т.т. Павлов В. С., Сенчагов В. К., Щербаков В. И., председатель ВЦСПС т. Янаев Г. И.

На заседании была рассмотрена уточненная Концепция перехода к регулируемой рыночной экономике, подготовленная Правительством СССР с учетом замечаний и предложений, высказанных при ее обсуждении на предыдущих совместных заседаниях Совета Федерации и Президентского Совета СССР.

С докладом по этому вопросу выступил т. Маслюков Ю. Д.

В прениях по докладу выступили: т.т. Назарбаев Н. А., Ярин В. А., Гумбаридзе Г. Г., Ревенко Г. И., Шеварднадзе Э. А., Болдин В. И., Яковлев А. Н., Примаков Е. М., Крючков В. А., а также т.т. Никитин В. В., Мостовой П. И., Павлов В. С., Сенчагов В. К., Щербаков В. И., Янаев Г. И. В ходе обсуждения была высказана поддержка представленной программе правительства, уточнены отдельные положения проекта Концепции. Подчеркивалась необходимость решительно двигаться к рыночным отношениям в экономике при строгом соблюдении социальной защиты населения, особенно малообеспеченных слоев.

Обращалось внимание, чтобы в полной мере учитывались неодинаковые стартовые условия, с которых начинают движение к рыночной экономике союзные республики и регионы страны. Указывалось на важность более эффективного использования внешнеэкономических связей и модернизации отдельных отраслей хозяйства, развития предпринимательской деятельности и новых форм хозяйствования, повышения дисциплины и ответственности.

Отмечалось, что планируемый переход к рыночным отношениям, и особенно реформа ценообразования, должны стать предметом общественного обсуждения, совета с народом, так как перестройка экономики возможна лишь при условии общенародного согласия по этому важнейшему вопросу.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Участники заседания согласились, что внесенные правительством меры на переходном этапе можно взять за основу действий. Важно при этом вычленил круг проблем и вопросов, требующих первостепенного внимания.

Прежде всего необходимо определить перечень законодательных актов, которые должен принять Верховный Совет СССР, а также дать право Правительству СССР принимать по отдельным вопросам свои решения, обеспечивающие выполнение намечаемой программы. Определить, что можно было бы регулировать Указами Президента СССР. Необходимо также в срочном порядке разработать механизм реализации уже принятых Законов СССР, постановлений Верховного Совета СССР.

Была поставлена как узловя задача — определить комплекс мер по защите потребительского рынка.

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

В целях обеспечения общенародной поддержки программы правительства было предложено незамедлительно развернуть через печать, телевидение и радио широкую организационно-пропагандистскую разъяснительную работу среди населения.

Условились 23 мая с.г. провести пресс-конференцию с участием т.т. Маслюкова Ю. Д., Примакова Е. М., Абалкина Л. И., Павлова В. С., Янаева Г. И. В дальнейшем продумать вопросы партийного обеспечения всей этой работы.

В результате обсуждения было решено — в основном одобрить представленные правительством предложения по переходу к регулируемой рыночной экономике и рекомендовать внести их на рассмотрение Верховного Совета СССР с докладом т. Рыжкова Н. И., который затем опубликовать в печати.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

СПИСОК присутствовавших на совместном заседании Совета Федерации и Президентского Совета СССР 22 мая 1990 г.

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Лукиянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Медведев Вадим Андреевич — секретарь ЦК КПСС

Слюньков Николай Никитович — секретарь ЦК КПСС

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Заместители Председателя Совета Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович

Белоусов Игорь Сергеевич

Бирюкова Александра Павловна

Гусев Владимир Кузьмич

Лаверов Николай Павлович

Мостовой Павел Иванович

Никитин Владилен Валентинович

Рябев Лев Дмитриевич

Павлов Валентин Сергеевич — министр финансов СССР

Сенчагов Вячеслав Константинович — председатель Госкомцен СССР

Щербаков Владимир Иванович — председатель Госкомтруда СССР

Янаев Геннадий Иванович — председатель ВЦСПС

Вид Леонард Бернгардович — первый заместитель председателя Госплана СССР

Петраков Николай Яковлевич
Саваков Владимир Лукьянович

ПРОТОКОЛ № 5 СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА
ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР от 20 июля
1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 5
совместного заседания Совета Федерации
и Президентского Совета СССР от 20 июля 1990 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Дементей Н. И., Каримов И. А., Гумбаридзе Г. Г., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Масалиев А. М., Махкамов К. М., Ниязов С. А.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Бакатин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Медведев В. А., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шеварднадзе Э. А., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.

В работе заседания участвовали представители союзных республик: т. Хасбулатов Р. И. — первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР, т. Силаев И. С. — Председатель Совета Министров РСФСР, т. Гринев В. Б. — заместитель Председателя Верховного Совета Украинской ССР, т. Масол В. А. — Председатель Совета Министров Украинской ССР, т. Асанбаев Е. М. — Председатель Верховного Совета Казахской ССР, т. Прунскене К. Д. П. — Председатель Совета Министров Литовской ССР, т. Кузмицкас П. — заместитель Председателя Верховного Совета Литовской ССР, т. Крастыньш А. В. — заместитель Председателя Верховного Совета Латвийской ССР, т. Маркарьянц В. С. — Председатель Совета Министров Армянской ССР, т. Нугис Ю. — спикер Верховного Совета Эстонской ССР.

Кроме того, **в заседании приняли участие** Председатели Верховных Советов автономных республик.

В заседании участвовали: Секретарь ЦК КПСС т. Гиренко А. Н., заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Абалкин Л. И., Белозов И. С., Бирюкова А. П., Воронин Л. А., Гусев В. К., Лаверов Н. П., Мостовой П. И., Никитин В. В., Рябев Л. Д., Ситарян С. А.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 42–52.

Повестка дня:

1. Об организационных мерах по проведению экономической реформы и переходу к рыночным отношениям.

2. О подготовке Союзного Договора.

С докладом по первому вопросу «Об организационных мерах по проведению экономической реформы и переходу к рыночным отношениям» выступил т. Рыжков Н. И.

В прениях по докладу выступили: т.т. Каримов И. А., Дементей Н. И., Гринев В. Б., Ярин В. А., Бакатин В. В., Осипьян Ю. А., Масол В. А., Хасбулатов Р. И., Асанбаев Е. М., Силаев И. С., Бирюкова А. П., Муталибов А. Н., Мостовой П. И., Посибеев Г. А., Спиридонов Ю. А., Гумбаридзе Г. Г.

В ходе рассмотрения данного вопроса участники заседания обсудили различные аспекты программы Правительства СССР по переходу к рыночной экономике, поддержали предложения о необходимости безотлагательного принятия серии Указов Президента СССР, законодательных актов Верховного Совета СССР и постановлений Совета Министров СССР, а также решений Верховных Советов и правительств союзных республик, которые бы обеспечивали соответствующие правовые условия для перехода к рыночным отношениям.

Подчеркивалось, что нельзя оставлять без внимания наметившиеся тревожные тенденции разрегулированности, разрыва отлаженных хозяйственных связей на уровне союзных и автономных республик, краев, областей и в этих условиях Правительству СССР, соответствующим ведомствам и организациям следует принимать необходимые меры по повышению взаимной ответственности предприятий, республик, снятию напряженности в этих вопросах. Отмечалось, что неотложной задачей, прежде всего Академии наук СССР, Госкомитета по народному образованию СССР является скорейшее решение вопросов, связанных с переподготовкой кадров, способных эффективно работать в условиях рыночной экономики. Обращалось внимание на необходимость более активной работы по правильному формированию общественного мнения в вопросах перехода к рынку, прежде всего средствами массовой информации.

Условились, что Правительство СССР с участием союзных республик в предельно сжатые сроки завершит разработку организационных мер по переходу к рыночной экономике и представит их в сентябре 1990 г. в Верховный Совет СССР.

По итогам обсуждения выступил т. Горбачев М. С.

С докладом по второму вопросу «О подготовке Союзного Договора» выступил т. Нишанов Р. Н.

В своем выступлении т. Нишанов Р. Н. изложил принципы построения Союзного Договора, выделив основные вопросы, представляющие общие интересы и подлежащие совместному ведению в рамках Союза суверенных социалистических государств.

По этому вопросу выступили: т.т. Ревенко Г. И., Хасбулатов Р. И., Гринев В. Б., Прунскене К. Д. П., Дементей Н. И., Крючков В. А., Завгаев Д. Г., Лукьянов А. И., Масалиев А. М., Снегур М. И., Шаймиев М. Ш., Степанов В. Н., Примаков Е. М., Яковлев А. Н., Шеварднадзе Э. А., Медведев В. А., Муталибов А. Н.

В ходе обмена мнениями была рассмотрена концепция Союзного Договора, а также характер и временные рамки работы над этим документом.

Участники заседания условились, что необходимо в ближайшее время выработать контуры нового Союзного Договора, который бы гарантировал суверенитет республик. Для этого надо работать в рамках жесткого графика и на основах консенсуса, с привлечением широкого круга специалистов, имея в виду на завершающем этапе провести встречи представителей республик с руководством страны.

Итоги дискуссии подвел т. Горбачев М. С.

На заседании был рассмотрен также вопрос о неотложных мерах по борьбе с преступностью и укреплению правопорядка в стране.

В обсуждении приняли участие: т.т. Муталибов А. Н., Лукьянов А. И., Рыжков Н. И., Ярин В. А., Каримов И. А., Распутин В. Г., Абалкин Л. И., Крючков В. А., Шеварднадзе Э. А., Хасбулатов Р. И., Лаптев И. Д., Маркарянц В. С., Масалиев А. М.

Подчеркивалась необходимость более эффективных действий со стороны правоохранительных органов, а также самих республик в выполнении и соблюдении Законов СССР и Указов Президента.

Были поддержаны предложения Президента СССР о принятии Указов «О борьбе с преступностью и неотложных мерах по укреплению правопорядка в стране» и «О запрещении создания вооруженных формирований, не предусмотренных законодательством СССР, и изъятии оружия в случаях его незаконного хранения».

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на совместном заседании Совета
Федерации и Президентского Совета СССР
20 июля 1990 г.**

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

РСФСР

Хасбулатов Руслан Имранович — первый заместитель Председателя
Верховного Совета

Силаев Иван Степанович — Председатель Совета Министров

Украинская ССР

Гринев Владимир Борисович — зам. Председателя Верховного
Совета

Масол Виталий Андреевич — Председатель Совета Министров

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Белорусская ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета

Узбекская ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент республики

Казахская ССР

Асанбаев Ерик Магзумович — Председатель Верховного Совета

Грузинская ССР

Гумбаридзе Гиви Григорьевич — Председатель Президиума Верховного Совета

Азербайджанская ССР

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент республики

Литовская ССР

Прунскене Казимира Дануте Прано — Председатель Совета Министров
Кузмицкас Пронюс — зам. Председателя Верховного Совета

ССР Молдова

Снегур Мирча Иванович — Председатель Верховного Совета

Латвийская ССР

Крастыньш Андрей Викторович — зам. Председателя Верховного Совета

Киргизская ССР

Масалиев Абсамат Масалиевич — Председатель Верховного Совета

Таджикская ССР

Махкамов Кахар — Председатель Верховного Совета

Армянская ССР

Маркарьянц Владимир Суменович — Председатель Совета Министров

Туркменская ССР

Ниязов Сапармурад Атаевич — Председатель Верховного Совета

Эстонская ССР

Нугис Юло — спикер Верховного Совета

Члены Президентского Совета

Бакатин Вадим Викторович

Болдин Валерий Иванович

Каулс Альберт Эрнестович

Президентский Совет СССР

Крючков Владимир Александрович
Медведев Вадим Андреевич
Осипьян Юрий Андреевич
Примаков Евгений Максимович
Распутин Валентин Григорьевич
Ревенко Григорий Иванович
Рыжков Николай Иванович
Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич
Яковлев Александр Николаевич
Ярин Вениамин Александрович

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР
Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного
Совета СССР
Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей
Верховного Совета СССР

Председатели Верховных Советов автономных республик РСФСР

Башкирская АССР
Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета

Бурятская АССР
Саржан Виктор Васильевич — первый заместитель Председателя Вер-
ховного Совета

Дагестанская АССР
Магомедов Магомедали Магомедович — Председатель Верховного
Совета

Кабардино-Балкарская АССР
Коков Валерий Мухамедович — Председатель Верховного Совета

Калмыцкая АССР
Халманов Николай Александрович — первый заместитель Председа-
теля Верховного Совета

Карельская АССР
Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета

Коми АССР
Спиридонов Юрий Алексеевич — Председатель Верховного Совета

Марийская АССР
Посибеев Григорий Андреевич — Председатель Верховного Совета

Северо-Осетинская АССР
Хетагуров Сергей Валентинович — Председатель Совета Министров

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Татарская АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета

Тувинская АССР

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета

Удмуртская АССР

Тубылов Валентин Кузьмич — Председатель Верховного Совета

Чечено-Ингушская АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета

Чувашская АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета

Якутская АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета

Грузинская ССР

Абхазская АССР

Кобахия Валериан Османович — Председатель Президиума Верховного Совета

Аджарская АССР

Хахва Тенгиз Сулейманович — Председатель Президиума Верховного Совета

Узбекская ССР

Каракалпакская АССР

Таджиев Амин Хамраевич — Председатель Совета Министров
Гиренко Андрей Николаевич — Секретарь ЦК КПСС

Заместители Председателя Совета Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович

Белоусов Игорь Сергеевич

Бирюкова Александра Павловна

Воронин Лев Алексеевич

Гусев Владимир Кузьмич

Лаверов Николай Павлович

Мостовой Павел Иванович

Никитин Владилен Валентинович

Рябев Лев Дмитриевич

Ситарян Степан Арамаисович

Кириченко Вадим Никитович — Председатель Госкомстата СССР

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР

Ненашев Михаил Федорович — Председатель Гостелерадио СССР

Милюков Анатолий Илларионович — зав. отделом анализа социально-экономического развития и политического прогнозирования Президентского Совета

Петраков Николай Яковлевич

ПРОТОКОЛ № 6 СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
И ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР от 30, 31 августа 1990 г.
СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 6
совместного заседания Совета Федерации
и Президентского Совета СССР от 30, 31 августа 1990 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Гумбаридзе Г. Г., Муталибов А. Н., Махкамов К. М., Ниязов С. А.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Бакатин В. В., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Медведев В. А., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н., Секретарь ЦК КПСС т. Дзасохов А. С.

В работе заседания участвовали: заместители Председателя Совета Министров СССР, председатели Советов Министров союзных республик, председатели Верховных Советов и Советов Министров автономных республик, а также председатели Советов народных депутатов автономных областей и округов; председатели Комитетов, постоянных Комиссий Верховного Совета СССР; руководители Государственных комитетов, министерств, центральных ведомств и общественных организаций, ученые, группа рабочих из различных регионов страны, а также члены рабочих групп по разработке проектов документов о переходе к рыночной экономике.

На рассмотрение был вынесен вопрос: «О переходе к рыночной экономике и неотложных мерах по стабилизации работы народного хозяйства».

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 53–69.

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Участникам заседания были представлены проект программы, подготовленный рабочей группой под руководством т. Шаталина С. С., и проект, разработанный Советом Министров СССР.

С сообщениями выступили т. Шаталин С. С. — член Президентского Совета СССР, академик-секретарь отделения экономики Академии наук СССР и т. Маслюков Ю. Д. — член Президентского Совета СССР, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР.

В прениях выступили: т.т. Назарбаев Н. А., Махкамов К. М., Осипьян Ю. А., Годманис И. Т., Гумбаридзе Г. Г., Пастухов Н. И., Дементей Н. И., Кравчук Л. М., Тизяков А. И., Явлинский Г. А., Каримов И. А., Муталибов А. Н., Яковлев В. Ф., Джумагулов А., Ельцин Б. Н., Чебук И. К., Колбин Г. В., Юренков А. И., Яковлев А. Н., Геращенко В. В., Рыжков Н. И., Павлов В. С., Хасбулатов Р. И., Ситарян С. А., Кучеренко В. Г., Федоров Б. Г., Бакатин В. В., Рыжов Ю. А., Кутовенко А. И., Велихов Е. П., Крючков В. А., Заславская Т. И., Ниязов С. А., Медведев В. А., Силаев И. С., Щербаков В. П., Ярин В. А.

Участники заседания всесторонне рассмотрели представленные варианты программ, обсудили необходимые меры по стабилизации экономики с учетом ситуации и тех процессов, которые происходят в республиках и в Союзе, высказались за активизацию практических действий по реализации рыночной инфраструктуры уже в стабилизационном периоде.

С учетом состоявшегося обмена мнениями условились:

доработать в недельный срок проекты представленных документов с участием полномочных представителей союзных республик с целью выработки единой программы перехода к рыночной экономике и стабилизации народного хозяйства для последующего ее внесения на рассмотрение Верховных Советов республик и Верховного Совета СССР.

На заседании было заслушано сообщение т. Нишанова Р. Н. — Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР о результатах консультаций по подготовке Союзного Договора, проведенных рабочей группой с представителями союзных республик.

Отметив значение проведенной работы, участники заседания условились сформировать подготовительный комитет по разработке нового Союзного Договора в составе полномочных делегаций союзных республик во главе с их высшими государственными должностными лицами и при участии Президента СССР, Председателя Верховного Совета СССР и Председателя Совета Министров СССР продолжить работу по согласованию единых подходов и точек зрения, в интересах всех народов нашего многонационального государства.

Президент СССР

М. Горбачев

**СПИСОК
участников совместного заседания Совета Федерации
и Президентского Совета СССР 30–31 августа 1990 г.**

Зал заседаний палат
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Ельцин Борис Николаевич
Кравчук Леонид Макарович
Дементей Николай Иванович
Каримов Ислам Абдуганиевич
Назарбаев Нурсултан Абишевич
Гумбаридзе Гиви Григорьевич
Муталибов Аяз Ниязы оглы
Махкамов Кахар
Ниязов Сапармурад Атаевич

Пушкаш Виктор Степанович — зам. Председателя Верховного Совета
ССР Молдова

Крастиньш Андрей Викторович — зам. Председателя Верховного
Совета Латвийской ССР

Члены Президентского Совета

Айтматов Чингиз Торекулович
Бакатин Вадим Викторович
Болдин Валерий Иванович
Каулс Альберт Эрнестович
Крючков Владимир Александрович
Маслюков Юрий Дмитриевич
Медведев Вадим Андреевич
Осипьян Юрий Андреевич
Примаков Евгений Максимович
Распутин Валентин Григорьевич
Ревенко Григорий Иванович
Рыжков Николай Иванович
Шаталин Станислав Сергеевич
Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич
Язов Дмитрий Тимофеевич
Яковлев Александр Николаевич
Ярин Вениамин Александрович

Лукиянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Председатели палат Верховного Совета СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Заместители Председателя Совета Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович

Белоусов Игорь Сергеевич

Бирюкова Александра Павловна

Воронин Лев Алексеевич

Гусев Владимир Кузьмич

Догужиев Виталий Хуссейнович

Лаверов Николай Павлович

Мостовой Павел Иванович

Никитин Владилен Валентинович

Рябев Лев Дмитриевич

Ситарян Степан Арамаисович

Шкабардня Михаил Сергеевич

Председатели Комитетов Верховного Совета СССР

Беляев Владимир Никитич — Председатель Комитета по народному образованию и воспитанию

Бородин Юрий Иванович — Председатель Комитета по охране здоровья народа

Босенко Николай Васильевич — Председатель Комитета по делам ветеранов и инвалидов

Калмыков Юрий Хамзатович — Председатель Комитета по вопросам законодательства, законности и правопорядка

Комаров Юрий Трофимович — Председатель Комитета по вопросам строительства и архитектуры

Матвиенко Валентина Ивановна — Председатель Комитета по делам женщин, охраны семьи, материнства и детства

Пивоваров Николай Дмитриевич — Председатель Комитета по вопросам работы Советов народных депутатов, развития управления и самоуправления

Рыжов Юрий Алексеевич — Председатель Комитета по науке, народному образованию, культуре и воспитанию

Сальков Какимбек — Председатель Комитета по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов

Фотеев Владимир Константинович — Председатель Комитета по вопросам гласности, прав и обращений граждан

Шарин Леонид Васильевич — и.о. Председателя Комитета по вопросам обороны и государственной безопасности

Президентский Совет СССР

Шетько Павел Вадимович — Председатель Комитета по делам воинов-интернационалистов

Председатели постоянных Комиссий палат

Совет Союза

Гриценко Николай Николаевич — Председатель Комиссии по вопросам труда, цен и социальной политики

Кучеренко Виктор Григорьевич — Председатель Плановой и бюджетно-финансовой комиссии

Тетенев Валентин Афанасьевич — Председатель Комиссии по вопросам транспорта, связи и информатики

Совет Национальностей

Киселев Геннадий Николаевич — Председатель Комиссии по товарам народного потребления, торговле, коммунально-бытовым и другим услугам населению

Таразевич Георгий Станиславович — Председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям

Дзасохов Александр Сергеевич — Секретарь ЦК КПСС, Председатель Комитета Верховного Совета СССР по международным делам

Хасбулатов Руслан Иманович — первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Председатели Советов Министров союзных республик

Силаев Иван Степанович — Председатель Совета Министров РСФСР

Стаинов Анатолий Сергеевич — первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР

Мясникович Михаил Владимирович — заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР

Мирсаидов Шукурулла Рахматович — Председатель Совета Министров Узбекской ССР

Караманов Узакбай — Председатель Совета Министров Казахской ССР

Читанава Нодари Амвросиевич — Председатель Совета Министров Грузинской ССР

Гасанов Гасан Азиз оглы — Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР

Тампиза Константин Александрович — заместитель Председателя Совета Министров ССР Молдова

Годманис Иварс Теодорович — Председатель Совета Министров Латвийской ССР

Джумагулов Апас — Председатель Совета Министров Киргизской ССР

Хаев Изатулло — Председатель Совета Министров Таджикской ССР

Саакян Левон Гургенович — заместитель Председателя Совета Министров Армянской ССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Чарыев Ата — заместитель Председателя Совета Министров Туркменской ССР

Мерчайтис Антанас Антано — первый заместитель министра экономики Литовской ССР

**Председатели Верховных Советов,
Советов Министров автономных республик**

РСФСР

Башкирская АССР

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета
Миргазьямов Марат Парисович — Председатель Совета Министров

Бурятская АССР

Саржан Виктор Васильевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета
Саганов Владимир Бизьяевич — Председатель Совета Министров

Дагестанская АССР

Магомедов Магомедали Магомедович — Председатель Верховного Совета
Мирзабеков Абдуразак Марданович — Председатель Совета Министров

Кабардино-Балкарская АССР

Чепурков Юрий Васильевич — заместитель Председателя Верховного Совета
Мамхегов Михаил Шуевич — Председатель Совета Министров

Калмыцкая АССР

Баранов Владимир Манчинович — Председатель Верховного Совета

Карельская АССР

Александров Иван Петрович — первый заместитель Председателя Верховного Совета
Шамшин Геннадий Степанович — заместитель Председателя Совета Министров

Коми АССР

Спиридонов Юрий Алексеевич — Председатель Верховного Совета
Худяев Вячеслав Иванович — Председатель Совета Министров

Марийская АССР

Зотин Владислав Максимович — Председатель Верховного Совета
Петров Геннадий Семенович — Председатель Совета Министров

Мордовская АССР

Березин Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета

Президентский Совет СССР

Учайкин Василий Семенович — Председатель Совета Министров

Северо-Осетинская АССР

Бирагов Юрий Григорьевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета

Хетагуров Сергей Валентинович — Председатель Совета Министров

Татарская АССР

Хасанов Мансур Хасанович — первый заместитель Председателя Совета Министров

Тувинская АССР

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета

Ооржак Шериг-Оол Дизижилович — Председатель Совета Министров

Удмуртская АССР

Тубылов Валентин Кузьмич — Председатель Верховного Совета

Миронов Николай Ефимович — Председатель Совета Министров

Чечено-Ингушская АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета

Беков Сергей Мажитович — Председатель Совета Министров

Чувашская АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета

Зайцев Николай Архипович — Председатель Совета Министров

Якутская АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета

Узбекская ССР

Каракалпакская АССР

Ешимбетова Турсун Алламбергеновна — Председатель Верховного Совета

Таджиев Амин Хамраевич — Председатель Совета Министров

Грузинская ССР

Абхазская АССР

Кобахия Валериан Османович — Председатель Президиума Верховного Совета

Миканба Владимир Тачевич — первый заместитель Председателя Совета Министров

Аджарская АССР

Хахва Тенгиз Сулейманович — Председатель Президиума Верховного Совета

Чигогидзе Гурам Егорович — Председатель Совета Министров

**Председатели Советов народных депутатов
автономных областей и округов**

РСФСР

Джаримов Аслан Алиевич — Адыгейская автономная область
Альпимов Укмет Альпимович — заместитель председателя облисполкома Горно-Алтайской автономной области
Корсунский Борис Леонидович — Еврейская автономная область
Лесниченко Валентин Егорович — Карачаево-Черкесская автономная область
Черняев Владимир Николаевич — заместитель председателя Совета народных депутатов Хакассской автономной области
Аюшиев Болат Ванданович — Агинский — Бурятский автономный округ
Евдокимов Леонид Павлович — Коми-Пермяцкий автономный округ
Делянский Анатолий Иванович — Корякский автономный округ
Саблин Леонид Иванович — Ненецкий автономный округ
Маймаго Геннадий Николаевич — Таймырский автономный округ
Хутанов Леонид Александрович — Усть-Ордынский Бурятский автономный округ
Чистова Людмила Александровна — заместитель председателя Совета народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа
Назаров Александр Викторович — председатель исполкома Совета народных депутатов Чукотского автономного округа
Новосельцев Валерий Иванович — Эвенкийский автономный округ
Баяндин Лев Сергеевич — Ямало-Ненецкий автономный округ

Грузинская ССР

Зассеев Феликс Михайлович — Юго-Осетинская автономная область (председатель облисполкома)

Таджикская ССР

Искандаров Акбаршо — Горно-Бадахшанская автономная область

**Руководители Государственных комитетов, министерств,
центральных ведомств и общественных организаций**

Герашенко Виктор Владимирович — председатель правления Госбанка СССР
Кириченко Вадим Никитович — председатель Госкомстата СССР
Кравченко Леонид Петрович — Генеральный директор ТАСС
Колбин Геннадий Васильевич — председатель Комитета народного контроля СССР
Павлов Валентин Сергеевич — министр финансов СССР
Сенчагов Вячеслав Константинович — председатель Госкомцен СССР
Щербаков Владимир Иванович — председатель Госкомтруда СССР
Яковлев Вениамин Федорович — министр юстиции СССР
Вид Леонард Бернгардович — первый заместитель Председателя Госплана СССР

Президентский Совет СССР

Щербаков Владимир Павлович — заместитель Председателя ВЦСПС
Ключков Игорь Евгеньевич — заместитель Председателя ВЦСПС, Председатель Федерации независимых профсоюзов РСФСР

Ассекритов Станислав Васильевич — заместитель Председателя государственной комиссии по экономической реформе

Покровский Владимир Анатольевич — заместитель Председателя государственной комиссии по экономической реформе

Тизяков Александр Иванович — Президент Ассоциации государственных предприятий и объединений промышленности, строительства, транспорта и связи

Марчук Гурий Иванович — Президент Академии наук СССР

Бурбулис Геннадий Эдуардович — Полномочный представитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Стародубцев Василий Александрович — Председатель Крестьянского Союза ССР

Вольский Аркадий Иванович — Президент Научно-промышленного Союза ССР

Ученые, члены рабочей группы

Аганбегян Абель Гезевич — ректор Академии народного хозяйства при Совмине СССР, академик

Абуталилов Жарысбек — зам. Председателя Совета Министров Казахской ССР

Алексашенко Сергей Владимирович — ведущий специалист Государственной комиссии по экономической реформе Совета Министров СССР

Бунич Павел Григорьевич — проректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР

Вавилов Андрей Петрович — старший научный сотрудник Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса Академии наук СССР

Велихов Евгений Павлович — вице-президент Академии наук

Владиславлев Александр Павлович — первый секретарь правления Союза научных и инженерных обществ

Григорьев Леонид Маркович — заведующий сектором Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР

Гулуа Бакури Давидович — первый зам. Председателя Госплана Грузинской ССР

Задорнов Михаил Михайлович — член Государственной комиссии по экономической реформе Совета Министров РСФСР

Заславская Татьяна Ивановна — директор Всесоюзного центра по изучению общественного мнения

Козик Леонид Петрович — Председатель постоянной комиссии Верховного Совета Белоруссии по экономической реформе

Мартынов Владлен Аркадьевич — директор Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР

Машиц Владимир Михайлович — зав. отделом Центрального экономического-математического института Академии наук СССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Михайлов Алексей Юрьевич — член Государственной комиссии по экономической реформе Совета Министров РСФСР

Петраков Николай Яковлевич — помощник Президента СССР, член-корреспондент Академии наук СССР

Работяжев Владимир Николаевич — заведующий секретариатом Председателя Совета Министров РСФСР

Самадов Абдуджалил Ахатович — зам. Председателя Совета Министров Таджикской ССР

Термечиков Азис Джунушалиевич — директор НИИ экономики Госплана Киргизской ССР

Федоров Борис Григорьевич — министр финансов РСФСР

Чебук Иван Кондратьевич — зам. Председателя Госплана ССР Молдовы

Шмелев Николай Петрович — заведующий отделом Института США и Канады Академии наук СССР

Явлинский Григорий Алексеевич — зам. Председателя Совета Министров РСФСР

Яременко Юрий Васильевич — директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса, член-корреспондент АН СССР

Ясин Евгений Григорьевич — заведующий отделом Государственной комиссии по экономической реформе Совета Министров СССР

Группа представителей рабочего класса

Пастухов Николай Михайлович — машинист экскаватора разреза Кангаласский п/о «Якутскуголь»

Ламанов Виктор Петрович — начальник участка шахты «Победа» п/о «Краснодонуголь», г. Краснодон

Пожар Алексей Петрович — горнорабочий очистного завода шахты Миусинская Донбассантрацит, г. Красный Луч

Юренков Анатолий Иванович — мастер капитального ремонта скважины п/о «Сургутнефтегаз» нефтегазодобывающего управления «Федоровскнефть»

Брыксин Алексей Васильевич — машинист локомотивного депо Москва-Сортировочная

Дахненко Николай Петрович — старший оператор газопромыслового управления «Оренбурггаздобыча»

Кутовенко Анатолий Иванович — машинист энергоблока Невинномысской ГРЭС

Шунин Владимир Михайлович — сталевар Магнитогорского металлургического комбината

Ильяхин Анатолий Николаевич — электролизник Запорожского титаномагниевого комбината

Сахновский Вадим Владимирович — бригадир горно-очистного забоя шахты «Эстония» производственного объединения «Эстонсланец»

**ПРОТОКОЛ № 7 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР
от 28 сентября 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹**

**ПРОТОКОЛ № 7
заседания Президентского Совета СССР
от 28 сентября 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Болдин В. И., Каулс А. Э., Крючков В. А., Медведев В. А., Примаков Е. М., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., член Совета Обороны при Президенте СССР т. Зайков Л. Н., Секретарь ЦК КПСС т. Бакланов О. Д.

В работе заседания приняли участие: министры, председатели госкомитетов СССР, директора и генеральные конструкторы некоторых предприятий и научно-производственных объединений оборонных отраслей, ученые.

На рассмотрение был вынесен вопрос: «О мерах по повышению эффективности осуществления конверсии оборонных отраслей промышленности».

С сообщением по этому вопросу выступил т. Белоусов И. С. — председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам.

Участники заседания всесторонне обсудили представленную государственную программу конверсии оборонной промышленности, рассчитанную на период до 1995 года.

При обсуждении выступили: т.т. Белоусов Б. М., Яременко Ю. В., Бакланов О. Д., Семенов Ю. П., Коновалов В. Ф., Велихов Е. П., Колесников В. Г., Новожилов Г. В., Коксанов И. В., Авдеевский В. С., Крючков В. А., Шимко В. И., Тизяков А. И., Примаков Е. М., Шишкин О. Н., Пальянов А. И., Роговский Е. А., Сысцов А. С., Зайков Л. Н., Спасский И. Д., Яковлев А. Н., Болдин В. И., Язов Д. Т., Медведев В. А., Ярин В. А.

В ходе обмена мнениями отмечалось, что проблемы конверсии следует рассматривать с учетом нынешнего реального состояния нашей экономики, ситуации в стране и тех позитивных изменений, которые происходят в мире.

Подчеркивалась необходимость тесно увязать конверсию со структурной перестройкой всей экономики, ее социальной переориентацией на разработку и производство различных видов продукции народнохозяйственного назначения и товаров для населения. На заседании было высказано много предложений по уточнению ряда направлений программы, совершенствованию организации процесса конверсии, повышению эффективности намечаемых мероприятий.

Указывалось, что при конверсии усилия коллективов оборонных отраслей следует сосредоточить на ключевых направлениях, таких, например,

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 70–78.

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

как авиация, космос, связь, судостроение с широким использованием международного сотрудничества.

Особое внимание было уделено вопросам социальной защиты интересов трудовых коллективов оборонных предприятий, чтобы не допустить утраты квалифицированных кадров. Отмечалась необходимость разработки на каждом предприятии конкретных конверсионных мероприятий, учитывающих переход экономики на рыночные отношения.

На заседании подчеркивалось, что, сокращая вооружения, следует вместе с тем обеспечивать на должном уровне оборону страны, нужды ее Вооруженных Сил.

По итогам обсуждения условились:

— взять за основу представленный проект государственной программы конверсии оборонной промышленности, рассчитанной на период до 1995 года, и поручить Правительству СССР окончательно доработать ее с учетом высказанных замечаний и предложений и затем утвердить.

В этих целях сформировать рабочую группу, которая бы включала не только представителей оборонного сектора, но и соответствующие научные силы, ученых-экономистов.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

СПИСОК присутствовавших на заседании Президентского Совета СССР 28 сентября 1990 г.

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Президентского Совета

Айтматов Чингиз Торекулович
Болдин Валерий Иванович
Каулс Альберт Эрнестович
Крючков Владимир Александрович
Медведев Вадим Андреевич
Примаков Евгений Максимович
Рыжков Николай Иванович
Шаталин Станислав Сергеевич
Язов Дмитрий Тимофеевич
Яковлев Александр Николаевич
Ярин Вениамин Александрович

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР
Белουσوف Игорь Сергеевич — председатель Государственной комиссии
Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам
Зайков Лев Николаевич — член Совета обороны при Президенте СССР

Президентский Совет СССР

Бакланов Олег Дмитриевич — секретарь ЦК КПСС

Беляков Олег Сергеевич — заведующий Оборонным отделом ЦК КПСС

**Руководители центральных учреждений, госкомитетов,
министерств и ведомств Союза ССР**

Белоусов Борис Михайлович — министр оборонной промышленности СССР

Гаврилов Борис Николаевич — заместитель председателя Госкомтруда СССР

Глыбин Юрий Алексеевич — начальник сводного отдела оборонного комплекса Госплана СССР

Гучмазов Сослан Григорьевич — начальник отдела оборонных отраслей и административных органов Управления Делами Совета Министров СССР

Коблов Владимир Леонидович — первый заместитель председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам

Коксанов Игорь Владимирович — министр судостроительной промышленности СССР

Колесников Владислав Григорьевич — министр электронной промышленности СССР

Комин Анатолий Николаевич — первый заместитель председателя Госкомцен СССР

Коновалов Виталий Федорович — министр атомной энергетики и промышленности СССР

Куки Калью Иванович — первый заместитель министра связи СССР

Лаверов Николай Павлович — председатель Государственного комитета СССР по науке и технике

Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР

Смыслов Валентин Иванович — первый заместитель председателя Госплана СССР

Степанов Ремир Федорович — начальник отдела научно-технического прогресса оборонных отраслей промышленности Госплана СССР

Сысцов Аполлон Сергеевич — министр авиационной промышленности СССР

Шабанов Виталий Михайлович — заместитель министра обороны СССР

Шимко Владимир Иванович — министр радиопромышленности СССР

Шишкин Олег Николаевич — министр общего машиностроения СССР

Шарин Леонид Васильевич — и.о. председателя Комитета Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной безопасности

**Руководители предприятий и объединений,
генеральные конструкторы**

Агафонов Константин Васильевич — генеральный директор научно-производственного объединения средств вычислительной техники Минрадиопрома СССР

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

Белоусов Евгений Леонидович — генеральный конструктор Горьковского научно-производственного объединения «Полет» Минсвязи СССР

Белугин Владимир Александрович — директор Всесоюзного научно-исследовательского института экспериментальной физики Минатомэнергопрома СССР

Велихов Евгений Павлович — директор Института атомной энергии имени Курчатова Минатомэнергопрома СССР

Грибов Александр Васильевич — генеральный директор научно-производственного объединения «Протон» Минрадиопрома СССР

Дьяков Юрий Николаевич — генеральный директор научно-производственного объединения «Научный центр» Минэлектронпрома СССР

Есин Анатолий Андреевич — генеральный директор производственного объединения «Старт» Минатомэнергопрома СССР

Мошков Алексей Алексеевич — генеральный директор научно-производственного объединения «Агат» Минсудпрома СССР

Новожилов Генрих Васильевич — генеральный конструктор Московского машиностроительного завода имени С. В. Ильюшина Минавиапрома СССР

Пальянов Александр Иванович — генеральный директор производственного объединения «Воткинский завод» Миноборонпрома СССР

Протасов Виктор Дмитриевич — директор Центрального научно-исследовательского института специального машиностроения Миноборонпрома СССР

Ребров Сергей Иванович — генеральный конструктор научно-производственного объединения «Исток» Минэлектронпрома СССР

Родимов Александр Петрович — генеральный директор научно-производственного объединения «Энергия» Минобщемаша СССР

Семенов Юрий Павлович — генеральный конструктор научно-производственного объединения «Энергия» Минобщемаша СССР

Спасский Игорь Дмитриевич — генеральный конструктор и начальник Центрального конструкторского бюро морской техники «Рубин» Минсудпрома СССР

Тизяков Александр Иванович — генеральный директор Свердловского производственного объединения «Машиностроительный завод имени М. И. Калинина» Минавиапрома СССР

Уткин Владимир Федорович — генеральный конструктор и генеральный директор научно-производственного объединения «Южное» Минобщемаша СССР

Федосов Евгений Александрович — начальник Государственного научно-исследовательского института авиационных систем Минавиапрома СССР

Филиппов Олег Васильевич — генеральный директор производственного объединения «Завод имени Серго» Миноборонпрома СССР

Авдудевский Всеволод Сергеевич — академик Академии наук СССР, председатель национальной комиссии Содействия конверсии

Шлыков Виталий Васильевич — ведущий исследователь Института мировой экономики и международных отношений Академии наук СССР

Яременко Юрий Васильевич — директор Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса Академии наук СССР

Роговский Евгений Александрович — заведующий лабораторией Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса Академии наук СССР

Петраков Николай Яковлевич — помощник Президента СССР

Игнатенко Виталий Никитич — помощник Президента СССР — руководитель Пресс-службы

**ПРОТОКОЛ № 8 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР
от 31 октября 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹**

**ПРОТОКОЛ № 8
заседания Президентского Совета СССР
от 31 октября 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Айтматов Ч. Т., Бакатин В. В., Болдин В. И., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Медведев В. А., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

В работе заседания приняли участие: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., а также заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Абалкин Л. И., Воронин Л. А., Гусев В. К., Догужиев В. Х., Лаверов Н. П., Рябев Л. Д., Ситарян С. А.

На заседании были рассмотрены первоочередные меры, связанные с реализацией Основных направлений по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике.

Была заслушана информация т. Рябева Л. Д. о подготовке народного хозяйства для работы в зимних условиях.

С сообщением **о положении дел с продовольствием в стране** выступил т. Воронин Л. А.

По вопросу **о ходе работы по формированию Государственного плана на 1991 год** выступил т. Маслюков Ю. Д.

Информацию о состоянии дел в валютной сфере сделал т. Ситарян С. А.

В ходе обсуждения выступили: т.т. Рыжков Н. И., Шеварднадзе Э. А., Яковлев А. Н., Медведев В. А., Осипьян Ю. А., Ярин В. А., Айтматов Ч. Т., Язов Д. Т., Шаталин С. С., Бакатин В. В., Ревенко Г. И., Крючков В. А., Абалкин Л. И., Лукьянов А. И., Лаверов Н. П., Догужиев В. Х.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Подчеркивалось, что сейчас необходимо акцент всей работы по реализации Основных направлений перенести на практические дела, и здесь более активно, решительно должно действовать Правительство СССР. В этой связи следует быстрее решать назревшие проблемы, связанные со структурными изменениями в центральных органах, расширением в них

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 79–84.

IV.1. Протоколы заседаний Президентского Совета СССР

представительства союзных республик, а также — соответствующие кадровые вопросы.

На заседании условились:

т. Рыжкову Н. И. подготовить к 1 ноября 1990 года проект Указа Президента СССР о создании Валютного комитета;

т. Абалкину Л. И. представить к 4 ноября 1990 года план действий, обеспечивающих практическое осуществление Основных направлений, и 5 ноября рассмотреть его на заседании Президентского Совета;

провести 2 ноября заседание Совета Федерации с участием представителей автономных республик по обсуждению проекта Союзного Договора и обмену мнениями по текущему моменту;

т.т. Примакову Е. М., Яковлеву А. Н. подготовить предложения по улучшению руководства средствами массовой информации, в частности по созданию Совета координации деятельности средств массовой информации. В срочном порядке внести предложения по укреплению руководства телевидением и радио.

В конце заседания была заслушана информация т. Лукьянова А. И. о подготовке к празднованию 73-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

СПИСОК присутствовавших на заседании Президентского Совета СССР 31 октября 1990 г.

Начало заседания в 10.00

Окончание заседания — 17.40

Члены Президентского Совета

Айтматов Чингиз Торекулович
Ревенко Григорий Иванович
Бакатин Вадим Викторович
Рыжков Николай Иванович
Болдин Валерий Иванович
Шаталин Станислав Сергеевич
Крючков Владимир Александрович
Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич
Маслюков Юрий Дмитриевич
Язов Дмитрий Тимофеевич
Медведев Вадим Андреевич
Яковлев Александр Николаевич
Осипьян Юрий Андреевич
Ярин Вениамин Александрович
Примаков Евгений Максимович

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Заместители Председателя Совета Министров СССР

Воронин Лев Алексеевич
Абалкин Леонид Иванович
Гусев Владимир Кузьмич
Догужиев Виталий Хуссейнович
Лаверов Николай Павлович
Рябев Лев Дмитриевич
Ситарян Степан Арамаисович

Шахназаров Георгий Хосроевич — помощник Президента СССР
Игнатенко Виталий Никитович — помощник Президента СССР — руководитель Пресс-службы

ПРОТОКОЛ № 9 ЗАСЕДАНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СОЮЗА
ССР от 5 ноября 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 9
заседания Президентского Совета СССР
от 5 ноября 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Президентского Совета СССР т.т. Бакатин В. В., Болдин В. И., Губенко Н. Н., Крючков В. А., Маслюков Ю. Д., Медведев В. А., Осипьян Ю. А., Примаков Е. М., Распутин В. Г., Ревенко Г. И., Рыжков Н. И., Шаталин С. С., Шеварднадзе Э. А., Язов Д. Т., Яковлев А. Н., Ярин В. А.

В работе заседания приняли участие Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., т.т. Абалкин Л. И., Ситарян С. А. — заместители Председателя Совета Министров СССР, Геращенко В. В. — председатель правления Госбанка СССР, Аганбегян А. Г. — ректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР.

На заседании был рассмотрен план действий по реализации Основных направлений стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике, представленный Советом Министров СССР в соответствии с поручением от 31 октября 1990 года.

Сообщение по данному вопросу сделал заместитель Председателя Совета Министров СССР т. Абалкин Л. И. Затем выступили т.т. Маслюков Ю. Д., Яковлев А. Н., Медведев В. А., Бакатин В. В., Примаков Е. М., Ревенко Г. И., Болдин В. И., Ярин В. А., Крючков В. А., Шеварднадзе Э. А., Шаталин С. С., Аганбегян А. Г., Рыжков Н. И., Лукьянов А. И.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 211. Л. 85–90.

В ходе обмена мнениями отмечалось, что представленный план нуждается в существенной доработке, в нем недостает конкретных практических мер, все сводится в основном к перечню документов, которые предполагается принять. Нужен рабочий план действий со сроками и ответственными, расписанный до 1 января 1990 г., в котором должны быть определены первоочередные шаги по реализации Основных направлений.

Упор необходимо сделать на стабилизацию экономики и прежде всего выделить проблемы финансово-кредитной системы, незамедлительно рассмотреть и решить вопросы, связанные с ценообразованием. Подчеркивалась необходимость взаимодействия и координации всей этой работы с союзными республиками.

По итогам обсуждения условились:

провести предварительное обсуждение вопросов, связанных с реализацией Основных направлений, с руководством некоторых союзных республик, в частности РСФСР, Украины, Казахстана, Белоруссии, а затем обсудить эти вопросы на совместном заседании Совета Федерации и Президентского Совета СССР;

направить в адрес президентов, председателей Верховных Советов, Советов Министров союзных и автономных республик, советов и исполкомов краевых, областных, окружных, городских и районных Советов народных депутатов, а также партийных комитетов КПСС телеграммы о принятии исчерпывающих мер по снабжению населения продовольствием, обеспечению нормальной работы народного хозяйства в зимних условиях, стабилизации межхозяйственных связей. Было поручено:

т. Абалкину Л. И. с учетом обмена мнениями, состоявшегося на заседании, доработать представленные предложения, имея в виду внести развернутый план первоочередных мер по реализации Основных направлений;

т.т. Рыжкову Н. И., Аганбегяну А. Г., Шаталину С. С., Петракову Н. Я., Маслюкову Ю. Д., Абалкину Л. И. в срочном порядке рассмотреть вопросы, связанные с пересмотром розничных цен. Правительству СССР принять окончательное решение по данному вопросу;

ускорить подготовку Указов Президента СССР об образовании Межреспубликанского комитета по экономической реформе и созданию группы научного обеспечения реформы.

Президент СССР

М. Горбачев

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Президентского Совета СССР
5 ноября 1990 г.**

Начало в 12 часов
Окончание в 15 час. 55 мин.

Члены Президентского Совета

Бакатин Вадим Викторович
Болдин Валерий Иванович
Губенко Николай Николаевич
Крючков Владимир Александрович
Маслюков Юрий Дмитриевич
Медведев Вадим Андреевич
Осипьян Юрий Андреевич
Примаков Евгений Максимович
Распутин Валентин Григорьевич
Ревенко Григорий Иванович
Рыжков Николай Иванович
Шаталин Станислав Сергеевич
Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич
Язов Дмитрий Тимофеевич
Яковлев Александр Николаевич
Ярин Вениамин Александрович

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР
Абалкин Леонид Иванович — Зам. Председателя Совета Министров СССР
Ситарян Степан Арамаисович — Зам. Председателя Совета Министров СССР
Герашенко Виктор Владимирович — Председатель Правления Госбанка СССР
Аганбегян Абел Гезевич — Ректор Академии народного хозяйства при Совете Министров СССР
Милуков Анатолий Илларионович — Зав. Отделом анализа социально-экономического развития и политического прогнозирования аппарата Президента СССР

Петраков Николай Яковлевич
Черняев Анатолий Сергеевич
Шахназаров Георгий Хосроевич

IV.2. ИЗ МАТЕРИАЛОВ ПЕРЕПИСКИ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР (март — декабрь 1990)

ЗАПИСКА ЧЛЕНА-КОРРЕСПОНДЕНТА АН СССР Г. В. ОСИПОВА
ЗАВЕДУЮЩЕМУ ИДЕОЛОГИЧЕСКИМ ОТДЕЛОМ ЦК КПСС А. С. КАПТО
О СОЗДАНИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТСКОМ СОВЕТЕ ИНСТИТУТА
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ,
21 марта 1990 г.¹

ЗАПИСКА
Г. В. Осипова
от 21 марта 1990 г.

[О создании при Президентском Совете института общественного
мнения]

Заведующему идеологическим
отделом ЦК КПСС
Капто А. С.

Глубокоуважаемый Александр Семенович!

Я уже ставил перед Вами вопрос о некорректном проведении и использовании опросов общественного мнения в СССР. По-видимому, моя аргументация была неубедительна, и никаких мер принято не было. В стране предпринимаются опросы общественного мнения по важнейшим проблемам внутренней и внешней политики советского государства, причем эти опросы субсидируются зарубежными фирмами и издательствами. Знакомство с этими материалами, опубликованными в зарубежных изданиях, выявляет их четкую политическую направленность на подрыв единства Советского Союза, на подрыв перестройки.

Так в газете «Гардиан» от 7 марта опубликованы данные опросов общественного мнения, проведенных по заказу этой газеты и программы Би-би-си «Ньюснайт» Институтом социологии АН СССР, согласно которым 52,47 % опрошенных полностью одобряют выход отдельных советских республик из состава Советского Союза, 45,77 % одобряют воссоединение Восточной и Западной Германии и т. д. Эти данные ни в какой степени не отражают реальную социальную ситуацию в стране, более того искажают ее. Корректный опрос общественного мнения, проведенный на основе научной репрезентации различных слоев и групп социального общества, дает иную картину.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 1–2.

Материалы, опубликованные в газете «Гардиан», и их трактовка могут обойтись стране в материальном плане в десятки миллиардов рублей, а в социальном и моральном аспекте иметь непредсказуемые последствия для существующего Советского Союза, как единого государственного образования. Эти данные являются основой активизации экстремистских кругов, направленных против единства СССР, как внутри страны, так и за рубежом.

Полагаю, что необходимо принять срочные меры. Во-первых, провести по данным вопросам научно обоснованный опрос общественного мнения в рамках страны, и данные этого опроса немедленно опубликовать как в советской, так и в зарубежной прессе. Во-вторых, создать при Президентском Совете институт общественного мнения, основной задачей которого было бы проведение опросов общественного мнения по важнейшим проблемам внутренней и внешней политики советского государства. Затраты на создание этого института составят ничтожную сумму, по сравнению с материальным и моральным ущербом, наносимым подобными опросами, проводимыми в интересах различных экстремистских кругов и оплачиваемых твердой валютой.

Если сочтете возможным, проинформируйте о моем письме Генерального секретаря КПСС М. С. Горбачева.

Г. Осипов

ЗАПИСКА НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР И. М. БОГДАНОВА
ПРЕЗИДЕНТУ СССР М. С. ГОРБАЧЕВУ О ВКЛЮЧЕНИИ В СОСТАВ
ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР СОВЕТНИКА ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ
ОБРАЗОВАНИЮ И ВОСПИТАНИЮ,
22 марта 1990 г.¹

**ЗАПИСКА
народного депутата И. М. Богданова
от 22 марта 1990 г.**

[О включении в состав Президентского Совета СССР советника по национальному образованию и воспитанию]

Уважаемый Президент!

4 года назад в стране объявлена перестройка (реформа) образования. Было произнесено много красивых слов, проведены слеты и съезды. Но коренного улучшения подготовки молодого поколения к жизни нет. Уровень воспитания и образования катастрофически падает. Результат некачественного образования и воспитания — неконкурентоспособная продукция нашей промышленности, потеря общечеловеческих ценностей и ориентиров.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 3.

IV.2. Из материалов переписки Президентского Совета СССР

Во многих странах первое лицо государства «руководило» духовным потенциалом нации.

Прошу Вас включить в «совет Президента» Советника по национальному образованию и воспитанию. Без решения вопроса именно на Вашем уровне у государства не будет будущего.

**Народный депутат СССР, член Верховного
Совета СССР, председатель подкомитета
развития личности Комитета Верховного
Совета СССР по делам молодежи**

И. Богданов

**ПИСЬМО ГРУППЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР О ВКЛЮЧЕНИИ
В СОСТАВ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР Д. А. КЕРИМОВА,
26 марта 1990 г.**

**ПИСЬМО
группы народных депутатов СССР
от 26 марта 1990 г.**

[О включении в состав Президентского Совета СССР Д. А. Керимова]¹

Президенту СССР
товарищу Горбачеву М. С.

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!

В условиях обострения межнациональных отношений, перспектив укрепления интернационализма в стране особо важное значение приобретает формирование Президентского Совета. В его состав включены представители двух коренных национальностей Закавказья (Грузии и Армении), работающих в городе Москве. Было бы справедливо и целесообразно включить также представителей от Азербайджана, а именно тов. Керимова Д. А., также работающего в г. Москве.

Мы надеемся, что к нашему предложению Вы отнесетесь положительно.

**Г. И. Исаев
Т. К. Исмаилов
Р. Ш. Нагиев
А. А. Намазова
В. Г. Мамедов**

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 19.

ЗАПИСКА ЧЛЕНУ ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА СССР Е. М. ПРИМАКОВУ
О КОНЦЕПЦИИ РАБОТЫ ЦЕНТРА СИТУАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТСКОМ СОВЕТЕ СССР,
14 апреля 1990 г.¹

**ЗАПИСКА
от 14 апреля 1990 г.**

**«Концепция работы Центра ситуационных
исследований при Президентском Совете СССР»**

Тов. Примакову Е. М.

І. ЦЕЛЬ И СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

1. Основной целью Центра является помощь Президентскому Совету в отработке и обосновании на многовариантной основе рекомендаций Президенту СССР по принятию решений в различных областях внутренней и внешней политики, экономики, социальной сферы. Прежде всего объектом исследований и разработок Центра должны стать проблемы перспективного, долговременного характера. Конкретный план работы Центра разрабатывается его руководителем и утверждается курирующим работу Центра членом Президентского Совета.

2. Главными направлениями работы Центра на начальный период предполагается сделать:

ключевые проблемы национальной безопасности (в их внутри- и внешне-политическом преломлении); место меняющегося СССР в меняющемся мире;

принципиальные долговременные аспекты экономических преобразований в СССР (формирование рыночных структур, оздоровление финансового механизма и проблема конвертируемости, пути реализации плюрализма форм собственности) в их увязке с поддержанием внутриполитической стабильности;

поиск консенсусных подходов к важнейшим вопросам межнациональных отношений;

вопросы дальнейшей отработки политической структуры советского правового демократического государства (поиск оптимального баланса между политическим плюрализмом и стабильностью);

долговременные аспекты становления в СССР президентской исполнительной власти (уточнение ее места в политической структуре, формы, методы и стиль работы, проблемы президентского имиджа);

вопросы социальной защищенности граждан в условиях коренных преобразований, формирование в обществе атмосферы гуманизма, милосердия, ненасилия;

нахождение оптимальных путей разрешения кризисных и конфликтных ситуаций в социальной, политической, межнациональной, этнической и иных сферах (включая изучение и использование соответствующего международного опыта).

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 20–23.

II. ФОРМЫ И МЕТОДЫ РАБОТЫ

Основной формой работы Центра ситуационных исследований является организация систематических ситуационных анализов, семинаров, имитационных игр с участием ведущих ученых, экспертов, практических работников, народных депутатов СССР, союзных республик по избираемой в соответствии с планом работы или запросом членов Президентского Совета проблеме. Результаты исследований обобщаются в кратких информационных и аналитических записках (содержащих, как правило, практические рекомендации), а также в более обстоятельных итоговых оценочных отчетах, направляемых членам Президентского Совета.

Центр работает в тесном контакте с:

Верховным Советом СССР, его комиссиями, группами и экспертами;
Верховными Советами союзных и автономных республик;
отделами и исследовательскими подразделениями ЦК КПСС, ЦК Компартий союзных республик;

«мозговыми центрами» различных политических и общественных организаций;

аналитическими и прогнозными подразделениями ведущих министерств и ведомств (МИД, МВД, КГБ, Минобороны, Минкультуры, Гостелерадио и др.);

ведущими институтами АН СССР и союзных республик.

3. Одной из форм работы Центра является организация международных ситуационных исследований по проблемам, представляющим актуальный интерес для Президентского Совета, с участием виднейших зарубежных ученых, а также конструктивно настроенных деятелей эмиграции. Такие исследования важны как для выявления всей возможной полноты альтернативных вариантов по рассматриваемым вопросам, так и для формирования позитивного имиджа советской президентской власти за рубежом.

III. СТРУКТУРА ЦЕНТРА

1. Центр состоит из:

Руководителя.

Заместителя руководителя.

7–8 экспертов по следующим направлениям:

проблемы национальной безопасности;
экономическая реформа;
межнациональные отношения;
развитие государственно-политической системы;
вопросы становления президентской власти;
социальная проблематика;
наука, культура, идеология;
гуманитарные проблемы, права человека.

2–3 технических работников.

Для оказания содействия в разработке и реализации планов работы и привлечения квалифицированных исследователей при Центре создается Совет консультантов в составе 10–12 крупных ученых и экспертов, работа которых для Центра без отрыва от основной деятельности будет соответствующим образом материально стимулироваться.

Для Центра выделяются средства для заключения соглашений на коммерческой основе с различными ведомствами и академическими институтами, предусматривающих разработку справочных, информационных и методических материалов, необходимых при подготовке ситуационных исследований.

РЕШЕНИЕ КОНФЕРЕНЦИИ ЛЕНИНСКОЙ РАЙОННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
КОМПАРТИИ ЛАТВИИ Г. РИГИ от 7 декабря 1990 г. № 73967 О ЧЛЕНАХ
ПРЕЗИДЕНТСКОГО СОВЕТА ТТ. ЯКОВЛЕВЕ А. Н. И МЕДВЕДЕВЕ В. А.¹

РЕШЕНИЕ
конференции Ленинской районной организации
Компартии Латвии г. Риги от 7 декабря 1990 г. № 73967
о членах Президентского Совета
тт. Яковлеве А. Н. и Медведеве В. А.

Президенту СССР,
Генеральному секретарю ЦК КПСС
т. Горбачеву М. С.

На заседании XXX конференции Ленинской районной организации Компартии Латвии г. Риги коммунистами были высказаны мнения, что тт. Яковлев А. Н. и Медведев В. А., будучи членами Политбюро ЦК КПСС, побывавшие в республике и видевшие всю сложность политической, экономической и социальной ситуации в республике, постоянно уклонялись от принципиальной оценки складывающейся в республике критической ситуации и не предприняли должных мер по нормализации ее.

XXX конференция Ленинской районной организации Компартии Латвии считает, что т. Яковлев А. Н. и Медведев В. А., будучи членами Политбюро ЦК КПСС, со своими обязанностями не справились, на XXVIII съезде КПСС им было выражено политическое недоверие коммунистов. XXX конференция Ленинской районной организации Компартии Латвии поддерживает делегатов XXVIII съезда КПСС, выражает недоверие Яковлеву А. Н. и Медведеву В. А. и просит Президента СССР, Генерального секретаря ЦК КПСС рассмотреть вопрос об их членстве в Президентском Совете.

Письмо принято единогласно 3 ноября 1990 года на XXX конференции Ленинской районной организации Компартии Латвии г. Риги.

Секретарь Ленинского райкома Компартии Латвии г. Риги **И. Гараев**

Помета:

Направлено:

членам Президентского Совета

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 62.

т.т. Шаталину С. С.

Болдину В. И.

Помощнику Президента СССР

т. Петракову Н. Я.

т. Милюкову А. И.

ЗАПИСКА ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
КОМИССИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
РЕФОРМЕ А. В. ОРЛОВА О НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКОМ
ЦЕНТРЕ ПРИ ПРЕЗИДЕНТСКОМ СОВЕТЕ СССР, 1990 г.¹

ЗАПИСКА
А. В. Орлова²

без даты, вх. № 11176

[О Научно-аналитическом центре при Президентском Совете СССР]

Члену Президентского Совета
тов. Болдину В. И.

Опыт работы над вариантами Программы стабилизации экономики и перехода к рынку убедительно свидетельствует о необходимости привлечения широкого круга социальной, экономической, научно-технической и общественно-политической информации для рассмотрения важнейших народнохозяйственных проблем. Жизнь еще раз подтвердила, что только многовариантные аналитические расчеты с использованием современных методов моделирования позволяют осуществить конкретный ситуационный анализ и комплексно оценить различные пути решения этих проблем.

Сегодня, когда в нашей стране происходят или должны происходить крупномасштабные структурные сдвиги в производительных силах и коренные изменения в производственных отношениях, когда во всех сферах общественной жизни преобладают нестационарные процессы, когда назревшие политические, социальные и экономические проблемы зачастую могут быть разрешены только нетрадиционными для нас и принципиально нетривиальными методами, неизмеримо повышается важность, актуальность и значимость независимой всесторонней экспертизы подготавливаемых общегосударственных решений, программ и мероприятий, количественной оценки их альтернативных вариантов с учетом прямых и обратных связей, текущих и отдаленных последствий.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 210. Л. 67–72.

² Орлов Андрей Владимирович (р. 1938) — доктор экономических наук, профессор, в 1989–1991 гг. — заместитель председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по экономической реформе.

Изложенное обуславливает целесообразность создания при Президентском Совете Научно-аналитического центра с возложением на него двух групп функций. Первая группа функций включает организацию и проведение независимой экспертизы альтернативных проектов важнейших законодательных актов и общенациональных программ, осуществление комплексного анализа текущей конъюнктуры и прогнозирование социально-экономических последствий принципиальных политических решений. Вторая группа функций связана с информационно-вычислительной поддержкой указанного первого направления работы и соответствующей деятельности аппарата Президента и Президентского Совета.

В структуре Научно-аналитического центра можно было бы выделить функциональное и обеспечивающее подразделения.

В первом из них должны работать высококвалифицированные эксперты-экономисты, юристы, социологи, политологи, психологи и другие, имеющие опыт не только научно-исследовательской, но и организационно-практической работы, способные с привлечением различных институтов, организаций и отдельных специалистов (в том числе из-за рубежа) осуществить необходимую аналитическую работу и подготовить по ее результатам заключение в форме, удобной для принятия ответственных решений.

Во втором из названных подразделений должны работать специалисты в области информатики, вычислительной техники, экономической кибернетики, моделирования. Их усилиями, с привлечением достаточно мощных проектных организаций, должны быть осуществлены проектирование, внедрение, а затем эксплуатация информационно-вычислительной сети, которая во взаимодействии с вычислительными системами центральных ведомств и АН СССР обеспечит потребность аппарата Президента, Президентского Совета и самого Научно-аналитического центра в соответствующей информации и инструментальных средствах. Естественно, что такая информационно-вычислительная сеть должна создаваться поэтапно с тем, чтобы в конечном счете объединить автоматизированные рабочие места отдельных специалистов на базе персональных компьютеров, локальные сети различных структурных подразделений и центральный вычислительный комплекс на базе мощной ЭВМ коллективного пользования с выходом в международные информационные системы.

Создание такого Центра заново потребовало бы длительного времени. Поэтому следует рассмотреть возможность его организации на базе ГВЦ Госплана СССР, в котором, по мнению авторитетных советских специалистов (в частности, комиссии А. Г. Аганбегяна) и западных экспертов (в том числе, из ЕЭК, фонда Сороса и др.), имеется развитая информационно-вычислительная база и сильный коллектив экономистов, математиков, инженеров нужного профиля.

Оценка единовременных затрат на создание и текущих на функционирование Центра прилагается.

Прошу рассмотреть и в случае согласия дать соответствующие указания.

А. В. Орлов

РАЗДЕЛ V

О НОВОМ СОЮЗНОМ ДОГОВОРЕ

V.1. «ГОСУДАРСТВА, ПОДПИСАВШИЕ НАСТОЯЩИЙ
ДОГОВОР,.. РЕШИЛИ НА НОВЫХ НАЧАЛАХ
ПОСТРОИТЬ СВОИ ОТНОШЕНИЯ В СОЮЗЕ...»

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА
НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
Б. И. ОЛЕЙНИКА ПО ПРОЕКТУ ЗАКОНА ОБ ОБНОВЛЕНИИ
СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ
СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК, 21 марта 1990 г.¹

Зал заседаний палат Верховного Совета СССР в Кремле.
21 марта 1990 года.

Председательствует Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. НИШАНОВ.

ОЛЕЙНИК Б. И.², заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

Уважаемые коллеги, на критически повышенном фоне, когда мы ежедневно получаем почти солдатские дозы радиации от межнациональных взрывов, предлагаемый на ваше рассмотрение проект Закона об обновлении Союзного Договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик, еще вчера «ходивший в середине колонны», сегодня выдвинулся во главу угла общественно-политической жизни. Естественно, он далек и, возможно, весьма далек от совершенства, как и любой законопроект. Но основу его, коль скоро мы готовы заключить Союзный Договор на новых современных началах, необходимо обсудить.

Я глубоко убежден, что инициатива в этом великом деле должна идти от корней, то есть от союзных и автономных республик и других территориальных образований, от их народов. Они и только они при полном взаимном согласии властных формировать модель грядущей федерации.

Думаю, что уже грозно пробил час и настало время от общих рассуждений, пожеланий, жарких дискуссий, блужданий в сфере абстрактных категорий перейти, наконец, к конкретной работе по созданию новых федеративных связей и для начала в свободной открытой дискуссии рассмотреть

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 314. Л. 26–28. Документ впервые опубликован: Верховный Совет СССР. Третья сессия. Бюллетень № 2 заседания Совета Национальностей. 21 марта 1990 г. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1990. С. 3–7.

² *Олейник Борис Ильич* (р. 1935) — народный депутат СССР от Коммунистической партии Советского Союза. Окончил Киевский государственный университет имени Т. Г. Шевченко. Член КПСС. Поэт. До 1989 г. работал секретарем правления Союза писателей Украинской ССР. В 1989–1991 гг. — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР.

концепцию обновления Союзного Договора путем разграничения полномочий Союза ССР и союзных республик.

Замечу, что проект Закона обсуждался в комиссии четыре раза при самом активном участии экспертов, его рассматривал Президиум Верховного Совета СССР, он разослан для ознакомления всем комитетам и комиссиям, министерствам и ведомствам. Следовательно, есть основания утверждать, что готовился он в условиях полной гласности, с соблюдением правил демократии, свободного, нелицеприятного обмена мнениями, с опорой на отечественные и международные юридические нормы.

Человек со стороны, не знающий нашей истории, может удивляться: с чего бы такой накал страстей, когда нужно всего-навсего обновить Договор об образовании СССР от 1922 года с учетом сегодняшних реалий? И вправду, в упомянутом документе заложены основы того, к чему мы стремимся ныне, — естественно, с коррекцией на сегодняшний день, то есть к четкому разграничению полномочий между Союзом ССР и союзными республиками. Но не все так просто, скорее, даже все не так просто. С одной стороны, с 1922 года мы вроде бы всегда жили в федеративном государстве, в котором союзные республики рассматривались в качестве суверенных государств, а другим народам были предоставлены возможности самоопределения в виде автономных республик и других автономных образований. С другой же стороны, — которая и составляет саму жизнь, реальное бытие миллионов и миллионов людей, — нужно учесть, что договор 1922 года умер в день своего рождения. Что многие, если не все народы жестоко унижались, были лишены права самим вести свои дела, испытали на себе все изобретения авторитарной бюрократической системы управления, вплоть до слияния, переселения целых народов из родных гнезд в своеобразные бантустаны. Естественно, все это наложило глубокий отпечаток на национальное самосознание, стало причиной не только трагедий прошлого, но и нынешних межнациональных взрывов.

Может быть, все, что нам сегодня больше всего мешает перестроиться, разумно и спокойно заняться экономикой, благосостоянием и культурой, идет именно от этих корней, от оскорбленного национального чувства, исторической обиды, преодолеть которые, конечно же, способно только взаимное уважение и доверие. Ведь и ныне, когда перестройка открыла все возможности для возрождения первоначальной благородной идеи нашего содружества как равных с равными, еще живет в подсознании подозрительность ко всему, что связано с центром, как с потенциальным угнетателем и нивелятором народов.

Да, слишком наболело, чтобы сразу поверить в искренность самых совершенных законов, — это ощущалось и ощущается и в нынешних дискуссиях. Но надо двигаться вперед, преодолевая взаимную подозрительность, а подчас и неприязнь. Чем скорее мы поверим в искренность намерений друг друга, чем решительнее убедим и других, что новый Союз будут строить суверенные народы с национально-державным мышлением и правами, тем скорее мы придем к согласию.

Собственно, основы этого согласия уже вырисовываются. В процессе подготовки законопроекта мы существенно продвинулись вперед, прежде всего по линии уравнивания автономных республик, других автономных образований с союзными республиками. Осталось, мне кажется, сделать

еще один решительный шаг, чтобы снять эту проблему. Надеюсь, вы почувствуете, что предполагаемый проект Закона до минимума сузил полномочия центра за счет максимального расширения прав республик как суверенных держав. Не должен остаться незамеченным и тот факт, что во исполнение демократических норм, кроме принятых большинством статей, мы предлагаем и особые мнения по тем или иным статьям. В частности, мнение депутатов Медведева, Гаер, Погосяна, Ардзинбы и других наших коллег.

Итак, рассматриваемый законопроект, разграничивающий полномочия СССР и союзных республик, — это, по существу, одна из опор совершенствования нашей федеративной системы, поднимающая взаимоотношения центра и союзных республик на качественно новый уровень. Сориентирован он прежде всего на обеспечение союзным и автономным республикам всей полноты полномочий в своем регионе за исключением тех вопросов экономического и социально-культурного строительства, которые, как указано в статье 6, обеспечивают общие интересы народов, объединившихся в советскую федерацию, соответственно, это потребовало определенной детализации, прежде всего, в вопросах, относящихся к исключительному ведению Союза Советских Социалистических Республик и развернутых в статье 7 законопроекта. Важно здесь то, что по новому Закону этот перечень может быть изменен никаким иным образом, кроме как с согласия всех союзных республик, — статья 8.

Вместе с тем в проекте предусмотрено право органов государственной власти и управления союзных республик самостоятельно решать проблемы, связанные с размещением производственных и хозяйственных объектов, обеспечением комплексного экономического и социально-культурного развития на своей территории. Касательно удовлетворения потребностей населения, использования трудовых ресурсов и охраны среды обитания, социально-бытового благоустройства республиканским органам предоставляется право координировать, контролировать деятельность предприятий, учреждений и организаций, принадлежащих Союзу ССР и другим союзным республикам, — часть первая статьи 4.

По нашему мнению, такое уточнение наполняет конкретным содержанием часть первую статьи 1, утверждающей общий фундаментальный принцип: «Союзные республики... являются суверенными социалистическими государствами и обладают всей полнотой государственной власти на своей территории, за исключением тех полномочий, которые ими добровольно, по взаимной договоренности отнесены к ведению высших органов государственной власти и управления СССР». Важным в Законе является положение, устанавливающее сферу совместного ведения Союза ССР и союзных республик. Каждый из семи пунктов статьи 9 охватывает наиболее существенные области взаимодействия федеральных и республиканских органов власти. При этом акцентируются, цитирую: «общие начала, общие принципы руководства, общая политика».

Следует подчеркнуть, что по нынешнему Закону полномочия Союза ССР, союзных и автономных республик в сфере их совместного ведения могут перераспределяться между Союзом ССР и каждой республикой посредством заключения между ними договоров и соглашений, но непременно учитывающих особенности развития соответствующей республики. В тех же

случаях, когда та или иная проблема, относящаяся к сфере совместного ведения Союза ССР и союзных республик не решена Законом СССР, республика имеет право самостоятельно и в полном объеме осуществлять законодательное формирование отношений в соответствующей области — статья 11. Обсуждаемый проект не обходит и такую пролонгированную проблему, как взаимные территориальные претензии и споры между республиками. Обостренность ее, вплоть до трагических исходов, в наши дни очевидна. Поэтому в Законе отражены некоторые принципы, определенные регламентации, устанавливающие критерии и порядок разрешения территориальных споров в рамках федеративного государства. Нам представляется, что части третья и четвертая статьи 3 указывают реальный путь выхода из тупиковых ситуаций, когда двусторонние переговоры не приводят к взаимоприемлемым результатам.

В ходе работы над законопроектом выяснились значительные трудности, выразившиеся в полярности взглядов, разнохарактерности подходов и интересов союзных и автономных республик, других автономных образований. Практика однозначно свидетельствует, что сверхцентралистские тенденции отрицательно сказываются не только по линии центр — союзная республика, но и на уровне союзная республика — автономная республика — автономное образование. Конкретных примеров тому наша действительность предоставляет более чем достаточно. Будем откровенны, самостоятельность и самоуправление на этом уровне межнациональных отношений оказались даже более деформированными, чем по линии центр — союзная республика. Ясно, что обойти эту перезревшую до предела проблему в данном законопроекте было бы непростительно.

Поэтому уже в статье 1, часть вторая, подчеркивается, что в состав союзных республик могут входить на основе принципа свободного самоопределения народов автономные республики и автономные образования, которые на своей территории обладают всей полнотой государственных полномочий за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза ССР и союзных республик.

Часть вторая статьи 4 указывает, что автономные республики, автономные образования полномочны решать все вопросы экономической и социальной жизни на своей территории, руководствуясь Конституцией СССР, конституциями соответствующей союзной и автономной республики.

Кроме того, в части третьей этой статьи уточняется: «В области экономического и социально-культурного строительства на своей территории автономная республика имеет те же права, что и союзная республика, за исключением тех, которые по соглашениям между ними сохраняются за союзной республикой». Выделим курсивом, что в сфере экономического и социально-культурного строительства автономной республики предоставляется практически полная свобода действий, поскольку часть полномочий в указанной области она делегирует союзной республике только на основе соглашения между ними. Тем самым принцип экономической самостоятельности и местного самоуправления проводится достаточно углубленно и последовательно.

Весьма существенно на расширении самостоятельности республик отразится их право вступать в непосредственные экономические

и культурные отношения между собой и заключать двусторонние, многосторонние соглашения. Это открывает простор для инициативы, позволяет интенсифицировать разносторонние межреспубликанские связи, полнее использовать сырьевой, природный и интеллектуальный потенциал территории, способствует экономической предприимчивости.

Однако здесь могут возникнуть и эгоистические тенденции, односторонняя заинтересованность, которые отрицательно сказались бы как на общесоюзных обязательствах республик, так и на прямых межреспубликанских связях. Дабы защитить общие интересы республик, законопроект оговаривает, что межреспубликанские отношения не должны противоречить интересам Союза ССР и других союзных, автономных республик. Статья 4, часть четвертая.

При разграничении полномочий Союза ССР или союзных республик принципиально важным было обеспечить объединяющую роль законов, образующих фундаментальную основу правового государства, всем союзным республикам и автономным образованиям, статья 12 законопроекта вводит однозначно четкие предложения, защищающие права как федеральной власти, так и союзных республик. Закон предполагает, что в случае противоречия Конституции союзной республики и Конституции СССР действует Конституция Союза.

Одновременно подчеркивается, что законы и другие акты органов СССР не могут нарушать права союзных республик, закрепленные конституцией Союза и конституциями республик.

Естественно, что в повседневной практике может сложиться коллизия, когда союзная республика окажется несогласной с какими-то действиями, постановлениями или распоряжениями Совета Министров СССР, его министерств и ведомств.

В этом случае органы государственной власти и управления союзной республики вправе приостановить действие таковых актов на своей территории и передать на рассмотрение Комитета конституционного надзора СССР или Верховного Совета. Правомочность этих шагов предусматривает статья 14.

Подводя итог сказанному, полагаю, что в проекте более или менее оптимально отражены основные проблемы, связанные с разграничением полномочий Союза ССР и республик. Но все же холодок тревожный я ощущаю. Дабы снять его, мне кажется, стоило бы гарантировать суверенитет, а для этого в любой республике в Совете Национальностей ввести в повседневный обиход практику ратификации тех или иных законов и постановлений (в исключительных случаях разрешить право вето).

Идеальным вариантом, конечно же, было бы включение всех республик в международное сообщество, вершиной которого является ООН.

Если мне возразят, что это надежды на не столь близкое будущее, то я отвечу, что, во-первых, оно не столь уж отдаленное, а во-вторых, напомним давно известное — будущее начинается сегодня.

Словом, мы должны спроектировать не временное студенческое общежитие, где старшекурсники прихватили более уютные комнаты, а настоящий союз согласия суверенных держав и народов, из которого вошедшему по доброй воле не захотелось бы выходить. Собственно, ради этого и представляется проект на экспертизу палаты Совета Национальностей, дабы

выработать наиболее оптимальный на сегодня его вариант, равно приемлемый для всех народов. Благодарю за внимание.

ОБСУЖДЕНИЕ В СОВЕТЕ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СССР ПРОЕКТА ЗАКОНА ОБ ОБНОВЛЕНИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА
И РАЗГРАНИЧЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ СОЮЗА ССР И СОЮЗНЫХ
РЕСПУБЛИК, 21 марта 1990 г.

*(извлечение: выступления Ю. К. Шарипова,
В. Г. Ардзинбы, В. С. Шевченко)¹*

Зал заседаний палат Верховного Совета СССР в Кремле.
21 марта 1990 года.

Председательствует Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р. Н. НИШАНОВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет депутат Шарипов. Подготовиться товарищу Ардзинбе.

ШАРИПОВ Ю. К.², генеральный директор Башкирского научно-производственного объединения имени С. М. Кирова — директор НИИ электронных систем коммуникации, г. Уфа, член Верховного Совета СССР.

Уважаемый председатель, уважаемые члены Верховного Совета!

Я всегда и везде выступаю за крепкий союз и дружбу между нашими союзными, автономными республиками и другими нашими национальными образованиями. Сегодня мы обсуждаем законопроект в первом чтении, поэтому я не буду придерживаться каждой статьи, поскольку нам надо принять этот законопроект за основу. В процессе обсуждения родился в конце концов вариант законопроекта «Об обновлении Союзного Договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик». В этой связи мне хотелось бы остановиться на четырех вопросах.

Первое. Конституции союзных республик, имеющих в своем составе автономные республики, и конституции всех автономных республик закрепляют статус автономной республики как социалистического государства. Ее право самостоятельно решать вопросы, относящиеся к ведению

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 314. Л. 32–35. Документ впервые опубликован в издании — Верховный Совет СССР. Третья сессия. Бюллетень № 2 заседания Совета Национальностей. 21 марта 1990 г. М.: Издание Верховного Совета СССР, 1990. С. 14–21.

² Шарипов Юрий Камалович (р. 1940) — народный депутат СССР от Уфимского национально-территориального избирательного округа № 506 Башкирской АССР. Окончил Всесоюзный заочный финансово-экономический институт. Кандидат технических наук, доцент. Член КПСС. Генеральный директор Башкирского научно-производственного объединения имени С. М. Кирова — директор Научно-исследовательского института электронных систем коммуникации, г. Уфа. Председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов.

автономной республики вне пределов прав Союза ССР, союзной республики. Однако в практике хозяйственного и социально-культурного строительства в нашей стране статус РСФСР как государства, обладающего суверенными правами, игнорировался. В области хозяйственного строительства автономная республика актами СССР и союзной республики по объему компетенции приравнивается, как правило, к областям и другим административно-территориальным единицам. Автономные республики имеют в своем ведении те же отрасли народного хозяйства, что и области. Лишь два-три процента промышленной продукции выпускается на предприятиях, подчиненных органам автономной республики.

В области государственного строительства в СССР автономия имеет весьма ограниченные права по законодательству, не имеет своего законодательства о судеустройстве, о принятии в гражданство автономной республики, об административной ответственности. Не закреплено право автономной республики на переход из состава одной союзной республики в состав другой союзной республики. А такие случаи в истории нашей страны были. Это право АССР следует закрепить в конституциях автономных республик и в Конституции СССР.

В области социально-культурного строительства АССР в отличие от союзных республик не имеет своих киностудий, ограничено время радио- и телевидения на языке коренной национальности. Автономные республики, во всяком случае многие из них, могли бы иметь свои Академии наук. На развитие культуры им выделяется меньше средств, чем союзной республике.

В целом нужно отметить, что правовое положение автономной республики, ее органов недостаточно четко отрегулировано в нашем законодательстве. Дело в том, что развитие законодательства в нашей стране шло в основном по трем направлениям. Это касалось компетенции органов СССР, органов союзной республики и местных Советов. Компетенция органов автономной республики оставалась часто вне правового регулирования. Следовательно, и компетенция СССР оставалась неотрегулированной. Это зачастую приводило к тому, что компетенция Советов автономной республики приравнивалась к компетенции областных и краевых Советов.

Второе. Платформа Центрального Комитета партии к XXVIII съезду партии, как и платформа КПСС о национальной политике партии в современных условиях, выдвигает в качестве ключевого принципа новый уровень самостоятельности всех видов национальной автономии, свободу национальных государственных образований выбирать форму устройства жизни. Речь идет о необходимости закрепления суверенитета, расширения прав автономных республик, автономных областей и автономных округов, их возможности самостоятельно решать крупные вопросы экономической, социальной и культурной жизни.

Третье. Совершенствование правового положения автономной республики тесно связано с более широкой проблемой совершенствования национально-государственного устройства нашей любимой страны. Сложившаяся в нашей стране ситуация в межнациональных отношениях требует существенной перестройки советской федерации, совершенствования статуса союзных и автономных республик, автономных областей и округов

и в связи с этим пересмотра сложившихся доктрин и действующих правовых норм, закрепляющих территориально-государственное устройство. Мы пытаемся найти одинаковые для всех субъектов федерации СССР и соответственно федерации РСФСР решение по совершенствованию их правового положения, хотя они, субъекты, весьма различны по территории, по численному составу населения, по экономическому потенциалу и по обстоятельствам вхождения в федерацию. Это в полной мере касается тех автономных республик, которые входят в состав унитарных союзных республик.

Четвертое. Особо нужно остановиться на правовом положении автономных республик, учитывая, что они являются социалистическими государствами. В последнее время в некоторых автономных республиках, в частности, в Татарской, в Башкирской АССР, ставится вопрос о преобразованиях в союзные республики. Это связано с тем, что статус союзной республики дает больше возможностей для развития экономики и культуры наций, населяющих эти республики.

Понимая, что преобразование автономной республики в союзную приведет к существенному изменению сложившегося национально-государственного строя страны, можно пойти по другому пути — по пути, указанному в платформе КПСС о национальной политике, признающему наконец суверенность автономной республики, существенно расширить ее права в области государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства, приблизить максимально правовое положение автономной республики к статусу союзной республики почти по всем параметрам.

Когда одно государство, автономная республика находится в отношении подчиненности и зависимости от другого государства, союзной республики, это невольно наводит на мысль о том, что есть нации вышестоящие и нижестоящие. Или, если мягче выразиться, нации старшие и младшие. Ведь в зависимости от ранга — союзная республика, АССР, автономная область, автономный округ — определяются и возможности развития нации. Это противоречит принципам социальной справедливости и равноправия наций.

Отсюда вытекает необходимость стереть резкие различия между существующими формами национальной государственности. Что касается автономных республик, то они, как государства, могут быть субъектами федерации СССР, не выходя из состава соответствующей республики, находясь с ней в договорных или иных закрепленных законом отношениях.

Уже сейчас автономные республики косвенным образом являются субъектами союзной федерации. Представители АССР входят в высший орган власти Союза ССР, выступая не от имени союзной республики, в состав которой они входят, а от имени своей автономной республики. Это мы с вами, здесь сидящие товарищи от автономных образований.

То же самое относится к экономическим показателям. Например, в Башкирской автономной республике союзная промышленность составляет практически 87 процентов. Фактически существуют непосредственные связи органов автономной республики с органами Союза ССР, минуя органы союзной республики, не только в промышленности, как я уже сказал, но и в железнодорожном, воздушном транспорте.

Как известно, для комплексного экономического и социального развития автономных республик осуществляется переход некоторых из них

на региональный хозрасчет. В связи с этим необходимо передать ведение СССР в плане децентрализации управления руководство такими отраслями, как капитальное строительство, промышленность строительных материалов, легкая промышленность, автомобильная промышленность и весь агропромышленный комплекс. Расширить полномочия в управлении социально-культурным строительством. Таким образом, управляющий, воздействующий сверху, со стороны органов союзной республики, которая входит в состав СССР, станет в значительной мере лишним, за исключением разве что общей координации. Зато окрепнут связи автономии по горизонтали с другими республиками и областями. При этом упростится многоэтажная система органов управления.

Все это дает возможность автономии, автономной республике оставаясь в составе союзной республики, быть одновременно субъектом федерации СССР.

Вместе с тем, видимо, не следует отказывать автономным республикам в праве на выход из состава союзной республики и существовать в качестве самостоятельной автономной республики в составе СССР с такими же правами, как союзная республика, кроме права выхода из Союза ССР и, возможно, некоторых других изъятий.

Наконец, по мере созревания политических, социально-экономических и иных условий, оговоренных в специальном законе с учетом волеизъявления народов автономной республики, следует предоставить им право ставить вопрос о преобразовании в союзную республику. При изменении правового положения АССР нужно обязательно учитывать мнение не только представителей коренной национальности, но и всего ее населения и ни в коем случае не противопоставлять одни национальности или нации, населяющие республики, другим. Это, безусловно, укрепит наши межнациональные отношения. Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо. Слово имеет депутат Ардзинба. Подготовиться депутату Шевченко.

АРДЗИНБА В. Г., директор Абхазского института языка, литературы, истории имени Д. И. Гулиа Академии наук Грузинской ССР, г. Сухуми, член Верховного Совета СССР.

Уважаемый председатель! Уважаемые депутаты! Предложенный проект носит более чем странное название «Об обновлении Союзного Договора и разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик». Если речь идет об обновлении договора, то как минимум должен быть представлен текст договора.

Во-вторых, вместе с договором в 1922 году принималась и декларация, которой здесь нет.

И наконец, самое странное состоит в том, что принятие договора подразумевает, как это было в 1922 году, что полномочные представители республик в соответствии с определенной процедурой подписывают документ. Здесь же Договор подменяется Законом, принимается так, как принимается обычный закон, что, конечно же, далеко не одно и то же. Я бы даже сказал, что подобный подход противоречит самой идее Союзного Договора.

С начала 30-х годов договор 1922 года предпочитали вообще не упоминать, утверждая, что он полностью нашел отражение в Конституциях

1936 года и 1977 года. Текст договора даже не был включен в Свод законов СССР. Поэтому признание в платформе ЦК КПСС о национальной политике, что Союзный Договор сохраняет свое значение, и стало сегодня важным вкладом в теорию федерализма.

Суть дискуссии о путях совершенствования нашей федерации, внесение изменений в Конституцию СССР или подписание нового Союзного Договора в конечном счете сводится к признанию решающей роли самих республик, в развитии Союза ССР, добровольного характера решения, принимаемого полномочными представителями республик.

Принятие новой Декларации и подписание нового Союзного Договора о Союзе ССР является признанием договорной природы Союза ССР, подтверждает добровольность объединения. Это дело принципа.

Наша федерация может быть эффективной и прочной лишь в том случае, если она опирается на взаимное доверие и добровольное согласие входящих в нее субъектов — вот в чем принципиальное значение Союзного Договора и вот почему противники договора так долго сопротивлялись этой идее.

Сегодня у нас нет другого выхода, как сесть за стол переговоров, чтобы договориться о будущем Союза ССР, совместно выработать новую формулу Союза. Вместе с тем при обсуждении перспектив заключения нового Союзного Договора я, как представитель Грузинской автономной республики, испытываю двойственные чувства, с одной стороны, я горжусь тем, что в 1922 году полномочный представитель ССР Абхазии Николай Николаевич Акиртава в составе делегации ЗСФСР поставил свою подпись под договором. Тем самым Абхазия является одной из республик, создавших СССР.

С другой стороны, когда под предложением удешевления государственного аппарата Советская Социалистическая Республика Абхазия была преобразована в автономную республику, тем самым были существенно ограничены ее статус и правомочия государственности.

Обсуждение проблем нового Союзного Договора вызывает у меня, естественно, чувство горечи и обиды. Вот здесь у меня в руках текст этого договора с подписями представителей, в том числе Николая Николаевича.

Подобные чувства не могут не испытывать и представители других автономий. Провозглашая свою автономию, народы полагали, что они тем самым получают независимость. Таково буквальное значение этого слова — право на самостоятельное решение задач своего развития в рамках единого Союза.

Вместе с тем была уверенность, что по мере изменения соответствующих условий будет происходить естественное преобразование низших форм государственности в высшие. Действительно, по этому пути развивалась государственность целого ряда народов — от автономной области, автономной республики — к союзной республике.

В то же время большинство автономий с годами утрачивали те права, которыми они пользовались в начальный период своего существования. Это прежде всего происходило с автономными образованиями и автономными республиками. Так, по Конституции 1924 года автономная республика и союзная республика посылали по пять представителей в Совет Национальностей. По Конституции 1936 года автономия — 11, союзная

республика — 25, по ныне действующей Конституции — на Съезде 11 депутатов от автономной республики, 32 — от союзной.

По Закону о гражданстве 1931 года автономная республика и автономная область пользовались правом приема в свое гражданство. Закон 1938 года лишил их этого права.

Если нормативные акты 1938–1958 годов именовались Законом о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик, Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик, то в принятом в ноябре 1989 года аналогичном Законе автономная республика исчезла.

По постановлению Совмина СССР от 4 мая 1955 года Советам Министров автономных республик было запрещено обращаться с теми или иными вопросами непосредственно к Совету Министров СССР. Хотя это постановление отменено в 1988 году, тем не менее практика уничижительного отношения к вопросам, которые ставят органы государственной власти автономных республик, сохраняется в Совмине СССР и сегодня.

Характерный пример, имевший место на третьем Съезде народных депутатов СССР. Отвечая на один из вопросов, председатель редакционной комиссии во всеуслышание заявил, что автономная республика — это не суверенное государство. Несуверенными государствами во всем мире считаются колониальные и зависимые страны. Значит ли это, что мы чьи-то колонии или чья-то неотчуждаемая собственность? Приступая к обновлению нашей федерации, мы не можем не отказаться от унижающих честь и достоинство народов стереотипов, которые складывались в нашей стране десятилетиями и основывались на сталинской схеме господства и подчинения.

Проблема новой федерации — это не столько проблема обеспечения прав государств, входящих в Союз, сколько проблема обеспечения прав народов, творчеством которых созданы все существующие формы государственности и сам Союз ССР. Ведь Союз ССР, как говорилось в Декларации 1922 года, создан волею народов, он является цитирую: «добровольным объединением равноправных народов». Гарантией этого равенства является признание и воплощение в жизнь тех принципов, которые провозглашены в Декларации прав народов России, признаны в Уставе ООН, в международных пактах о правах наций, в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам, в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Они просты, близки, дороги каждому народу, человеку, гражданину. Это равенство прав больших и малых народов.

Далее. Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие. Причем международные соглашения обязывают каждое участвующее в пакте государство принять меры к тому, чтобы обеспечить постепенное полное осуществление признаваемых в настоящем пакте прав всеми надлежащими способами, включая, в частности, принятие законодательных мер. Эти пакты признаны и Советским Союзом, и они должны воплощаться в жизнь в нашей стране, в частности, в законах, принимаемых в целях коренной реформы советской федерации.

Таким образом, если подходить с полной ответственностью к Союзному Договору, то необходимо не только серьезно поработать над его текстом, Декларацией, но и следует детально обсудить процедуру принятия договора, определить субъекты Союза. В этом проекте должны принимать участие и представители автономий. Ведь на территории автономий проживают не только 29 миллионов человек, но и, что особенно существенно, народы от автономий — это половина всех народов, живущих в СССР. Настоящий законопроект как я считаю, не может быть принят. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Слово имеет депутат Шевченко. Подготовитесь товарищу Гамкрелидзе.

ШЕВЧЕНКО В. С.¹, Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР, член Верховного Совета СССР.

Уважаемые товарищи народные депутаты! Рассматривая вопросы, связанные с обновлением нашего Союзного Договора и разграничением полномочий между Союзом ССР и союзными республиками, хочу напомнить, что Украина была одним из инициаторов и участников Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик, заключенного в 1922 году. И я совершенно не согласна с выводами Бориса Ильича Олейника о том, что этот договор умер тогда же, в 1922 году, как только он родился. Союз Советских республик выдержал испытание временем.

Во-первых, именно он позволил республикам, в том числе и Украине в условиях интервенции, сразу после Октябрьской революции отстоять свою независимость, Советскую власть, осуществить социалистические преобразования, победы в Великой Отечественной войне, в короткий срок залечить раны войны. Это неоспоримый исторический факт. Трудно даже представить, что было бы и с СССР и с Украиной без тесного союза братских народов нашей страны.

Но, к сожалению, деформации социализма исказили этот братский договор, унитаризировали наш союз, сделали федерацию формальной. Сегодня централизм власти обернулся не только потерями в экономике, но и ростом национальных приоритетов, привел к конфликтам на межнациональной почве. Все это и поставило в повестку дня необходимость обновления советской федерации. И, видимо, надо речь вести не только об обновлении договора, а о подготовке нового договора, отвечающего интересам всех народов и наций, проживающих в нашей стране, интересам перестройки, о том, чтобы наполнить суверенитет союзных республик реальным содержанием, четко определить права республик и права Союза как федеративного центра.

Если говорить откровенно, то мы неоднократно этот вопрос поднимали, потому что уже опаздываем с принятием этого документа. Именно из-за этого сплошь и рядом мы спотыкаемся и в законотворческой деятельности, и в практических делах. Именно поэтому до сих пор мы

¹ *Шевченко Валентина Семеновна* (р. 1935) — народный депутат СССР от Киевского сельского национально-территориального избирательного округа № 34 Украинской ССР. Окончила Киевский государственный университет имени Т. Г. Шевченко. Кандидат педагогических наук. Член КПСС. Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

не избавились от диктата союзных министерств и ведомств на территории союзных и автономных республик. На наш взгляд, определяя будущее федерации, мы должны позаботиться прежде всего о реальном суверенитете союзных республик. Я здесь совершенно согласна с товарищем Лубенченко, который на первый план поставил именно этот вопрос — реальный суверенитет союзных республик. Мы должны исходить из того, что на одной территории, имею в виду территорию союзной республики, не может быть двух независимых друг от друга суверенитетов: суверенитета Союза ССР, источником которого является воля всего советского народа, и союзной республики, проистекающего из суверенной воли народа этой республики.

Конечно, республика, вступая в федерацию, не может быть полностью независимой. Часть своих полномочий она должна передать Союзу, его органам власти и управления. Но при этом по взаимному согласию надо четко определить, какие права остаются за союзной республикой, а какие передаются союзным органам, чтобы это отвечало интересам как союзной республики, так и интересам Союза в целом.

Надо сказать, что Комитет Верховного Совета СССР по законодательству основательно потрудился над проектом Закона, который сегодня нам представлен. И все же мы хотели бы, чтобы в договоре были четко определены полномочия Союза, союзных органов управления, чтобы не осталось ни малейшей лазейки, позволяющей им вторгаться в суверенные права союзных республик. Иными словами, не должно быть в этом Законе таких норм, которые были, или подобных пункту 12 статьи 73 действующей Конституции Союза ССР, когда можно поступать и так, и этак, и, как правило, поступают в интересах Союза, а не в интересах союзной республики.

Во-вторых, в вопросах, которые будут оставлены в совместной компетенции Союза ССР и союзных республик, прежде всего в законодательной деятельности, Союз должен быть ограничен правом устанавливать лишь основные принципы регулирования соответствующих областей общественных отношений. Детальное их нормативное регулирование должно составлять исключительную прерогативу союзной республики. Только при этом условии можно согласиться с верховенством союзного закона над республиканским.

Иными словами, союзный закон имеет приоритет над республиканскими только в двух случаях. Когда он регулирует отношения, отнесенные к исключительной компетенции Союза ССР, что определяется по согласованию всех союзных республик. И когда он определяет основные принципы нормативного регулирования общественных отношений в сфере, относящейся к совместной компетенции Союза ССР и союзных республик.

Следует, видимо, определить и механизм разрешения коллизий между законом Союза ССР и законом союзной республики, охраны суверенитета союзной республики. Именно охраны суверенитета союзной республики.

Что же касается Совета Министров СССР и союзных министерств, то в случаях расхождения их актов с законами союзных приоритет должен принадлежать союзным республикам. Еще должно быть предоставлено право приостанавливать на своей территории действие актов союзного правительства и союзных министерств и ведомств.

В Основном Законе страны необходимо также закрепить правило, в соответствии с которым использование территории союзной республики, отдельного ее региона для союзных нужд допускается только с согласия соответствующих республиканских органов государственной власти.

Теперь по вопросу о том, что должно быть передано республиками в компетенцию союзных органов и что должно составлять предмет их совместных забот. На наш взгляд, круг вопросов исключительного ведения Союза ССР должен быть весьма ограничен. Он определен в проекте Закона, но тем не менее мы считаем, что надо еще и еще раз к нему вернуться и посмотреть.

К компетенции Союза должны относиться такие вопросы, как оборона страны, включающая и строительство вооруженных сил, и агропромышленный комплекс. Такие вопросы, как транспорт, за исключением автомобильного и речного, функционируемого в пределах одной республики, а также малого каботаж при морских перевозках. Это такие вопросы, как связь, финансы, в частности эмиссия денег, установление и обеспечение основных прав и свобод советских граждан. К исключительному ведению Союза ССР должна относиться и охрана внешних границ страны, хотя государственная безопасность должна составлять предмет совместного ведения Союза ССР и союзных республик.

В исключительное ведение Союза ССР должно быть, видимо, передано и осуществление важных, имеющих общегосударственное значение общесоюзных программ, например, таких, как космические исследования. Но эти вопросы должны также согласовываться с союзными республиками.

Что же касается вопросов совместной компетенции Союза ССР и союзных республик, то помимо государственной безопасности к ним следует, по нашему мнению, отнести и отношения с другими государствами, международными организациями. То есть дипломатия, область научно-технического прогресса, а также законодательное регулирование общественных отношений.

В сферу совместного ведения должен входить и прокурорский надзор. До сих пор, вы знаете, и в новой Конституции, которую мы уже частично обновили, это отражено, прокурорский надзор является практически компетенцией Союза. Но мы считаем, что прокурорский надзор должен быть в совместном ведении. Это особенно важно сейчас, когда намечается значительное расширение законотворчества в союзных республиках.

Я согласна с товарищем Лубенченко и в том, что все остальные вопросы без какого-либо ограничения должны составлять исключительную компетенцию союзных республик. Вторжение Союза ССР в их сферу недопустимо. И здесь приоритет республиканских законов над союзными следует закрепить конституционно, иначе мы будем постоянно сталкиваться с нарушениями этой нормы. Такова, товарищи, точка зрения на обновление федерации и наполнение суверенитета союзных республик реальным содержанием.

Мы все-таки считаем, что это должен быть новый договор, учитывающий реальности сегодняшней нашей жизни. Что касается конкретных замечаний, то мы внесем их в комитет. Спасибо. [...]

ПИСЬМО НАРОДНОГО ДЕПУТАТА А. Н. МУРАШЕВА В АДРЕС
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР А. И. ЛУКЬЯНОВА
О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНКУРСА НА ЛУЧШИЙ ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ
НОВОГО СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, АВГУСТ 1990 Г.¹

Председателю Верховного Совета
СССР Лукьянову А. И.

Глубокоуважаемый Анатолий Иванович!

В марте 1990 г. Оргбюро Межрегиональной депутатской группы приняло решение о проведении Конкурса на лучший проект Концепции нового Союзного Договора.

В соответствии с условиями Конкурса в его Оргкомитет было представлено 380 проектов Концепций Союзного Договора.

Экспертиза проектов (в число экспертов входили ученые различных специальностей — юристы, политологи, экономисты) позволила выбрать для рассмотрения Жюри 7 наиболее интересных проектов.

7 августа 1990 г. состоялось заседание Жюри в составе: народные депутаты² СССР Ю. Н. Афанасьева, Г. Э. Бурбулиса, К. Д. Лубенченко, А. Н. Мурашева, А. Е. Себенцова, Н. В. Федорова.

Жюри признала³ победителем Конкурса проект под девизом «Плюс». Вторая премия была присуждена проекту под девизом «Политея»⁴. Третья премия была присуждена проектам с девизами: «Лучше меньше да лучше», «Политическое единство союза...», «Хотеть мало — надо действовать».

После определения победителей Конкурса были установлены авторы проектов-победителей:

проект «Плюс» — автор д.э.н., проф. **Майминас Е. З.** (Москва, Институт экономики и прогнозирования НТП АН СССР, т. 129–37–11);

проект «Полития» — авторы д.и.н. **Зубов А. Б.** (Москва, Институт востоковедения АН СССР, т. 248–28–78), д.и.н. **Салмин А. М.** (Москва, Институт международного рабочего движения АН СССР, т. 255–40–85), к.и.н. **Тайван Л. Л.** (Москва, Институт востоковедения АН СССР);

проект «Лучше меньше, да лучше» — автор к.ф.н. **Кибрик А. А.** (Москва, Институт языковедения АН СССР, т. 425–68–13);

проект «Политическое единство...» — автор к.т.н. **Островский А. А.** (пенсионер, т. 150–27–16);

проект «Хотеть мало — надо действовать» — автор **Заборовская С. Н.** (Научно-исследовательский электромеханический институт Минрадио-прома, т. [неразборчиво] –83–57).

Жюри обсудило возможные направления использования проектов-победителей Конкурса и рекомендовало Оргкомитету направить

¹ Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1096. Л. 3.

² Так в тексте. Надо — «народных депутатов».

³ Так в тексте. Надо — «признало».

⁴ Так в тексте. Надо — «Полития».

О новом Союзном Договоре

их в Верховные Советы Союзных республик для их использования в рабочих группах, занимающихся подготовкой проекта нового Союзного Договора.

В соответствии с этим решением **направляем Вам проекты-победители конкурса и надеемся, что они помогут Вам в работе над новым Союзным договором.**

**Ответственный секретарь КС МДГ,
народный депутат**

[подпись]

А. Мурашев

ПРОЕКТ КОНЦЕПЦИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ
РАБОЧЕЙ ГРУППОЙ АН СССР ПОД РУКОВОДСТВОМ АКАДЕМИКА
В. Н. КУДРЯВЦЕВА,
6 ноября 1990 г.¹

Письмо АН СССР
от 06.11.90 без номера

Председателю Президиума
Верховного Совета СССР
г. Лукьянову А. И.

Глубокоуважаемый Анатолий Иванович!

Направляем Вам проект Концепции Союзного Договора, подготовленный рабочей группой с учетом обмена мнениями, состоявшегося 2 ноября с.г. на заседании Совета Федерации.

Приложение: на 7 лл.

**Руководитель группы
академик**

[подпись]

В. Н. Кудрявцев

Проект

Концепция Союзного Договора

Участники Договора,
выражая волю своих народов к обновлению созданного ими многонационального государства;

исходя из близости их исторических судеб и опираясь на вековые традиции сотрудничества и дружбы;

имея в виду интересы их материального благосостояния и духовного развития, взаимообогащения национальных культур, обеспечения общей безопасности;

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1106. Л. 1, 4–10.

подтверждая приверженность идеям демократии и прав человека и признавая общечеловеческие ценности;

сохраняя преемственность идей и принципов Договора об образовании Союза ССР от 30 декабря 1922 года,

заявляют о своем добровольном объединении в Союз Советских Социалистических Республик (СССР) и договариваются о следующем.

1. Каждая республика — участница Договора является суверенным государством. Она обладает на своей территории всей полнотой государственной власти, за исключением полномочий, добровольно переданных ею Союзу ССР.

2. Республики — участницы Договора входят в Союз ССР непосредственно либо в составе других республик, входящих в состав Союза ССР. Нахождение в составе других республик не ущемляет прав и не освобождает от обязанностей перед Союзом ССР, предусмотренных настоящим Договором.

Отношения республик, входящих в состав других республик, с этими последними определяются договорами и соглашениями, заключаемыми в соответствии с их Конституциями.

3. Каждая республика — участница Договора имеет исключительное право на владение, пользование и распоряжение землей, недрами и другими природными ресурсами, и иным национальным богатством, находящимся на ее территории.

Неприкосновенность личной, общественной и государственной собственности, находящейся на территории республики, гарантируется Законом и настоящим Договором.

4. Территория республики — участницы Договора не может быть изменена без ее согласия. Границы между республиками могут изменяться только по их взаимному соглашению.

5. Республика вправе участвовать в осуществлении полномочий, переданных ею Союзу ССР. Она может учреждать полномочные представительства в других республиках — участницах Договора и в зарубежных странах.

6. Участники договора гарантируют территориальную целостность и широкие права самоуправления находящимся на их территории национально-государственным образованиям, создают условия для всестороннего экономического, социального и культурного развития всех народов, в том числе проживающих за пределами своих национально-территориальных образований.

7. Союз Советских Социалистических Республик является суверенным государством и осуществляет государственную власть в пределах полномочий, добровольно переданных ему участниками Договора.

Республики участвуют в осуществлении полномочий Союза ССР на равных основаниях. Каждая из республик может путем заключения соглашения с Союзом ССР дополнительно передать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз ССР — передать республике осуществление на ее территории отдельных своих полномочий.

8. На территории республик верховенство имеют республиканские законы по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза ССР.

Союзные законы по вопросам, переданным Союзу ССР, имеют верховенство на всей территории Союза.

Конституция и законы Союза ССР, Конституция и законы республик не должны противоречить положениям настоящего Договора.

9. Гражданин республики является одновременно гражданином СССР.

Граждане СССР на всей территории Союза ССР имеют равные права и обязанности, закрепленные Конституцией СССР, законами и международными договорами СССР.

10. Территория Союза ССР состоит из территорий всех государств — участников Договора.

Участники Договора гарантируют территориальную целостность и самоуправление находящимся на их территории национально-территориальным образованиям.

11. Участники Договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

1) принятие Конституции Союза ССР, основанной на Союзном Договоре, внесение в нее изменений и дополнений; обеспечение совместно с республиками основных прав и свобод граждан Союза ССР;

2) защита суверенитета и территориальной целостности Союза ССР; обеспечение государственной безопасности Союза ССР и охрана Государственной границы СССР; организация обороны и руководство Вооруженными силами Союза ССР;

3) определение внешней политики СССР и представительство Союза ССР в международных отношениях; координация внешнеполитической деятельности республик; заключение и выполнение международных договоров Союза ССР;

4) проведение согласованной политики экономического развития Союза ССР, установление принципов организации и функционирования общесоюзного рынка, единой денежной системы, общей финансово-кредитной политики и основ ценообразования, составление и исполнение союзнного бюджета;

регулирование внешнеэкономической деятельности СССР и координация внешнеэкономических связей участников Договора; организация таможенного дела;

5) управление железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом, союзными системами энергетики, связи и информации, метрологии и стандартизации, распоряжение союзными резервами и фондами;

6) установление основ социальной политики, создание общесоюзных фондов помощи и развития; содействие развитию культуры и образования, организация фундаментальных научных исследований и стимулирование научно-технического прогресса;

7) установление основ охраны окружающей среды, использования природных ресурсов; содействие развитию культуры и образования, организация фундаментальных научных исследований и стимулирование научно-технического прогресса;

8) принятие основ законодательства по вопросам, согласованным участниками Договора; координация деятельности по соблюдению законности, охране общественного порядка и борьбе с преступностью.

Полномочия Союза ССР, упомянутые выше, не могут быть изменены без общего согласия участников Договора и осуществляются на основе специальных соглашений, заключенных Союзом ССР с республиками.

12. Для выполнения полномочий Союза ССР устанавливаются с согласия участников Договора союзные налоги и сборы, определяются долевые отчисления республик на реализацию общесоюзных программ.

Республиканские налоги и сборы устанавливаются республиками.

13. Споры между высшими государственными органами Союза ССР и республик по вопросам их полномочий разрешаются Конституционным Судом СССР.

Высшие органы государственной власти республик вправе опротестовывать постановления и распоряжения Правительства Союза ССР, если они нарушают права республик. Спорный вопрос решается Конституционным Судом СССР.

Правительство республики вправе приостанавливать на своей территории действие актов государственных комитетов, министерств и ведомств Союза ССР, если они нарушают права республики. Спорный вопрос решается Конституционным Судом СССР.

14. Правительство Союза ССР вправе опротестовывать акты правительств республик, если эти акты нарушают настоящий Договор и Законы Союза ССР. Спорный вопрос решает Конституционный Суд СССР.

15. Союз ССР имеет следующие органы: Верховный Совет СССР; Президент СССР; Правительство СССР; Конституционный Суд СССР; Союзные суды и Прокуратура.

16. Законодательная власть Союза ССР осуществляется Верховным Советом Союза ССР.

Верховный Совет СССР имеет две палаты: Совет Союза и Совет Национальностей.

Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей.

Совет Национальностей формируется из равного числа представителей от каждой республики, а также из представителей национально-территориальных образований и народов, не имеющих своих национально-территориальных образований, по нормам и в порядке, устанавливаемом на основе соглашения участников Договора.

17. Президент СССР избирается населением всей страны и считается избранным при условии получения большинства голосов в целом по Союзу и в большинстве республик.

Президент СССР является главой союзного государства и выступает гарантом соблюдения Союзного Договора, Конституции и Законов СССР; представляет Союз внутри страны и за рубежом.

18. Правительство Союза ССР формируется Верховным Советом Союза ССР. Глава Правительства СССР назначается по предложению Президента СССР. В состав Правительства Союза ССР входят по должности главы правительств всех республик.

Основные вопросы государственного управления решаются органами Союза ССР с участием представителей республик — руководителей соответствующих республиканских органов.

19. Конституционный Суд СССР осуществляет контроль за соответствием законов СССР и республик Союзному Договору и Конституции СССР, в также разрешает споры между республиками и между Союзом и республикой, если эти споры не удалось урегулировать посредством согласительных процедур.

20. Союзными судами являются Верховный Суд СССР, Высший Хозяйственный Суд ССР, военные суды в Вооруженных Силах СССР.

Руководители верховных судов республик входят в состав Верховного Суда СССР по должности.

21. Надзор за исполнением законов СССР возлагается на органы Союзной Прокуратуры, возглавляемой Генеральным прокурором СССР.

22. За каждым государством — членом СССР сохраняется право выхода из Союза ССР. Порядок выхода определяется Законом СССР, принятым с согласия всех республик.

23. Участники Договора могут ставить вопрос о прекращении членства в Союзе ССР республики, систематически нарушающей условия настоящего Договора.

24. Официальным языком СССР и средством межнационального общения участники Договора признают русский язык.

25. Столицей СССР является город Москва.

26. Союзный Договор вступает в силу с момента его подписания. Одновременно считается утратившим силу Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года.

27. Союзный Договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех участников Договора.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА СССР Н. Н. ДЕДЕНЕВОЙ
К ПРОЕКТУ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА,
14 июня 1991 г.¹

[На бланке народного депутата СССР]

от 14 июня 1991 г.

В подготовительный комитет по Союзному Договору

Подготовительному Комитету по доработке проекта нового Союзного Договора, надо полагать, приходится сейчас много работать — рассмотреть все предложения и замечания по данному вопросу и принять по ним решение.

Я здесь не вношу новых предложений, а лишь хочу высказать кратко свое личное мнение по поводу отдельных статей будущего договора.

Во-первых, название нашего государства желательно оставить СССР — Союз Советских Суверенных республик. В отличие от Союза Суверенных

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 15. Л. 43–44.

государств в форме конфедераций Союзные республики добровольно уступают часть своего суверенитета Союзу — субъекту нового Союзного Договора.

У него есть соответствующие органы, необходимые для нормального функционирования государства в целом. Мы строим федеративное государство, а не конфедерацию.

Тем политикам, которые понимают суверенитет в буквальном смысле, пора наконец признать, что абсолютного суверенитета государств давно уже нет в мире. Кроме того, около 70 лет на карте мира и при решении международных вопросов (мирных и военных) наша страна фигурирует как СССР. Это название привычно для всего мира. Пусть и дальше так остается.

То, что в «Сахаровской Конституции» предлагается назвать Союз Советских республик Европы и Азии, я считаю не подходящим. Упоминание географического расположения страны излишне.

Во-вторых, Союзный Договор должен гарантировать равные права всех граждан, проживающих в Союзных республиках, независимо от национальности.

В-третьих, сохраняется право выхода Союзной республики из СССР. Но оно должно осуществляться не явочным образом, внезапным провозглашением о выходе, а Конституционным путем, с соблюдением существующих законов по данному вопросу.

В-четвертых, в Договоре должно быть оговорено о единой денежно-валютной системе в СССР. Союз должен устанавливать систему государственных банков СССР и обеспечивать руководство банками. Не дело, когда отдельные Республики (например, Украина) собираются ввести свою валюту, независимый Госбанк.

В-пятых, ответственность всех субъектов федерации за четкое выполнение принятых пунктов Договора. Меня тревожат те факты, которые уже имели место недавно: Союзные республики подписали экономические соглашения с участием Центра, а практически некоторые из них позволили себе не выполнять эти соглашения.

Так ведь можно потерять доверие друг друга.

Подписание Союзного Договора должно означать конец «войне законов», неразберихи в приоритете законов. Не плохо бы, на мой взгляд, указать в Договоре об общем руководстве внешнеэкономической деятельностью и общегосударственном регулировании внешней торговли. А то много развелось любителей действовать самостоятельно и распродавать наше богатство за бесценок. Ведь в других государствах так вольно, бесконтрольно делить не разрешается.

С уважением

[подпись]

Н. Н. Деденева¹

¹ Деденева Нина Николаевна (р. 1948) — народный депутат СССР от женских советов, объединяемых Комитетом советских женщин. Образование среднее специальное. Член КПСС. Прядильница производственного хлопчатобумажного объединения «Восток», г. Омск.

ПРОЕКТ ДОГОВОРА О СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ,
НАПРАВЛЕННЫЙ ПРЕЗИДЕНТОМ СССР М. С. ГОРБАЧЕВЫМ
В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР,
18 июня 1991 г.¹

Верховному Совету СССР

Направляю на ваше рассмотрение проект «Договора о Союзе Суверенных Государств», детально и неоднократно рассмотренный, измененный и уточненный полномочными представителями республик, Советом Федерации и Подготовительным комитетом, образованным четвертым Съездом народных депутатов СССР.

По некоторым статьям проекта, в основном поддержанным, высказаны замечания, подлежащие дальнейшему согласованию.

Просьба обсудить проект в июне этого года.

[подпись]

М. Горбачев

18 июня 1991 г.

Проект

17 июня 1991 года

**ДОГОВОР
о Союзе Суверенных Государств**

Государства, подписавшие настоящий Договор,
исходя из провозглашенных ими Деклараций о государственном суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

учитывая близость исторических судеб своих народов и выполняя их волю к сохранению и обновлению Союза, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года;

стремясь жить в дружбе и согласии, обеспечивая равноправное сотрудничество;

желая создать условия для всестороннего развития каждой личности и надежные гарантии ее прав и свобод;

заботясь о материальном благосостоянии и духовном развитии народов, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

извлекая уроки из прошлого и принимая во внимание изменения в жизни страны и во всем мире,

решили на новых началах построить свои отношения в Союзе и договорились о нижеследующем.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 96. Л. 1–10.

I ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика — участник Договора — является суверенным государством. Союз Советских Суверенных Республик (СССР) — суверенное федеративное демократическое государство, образованное в результате объединения равноправных республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники Договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на их территории. Участники Договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со всеобщей Декларацией прав человека ООН, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируются возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния народа и каждого человека в формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они могут делегировать часть своих полномочий другим государствам — участникам Договора, в состав которых входят.

Участники Договора признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Советских Суверенных Республик выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права — преемника Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового

уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются полноправными членами международного сообщества. Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские, торговые и иные связи с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представителями, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из союзных государств и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II УСТРОЙСТВО СОЮЗА

Статья 1. Членство в Союзе

Членство государств в Союзе является добровольным.

Государства, образующие Союз, входят в него непосредственно либо в составе других государств. Это не ущемляет их прав и не освобождает от обязанностей по Договору. Все они обладают разными правами и несут разные обязанности.

Отношения между государствами, одно из которых в состав другого, регулируются договорами между ними и конституцией государства, в которое оно входит.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих Договор.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками Договора и закреплённом в Конституции и законах Союза.

Статья 2. Гражданство Союза

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза.

Граждане Союза ССР имеют равные права, свободы и обязанности, закреплённые Конституцией, законами и международными договорами Союза.

Статья 3. Территория Союза

Территория Союза состоит из территорий всех государств, его образующих.

Участники Договора признают границы, существующие между ними на момент подписания Договора.

Границы между государствами, образующими Союз, могут изменяться только по соглашению между ними, не нарушающему интересы других участников Договора.

Статья 4. Отношения между государствами, образующими Союз

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим Договором, Конституцией СССР, не противоречащими им договорами и соглашениями.

Участники Договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по Союзному Договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не допускать размещения на своей территории вооруженных формирований и военных баз иностранных государств; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против образующих его государств.

Не допускается использование Вооруженных Сил Союза внутри страны, кроме их участия в ликвидации последствий стихийных бедствий и экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о режиме чрезвычайного положения.

Статья 5. Сфера ведения Союза ССР

Участники Договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

- Защита суверенитета и территориальной целостности Союза; объявление войны и заключение мира; обеспечение обороны и руководство Вооруженными Силами, пограничными, внутренними, железнодорожными войсками Союза; организация и руководство разработкой и производством вооружений и военной техники.

- Обеспечение государственной безопасности Союза; установление режима и охрана Государственной границы, морского и воздушного пространства Союза; координация деятельности органов безопасности республик.

- Осуществление внешней политики Союза и координация внешнеполитической деятельности республик; представительство Союза в отношениях с иностранными государствами и международными организациями; заключение международных договоров Союза.

- Осуществление внешнеэкономической деятельности Союза и координация внешнеэкономической деятельности республик; представительство Союза в международных экономических и финансовых организациях, заключение внешнеэкономических Соглашений Союза.

- Утверждение и исполнение союзного бюджета, осуществление денежной эмиссии; хранение золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; руководство космическими исследованиями, общесоюзными системами связи и информации, геодезии и картографии, метрологии и стандартизации; управление атомной энергетикой.

- Принятие Конституции Союза, внесение в нее изменений и дополнений; принятие законов в рамках полномочий Союза и установление основ законодательства по вопросам, согласованным с республиками; высший конституционный контроль.

- Руководство деятельностью федеральных правоохранительных органов и координация деятельности правоохранительных органов Союза и республик по борьбе с преступностью.

Статья 6. Сфера совместного ведения Союза и республик

Органы государственной власти и управления Союза и республик осуществляют совместно следующие полномочия:

— Защита конституционного строя Союза, основанного на настоящем Договоре и Конституции СССР; обеспечение прав и свобод граждан СССР.

— Определение военной политики Союза, осуществление мероприятий по организации и обеспечению обороны; установление единого порядка призыва и прохождения воинской службы; решение вопросов, связанных с деятельностью войск и дислокацией военных объектов на территории республик; организация мобилизационной подготовки народного хозяйства; управление предприятиями оборонного комплекса.

— Определение стратегии государственной безопасности Союза и обеспечение государственной безопасности республик; изменение государственной границы Союза с согласия соответствующего Участника Договора; охрана государственных секретов; определение перечня стратегических ресурсов и изделий, не подлежащих вывозу за пределы Союза; установление общих принципов и нормативов в области экологической безопасности; установление порядка получения, хранения и использования расщепляющихся и радиоактивных материалов.

— Определение внешнеполитического курса Союза ССР и контроль за его проведением; защита прав и интересов граждан СССР, прав и интересов республик в международных отношениях; установление основ внешнеэкономической деятельности; заключение соглашений о международных займах и кредитах, регулирование внешнего государственного долга Союза; единое таможенное дело; охрана и рациональное использование естественных богатств экономической зоны и континентального шельфа Союза.

— Определение стратегии социально-экономического развития Союза и создание условий для формирования общесоюзного рынка; проведение единой финансовой, кредитной, денежной, налоговой, страховой и ценовой политики, основанной на общей валюте; создание и использование золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; разработка и осуществление общесоюзных программ; контроль за исполнением союзного бюджета и денежной эмиссии; создание общесоюзных фондов регионального развития и ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф; создание стратегических резервов; ведение единой общесоюзной статистики.

— Разработка единой политики и баланса в области топливно-энергетических ресурсов, управление энергетической системой страны, магистральным газонефтепроводным, общесоюзным железнодорожным, воздушным и морским транспортом; установление основ природопользования и охрана окружающей среды, координация действий в области управления водным хозяйством и ресурсами межреспубликанского значения.

— Определение основ социальной политики по вопросам занятости, миграции, условий труда и его охраны, социального обеспечения и страхования, народного образования, здравоохранения; установление единого порядка пенсионного обеспечения и сохранения иных социальных гарантий при переезде граждан из одной республики в другую; установление единого порядка индексации доходов и гарантированного прожиточного минимума.

— Организация фундаментальных научных исследований и стимулирование научно-технического прогресса, установление общих принципов и критериев подготовки и аттестации научных и педагогических кадров; определение общего порядка использования лечебных средств и методик; содействие развитию и взаимообогащению национальных культур; сохранение исконной среды обитания малочисленных народов, условий их экономического и культурного развития.

— Контроль за соблюдением Конституции и законов Союза, указов Президента, решений, принимаемых в рамках союзной компетенции; создание общесоюзной криминалистической учетно-информационной системы; организация борьбы с преступлениями, совершаемыми на территории нескольких республик; определение единого режима организации исправительных учреждений.

Статья 7. Порядок осуществления полномочий государственных органов Союза и совместных полномочий государственных органов Союза и республик

Вопросы, отнесенные к совместной компетенции, решаются органами власти и управления Союза и образующих его государств путем согласования, специальных соглашений, принятия основ законодательства Союза и республик, и соответствующих им республиканских законов.

Вопросы, отнесенные к компетенции союзных органов, решаются ими непосредственно.

Полномочия, прямо не отнесенные статьями 5-й и 6-й к исключительному ведению органов власти и управления Союза или к сфере совместной компетенции органов Союза и республик, остаются в ведении республик и осуществляются ими самостоятельно либо на основе двусторонних и многосторонних соглашений между ними. После подписания Договора производится соответствующее изменение полномочий органов управления Союза и республик.

Участники Договора исходят из того, что по мере становления общесоюзного рынка сокращается сфера непосредственного государственного управления экономикой. Необходимое перераспределение или изменение объема полномочий органов управления будет осуществляться с согласия государств, образующих Союз.

Споры по вопросам осуществления полномочий союзных органов или реализации прав и исполнения обязанностей в области совместных полномочий органов Союза и республик разрешаются посредством согласительных процедур. При недостижении согласия споры выносятся на рассмотрение Конституционного Суда Союза.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством совместного формирования последних, а также специальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждая республика может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз с согласия всех республик передать одной или несколькими из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. Собственность

Союз и государства, его образующие, обеспечивают свободное развитие, защиту всех форм собственности и создают условия для функционирования предприятий и хозяйственных организаций в рамках единого общесоюзного рынка.

Земля, ее недра, воды, другие природные ресурсы, растительный и животный мир являются собственностью республик и неотъемлемы достоинством их народов. Порядок использования, владения и распоряжения ими (право собственности) устанавливается законодательством республик.

Государства, образующие Союз, закрепляют за ним объекты государственной собственности, необходимые для осуществления полномочий, возложенных на союзные органы власти и управления.

Государственная собственность, находящаяся в ведении Союза, является совместной собственностью образующих его государств и используется в их общих интересах, в том числе — в интересах ускоренного развития отстающих регионов.

Государства, образующие Союз, имеют право на свою долю в золотом запасе, алмазном и валютном фондах Союза, имеющихся к моменту заключения настоящего Договора. Их участие в дальнейшем накоплении и использовании сокровищ определяется особыми соглашениями.

Статья 9. Союзные налоги и сборы

Для финансирования государственного бюджета Союза и других расходов, связанных с реализацией его полномочий, устанавливаются союзные налоги и сборы в размерах, определяемых по согласованию с республиками, а также их долевые отчисления на общесоюзные программы. Объем и назначение последних регулируются соглашениями между Союзом и республиками с учетом показателей их социально-экономического развития.

Статья 10. Конституция Союза

Основой Конституции Союза является настоящий Договор.

Статья 11. Законы

Законы Союза, конституции и законы государств, его образующих, не должны противоречить положениям настоящего Договора.

Законы Союза по вопросам его ведения обладают верховенством и обязательны для исполнения на территории республик.

Законы республики обладают верховенством на ее территории по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза.

Республика вправе приостановить действие на своей территории закона Союза и опротестовать его, если он нарушает настоящий Договор, противоречит Конституции или законам республики, принятым в пределах ее полномочий.

Союз вправе опротестовать и приостановить действие закона республики, если он нарушает настоящий Договор, противоречит Конституции или законам Союза, принятым в пределах его полномочий. Споры в обоих случаях решаются посредством согласительных процедур либо передаются в Конституционный Суд Союза.

III ОРГАНЫ СОЮЗА

Статья 12. Формирование органов Союза

Союзные органы власти и управления формируются на основе свободного волеизъявления народов и представительства государств, образующих Союз. Они действуют в строгом соответствии с положениями настоящего Договора и Конституции Союза.

Статья.13. Верховный Совет Союза ССР

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза ССР, состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

Совет Республик состоит из представителей республик, делегируемых их высшими органами власти. За республиками и национально-территориальными образованиями в Совете Республик сохраняется число депутатских мест, которое они имеют в Совете Национальностей Верховного Совета СССР в момент подписания Договора.

Все депутаты этой палаты от республики, непосредственно входящей в состав Союза, имеют при решении вопросов один общий голос. Порядок избрания представителей и их квоты определяются в специальном соглашении республик и избирательном законе Союза ССР.

Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей.

Палаты Верховного Совета Союза совместно вносят изменения в Конституцию СССР; принимают в состав СССР новые государства; определяют основы внутренней и внешней политики Союза; утверждают союзный бюджет и отчет о его исполнении; объявляют войну и заключают мир; утверждают изменения границ Союза.

Совет Республик принимает законы об организации и порядке деятельности союзных республик; рассматривает вопросы отношений между республиками; ратифицирует международные договоры Союза ССР; избирает Конституционный Суд Союза ССР; дает согласие на назначение Кабинета Министров Союза ССР.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан СССР и принимает законы по всем вопросам, за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик.

Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после одобрения Советом Республик. Если закон, принятый Советом Союза, не получит одобрения в Совете Республик, он рассматривается повторно в Совете Союза и вступает в силу при условии голосования за его утверждение не менее двух третей депутатов этой палаты.

Статья 14. Президент Союза Советских Суверенных Республик

Президент Союза — глава союзного государства, обладающий высшей исполнительно-распорядительной властью.

Президент Союза выступает гарантом совладения Союзного Договора, Конституции и законов Союза; является главнокомандующим Вооруженными Силами Союза; представляет Союз в отношениях с зарубежными странами; осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент избирается гражданами Союза на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет и не более чем на два срока подряд. Избранным считается кандидат, получивший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании в целом по Союзу и в большинстве образующих его государств.

Статья 15. Вице-президент Союза ССР

Вице-президент Союза ССР избирается вместе с Президентом Союза ССР. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции и замещает Президента СССР в случае его отсутствия и невозможности осуществления им своих обязанностей.

Статья 16. Кабинет министров Союза ССР

Кабинет министров Союза — коллегиальный орган исполнительной власти Союза, подчиненный Президенту Союза и несущий ответственность перед Верховным Советом.

Кабинет министров формируется Президентом Союза по согласованию с Верховным Советом Союза.

В работе Кабинета министров Союза могут участвовать с правом решающего голоса главы правительств республик.

Статья 17. Конституционный Суд Союза ССР

Конституционный Суд Союза рассматривает вопросы о соответствии законодательных актов Союза и республик, Указов Президента Союза и президентов республик, нормативных актов Кабинета министров Союза Союзному Договору и Конституции Союза, а также разрешает споры между Союзом и республиками, между республиками.

Статья 18. Союзные (Федеральные) суды

Союзные (федеральные) суды — Верховный Суд Союза Советских Суверенных Республик, Высший арбитражный суд Союза, суды в Вооруженных Силах Союза.

Верховный Суд Союза и Высший арбитражный суд Союза осуществляют судебную власть в пределах полномочий Союза. Председатели высших судебных, арбитражных органов республик входят по должности соответственно в состав Верховного Суда Союза и Высшего арбитражного суда Союза.

Статья. 19. Прокуратура Союза ССР

Надзор за исполнением законодательных актов Союза осуществляется Генеральным прокурором Союза, Генеральными прокурорами (прокурорами) республик и подчиненными им прокурорами.

Генеральный прокурор Союза назначается Верховным Советом Союза и ему подотчетен.

Генеральные прокуроры (прокуроры) республик назначаются их высшими законодательными органами и входят по должности в состав коллегии Прокуратуры Союза. В своей деятельности по надзору за исполнением союзных законов они подотчетны как высшим законодательным органам своих государств, так и Генеральному прокурору Союза.

IV

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 20. Официальный язык Союза Советских Суверенных Республик

Республики самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Официальным языком Союза участники Договора признают русский язык.

Статья 21. Столица Союза

Столицей Союза ССР является город Москва.

Статья 22. Государственная символика Союза

Союз ССР имеет государственный Герб, Флаг и Гимн.

Статья 23. Вступление Договора в силу

Настоящий Договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу с момента подписания их полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года.

С вступлением Договора в силу для государств, подписавших его, действует режим наибольшего благоприятствования.

Отношения Союза Советских Суверенных Республик и республик, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик, но не подписавших настоящий Договор, подлежат урегулированию на основе действующего законодательства Союза ССР, взаимных обязательств и соглашений.

Статья 24. Ответственность по Договору

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего Договора.

Статья 25. Порядок изменения и дополнения Договора

Настоящий Договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

В случае необходимости, по согласованию между государствами, подписавшими Договор, могут приниматься приложения к нему.

Статья 26. Преемственность высших органов Союза

В целях обеспечения непрерывности государственной власти и управления высшие законодательные, исполнительные и судебные органы Союза Советских Социалистических Республик сохраняют свои полномочия впредь до формирования высших государственных органов Союза Советских Суверенных Республик в соответствии с настоящим Договором и новой Конституцией СССР.

СТЕНОГРАММА ОБСУЖДЕНИЯ ПРОЕКТА СОЮЗНОГО ДОГОВОРА
от 18 июня 1991 г. НА СОВМЕСТНОМ ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ
ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ
ОТНОШЕНИЯМ И КОМИТЕТА ПО АГРАРНОЙ И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
ПОЛИТИКЕ, 26 июня 1991 г.

(извлечение: выступления Г. С. Таразевича, Э. Абакирова, К. С. Халлик)¹

СТЕНОГРАММА
обсуждения проекта Союзного Договора от 18 июня 1991 года
на совместном заседании Комиссии по национальной
политике и межнациональным отношениям и Комитета
по аграрной и продовольственной политике

26 июня 1991 года

проспект Калинина, 27
11.00.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ — ТАРАЗЕВИЧ Г. С.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Товарищи, сегодня нам предлагается рассмотреть три вопроса. Первый вопрос — «О проекте Союзного Договора». Второй вопрос — информация о мерах по стабилизации обстановки вокруг событий в Ошской области. И третий вопрос — информация Института советского государственного строительства и законодательства о разработке концепции Конституции союзных республик. По первому вопросу мы доклад заслушивать не будем, потому что неоднократно этот вопрос нами обсуждался. По этому вопросу мы пригласили экспертов, и в работе нашей Комиссии принимают участие товарищи Северин Ю. Д., доктор юридических наук, проректор академии Минюста СССР и Ильинский И. П., доктор юридических наук, профессор МГИМО МИД СССР. Кроме того, присутствуют работники отдела межнациональных отношений аппарата Верховного Совета, которые тоже непосредственно занимались этой проблемой. Поэтому мне кажется, что мы первый вопрос могли бы обсудить следующим образом. На прошлой неделе все получили проект Союзного Договора, который после последних доработок подготовительного комитета, разослан в союзные республики. Мы договорились, что все мы его внимательно проработаем.

Поэтому мы сегодня слушаем мнения членов Комиссии по данному проекту. Если у кого-то возникнут вопросы, мы попросим экспертов, специалистов ответить на них, обменяемся мнениями. [...]

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Товарищи, мы сейчас выслушали только двух выступающих и увидели, что возникло противоречие относительно названия союзного государства. На союзном референдуме народ высказался за Союз Советских Социалистических Республик. Я считаю, что относительно этого сделал совершенно справедливые высказывания товарищ Медведев Н. Н. Товарищи, проект Союзного Договора еще не подписан, тем более

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1055. Л. 202, 212–216, 220–222, 230–232.

предполагается, что он будет рассматриваться и подписываться. И так договорились в Ново-Огарево, на Съезде народных депутатов. И, может быть, Съезд сможет каким-то образом поправить это название. Поэтому давайте не будем ломать копыя относительно названия. Замечания в решение нашей Комиссии по поводу названия государства записывать не будем. Согласны, товарищи? По этому вопросу мы договорились.

С МЕСТА. А на предыдущем заседании мы же высказали свою точку зрения, мы ее отвергаем?

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Да, высказали. Нашу точку зрения рассмотрел подготовительный комитет, республики рассмотрели эту точку зрения, но они с ней не согласились.

С МЕСТА. А почему мы должны соглашаться с их точкой зрения?

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Во-первых, есть возможность этот вопрос вынести еще раз на всесоюзный референдум, когда будет обсуждаться Конституция СССР. Об этом был разговор на Президиуме Верховного Совета СССР. Поэтому мы можем потратить все время на решение этого вопроса, но так ни до чего и не договориться.

АНГАПОВ С. В. У меня есть один вопрос: есть ли различие между государством и республикой.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. На прошлом заседании, товарищи мы этот вопрос очень подробно обсуждали. Если вы помните, мы говорили о том, что в ныне действующей Конституции записано, что союзная республика является суверенным государством. Так что давайте снимем и этот вопрос.

АБАКИРОВ Э.¹ Прежде всего я хотел бы сказать по последнему тексту Союзного Договора. Надо объективно сказать, что проделана огромная работа, и по сравнению с предыдущим проектом, я думаю, мы продвинулись далеко вперед. Даже в некоторых моментах мы пошли от федеративного устройства на конфедеративное. И по нынешней Конституции мы не можем сказать, что устройство нашего государства является федеративным, потому что есть и элементы конфедерации.

Конечно, этого договора ждут люди, потому что от этого зависит наше будущее, стабилизация обстановки, выход из экономического кризиса, поэтому нам надо этот текст в целом одобрить. И наша республика на сессии в целом одобрила проект Союзного Договора. Была также утверждена представительная комиссия по его подписанию.

Что касается названия, конечно, вы правы в том, что здесь вопросы, противоречащие решениям четвертого Съезда народных депутатов, референдуму. Но нам нельзя быть догматиками, надо идти вперед от идеологизированных представлений и мышлений.

Поэтому название «Союз Советских Социалистических государств» правильное. Все равно мы к этому придем.

¹ *Абакиров Эмильбек* (р. 1929) — народный депутат СССР от профессиональных союзов СССР. Окончил Киргизский государственный университет. Член КПСС. Председатель Киргизского республиканского совета профсоюзов. Член Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и международным отношениям.

Нам, конечно, думается, что само подписание документа не только будет стабилизировать нашу общую обстановку экономики, взаимоотношений, но прежде всего межнациональные отношения. Здесь для нашей особенно Комиссии надо это особо подчеркнуть, потому что если будет этот документ подписан, то во многом для укрепления взаимоотношений, нормализации межнациональных отношений.

Статья по территории. Здесь очень четко записано, что договаривающиеся стороны будут строго соблюдать нынешнюю территорию. А сейчас же у нас не только внутри Союза пошли притязания территорий, но и уже другие иностранные государства претендуют на наши территории, как Бессарабия и другие. Поэтому эту часть, я думаю, нам надо в целом одобрить.

Я что хотел здесь особо подчеркнуть. Мы до сих пор развивались, как единый народнохозяйственный комплекс. Мы это хвалили, обосновывали, а когда сейчас разобрались и переходим к рыночным взаимоотношениям, новым экономическим взаимоотношениям, то ряд республик оказался сырьевым. В экономическом отношении они оказались ущемлены. А этот вопрос в Союзном Договоре не нашел никакого отражения. Поэтому я думаю, в статье 4 абзац 2 после слова «взаимопомощь» добавить слова «с учетом стартовых условий». Если мы договаривались на новой основе и наши стартовые экономические условия не будем учитывать, то участникам, отдельным республикам это окажется очень серьезным затруднением в его экономическом развитии.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Да, но вот тут статья 8 говорит: «Государственная собственность, находящаяся в ведении Союза, является совместной собственностью, образующей его государства, и используется в их общих интересах, в том числе в интересах ускоренного развития отстающих регионов».

Мы зафиксируем Ваше предложение.

ХАЛЛИК К. С. Дорогие коллеги!

Я хотела бы предложить более, как говорится, рационалистическое отношение к проблеме. Не кажется ли вам, что не только по тексту, но ситуация, в которой страна находится сейчас, то есть документ любой, который будет принят для стабилизации политической обстановки в государстве, он будет иметь переходный характер и переходное значение. То есть преимущественно мы сталкиваемся, как мне видится, с попыткой принять необходимые политические решения, чтобы хоть в какой-то степени управлять процессом, а не решать проблемы на все века вперед.

Я думаю, что этим именно объясняется, а не, как говорится, неразборчивостью или юридически низкой культурой авторов и тех, которые соглашались с этим документом, та немного, как мне кажется, юридическая эклектичность данного документа, потому что политические цели, необходимость которых есть, она сейчас, естественно, превалирует.

И я думаю, что вот для этих целей, фактических целей, управлением кризиса в этом документе есть много, я считаю, положительного, которое может помочь спустить на тормоза назревшие и перезревшие противоречия в этой системе.

Есть золотое правило, которое очень тяжело соблюдать в жизни, не опаздывать и не забегать. Вообще уже мы накопили за эти годы богатый опыт, что случается тогда, когда запаздывают юридические решения назревших проблем в любой сфере. И второе, конечно, у нас нет опыта, что,

забегая очень далеко вперед, можно найти рациональное решение. То есть я отношусь к этому документу вот с такой позиции. Я уверена, что этот документ способен сыграть определенную роль до тех пор, пока не возобладают вообще в Европейско-Азиатском регионе другие формы интеграции народов, территорий без верховенства и наивысшей ценности государства и государственных структур. [...]

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Давайте обсудим то, что мы услышали.

Еремей Данилович [АЙПИН] сказал, что если исходить из действующей Конституции, то договор, так сказать, никакой критики не выносит. Правильно. Я с Вами полностью согласен, но дело в том, что в данном договоре, в проекте этого договора создаются основы новой Конституции, и они никак не могут соответствовать старой Конституции, действующей Конституции. Если бы они соответствовали, то нам нечего было бы огород городить и делать новый договор, который будет являться потом основой новой Конституции. Поэтому здесь я просто Вас немного логически поправляю. Не надо ссылаться на ныне действующую Конституцию. Мы ее этим договором, еще раз подчеркиваю, поправляем.

Теперь в части разработки «9+1», «9+16» и т.д. Фактически разрабатывали Договор «9+16». Те республики из союзных, которые отказались участвовать, не участвовали, автономные республики фактически участвовали все. И вы знаете, на основании чего они участвовали. На основании Закона, который был принят Верховным Советом, когда Верховный Совет определил, кто может быть субъектом Союза. Поэтому в связи с этим эти республики участвовали.

Да, возникло здесь противоречие, о котором говорила Клара Семеновна [ХАЛЛИК]. Действительно, оно до конца не разрешено. Прежде всего оно касается России, тут есть проблема, и мы должны это иметь в виду, обсуждая проект. Эта проблема существует.

Что касается автономных образований, все они будут участвовать в обсуждении в рамках работы соответствующих парламентов республик. Я думаю, что автономные образования будут приглашены и для подписания Союзного Договора. Об этом шла речь. Поэтому нельзя сказать, что автономные образования полностью отбрасываются от этого проекта. Я согласен с К. С. Халлик, что это не делается на тысячу лет вперед. Мы делаем документ, исходя из нынешней политической, экономической ситуации. Поэтому, давайте в части расширения субъектности не будем настаивать. [...]

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Написано так: «Отношение Союза Советских Суверенных Республик и республик, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик, не подписавших настоящий договор, подлежат урегулированию на основании действующего законодательства Союза СССР и взаимных обязательств, соглашений».

Согласны Вы с этим?

ШИПИТЬКО Г. И. А как иначе?

Мы должны дать свою оценку в этом вопросе. По первому пункту вы согласны со мной? Моя точка зрения в том, что мы должны дать оценку.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Нынешнее положение по автономиям следующее. Что касается автономных республик, то они на равноправной основе

с союзными республиками принимали участие в работе над проектом Союзного Договора, как в рамках работы полномочных делегаций, так и в рамках работы подготовительного Комитета. И по сути дела они все будут учредителями Союза и будут подписывать Союзный Договор. Стоял вопрос так — в части Российской Федерации, подписывать им в составе Российской Федерации или отдельно, как самостоятельный субъект. И, как вам известно, подавляющее большинство бывших автономных республик Российской Федерации изъявили свою волю подписывать договор в составе делегации Российской Федерации, то есть они, несмотря на то, что они объявили свой суверенитет, объявляют свой суверенитет в рамках Российской Федерации и подписывают этот договор в составе Российской Федерации. И только неопределенность сохраняется до сих пор в отношении Татарстана. Мы ничего не можем сделать. Если с юридической точки зрения смотреть, это дело и компетенция соответствующей республики, бывшей автономной, и той республики, в состав которой они входили. Они должны договориться между собой, как быть дальше.

Я думаю, что если мы что-то и запишем, как свою волю для них, то это будет воспринято не очень хорошо. Мне кажется, что нам в это дело вмешиваться не надо. Мы можем записать, что не решен полностью вопрос субъектности, и тот, кто должен решать, пусть решает. Согласны, члены Комиссии?

ЧЕХОЕВ А. Г. Все выступавшие сейчас товарищи подчеркивали, что наша Комиссия должна выступать за то, чтобы все автономные образования подписывали Союзный Договор. Сегодня вы вдруг сами делите автономии пополам. Я считаю, что мы должны высказать свою позицию.

ТАРАЗЕВИЧ Г. С. Мы с вами будем записывать то, что решит Комиссия в целом, давайте не будем навязывать какие-то мнения Комиссии. Я просто рассказывал нынешнее положение вещей и юридическую сторону этого вопроса. Юридическая сторона вопроса очевидна. Закон «О разграничении полномочий» определил четко, что субъектами федерации являются союзные и бывшие автономные республики. Я не вижу необходимости усложнять ситуацию и расширять субъектность, потому что надо опять выходить на Верховный Совет, расширять закон. Я думаю, что другие автономные образования свою волю, свое отношение к Союзу, могут высказать в парламентах каждой союзной республики и кроме того они представлены в Верховном Совете СССР. Поэтому нам сегодня навязывать другую волю, отличную от того, что уже решил Верховный Совет, и отличную от воли подготовительного комитета, который охватывал всех высших должностных лиц республик, для этого у нас просто нет оснований.

ЧЕХОЕВ А. Г. Значит все эти автономии, области, округа провозгласят себя союзными республиками. [...]

У.2. ПРОТОКОЛЫ ЗАСЕДАНИЙ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР (март 1990 — апрель 1991)

ПРОТОКОЛ № 1 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 30 марта 1990 г.¹

ПРОТОКОЛ № 1 заседания Совета Федерации при Президенте СССР от 30 марта 1990 г.

На заседании присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Воротников В. И., Шевченко В. С., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Гумбаридзе Г. Г., Снегур М. И., Акматов Т., Паллаев Г., Нишанов Р. Н.

На заседании присутствовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н. И., заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР, член Президентского Совета СССР т. Маслюков Ю. Д.

С сообщением по вопросу «О ходе разработки проектов законодательных актов по разграничению полномочий Союза ССР и союзных республик и укреплению их суверенитета» выступил Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.

В ходе обмена мнениями выступили т.т. Дементей Н. И., Шевченко В. С., Назарбаев Н. А., Каримов И. А., Гумбаридзе Г. Г., Снегур М. И., Акматов Т., Паллаев Г., Лукьянов А. И., Рыжков Н. И.

На заседании договорились о порядке работы Совета Федерации. Были рассмотрены основные проблемы в области преобразования социалистической федерации и гармонизации межнациональных отношений, стоящие на нынешнем этапе перестройки. Условились продолжить обсуждение и выработку практических мер по вопросам дальнейшего развития Союза как многонационального федеративного государства.

По инициативе членов Совета Федерации была всесторонне рассмотрена обстановка, сложившаяся в Литовской ССР.

Совет Федерации одобрил меры, проводимые Президентом и Советом Министров СССР по выполнению решений внеочередного третьего Съезда народных депутатов СССР, и выразил озабоченность тем, что нынешнее руководство Литвы упорно игнорирует требования Конституции СССР и союзных властей, все более закрепляется на позициях сепаратизма.

Совет Федерации рекомендовал Президенту СССР обратиться к Верховному Совету Литовской ССР с требованием отменить принятые им

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 1–3.

противоправные акты и тем самым открыть возможность для обсуждения сложившейся ситуации в рамках Конституции СССР.

На заседании выступил Президент СССР т. Горбачев М. С.

Президент СССР

М. Горбачев

**ПРОТОКОЛ № 2 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 12 июня 1990 г.¹**

**ПРОТОКОЛ № 2
заседания Совета Федерации при Президенте СССР
от 12 июня 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации т.т. Ельцин Б. Н., Ивашко В. А., Дементей Н. И., Назарбаев Н. А., Гумбаридзе Г. Г., Муталибов А. Н., Ландсбергис В. В., Снегур М. И., Горбунов А. В., Махкамов К. М., Восканян Г. М., Ниязов С. А., Рюитель А. Ф.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н. И., члены Президентского Совета СССР т.т. Болдин В. И., Ревенко Г. И., Яковлев А. Н., секретарь ЦК КПСС т. Гиренко А. Н., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н., Председатель Верховного Совета Татарской АССР т. Шаймиев М. Ш., Председатель Верховного Совета Якутской АССР т. Николаев М. Е., Председатель Верховного Совета Дагестанской АССР т. Магомедов М. М.

На заседании обсуждались проблемы национально-государственного устройства СССР.

В ходе обмена мнениями выступили т.т. Ивашко В. А., Дементей Н. И., Рюитель А. Ф., Назарбаев Н. А., Снегур М. И., Муталибов А. Н., Ландсбергис В. В., Гумбаридзе Г. Г., Восканян Г. М., Горбунов А. В., Ниязов С. А., Махкамов К. М., Шаймиев М. Ш., Лукьянов А. И., Ельцин Б. Н., Нишанов Р. Н., Яковлев А. Н.

В ходе обсуждения участники отмечали необходимость безотлагательной разработки и заключения нового Союзного Договора, определения перечня полномочий, которые союзные республики делегируют Союзу, подготовки в рамках этих полномочий Союзных законов, исполнение которых обязательно для всех союзных республик. Обращалось также внимание на важность развития равноправных, взаимовыгодных отношений между республиками, особенно в связи с переходом к регулируемой рыночной экономике.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 4–6.

Итоги обсуждения подвел Президент СССР т. Горбачев М. С., который выдвинул концепцию создания союза суверенных социалистических государств.

Для разработки проекта нового Союзного Договора было признано необходимым создать рабочую группу в составе полномочных представителей всех союзных республик.

В связи с этим рекомендовано председателям Верховных Советов и президентам союзных республик в течение недели представить в состав этой группы кандидатуры представителей от союзных республик. Возглавить ее поручено т.т. Нишанову Р. Н. и Ревенко Г. И.

Президент СССР

М. Горбачев

ПРОТОКОЛ № 3 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 2 ноября 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 3
заседания Совета Федерации СССР
от 2 ноября 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации:

т.т. Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Акаев А. А., Махкамов К. М.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н. И.; члены Президентского Совета СССР т.т. Болдин В. И., Ревенко Г. И., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н., заместитель Председателя Комитета конституционного надзора СССР т. Лазарев Б. М., председатели и заместители председателей Верховных Советов союзных и автономных республик, Министр юстиции СССР т. Яковлев В. Ф., вице-президент Академии наук СССР т. Кудрявцев В. Н.

На обсуждение был вынесен вопрос о Концепции Союзного Договора и текущем моменте.

В ходе дискуссии выступили: т.т. Кудрявцев В. Н., Хасбулатов Р. И., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Караманов У. К., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Акаев А. А., Махкамов К. М., Мурадов С. Н., Яковлев В. Ф., Рахимов М. Г., Шаймиев М. Ш., Николаев М. Е., Ешимбетова Т. А., Завгаев Д. Г., Степанов В. Н., Лукьянов А. И., Рыжков Н. И., Нишанов Р. Н.

Были высказаны точки зрения по широкому кругу проблем, связанных с обновлением Союза ССР. В частности, рассматривались принципы, которые должны быть положены в основу проекта Союзного Договора, вопросы

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 7–13.

субъектов Союза, реального наполнения суверенитета республик, четкого разграничения функций союзных и республиканских органов, создания условий для реализации права на самоопределение и самоуправление, используя преимущества развития в рамках союзного государства.

При многообразии оценок и подходов высказывалась общая заинтересованность в сохранении и обновлении Союза ССР. Выступающие подчеркивали необходимость ускорить подготовку нового Союзного Договора, устранить несогласованность в действиях властей разных уровней с тем, чтобы создать благоприятные условия для дальнейшего развития процессов, идущих в русле перестройки.

По итогам обсуждения условились, что соображения республик будут учтены при доработке проекта концепции Союзного Договора, который будет затем направлен для рассмотрения в Верховные Советы союзных и автономных республик и опубликован в печати.

На заседании обсуждался также вопрос о том, каким образом обеспечить координацию деятельности республик на период до заключения нового Союзного Договора. Отмечалось, что необходимы согласованные мероприятия по реализации принятых Верховным Советом СССР «Основных направлений стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике».

Участники заседания подчеркивали, что в этой связи приобретает принципиально важное значение строгое соблюдение органами власти и управления всех уровней, общественными организациями Конституции СССР. Усилению согласованности и координации действий республик должно способствовать создание межреспубликанского комитета по экономической реформе и валютного комитета.

На заседании было поддержано предложение Президента СССР о проведении встречи с руководством ССР Молдова по урегулированию сложившейся в республике ситуации.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР
2 ноября, 11.00**

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Кравчук Леонид Макарович
Дементей Николай Иванович
Каримов Ислам Абдуганиевич
Муталибов Аяз Ниязи оглы
Снегур Мирча Иванович

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Акаев Аскар Акаевич
Махкамов Кахар Махкамович

Хасбулатов Руслан Имранович — первый зам. Председателя Верховного Совета РСФСР

Караманов Узакбай Караманович — Председатель Совета Министров Казахской ССР

Мурадов Сахат Непесович — первый зам. Председателя Верховного Совета Туркменской ССР

Лукиянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР

Ревенко Григорий Иванович — член Президентского Совета СССР

Догужиев Виталий Хуссейнович — зам. Председателя Совета Министров СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Председатели Верховных Советов автономных республик РСФСР

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Булдаев Сергей Николаевич — Председатель Верховного Совета Бурятской АССР

Коков Валерий Мухаммедович — Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

Басанов Владимир Манцинович — Председатель Верховного Совета Калмыцкой АССР

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Бирюков Николай Васильевич — Председатель Верховного Совета Мордовской АССР

Галазов Асхарбек Хаджимурадович — Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета Татарской АССР

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета Тувинской АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета Якутской АССР

Ешимбетова Турсун Алламбергеновна — Председатель Верховного Совета Каракалпакской АССР

Кобахия Валериан Османович — Председатель Президиума Верховного Совета Абхазской АССР

Семуков Юрий Иванович — первый зам. Председателя Верховного Совета Коми АССР

Галавтеев Виктор Александрович — зам. Председателя Совета Министров Марийской АССР, полномочный представитель республики по подготовке Союзного Договора

Сычев Николай Семенович — зам. Председателя Верховного Совета Удмуртской АССР

Шахназаров Георгий Хосроевич — помощник Президента СССР

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук

Лазарев Борис Михайлович — зам. Председателя Комитета конституционного надзора СССР

Туманов Владимир Александрович — зав. сектором Института государства и права АН СССР

Топорнин Борис Николаевич — директор Института государства и права АН СССР

Яковлев Вениамин Федорович — Министр юстиции СССР

ПРОТОКОЛ № 4 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 25 декабря 1990 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 4
заседания Совета Федерации СССР
от 25 декабря 1990 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации СССР т.т. Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Снегур М. И., Акаев А. А., Махкамов К. М., Тер-Петросян Л. А., Ниязов С. А.

В работе заседания участвовали: Председатель Совета Министров СССР т. Рыжков Н. И., первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР т. Маслюков Ю. Д., первый заместитель Председателя Совета Министров СССР т. Воронин Л. А., заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Абалкин Л. И., Ситарян С. А., председатели и заместители председателей Верховных Советов и Советов Министров союзных республик, Министр финансов СССР т. Павлов В. С., Председатель Государственного комитета СССР по ценам т. Сенчагов В. К., Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам т. Щербаков В. И., первый заместитель Председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам т. Черноиванов В. И., заместитель Председателя Госплана СССР т. Грибов В. Г.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 14–19.

На заседании присутствовал руководитель аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение был вынесен вопрос о проекте Экономического соглашения на 1991 год.

С сообщениями па итогам согласования данного проекта выступили: т.т. Маслюков Ю. Д., Воронин Л. А., Павлов В. С.

Состоялся обмен мнениями, в ходе которого выступили т.т. Щербатов В. И., Фокин В. П., Силаев И. С., Рыжков Н. И., Назарбаев Н. А., Кебич В. Ф., Черноиванов В. И., Джумагулов А. Д., Кравчук Л. М., Годманис И. Т., Дементей Н. И., Абалкин Л. И., Хасбулатов Р. И., Каримов И. А., Ситарян С. А.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Обсуждение прошло в конструктивной, деловой обстановке. В итоге большинство пунктов Соглашения было согласовано, в частности по вопросам продовольственного обеспечения на 1991 год, а также поставкам в общесоюзный фонд, сохранения хозяйственных связей и ответственности за это. Условились, что объемы продовольственного снабжения в 1991 году должны быть не ниже уровня нынешнего года.

В ходе дискуссии выявились различия в позициях отдельных республик по проблемам бюджета, финансового состояния страны и мер в связи с этим.

Участники заседания пришли к необходимости дополнительно проработать эти вопросы. Было поручено комиссии под руководством т. Павлова В. С. с участием представителей всех союзных республик на основе достигнутых договоренностей в течение двух дней доработать проект Соглашения с тем, чтобы представить его на подписание.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
участников заседания Совета Федерации СССР
25 декабря 1990 г.**

Начало заседания в 19.00

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета

Члены Совета Федерации

Кравчук Леонид Макарович
Дементей Николай Иванович
Каримов Ислам Абдуганиевич
Назарбаев Нурсултан Абишевич
Снегур Мирча Иванович
Акаев Аскар Акаевич
Махкамов Кахар Махкамович

Тер-Петросян Левон Акопович
Ниязов Сапармурад Атаевич

Хасбулатов Руслан Имранович — заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Кафарова Эльмира Микаил кызы — Председатель Верховного Совета Азербайджанской ССР

Гулуа Бакури Давидович — Председатель комиссии парламента Грузинской ССР

Председатели Советов Министров союзных республик

Силаев Иван Степанович — Председатель Совета Министров РСФСР

Фокин Витольд Павлович — Председатель Совета Министров Украинской ССР

Кебич Вячеслав Францевич — Председатель Совета Министров Белорусской ССР

Гасанов Гасан Азиз оглы — Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР

Годманис Иварс Теодорович — Председатель Совета Министров Латвийской ССР

Джумагулов Апас Джумагулович — Председатель Совета Министров Киргизской ССР

Хаев Изатулло Хаевич — Председатель Совета Министров Таджикской ССР

Манукян Вазген Микаэлович — Председатель Совета Министров Армянской ССР

Сависаар Эдгар Эльмарович — Председатель Правительства Эстонской ССР

Вардзелашили Омар Георгиевич — заместитель Председателя Совета Министров Грузинской ССР

Сангели Андрей Николаевич — первый заместитель Председателя Правительства ССР Молдова

Чарыев Ата Чарыевич — первый заместитель Председателя Совета Министров Туркменской ССР

Приглашены:

Рыжков Николай Иванович — Председатель Совета Министров СССР

Маслюков Юрий Дмитриевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР

Воронин Лев Алексеевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Ситарян Степан Арамаисович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Павлов Валентин Сергеевич — министр финансов СССР

Сенчагов Вячеслав Константинович — Председатель Госкомцен СССР

Щербаков Владимир Иванович — Председатель Госкомтруда СССР

Черноиванов Вячеслав Иванович — первый заместитель Председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам

Грибов Владимир Григорьевич — заместитель Председателя Госплана СССР

Акулинин Виктор Иванович — заместитель Управляющего Делами Совета Министров СССР

Саваков Владимир Лукьянович — помощник Председателя Совета Министров СССР.

ПРОТОКОЛ № 5 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 3 января 1991 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 5
заседания Совета Федерации СССР
от 3 января 1991 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации СССР т.т. Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Акаев А. А., Махкамов К. М., Тер-Петросян Л. А., Ниязов С. А.

Председатели и заместители председателей Верховных Советов, председатели Советов Министров союзных республик.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., первый заместитель Председателя Совета Министров СССР т. Воронин Л. А., заместитель Председателя Совета Министров СССР т. Абалкин Л. И., Председатель Государственного комитета СССР по ценам т. Сенчагов В. К., Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам т. Щербаков В. И., первый заместитель Председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам т. Черноиванов В. И.

На заседании присутствовал руководитель аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение был представлен проект Соглашения на 1991 год по стабилизации социально-экономического положения в стране, доработанный с учетом замечаний, высказанных на заседании Совета Федерации 25 декабря 1990 года. С сообщением по данному вопросу выступил Министр финансов СССР т. Павлов В. С.

В ходе обмена мнениями выступили: т.т. Каримов И. А., Тер-Петросян Л. А., Сигуа Т. И., Муталибов А. Н., Кравчук Л. М., Махкамов К. М., Ельцин Б. Н., Силаев И. С., Караманов У. К., Бичкаускас Э. В., Годманис И. Т., Лейманн А. Я., Масик К. И., Щербаков В. И.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 20–26.

В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Участники заседания в принципе одобрили представленный проект. Они признали необходимым завершить в кратчайшие сроки работу по заключению хозяйственных договоров между предприятиями независимо от их размещения, содействовать сохранению сложившихся экономических связей.

В ходе дискуссии, проходившей в конструктивной, деловой атмосфере, были уточнены отдельные положения Соглашения, внесены поправки к некоторым статьям проекта.

На заседании условились:

— поручить т. Павлову В. С. с участием представителей союзных республик проработать замечания, высказанные в ходе обсуждения, и представить текст Соглашения для подписания высшими руководителями союзных республик;

— учитывая проблемы, возникшие в формировании общесоюзного пенсионного фонда и фонда социального страхования, поручить т. Щербакову В. И. совместно с представителями Министерства финансов СССР и профсоюзами с участием союзных республик подготовить записку по этим вопросам для последующего направления ее в Верховные Советы и Советы Министров союзных республик.

На заседании были также рассмотрены вопросы ценообразования и осуществления согласованных действий в этой области. Было поручено т.т. Сенчагову В. К. и Щербакову В. И. с участием представителей союзных республик в 10-дневный срок подготовить предложения по данному вопросу.

Тов. Горбачев М. С. проинформировал участников заседания Совета Федерации о ходе работы по подготовке проекта Закона СССР «О Кабинете Министров СССР».

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР
3 января, 15.00**

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Ельцин Борис Николаевич — Председатель Верховного Совета РСФСР
Кравчук Леонид Макарович — Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент Азербайджанской ССР
Снегур Мирча Иванович — Президент ССР Молдова
Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР
Махкамов Хахар Махкамович — Президент Таджикской ССР
Тер-Петросян Левон Акопович — Председатель Верховного Совета
Армянской ССР
Ниязов Сапармурад Атаевич — Президент Туркменской ССР

Мирсаидов Шукурулла Рахматович — Вице-президент Узбекской ССР
Ибрагимов Мирзаолим Ибрагимович — Председатель Верховного
Совета Узбекской ССР

Председатели Советов Министров союзных республик

Силаев Иван Степанович — Председатель Совета Министров РСФСР
Кебич Вячеслав Францевич — Председатель Совета Министров Бело-
русской ССР
Караманов Узакбай Караманович — Премьер-министр Казахской ССР
Сигуа Тенгиз Ипполитович — Председатель Совета Министров Грузин-
ской ССР

Гасанов Гасан Азиз оглы — Председатель Совета Министров Азербайд-
жанской ССР

Годманис Иварс Теодорович — Председатель Совета Министров Лат-
вийской ССР

Дзкумагулов Апас Джумагулович — Председатель Совета Министров
Киргизской ССР

Ахмедов Хан Ахмедович — Премьер-министр Туркменской ССР

Масик Константин Иванович — первый заместитель Председателя
Совета Министров Украинской ССР

Оборок Константин Михайлович — заместитель Председателя Прави-
тельства ССР Молдова

Абдикадиров Тулеубек Абдикадирович — министр финансов Казахской
ССР

Лейманн Яак Альфредович — министр экономики Эстонской ССР

Темирбаев Валерий Батаевич — постоянный представитель Совета
Министров Казахской ССР при Совете Министров СССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — постоянный представитель Совета
Министров Литовской ССР при Совете Министров СССР

Приглашены:

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Воронин Лев Алексеевич — первый заместитель Председателя Совета
Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович — заместитель Председателя Совета Мини-
стров СССР

Павлов Валентин Сергеевич — министр финансов СССР

Сенчагов Вячеслав Константинович — Председатель Госкомцен СССР

Щербаков Владимир Иванович — Председатель Госкомтруда СССР
Черноиванов Вячеслав Иванович — первый заместитель Председателя Государственной комиссии Совета Министров СССР по продовольствию и закупкам

Петраков Николай Яковлевич — помощник Президента СССР
Шахназаров Георгий Хосроевич — помощник Президента СССР

ПРОТОКОЛ № 6 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 12 января 1991 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 6
заседания Совета Федерации СССР
от 12 января 1991 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Вице-президент СССР т. Янаев Г. И.

Члены Совета Федерации:

т.т. Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Горбунов А. В., Акаев А. А., Махкамов К. М., Тер-Петросян Л. А.

Председатели Верховных Советов автономных республик.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.;

первые заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Воронин Л. А., Маслюков Ю. Д., заместители Председателя Совета Министров СССР т.т. Абалкин Л. И., Догужиев В. Х., Рябев Л. Д., Ситарян С. А.;

Председатель Комитета государственной безопасности СССР т. Крючков В. А., Министр внутренних дел СССР т. Пуго Б. К., Министр обороны СССР т. Язов Д. Т., Министр финансов СССР т. Павлов В. С., Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам т. Щербаков В. И., начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР т. Моисеев М. А.

На заседании присутствовал руководитель аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение были внесены следующие вопросы:

О дальнейшей работе над проектом Союзного Договора.

О Соглашении на 1991 год по стабилизации социально- экономического положения в стране.

О предложениях по руководству Кабинета Министров СССР.

Вне повестки дня был обсужден вопрос об обстановке в Литовской ССР. С сообщением выступил Министр внутренних дел СССР т. Пуго Б. К.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 27–35.

В ходе обмена мнениями выступили т.т. Ельцин Б. Н., Горбунов А. В., Сависаар Э. Э., Снегур М. И., Каримов И. А., Дементей Н. И., Бичкаускас Э. В., Язов Д. Т., Тер-Петросян Л. А.

Итоги обсуждения подвел т. Горбачев М. С.

Участники заседания подчеркивали, что в сложившейся ситуации крайне важно действовать политическими методами, на основе Конституции СССР и Законов СССР.

Было принято предложение Президента СССР о срочном направлении в Литву делегации Совета Федерации и Совета Национальностей Верховного Совета СССР для изучения обстановки и выработки предложений о необходимых мерах.

По вопросу **«О дальнейшей работе над проектом Союзного Договора»** выступили т.т. Ельцин Б. Н., Назарбаев Н. А., Каримов И. А. Шаймиев М. Ш., Акаев А. А., Сависаар Э. Э., Кравчук Л. М., Дементей Н. И.

В заключении выступил т. Горбачев М. С.

В результате обсуждения участники заседания условились определить следующий порядок дальнейшей работы над Союзным договором:

Во-первых, было признано целесообразным развернуть эту работу поэтапно, выдвинув на первый план вопросы, без которых невозможна политическая и экономическая стабилизация в стране. Это прежде всего проблемы распределения полномочий между Союзом и республиками, вопросы собственности, экономика и политика цен, субъекты Федерации и т.д.

Во-вторых, с учетом итогов обсуждения на IV Съезде народных депутатов СССР и обобщения предложений республик, автономных образований, а также замечаний, высказанных министерствами, ведомствами, общественными организациями, трудовыми коллективами и т.д. по представленному проекту Союзного Договора, доработать его с тем, чтобы в конце февраля 1991 г. разослать новый проект в Верховные Советы республик и органы власти автономных образований для всесторонней проработки.

После рассмотрения в республиках и автономных образованиях обнародовать проект Союзного Договора для широкого обсуждения в стране.

В-третьих, всю непосредственную работу над проектом Союзного Договора поручить осуществлять полномочным представителям республик и автономных образований, для чего в срочном порядке необходимо определить их персональный состав. В помощь в проведении этой работы создать постоянную рабочую (экспертную) группу.

В-четвертых, организацию и материально-техническое обеспечение работы полномочных представителей республик и автономных образований, а также рабочей (экспертной) группы возложить на Управление делами аппарата Президента СССР (т. Быстрова Е. И.).

На заседании было завершено **обсуждение Соглашения на 1991 год по стабилизации социально-экономического положения**. По данному вопросу выступили т.т. Назарбаев Н. А., Маслюков Ю. Д. Сависаар Э. Э., Муталибов А. Н., Павлов В. С.

Президент СССР в своем выступлении подчеркнул, что документ принят республиками, и это будет иметь принципиально важное значение для скорейшей нормализации обстановки в стране. Что касается отдельных

замечаний и уточнений по Соглашению, то было поручено т.т. Маслюкову Ю. Д. и Павлову В. С. вместе с представителями республик рассмотреть их и довести эту работу до конца.

На заседании были также рассмотрены некоторые вопросы, связанные с осуществлением политики ценообразования.

На закрытом заседании состоялось обсуждение предложений по руководству Кабинета Министров СССР.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР
12 января 1991 г.**

Начало заседания в 12 часов

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Янаев Геннадий Иванович — Вице-президент СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Ельцин Борис Николаевич — Председатель Верховного Совета РСФСР
Кравчук Леонид Макарович — Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

Назарбаев Нурсултан Абшевич — Президент Казахской ССР

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент Азербайджанской ССР

Снегур Мирча Иванович — Президент ССР Молдова

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Верховного Совета Латвийской ССР

Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР

Махкамов Кахар Махкамович — Президент Таджикской ССР

Тер-Петросян Левон Акопович — Председатель Верховного Совета Армянской ССР

Мурадов Сахат Непесович — Председатель Верховного Совета Туркменской ССР

Годманис Иварс Теодорович — Председатель Совета Министров Латвийской ССР

Сависаар Эдгар Эммарович — Премьер-министр Эстонской ССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — постоянный представитель Совета Министров Литовской ССР

Хахн Юрий Харриевич — постоянный представитель Правительства Эстонской ССР

Председатели Верховных Советов автономных республик

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Булдаев Сергей Николаевич — Председатель Верховного Совета Бурятской АССР

Магомедов Магомедзэли Магомедович — Председатель Верховного Совета Дагестанской АССР

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Спиридонов Юрий Алексеевич — Председатель Верховного Совета Коми АССР

Зотин Владислав Максимович — Председатель Верховного Совета Марийской АССР

Бирюков Николай Васильевич — Председатель Верховного Совета Мордовской АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета Татарской АССР

Онгар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета Тувинской АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета Якутской АССР

Ешимбетова Турсун Алламбергеновна — Председатель Верховного Совета Каракалпакской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — Председатель Верховного Совета Абхазской АССР

Чабдаров Борис Касимович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

Халманов Николай Александрович — заместитель Председателя Верховного Совета Калмыцкой АССР

Кедров Юрий Филиппович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Удмуртской АССР

Приглашены:

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Воронин Лев Алексеевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР

Маслюков Юрий Дмитриевич — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР

О новом Союзном Договоре

Крючков Владимир Александрович — Председатель Комитета государственной безопасности СССР

Пуго Борис Карлович — Министр внутренних дел СССР

Язов Дмитрий Тимофеевич — Министр обороны СССР

По вопросу о дальнейшей работе над проектом Союзного Договора

Приглашены:

Комплектов Виктор Георгиевич — заместитель Министра иностранных дел СССР

Ревенко Григорий Иванович — народный депутат СССР

Моисеев Михаил Алексеевич — начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР

По вопросу о Соглашении на 1991 год по стабилизации социально-экономического положения в стране

Приглашены:

Догужиев Виталий Хуссейнович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Рябев Лев Дмитриевич — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Абалкин Леонид Иванович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Ситарян Степан Арамаисович — заместитель Председателя Совета Министров СССР

Павлов Валентин Сергеевич — Министр финансов СССР

Трошин Александр Николаевич — заместитель Председателя Госплана СССР

Щербаков Владимир Иванович — Председатель Госкомтруда СССР

Помощники Президента СССР

Игнатенко Виталий Никитич

Петраков Николай Яковлевич

Шахназаров Георгий Хосроевич

ПРОТОКОЛ № 7 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 1 февраля 1991 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

**ПРОТОКОЛ № 7
заседания Совета Федерации СССР
от 1 февраля 1991 г.**

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации:

т.т. Янаев Г. И., Дементей Н. И., Каримов И. А., Муталибов А. Н., Снегур М. И., Горбунов А. В., Акаев А. А., Махкамов К. М., Тер-Петросян Л. А., Ниязов С. А.

Председатели Верховных Советов автономных республик;

Премьер-Министры, председатели Советов Министров союзных республик.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Премьер-Министр СССР т. Павлов В. С., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.;

первые заместители Премьер-Министра СССР т.т. Велико В. М., Догужиев В. Х., заместители Премьер-Министра СССР т.т. Лаверов Н. П., Маслюков Ю. Д.;

Министр иностранных дел СССР т. Бессмертных А. А., Председатель Комитета государственной безопасности СССР т. Крючков В. А., Министр внутренних дел СССР т. Пуго Б. К., Министр обороны СССР т. Язов Д. Т., Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам т. Щербаков В. И., председатель Верховного Суда СССР т. Смоленцев Е. А., Генеральный прокурор СССР т. Трубин Н. С., вице-президент Академии наук СССР т. Кудрявцев В. Н.

На заседании присутствовал руководитель аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение были внесены следующие вопросы:

— О разграничении полномочий Союза ССР и республик (раздел второй Союзного Договора «Устройство Союза»).

— О положении в Латвии, Литве, Эстонии и путях дальнейшей нормализации обстановки в этих республиках.

По первому вопросу выступили т.т. Муталибов А. Н., Завгаев Д. Г., Фокин В. П., Николаев М. Е., Ниязов С. А., Зотин В. М., Дементей Н. И., Караманов У. К., Акаев А. А., Махкамов К. М., Каримов И. А., Гасанов Г. А., Хасбулатов Р. И., Степанов В. Н., Шаймиев М. Ш., Ардзинба В. Г., Бессмертных А. А., Язов Д. Т., Трубин Н. С.

По итогам обсуждения выступил т. Горбачев М. С.

Было подчеркнуто, что в итоге обмена мнениями можно констатировать большое совпадение взглядов участников заседания и это дает возможность выйти в дальнейшем на согласованные позиции по рассматриваемому

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 36–45.

вопросу. Складывается концепция нового обновленного Союза на принципах федерации, что явится глубокой реформой, охватывающей все сферы жизни многонационального государства.

Поддерживая в основном подход к разграничению компетенций, нашедший отражение в проекте Союзного Договора, выступавшие внесли много замечаний и дополнений. Был поставлен ряд новых вопросов, нуждающихся в проработке.

Отмечалось, что данный раздел Союзного Договора является ключевым и дальнейший процесс работы над ним должен проходить с участием всех республик. В этой связи большое значение будут иметь результаты референдума, который будет проводиться по решению IV Съезда народных депутатов СССР.

Участники заседания условились, чтобы в течение двух-трех дней полномочные представители субъектов Федерации с участием представителей Верховного Совета СССР, Кабинета Министров СССР, Президента СССР и экспертной группы во главе с т. Кудрявцевым В. Н. приступили к доработке и согласованию текстов статей договора. Необходимые условия для работы поручено обеспечить Управлению делами аппарата Президента СССР.

По вопросу «О положении в Латвии, Литве, Эстонии и путях дальнейшей нормализации обстановки в этих республиках» было заслушано сообщение т. Нишанова Р. Н. Затем выступили т.т. Галазов А. Х., Снегур М. И., Денисов А. В., Горбунов А. В., Асатиани А. Т., Тер-Петросян Л. А., Бичкаускас Э. В., Таразевич Г. С., Сависаар Э. Э., Крючков В. А., Варенников В. И. В заключение выступил т. Горбачев М. С.

Участники заседания согласились считать состоявшийся обмен мнениями полезным и важным, была подчеркнута необходимость дальнейших согласованных действий по нормализации обстановки в Прибалтийских республиках.

На Совете Федерации было поддержано заявление Президента СССР от 22 января т.г. о необходимости устранить истоки конфликтной ситуации, восстановить конституционный порядок, не допускать использования военной силы для решения политических вопросов. С удовлетворением было воспринято решение об утверждении делегаций во главе с т.т. Величко В. М., Догужиевым В. Х. и Лаверовым Н. П. для обсуждения с представителями Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР всего комплекса политических, социальных и экономических вопросов.

Совет Федерации подчеркнул, что должно быть обеспечено безусловное выполнение во всех республиках, на всей территории страны Указа Президента СССР «О запрещении создания вооруженных формирований, не предусмотренных законодательством СССР, и изъятии оружия в случаях его незаконного хранения».

Затем был рассмотрен вопрос **«О реформе розничных цен и социальной защите населения»**. С сообщением выступил т. Павлов В. С. Участникам заседания был представлен проект Соглашения Союза ССР и союзных республик по данному вопросу.

В ходе обсуждения выступили т.т. Фокин В. П., Рогов А. Г., Леонтьев А. М., Басанов В. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Щербаков В. И., Караганов У. К., Степанов В. Н., Снегур М. И., Завгаев Д. Г., Ардзинба В. Г. Итоги подвел т. Горбачев М. С.

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Члены Совета Федерации в целом поддержали необходимость реформы розничных цен, высказались за скорейшее принятие этого решения. В то же время был поставлен целый ряд вопросов, особенно по проблемам механизма компенсации, введения свободных цен, создания при Министерстве финансов СССР компенсационного фонда и другим, которые требуют доработки.

Было предложено Кабинету Министров СССР оперативно обобщить и учесть все высказанные замечания и предложения, доработать проект Соглашения Союза ССР и союзных республик по вопросам реформы ценообразования и представить для подписания правительствами союзных республик.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

СПИСОК присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР 1 февраля 1991 г.

Начало заседания в 12 часов

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Янаев Геннадий Иванович — Вице-президент СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент Азербайджанской ССР

Снегур Мирча Иванович — Президент ССР Молдова

Горбунов Анатолий Валерьянович — Председатель Верховного Совета Латвийской ССР

Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР

Махкамов Кахар Махкамович — Президент Таджикской ССР

Тер-Петросян Левон Акопович — Председатель Верховного Совета Армянской ССР

Ниязов Сапармурад Атаевич — Президент Туркменской ССР

Хасбулатов Руслан Имранович — первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Фокин Витольд Павлович — Председатель Совета Министров Украинской ССР

Караманов Узакбай Караманович — Премьер-министр Казахской ССР

Асатиани Акакий Торникович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Грузинской ССР

Гасанов Гасан Азиз оглы — Председатель Совета Министров Азербайджанской ССР

Годманис Иварс Теодорович — Председатель Совета Министров Латвийской ССР

Исанов Насретдин Исанович — Премьер-Министр Киргизской ССР

Чарьев Ата Чарьевич — первый заместитель Премьер-министра Туркменской ССР

Сависаар Эдгар Эльмарович — Премьер-министр Эстонской ССР

Темирбаев Валерий Батаевич — постоянный представитель Совета Министров Казахской ССР

Медзмариашвили Нодар Акакиевич — постоянный представитель Совета Министров Грузинской ССР

Петерс Ян Янович — постоянный представитель Совета Министров Латвийской ССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — постоянный представитель Совета Министров Литовской ССР

Председатели Верховных Советов автономных республик

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Булдаев Сергей Николаевич — Председатель Верховного Совета Бурятской АССР

Магомедов Магомедали Магомедович — Председатель Верховного Совета Дагестанской АССР

Коков Валерий Мухамедович — Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

Басанов Владимир Манцинович — Председатель Верховного Совета Калмыцкой АССР

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Зотин Владислав Максимович — Председатель Верховного Совета Марийской АССР

Бирюков Николай Васильевич — Председатель Верховного Совета Мордовской АССР

Галазов Ахсарбек Хаджимурзаевич — Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета Татарской АССР

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета Тувинской АССР

Тубылов Валентин Кузьмич — Председатель Верховного Совета Удмуртской АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета Якутской АССР

Ешимбетова Турсун Алламбергеновна — Председатель Верховного Совета Каракалпакской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — Председатель Верховного Совета Абхазской АССР

Хахва Тенгиз Сулейманович — Председатель Верховного Совета Аджарской АССР

Джалилов Афияддин Джалил оглы — Председатель Верховного Совета Нахичеванской АССР

Рогов Александр Григорьевич — заместитель Председателя Верховного Совета Коми АССР

Приглашены:

Лукиянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета

Павлов Валентин Сергеевич — Премьер-Министр СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Величко Владимир Макарович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Догужиев Виталий Хуссейнович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Лаверов Николай Павлович — заместитель Премьер-Министра СССР

Маслюков Юрий Дмитриевич — заместитель Премьер-Министра СССР

Таразевич Георгий Станиславович — председатель Комиссии Верховного Совета СССР по национальной политике и международным отношениям

Бессмертных Александр Александрович — министр иностранных дел СССР

Крючков Владимир Александрович — председатель Комитета государственной безопасности СССР

Пуго Борис Карлович — министр внутренних дел СССР

Смоленцев Евгений Алексеевич — председатель Верховного Суда СССР

Трубин Николай Семенович — Генеральный прокурор СССР

Язов Дмитрий Тимофеевич — министр обороны СССР

Ревенко Григорий Иванович — народный депутат СССР

Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР

По вопросу о положении в Латвии, Литве и Эстонии и нормализации обстановки в этих республиках

Приглашены:

Олейник Борис Ильич — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Денисов Анатолий Алексеевич — председатель Комиссии Верховного Совета СССР по вопросам депутатской этики

Варенников Валентин Иванович — заместитель министра обороны СССР

Помощники Президента СССР

Игнатенко Виталий Никитович

Шахназаров Георгий Хосроевич

ПРОТОКОЛ № 8 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 16 февраля 1991 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 8 заседания Совета Федерации СССР от 16 февраля 1991 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации:

т.т. Янаев Г. И., Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Муталибов А. Н., Акаев А. А., Тер-Петросян Л. А.

Председатели Верховных Советов автономных республик;

Премьер-Министры, председатели Советов Министров союзных республик.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Премьер-Министр СССР т. Павлов В. С., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.;

первые заместители Премьер-Министра СССР т.т. Величко В. М., Догужиев В. Х., заместители Премьер-Министра СССР т.т. Лаверов Н. П., Маслюков Ю. Д.;

Председатель Комитета государственной безопасности СССР т. Крючков В. А., Председатель Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам т. Щербаков В. И., Председатель Государственного комитета СССР по ценам т. Сенчагов В. К., Министр торговли СССР т. Терех К. З., Председатель правления Государственного банка СССР т. Геращенко В. В., Председатель Всесоюзной конфедерации профсоюзов СССР т. Щербаков В. П.

На заседании присутствовал руководитель Аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение были внесены следующие вопросы:

— О проекте Соглашения по вопросам реформы розничных цен и социальной защиты населения.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 46–53.

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

О проекте Указа Президента СССР «Об общих принципах построения минимального потребительского бюджета».

— О структуре и составе Кабинета Министров СССР.

По первому вопросу выступил т. Павлов В. С.

Он отметил, что большинство союзных и автономных республик в целом поддерживали проект Соглашения, который был доработан в соответствии с поручением Совета Федерации от 1 февраля 1991 года. Некоторые из республик уже подписали, другие сообщили о согласии подписать Соглашение. Участники заседания были проинформированы о характере и содержании отдельных замечаний, высказанных республиками при проработке вопроса о реформе розничных цен.

В ходе обмена мнениями выступили т.т. Каримов И. А., Магомедов М. М., Силаев И. С., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Назарбаев Н. А., Акаев А. А., Чебук И. К., Хаев И. Х., Щербаков В. П., Щербаков В. И.

По итогам обсуждения выступил т. Горбачев М. С.

На заседании подчеркивалась необходимость скорейшего завершения всей работы по Соглашению и безотлагательного принятия решения о введении новых розничных цен. В связи с этим особое внимание было уделено вопросам уточнения системы, механизма и сроков компенсации, источников ее финансирования с учетом специфики экономики республик, более дифференцированного подхода к формированию перечня товаров, на которые устанавливаются фиксированные, регулируемые и свободные цены. Вносились предложения о создании централизованного компенсационного фонда.

Было решено поручить т. Павлову В. С. с участием республик в течение двух дней доработать проект с учетом состоявшегося обсуждения и представить окончательный вариант документов по ценам для последующего опубликования их в печати.

По второму вопросу условились, чтобы участники заседания проработали представленный проект о структуре и составе Кабинета Министров СССР и не позднее 19 февраля внесли свои замечания и предложения, учитывая, что данный вопрос будет рассматриваться на сессии Верховного Совета СССР.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

СПИСОК присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР 16 февраля, 12.00

Зал заседаний Президиум
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Янаев Геннадий Иванович — Вице-президент СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Ельцин Борис Николаевич — Председатель Верховного Совета РСФСР
Кравчук Леонид Макарович — Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Президент Казахской ССР

Муталибов Аяз Ниязы оглы — Президент Азербайджанской ССР

Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР

Тер-Петросян Левон Акопович — Председатель Верховного Совета Армянской ССР

Силаев Иван Степанович — Председатель Совета Министров РСФСР

Статинов Анатолий Сергеевич — первый заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР

Мясникович Михаил Владимирович — заместитель Председателя Совета Министров Белорусской ССР

Квилитая Отар Владимирович — первый заместитель Председателя Совета Министров Грузинской ССР

Исанов Насирдин Исанович — Премьер-министр Киргизской ССР

Хаев Изатулло Хаёевич — Вице-президент Таджикской ССР

Манукян Вазген Микаэлович — Председатель Совета Министров Армянской ССР

Ахмедов Хан Ахмедович — Премьер-министр Туркменской ССР

Чебук Иван Кондратьевич — заместитель Председателя Правительства ССР Молдова

Миллер Рейн Вольдемарович — Министр финансов Эстонской ССР

Темирбаев Валерий Батаевич — постоянный представитель Совета Министров Казахской ССР

Медзмариашвили Нодар Акакиевич — постоянный представитель Совета Министров Грузинской ССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — постоянный представитель Совета Министров Литовской ССР

Петерс Ян Янович — постоянный представитель Совета Министров Латвийской ССР

Председатели Верховных Советов автономных республик

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Булдаев Сергей Николаевич — Председатель Верховного Совета Бурятской АССР

Магомедов Магомедали Магомедович — Председатель Верховного Совета Дагестанской АССР

Коков Валерий Мухамедович — Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

V.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Спиридонов Юрий Алексеевич — Председатель Верховного Совета Коми АССР

Бирюков Николай Васильевич — Председатель Верховного Совета Мордовской АССР

Галазов Ахсарбек Хаджимурзаевич — Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР

Тубылов Валентин Кузьмич — Председатель Верховного Совета Удмуртской АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — Председатель Верховного Совета Абхазской АССР

Хахва Тенгиз Сулейманович — Председатель Совета Аджарской АССР

Халманов Николай Александрович — заместитель Председателя Верховного Совета Калмыцкой АССР

Петров Геннадий Семенович — Председатель Совета Министров Марийской АССР

Сабиров Мухаммат Галлямович — Председатель Совета Министров Татарской АССР

Кажин-оол Виктор Салчакович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Тувинской АССР

Петренко Анатолий Николаевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

Кириллин Андрей Дмитриевич — заместитель Председателя Верховного Совета Якутской АССР

Приглашены:

Лукиянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Павлов Валентин Сергеевич — Премьер-Министр СССР

Величко Владимир Макарович — первый заместитель Премьер-министра СССР

Догужиев Виталий Хуесейнович — первый заместитель Премьер-министра СССР

Лаверов Николай Павлович — заместитель Премьер-Министра СССР

Маслюков Юрий Дмитриевич — заместитель Премьер-Министра СССР

По вопросу о Соглашении по реформе ценообразования

Приглашены:

Герашенко Виктор Владимирович — Председатель Правления Госбанка СССР

Сенчагов Вячеслав Константинович — Председатель Госкомитета СССР по ценам

Терех Кондрат Зигмундович — Министр торговли СССР

Щербаков Владимир Иванович — Председатель Госкомитета СССР по труду и социальным вопросам

Щербаков Владимир Павлович — Председатель Всеобщей конфедерации профсоюзов СССР

Грибов Владимир Григорьевич — заместитель Председателя Госплана СССР

Раевский Владимир Абрамович — заместитель Министра финансов СССР

Игнатенко Виталий Никитович — помощник Президента СССР

ПРОТОКОЛ № 9 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 6 марта 1991 г.
СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 9
заседания Совета Федерации СССР
от 6 марта 1991 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.

Члены Совета Федерации:

т.т. Янаев Г. И., Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Дементей Н. Й., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Муталибов А. Н., Акаев А. А.

Председатели Верховных Советов автономных республик.

В работе заседания участвовали: Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Премьер-Министр СССР т. Павлов В. С., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.; первые заместители Премьер-Министра СССР т.т. Величко В. М., Догужиев В. Х., заместитель Премьер-Министра СССР т. Сенько Ф. П.;

Министр иностранных дел СССР т. Бессмертных А. А., Министр внутренних дел СССР т. Пуго Б. К., Министр обороны СССР т. Язов Д. Т., Министр сельского хозяйства и продовольствия СССР т. Черноиванов В. И., Председатель Комитета государственной безопасности СССР т. Крючков В. А., Генеральный прокурор СССР т. Трубин Н. С.;

Председатель Высшего арбитражного суда СССР т. Яковлев В. Ф.

На заседании присутствовал руководитель Аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На рассмотрение были внесены следующие вопросы:

1. О проекте Союзного Договора, подготовленного полномочными представителями республик.

2. О проекте постановления Кабинета Министров СССР от 4 марта 1991 года «О ходе выполнения экономических соглашений Союза ССР и союзных республик по стабилизации социально-экономического

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 54–61.

положения в стране и по вопросам поставок в 1991 году продовольствия и сельскохозяйственного сырья».

3. О положении в Южной Осетии.

4. О составе Совета безопасности СССР.

В ходе обсуждения первого вопроса выступили т.т. Ельцин Б. Н., Кравчук Л. М., Лукьянов А. И., Назарбаев Н. А., Дементей Н. И., Каримов И. А., Муталибов А. Н., Степанов В. Н., Акаев А. А., Хасеев И. Х., Мурадов С. Н., Завгаев Д. Г., Шаймиев М. Ш., Саганов В. Б., Зотин В. М., Галазов А. Х., Ардзинба В. Г., Леонтьев А. М., Ондар Ч.-Д. Б., Кудрявцев В. Н., Бессмертных А. А., Трубин Н. С.

Участники заседания положительно оценили работу, проведенную полномочными представителями республик с участием экспертов Совета Федерации и Верховного Совета СССР, по подготовке Союзного Договора и приняли представленный проект за основу.

В ходе обсуждения были высказаны замечания и дополнения, уточнены отдельные положения, рассмотрены альтернативные варианты некоторых статей проекта.

Итоги обсуждения подвел т. Горбачев М. С.

Участники заседания признали необходимым: доработать с учетом состоявшегося обмена мнениями проект Союзного Договора и направить его Верховным Советам республик для рассмотрения. Проект опубликовать в печати.

Совет Федерации заслушал сообщение т. Дугужиева В. Х. о положении в Южной Осетии.

В прениях по этому вопросу выступили т.т. Галазов А. Х., Янаев Г. И., Ардзинба В. Г., Степанов В. Н., Каримов И. А. В заключение выступил т. Горбачев М. С. Участники заседания поддержали предложения: о необходимости срочных дополнительных мер для жизнеобеспечения районов, охваченных столкновениями;

о направлении полномочных представителей Верховного Совета СССР и Кабинета Министров СССР в Юго-Осетинскую автономную область и Грузинскую республику для проведения переговоров по всем возникающим вопросам;

о безусловном выполнении Указа Президента СССР от 7 января 1991 года, предусматривающего единственно возможный путь нормализации обстановки.

В связи с выступлением на заседании т. Ардзинбы В. Г. о положении в Абхазской АССР Совет Федерации поручил т. Нишанову Р. Н. рассмотреть этот вопрос в Совете Национальностей Верховного Совета СССР и внести необходимые предложения.

Тов. Горбачев М. С. проинформировал членов Совета Федерации о ситуации, складывающейся в связи с неудовлетворительным выполнением экономического и продовольственного соглашений на 1991 год.

Совет Федерации согласился с представленными Кабинетом Министров СССР мерами по выполнению указанных экономических соглашений. Было поручено т. Черноиванову В. И. внести предложения по изысканию дополнительных ресурсов зерна и обеспечению контроля за рациональным его использованием.

Совет Федерации согласился с предложениями т. Горбачева М. С. по составу Совета безопасности СССР, имея в виду внести их на сессию Верховного Совета СССР.

Президент СССР

М. Горбачев

Приложение

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Совета Федерации СССР
6 марта 1991 г.**

Начало заседания в 11 часов,
Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Янаев Геннадий Иванович — Вице-президент СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Ельцин Борис Николаевич — Председатель Верховного Совета РСФСР
Кравчук Леонид Макарович — Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Президент Казахской ССР

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент Азербайджанской ССР

Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР

Хаев Изатулло Хаёевич — Вице-президент Таджикской ССР

Мурадов Сахат Непесович — Председатель Верховного Совета Туркменской ССР

Ахмедов Хан Ахмедович — Премьер-Министр Туркменской ССР

Паскарь Петр Андреевич — постоянный представитель ССР Молдова (в качестве наблюдателя)

Петерс Ян Янович — постоянный представитель Латвийской ССР

Кахн Юрий Харриевич — постоянный представитель Эстонской ССР

Нанаев Ахматбек Калимкулович — постоянный представитель Киргизской ССР

Председатели Верховных Советов автономных республик

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Коков Валерий Мухамедович — Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Басанов Владимир Манцинович — Председатель Верховного Совета Калмыцкой АССР

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Зотин Владислав Максимович — Председатель Верховного Совета Марийской АССР

Галазов Ахсарбек Хаджимурзаевич — Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета Татарской АССР

Ондар Чимит-Доржу Байырович — Председатель Верховного Совета Тувинской АССР

Тубылов Валентин Кузьмич — Председатель Верховного Совета Удмуртской АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета Якутской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — Председатель Верховного Совета Абхазской АССР

Саганов Владимир Бизьяевич — Председатель Совета Министров Бурятской АССР

Мирзабеков Абдуразак Марданович — Председатель Совета Министров Дагестанской АССР

Рогов Александр Григорьевич — заместитель Председателя Верховного Совета Коми АССР

Бурканов Александр Николаевич — заместитель Председателя Верховного Совета Мордовской АССР

Журбин Юрий Афанасьевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета Каракалпакской АССР

Приглашены:

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Павлов Валентин Сергеевич — Премьер-Министр СССР

Величко Владимир Макарович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Догужиев Виталий Хуссейнович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Сенько Федор Петрович — заместитель Премьер-Министра СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Бессмертных Александр Александрович — Министр иностранных дел СССР

Крючков Владимир Александрович — Председатель Комитета государственной безопасности СССР

Лущиков Сергей Геннадьевич — Министр юстиции СССР
Пуго Борис Карлович — Министр внутренних дел СССР
Язов Дмитрий Тимофеевич — Министр обороны СССР
Черноиванов Вячеслав Иванович — Министр сельского хозяйства и продовольствия СССР
Трубин Николай Семенович — Генеральный прокурор СССР
Яковлев Вениамин Федорович — Председатель Высшего арбитражного суда СССР
Таразевич Георгий Станиславович — председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям
Шарилов Юрий Камалович — председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов
Ревенко Григорий Иванович — народный депутат СССР
Кудрявцев Владимир Николаевич — вице-президент Академии наук СССР
Топорнин Борис Николаевич — директор Института государства и права Академии наук СССР

Помощники Президента СССР

Игнатенко Виталий Никитович
Шахназаров Георгий Хосроевич

ПРОТОКОЛ № 10 ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ СССР от 9 апреля 1991 г. СО СПИСКОМ УЧАСТНИКОВ ЗАСЕДАНИЯ¹

ПРОТОКОЛ № 10 заседания Совета Федерации СССР от 9 апреля 1991 г.

Присутствовали:

Президент СССР т. Горбачев М. С.
Члены Совета Федерации:
т.т. Янаев Г. И., Кравчук Л. М., Дементей Н. И., Каримов И. А., Назарбаев Н. А., Муталибов А. Н., Акаев А. А., Махкамов К. М., Тер-Петросян Л. А., Ниязов С. А.
Председатели Верховных Советов автономных республик;
Премьер-Министры, Председатели Советов Министров союзных республик;
Председатели Советов Министров автономных республик.

¹ АП РФ. Ф. 89. Оп. 5. Д. 209. Л. 62–72.

В работе заседания участвовали:

Председатель Верховного Совета СССР т. Лукьянов А. И., Премьер-Министр СССР т. Павлов В. С., Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР т. Лаптев И. Д., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР т. Нишанов Р. Н.;

первые заместители Премьер-Министра СССР т.т. Величко В. М., Догужиев В. Х., заместители Премьер-Министра СССР т.т. Щербаков В. И., Сенько Ф. П.;

министры и руководители центральных ведомств и организаций СССР: т.т. Крючков В. А., Пуго Б. К., Язов Д. Т., Лушиков С. Г., Катушев К. Ф., Орлов В. Е., Паульман В. Ф., Кириченко В. Н., Сенчагов В. К., Черноиванов В. И., Геращенко В. В., Щербаков В. П., Трубин Н. С., Яковлев В. Ф., Топорнин Б. Н., Тарасов О. Н.;

председатели Комитетов и Комиссий Верховного Совета СССР т.т. Таразев Г. С., Вологжин В. М., Кучеренко В. Г., Шарипов Ю. К.

На заседании присутствовал руководитель Аппарата Президента СССР т. Болдин В. И.

На заседании были рассмотрены следующие вопросы:

1. О ходе выполнения Соглашения на 1991 год по стабилизации социально-экономического положения в стране.

2. Об итогах Референдума СССР и порядке дальнейшей работы над проектом Союзного Договора.

При открытии заседания выступил М. С. Горбачев.

В выступлении была дана оценка нынешней ситуации как кризисной, опасной для страны, нашей государственности, всей советской федерации. Были изложены основные положения антикризисной программы, подчеркнута необходимость решительных согласованных действий в интересах ее реализации.

О ходе выполнения Экономического соглашения на 1991 год и предлагаемых конкретных мерах с учетом антикризисной программы проинформировали т.т. Орлов В. Е., Геращенко В. В., Сенчагов В. К., Догужиев В. Х., Щербаков В. И.

В ходе обсуждения выступили т.т. Каримов И. А., Тарасов О. Н., Щербаков В. П., Скоков Ю. В., Фокин В. П., Исанов Н. И., Назарбаев Н. А., Муталибов А. Н., Хасбулатов Р. И.

Отмечалось, что, несмотря на ранее принятые решения и договоренности, перелом к лучшему в экономике не произошел, продолжается спад производства. Тяжесть экономического положения усугубляется нестабильностью политической ситуации, разнбоем в деятельности властей, «войной законов и банков», резким ослаблением дисциплины.

В связи с этим подчеркивалось, что в качестве первоочередных задач необходимо:

— повысить эффективность функционирования властных структур на всех уровнях, активно поддерживать исполнительные органы на местах в их деятельности по стабилизации обстановки;

— совместными усилиями центра и республик принять более решительные меры по укреплению законности и правопорядка. В самый короткий срок завершить принятие законов, регулирующих деятельность правоохранительных органов в нынешних условиях;

— особо выделить вопросы укрепления финансово-банковской системы, срочно разобраться с ее функционированием и оперативно решить назревшие проблемы. Действовать строго в рамках договоренностей и принципов, сформулированных в Экономическом соглашении на 1991 год. В необходимых случаях издавать соответствующие указы или распоряжения Президента СССР.

В выступлениях некоторых участников заседания высказывалось желание ускорить разработку Положения о Совете Федерации СССР, улучшить взаимодействие Верховного Совета СССР, Кабинета Министров СССР и Совета Федерации СССР.

Признано целесообразным:

— руководителям правительств республик оперативно, в течение недели, рассмотреть все нерешенные проблемы, связанные с реализацией Экономического соглашения, снять препятствия, мешающие его выполнению;

— поручить тов. Павлову В. С. взять под свой контроль рассмотрение предложений республик и в недельный срок завершить эту работу. В случае необходимости принять решения Кабинета Министров СССР.

Учитывая в целом одобрительное отношение к представленным проектам Указов Президента СССР «О неотложных мерах по реализации законодательства Союза ССР о пенсионном обеспечении и социальном страховании» и «О неотложных мерах по обеспечению функционирования Фонда социального страхования», договорились имеющиеся замечания направить в 3-дневный срок. Координацию этой работы и согласование предложений поручить т. Щербакову В. И.

Что касается рассмотрения внесенного Кабинетом Министров СССР проекта Программы по выводу экономики из кризиса, то было решено в течение недели проработать его в республиках и 16 апреля с. г. обсудить на расширенном заседании Кабинета Министров СССР с участием председателей правительств республик.

При обсуждении второго вопроса повестки дня отмечалось, что итоги Референдума СССР создают хорошую основу для подписания Союзного Договора.

Было признано целесообразным в короткие сроки обсудить проект в Верховных Советах республик, обобщить все замечания в рабочей комиссии с участием полномочных представителей, а затем окончательно доработать его Президенту СССР и членам Совета Федерации СССР.

Президент СССР

М. Горбачев

**СПИСОК
присутствовавших на заседании Совета Федерации
9 апреля 1991 г.**

Начало заседания в 12 часов

Зал заседаний Президиума
Верховного Совета СССР

Члены Совета Федерации

Янаев Геннадий Иванович — Вице-президент СССР

Президенты, Председатели Верховных Советов союзных республик

Кравчук Леонид Макарович — Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Дементей Николай Иванович — Председатель Верховного Совета Белорусской ССР

Каримов Ислам Абдуганиевич — Президент Узбекской ССР

Назарбаев Нурсултан Абишевич — Президент Казахской ССР

Муталибов Аяз Ниязи оглы — Президент Азербайджанской ССР

Акаев Аскар Акаевич — Президент Киргизской ССР

Махкамов Кахар Махкамович — Президент Таджикской ССР

Тер-Петросян Левон Акопович — Председатель Верховного Совета Армянской ССР

Ниязов Сапармурад Атаевич — Президент Туркменской ССР

Хасбулатов Руслан Имранович — первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР

Руководители правительств союзных республик

Фокин Витольд Павлович — Председатель Совета Министров Украинской ССР

Кебич Вячеслав Францевич — Председатель Совета Министров Белорусской ССР

Гасанов Гасан Азиз оглы — Премьер-министр Азербайджанской ССР

Исанов Насирдин Исанович — Премьер-министр Киргизской ССР

Ахмедов Хан Ахмедович — Премьер-министр Туркменской ССР

Скоков Юрий Владимирович — первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР

Чебук Иван Кондратьевич — первый заместитель Председателя Правительства ССР Молдова

Калниньш Арнис Антонович — заместитель Председателя Совета Министров Латвийской ССР

Бичкаускас Эгидиус Витаутович — постоянный представитель Литовской ССР

Кахн Юрий Харриевич — постоянный представитель Эстонской ССР

Председатели Верховных Советов автономных республик

Рахимов Муртаза Губайдуллович — Председатель Верховного Совета Башкирской АССР

Магомедов Магомедали Магомедович — Председатель Верховного Совета Дагестанской АССР

Коков Валерий Мухамедович — Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской АССР

Степанов Виктор Николаевич — Председатель Верховного Совета Карельской АССР

Зотин Владислав Максимович — Председатель Верховного Совета Марийской АССР

Галазов Ахсарбек Хаджимурзаевич — Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской АССР

Шаймиев Минтимер Шарипович — Председатель Верховного Совета Татарской АССР

Завгаев Доку Гапурович — Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР

Леонтьев Анатолий Михайлович — Председатель Верховного Совета Чувашской АССР

Николаев Михаил Ефимович — Председатель Верховного Совета Якутской АССР

Ардзинба Владислав Григорьевич — Председатель Верховного Совета Абхазской АССР

Саржан Виктор Васильевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета Бурятской АССР

Жочкин Николай Михайлович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Мордовской АССР

Кедров Юрий Филиппович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Удмуртской АССР

Кажин-оол Виктор Салчакович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Тувинской АССР

Халманов Николай Александрович — заместитель Председателя Верховного Совета Калмыцкой АССР

Председатели Советов Министров автономных республик

Миргязямов Марат Парисович — Председатель Совета Министров Башкирской АССР

Саганов Владимир Бизьяевич — Председатель Совета Министров Бурятской АССР

Мирзабеков Абдуразак Марданович — Председатель Совета Министров Дагестанской АССР

Худяев Вячеслав Иванович — Председатель Совета Министров Коми АССР

У.2. Протоколы заседаний Совета Федерации при Президенте СССР...

Петров Геннадий Семенович — Председатель Совета Министров Марийской АССР

Беков Сергей Мажитович — Председатель Совета Министров Чечено-Ингушской АССР

Зайцев Николай Архипович — Председатель Совета Министров Чувашской АССР

Мукубедов Максим Бембеевич — первый заместитель Председателя Совета Министров Калмыцкой АССР

Яскунов Сергей Михайлович — первый заместитель Председателя Совета Министров Карельской АССР

Мельников Алексей Александрович — первый заместитель Председателя Совета Министров Тувинской АССР

Красноштанов Валерий Федорович — первый заместитель Председателя Совета Министров Якутской АССР

Суюнов Жолдосбай Суюнович — первый заместитель Председателя Верховного Совета Каракалпакской АССР

Миканба Владимир Тачевич — первый заместитель Председателя Верховного Совета Абхазской АССР

Приглашены:

Лукьянов Анатолий Иванович — Председатель Верховного Совета СССР

Павлов Валентин Сергеевич — Премьер-Министр СССР

Величко Владимир Макарович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Догужиев Виталий Хуссейнович — первый заместитель Премьер-Министра СССР

Лаптев Иван Дмитриевич — Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР

Нишанов Рафик Нишанович — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР

Крючков Владимир Александрович — Председатель КГБ СССР

Пуго Борис Карлович — Министр внутренних дел СССР

Щербаков Владимир Иванович — заместитель Премьер-Министра СССР

Язов Дмитрий Тимофеевич — Министр обороны СССР

1. По вопросу «Об итогах Референдума СССР и порядке дальнейшей работы над проектом Союзного Договора»

Таразевич Георгий Станиславович — Председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по национальной политике и межнациональным отношениям

Трубин Николай Семенович — Генеральный прокурор СССР

Лушиков Сергей Геннадьевич — Министр юстиции СССР

Шарипов Юрий Камалович — Председатель Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и округов

Топорнин Борис Николаевич — директор Института государства и права Академии наук СССР

Яковлев Вениамин Федорович — Председатель Высшего арбитражного суда СССР

2. По вопросу «О ходе выполнения Соглашения на 1991 год по стабилизации социально-экономического положения в стране»

Сенько Федор Петрович — заместитель Премьер-Министра СССР

Кириченко Вадим Никитович — Председатель Государственного комитета по статистике

Герашенко Виктор Владимирович — Председатель Госбанка СССР

Вологжин Валентин Михайлович — Председатель Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экономической реформы

Кучеренко Виктор Григорьевич — Председатель Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР

Катушев Константин Федорович — Министр внешних экономических связей СССР

Луциков Сергей Геннадьевич — Министр юстиции СССР

Орлов Владимир Ефимович — Министр финансов СССР

Паульман Валерий Федорович — Министр труда и социальных вопросов СССР

Сенчагов Вячеслав Константинович — Председатель Госкомцен СССР

Черноиванов Вячеслав Иванович — Министр сельского хозяйства и продовольствия СССР

Анисимов Станислав Васильевич — первый заместитель Председателя Госснаба СССР

Щербаков Владимир Павлович — Председатель Всеобщей конфедерации профессиональных союзов СССР

Сухорученкова Галина Федоровна — Председатель правления Фонда социального страхования

Лазарев Игорь Николаевич — Министр финансов РСФСР

Тарасов Олег Николаевич — председатель Пенсионного фонда

Советники и помощники Президента СССР

Медведев Вадим Андреевич

Карасев Валентин Иванович

Ревенко Григорий Иванович

Игнатенко Виталий Никитович

Ожерельев Олег Иванович

Шахназаров Георгий Хосроевич

V.3. ИЗ МАТЕРИАЛОВ ОБСУЖДЕНИЯ СОЮЗНОГО
ДОГОВОРА С АВТОНОМНЫМИ РЕСПУБЛИКАМИ
(сентябрь — ноябрь 1990)

СТЕНОГРАММА КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ВСТРЕЧИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
Р. Н. НИШАНОВА С ПРЕДСЕДАТЕЛЯМИ ВЕРХОВНЫХ СОВЕТОВ
АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК ПО ПОДГОТОВКЕ НОВОГО СОЮЗНОГО
ДОГОВОРА, 14 сентября 1990 г.

(извлечение: выступления Р. Н. Нишанова, В. Н. Степанова,
Ю. Г. Бирагова, В. М. Басанова, Р. Г. Абдулатипова)¹

СТЕНОГРАММА
консультативной встречи с Председателями Верховных
Советов автономных республик по подготовке нового
Союзного Договора

14 сентября 1990 года

Зал № 2, 15–00

Председательствующий — тов. НИШАНОВ Р. Н.

НИШАНОВ Р. Н. Уважаемые товарищи! Я, прежде всего, хотел бы сердечно приветствовать высших должностных лиц автономных республик в Верховном Совете СССР и сказать о том, что в соответствии с решением Совета Федерации СССР, начиная с июня месяца этого года, проводятся общие двусторонние консультации с полномочными представителями республики, представителями Верховного Совета СССР, Правительства СССР по вопросам подготовки и подписания Союзного Договора. Вы сами понимаете, что этот весьма сложный и трудный процесс можно преодолеть только совместными усилиями исключительно на добровольной и доброжелательной основе.

Сегодня на наших консультациях с высшими должностными лицами автономных республик присутствует Председатель Рабочей группы Верховного Совета СССР, Председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей — товарищ Таразев Г. С., член этой Рабочей группы — тов. Пивоваров Н. Д., Заместитель Председателя Совета Министров СССР — тов. Догужиев В. Х., Председатель Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР — тов. Абдулатипов Р. Г., Председатель Президиума Верховного Совета Узбекской ССР — тов. Ибрагимов М. И.

Руководителей ряда республик мы пригласили на наши консультации, поскольку в состав этих республик входит автономная республика. Первая

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1094. Л. 1–7, 10–24, 30–40, 70–71.

наша встреча состоялась 20 июня в соответствии с решением Верховного Совета Федерации и Верховного Совета СССР и на первой встрече в этом зале были определены общие подходы и формы этих подходов к работе по организации договорного процесса. На том этапе была достигнута договоренность создать экспертные группы, чтобы республики могли определить свои полномочные рабочие делегации, сверх того, провести двусторонние консультации, чтобы выявить подходы к этой важнейшей проблеме.

Такие консультации в основном были проведены в августе месяце, и я бы хотел кратко проинформировать вас о том, как видится дальнейший процесс работы над этим Договором, а потом остановиться отдельно на участии автономных республик как субъектов Федерации в подготовке этого важнейшего общесоюзного законодательного акта. В консультациях приняли участие представители 12 союзных республик. 7 республик при проведении консультаций представили в письменной форме свое видение, свои подходы к Союзному Договору. Некоторые из них сформулировали отдельные положения или в целом этот Союзный Договор. Другие союзные республики, которые еще не представили в письменной форме те или иные свои предложения, во время консультаций подробно изложили свои подходы и свое видение Союзного Договора.

Мы провели ряд консультаций и продолжаем проводить консультации с представителями различных общественно-политических движений. Кроме этого, Межрегиональная группа депутатов провела конкурс на лучший проект Союзного Договора. На конкурс было выдвинуто более 200 проектов. Межрегиональная группа создала жюри и присудила первые, вторые и две третьих премии четырем проектам. Вся эта работа, как и сегодняшние наши консультации, имеет весьма важное значение, поскольку речь идет о выработке такого закона, такого договора, который на многие годы вперед, не только для нас, но и для будущих поколений, изложит в той или иной степени видение будущего добровольного союза советских народов, советских республик. Поэтому мы во время консультаций чувствовали исключительно ответственные подходы всех участников консультаций в проведении этой работы.

Ясно, что все республики, все, с кем мы консультировались, сходились во мнении, что наш Союз в такой форме, каким он является сейчас, конечно, существовать не может. Несмотря на то, что за годы Советской власти мы достигли огромных успехов, все же эта жесткая централизация, фактически создание унитарного государства, деление республик на различные категории стало тормозом на пути нашего развития, и в известной степени допущено ущемление интересов тех или иных народов в социальном, экономическом, духовном развитии. И поэтому все участники высказывались за то, чтобы был обновленный Союз — Союз, при котором всем народам, всем республикам жилось свободно, и которые на добровольной основе могли бы создать этот Союз. И поскольку это будет на добровольной основе, чтобы он был крепким, отвечающим интересам всех народов и обеспечивающим социальный прогресс и процветание всех народов, независимо от того, кто где живет, и всех республик, к какой бы категории они не относились.

При подходах к сохранению Союза, я об этом вам хочу сказать, дорогие товарищи, абсолютное большинство высказывалось за сохранение Союза,

как государства, способного решать и внутренние проблемы, и способного оказывать влияние на мировые процессы, и оказывающего влияние даже стабилизирующее — на мировую обстановку. Были такие предложения, что такое государство не должно существовать, это как будто должно быть каким-то сообществом или содружеством без соответствующих органов власти и управления. Естественно такой подход большинством участников консультаций не поддерживался, но, тем не менее, поскольку мы широким кругом республик проводим консультации, я считал необходимым вам об этом сообщить.

Абсолютное большинство высказывалось за сохранение Союза, как такового, но в пределах тех полномочий, тех прав, которые республики на добровольной основе будут передавать, то естественно такое государство должно обладать суверенитетом — своей конституцией, различными законодательными функциями, органами управления, но в тех пределах опять же как республики сами сочтут это возможным. Но при всем этом мы все, участники консультации, были едины, что отправной точкой должна являться декларация о суверенитете и независимости, которые приняты республиками союзными и автономными. Конечно, какой-то этап пройдет, это деление мы пройдем, но в данном случае независимо от этого деления, которое конституционно сейчас существует, мы были едины в том, что признание суверенитета и декларации республик достигли исключительно высокого уважения, и чтобы принципы, заложенные в этой декларации, как бы были не особыми в составлении Союзного Договора.

Ряд положений будущего договора, вероятно, будет исходить из того, что какое примут решение республики, Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных и автономных республик по вопросам перехода советской экономики на рыночные отношения. Ряд положений, которые найдут отражение в этом документе, естественно войдут в этот Союзный Договор.

В ходе консультаций затрагивалось довольно широко участие автономных республик в проведении наших консультаций по Союзному Договору. Прежде всего, я хотел бы сказать, что никто не оспаривал необходимость участия автономных республик в подготовке и подписании Союзного Договора.

Представители, высшие должностные лица автономных республик на ряде заседаний Совета Федерации, где обсуждались вопросы подходов к Союзному Договору, были приглашены и принимали активное участие. Относительно самой формы участия и соблюдения определенных конституционных положений высказывались различные подходы, к чему также можно отнестись с пониманием. Естественно, мы с пониманием воспринимали, что каждая автономная республика входит в состав одной из союзных республик, и вопросы этого участия, не нарушая конституционное положение, на доброжелательной, добровольной основе должны быть согласованы с политикой республиканских верховных органов власти. Но это не препятствует тому, чтобы мы проводили не только самые активные консультации, но и привлекали напрямую автономные республики к подготовке, разработке и участию в Союзном Договоре. Вероятно, при дальнейшем обсуждении этих вопросов, в Верховном Совете СССР, в Совете Федерации,

в Верховных Советах союзных, автономных республик эти вопросы в той или иной степени будут затрагиваться.

Есть много других вопросов, которые касаются тех или иных разделов Союзного Договора. Я хотел бы на этом завершить, но одновременно сообщить о том, что по желанию Совета Федерации и Президиума Верховного Совета образованы сейчас экспертные группы. Эти группы по направлению, по проблемам сейчас уже приступили к работе, проводят широкие консультации, согласовывают позиции. Создана сводная группа по согласованию общих позиций. Эту группу возглавляет вице-президент Академии наук СССР, народный депутат СССР товарищ В. Н. Кудрявцев. [...]

СТЕПАНОВ В. Н.¹ Уважаемый Рафик Нишанович, уважаемые товарищи, мне представляется, что в жизни нашего общества, в жизни нашего государства мы проходим очень важный этап, поскольку речь идет о судьбе в данном случае не только автономных, союзных республик, а о судьбе почти 300 миллионов людей. Поэтому я считаю, что при рассмотрении вопроса о Союзном Договоре мы прежде всего должны руководствоваться интересами людей, интересами и правами каждого человека. Это должно лежать в основе всех принимаемых решений на уровне, на мой взгляд, и автономных, и союзных республик, и в целом при формировании нового Союзного Договора.

Прежде всего мне бы хотелось подчеркнуть, о чем я уже неоднократно говорил, в том числе и в российском парламенте, складывается чрезвычайно важная и сложная обстановка. Мне думается, что до принятия Союзного Договора мы должны подчеркивать, в том числе и на уровне Союза ССР, что у нас Союз существует, и то, что у нас сегодня Договор об образовании Союза от 30 декабря 1922 года существует, действует.

В отдельных выступлениях прослеживается такая мысль, что вроде бы Союза и нет. Но Союз существует. Это второе.

Что касается автономных республик. Я хотел бы лично от себя выразить благодарность Верховному Совету СССР за внимание, которое сегодня оказано автономным республикам. Думаю, что это закономерный процесс тех проблем, тех тенденций, которые развиваются объективно в нашем обществе.

Что касается самой концепции Союзного Договора. Во вступительном слове, уважаемый Рафик Нишанович, вы очень дипломатично упомянули о возможных непосредственных коллизиях между автономными и союзными республиками. Да, действительно вопрос деликатный. На совместном заседании Президентского Совета и Совета Федерации и поднимался этот вопрос, и мы отдаем себе отчет в том, что действительно вопрос этот деликатный. Я не знаю, поддержат меня товарищи или нет, я говорю лично от своего имени, я думаю, что в решении этого вопроса должен лежать принцип

¹ Степанов Владимир Николаевич (р. 1948) — народный депутат СССР от Петрозаводского территориального избирательного округа № 369 Карельской АССР. Окончил Петрозаводский государственный университет имени О. В. Куусинена. Член КПСС. Директор зверосовхоза «Видлицкий» Олонецкого района. Член Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза Верховного Совета СССР.

права наций на самоопределение, и именно этим принципом мы должны прежде всего руководствоваться.

Я считаю, что одним из центральных вопросов при построении нового Союзного Договора, я несколько позже остановлюсь на автономиях, является вопрос о гражданстве. Если союзные республики поддержат вопрос о едином союзном гражданстве, значит, договор у нас должен быть один. То есть верховенство закона в части тех полномочий, которые добровольно переданы Союзу ССР и автономными и союзными республиками. Без этого Союз существовать не сможет, это будет не государство, а какое-то аморфное образование.

Вопрос гражданства с учетом реальной обстановки. Мы должны прежде всего проникнуться чувством ответственности, и я возвращаюсь к тому с чего начал, именно к судьбам людей. Я глубоко в этом убежден и думаю, что найду поддержку, и нахожу поддержку автономной республики, нам хватает тех беженцев, которые появились сегодня, но привести в движение миллионы или десятки миллионов людей, этого нам ни наши потомки, ни наши современники не простят, и мы должны руководствоваться чувством ответственности перед людьми, проживающими не в своих национально-государственных образованиях. Я думаю, что мы должны руководствоваться важнейшим принципом и все субъекты федерации.

Далее, по принципам построения. Мы направляли и в Совет Национальностей, и Президенту, Верховному Совету СССР, также и в Российскую Федерацию окончательный вариант Декларации о государственном суверенитете автономной республики. Я могу сказать о том, что автономная республика на своей сессии главным принципом сочла принцип добровольного делегирования полномочий Российской Федерации и Союза ССР. И мне представляется, что если мы будем придерживаться этого принципа, то мы снимем многие вопросы. Если мы пойдем по какому-то другому пути, то я глубоко в этом убежден, мы опять породим целый ряд проблем, о которых будем опять спотыкаться.

Если говорить сегодня о принципах построения. Это конечно принцип безусловной гласности и участия народов всех республик в решении и автономных и союзных в окончательном выборе, или вместе мы, или мы раздельно.

Поскольку брать ответственность только Верховному Совету на себя допустим в решении этого вопроса, я высказываю свою точку зрения, было бы не совсем правомерно. Может сложиться, и это вы понимаете, разная политическая ситуация, разная обстановка политических сил в той или иной союзной и автономной республике и решение может оказаться ошибочным и губительным для народа и породить новые конфликты.

Что касается автономных республик, я считаю, что мы должны проявить здесь взвешенность. Наша автономная республика признает декларацию, которую мы приняли, я об этом докладывал и на Верховном Совете Российской Федерации, она выступает в целом за сохранение Федерации. Мы с уважением относимся ко всем субъектам Федерации, к Российской Федерации, учитывая ту тысячелетнюю историю, которая связывает развитие карел с русским народом, с другими народами, которые живут на территории нашей республики.

Вместе с тем, я думаю, что мы должны, наверное, основываться на том Законе, который был принят Верховным Советом Союза ССР, о разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации, прав у нас сегодня достаточно для того, чтобы принимать участие в разработке и принятии Союзного Договора.

И последнее. Что касается нашей республики, у нас уже создана рабочая группа на сессии Верховного Совета, которой предоставлены полномочия для участия в разработке и Союзного, и Федеративного Договора, и она будет выступать от имени Верховного Совета автономной республики.

Мы получили проект Договора, готовим и подготовлены уже предложения, которые будут направлены, но хотелось бы, чтобы по тем документам, которые берутся за основу, была информация со стороны Совета Национальностей, со стороны Верховного Совета СССР как-то пошире для автономных республик.

НИШАНОВ Р. Н. Спасибо. Кто еще хотел бы сказать?

БИРАГОВ Ю. Г.¹ Мне представляется, что в рассматриваемой сегодня проблеме, это каждому так представляется, есть вопрос расширения прав автономных республик. В принципе противников этой идеи не видно. Вопрос в другом — насколько самостоятельными они должны быть. Речь идет не только об экономической самостоятельности. В этой связи нельзя согласиться с появившимися в печати суждениями о том, что накал страстей вокруг национального суверенитета в значительной мере обусловлен якобы тем, что все голодные. Я цитирую то, что написано.

Национальная автономия предполагает прежде всего культурное самоопределение. Не случайно в документах Верховного Совета нашей республики, да и других республик, государственный суверенитет провозглашается во имя обеспечения каждому человеку неотъемлемого права на достойную жизнь, свободное развитие, уважение национального достоинства и пользование родным языком.

Этим же документом установлена полнота власти Северной Осетии при решении всех вопросов государственной и общественной жизни за исключением тех, которые ею добровольно передаются в ведение Российской Федерации и Союза ССР. Разногласие между Северной Осетией, Союзом ССР и Российской Федерацией разрешается в порядке, предусмотренном Договором между этими федерациями и субъектом Северной Осетии, т. е. то, о чем сегодня мы говорим.

Таким образом, на наш взгляд автономная республика по отношению к Российской Федерации и СССР должна быть самостоятельна и независима, насколько это будет иметь место в отношениях между Осетией и Союзом ССР. Как минимум, мы, автономные республики, должны сами решать внутренние вопросы и быть участниками решения вопросов. И не случайно все это здесь говорю, потому что все это в последнее время берется под сомнение в публичных выступлениях и высказываниях и приходится об этом много говорить, хотя действительно, как выступающий здесь говорил, что мы пошли по этому пути после того когда появился Закон Союза

¹ Бирагов Юрий Григорьевич (р. 1938) — в 1990 г. первый заместитель Председателя Верховного Совета Северо-Осетинской АССР (Республики Северная Осетия).

СССР о том, что автономные республики являются субъектами Российской Федерации и Союза ССР.

Пока же практика убеждает в том, что правовая защищенность автономных республик значительно сужена, об этом тоже я хотел бы сказать. Взять хотя бы законотворчество. Автономные республики, казалось бы, имеют право принимать законы по всему кругу вопросов правоведения. На деле же им предстоит решать вопросы в основном планирования, бюджета и другие дежурные вопросы. Насколько мне известно, ни одна автономная республика до сих пор не приняла действенного Закона о своей национальной культуре, языке, об охране природы. Как объяснить такой порядок, при котором до сих пор официально не закреплены многие важные полномочия по руководству объектами союзного, республиканского подчинения, расположенных на территории автономной республики, т. е. в сущности законодательство автономной республики пока является производным от законодательства СССР и союзных республик. Я не могу не привести яркий и свежий пример, как вы знаете, мы переименовали столицу — г. Орджоникидзе, мы вернули городской Совет и Верховный Совет республики, переименовали в г. Владикавказ. Казалось бы, этого достаточно. Тем не менее, продолжает действовать указ, что мы этот вопрос должны согласовывать и этот вопрос должен утвердить Президиум Верховного Совета Российской Федерации.

Нам представляется, что автономные республики должны обладать компетенцией в вопросах просвещения, культуры, искусства, местного издательства. Полномочия центральных органов должны здесь носить самый минимальный характер. Высшее образование должно в полной мере находиться в ведении автономной республики. По крайней мере, университеты могут находиться в подчинении автономных республик. Автономной республике следовало бы предоставлять право вступать в отношения с иностранными государствами, в том числе экономического порядка, обмениваться дипломатическими представителями и так далее.

Нам представляется, что следует децентрализовать сферу государственного управления применительно к автономной республике. Как известно, сейчас все центральные органы государственного управления автономных республик находятся в двойном подчинении. Нам думается, что по крайней мере некоторые министерства, такие, как здравоохранения, народного образования, культуры, социального обеспечения, бытового обслуживания, действие которых связано преимущественно с местными органами, могли бы подчиняться только Совету Министров автономной республики.

Что касается вопросов в целом по структуре нашего Союза, эти предложения вносились и нами, они есть в печати. Я хочу еще раз повторить, что деление форм советской национальной государственности на союзные и автономные республики, автономные области и округа является препятствием, тормозом в социально-экономическом и культурном развитии малых наций и народностей.

В целом же я хотел бы внести такие предложения, чтобы закрепить в Союзном Договоре ряд положений, направленных, как мне кажется, на качественное обновление Союза ССР как федеративного государства. То, что Союз может существовать как единое государство, о чем говорил

Рафик Нишанович во вступительном слове, для нас представляется безусловным, и мы исходим из этого. Предлагается, чтобы все республики Советского Союза, и союзные, и автономные, являлись субъектами Союза ССР.

Из названия республик исключить слово «автономные».

В Союзном Договоре необходимо закрепить суверенитет союзных республик и входящих в их состав республик, определить объем сохраняющихся за ними суверенных прав и дать перечень вопросов, добровольно передаваемых нами Союзу ССР. Предусмотреть право республик (я говорю без «автономных») на изменение своего правового статуса и на вхождение в состав другой союзной республики.

Вопросы о выходе из состава Союза ССР автономные образования могли иметь право решать этот вопрос самостоятельно в результате референдума коренного населения. Я тоже хочу поддержать выступающего передо мной товарища. Все-таки мы должны иметь больше документов и больше информации о той работе, которая ведется вами и другими группами.

Для меня, например, неясно, будет ли один Союзный Договор или будем пытаться каждый разрабатывать свои союзные договоры. Мне представляется, что это должен быть один документ, над которым мы все должны работать.

НИШАНОВ Р. Н. Спасибо. Кто еще хотел бы высказаться?

БАСАНОВ В. М.¹ Я хочу поддержать выступления товарищей, чтобы наши автономные республики также информировались, более конкретно привлекались к заключению Союзного Договора. У нас на местах нет практически информации о той работе, которая проводится на сегодняшний день, это первое.

Верховный Совет Калмыкской АССР полностью высказался единогласно за то, чтобы наш Союз Советских Социалистических Республик был сохранен. Конечно, отношения, Рафик Нишанович, как вы говорили, полностью сегодня должны быть коренным образом пересмотрены. Взаимоотношения между союзными и автономными республиками, конечно, нуждаются на сегодняшний день в коренном преобразовании.

Мы хотим ряд положений у себя прорабатывать, прямо обратить внимание в Союзном Договоре, что автономные республики являются полноправными субъектами Союза ССР и Российской Федерации. На сегодняшний день пока не понятна позиция Российской Федерации по данному вопросу.

Закрепление принципа самоопределения наций и народностей — здесь однозначно мнение, мы также поддерживаем это положение, право пропорционального представительства автономных республик в высших органах власти Союза ССР в Верховном Совете СССР и двух его палатах, пока здесь наблюдается конечно в какой-то мере непропорциональное представительство. Представить Верховным Советам автономных республик право законодательной инициативы в Верховном Совете СССР. Этот вопрос также обсуждался и ставится.

Считаем, что новая Конституция Советского Союза должна вступать в действие после ратификации союзными и автономными республиками

¹ Басанов Владимир Манцынович (р. 1948) — в 1990 г. — Председатель Верховного Совета Калмыкской АССР.

(большинством, не менее 3/4 от всех республик). Союзный Договор считается принятым, если он подписан полномочными представителями всех союзных республик, субъектов СССР.

Также считается, что необходимо предоставить Президенту СССР право приостанавливать законы союзных и автономных республик, в случае их несоответствия законодательству СССР, до заключения конституционного суда Союза ССР.

Исключить прямое право органов СССР на признание недействительными законов союзных и автономных республик. Закрепить право автономных республик на приостановление Законов Союза ССР и союзных республик, постановлений и распоряжений Правительства СССР и союзных республик, ущемляющих интересы автономных республик и противоречащих их законодательству.

Отразить право автономных республик на принятие нормативных актов по гражданско-правовым и административным отношениям, исходя из местных условий.

Наделить Президиумы Верховных Советов автономных республик правом помилования по приговорам, вынесенным народными судами автономных республик, и если преступления были совершены на территории автономной республики.

Верховные Советы автономных республик наделить правом назначать прокурора автономной республики и утверждать по его представлению прокуроров городов и районов. Сегодня у нас прокуроры остаются пока в стороне.

Союзу ССР дать право автономным республикам осуществлять внешнеэкономическую деятельность и заключать договора в пределах компетенции с другими субъектами СССР. Пока мы сегодня не обладаем такими полномочиями.

В то же время в автономной республике на сегодняшний день большой дефицит и валюты, и средств. Зарубежные партнеры предлагают нам сегодня зарубежные связи. Но за каждым вопросом стоит сверхплановое освоение запасов, которые имеются на территории нашей республики, мы вынуждены идти в союзное министерство, в Госплан, просить, выпрашивать. Я считаю, это крайне ненормальное положение.

Я бы хотел попросить вас, Рафик Нишанович, и Комиссию, которая работает, быстрее решать вопрос заключения Союзного Договора. Сегодня наша автономная республика слабо развита в экономическом плане, мы не представляем своей жизни без тесной взаимосвязи с Россией, с Союзом ССР. Сегодня никто не решает наши вопросы, которые мы должны решать. Я был у министра общего машиностроения, он говорит: нет никаких планов, мы не знаем, как будем жить дальше, если у нас через 15 дней не будет никакой ясности, значит мы все вопросы своей деятельности на территории автономных республик будем прекращать. Эта медлительность усугубляет то, что творится в экономике.

Сегодня в это время и мы в автономной республике не знаем, как дальше будем жить и как дальше будем развиваться. В то же время хотелось бы, чтобы при заключении Союзного Договора обязательно учитывались стартовые позиции те, на которых сегодня находятся автономные республики.

Я был на Президентском Совете и слышал, когда союзные республики говорили о стартовых позициях. Говорить о том, в каких условиях сегодня находится Калмыкская автономная республика, и о стартовых позициях, когда в принципе мы не имеем возможности сегодня переработать свою продукцию, когда сегодня наши колхозы и совхозы своих овец, которых вырастили, мы не можем это мясо переработать и вынуждены отправлять куда-то за тысячи километров, перерабатывать мясо на мясокомбинатах, приходится об этом говорить.

Теряются громадные средства, которые на сегодняшний день имеются в наших республиках. Я считаю, что здесь необходимо учитывать эту позицию и в целом, думаю, что в заключении этого договора надо исходить из этого. [...]

НИШАНОВ Р. Н. У нас есть минутка отвлечься. Получается война законов, не соревнование, а война. При консультативных встречах от многих слышали необоснованные предложения, что в тех областях, которые добровольно делегированы Союзу или союзной республике, там верховенство того закона, а в тех областях, которые остались с суверенными делами, там верховенство республиканского закона. В известной степени этот подход заслуживает внимания. Если мы 10–12 глобальных направлений передали добровольно Союзу, или передали в Союзный Договор, то по этим направлениям будет верховенствовать Союзный закон, а по всем тем направлениям, которые остались в республиках, будет верховенствовать республиканский закон. Это, мне кажется, надо твердо проводить. И если будет великое переселение народов, и война закончится.

АБДУЛАТИПОВ Р. Г.¹ Мне представляется, нужно затронуть немножко предысторию этого вопроса. Мы рано анализируем статью, которая была в 20-х годах, что ни народы, ни люди фактически не созрели к Союзу ССР. Мы привыкли годами говорить, что это гениальные находки, а с позиции сегодняшних наших возможностей и открытий, действительно все это было настолько не отработано, что в конечном итоге мы должны были столкнуться с теми традициями, с которыми мы сегодня сталкиваемся.

Вы прекрасно знаете, что сам В. И. Ленин был фактически против федеративного государства как такового. В этом закладывалась и позиция большевистской партии, которая также выступала против федеративного государства, но тогда, когда уже образовались некоторые самостоятельные государства, когда невозможно было от этого уйти, тогда прямо на ходу начали формировать другую концепцию, другую теорию. Отсюда часть теоретиков впали на почву авторов марксистов и остались там же, а часть теоретиков поднялись на более высокий уровень и поднялись до нового этажа этого федеративного устройства.

Те народы, которые к тому этапу еще не закончили свое национальное становление, народы, которые еще не знали у себя капиталистических общественных отношений, именно они, преобладающее большинство, получили автономные образования.

Я не согласен с теми товарищами, которые здесь буквально доказывают, что якобы у тех народов, которые имеют сегодня автономные республики,

¹ Абдулатипов Рамазан Гаджимурадович (р. 1946) — в 1990 г. — народный депутат РСФСР, председатель Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР.

что эта автономия никогда не была государством. Все эти народы имеют свою государственность, и если не в практическом плане, то в организационно-политическом плане эти народы Дагестана и малочисленные представляли из себя организованные сообщества людей — представителей данной национальности.

За годы перестройки, к сожалению, это не упрек к работе и причем каждого из нас, фактически не решен ни один национальный вопрос ни в одном регионе, а создались десятки новых национальных вопросов во всех регионах нашей страны. То, что предлагали 2–3 года назад специалисты, это все осталось без внимания. Проекты, которые предлагались 2–3 года назад близкие к конфедерации, которые могли спасти наш Союз, это все осталось тоже без внимания.

Я как бывший работник аппарата ЦК знаю, что несколько записок, разработанных по этому вопросу, сняли с самого высокого уровня, уровня Политбюро. Казалось тогда, что каждая новая мысль разрушала наш Союз, а наш Союз разрушался совершенно в другом месте и центробежные тенденции набирали свою силу.

Сегодня на первом месте стоит экономический фактор, что мы все действительно голодные и поэтому мы хотим разбежаться, это сегодня очень модно говорить, начиная с «Московских новостей» и кончая «Известиями». Экономический фактор — да, определяется, но не является самодовлеющим. Еще в 20-е годы (взять материалы 10-го Съезда партии выступление Бухарина), где говорится: «многие думают, что экономика в нашей стране если бы была нормальной, эффективной, то все народы бы объединились вокруг нас», так думают в Москве, так думает провинция.

Мы сегодня переходим к обновлению нашего Союза в самый неблагоприятный исторический момент и важно формирование нашего Союза сегодня, чтобы конъюнктура этого момента не отразилась на будущих наших отношениях. Я убежден, что в процессе разворачивания явлений, о которых мы сегодня говорим, в том числе и рынок, и экономика. Фактически мы придем к оздоровлению и экономических и социальных отношений, а также и этот вопрос привести к оздоровлению межнациональных отношений. Союз не нужен, исходя из внутренних факторов и внешних факторов. Некоторые, наверное, думают, что весь мир будет такой, как сегодня, более того некоторые даже подчеркивают, будто во всем мире воинствуем только мы.

Если бы этот мир был одним, то можно было бы на новом уровне решать многие вопросы. Сегодня модно бежать из состава Союза, из состава Российской Федерации. Но я вспоминаю старую притчу, как орел был в горах и подумал: что я буду в этих скалах делать, я лучше улечу в другие страны. Улетел туда, а там никогда не видели орла, и хозяин привязал этого орла, думал, что большая курица большие яйца будет нести. То клюв отрезал, то когти убрал. Орел прилетел обратно на свою родину, но и здесь его не приняли, потому что не узнали: был ли орел, и ни курица. Когда мы сегодня говорим о нашем суверенитете и самостоятельности, нам надо сохранять свою самобытность, вместе с тем не потерять вообще человеческое лицо по отношению к другим народам, по отношению к представителям других национальностей. А такие последствия есть.

В Российской Федерации, я думаю, мы поднимаемся сегодня на качественно новый уровень своего федеративного устройства. Когда я посмотрел перечень федеративных государств, которые существуют в современном мире, то нигде не нашел Российской Федерации, потому что ни одно государство не считает нас федеративным государством, потому что действительно по своей сути это государство не было федеративным. Это было на 80 процентов унитарное государство и 20 процентов привязки различных национально-государственных, автономных образований. Поэтому я считаю очень продуктивной идею Федеративного Договора.

Борис Николаевич неоднократно говорил в своих поездках в Башкирию и Татарию: берите на себя столько, сколько вы можете на себя взять. Мне представляется, это очень разумный подход, и мы должны сегодня, объявляя свой суверенитет, определить, а сколько республика может сегодня на себя взять в рамках Российской Федерации, одновременно какие функции считает необходимым вместе с Российской Федерацией делегировать Союзу ССР.

Я бы хотел сказать, что у нас сейчас есть несколько вариантов Федеративного Договора. Мы приглашали специалистов — представителей из различных республик Российской Федерации, они работали над этими договорами.

Тут высказывались замечания, что Российская Федерация еще по-настоящему не собрала представителей автономных республик Российской Федерации. Мне представляется, чтобы собраться, надо какие-то исходные позиции определить Верховному Совету Российской Федерации. Надо, чтобы какие-то документы были составлены совместно, чтобы отдать в руки товарищей, чтобы они уже в своих республиках перерабатывали, дорабатывали, составляли новые документы, чтобы процесс начинался одновременно и сверху, и снизу. Но делегирование полномочий должно идти снизу вверх. Есть разные уровни, союзные республики поскольку получают права суверенных, успокаиваются на этом и не дают ничего автономным республикам. Каждый хочет командовать над другим. Если мы начнем командовать кем-то, поверьте, ничего хорошего не будет.

Я считаю, что декларации о суверенитете Российской Федерации при всем положительном звучании и значении, нельзя было двигаться дальше, но вместе с тем отдельные пункты задевали тогда, и сейчас задевают. В частности, статья 9, о которой мы часто вспоминаем, это статья, которая фактически впервые через запятую поставила автономные и национальные государственные образования, области и края Российской Федерации. Но осознавая все это, сегодня Российская Федерация выходит на уровень Федеративного Договора.

Видимо, мы в конечном итоге совместными усилиями восстановим нормальный Союз народов и республик. Для нас очень тяжелой является проблема, которая определяет ступень в федерации. Теперь ясно, что более-менее ступени федерации определены. Если сегодня Федеративный Договор заключат только с автономными республиками, то такие договора вряд ли пройдут на любом голосовании. Мне представляется, что субъектами федерации мы должны поднять и давать российским образованиям, самым различным ход.

Я думаю, что так нужно сделать. Два уровня субъекта Российской Федерации. Первый уровень национально-государственных образований, второй уровень — самоуправляемость территорий. Идеи этого подхода самые различные, но я просто хотел бы воспользоваться этим случаем, то что мы собрались здесь и еще раз обратиться к вашим автономным республикам, вообще республикам Российской Федерации, я сам уже давно выступаю против приставки — автономные, и на Съезде об этом говорил, я называю всегда республики Российской Федерации. Я бы хотел, чтобы они отнеслись с величайшим пониманием этих проблем, если мы подпишем, и эти вопросы решим.

Это касается и Российской Федерации, это касается и Союза ССР. Я не считаю продуктивной идею некоторых наших специалистов, которые считают, что надо образовать просто русское государство, а потом всем вместе вступать в Российскую Федерацию. Эта попытка приведет к расчленению самой России, и тысячекратные труды прежде всего русской нации будут поставлены под сомнение.

Сегодня идет процесс самопознания, самоосознания народов, когда народы действительно обретают свое достоинство. Но это достоинство важно направлять в русло достойных отношений, чтобы оно не подчеркивалось только для себя, для своего народа, для своей личности, а чтобы это достоинство было достоинством человека, гражданина нашей страны, независимо от того, в какой республике он проживает. [...]

**СПИСОК
участников консультативной встречи председателей,
заместителей председателей Верховных Советов
автономных республик**

14 сентября, 15.00, зал заседаний Президиума Верховного Совета СССР

КОБАХИЯ Валериан Османович	Абхазская АССР
ХАХВА Тенгиз Сулейманович	Аджарская АССР
РАХИМОВ Муртаза Губайдуллаевич	Башкирская АССР
БУЛДАЕВ Сергей Николаевич	Бурятская АССР
МАГОМЕДОВ Магомедали Магомедович	Дагестанская АССР
ЧЕПУРКОВ Юрий Иванович	Заместитель Председателя ВС Кабардино-Балкарской АССР
БАСАНОВ Владимир Манцинович	Калмыцкая АССР
ЖУРБИН Юрий Афанасьевич	Каракалпакская АССР
СТЕПАНОВ Виктор Николаевич	Карельская АССР
РОГОВ Александр Григорьевич	Заместитель Председателя ВС Коми АССР
ЗОТИН Владислав Максимович	Марийская АССР
ЖОЧКИН Николай Михайлович	Первый заместитель Председа- теля ВС Мордовской АССР
ДЖАЛИЛОВ Афияддин Джалилович	Нахичеванская АССР
БИРАГОВ Юрий Григорьевич	Заместитель Председателя ВС Северо-Осетинской АССР

О новом Союзном Договоре

ХАМИДУЛЛИН Фильза Гарифович

Заместитель Председателя
Совета Министров Татарской
АССР

ОНДАР Чимит-Доржу Байырович

Тувинская АССР

КЕДРОВ Юрий Филиппович

Первый заместитель Председа-
теля ВС Удмуртской АССР

РУМЯНЦЕВ Юрий Ильич

Заместитель Председателя
ВС Чечено-Ингушской АССР

ЛЕОНТЬЕВ Анатолий Михайлович

Чувашская АССР

ИВАНОВ Клемент Егорович

Генеральный директор агроком-
плекса «Север», г. Якутск

ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
К ПРЕЗИДЕНТУ СССР, ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ СССР, ВЕРХОВНОМУ
СОВЕТУ РСФСР, 27 сентября 1990 г.
(с сопроводительным письмом, 3 октября 1990 г.)¹

[На бланке Президиума Верховного Совета Удмуртской АССР]

3 октября 1990 г.

Председателю
Верховного Совета СССР
А. И. ЛУКЬЯНОВУ

Уважаемый Анатолий Иванович!

Направляем Вам «Обращение» к Президенту СССР, Верховному Совету СССР, Верховному Совету РСФСР, принятое Верховным Советом Удмуртской Республики на третьей (внеочередной) сессии².

**Председатель Верховного Совета
Удмуртской АССР**

[подпись]

В. К. Тубылов

ОБРАЩЕНИЕ

Президенту СССР
Верховному Совету СССР
Верховному Совету РСФСР

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1102. Л. 2–4.

² Обращение принято на третьей (внеочередной) сессии Верховного Совета Удмуртской Республики 27 сентября 1990 г.

Уважаемые Президент, народные депутаты СССР и РСФСР!

Состояние политической и экономической ситуации в стране и России, неотъемлемой частью которой является Удмуртская Республика, не позволяет далее переносить сроки перехода к рыночной экономике. Хорошо известная вам разбалансированность потребительского рынка и производственных отношений тяжелым бременем ложится на плечи наших с вами избирателей.

Нас крайне тревожит и наметившееся противостояние Верховных Советов СССР и РСФСР, которое, на наш взгляд, чревато необратимыми последствиями для судеб Союза и Российской Федерации. Народы не хотят быть заложниками этого противоборства.

Мы глубоко убеждены, что дальнейшее развитие экономики страны, благосостояние всех ее народов невозможны без формирования единого общесоюзного рыночного механизма.

Миллионы советских людей, в том числе народ суверенной Удмуртской Республики, входящей в состав РСФСР, вправе требовать от вас самых решительных и безотлагательных мер по заключению Союзного и Федеративного Договоров.

Верховный Совет Удмуртской Республики, выражая волю своего народа, призывает вас:

исходя из признания Деклараций всех республик как политико-правовых документов, утверждающих их государственный суверенитет, заключить в ближайшее время Союзный и Федеративный Договоры; безотлагательно принять Программу перехода к рыночной экономике, основанную на Программе группы Шаталина — Явлинского, и приступить к ее осуществлению;

принять решение о вступлении в действие полномочий Президента СССР, предоставленных ему Верховным Советом СССР, с начала реализации Программы перехода к рыночной экономике и ограничить их действие периодом стабилизации, предусмотренным Программой перехода к рыночной экономике.

Верховный Совет Удмуртской Республики выражает готовность немедленно делегировать полномочных представителей Республики для участия в подготовке Союзного и Федеративного Договоров.

Обращение принято на третьей
(внеочередной) сессии Верховного
Совета Удмуртской Республики
27.09.90 года

ПОРУЧЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
СССР А. И. ЛУКЬЯНОВА ПО ОБРАЩЕНИЮ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА УДМУРТСКОЙ АССР от 27 сентября 1990 г.¹

Тов. НИШАНОВУ Р. Н. [виза Р. Н. Нишанова]

Тов. ТАРАЗЕВИЧУ Г. С.

Тов. ШИШОВУ Л. Д.

[подпись]

А. Лукьянов

« ____ » октября 1990 г.

Рукописная помета:
разосланы

ЗАЯВЛЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ ОТ ТАТАРСКОЙ ССР ПО ВОПРОСАМ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА,
4 октября 1990 г.²

ЗАЯВЛЕНИЕ
экспертов от Татарской Советской Социалистической
Республики по вопросам заключения Союзного Договора

В Протоколе совместного заседания экспертных групп по проблемам разграничения законодательных полномочий между Союзом и республиками, по вопросу гражданства, а также системы органов государственной власти и управления, разграничения законодательных и исполнительно-распорядительных функций, конституционного надзора от 20 сентября 1990 г. высказано правильное и разделяемое нами мнение о составе учредителей Союза. Учредителями должны быть все суверенные республики, включая Республику Татарстан, без какого-либо исключения. В соответствии с общепризнанным принципом равноправия и уважением суверенных прав народов, субъекты Федерации (республики) подписывают Союзный Договор в алфавитном порядке.

Убеждены, что это отвечает духу Декларации о государственном суверенитете Татарской Советской Социалистической Республики, гражданскому миру и согласию, которые сложились в Республике Татарстан. Отход от этого создаст в республике социальную напряженность, может вызвать непредсказуемые последствия.

Следует иметь в виду, что такой подход не подрывает суверенитет и территориальную целостность России. На протяжении нескольких веков Татария связана с ней историческими узами, выступает за их сохранение

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1102. Л. 1.

² Там же. Д. 1089. Л. 13.

и развитие на основе разграничения и делегирования полномочий. Она готова подписать с РСФСР взаимовыгодные двусторонние и многосторонние договоры и соглашения, включая экономические, принимая во внимание согласованные интересы краев, областей, республик и автономных образований.

Первый зам. Председателя

Госплана ТССР,

кандидат экономических наук

[подпись] 4.10.90 г.

Ф. Газизулин

**Зав. Отделом Республиканского
комитета КПСС,**

доктор юридических наук

[подпись]

В. Лихачев

Председатель Комиссии

**по вопросам законодательства,
законности, правопорядка
и привилегиям**

Верховного Совета ТССР,

кандидат юридических наук

[подпись] 4.10.90 г.

Р. Хафизов

ПРЕДЛОЖЕНИЯ К ПРОТОКОЛУ ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНЫХ
ГРУПП ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ
ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ И РЕСПУБЛИКАМИ, ПО ВОПРОСУ
ГРАЖДАНСТВА, А ТАКЖЕ СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ, РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ
И ИСПОЛНИТЕЛЬНО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ,
КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА ОТ КАРАКАЛПАКСКОЙ АССР
ПО ПУНКТАМ 5 И 6,
октябрь 1990 г.¹

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

**к протоколу заседания экспертных групп по проблемам
разграничения законодательных полномочий между Союзом
и республиками, по вопросу гражданства, а также системы
органов государственной власти и управления, разграничения
законодательных и исполнительно-распорядительных
функций, конституционного надзора от Каракалпакской АССР
по пунктам 5 и 6**

1. Полагали бы целесообразным сохранение Правительства СССР. Глава Правительства СССР возглавляет Совет (премьер-министров), который состоит из глав правительств республик — субъектов Союза.

2. Функции и состав союзных органов резко изменяются.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1089. Л. 14.

Они исполняют те полномочия, которые делегированы республиками — субъектами Союза. При этом в условиях модели Союза федерации с элементами конфедерации союзные органы управления осуществляют функции прямого воздействия и регулирования всеми сферами государственной деятельности по вопросам, входящим в исключительную компетенцию Союза. По вопросам, входящим в совместную компетенцию Союза и республик, союзные органы выполняют координирующие функции межреспубликанских связей, вырабатывают направления реализации законов. По вопросам, относящимся к ведению республик, союзные органы могут выполнять функции рекомендательного характера.

**Председатель Комитета
Конституционного надзора
Каракалпакской АССР**

[подпись]

С. Уразов

**Заместитель Председателя Комиссии
по экономической реформе,
народный депутат
Каракалпакской АССР**

[подпись]

К. Дошумбаев

**ПИСЬМО ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ТАТАРСКОЙ ССР
О ПРОЕКТЕ НОВОГО СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, 18 октября 1990 г.¹**

[На бланке Президиума Верховного Совета Татарской ССР]

«18» октября 1990 г.

№ 01

На № _____

Председателю Палаты Национальностей
Верховного Совета СССР
тов. Нишанову Р. Н.

Президиум Верховного Совета Татарской Советской Социалистической Республики заслушал и обсудил информацию о ходе подготовки проекта нового Союзного Договора. С удовлетворением было отмечено, что в проведенных в сентябре — октябре с. г. в г. Москве консультациях наряду с представителями суверенных республик впервые участвовали и автономные образования. Такого рода подход представляется политически и юридически обоснованным. Он в полной мере отвечает задачам перестройки в сфере межнациональных отношений, а также Закону СССР от 26 апреля 1990 года «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации».

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1102. Л. 9–10.

Консультации показали наличие общих принципиальных позиций республик по структуре и содержанию будущего Союзного Договора. Вместе с тем ряд важных вопросов, от решения которых зависит реальное обеспечение конституционного права народов на самоопределение и равноправие, остался открытым и неопределенным. По отдельным проблемам проявилась, к сожалению, недооценка принятых республиками Деклараций о государственном суверенитете. В их числе — вопрос учредительства Союза.

Президиум Верховного Совета ТССР считает, что учредителями Союза должны выступать все суверенные республики, включая и республику Татарстан. Исходя из принципа справедливости и уважения прав народов, субъекты Союза должны подписывать Договор в алфавитном порядке. Убеждены, что это отвечает духу Декларации о государственном суверенитете ТССР, гражданскому миру и согласию, которые сложились в республике, а также требованиям общественности.

Такой подход открывает новый этап взаимоотношений с Россией, опирается на сохранение и развитие сложившихся исторических связей в различных сферах деятельности и, прежде всего, в экономической.

В Татарии ведется работа по подготовке взаимовыгодных договоров и соглашений с РСФСР с учетом интересов входящих в нее республик, краев, областей и автономных образований. При этом она может передать РСФСР и Союзу полномочия, связанные с внешней политикой, обороной, организацией единой денежной системы, гражданством, определения основных принципов экономической и финансовой политики (включая таможенное право); ядерную энергетику, космические исследования, природоохранные меры союзного и российского масштаба и некоторые другие.

Таким образом, Татарская ССР, выражая свою государственность и сохранив полную самостоятельность, обретает новый качественный уровень в отношениях с Россией, что, по нашему мнению, наиболее полно будет отвечать политическим реалиям и принципам правового государства.

Исходя из анализа общественно-политической ситуации, Президиум Верховного Совета ТССР считает, что любой другой подход к определению и реализации статуса республики создаст социальную напряженность, может вызвать непредсказуемые последствия.

**Председатель Верховного Совета
Татарской ССР**

[подпись]

М. Шаймиев

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ БАШКИРСКОЙ
АССР ПО ТЕКСТУ ПРЕАМБУЛЫ И ПЕРВОЙ СТАТЬИ
ПРОЕКТА СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, октябрь 1990 г.¹**

Главными целями настоящего Союзного Договора являются:

— обеспечение самостоятельного экономического и социального развития всех суверенных республик-учредителей в рамках единого федеративного государства: Союза Суверенных Социалистических (вариант: Демократических) Республик;

— достижение на базе экономической и государственной интеграции повышения благосостояния всех проживающих в Союзе ССР народов, обогащение их национальных культур;

— обеспечение совместных активных, научно-обоснованных действий по улучшению состояния внешней среды.

Главными принципами при образовании Союза Суверенных Социалистических Республик является:

— добровольность действий учредителей;

— экономический, правовой, политический суверенитет республик-учредителей;

— равноправность всех народов, проживающих на нынешней территории Союза ССР;

— общечеловеческие, духовные и культурные права человека;

— путь мирного сотрудничества между всеми государствами и народами, проживающими как внутри, так и вне Союза Суверенных Социалистических Республик.

Суверенные социалистические республики на добровольных равноправных началах заключают настоящий Договор.

Статья I

Равноправными учредителями Союза Суверенных Социалистических (Демократических — вариант) Республик являются республики:

1. Азербайджанская
2. Армянская
3. Башкирская
4. Белорусская
5. Грузинская
6. Казахская
7. Киргизская:
8. Латвийская
9. Литовская
10. Молдавская
11. Российская
12. Таджикская
13. Татарская
14. Туркменская
15. Узбекская

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1103. Л. 7–8.

16. Чувашская

17. Якутская

В состав СССР(Д)Р добровольно могут входить другие суверенные республики и государства, признающие требования настоящего Договора.

Экономический советник

Совета Министров Башкирской АССР [подпись]

И. Мироненко

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА БУРЯТСКОЙ ССР
ПО СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ, 31 октября 1990 г.¹**

[На бланке Президиума Верховного Совета Бурятской Советской Социалистической Республики²]

«31» октября 1990 г.

№ 686

Улан-Удэ, 1-й Дом Советов
Верховный Совет СССР

**ПРЕДЛОЖЕНИЯ
Верховного Совета Бурятской ССР по Союзному Договору**

I. Заключить новый Союзный Договор в самое ближайшее время, даже если не все республики сейчас на него согласятся.

II. Принять за рабочую основу договора проект, составленный группой научного обеспечения подготовки Союзного договора, который был разослан в числе других материалов к заседанию Подготовительного комитета по разработке нового Союзного договора Председателям Верховных Советов и Президентам союзных республик 18 октября 1990 г.

III. В Союзном Договоре должен быть признан государственный суверенитет бывших автономных республик и отражены особенности их правового статуса с учетом стремления ряда суверенных республик стать одновременно равноправными субъектами обновленного Союза и Российской Федерации.

IV. Было бы целесообразным предусмотреть в Союзном Договоре право вето суверенных республик, входящих в состав Российской Федерации, в отношении законов и других актов органов государственной власти управления российского содружества, противоречащих Союзному Договору.

V. Представляется необходимым в ближайшее время подготовить Декларацию прав граждан Союза, которая вместе с Союзным договором должна войти в состав новой Конституции Союза. В целях обеспечения

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1102. Л. 13–14.

² Так в документе — не Бурятской АССР, а Бурятской ССР.

О новом Союзном Договоре

гарантированной целостности Союза, предотвращения нарушения прав и свобод граждан (прежде всего некоренных национальностей) в этой сфере нужна строжайшая унификация законодательства.

**Председатель Верховного Совета
Бурятской ССР**

[подпись]

С. Н. Булдаев

ПОРУЧЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
А. И. ЛУКЬЯНОВА ПО ПИСЬМУ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА БУРЯТСКОЙ ССР от 31 октября 1990 г., 5 ноября 1990 г.¹

ЦК КПСС
Секретариат тов. Горбачева М. С.

Просьба доложить этот документ Михаилу Сергеевичу.

[подпись]

А. Лукьянов

«5» ноября 1990 г.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1102. Л. 12.

V.4. ИЗ МАТЕРИАЛОВ ОБСУЖДЕНИЯ СОЮЗНОГО
ДОГОВОРА С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ
И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
(сентябрь — октябрь 1990)

СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ И ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО СОЮЗНОМУ
ДОГОВОРУ, 8 сентября 1990 г.

*(извлечение: выступления Б. И. Олейника, Г. В. Атаманчука,
В. В. Жириновского, В. П. Семенко, А. В. Бузгалина, Я. М. Бергера,
А. А. Лебедева, Г. В. Дерягина, М. Г. Астафьева, В. Ю. Ефимова)*¹

**СТЕНОГРАММА
заседания по Союзному Договору (т. Олейник Б. И.)²**

8 сентября 1990 г.

проспект Калинина, 27
комната 1318

Председательствует — ОЛЕЙНИК Б. И.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Уважаемые товарищи, дамы и господа, разделим вину пополам, хотя я без вины виноват, я пришел вовремя, но это со стороны наших гостей есть задержка. Значит, ну, прежде всего, технические вопросы давайте решим. Пока познакомимся, поскольку некоторые товарищи пришли с опозданием, и не поменяли персональный состав, просьба называть, мы представимся один другому, называть себя, какую партию представляете, это для стенограммы и протокола. Значит, с Вашего согласия, Вы не будете против, если мы используем технические средства с обеих сторон. Для того чтобы точно передать Ваше мнение Верховному Совету и Палате национальностей при расшифровке стенограммы, мы обязательно дадим ее прочесть всем и, значит, внести поправки, которые Вы сочтете нужным, дабы точно, адекватно передать Ваше мнение и не было у нас уже по этому вопросу каких-то шероховатостей. Ну, а сейчас насколько мне, у меня информация, значит, я Борис Олейник представляю палату Национальностей, а на нынешний вот этот момент у меня такие данные есть. От Конституционно-демократической партии («партия Народной Свободы») — Воцилина Татьяна Владимировна, Дерягин Георгий Владимирович, Ефимова нет. Значит, Партия

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1100. Л. 1–3, 7–16. 24–30, 38–52, 55–67, 78–91, 94–97.

² В тексте исправлены технические опечатки. (Примеч. сост.)

конституционных демократов — Глобачев Михаил Гердович — есть, очень приятно. Либерально-демократическая партия — Алимов Леонид Николаевич, очень приятно, Жириновский Владимир Вольфович, Жебровский Станислав Михайлович, очень приятно. Значит, я просто знаю многих вас в лицо, а сейчас свожу фамилии с лицами. Союз демократический сил — Аминьева Галина Кузьминична.

С МЕСТА: Союз демократических сил опаздывает пока, я Александр Лебедев, депутат Совета Союза.

ОЛЕЙНИК [Б. И.]: Так ясно. Александр, простите, пожалуйста, Александрович. Ясно, Лебедев Александр Александрович. Российское христианское демократическое движение и Христианский демократический союз России — Басин Александр Михайлович, так. «Гражданское действие»¹ — Бергер Яков Михайлович, очень приятно. «Марксистская платформа [в] КПСС»² — Бузгалин Александр Владимирович, я знаю его, Колганов Андрей Иванович, очень приятно. Конфедерация труда и московский рабочий, пожалуйста, товарищи, заходите. Конфедерация труда и московский рабочий клуб³ — Соболев Михаил Михайлович. Организационный комитет по подготовке объединительного съезда конституционных демократов России — Астафьев Михаил Георгиевич. Вот пока, что у меня. Да.

С МЕСТА: Еще один. Не слышно.

ОЛЕЙНИК [Б. И.]: Шанин.

С МЕСТА. Александр Васильевич. (Шум)

ОЛЕЙНИК [Б. И.]: Да, Шанин Александр Васильевич. Ясно. Очень приятно. А, если можно те, кто пришел, просто потом в процессе нашей работы будет представляться, ну это и для протокола, и для взаимного знакомства, и будем наконец давай явим миру образец деловитости и не будем повторять заседаний некоторых Верховных Советов и съездов, где две трети их времени уходит в песок, на взаимные сведения иногда и счетов, так сказать, и утоление жажды амбиций и прочее, мы уже насмотрелись. Правда ведь. Прошу. Так, прошу.

КОЛПИН В. А. У меня, извините, пожалуйста, вопрос к председателю, значит, какую партию вы представляете.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Значит, я в компартии, Коммунистическая партия Советского союза, пока так она называется, но поскольку мы стремимся

¹ Комитет «Гражданское действие» создан в феврале 1990 г. Инициативную группу по созданию этого демократического движения возглавлял Юрий Николаевич Афанасьев (род. в 1934 г.), народный депутат СССР от Ногинского территориального округа № 36 Московской области, член Межрегиональной депутатской группы.

² Объединение «Марксистская платформа в КПСС» образовано в апреле 1990 г. коммунистами — членами КПСС в знак протеста против курса на «демократизацию» партии, взятого Всесоюзной конференцией партклубов и парторганизаций 20–21 января 1990 г., на которой была создана «Демократическая платформа в КПСС».

³ «Конфедерация труда и московский рабочий клуб» — объединение «альтернативных» профсоюзных организаций. Неформальный «Московский рабочий клуб» возник в 1988 г. Всесоюзная Конфедерация труда учреждена в апреле 1990 г. на основе рабочих комитетов.

к новой федерации, на новой биологической основе, то возможно она будет называться по-иному, поскольку есть предложения, чтобы компартии республик имели свою автономию, т. е. решали специфические национальные вопросы, те, которые другие не знают.

С МЕСТА: У меня к Вам вопрос личного характера, ибо прежде везде говорят Борис Олейник, Борис Олейник, отчество.

ОЛЕЙНИК [Б. И.]: Значит, Борис Ильич Олейник, значит по-украински это звучит Борис Синькович, по нормативной грамматике и правописанию, значит, Борис Ильич. Я из села, Зачипиловки Новосаржавского района Полтавской области, родом. А живу в Киеве. Прошу Вас.

С МЕСТА: Простите, Борис Ильич, я хочу задать вопрос следующего порядка. Тут... не слышно.

ОЛЕЙНИК [Б. И.]: Абсолютно, не властей предрежащих, я сейчас буду говорить, почему мы обратились к Вам, если можно тогда мы приступим к вопросу. Так. Те, кто, согласились прийти все будут, списки есть. Это мы только начинаем сегодня первый день знакомства. Так вот я хотел бы сказать, что мы глубоко благодарны, что Вы согласились откликнуться, на наш призыв и прийти на откровенный и прямой разговор, я думаю, что мы не будем устанавливать жесткого регламента. [...]

Как мы построили в Верховном Совете, и в частности в Палате Национальностей, модель и какой интонационный ключ избрали при консультациях по новому Договору Союзному, если республики, теперь уже государства, согласятся его сформировать. Были созданы рабочие группы от Верховного Совета и правительства и рабочие группы от каждой республики. Задача так называемого уже мифического центра, потому что может быть это парадокс, но центр существует теоретически, а практически его нет, поскольку приняты декларации за независимости, не просто представляющие Верховный Совет и правительство. Главную роль видели в том, выслушать все мнения по поводу того, как нам жить дальше, или расходиться, или сохранить Союз; федерация, конфедерация. Естественно, конфедерация — это явление сезонное, когда собираются на определенное время решить какую-то цель, а потом расходятся. Федерация — это более гибкие и близкие взаимоотношения. Или это будет совершенно что-то новое: ассоциация или по типу содружества британского, есть много мнений. Выслушиваются модели каждой республики, рабочей группы предварительно. Разброс мнений очень широкий. Но в принципе, без оценки, ситуация, исходя из тех консультаций, 12 уже прошли, республики все-таки склоняются к сохранению Союза, да еще и увязывается это с переходом к рынку.

Если раздробятся, то тогда нечего наигрывать модель свободного рынка союзного. Если мы разоидемся, ну что же, тогда все нужно начинать сначала, но ведь у нас есть еще, кроме, союз должен строиться по целесообразности. Я знаю, что вы мне скажете, что моральное всегда целесообразно, но целесообразное не всегда морально. Как мы оставим некоторые республики, которые имеют не одинаковые стартовые возможности. Если, скажем, мы всю жизнь наработывали ту схему, по которой республики Средней Азии перешли в ущерб себе на монокультуру, то есть на хлопок, а мы из общего котла худо-бедно давали какие-то товары, то они верили, что так будет, поэтому пошли под силовым нажимом на это. Потом мы их бросаем,

одетые в их хлопок,купаемый по безбожно низкой цене, которую не отметили, и остается Киргизия, Туркменистан, Узбекистан, ну это мощные республики, и все одно тоже переведены на монокультуру. Оставляем их на произвол судьбы. Это моральный аспект, но я думаю, чисто по-человечески надо их понимать, хотя бы мы выровняли ситуацию, поэтому они и просят, что надо сохранить Союз, пока выровняемся мы.

А дальше я о себе скажу. Я был в Литве имел беседы. Ну вот скажем так, мы расходимся по частям: общей обороны нет, появляется один из Саддамов Хусейнов где-то на территории Европы и на глазах всего просвещенного человечества хороводит и, пока международные сообщества через Совет Безопасности его оттуда выдворяют, он вывезет и ценности и то, что сейчас [неразборчиво], а в нашей стране, мы ядерная держава, мы представители ядерного клуба, как мы будем делить этот потенциал.

Но мы, не давая никаких оценок, просто аккумулировали то, что предлагали республики. Снова созданы еще группы экспертов, которые обрабатывают документы после чего, они пойдут на Верховный Совет. Ну, скажем, Молдавия предлагала X+0, то есть все республики центру ничего. Или мы формируем какой-то координационный центр объединяющий, делегируя ему некоторые права, или мы просто на правах членов ассоциации. Поэтому, когда мы дошли до середины, Палата Национальностей решила, что без новых партий, без новых общественных движений мы к Договору не продвинемся, а если мы его примем без учета мнений этих движений, реально существующих, все равно начнется все сначала. Поэтому я глубоко вам благодарен, что вы откликнулись на наши предложения, мы будем держать двери открытыми для всех, без исключения, партий. Я познакомился с программами некоторых партий, и все они мне близки к сердцу. Там есть, с чем я могу согласиться, с чем не согласиться, но я не видел ни одного, я понимаю, почему был задан ко мне вопрос, почему их не регистрируют, потому что иногда пропаганда, которая никак не может отрешиться от старых клише, то бросается в понятийно-категориальном аппарате, используя крайних, то экстремисты, то монархисты, да суть не в этом. Не единая партия не хочет плохо сделать своему народу. У них другие подходы, чем у других партий, это естественно. Каждая партия стремится к власти, она только через ее механизм может реализовать свои планы и задумки.

И, если вас детали интересуют, как точно по деталям, я забыл представить, тут профессора Атаманчука, который денно и нощно, да еще ездил в Китай, посмотрел, как там люди живут, и как там они: дружат или не дружат, он во всех консультациях принимал участие и как эксперт; человек он знающий в деле межнациональных отношений. Тут еще народный депутат Пшеничников присутствует, для меня главное — наши гости, которых я очень рад видеть, лица, которые теперь для меня уже освещены фамилиями и именами-отчествами, я думаю, что мы будем и дальше работать, ибо без вашей помощи, та модель нашего человеческого общежития не состоится. Это мое твердое убеждение, и я, когда вы спросили, какую я партию представляю, я в данном случае, конечно, не партию представляю, а Палату Национальностей, и не хотел бы вносить партийное, но как член партии, я учусь, как жить дальше в партийном многоголосье, и подавляю в себе чувство, хотя это у меня и нет, чувство руководящее. Снимаю шляпу и учусь

у вас жить уже при многопартийной системе. Так я в одном выступлении уже сказал, что никогда не надо бояться, что компартия может оказаться в оппозиции. Пусть она будет готова к этому. Идем нормально. В оппозиции вообще-то иногда и легче, и труднее. Так что, если у вас сейчас не будет ко мне вопросов, может Атаманчук, профессор Атаманчук коротко, лапидарно, сжато скажет, до какого предела мы дошли, а потом мы послушаем мнение ваше, и говорите, что думаете. Тут мы дома, у себя в кругу. Кто хочет курить, пожалуйста, курите, если разрешат дамы. Прошу профессор.

АТАМАНЧУК [Г. В.]¹: Товарищи, поскольку я в силу обстоятельств включен в какой-то мере в те мероприятия, которые проводятся по подготовке Союзного Договора, я хотел бы поделиться своими мыслями на эту тему. Я имел возможность их и публично высказать, надеюсь, вы читали приложение «Союз» за июль месяц, там есть моя статья.

Союзный Договор только ли полномочия? Я хотел начать с того, что мы идем, должны прийти к плюралистическому обществу, обществу демократическому, имеющему надежную правовую основу, и, естественно, что это пока это опыт Запада, имеющий не одно столетие. Плюралистическое общество возможно тогда, когда есть между всеми движениями, всеми общественными силами консенсус по ряду определяющих ценностей: возможные формы собственности, рынок, права человека, тип демократии. И, естественно, самостоятельность, независимость, безопасность государства. Мне кажется, что Союзный Договор должен быть той ценностью, которая в принципе должна объединить все наши партии, все общественные движения, потому что именно в рамках существования Союза, сохранения целостности страны можно вести споры о формах, методах перехода к тем или иным явлениям, процессам, т. е. это поиск. Бесконечная история развития человечества показывает, что сколько люди существуют, столько они ищут оптимальные варианты. Это первое.

Второе. Борис Ильич сказал, что мы прошли первый, сугубо консультационный этап работы, который как бы выявил позиции суверенных союзных республик о том, сохранять ли нам Союз и каким он должен быть. Практически все ощущают, что есть необходимость сохранения союзнических отношений. Потому что всех нас, независимо от политических взглядов, национальной принадлежности связывает общая историческая судьба, и если мы хотим выйти из того кризиса, в который нас завела авторитарно-бюрократическая система, то нам тоже надо объединиться, разорвать эти путы и, естественно, начать свободную демократическую, достойную человека жизнь.

Но есть очень много проблем, которые вызывают дискуссии. Я бы хотел эти проблемы назвать. Все споры по поводу союзнических отношений, начиная от Договора 1922 года, как правило, сводились к объему тех полномочий, которые должны быть переданы Союзу. Фактически на этой вот парадигме стояли и Конституция 1924 года, и Конституции 1936, 1977 и на этой парадигме сейчас стоит очень много тех проектов, которые предложены

¹ Атаманчук Григорий Васильевич (р. 1933) — доктор юридических наук, профессор кафедры советского государственного строительства и права Академии общественных наук при ЦК КПСС (1979–1989), заместитель заведующего отделом по вопросам межнациональных отношений Секретариата Верховного Совета СССР (1989–1992).

к публичному обсуждению. Но почему-то из поля зрения сегодняшнего дня уходят вопросы о механизмах реализации этих полномочий. То, что, конечно, есть целый ряд общих вопросов, который представляет взаимный интерес, это, несомненно, так. И это не только вопросы, которые объединяют наши народы в рамках страны. Есть вопросы, которые характерны и для мирового сообщества и его интегрируют в рамках Организации Объединенных Наций, есть целый ряд вопросов, которые привели, допустим, к образованию Европейского сообщества. Видимо, здесь есть целый ряд проблем, которые являются для нас общими. В частности, я хотел обратить внимание ваше, что у нас почему-то не учитывается такое глубинное, объективное основание как технология деятельности. Ведь как бы мы сейчас ни критиковали народно-хозяйственный комплекс, но он объективно существует, он заложил определенные специализированные производства, определенные традиционные связи, определенное, так сказать, территориальное размещение тех или иных видов деятельности. От этого сейчас нельзя никуда уйти. Это то объективное основание, о котором, если мы хотим использовать имеющийся производственный потенциал, мы должны с ним считаться. А за ним нарастает целый ряд вопросов, связанный с коммуникацией, информацией, научно-техническим производством и т. д.

И здесь, видимо, сейчас вырисовывается этот блок вопросов, именно следя за прессой, видите, что именно он вырисовывается. Это вопросы обороны, естественно, производства вооружений, организации Вооруженных Сил, вопросы государственной безопасности, коммуникация, формирование единого общего какого-то экономического и правового пространства, создание механизмов защиты прав человека, независимо от места его проживания. А это проблема становится, по-моему, для всех движений проблемой № 1. Потому что права человека, к сожалению, нарушаются у нас повсеместно, на каждом шагу. И не только со стороны бюрократии, но и других институтов. Есть целый ряд вопросов, особенно острых вопросов, связанных с образованием, культурой, наукой, научно-техническим прогрессом. Потому что, если в этой сфере мы не продвинемся, все знают эти показатели, отставание [неразборчиво] молодежи, отставание и по развитию науки, и по внедрению научно-технических достижений. Все это известно, т. е. если этот источник развития мы не включим, опять мы будем страдать. Но все проблемы упираются в механизмы реализации.

Очевидно, если мы говорим о союзе суверенных республик, видимо, это уже не может быть чисто в виде государственного образования. Это должно быть образование типа союза, при котором каждый субъект этого союза, вступая в союз, не теряет своей суверенности. Вот в этом, мне кажется, ключ проблемы. Мы никак не можем дойти к нему, и я сам во всех этих встречах дискутирую на эту тему, говорю, что лишь подтвердит, что не происходит потери или ущемления, или ограничения суверенитета, т. е., но возникает новая форма реализации суверенитета. Т. е. если республика любая на своей территории суверенно управляет всеми своими делами, то вступая в Союз, она суверенно начинает решать вместе со всеми, решать какой-то блок тех вопросов, которые представляют общий интерес. И вот сейчас самая сложная проблема, мне кажется, эта встреча должна как-то поспособствовать прояснению ряда вопросов, каковы должны быть новые демократические

механизмы осуществления вот этих общих проблем, которые ведут к созданию нашего союза.

Сегодня ставится вопрос о новой организации нашего парламента, который бы как-то напрямую представлял интересы соответствующих союзных республик, чтобы в этом парламенте был принцип консенсуса, право вето союзной республики при принятии определенных решений. Ставится вопрос о том, чтобы Совету Союза, который объединял бы глав государственных республик, тоже придать определенный блок полномочий именно такого коллегиального консенсусного решения вопросов. Речь идет о том, что надо нам поразмышлять о структуре исполнительной власти, здесь очень много сложных вопросов, сохранять ли нам министерскую, совминовскую систему управления, или перейти к президентской исполнительной власти как более демократической форме. Очевидно, что переход к рынку должен вообще привести к преодолению, ликвидации министерской, госкомитетской системы, родить новые формы государственной правовой регуляции общественной жизни. Дискуссии идут сейчас и по организации судебной системы, учитывая, что республики суверенны, и, естественно, должны в своих рамках решать все эти вопросы. Возник вопрос о статусе прокуратуры в рамках Союза. Сильно дискутируется вопрос о банковской системе, о статусе государственного банка, его вычлениении из правительственной системы и т. д. То есть сейчас основная такая проблема, над которой стоит всем нам поразмышлять, это проблема тех демократических институтов, которые могли бы обеспечить, гарантировать надежно нам именно это свободное объединение народов в рамках Союза и наиболее рациональное решение соответствующих вопросов.

Есть еще одна такая проблема, которая сейчас вырисовывается. Вы тоже, думаю, видите ее. Это субъекты союзнических отношений. Пока что мы ограничиваемся статусом союзных республик, но все более заявляют о себе сейчас автономные республики, которые, некоторые провозгласили свой государственный суверенитет. Конечно, если говорить профессионально, с точки зрения юридической, тут много есть шероховатостей, шумов и т. д., но все-таки чувствуется, что автономии хотят стать более авторитетными субъектами союзнических отношений, видимо, с этим фактом тоже приходится считаться. Можно прогнозировать, что за ними пойдут и автономные области, автономные округа. Ставят вопрос о какой-то организационной консолидации тех народов, которые не имеют на сегодняшний день государственности. Надо тоже как-то размышлять, как найти такие формы подключения и этих народов к структуре союзнических отношений, т. е. здесь много возникает интересных проблем. Поэтому здесь, я думаю, тоже было бы очень полезно услышать ваше мнение, ваше видение и т. д.

И третье, что я хотел сказать. Мне кажется, что у нас еще сегодня в обществе не ощущается актуальности сохранения страны. Это, я думаю, многих должно беспокоить. Идет развал государственности и союзной государственности. Ведь я писал, и не раз, что есть закон лавин, когда вроде бы чуть сдвинулось, потом пошло дальше, дальше, по нарастающей. Сегодня, смотрите, некоторые республики продемонстрировали неуважительное отношение совершенно к Союзу. Следующий уровень — начинают демонстрировать неуважение к республике и т. д., так это нарастает, в итоге получается:

никто не уважает никого, и как говорил Аркадий Райкин, все мы становимся неуважаемыми людьми. Очевидно, мне кажется, должна возникнуть в обществе по этому поводу тревога. Я не говорю, здесь Борис Ильич говорил о межнациональных конфликтах. Уже тысячи людей погибли. Где-то до 600–700 тыс. выросло количество беженцев. Это же страшное дело, в мирное время, спокойное. И общественное мнение — поговорили, дежурно так, не тревожась. И мне кажется, сегодняшняя встреча должна послужить толчком, чтобы не только через эти наши оппозиционные издания, газеты и журналы, может быть, через все, и ваши издания, чтобы все движения, все партии, все люди как-то с тревогой начали думать, а что дальше будет, ведь надо же смотреть в завтра, а мы как-то все смотрим во вчера, но ведь завтра же жить нашим детям, нашим внукам. [...]

ЖИРИНОВСКИЙ В. В.: Я хочу это предупредить, мы не должны нравиться друг другу. Это опасно, когда мы будем нравиться. Вся сила как раз в том, что мы имеем разные точки зрения.

Позиция нашей партии, лично моя, как председателя. Национальный вопрос — это самый больной вопрос и разрешить его окончательно будет невозможно вообще, а тем более в нашей стране. Потому что наше государство создавалось тогда, когда произошла революция, а после революции и Гражданской войны все политические страсти поутихли, везде действовала Красная Армия, ЧК, не было проблем, они обеспечивали стабильность при создании государства. Теперь обратная ситуация, все происходит наоборот: полная демократия с точки зрения политических свобод. Но ошибка перестройки в том, что сперва политические свободы, потом экономические. Поэтому политические страсти разгорелись и нельзя в такой ситуации решать национальный вопрос, а мы его решаем. Причина — некомпетентность, поэтому он не будет решен в нашей стране, какие бы мы не имели пакеты предложений. Особенность ситуации еще и в том, что опять эксперимент. Опять попытка создать Союз суверенных государств. Такого не было никогда еще на земле. Это идеология новых левых партий, социалистических, коммунистических, любых других, создать то, чего еще не было. Мы за то, чтобы иметь то, что уже существует, то, что отработано международной практикой. Здесь возможно три принципа решения национального вопроса: унитарное государство, федерация, конфедерация, больше пока ничего нет в практике. Европа в 1992 году будет представлять объединенный дом, но это уже не объединение государств. Это совершенно другой вариант. Поэтому мы опять говорим, «Союз суверенных», в Европе нет Союза суверенных государств, его государства суверенные, значит они независимые, самостоятельные. Опять идет правовой нигилизм — это, с одной стороны. А с другой стороны — говорят государство распалось. Кто говорит об этом, что распалось? Договор от 1922 года никто не расторгал, никто еще не признал, что Договор потерял юридическую силу, подписи руководителей вступивших республик стоят там, значит, Договор действует. И в этом смысле тот, кто не подпишет новый Союзный Договор, в отношении этой

¹ Жириновский Владимир Вольфович (р. 1946) — российский политический деятель. На момент событий документа (сентябрь 1990 г.) — председатель Либерально-Демократической партии Советского Союза (с 31 марта 1990 г., член ЛДПСС с 1989 г.).

республики будет действовать старый Союзный Договор. Только два варианта: или подписать новый, или действует старый, третий вариант — это уже будет анархия. Это будет попытка сломать существующий в мире правовой порядок. А некоторые именно этого и хотят.

Третий момент, почему невозможно решение национального вопроса, еще никогда он не решался при таком количестве национальностей. В Швейцарии все спокойно — [три] их, когда едешь на поезде и приезжаешь во французскую часть Швейцарии, начинают объявления давать на французском, а потом на немецком, меняют язык, в двуязычии нет проблемы, не обижаются ни французы, ни немцы. Мы должны на ста языках говорить, это невозможно. Если мы примем позицию признания русского языка общегосударственным языком и на национальных территориях двуязычие, ради бога. Но когда сегодня говорят, что в республиках государственный язык — язык коренной национальности, то это невозможно. Если не будет русского языка, государство существовать не может в том виде как есть.

Четвертое — экономика. Надо было начать с нее, с нее не начали, без экономики невозможно решение большинства вопросов, потому что мы не знаем цену земли, территории, не только национальных территорий, но и внутри любой республики мы не знаем, что она производит, что она делает. И опять, требуя от нас позицию партии, нас ставят в трудное положение, мы не обладаем информацией. Я говорю, что Россия вложила много средств в союзные республики, а приезжаю туда и мне говорят — нет, вы у нас забрали сырье и как доказать, у них свои цифры, у нас свои. Поэтому надо бы с моей точки зрения, отложить решение национального вопроса, начать сперва с экономики. Слегка заморозить политические процессы — это единственное спасение на сегодняшний день. А при решении экономических проблем мы посмотрим, кто чего стоит и вот тогда может быть, как в Китае, не будет такой остроты национального вопроса. Это будет единая экономика и развиваться будет в бешеном темпе. Сегодня национальный вопрос поднимают голодные люди и обозленные, вышедшие из тюрем и психушек, они еще не реализовали своей свободы.

Теперь как специалист по Востоку и непосредственно по нашей Средней Азии и Закавказью. Выход этих республик из Союза невозможен. Закончится это следующим: независимый Азербайджан захватит не менее независимую Армению, следующая будет на очереди Грузия, это абсолютно точно. Южная Туркмения, находящаяся в Иране, присоединит Северную, Афганистан захватит Таджикистан, Узбекистан уничтожит Киргизию, Казахстан останется в России, поскольку там проживает 70 процентов некоренного населения. Везде будет война, везде будут жертвы, везде будут беженцы. Они не останутся суверенными государствами, ни одно из них не останется суверенным. То же самое в Молдавии, Западная Молдавия отойдет к Румынии, а Приднестровская республика, гагаузы, болгары останутся в Союзе. В Грузии невозможно независимое государство, — абхазцы не хотят оставаться в независимой Грузии, юго-осетинцы не хотят, аджарцы не хотят, они — мусульмане. Они больше тяготеют к Северному Кавказу. Ни одна республика не имеет оптимальных условий, ни экономических, ни моральных для того, чтобы быть совершенно независимым самостоятельным государством на данном этапе. Поэтому это невозможно вообще.

Даже если бы мы пошли на это, это бы закончилось катастрофой для тех же самых народов.

Второе, мы забываем о русских, проживающих во всех союзных республиках, их несколько миллионов. Совсем недавно я разговаривал с русскими, проживающими в Ошской области, там, где был недавно конфликт. Они упаковывают чемоданы, куда они должны ехать, сюда в Россию. Значит, миллионы русских, вернувшись в Россию, взорвут ее изнутри, потому что и в России уже пошло расчленение, уже провозглашены независимый Татарстан, Башкирия, Якутия, Бурятия и так далее. То, что 700 лет назад в России было сброшено татаро-монгольское иго, сегодня в мирном порядке восстанавливается опять. Это же все остатки татаро-монгольского нашествия, все эти республики были составной частью той татаро-монгольской империи, с которой мы столько лет боролись. Теперь это все будет восстановлено мирным путем за счет того, что они — суверенные. Это невозможно, это не получится, Россия этого не выдержит, не потому, что я этого не хочу, я говорю, как специалист по Востоку, которого нет ни одного в союзном правительстве, нет ни одного депутата, специалиста востоковеда и юристов в парламенте меньше 1 процента. И пока в вашем парламенте будут парикмахеры, шахматисты, народные артисты, художники и поэты, государство — это будет гибнуть, потому что ни в одном парламенте мира нет такого количества представителей творческих профессий или, наоборот, необразованных людей. Только специалисты — юристы, экономисты, политологи смогли бы решить проблемы. Поэтому союзный парламент не может реализовать свои программы. А во многих республиках к власти пришли националисты. Они тоже ничего сделать не смогут. Поэтому страна неминуемо идет к кризису. Если так будет продолжаться и дальше, что с ноября 1990 года по апрель 1991 года в стране произойдет военный переворот и вся демократия наша закончится. Дальше процесс демократизации развиваться так не может — экономики нет, кризис наступает тотальный, не хватает лекарств, продовольствия. Саботаж по всей стране, где-то табак гниет, где-то хлеб лежит, не убирают, не могут обеспечить минимальную базу для экономической стабилизации.

Итак, еще раз повторяю, что невозможно решение, мы должны заморозить национальный процесс в стране, нельзя решать все вопросы сразу. Ни одна страна мира так не решала. Европа шла к правильному решению национального вопроса 40–50–60 лет. Мы хотим за один год, мы пять лет не трогали этот вопрос, а в 1990 году хотим. Вот когда КПСС была сильна, в 1985 году, нужно было подписать новый Союзный Договор, мы это упустили, не зная, не понимая национального вопроса. Большевики его не понимают с октября 1917 года, Ленин не понимал, Сталин, теперь Ельцин не понимает. Эти большевики разрушали государство и разрушают, процесс этот идет на наших глазах. Это мое отношение, моя позиция. Поэтому нужно было сперва, используя власть Коммунистической партии, заставить подписать новый Союзный Договор, развязать полностью экономическую инициативу, и сегодня, в 1990 году, у нас была бы нормальная ситуация. Не была использована сила одной партии. Ввели многопартийную систему, но не дали свободу для экономики. Теперь идет развал, кризис и мы идем к Гражданской войне, которую предотвратят военные или сильный президентский режим.

И в заключение. Вы посмотрите, что происходит к Западной Европе, 20 лет истекает кровью Северная Ирландия, но самая демократичная Британия не дает решения вопроса. А мы хотим опять это все сделать одним решением, одним декретом. Общий вывод один: приступить только к экономике и заморозить все национальные и политические процессы в стране. При этом при проведении любых реформ, самых кардинальных, самых глубоких, следует опереться на три принципа: сохранить государство в рамках ныне действующей Конституции, ее никто не отменял. Второе — оздоровить экономику, сняв любые ограничения с экономической деятельности. И третий принцип — решать национальный вопрос постепенно и только в рамках Конституции. Вот эти три принципа, которые мы предлагаем, чтобы прийти к консенсусу без идеологии, без нюансов, без стилизованной окраски. Если мы договоримся сохранить государство, — хорошо, если нет, тогда, пожалуйста, можно расходиться и формировать боевиков, но тогда вместо нас будет говорить оружие, если мы не хотим решать вопросы за круглым столом. Я повторяю еще раз: только один общегосударственный язык, одна денежная единица, одна армия и одна внешняя политика. Ту формулу, которую пытаются дать, она не реальна. Мы должны о трех принципах договориться: сохранить государство, оздоровить экономику, решать вопросы только в рамках Конституции действующей.

С МЕСТА: Каким образом можно заморозить национальный процесс в стране?

ЖИРИНОВСКИЙ: Введением президентского режима. Сильный президентский режим, прямое президентское правление на всей территории Советского Союза. Один решает, президент страны с его командой. А мы все свои партийные вопросы будем решать, учитывая также и позицию Президента. [...]

СЕМЕНКО В. П. (Исполком Социалистической партии¹): Я буду говорить тезисно. Значит, в нашей национальной программе, скажем так, зафиксировано, что мировые интеграционные процессы в общем-то подсказывают, что жизнь в мире между народами для всех народов лучше, грубо говоря, вместе лучше, чем порознь, именно в силу того, что экономические законы действуют одинаково. Но, если для того, чтобы это осознать, нация сначала должна отделиться и почувствовать себя свободной, то пусть отделяется. При этом должно быть соблюдено главное правило, что права человека выше всех прав именно потому, что мы гуманисты, а не националисты.

Если же говорить конкретно о нашем государстве, тут, наверное, уместен экскурс в более дальнюю историю, чем 1917 год.

На мой взгляд существует два типа империи. Империя, когда метрополия четко отделена от колонии и когда не отделена. И в первом случае на последнем этапе развала империи метрополия либо остается ни при чем, как Испания, либо же вписывается в систему империализма как Великобритания.

А вот второй тип империи, типа Римской империи, когда метрополия не отделена, на последнем этапе, чтобы сохранить колонии метрополии

¹ Социалистическая партия образована на Учредительном съезде в Москве 23–24 июня 1990 г. Программные цели — защита интересов наемных работников, создание «общества самоуправляющегося социализма».

вынуждены часть своего национального богатства туда переправлять и таким образом загнывает метрополия. И в этом плане Российская империя есть третье издание Римской империи, вторым была Византийская. Что Российская империя наследница Византийской — это достаточно очевидно. Из этого следует одна простая вещь, что всем народам, в том числе русскому, должны быть предоставлены права на национально-культурную автономию.

И я в значительной степени согласен с предыдущим оратором на счет того, что территориальную автономию должны иметь не только разные национальные территории, но и однопациональные, но на конкретном нынешнем переходном этапе в принципе справедливо, но немножко преждевременно. А поэтому мы выступаем за то, чтобы национально-культурные автономии обладали не только меньшинства, но и большинство, следовательно, и русское большинство в том числе. На самом деле ведь русский народ не имеет своей государственной территории, если разобраться. А, следовательно, всем народам, в том числе русскому, должны быть предоставлены совершенно одинаковые права и должно быть создано русское национальное государство. И вот именно на этом, на мой взгляд, и проверяются патриоты, которые выступают за возрождение русской культуры и духовности, они отделяются от тех патриотов, которые выступают за возрождение Российской империи. А после предоставления таких прав уже суверенные национальные государства, захотят они объединяться на территории бывшей империи, не захотят, это будет двухступенчатая или многоступенчатая структура, федеративное или конфедеративное их суверенное право и нечего в это вмешиваться.

Очень часто возникает вопрос, как же, тогда придется искать исконно русские области. Я говорю, что не придется. Потому что исконная область, т.е., скажем так, коренное население — это [неразборчиво]. А поэтому исконных областей искать не придется. При условии, что права человека выше прав этноса и при условии, что наша экономика развивалась по единому имперскому плану, собственно говоря, вряд ли в большинстве территорий дойдет до такого резкого отделения, вплоть до конфронтации. И, если проводить какую-то границу, которая вероятно в значительной степени будет весьма условной, по крайней мере на территории РСФСР, то речь пойдет не об исконных землях, а о землях, заселяемых данным народом. Потому что, если говорить об исконных землях, то каждый народ претендует на землю в период наибольшей экспансии, в таком случае русские должны претендовать на Аляску и часть Манчжурии. Это основные принципы, которые вытекают непосредственно из программы. [...]

БУЗГАЛИН А. В.¹ (член координационного Совета «Марксистской платформы в КПСС»): Я сразу оговорюсь: в рамках нашей платформы нет единого мнения, я выступаю как один из ее представителей, а взгляд платформы в целом на национальный вопрос выражен в наших официальных документах. Начну же я с тривиальной фразы, которая, мне кажется, позво-

¹ Бузгалин Александр Владимирович (р. 1954) — доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, один из основателей «Марксистской платформы в КПСС» (1990), член ЦК КПСС (1990).

ляет сделать достаточно серьезные выводы для решения национальных проблем: в национальных отношениях на сегодняшней кризисной ситуации виновата бюрократическая система, сложившаяся в нашей стране. Почему мне кажется, это ключевая фраза для всего остального? Потому что без слома, я подчеркиваю, бюрократической системы, решить национальный вопрос невозможно. Бюрократическая система может развиваться под разными вывесками; она может использовать идеологию христианства, как это было в Испании во времена фашизма, где закоренелый национальный вопрос, вывеску «национал-социализма» в Германии, вывеску «коммунизма и большевизма», вывеску «маоизма», но до тех пор, пока мы будем решать национальный вопрос бюрократически, т. е. при помощи связей, основанных на насилии, идущих сверху вниз — мы этот вопрос не решим, мы углубим кризис. В этом мы будем работать вместе, по национальному вопросу с очень многими лево-демократическими партиями, с которыми мы полемизируем по другим вопросам, и мы будем отчаянно спорить с либеральными демократами, с христианско-демократическими партиями, которые скорее всего найдут поддержку у крайних, якобы «большевизированных» сторонников создания единой российской мощной державы, не говоря уже о монархистах.

Это преамбула. Теперь, по существу. Марксистская платформа, безусловно, стоит на позиции, что единственным путем к объединению государств, и главное, народов является право наций на самоопределение вплоть до отделения, причем еще раз подчеркну, я выражаю свою позицию. Официальный взгляд сторонников платформы я четко процитирую: «Советский Союз как социалистическое государство может быть только добровольным объединением свободных и суверенных государств на принципах интернационализма. Партия ставит своей целью укрепление СССР как союза равноправных государств путем сочетания интересов федерации с интересами ее частей, реализуя при этом договорные отношения между союзом и его составными частями. С целью обновления СССР следует предложить всем республикам провести референдумы для самоопределения и решения вопроса об участии в новом Союзном Договоре. После проведения референдумов заключить новый Союзный Договор на принципах суверенности входящих в него государств, равенства их прав и обязанностей. На этой основе обеспечить единство всех республиканских движений социалистического выбора».

Теперь вопрос о том, как мы будем решать эту проблему в более практическом плане. Я бы категорически согласился, пожалуй, с представителями социалистов и зеленых. Очень красивые модели, но проблема сегодня стоит так: у нас не Западная Европа, не ФРГ, не США. ФРГ и США пришли к этой ситуации через 100 лет после национальных, межнациональных мировых войн. После того, как сказать, была установлена любимая всеми оппозиционерами частная собственность, им пришлось 100 лет воевать друг с другом, прежде чем получить демократическое и мирное сообщество государств.

Сегодня мы должны исходить из нескольких вещей, о которых, как мне кажется, здесь не говорилось. Первое. Сегодня любая нация в СССР поляризована. И в политическом, и в социально-экономическом отношении. Идет отчаянная политическая, социально-экономическая борьба, которая

дальше будет обостряться. Вопрос: кто с кем будет заключать Договор? Какие правительства? Какое время эти правительства будут держаться? Будут ли они правительствами через полгода? Поэтому, решение национального вопроса должно быть преломлено, так сказать, через призму сценарного моделирования развития политической, социально-экономической борьбы в СССР на ближайшую перспективу. Формальный Договор между государствами в условиях, когда государств нет, или, когда неизвестно, какими эти государства будут завтра — это во многом фикция, форма — фетиш. Это не означает, что не нужен Договор. Это означает, что нужна система мер, предусматривающих варианты разные пути решения межнациональных проблем для разных политических ситуаций, а не жесткий механизм установлений, как фетиш. Между тем у нас бюрократическая иллюзия: раз меня избрали, значит я вечная власть или раз меня посадили, значит я уже навсегда президент и т. д.

Следующий момент. Национальный вопрос и отношения между государствами — это разные вещи, и отношения между государствами — это «кусочек» национального вопроса. В его же решении основная проблема — это сохранить и укрепить реальные низовые связи между людьми, общественными движениями, в том числе не политизированными движениями, технологическими и экономическими структурами (предприятия, транспорт, энергетика и др.). И если сегодня наши Верховные Советы, политические партии, а, главным образом, не политические движения, типа Конфедерации труда, Федерации потребителей, Зеленых и т. д., начнут работать на совместное практическое решение национальных проблем, они, мне кажется, сделают для решения национального вопроса намного больше, чем политики, которые будут спорить о границах суверенитета и способности делегировать часть полномочий наверх.

Третий момент. Мне кажется, сегодня на формальном уровне необходимо совершить, если угодно, «упреждающий перегиб», предоставление излишне больших прав (излишне с точки зрения реальных потребностей) «малым народам» (хотя это выражение ненаучное) и нациям и т. д. Вот я недавно был в Башкирии и там был задан традиционный вопрос: нужно или нет вести всю документацию на башкирском языке? Я ответил, введите башкирский язык для всей документации. Да ну что вы, мы же замучаемся, отвечают. А вы попробуйте. Если вы замучаетесь и потом, если придете к русскому языку, пожалуйста, но, если вам Горбачев, Ельцин или Полозков прикажут писать на русском, вы будете бороться против этого до потери сознания. Вот почему этот «упреждающий перегиб» сегодня очень важен. Дайте людям самим убедиться, что им лучше работать вместе. Это будет дорого стоить? Да, но есть такие ситуации, когда нельзя жалеть время и деньги. У нас же получается прямо противоположная ситуация: у нас «исторический недогиб». Мы все время вопим о национальном суверенитете, но на практическом уровне пытаемся все сделать наоборот.

Отсюда несколько практических выводов. Мне кажется, сегодня мы можем заключать, не очень акцентируя внимание на формальной стороне, ряд государственных соглашений, дающих хоть какие-то возможности спокойного диалога на официальном уровне. Но гораздо важнее решить вопрос налаживания реальных экономических, социальных, культурных и прочих

связей на низовом уровне, раз, отработка таких элементов сотрудничества как военный союз (возможно временный), банковские, валютные, таможенные, пограничные, информационные, транспортные союзы, соглашения о принципах формирования рынка и т. п. Давайте начнем отсюда. Это будет не замораживанием национального вопроса по принципу: я, россиянин, хозяин, Вы — неизменны — дураки; как хочу, так и решу, а не то введу войска, расстреляю, блокаду объявлю... Это будет решение вопроса снизу. Мне кажется, таким образом этот вопрос будет решаться гораздо успешнее.

И последнее. Для нас не так принципиален вопрос о том, сколько будет государств на территории СССР и будет ли, как говорят, вот Октябрьский район Москвы или Рязанская область суверенным государством. От формы мало что меняется, если люди реально живут вместе, в едином союзном доме. Главное — каким будет этот дом: демократическим, социалистическим, уважающим права личности, или тоталитарным, и сколько будет у нас формально числиться государств, как они будут называться. Это второй вопрос. По Конституции (и сталинской и брежневской) мы все живем в особых государствах, равноправном и добровольном союзе самостоятельных стран. Мы это чувствовали когда-нибудь? Нет. У нас появился правовой фетишизм; он нас давит, поэтому у меня огромное предложение к Верховному Совету переориентировать основные усилия в деятельности с издания законов на изменение реальных отношений. Если мы сломаем систему бюрократического деспотизма центра, если мы раскрепостим людей, обеспечим реальное народовластие, самоуправление снизу доверху, укрепим экономические, культурные и т. п. связи между всеми частями СССР (а они у нас были очень тесными), то народ очень быстро снова воссоздаст союз снизу. Помогите объединению людей снизу, поддержите усилия тех же зеленых, рабочих, профсоюзных, потребительских объединений, ведь им мучительно тяжело сегодня что-то делать. А они гораздо лучше, чем наши Правительство и министры, помогут наладить новый демократический союз людей всех наций на территории СССР, создадут реальную базу для союза суверенных государств. [...]

БЕРГЕР Я. М.¹ (член Бюро «Московской трибуны»² и Комитета «Гражданское действие»): Я хотел бы остановиться на пяти моментах.

Первое. Я совершенно согласен с тем, что было сказано по поводу происходящего в настоящее время распада государства и, что значительно хуже, с моей точки зрения, распада государственности. Распад государства, точнее — его конкретно исторической формы, объективно обусловлен

¹ Бергер Яков Михайлович (р. 1929) — доктор исторических наук, известный ученый-ки-таист, член правления дискуссионного клуба «Московская трибуна» (1988–1990), главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам АН СССР.

² Политико-культурный общественный дискуссионный клуб «Московская трибуна» создан в октябре 1988 г. с целью объединения «интеллектуально-творческих сил» для экспертного содействия перестройке. Члены клуба считали своей миссией «оппо-нирующее участие» в принятии решений по осуществлению политического курса руководства КПСС.

и необходим. Любые государства, в частности, европейские, проходили разные стадии своего становления и развития и тут ничего страшного нет. Значительно страшнее, когда разрушается само понятие, сама концепция, сама идея государственности. Если погибнет государственность как способ организации общества, общество вернется к доцивилизованной фазе своего существования.

Я был бы неискреннен и невежлив по отношению к нашим хозяевам, если бы не сказал, что огромная вина за падение доверия к государству и разрушения государственности лежит на властных структурах страны, в том числе и на Верховном Совете, включая и Палату национальностей. Когда на заседаниях Палаты национальностей источники конфликта между турками-месхетинцами и узбеками сводятся к базарной перебранке из-за клубники, это не может не вести к падению авторитета государства. Если Президент <СССР> (я не знаю, дозволено ли, в свете новых законов, критиковать позиции Президента, но надеюсь, что все-таки дозволено) говорит, что мы ни в коем случае не должны допустить возникновения конфедерации, что мы непоколебимо стоим за федеративные принципы государственного устройства, а затем постепенно приходит к идее конфедерации и отказывается от многих первоначально бескомпромиссных утверждений, это тоже не способствует укреплению авторитета власти и института государства. Таков вкратце мой тезис. Я хочу завершить его изложение очень кратким резюме. Суть его состоит в том, что нужно всемерно оберегать и сохранять авторитет государственности, но исключительно посредством реальных действий, направленных на обновление и реорганизацию обветшавших государственных структур. Еще важнее, может быть, в современных условиях для сохранения государственности авторитет личностей, выдвигаемых обществом для руководства этим процессом. Поскольку сегодня народ находится в таком состоянии, когда он больше верит не институтам, а личностям.

Второй тезис. Я глубоко убежден в том, что силой национальные процессы не остановить. Это не удавалось никому и никогда. В мире после второй мировой войны начался распад колониальных империй. Распад колониальной империи сегодня бурно происходит и в нашей стране. Но посмотрите, сколь различным образом реагировали на один и тот же процесс метрополии. Следует в скобках заметить, что мы с полным основанием можем говорить о наличии метрополии в нашей стране, хотя ее нельзя отождествлять с русским народом, скорее это — та власть, которая подавляла все народы, включая и русский. Итак, посмотрите, как реагировали метрополии на национально-освободительный процесс. Англия сумела вовремя адаптироваться к этому процессу, в результате возникло Британское содружество наций, объединяемое многими традициями, английским языком, разнообразными экономическими и политическими связями, Франция же попыталась воспрепятствовать национально-освободительному процессу силой, и мы помним, что это привело к алжирской и вьетнамской войнам, многочисленным жертвам, угрозе фашистского переворота в самой метрополии. Я не хочу дальше обсуждать эту идею. Я хочу только сказать, что попытка силой зажать национальные процессы неизбежно усиливает опасность для диктатуры. И главной жертвой этой новой диктатуры может в свою очередь стать русский народ. Опасность установления нового диктаторского режима я вижу

не только в связи с появлением национального экстремизма в республиках, она безусловно есть и мы наблюдаем авторитарность ряда национальных лидеров в разных республиках. Не менее, а, возможно, более грозная опасность авторитарной диктатуры возникает со стороны новых, так называемых демократических партий, не говоря уже о постоянно сохраняющейся опасности, исходящей от старых сил: Коммунистической партии, военизированной и КГБ. Ввиду этих весьма реальных угроз чрезвычайно важно видеть, что попытки задавить национальное движение — это прямой путь к установлению той или иной диктатуры. Мы не можем ставить своей целью решение национального вопроса в рамках унитарного государства. Поскольку здесь были ссылки на Китай: я как профессионал-китаевед могу сказать, что китайская модель, равно как и любая другая национальная модель, нам не подходит. Китай — унитарное государство, где всего лишь 4–5 процентов населения составляют национальные меньшинства, живущие к тому же на окраинах. У нас полстраны — нерусское население, и это в корне меняет ситуацию.

Третий тезис. Новое государство должно быть построено, конечно, не утопическим образом, не путем новых социальных изобретений и открытий. Оно может быть сконструировано только из проверенных исторической практикой политических элементов. Но все же это должна быть новая конструкция, которой нет нигде. Я не думаю, что мы можем заимствовать готовую модель из Западной Европы, из Общего рынка, хотя бы потому, что в Западной Европе соединяются независимые, суверенные нации, которые прошли длительный исторический период утверждения и развития своего суверенитета. У нас же обречена на неудачу попытка слепить новый союз из народностей, многие из которых по сути дела не имели возможности развивать свободно свою государственность. Объединение наций, которые не выпестовали полностью своей государственности, требует очень гибкого подхода, который бы сочетал элементы федерации и конфедерации, а может быть и свободных договорных отношений суверенных государств. Это должен быть очень гибкий союз. Необходимо, с моей точки зрения, очень дифференцированный подход к включению в союз различных наций, различных республик и государств. Такое новое образование, может быть, целесообразно назвать содружеством наций.

Четвертый тезис я особенно развивать не буду, он мне кажется достаточно очевидным. Строительство нового государства должно идти постепенно. Нельзя думать, что достаточно заключить Союзный Договор и все образуется. Тем более нельзя уповать на прежний договор: даже пресса признает сегодня, что договор 1922 года — фиктивный и утверждать сегодня его легитимность бессмысленно. Нельзя ни вдохнуть жизнь в старые меха, ни изобрести новую бумагу, которую подпишут, скажем, ныне действующие правительства и таким образом обрести новое единение. Нужно выявлять реальную общность интересов на базе прежде всего экономики, т. е. нужен в первую очередь экономический союз. Далее, должна быть определена сумма тех компетенций, которые нации, республики делегируют самостоятельно центру. Они должны сами выработать минимум такого делегирования. Если подобный минимум принимается, та или иная нация или республика остается в составе нового государства. Если нет готовности его принять, она оказывается за пределами союзного государства, строя

отношения с ним на началах взаимной договоренности, частичной унии, ассоциации и т. д. За рамками установленного минимума каждая республика решает для себя может она больше прав предоставить центру, или же ограничивается данным минимумом.

Переходя к последнему тезису, я должен сказать, что главное сейчас не допускать роста ожесточения в народе, особенно в межнациональных отношениях. Я бы выступил решительно против любой попытки организовать процессы над коммунистами. Сейчас не время для такого рода процессов, не время для разжигания страстей и ненависти к друг другу. Спасибо.

С МЕСТА (непонятно) вопрос: Как нам дожить до апреля.

ВЫСТУПАЮЩИЙ: Какого апреля?

С МЕСТА: Следующего года.

ВЫСТУПАЮЩИЙ: Ну, это несколько выходит за рамки нашего обсуждения. Одним союзным договором дожить до апреля не удастся. Ведь есть целый ряд проблем, которые надо решить прежде всего. Я бы мог говорить и о необходимости отставки союзного правительства, экономической реформе, но это не предмет сегодняшнего обсуждения.

С МЕСТА: Спасибо.

ЛЕБЕДЕВ А. [А.] (Союз демократических сил им. А. Д. Сахарова¹, общественно-политическое движение, заместитель председателя Исполкома): Ну, что же дискуссия наша заходит все и дальше, и дальше. Я благодарю организаторов этой встречи от имени Союза демократических сил имени Андрея Дмитриевича Сахарова, что, наконец, за последние пять лет, был сделан такой шаг — приглашены для обсуждения союзных вопросов, союзного устройства представители политических партий и движений, потому что сегодня все уже понимают, что однопартийный парламент решить вопросы страны уже не может, только многопартийный парламент решит полностью все проблемы общества. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я благодарю Вас. Пожалуйста.

АСТАФЬЕВ [М. Г.]: Можно Вам задать короткий вопрос? Я... согласен со многими Вашими взглядами. Но какое отношение они имеют к взглядам на этот вопрос Андрея Дмитриевича Сахарова? Известно, что он стоял на совершенно иной позиции.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Самое прямое. Знаете, если бы Сахаров услышал...

С МЕСТА: (непонятно) общеизвестно с точки зрения... Не согласен в чем-то. Но то, что вы говорите... Сахарова абсолютно. (шум в зале).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Пожалуйста, кто еще, прошу.

ДЕРЯГИН [Г. В.]²: Вообще проклятьем нашей страны является то, что каждый считает себя выразителем интересов какой-то всей группы

¹ Карликовое общественное движение «Союз демократических сил имени А. Д. Сахарова» было создано в апреле 1990 г. в Москве. Попытку этой организации монополизировать имя академика А. Д. Сахарова ради финансовых интересов и политической демагогии осудила группа народных депутатов СССР и РСФСР, в т. ч. М. Г. Астафьев, А. Н. Мурашев, А. Е. Шабад.

² Дерягин Георгий Владимирович — председатель Центрального комитета Конституционно-демократической партии (Партии народной свободы), созданной в мае 1990 г.

или всего общества, или всей нации, или всего класса. И не доверять это общности самой определять свою судьбу. А при этом такого выразителя ко всему наблюдается жуткий дефицит ответственности за собственные решения, за собственные идеи.

Что же касается устройства нашей Родины. В принципе возможны два подхода — строительство сверху и строительство снизу. Вопрос в том, кто является основным субъектом права в таком конгломерате каким сейчас является наша страна. И если она строится сверху, как это было до сих пор, то отсюда ясно, что союзные законы выше республиканских. И при логическом развитии подобной схемы республика оказывается практически без прав.

Строительство снизу. Это, в принципе, конфедерация. Мы говорим о суверенитете республик. На самом деле надо четко понимать, что полного суверенитета нет и быть не может. Любой договор между любыми двумя субъектами есть согласие о взаимном ограничении суверенитета.

Итак, о полном суверенитете, конечно, разговора быть не может. Его не будет даже если мы все полностью разъединимся и отгородимся железными границами друг от друга.

Кстати, о границах. Я хочу напомнить вам, что все границы, которые существуют сейчас в нашей стране, — это границы абсолютно искусственные и по сути не отражают ничего того, что сейчас существует в нашей реальности.

Мы говорим о праве наций на самоопределение. А как можно говорить о праве наций при той чересполосице, в которой мы живем. У нас практически нет территорий, буквально пятачка, которой бы был мононациональным. Даже, если всерьез говорить, у нас, среди нашего населения, мы практически все метисы. Когда наше нелюбимое общество «Память» говорит о великорусской нации, оно говорит о некой фикции, нет такой однокровной нации. Это смесь, эта смесь буквально всего того, что возможно, черт знает, чего с черт с чем еще.

Кроме того, возьмите географическую карту. Ткните в нее пальцем. Я могу поклясться, что если ваш палец упадет на сушу, то найдутся, как минимум, два или три народа, которые будут утверждать, что это их родная земля. И по всем законам, божьим и человеческим, им и только им должна она принадлежать. Ведь этот подход, который мы изображаем, как подход исторический, на самом деле сводится к тому, что мертвые диктуют живым как им жить сейчас.

Тут было правильно сказано, что коренное население — это предпоследние завоеватели.

С МЕСТА: Повторяете социалистов!

ДЕРЯГИН Г. В.: Действительно повторяем любые разумные мысли и идеи, кем бы они ни высказывались. И потому готов повторить социалистов тоже. Почему бы и нет?

В конце концов, у каждого из нас есть место, где он родился. Это его родина. Независимо от того, к какой нации он принадлежит, каким языком

в качестве наследницы крупной леволиберальной партии с аналогичным названием, существовавшей в России в 1905–1917 гг. («партия кадетов»).

пользуется. Если я родился в любой Тмутаракани, то это моя родина и мне оттуда идти некуда, другое место — это не моя родина, это чужое место.

К сожалению, большинство наших демократов, если и принимают эту посылку, то принимают ее только на словах, только формально. В конце концов, что такое национальность и чем она определяется? Языком? Нет. Существует масса различных народов, говорящих на одном языке. Чем? В принципе национальность определяется национальным самосознанием. Но это значит, что вопрос: «Кто я по национальности?» могу решать только я никто и другой.

Но отсюда и следующее. Что, кто мешает той же Рязанской земле объявить, что они не русские, они чуть-чуть отличаются по диалекту, — они рязанцы? И на этом основании требовать независимости.

В конце концов независимость была бы. Но самоопределение должно быть не по признаку национальности, не по признаку языка, а по принципу воли населения данной территории. То есть, как уже было сказано коллегой Шубиным, не только национальное, а именно и прежде всего территориальное.

В конце концов, при этом можно предусмотреть и автономию меньшинств. Ведь у нас имеются национальные меньшинства. Они везде почти есть, меньшинства, которые требуют, будут требовать национальной автономии. Хотя их заметно меньше, чем основной национальности. Возьмите почти все автономные республики. Там национальность, которая дала имя республике, как правило, в меньшинстве. Зачем далеко ходить — Башкирия, Якутия, Абхазия. Практически трудно указать иное. Более того, даже в Казахстане, как мы знаем, русских, точнее славян не меньше, чем казахов.

Вопросом об автономии меньшинств в конце концов автономность может быть сведена к установлению границы национальной автономии при сохранении для нее того же объема остальных прав, что и для других административных образований. Сама же национальная автономия при сохранении прав граждан развивать свою культуру и пользоваться любым языком (это — неотъемлемые гражданские права вне зависимости от государственного устройства), может сводиться к дополнительному государственному языку. То есть к обязанности властей дублировать любой государственный текст, любой текст, исходящий от власти, еще на один язык — язык второй национальности, третьей, в конце концов, национальности.

В принципе существование на одной территории нескольких государственных языков — не новость. Многие страны имеют по два и даже три государственных языка. А в некоторых кантонах Швейцарии равными правами официальных языков пользуются по четыре-пять языков, включая три ретороманских, численность говорящих на которых невелика даже в масштабе кантона.

Для установления статуса такой автономии вовсе не следует требовать желания большинства. Именно для автономии, в отличие от независимости, достаточно желания квалифицированного меньшинства, скажем, 10 или 20 %. Права кого бы то ни было при этом не ущемляются, поскольку государственный орган обязан отвечать гражданину на том языке, на котором желает последний. И нет необходимости требовать от кого-либо персонально знания еще одного языка, для этого могут

использоваться переводчики. В конце концов, это мое личное дело — учить язык или таскать с собой переводчика! Государство же, его органы, общественные организации, предприятия могут в качестве своей помощи либо взять на себя оплату переводчика, либо содействовать моему успешному изучению языка.

Далее. Мы говорим о праве на суверенитет, о праве на самоопределение, вплоть до отделения. Да ради Бога! Но ведь кроме права существует и еще целесообразность. У нас у каждого есть право выскочить в окно. Никто из нас этого не делает. Почему мы считаем, что когда идет разговор о самоопределении, у нас ведь здесь сегодня это постоянно подразумевалось, что дай кому-либо право отделиться — они тут же отделятся. Зачем? Самостоятельность — это не только благо, это большая ответственность, это труд, труд тяжелый, грязный, может быть.

В конце концов, даже если произойдет разделение, экономические интересы требуют единства; даже отделившись, отделившись формально совершенно, вполне официально, создав все институты власти, мы же не сумеем разорвать наши экономические связи. Мы завязаны намертво. И мы видим процесс, который идет в Западной Европе. Экономическая потребность диктует необходимость объединения в большей степени, чем это диктует какой-либо завоеватель. А ведь все эти страны многие века постоянно воевали друг с другом. И вот экономика заставила их переступить через века копившуюся вражду, через вечную неприязнь к соседу, через подозрительность. Да неужели мы окажемся глупее?

Итак, для того, чтобы объединиться, видимо, сначала нужно дать возможность разъединиться. Напоминаю, что единственной по-настоящему прочной структурой, прочным союзом, является тот, из которого всегда можно выйти в любой момент. Именно тогда выходить не хочется.

В такой системе парламент, если это конфедерация, если законы союзные становятся реальными законами для местных властей, только после их утверждения, парламент превращается, почти исключительно, в орган совещательный. То есть субъекты конфедерации передают некоторые права единому правительству, единому парламенту, а в остальном он может не более, чем рекомендовать те или иные решения. Теперь о том, какие права есть смысл передать воедино. Это оборона, например, может некоторые направления внешней политики, охрана среды, космос, связь и построение общей инфраструктуры. Кстати, это не противоречит национальным армиям.

Посмотрим опять-таки на НАТО — имеются национальные армии, которые в конце концов подчиняются единому руководству. Этот путь вполне возможен и ничему не противоречит, никого не ущемляет.

Да, надо пересмотреть границы. Видимо, их надо пересматривать в обязательном порядке, на основе референдума с отдельным учетом результатов по каждому населенному пункту. Помнится, был известный фильм «Закон есть закон». Если кто помнит его первые кадры, как извилистая граница для того, чтобы все французское было во Франции, а все итальянское было в Италии. И не надо бояться даже чересполосицы. В конце концов, еще 130 лет назад Пруссия, одно из сильнейших в военном и экономическом отношении государств Европы, представляло из себя конгломерат из одной

большой структуры и нескольких десятков, наверное, мелких анклавов. Ну и, наконец, мне думается, что нам не нужно сейчас пытаться предугадать то, что будет десять лет спустя. Нам нужно идти на сотрудничество всех сил, вне зависимости от идеологических разногласий. И как бы ни были чужды нам идеи того или иного политического движения, во избежание гражданской войны мы, считая себя ответственными за судьбы Отечества, обязаны сотрудничать с ними, именно на основе того, что пусть каждый выбирает себе самостоятельно свое решение, а не решать за кого-то. И необходимо единственное — знать, что в конце концов источником права является гражданин. Права гражданина выше, чем каких-либо объединений. Они, объединения, вторичны. Это права классов, национальностей, сословий, конфессий, всего, чего угодно.

Последовательное соблюдение всех прав граждан в значительной мере снимает остроту межнациональных конфликтов, а при улучшении экономической ситуации не остается стимулов и почвы ни для воинствующего национализма (шовинизма), ни для сепаратизма. Мы стоим за диктатуру законности, основанной на приоритете прав личности, прав гражданина. Закон — не препятствие свободе, а способ реально ее обеспечить (если, конечно, закон сам по себе демократичен и отражает волю народа, защищая при этом прежде всего права меньшинства). На самом деле свобода определяется не столько формальностями, сколько уважением и принятием чужого мнения. [...]

АСТАФЬЕВ Михаил Георгиевич (народный депутат РСФСР)¹: Я хотел вообще-то говорить о том, зачем мы собирались — о национальных вопросах, но два предыдущих выступления заставили меня в корне пересмотреть весь план, и я просто не могу не ответить на некоторые вопросы, затронутые в двух предыдущих выступлениях. Вот стержневой мыслью Валерия Алексеевича [ПОДГУЗОВА] было противостояние двух систем. Он сказал, что с 1918 года, хотя мы производили 10 % мировой продукции, никто в России не сомневался, что предстоит вторая мировая война. Давайте зададим себе вопрос — почему до 1918 года об этом так не думали или почему, допустим, население Японии не считает, что оно должно быть втянуто в третью мировую войну против всего остального мира. Ответом на этот вопрос, мне кажется, является анализ причин.

Именно агрессивная политика большевистской партии, которая провозгласила курс на мировую революцию, насильственное сокрушение всех правительств, имевших тогда в Европе, независимо от того, были ли они либеральны или консервативны — попросту захват мира, он и поставил нас на грань пропасти. Мы были втянуты в мировую конфронтацию и этим потом объяснялась необходимость сверхиндустриализации, потому что мы готовились к войне с Европой, а Европа, естественно, готовилась к борьбе с нами,

¹ Астафьев Михаил Георгиевич (р. 1946) — российский политический деятель, 1990–1993 гг. — народный депутат РСФСР от Дзержинского территориального округа № 11, г. Москва, член Комитета Верховного Совета РСФСР по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности, член депутатской группы «Демократическая Россия». Член Оргкомитета и Координационного комитета движения «Демократическая Россия».

потому что мы же обещали, что как только укрепимся, то Европу-то и сметем. Именно таким был курс коммунистической партии. Возьмите дальше, 1945 год. Опять всем было ясно, что идет противостояние двух систем, именно двух систем. Почему на Западе, когда Франция вышла из военной системы НАТО, она не считала, что вся военная мощь НАТО должна обрушиться на территорию Франции, а потому что она не провозглашала войну всему миру. Советский Союз, являясь центром мировой коммунистической империи, вел курс на экспансию, и вам прекрасно известно, что в 70-е годы одна за другой страны Африки вдруг стали приводиться силой оружия на путь социализма. Возьмите тот же Афганистан. До 1985 года это был просто открытый агрессивный курс, да и сейчас это кое-где продолжается. И мне кажется, что это является коренным объяснением причин конфронтации с Западом.

Теперь по поводу современных событий. Я считаю, что мы не поймем никогда истинных причин курса КПСС на перестройку, если не признаем факт, что СССР экономически проиграл «холодную войну». В 70-е годы ценой гигантского напряжения экономики СССР произвел массированное наращивание ракетно-ядерных вооружений, так брежневское правительство достигло формального ядерного паритета, превзошло соперников не качеством, не точностью ракет, но просто их числом и мощностью зарядов. Тогда мы заставили весь мир считаться со своим мнением, как бы получили право вето, того, что ни одну проблему нельзя было решить без Советского Союза. Но прорыв, достигнутый США в области сверхточных вооружений, показал, что есть путь взломать этот паритет. Сейчас ситуация такова: стало ясно, что нынешний паритет не вечен, вот это и было движущей силой перестройки на самом деле, которая заставила наш всемогущий военно-промышленный комплекс согласиться на некоторую модернизацию, ибо в перспективе через 30, но может быть 40, 50 лет, может быть создана система, которая поставит под вопрос приоритет ядерного вооружения. Потому что уже в ближайшее время в США должны быть поставлены на вооружение крылатые ракеты, которые будут преследовать движущиеся цели по территории Советского Союза. Вы представьте себе — главнокомандующий прыгает в машину, а за ним гоняется ракета с неядерной головкой, вот о чем идет речь. Параметры неядерного вооружения по своей разрушительной эффективности, которая определяется, как мощность боеголовки, деленная на куб среднего отклонения, сейчас сравнялись с ядерным. И мне кажется, что именно политика экспансии коммунизма поставила нас на грань катастрофы, когда все экономические силы страны были отданы на военно-промышленный комплекс, обострились все социальные и национальные проблемы.

По национальному вопросу хочу сказать несколько слов. В этой ситуации, мне кажется, что мы стоим на грани полной дестабилизации, мы в очень тяжелом положении. Люди перестают уважать хоть какую-то власть. Мне кажется, что в данном случае разумный вклад всех партий должен быть таким, чтобы вообще могли собираться представители разных партий за одним столом. Чтобы мы сохранили хотя бы какое-то спокойствие в умах мне кажется надо прекратить разжигать и прокачивать национальный вопрос. Я скажу вам сразу, что не являюсь сторонником полной русификации

системы — нет это не так, но реальность такова, что мы должны смотреть на факты, а факты таковы, что мы видим — действительно происходят самые ужасные явления. Вот сейчас несколько дней назад в Совете Национальностей РСФСР рассматривался вопрос о Туве. Там примерно 60 % тувинского населения, 36 — русского и идет изгнание русских. Оно организовано некими силами, опирающимися на молодежь до 30 лет. Откуда берутся эти молодежные силы. Это были представители коренной национальности, которых свозили в интернаты, обучали по европейской системе, в итоге не дали ни своей культуры, ни европейской. После интернатов эта молодежь оказалась совершенно неустроенной в жизни, представьте себе воспитание, которое дают интернаты в Москве (а ведь мы критикуем положение дел в них) и в Туве. Эти люди, к сожалению, имеют довольно агрессивные взгляды, и считают, что вся проблема будет решена, когда выгонят русских из Тувы. Приведем пример. Там есть ТЭЦ, а местного персонала, способного управлять ТЭЦ, нет, после изгнания русского персонала столица Тувы стояла на грани, с перспективой пережить зиму без теплоцентрали. Вот каковы реальности, и когда мы их теоретически обсуждаем, чтобы сейчас дать всем нациям право свободы на отделение и так далее, я-то за свободу, но давайте понимать, что такое истинные интересы нации и кто их выражает. Сколько раз мы видим примеры, когда довольно-таки активная группировка, выступая более сплоченно, очень часто представляет себя именно выразителем интересов всей нации. Но неужели надо пройти через кровь, через разруху, чтобы убедиться, что надо жить вместе. Да, народы убедятся, что лучше жить вместе, но какой ценой?

Еще не могу не отметить одну вещь. Удивительный совершенно факт. Я, наблюдая не раз, когда люди, полностью отрицающие теоретическую концепцию Коммунистической партии, оставляют в своем арсенале лишь один лозунг из ленинского вооружения, это о праве наций на отделение. У Ленина было много лозунгов такого типа о том, что у пролетария нет отечества, о том, что пролетарии всех стран, соединяйтесь, о том, что надо добиваться поражения своего собственного правительства в войне. Все это мы отбросили, но ведь лозунг о праве наций на самоопределение вплоть до отделения, он в принципе разрушительный, он не созидательный, он не защищает интересов малых наций, он способен только развалить любую систему. Ленин ненавидел царскую Россию, ненавидел и делал все, чтобы ей навредить. В частности, такой лозунг был прекрасной миной под царскую Россию. Но должны ли мы считать, что нашей задачей является развал любой многонациональной системы, не лучше ли достичь какого-то согласия, и кто будет платить за наши ошибки. Почему 70 лет мы являемся каким-то полигоном, когда нам предлагаются модели нигде никогда не опробованные, и нам говорят, а вот мы сделаем сейчас по-новому и то будет хорошо. Я совершенно этого не понимаю.

И наконец, скажу, что бы я предлагал. Мне кажется, что мы сейчас должны при всем несовершенстве нынешних отношений, в многонациональной системе ее не расшатывать. Не знаю насчет статуса кво, есть и такой вариант, но в речи Силаева мне понравилось, когда он докладывал о концепции комиссии Шаталина, мне понравился вот такой мотив, прозвучавший, что есть некоторые попытки ввести рыночные отношения,

до заключения нового Союза договора. Это был бы выход из тупика. Если бы наконец силы разных национальностей, в разных местах занялись бы конкретным делом, созданием новой экономики, то и вопрос социальных и национальных отношений перешел бы немножко на другую основу. Ведь что мы имеем: когда мы пытаемся децентрализовать административную систему, мы на самом деле подменяем одну администрацию, пускай полностью коррумпированную наверху, сотней других, которые будут такие же коррумпированные. Эта модель маленьких административных государств, она совершенно не рыночная, а когда будет рынок, не будет этих проблем. Всем известно: где нормально функционирует рынок, там национальные проблемы не доминируют. Возьмите Константинополь, как там уживаются разные народы.

Не могу не высказаться еще по одному вопросу, наши внутренние границы, уж, по крайней мере границы внутри РСФСР, они совершенно не являются границами государств. Это типичные административные границы, которые были проведены где-то в 20-х годах совершенно произвольным образом, и я отношусь к ним, как к границам административным, а не государственным. Я убежден, что на любой территории надо учесть интересы любых народов, независимо от того, где они проживают. Если в Москве хочет быть школа на украинском языке или на еврейском, или на каком другом, пускай организуют, я никак не буду против. Но если вдруг мы увидим, что отделяющаяся суверенная республика нынешняя автономия [неразборчиво] исламскую республику, раз, или полную [неразборчиво], или знание русского языка, или система высшего образования, например, мне тоже не кажется справедливым. Я думаю, что, рассматривая эти системы, надо думать о будущем. Если даже национальный вопрос будет решен где-то в ущерб хотя бы одной нации, скажем русскому меньшинству в Молдавии, это же является питательной почвой для любой нестабильности для того же молдавского общества. Поэтому, я предлагаю относиться к этому очень аккуратно. [...]

ЕФИМОВ В. Ю.¹ (Председатель ЦК Конституционно-демократической партии, «партии Народной Свободы»): На наш взгляд, Латвия, Литва и Эстония делают сегодня шаг не от России, а по направлению к ней. Драматизм ситуации заключается в том, что шаг этот делается по направлению к России, которой еще нет. Но стоит ли смотреть сквозь хрустальный бокал Прибалтики на граненый стакан Союза. Половинчатая демократизация на большей части нашей страны, как и следовало ожидать, оказывается не на ту половину. И тут мы можем ожидать таких геополитических сдвигов, в результате которых мировое сообщество будет иметь дело уже не с одним Советским Союзом, а с несколькими «советскими союзами», причем, в худшем смысле этого слова. Поэтому хотелось бы высказать опасение, что нынешние радители за немедленное отделение территорий, при всей их демократической и либеральной риторике, на деле помогают не народам этих территорий, а тем, кто хотел бы оградить себя административными барье-

¹ В оригинальном документе описка. Правильно — Ефимов Дмитрий Юрьевич. См.: Новый Хронограф. № 14. 6 августа 1990 г. — URL: <http://www.panorama.ru/gazeta/newchr/nc14.html/>

рами и нейтральными полосами границ от глубоких экономических и политических преобразований.

Если последние пять лет должны были нас чему-то научить, то это, прежде всего, тому, что перекалывание собственности из кармана в карман монополии может порождать только карманников. Да, за демократию надо платить, но не расплачиваться «ревзоповедниками» с мафией. Где уверенность, что право государственного самоопределения, формально предоставленное народу, повсеместно с Союзе будет использовано народом, а не новыми и старыми национал- и социал-карьеристами. Только общество, состоящее из политически и экономически независимых и властных личностей может давать такую уверенность. А для создания такого общества на большей территории Союза требуется время, требуется сохранение в течение этого времени сложившихся производственных, информационных, гуманитарных связей. Социальный, как и экономический механизм отличается от механизма физического тем, что его нельзя менять по частям, его можно заменить только целиком. А это, пока что, еще возможно: для обновленного Центра. Центра, которому поверили бы народы. Таким может стать парламент, избранный по демократическому, ориентированному на многопартийность, Закону. Таким может стать коалиционное правительство народного доверия, энергично проводящее разгосударствление с привлечением к нему всех граждан Союза. Такой подход мог бы в дальнейшем снять многие территориальные и национальные проблемы, разрывающие сегодня страну.

Нам нужны не великие эксперименты, а последовательное закрепление положительного исторического опыта. К чему Конституционно-демократическая партия (партия Народной Свободы) призывает сегодня и Центр и все либеральные, демократические силы нашего общества. [...]

ЖИРИНОВСКИЙ В. В. (ЛДП): Хочу уточнить позицию, потому что я начинал первым, и я не знал, в каком ключе пойдет. Я не хочу, чтобы была путаница.

Я исходил из того, что от нас хотят знать мнение, что делать сегодня, 8 сентября. А некоторые участники дискуссии стали развивать философские идеалы свободы. Да, мы все за дело свободы, все народы должны быть свободны, на всей планете, любой гражданин всегда должен быть свободен, независимо от каких-либо убеждений. Поэтому давайте разделим — общечеловеческие идеалы свободы, как мы понимаем в решении любых вопросов, в том числе и национальных и что делать в этой стране сегодня, когда здесь, в Москве, еще хорошо, а где-то уже проливается кровь. Вот в этом смысле давайте разбираться.

И в этом смысле параллельный опять вопрос — кто за все будет платить сегодня? Денег нет у государства, ресурсов нет. Кто платит за любые реформы, которые нужно сегодня делать? И последний вопрос — кто ответит? Вот, говорят, КПСС судить надо. С моральной стороны — возможно какое-то осуждение. С юридической — это невозможно. Потому что дети и внуки не должны отвечать за то, что сделали ленинская гвардия и сталинская гвардия — суд исключается. Мы — новые молодые политические партии. За наши сегодняшние действия мы должны сами отвечать. Любая партия, придя к власти и получив возможность управлять, должна практически обкатать ту модель, которую мы сегодня вырисовываем, мы должны

договориться, за что эта партия теперь будет отвечать. И пусть левые партии, допустим, демплатформа в КПСС, анархисты, социалисты объединятся и победят на выборах и обкатают свою модель, и если это опять будет стоить миллионы погибших и миллиарды закопанных денег, мы вас призовем к ответу. Когда мы, партия правой ориентации, придем после вас к власти, то мы потребуем роспуска левых партий. Мы это вам обещаем. А лидеров привлечем к юридической ответственности. Мы демократы? Демократы. Потому что из-за Ваших деяний миллионы людей будут уничтожены. Поэтому, когда я говорю о нашей модели, она может показаться не очень демократичной, но мы хотим предотвратить жертвы. Хватит крови, хватит трупов.

Как юрист я вам говорю, допустим, известен преступник мужчина, через два часа совершит преступление — изнасилование женщины с летальным исходом. Я предлагаю предотвратить наступление события. Левые демократы говорят нельзя. Они говорят: «Нет. Пускай изнасиловает, она умрет, потом арестуем, потому что совершено преступление». Вот давайте решать, что будет демократичней? Она умерла и он к расстрелу приговорен — мы потеряли двух человек. Или принять превентивные меры. То же самое в вашей левой модели. Давайте подождем, как пока сами там разберутся. Но это будет стоить миллионы жертв. Кто за это будет отвечать? Поэтому предлагая модель развития общества, давайте решать сразу, а кто будет отвечать. Потому что без того, что кто-то будет отвечать, мы дальше не будем развиваться. Отвечать будет политическая партия, которая предложила гибельный путь.

Когда-то большевики предлагали революцию, чем это кончилось? Дали свободу Финляндии, Польше, а свою свободу дали в Гулаге. Вот я и считаю: лучше бы Польшу и Финляндию мы не освобождали, а Россия осталась бы без Сталина и без ГУЛАГОВ. Это было бы лучше. 150 миллионов русских и других жили бы немножко побогаче, но финны и поляки немножко бы подождали.

То же самое и сегодня. Три миллиона литовцев могут подождать и три миллиона армян, а 150 миллионов русских перестанут быть нищими. Давайте решать постепенно, без взрывов и вражды.

Мне не нравится фраза о переходе к правовому государству. Надо уже считать, что мы перешли к правовому государству с момента, когда мы перешли к многопартийной системе. Это уже правовое государство. А если будем все еще растягивать эту стадию перехода, то произвол будет продолжаться. Мы уже в рамках правового государства и в рамках многопартийной системы. И отвечать будет та партия, которая снова проведет эксперимент. Это была наша модель, она может показаться внешне не очень демократичной, мы говорим, хватит экспериментов и давайте отвечать за свои дела. Это и есть демократия, когда есть с кого спросить, а не творить ночью в темноте.

Не думайте, что вы только одни заседаете здесь сегодня, в других местах в Москве и по территории СССР тоже заседают и имеют свои варианты и планы, свои штабы. Это тоже нужно учитывать.

Ситуация такая, я повторяю. Кто заплатит за неудачи реформы и кто ответит за негативный исход? [...]

**СТЕНОГРАММА ЗАСЕДАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПАРТИЙ И ДВИЖЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА,**

11 октября 1990 г.

*(извлечение: выступления Б. И. Олейника,
Я. А. Бремзиса, В. Г. Садура)¹*

**СТЕНОГРАММА
заседания политических партий и движений по вопросам
Союзного Договора**

11 октября 1990 г.
10 часов 00 минут

пр. Калинина. 27
комната 1320

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ — тов. ОЛЕЙНИК Б. И.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Уважаемые господа, товарищи, братья и сестры, мы пока что не освоили новый позитивный реальный аппарат, но будем осваивать его. Большое вам спасибо за то, что вы откликнулись на ваше приглашение прийти на очень серьезный разговор, и я прошу, давайте учтем, что это на полном серьезе, потому что вся документация будет идти во все структуры Верховного Совета, ваше мнение будет учтено, а возможно и реализовано в том новом предполагаемом Союзном Договоре, который сейчас вырабатывается в Верховном Совете на уровне еще консультаций с представителями республик. Не мне вам рассказывать, какая ситуация сложилась на данное время в нашей стране, скажем прямо невеселая, не только в плане экономическом, но и по линии межнациональных вплоть до морально-политического состояния общества. Вы знаете это не хуже меня. При всей пустоте наших полков, я все же выдвинул во главу угла проблему одну, как нам жить дальше, в смысле в каком доме нам жить, или мы разойдемся по своим национальным квартирам, или ударим в колокола по унитарной структуре, сольемся в новом союзе суверенных народов и каждый займет достойное место, где не будет первых, вторых, третьих, четвертых, где будет каждый единственный в мире, каждый уважающий такого же, как он, единственного в мире.

Еще раз я благодарю вас за то, что вы, бросив свои дела пришли на этот разговор, давайте забудем о междупартийных разночтениях и согласованно сосредоточимся на предполагаемом Союзном Договоре. Как вы его увидите, каким бы вы хотели его видеть?

Следующее. С самого начала обсуждения этого вопроса, палата национальностей стоит на том, что, если даже самые полномочные представители республик придут к какому-то согласию без учета мнений новых общественно-политических движений и партий, консенсуса мы не достигнем. Сразу на второй день начнутся демонстрации, потому что не были учтены мнения

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1100. Л. 114–116, 132–137, 184–187.

всех структур общества. Мы просим вас забыть о своих междупартийных, так сказать разночтениях, сосредоточиться на главном, на Союзном Договоре.

Я вам скажу, что 8 сентября уже состоялась встреча с некоторыми партиями, их лидерами, их представителями по этому вопросу. Поскольку мы серьезно работаем в этом направлении, вам могут сказать участники той встречи: все было запротоколировано, все были приглашены подписать этот протокол, созданы были все условия для того, чтобы они выработали свой документ. Он у вас есть, раздали, у вас есть этот документ, выработанный всеми партиями, уже в Верховном Совете, в Президентском Совете изучаются, естественно, те идеи, которые иногда, будем откровенны, в кабинетных сферах, в абстрактных категориях блуждали, придя к кабинетным умозаключениям, всегда учитывать после этого, что появилось, естественно. Я хотел бы вас попросить и прессу, должен сказать, что предыдущая встреча была освещена и формально и так сказать неформально — это уже действующая пресса, корректно. Я почему говорю, потому что там, где присутствует национальный вопрос, любое смещение в акцентах ранит душу, сердце и национальное достоинство любого, поэтому просьба объективнейшим образом освящать. [...]

БРЕНДИС¹ ЯНИС АРТУРОВИЧ (представитель русского народно-демократического фронта движения «Память»²): Итак, я хотел бы выразить нашу позицию по поводу создания нового Союзного Договора на основе международной политики и на основе внутренней политики. Итак, мы стоим за сохранение единства России, исходя из интересов всех народов СССР, а также из интересов всего прогрессивного человечества и западных держав.

Лидером демократических национальных движений народных фронтов в нашей стране необходимо понять, что сегодня нельзя думать об интересах только собственных народов, в отрыве от интересов всего человечества в целом. При развале России произойдет общепланетарный кризис, на что указывал в своей работе, что сулит миру расчленение России, русский философ Ильин. Картина непрерывной вражды между несколькими десятками псевдогосударств, выливающейся время от времени в кровавые погромы и войны, — вот что предвидел философ, и что на наших глазах становится реальностью. В Закавказье уже идет война. В Средней Азии — погромы с тысячными жертвами, Украина уже предъявляет территориальные претензии к РСФСР. Молдавия стоит на пороге гражданской войны, в Туве исполнительная власть парализована диким произволом погромщиков. Российские автономии приступают к экономической войне с РСФСР. Миллионы русских людей в Северном Казахстане живут в ожидании геноцида. Это пока набирает силу фактический распад СССР. Если же допустить

¹ В документе описка. Правильно — Бремзис Янис Артурович (1964–2010).

² Русская ультраправая антисемитская монархическая организация «Память» возникла в 1980 г. в Москве. В середине 1980-х гг. стала претендовать на роль главного идеолога зарождающегося русского националистического движения. Вследствие конфликтов между лидерами в 1987–1989 гг. распалась на несколько организаций, среди которых упоминаемый в документе Русский Народно-демократический фронт — Движение «Память» (лидер — член Союза художников СССР Сычев Игорь Сергеевич).

его юридическое оформление, то войну поведут уже национальные армии, и погромы на национальных окраинах уже станут официальной политикой этих новых государственных образований. Все мыслящее человечество начинает понимать, что если так пойдет дальше, то недалек тот час, когда начнется ядерная война, например, между Арменией и Азербайджаном, Украиной и Россией, ведь эти национальные государственные образования, претендуя на определенную долю экономико-технического потенциала СССР, будут соответственно претендовать и на часть военного потенциала при развале, при разделе имущества некогда единого государства. Добавим в этот братоубийственный хаос еще и вмешательство сопредельных иностранных государств. Мы считаем, что при полном развале Советского Союза на его бывшей территории, на большей его части, возможно установление тоталитарных диктатур. Развал Советского Союза чреват мировой катастрофой, поэтому Соединенные Штаты и другие страны Запада, исходя из своих интересов, из интересов мировой политики, из интересов цивилизации, никогда не пойдут на то, чтобы поддерживать себе в ущерб тех, кто ратует за полный выход союзных республик из состава СССР. Это уже наглядно показала реакция Соединенных Штатов и стран Западной Европы на отделение Литвы.

Соединенные Штаты и западные союзники в силу обстоятельств могут благословить и одобрить усилия правительства СССР, направленные на укрепление целостности Союза и установление стабильности, и могут согласиться в критической ситуации на установление сильной власти, препятствующей распаду СССР. [...]

В связи со всем вышеизложенным хотелось бы сказать о демократизации: если кто-то по-настоящему ее желает, тот никогда не выступит за развал державы, ибо о какой демократии и свободе может идти речь при экономическом развале, социальной напряженности, национальных, религиозных войнах, милитаризации и иностранном вмешательстве. Это будет не свобода, а тоталитаризм, произвол государственной власти в каждом псевдогосударстве и рабство в сознании каждого, рабство, заключающееся в его зависимости от завтрашнего дня, которое будет нести попираание прав человека на свободу, кровь и нищету.

Мы предлагаем всех прислушаться к мнению и предостережениям бывшего Госсекретаря Соединенных Штатов, виднейшего советолога с мировым именем, Генри Киссенджера, интервью которого опубликовано в газете «За рубежом», № 18 за 1990 год под названием «Бойтесь краха Советского Союза». Запад не заинтересован в развале СССР, впрочем, как и в его экспансии. «Мы хотим видеть сильное дружное демократическое государство на востоке», — говорит Генрих Киссенджер. Россия является равновесием Америки и, в случае ее распада, она может послужить «яблоком раздора». В результате этого возможно возникновение ряда региональных и даже мирового конфликта. В случае, если восточные сопредельные страны, пользуясь слабостью СССР, захотят воспользоваться ресурсами и территорией Советского Союза, чтобы стать новыми мировыми сверхдержавами и начать борьбу за передел мира. Это отбросит весь мир на 2–3 кровопролитных века назад и может затянуть Соединенные Штаты в глобальный международный конфликт. Даже если этого не произойдет, реальная опасность

возникновения на месте Советского Союза 15 и более агрессивных ядерных держав, враждующих между собой, с которыми невозможно будет вести никаких переговоров. Представьте себе, что будет, если ядерный потенциал СССР попадет в руки развивающихся восточных режимов, или в руки фашиствующих националистов. Кроме того, ядерные реакторы и другие экологически опасные объекты, что будет с ними при возникновении гражданской войны? Или другого конфликта на территории бывшего Советского Союза? Задаёт вопрос Киссинджер. В силу этого, — продолжает он дальше, Горбачев должен помнить, что для сохранения целостности России и внутренней стабильности существует определенный уровень репрессий. Итак, ради сохранения мира и стабильности Запад даже рекомендует применять определенный уровень репрессий во имя отстаивания интересов мирового сообщества. В силу этого, чтобы уберечь от полного разгрома идею национального возрождения демократизации общества, мы призываем всех прислушаться к голосу разума. Учитывая интересы мировых держав и реалии мировой политики, мы призываем, опрометчивыми политическими решениями, заявлениями, действиями не подвергать опасности демократическое движение и движение за национальное возрождение. Мы призываем проявить мудрость, чтобы из-за авантюризма и непродуманности не подвергнуться комбинированным ударам со стороны Запада и, прежде всего, Соединенных Штатов, которые в случае необходимости благословят правительство СССР и силы внутреннего порядка на проведение репрессивных действий против нарушителей мирового равновесия силы системы. В этом случае еще слабые демократические национальные движения могут очутиться между молотом и наковальней и будут подавлены силами порядка, которые, добившись союза с США, не замедлят воспользоваться ошибками патриотических и демократических национальных сил. Процветание народа Востока и Запада не в разъединении, а в объединении в единый общеевропейско-азиатский дом на базе подлинной демократии, при сохранении национальной самобытности культур каждого из народов, при условии всемерного и полного разоружения и демилитаризации.

Поэтому нашими лозунгами являются: «За здравствует демократия и национальное возрождение всех народов», «К демократии — через единство народов», «Мир — через культуру, демократия — через национальное возрождение и культуру».

В заключение хотелось бы сказать, что пусть для всех борцов за национальное возрождение и демократию служат заветными словами великого художника и философа Рериха, который в своих письмах к Президенту Соединенных Штатов Рузвельту писал, что Россия является равновесием Америки. Дружба народов России и Америки — залог процветания и мира. Гибель России — это гибель всего мира. Процветание России — это процветание всего мира. Процветание и возрождение России — залог процветания и укрепления Америки как великой державы. [...]

САДУР В. Г.¹ (Партия исламского возрождения): Сейчас передо мной выступил представитель русского меньшинства в одной из республик.

¹ *Саду́р Валиахмет Гаре́евич* (1939–2006) — видный исламский просветитель, общественный деятель, этнолог, лингвист. Принимал активное участие в деятельности

Я должен сказать, что те ощущения, которые он передал, мне очень близки, потому что не раз в аналогичные с психологической точки зрения ситуации попадали мы, представители меньшинства, находясь в окружении русского населения. Поэтому от того, как будет себя вести русское население и его руководители, во многом зависит положение русского меньшинства в союзных республиках. Сейчас в нашем обществе сложился определенный психологический настрой, настрой двух родов. Первое, хорошо бы отделиться от России. Эти эмоции испытывают представители нерусского населения. Второе, как это так, гибнет великая Россия. И то и другое в общем-то выражение определенных эмоций. Мы привыкли говорить о том, что эмоции — это плохо. Но эмоции бывают положительные, бывают отрицательные. И когда верх берут отрицательные эмоции, то с ними действительно нужно бороться. Я считаю, что реакции одних и реакции других — это отрицательные эмоции. Психологический настрой такого рода очень похож на реакцию генерала Гитлера, который услышав слово «культура», хватался за пистолет. Это может быть и замечательно в боевой обстановке, но не в боевой обстановке эта реакция очень часто вредна. Поэтому есть некоторый психологический настрой и есть некоторая жизненная реальность. Жизненная реальность как раз и показывает, что желание как одной и другой стороны на самом деле сводится к тому, что мы наносим, поступая тем или иным образом, пользу или вред. Оказывается, по крайней мере, мы видим это сейчас, что распад государства, я назвал бы его империей, если угодно могу назвать, что я имею в виду под империей. Под империей я имею в виду наличие метрополии. Метрополия — это никогда не нация, это метрополия-город, которая воплощает в себе империю. В Австро-Венгрии была Вена, в Британии был Лондон, в Российской империи — это был первоначально Петербург, потом Москва. Но носителями имперского сознания выступают и носители определенного этноса, в данном случае мы имеем в виду русских. Именно потому, что они носители имперского сознания возникла вокруг русских достаточно большая прослойка, которая по сути дела не является, в том плане как мы относимся к чистопородным лошадям, собакам, кошкам и т.д., чистопородными, но в то же время они выступают как носители русского сознания. Почему? Потому что для них существование империи в том виде, в каком он есть, это и будет то, на чем они существуют. Это для них выгодно, это для них жизнь. Вне ее они не могут существовать. Это общий процесс, он в любой империи есть.

Теперь я вернусь к самому главному. Мы являемся одной из немногих организаций, которая стоит за интеграцию, потому что исламское сознание, сознание интегрирующее. Нельзя быть мусульманином и стоять за отделение одних от других. Человечество должно стремиться к единению, поскольку оно едино, едино в Боге, поэтому оно и должно стремиться к единению. При той реакции, о которой я сказал, эта реакция часто сводится к заклинаниям, в которых по сути дела выражаются эмоции и те самые подспудные интересы, которые есть у представителя той или иной социальной и какой угодно прослойки. Помимо этих интересов мы начинаем понимать,

Исламской партии Возрождения (первая политическая организация мусульман в СССР и России — 1990–1994 гг.).

что оказывается есть такие интересы, которые заставляют нас пересматривать наши позиции. Причем здесь я не могу не похвалить перестройку, хотя это сейчас не модно, если бы этого не произошло, очень многие точки зрения, вырвавшись, могли быть только такими, как они выражаются в наших мусульманских союзных республиках. В чем тут дело? На мой взгляд дело в том, что имперская структура предполагает создание структур, позволяющих управлять этими населенными в определенных интересах. Я не буду здесь приводить экономических выкладок. Во всяком случае, если угодно я могу с ними познакомить, они у меня есть. Здесь главное в данном случае именно существование этой прослойки, которая на самом деле не обращает внимания на народ, а полностью ориентирована в центр. Эта прослойка, по крайней мере, в Москве, Ленинграде, более или менее, но если не совсем исчезла, то исчезает. В наших же среднеазиатских республиках, да и в Азербайджане тоже, этого нет. Есть верхний слой, который полностью отделен от народа и есть народ, который в силу своей подавленности и угнетенности, у него нет другого способа... почувствовать эти перемены, осознать их, выразить, чем те, что мы видим сейчас. С этим мы сталкиваемся, потому что одна из функций, которую мы берем на себя — это миротворческая. Мы наталкиваемся как раз на противодействие именно вот этой верхушки, которая совершенно не заинтересована в том, чтобы так или иначе поколебалась ее власть. Причем она апеллирует обычно к метрополии.

Теперь несколько слов о договоре. В общем-то мне в принципе симпатично название конфедерации, симпатичны те демократические принципы, которые в этом заложены. Но если практическое воплощение этих конфедерационистских замыслов в жизнь, то вообще кажется до сих пор никому это не удавалось. Сейчас существует действительно две конфедерации. Первая — Швейцарская конфедерация. Вторая — конфедерация Канады. На самом деле, в строгом смысле слова, обе они конфедерацией не являются, по крайней мере на практике. Поэтому, может быть название следует сохранить, потому что оно симпатично, но с другой стороны, там попутно тянет за собой другие слова, там идет словесная эквилибристика, а вот если вы будете нехорошо себя вести, то мы вас выгоним из федерации. Очень многих это просто обрадует. Да ради Бога, выгоните меня прямо сейчас, та же самая Литва будет просто рада. Наверно в формулировках нужно быть более или менее последовательными. Мы должны сознавать, что конфедерация — это пока только название. Если дай бог у нас удастся конфедерация, это будет замечательно, это будет первый опыт в мировой истории.

V.5. ИЗ МАТЕРИАЛОВ ОБСУЖДЕНИЯ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА С ГРУППАМИ ЭКСПЕРТОВ (октябрь 1990)¹

ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ ЭКСПЕРТНОЙ ГРУППЫ ПО ПРОБЛЕМАМ СИСТЕМЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ, РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ И ИСПОЛНИТЕЛЬНО- РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ, КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА ПО ВОПРОСАМ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА на 10 октября 1990 г.²

В работе группы приняли участие эксперты от РСФСР, Узбекской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, эксперты от Азербайджанской ССР участвовали в работе, но не подписали рабочие протоколы, а также эксперты от автономных республик: Абхазской, Башкирской, Бурятской, Калмыцкой, Каракалпакской, Коми, Марийской, Мордовской, Северо-Осетинской, Татарской, Тувинской, Удмуртской, Чувашской, Якутской.

Все эксперты согласны в том, что сохранение Съезда народных депутатов СССР не может быть достаточно оправданным. Высшим представительным органам государственной власти СССР следует провозгласить Верховный Совет СССР, который формируется на равной квоте от союзных республик с тем, чтобы обеспечить равноправие республик-субъектов Союза ССР.

Различные мнения обнаружились по вопросу о двухпалатной структуре Верховного Совета СССР. Представители экспертных групп Казахстана, Таджикистана, Туркмении считают, что Верховный Совет СССР мог бы быть однопалатным с равным представительством всех республик.

Представители РСФСР и других республик — о необходимости сохранения Совета Национальностей Верховного Совета СССР, избираемого от союзных, автономных республик и национально-территориальных образований по установленной Союзным договором квоте.

Главой государства — Союза суверенных республик может быть Президент, непосредственно избираемый гражданами страны.

Ряд экспертов высказались за то, чтобы Президент одновременно являлся и главой высшей исполнительной власти, но большинство — за сохранение Правительства, ограничив его компетенцию теми полномочиями, которые делегируют республики-субъекты Союзного Договора.

¹ В разделе использованы документы из архивного дела «Стенограмма заседания руководителей групп экспертов Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР от 9 октября 1990 года; справки и информации о работе групп экспертов в августе — октябре 1990 г. (9–20 октября 1990)» (ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104).

² ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104. Л. 26–27.

Система министерств, ведомств, комитетов будет зависеть от функций Союза ССР в целом. В общесоюзных органах управления должно быть последовательно обеспечено паритетное представительство республик.

Комитет конституционного надзора СССР по общему мнению экспертов должен быть преобразован в Конституционный Суд СССР, в котором обеспечивается представительство участников Союзного Договора.

Эксперты высказали общее мнение, что при подготовке и подписании Договора все республики должны быть перечислены в алфавитном порядке и в дальнейшем наименованы «автономные республики», слово «автономные» не должно указываться.

Говоря об этих проблемах, нужно учесть, чтобы все эксперты учитывали принятые республиками Декларации о государственном суверенитете.

Руководитель группы

[подпись]

И. Муксинов

**СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ ГРУППЫ ЭКСПЕРТОВ
ПО ПРОБЛЕМАМ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ
ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ СОЮЗОМ И РЕСПУБЛИКАМИ
И ПО ВОПРОСАМ СОЮЗНОГО ГРАЖДАНСТВА¹**

Группа экспертов провела серию встреч с представителями десяти союзных республик (РСФСР, УССР, БССР, Азербайджанской ССР, Казахской ССР, Узбекской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Киргизской ССР, ССР Молдова), а также тринадцати автономных республик (Бурятская, Коми, Марийская, Мордовская, Чувашская, Каракалпакская, Абхазская, Калмыцкая, Тувинская, Якутская, Татарская, Башкирская, Северо-Осетинская).

Заседания были оформлены протоколами. Учитывая большое число мнений представителей республик, а также тот факт, что принципиально не решены основные вопросы будущего Союза, в протоколах были сформулированы основные варианты разграничения законодательных полномочий и союзного гражданства в возможных формах будущего Союза (федерация, конфедерация, федерация с элементами конфедерации, содружество республик).

Основные замечания по проделанной работе:

1. Слабое представительство союзных республик. 4 республики вообще не приняли участие в работе (республики Прибалтики, Грузия), другие участвовали эпизодически. В частности, представители Азербайджана, Армении не дали своих предложений, Украины — присутствовали лишь на одном заседании и тоже не подписали протокол, РСФСР — ограничились лишь присоединением к перечню вариантов, сформулированных в протоколе.

2. Следует отметить активное участие во встречах представителей автономных республик. Большинство из них высказалось за участие автономных республик в выработке и заключении Союзного Договора в качестве самостоятельных субъектов. Следует особенно подчеркнуть, что автономные

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104. Л. 28–29.

республики четко высказываются за будущий Союз в форме федерации и с этих позиций остро критикуют представителей ряда союзных республик, высказывающихся за конфедерацию и даже содружество государств.

3. Следовало бы обсудить высказанные на встречах предложения сначала заключить договоры между Союзом ССР и каждой отдельной союзной республикой (возможно, временные) о принципах взаимоотношений между ними и лишь затем на основе обобщения основных положений таких договоров приступить к созданию Союзного Договора.

**Член экспертной группы,
Заведующий отделом ВНИИ
советского государственного
строительства и законодательства,
доктор юридических наук,
профессор**

[подпись]

(А. Пиголкин)

**СПРАВКА О ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ РАБОТЫ
ЭКСПЕРТОВ КГБ СССР С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РЕСПУБЛИК
ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОЛНОМОЧИЙ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ В СОЮЗНОМ ДОГОВОРЕ, 15 октября 1990 г.¹**

В августе — сентябре с. г. группа экспертов КГБ СССР в составе кандидата исторических наук генерал-лейтенанта С. А. Кондрашова, кандидата юридических наук полковника К. Х. Ипполитова, полковника В. В. Сахарова и кандидата юридических наук полковника Ю. Я. Коршунова провела ряд рабочих встреч с представителями Белорусской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Узбекской ССР. В результате переговоров были выработаны совместные предложения по определению полномочий в сфере государственной безопасности в Союзном Договоре, которыми предусматривается разграничение функций в указанной сфере между Союзом ССР, союзными республиками, а также сформулирован круг полномочий Союза ССР и союзных республик в сфере совместного обеспечения государственной безопасности.

На основе проведенной работы в проект Союзного Договора были предложены в качестве возможного варианта две статьи по вопросам обеспечения государственной безопасности и государственной границы.

В целом все предложения были приняты и совместный протокол подписан представителями указанных республик и экспертами КГБ.

В этот же период прошла встреча руководства КГБ с Председателем Верховного Совета РСФСР, на которой достигнута определенная договоренность по принципиальным вопросам разграничения функций в сфере обеспечения государственной безопасности между Союзом ССР и РСФСР.

По предложениям был сделан ряд замечаний экспертами от Белорусской ССР, от Абхазской АССР, Татарстана и Якутии. Ряд замечаний заслуживает

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104. Л. 30–31.

внимания, что потребует в дальнейшем внесения соответствующих корректив. Другие замечания проистекают от незнания существа вопроса и вряд ли могут быть приняты. Так, например, экспертами от Якутии предлагается из ведения органов КГБ исключить и передать в МВД осуществление контрразведывательной деятельности; исключить из сферы деятельности органов госбезопасности осуществление защиты конституционных основ Союза.

Совершенно очевидно, что необходима дальнейшая работа с представителями как союзных, так и автономных республик в целях достижения единого понимания различных аспектов деятельности органов госбезопасности и подготовки окончательного варианта положений для Союзного Договора.

Руководитель группы экспертов

[подпись]

С. А. Кондрашов

15 октября 1990 года

СПРАВКА от 15 октября 1990 г. О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНСУЛЬТАТИВНЫХ
ВСТРЕЧ ЭКСПЕРТОВ ПО ПРОБЛЕМАМ ПРАВОСУДИЯ,
РАССМОТРЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СПОРОВ, ОХРАНЫ
ПРАВОПОРЯДКА И БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ,
15 октября 1990 г.¹

Верховный Совет СССР

**О результатах консультативных встреч экспертов по проблемам
правосудия, рассмотрения хозяйственных споров, охраны
правопорядка и борьбы с преступностью**

Экспертная группа Верховного Совета СССР включала представителей Прокуратуры СССР, МВД СССР, Минюста СССР, Госарбитража СССР и ВНИИСГЗ.

Состоялись консультативные встречи с представителями 8 союзных (РСФСР, Белоруссия, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия, Туркмения, Азербайджан) и 11 автономных (Якутия, Татарстан, Башкирия, Удмуртия и др.) республик. Со всеми из них (за исключением Азербайджана) подписаны соответствующие протоколы.

В процессе консультаций все эксперты единодушно исходили из следующих основных посылок:

1. Необходимость сохранения Союза как единого государства, функционирующего на федеративной (или с элементами конфедерации) основе.

2. Обеспечение общего организационно-правового подхода субъектов Союзного Договора к решению вопросов, обсуждаемых экспертами.

В соответствии с этим эксперты Верховного Совета, союзных и автономных республик пришли к следующим общим в своей основе выводам:

¹ Документ без названия. ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104. Л. 32–33.

1. Вопросы, поставленные перед экспертами, должны относиться к совместной компетенции Союза ССР и союзных, автономных республик.

При этом эксперты признали целесообразным создание организационно-правовой базы правоохранительной деятельности в виде системы органов союзной (федеральной) юстиции, включающей Верховный Суд СССР, союзные суды, в том числе военные трибуналы; Прокуратуру СССР, МВД СССР, Государственный арбитраж СССР, Минюст СССР. Кроме того, эксперты положительно оценили идею создания Следственного Комитета СССР (при различных взглядах на срок его образования).

2. В общих чертах в ведение указанных союзных органов республики могут передать решение вопросов правоохранительной, правоприменительной, а также судебной деятельности в случаях, когда они связаны с применением союзного законодательства, затрагивают общесоюзные интересы либо интересы нескольких республик, носят международный характер, когда имеет место просьба одной или нескольких республик и т. п.

При этом эксперты единодушно согласились, что определение конкретной компетенции по рассматриваемым вопросам между Союзом и республиками должно решаться путем заключения договоров (соглашений) полномочных органов Союза и республик.

Консультации протекали в спокойной деловой обстановке. Имевшие место разногласия не носили принципиального характера. Особые мнения отдельных экспертов в связи с этим отражены в протоколах или приложениях к ним.

Наиболее существенные затруднения при выработке общей позиции были обусловлены неопределенностью государственно-правового статуса ряда автономных республик (Якутия, Татарстан, Башкирия), заявивших о своем суверенитете, но не имеющих четкого представления об оптимальных в этой связи отношениях с Союзом ССР и РСФСР в системе Союзного Договора. На это обстоятельство следует обратить самое серьезное внимание при дальнейшей работе над проектом Договора.

В процессе консультаций возникали в ряде случаев затруднения, вызванные, главным образом, недостаточной подготовленностью республиканских экспертов. Возможно, это объясняется тем, что республики, за исключением РСФСР, направили для консультаций по большой группе вопросов, связанных с правоохранительной функцией, по одному представителю, которым, по-видимому, было трудно с должной глубиной проработать все аспекты проблемы.

**Руководитель группы экспертов,
начальник Управления МВД СССР,
профессор**

[подпись]

В. В. Сергеев

15 октября 1990 г.

**СПРАВКА от 15 октября 1990 г. О РЕЗУЛЬТАТАХ КОНСУЛЬТАТИВНЫХ
ВСТРЕЧ ЭКСПЕРТОВ ПО ВОПРОСАМ ПОДГОТОВКИ ПРОЕКТА
СОЮЗНОГО ДОГОВОРА В ЧАСТИ НАУКИ, КУЛЬТУРЫ,
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ, ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ
И СПОРТА, ПЕЧАТИ, ТЕЛЕ- И РАДИОВЕЩАНИЯ, 15 октября 1990 г.¹**

Секретариат Верховного Совета СССР

В соответствии с решением Секретариата Верховного Совета СССР группа экспертов в составе:

Бодрова В. Н. — руководитель — Бюро Совмина СССР по социальному развитию,

Бачманова А. А. — Отдел по вопросам социального и культурного развития Секретариата Верховного Совета СССР,

Ренова Э. Н. — Минкультуры СССР,

Коровкина И. П. — Госкомпечать СССР,

Шукшунова В. Е. — Гособразование СССР,

Москвичева А. М. — Минздрав СССР,

Громыко В. В. — Госкомспорт СССР,

Сухова М. М. — Гостелерадио СССР,

Казакова А. И. — ГКНТ СССР

проработала с представителями (экспертами) ряда Верховных Советов союзных республик вопросы подготовки проекта Союзного Договора в части науки, культуры, здравоохранения, образования, физической культуры и спорта, печати, теле- и радиовещания.

По результатам консультаций протоколы были подписаны с экспертами Верховных Советов Белорусской ССР, Казахской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, Якутской-Саха ССР, Коми АССР, Абхазской АССР, Каракалпакской АССР, Северо-Осетинской АССР, Марийской АССР. С РСФСР были обсуждены вопросы и подписаны протоколы в части науки и образования.

По просьбе отдельных союзных и автономных республик — Узбекской ССР, Армянской ССР, Азербайджанской ССР, Чувашской АССР, Татарской АССР, Калмыцкой АССР, Башкирской АССР проблемы проекта Союзного Договора в области социально-культурной сферы должны быть рассмотрены дополнительно после проведения консультаций в соответствующих государственных органах республик.

Не принимали участия в обсуждении данных вопросов представители Украинской ССР, Грузинской ССР, Республики Молдова, Литовской республики, Латвийской ССР и Эстонской ССР.

При обсуждении эксперты практически всех союзных и автономных республик единодушно отмечали, что социально-культурная сфера является областью совместного ведения соответствующих органов управления союзных, автономных республик и Союза. При этом республики обладают полной самостоятельностью в решении всех вопросов указанной социально-культурной сферы на своих территориях.

¹ Документ без названия. ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1104. Л. 34–36.

О новом Союзном Договоре

Одновременно отмечалось, что в целях интеграции усилий республик в области социального развития необходимо общие направления социальной политики разрабатывать совместно с участием центра на основе определения общих перспектив социального развития и экономического потенциала страны в целом.

Республики делегируют на договорной основе союзным органам управления часть полномочий по решению вопросов, отражающих общие интересы республик и Союза, требующих координации или решения на союзном уровне. В их число, в частности, входит координация разработки общесоюзных программ, научно-методических, правовых, информационных, кадровых основ развития отраслей, проведение единой технической политики и укрепления материально-технической базы современным отечественным и зарубежным оборудованием. В этих целях Союзу предоставляется право владения собственностью, к которой относятся предприятия, учреждения и организации, обеспечивающие общесоюзные интересы. Их деятельность на территории республик должна регулироваться на договорной основе.

Для реализации общесоюзных программ необходимо создание соответствующих фондов.

В решении указанных вопросов на союзном уровне принимают непосредственное участие представители республик, включаемые в соответствующие общесоюзные отраслевые коллегиальные органы управления.

Особую позицию заняли эксперты от Белорусской ССР, которые исходили из того, что единственными субъектами Союза являются суверенные республики, добровольно образующие новый Союз суверенных государств, т. е. без создания единого государства.

Однако, несмотря на отличия в подходе к образованию Союза, были определены и с экспертами от Белоруссии конкретные специфические для каждой отрасли функции, которые целесообразно осуществлять совместно всем субъектам нового Союза. При этом значительных расхождений во взглядах экспертных групп на данные проблемы не было.

В настоящее время проработка данных проблем с союзными и автономными республиками продолжается.

**Руководитель группы,
зам. заведующего Сводным отделом
социального развития и экономики
отраслей социальной сферы
Бюро Совета Министров СССР
по социальному развитию**

[подпись]

**В. Бодров
15.10.90**

**Консультант Отдела по вопросам
социального и культурного развития
Секретариата Верховного
Совета СССР**

[подпись]

А. Бачманов

V.6. «ХОЧУ ПОДЕЛИТЬСЯ СВОИМИ
МЫСЛЯМИ О БУДУЩЕМ СОЮЗА...»

ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕГО СОБРАНИЯ КОММУНИСТОВ —
МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ ГОРОДА КУРГАНА В АДРЕС
Б. Н. ЕЛЬЦИНА И НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РСФСР,
23 января 1991 г.¹

Рукописные пометы:

18.02.91

№ 7-6-291

Тт. Васькову С. Т.
Ф. В. Шелову-Коведяеву

Подготовить ответ.
Использовать в работе.

[подпись неразборчива]
20.02.1991 года

Москва
Верховный Совет РСФСР
тов. ЕЛЬЦИНУ БОРИСУ НИКОЛАЕВИЧУ

Уважаемые народные депутаты РСФСР!
Уважаемый Борис Николаевич!

Мы воочию убеждаемся, что за безответственное политическое противостояние различных общественных сил в стране, Верховных Советов СССР и РСФСР, их лидеров, уже приходится расплачиваться неисчислимыми жертвами и людскими потерями. Поставлены на грань не только материальное благополучие, но и здоровье народов всех республик, здоровье всей нации. Каждый месяц и каждый день бездействия приближает нас к развалу Союза ССР, да и самой России. Пассивное наблюдение за всем происходящим становится более нетерпимым!

Сегодня, как воздух, необходим новый Союзный Договор, который положил бы начало гражданскому миру и национальному согласию. И медлить больше нельзя!

Мы призываем Вас, народные депутаты, проникнуться чувством ответственности за судьбу нашей Родины — Союза ССР и России, использовать

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 22.

свои права, свой авторитет и свое влияние для обсуждения и скорейшего заключения Союзного Договора.

Мы, наконец, напоминаем вам о предварительном обещании — сохранить Советский Союз как единое государство. Первым шагом на этом пути является Союзный Договор, и Россия должна первой сделать такой шаг!

Обращение принято на общем собрании
коммунистов — медицинских работников
города Кургана
23 января 1991 года

ТЕЛЕГРАММА УЧАСТНИКОВ СОБРАНИЯ СОВЕТСКОГО
ПАРТХОЗАКТИВА ГАЗИМУРО-ЗАВОДСКОГО РАЙОНА
ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ В АДРЕС ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР, 1 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

04.02.91

№ 7-6-162

[резолуция неразборчива]

ГАЗИМУРСКИЙ ЗАВОД ЧИТ 06 136 1/2 1140=

СРОЧНАЯ. МОСКВА, ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР=

МЫ, УЧАСТНИКИ СОБРАНИЯ СОВЕТСКОГО ПАРТИЙНОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО АКТИВА ГАЗИМУРО-ЗАВОДСКОГО РАЙОНА ЧИТИНСКОЙ ОБЛАСТИ, ЗАЯВЛЯЕМ:

1. О НЕОБХОДИМОСТИ СКОРЕЙШЕГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, СЧИТАЕМ, ЧТО ПЕРВОЙ ЕГО ДОЛЖНА ПОДПИСАТЬ РОССИЯ.

НЕ ПОДДЕРЖИВАЕМ НЕКОНСТРУКТИВНУЮ ПОЗИЦИЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И В ОЦЕНКЕ СОБЫТИЙ В ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИКАХ. СЧИТАЕМ, ЧТО НУЖНО БОЛЬШЕ НА ДЕЛЕ ЗАБОТИТЬСЯ О НАРОДЕ, РЕШАТЬ ОСТРЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ, А НЕ УПРАЖНЯТЬСЯ В ПАРАДЕ СУВЕРЕНИТЕТОВ И ДЕЛЕЖКЕ ВЛАСТИ.

2. МЫ ПРОТИВ ПРОДАЖИ ЗЕМЛИ В ЧАСТНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ И ВЫСТУПАЕМ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ БЕССРОЧНОГО, НАСЛЕДУЕМОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛЕЙ. ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ ДОЛЖЕН ПРИНЯТЬ САМ НАРОД ТОЛЬКО ПУТЕМ РЕФЕРЕНДУМА.

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 4. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

3. ТРЕБУЕМ ОРГАНИЗАЦИИ РЕФЕРЕНДУМА ПО ПРИНЯТИЮ КОНСТИТУЦИИ РОССИИ.

ГОЛОСОВАЛИ: ЗА — 65, ПРОТИВ — 1, ВОЗДЕРЖАЛОСЬ — 3. СЕЛО
ГАЗИМУРСКИЙ ЗАВОД, 1 ФЕВРАЛЯ 1991 ГОДА=
ГАЗИМУРО-ЗАВОДСКИЙ РК КП РСФСР —

НННН 115601.02.0205

ТЕЛЕГРАММА ГРАЖДАН В АДРЕС
КОММУНИСТОВ — ДЕПУТАТОВ РСФСР,
1 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

04.02.91

[резолюция неразборчива]

МОСКВА 342/1439 31 1/2 1620=

МОСКВА, 73, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР
КОММУНИСТАМ-ДЕПУТАТАМ РСФСР=

ОСУЖДАЕМ ДЕЙСТВИЯ СЕПАРАТИСТОВ ПРИБАЛТИКИ.
ПОДДЕРЖИВАЕМ ПОДПИСАНИЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА.

ФИЛКТОВ, АЛЕШИНА, ЕРМАКОВ
ЗАГОРУЙКО, КАРПОВ, САЗАЕВ, КАЗЫРЕНКО
СИМАНСКАЯ, МОСКВА, Г. Н. АНТОНОВА, 7-2-121, ФИЛАТОВА —

НННН 164801.020304

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2103. Л. 2. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ТЕЛЕГРАММА УЧАСТНИЦЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
Г. В. СЕРКОВОЙ В АДРЕС Б. Н. ЕЛЬЦИНА,
2 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

04.02.91

№ 7–6–168

[резолуция неразборчива]

НОВОКУЗНЕЦК 85/550569 2/2 2000=

СРОЧНАЯ, МОСКВА, ПРЕЗИДИУМ РСФСР, ТОВ. ЕЛЬЦИНУ=

ПРОШУ ПРОЧИТАТЬ ДАННУЮ ТЕЛЕГРАММУ НА СЕССИИ, ЧТО НЕ ТРАТЬТЕ НАШИ ДЕНЬГИ НА ВСЯКИЕ РЕФЕРЕНДУМЫ ПО 400 МИЛЛИОНОВ, НЕ ОТНИМАЙТЕ ДРАГОЦЕННОЕ ЛИЧНОЕ [И] РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ У НАСЕЛЕНИЯ. ОТДАЙТЕ ПО МИЛЛИОНУ НА КАЖДОГО ГРАЖДАНИНА РСФСР, ВОТ ВАМ БУДЕТ ВЕСЬ ВАШ РЕФЕРЕНДУМ И ВСЕВОЗМОЖНЫЕ ДОТАЦИИ НА РЫНОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ МАЛОИМУЩИМ И БОГАТЫМ. Я СЛЕЖУ ЗА СЕССИЕЙ.

СЕРКОВА ГАЛИНА ВАСИЛЬЕВНА.

УЧАСТНИК ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.

НОВОКУЗНЕЦК, [УЛИЦА] СОВЕТСКОЙ АРМИИ, 52–98 —

2// ТОВ. ЕЛЬЦИНУ ТК ВЕЛИКОЙ ТК

ННН 2019 02.02 0467

ТЕЛЕГРАММА ГРАЖДАН ИЗ ГОРОДА ЛИПЕЦКА
В АДРЕС Б. Н. ЕЛЬЦИНА,
2 февраля 1991 г.²

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

04.02.91

№ 7–6–170

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2103. Л. 4. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

² Там же. Л. 6. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

У.Б. «Хочу поделиться своими мыслями о будущем Союза...»

[резолуция неразборчива]

ЛИПЕЦК 16/8726 372\22000=

УВЕДОМЛЕНИЕ ТЕЛЕГРАФОМ, МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР
ЕЛЬЦИНУ БОРИСУ НИКОЛАЕВИЧУ=

ЗА СОХРАНЕНИЕ СОЮЗА, КОТОРЫЙ ЛИШАЕТ СУВЕРЕННУЮ РОССИЮ
КАНАЛОВ ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИО, МЫ ГОЛОСОВАТЬ НА РЕФЕРЕНДУМЕ
НЕ БУДЕМ.

398016, Г. ЛИПЕЦК, [УЛИЦА] КОСМОНАВТОВ, 8, КВ. 124, ПРОСКУРЯКОВ,
ЛОШКАРЕВ НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ

20.24 НННН 2038 02.02 0472

ТЕЛЕГРАММА ЖИТЕЛЯ Г. ЛЕНИНГРАДА
В. БРОУНШТЕЙНА В АДРЕС ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА РСФСР, 4 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

06.02.91

№ 7-6-182

[резолуция неразборчива]

ТЕЛЕГРАММА

БЕРЕЗНИКИ ГОРОД 4/47 304/2 1500=

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР, СЕКРЕТАРИАТ=

СЧИТАЮ НЕОБХОДИМЫМ ВКЛЮЧЕНИЕ [В] РЕФЕРЕНДУМ ВОПРОСА
РОСПУСКА СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР, ПРЕДСТАВЛЯЮЩЕГО
ИНТЕРЕСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КПСС, [И] ПРОВЕДЕНИЕ
НОВЫХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ВЫБОРОВ=

В. БРОУНШТЕЙН, ЛЕНИНГРАД, ГРЕЧЕСКИЙ, 29-4 —

15.34 НННН 1537 04.02 0215

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2103. Л. 3. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ТЕЛЕГРАММА ЧЛЕНОВ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ ФАБРИКИ ИМЕНИ
Я. М. СВЕРДЛОВА (Г. КАМЕШКОВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ)
В АДРЕС ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР, 6 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

08.02.91

№ 7–6-208

[резолуция неразборчива]

КАМЕШКОВО ВЛАД 301 776/2 2010=

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР=

КОММУНИСТЫ ФАБРИКИ ИМЕНИ Я. М. СВЕРДЛОВА ЕДИНОГЛАСНО
ВЫСТУПАЮТ ЗА ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И СЧИТАЮТ,
ЧТО ПОДПИСАТЬ ПЕРВЫМИ ЭТОТ ДОГОВОР ДОЛЖНА РОССИЯ. ЭТО ЯВЛЯ-
ЕТСЯ ГАРАНТОМ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ЖИЗНИ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ. ЛЮДИ УСТАЛИ ОТ КОН-
ФРОНТАЦИИ И ПОЛИТИЧЕСКИХ АМБИЦИЙ, КОТОРЫЕ ПРИВЕЛИ НАС
К ПОЧТИ НИЩЕНСКОМУ СУЩЕСТВОВАНИЮ.

СЧИТАЕМ, ЧТО ТОЛЬКО ВСЕ ВМЕСТЕ В СОЮЗЕ МЫ МОЖЕМ ПРЕДОТ-
ВРАТИТЬ ДАЛЬНЕЙШИЙ РАЗВАЛ ГОСУДАРСТВА.

ПРИНЯТО ЕДИНОГЛАСНО НА ОБЩЕМ ПАРТИЙНОМ СОБРАНИИ
23 ЯНВАРЯ 1991 ГОДА=

СЕКРЕТАРЬ ПАРТКОМА Г. А. МАНУШИНА —

2025 НННН 2030 06.02 0292

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 10. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ТЕЛЕГРАММА ВЕТЕРАНОВ ВОЙНЫ И ТРУДА ФАБРИКИ
ОРЕНБУРГСКИХ ПУХОВЫХ ПЛАТКОВ ИМЕНИ 60-ЛЕТИЯ СОЮЗА
ССР В АДРЕС ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
И ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР, 7 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

08.02.91

№ 7-6-211

[резолуция неразборчива]

ОРЕНБУРГ, ПОЧТАМТ 9002 1396/22218=

МОСКВА, ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР=

Г. МОСКВА, ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

МЫ, ВЕТЕРАНЫ ВОЙНЫ И ТРУДА ФАБРИКИ, ОБЕСПОКОЕНЫ ТЕМ,
ЧТО НАШЕ ОТЕЧЕСТВО ОКАЗАЛОСЬ НА КРАЮ ПРОПАСТИ.

НАМ ГОРЬКО СОЗНАВАТЬ, ЧТО НАША ВЕЛИКАЯ ДЕРЖАВА РАЗВАЛИВА-
ЕТСЯ, ПЕРЕЖИВАЕТ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В МИРНОЕ ВРЕМЯ, КОГДА
НЕ РУВТСЯ НИ БОМБЫ, НИ СНАРЯДЫ, А КРОВЬ ПРОЛИВАЕТСЯ.

СЧИТАЕМ, ЧТО ОДНОЙ ИЗ ПРИЧИН ЭТОГО ЯВЛЯЕТСЯ КОНФРОНТАЦИЯ
МЕЖДУ РУКОВОДСТВОМ ЦЕНТРА И РУКОВОДСТВОМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РСФСР.

МЫ ОСУЖДАЕМ ТЕХ ПАРЛАМЕНТАРИЕВ, А ТАКЖЕ РУКОВОДСТВО ВС
РСФСР, ВЕДУЩИХ НАШЕ ГОСУДАРСТВО [ПО] НЕСОЦИАЛИСТИЧЕСКОМУ
ПУТИ РАЗВИТИЯ.

МЫ ЗАЯВЛЯЕМ, ЧТО В ДЕНЬ РЕФЕРЕНДУМА ОТДАДИМ СВОИ ГОЛОСА
ЗА СОХРАНЕНИЕ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК.

СЧИТАЕМ, ЧТО [ЭТО] ЕДИНСТВЕННЫЙ ПУТЬ СОХРАНИТЬ И СПАСТИ
ОТ РАЗВАЛА НАШУ МНОГОНАЦИОНАЛЬНУЮ РОДИНУ.

ОБРАЩЕНИЕ ПРИНЯТО ДЕЛЕГАТАМИ КОНФЕРЕНЦИИ В КОЛИЧЕСТВЕ
32 ЧЕЛОВЕКА.

ПО ПОРУЧЕНИЮ КОНФЕРЕНЦИИ ВЕТЕРАНОВ ВОЙНЫ И ТРУДА ФАБ-
РИКИ ОРЕНБУРГСКИХ ПУХОВЫХ ПЛАТКОВ ИМ. 60-ЛЕТИЯ СОЮЗА ССР=

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОБРАНИЯ НАУМОВА
СЕКРЕТАРЬ СОБРАНИЯ КУПРИЕНКО

= 0305 НННН 0811 07.02 0011

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 13. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕГО ОТКРЫТОГО ПАРТИЙНОГО
СОБРАНИЯ ЯРОСЛАВСКОГО СПЕЦАВТОХОЗЯЙСТВА ПО УБОРКЕ
ГОРОДА К ДЕПУТАТАМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
И ЯРОСЛАВСКОМУ ОБЛАСТНОМУ СОВЕТУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ,
7 февраля 1991 г.¹

Рукописные пометы:

04.03.91

№ 7-6-405

И. [?] В.

Ознакомить всех членов комитета.

4.03.1991 года

[подпись неразборчива]

ОБРАЩЕНИЕ
общего открытого партийного собрания Ярославского спецав-
тохозяйства по уборке города к депутатам Верховного Совета
РСФСР и Ярославскому областному Совету народных депутатов

В это трудное для страны и советского народа время мы, коммунисты и беспартийные, обращаемся к депутатам с призывом проявить высокую ответственность и объединить все усилия по сохранению Союза ССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик.

Считаем, что только в единстве и полном согласии всех народов СССР наша сила и благополучие.

Мы поддерживаем политическое Заявление объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС в необходимости в развитии лучших традиций дружбы народов, интернационализме, взаимного уважения национальной самобытности.

Мы за гражданский мир и общенациональное согласие.

Единодушно поддерживаем Указ Президента СССР т. Горбачева М. С. по обеспечению правопорядка, безопасности и спокойствия, минимальных условий труда и жизни людей.

Мы выступаем против нападок на Вооруженные Силы, Государственной Безопасности и Внутренних Дел СССР.

Принято на общем открытом партийном собрании 7 февраля 1991 г.

Секретарь партийного бюро
первичной партийной организации

[подпись]

А. М. Елаев

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 38.

ТЕЛЕГРАММА УЧАСТНИКОВ ОБЩЕГОРОДСКОГО СОБРАНИЯ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕРВИЧНЫХ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ ТРУДОВЫХ
КОЛЛЕКТИВОВ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ ГОРОДА ГАЛИЧА
КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ В АДРЕС ДЕПУТАТОВ ОТ КОСТРОМСКОЙ
ОБЛАСТИ В ВЕРХОВНОМ СОВЕТЕ РСФСР,
8 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

08.02.91

№ 7-6-214

[резолюция неразборчива]

ГАЛИЧ, КОСТРОМСКОЙ 8701 110 89/2 1622=

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР, ДЕПУТАТАМ ОТ КОСТРОМСКОЙ
ОБЛАСТИ=

ГЛАВНОЙ ЗАДАЧЕЙ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ ЯВЛЯЕТСЯ
ПОДПИСАНИЕ НОВОГО СОЮЗНОГО ДОГОВОРА, СОХРАНЕНИЕ СОВЕТСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ. МЫ ВЫСТУПАЕМ ЗА СУВЕРЕНИТЕТ РОССИИ, ОДНАКО НЕ СЛЕ-
ДУЕТ ЕГО ПРОТИВОПОСТАВЛЯТЬ СУВЕРЕННОСТИ ВСЕГО НАШЕГО СОЮЗА.
СЧИТАЕМ, ЧТО ПОДПИСАНИЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА РОССИЕЙ ПЕРВОЙ
СРЕДИ РЕСПУБЛИК ЯВИЛОСЬ БЫ МОЩНЫМ СТАБИЛИЗИРУЮЩИМ ФАК-
ТОРОМ, ИНИЦИАТИВОЙ ГРОМАДНОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО ЗНАЧЕНИЯ.

ПОДПИСАЛИ ОТ ИМЕНИ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕГОРОДСКОГО СОБРАНИЯ
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕРВИЧНЫХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ТРУДОВЫХ
КОЛЛЕКТИВОВ И ОБЩЕСТВЕННОСТИ ГОРОДА ГАЛИЧА КОСТРОМСКОЙ
ОБЛАСТИ:

ГУСЕВА Т. Г., СЕКРЕТАРЬ ПАРТОРГАНИЗАЦИИ РАЙПО,
ДОЛГОВОРОДОВ В. С., ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОЛХОЗА «ИСКРА»
МЕЛЬНИКОВ В. Н., УЧИТЕЛЬ ШКОЛЫ № 3
СМИРНОВА А. И., ПЕНСИОНЕРКА, БЕСПАРТИЙНАЯ
ЮФЕРОВ И. Г., ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РК ДОСААФ
ВСЕГО 70 ПОДПИСЕЙ=

ОТПРАВИТЕЛЬ: ГАЛИЧСКИЙ ГОРКОМ КПСС, СЕКРЕТАРЬ КПСС=

НННН 173208.020234

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 14. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ТЕЛЕГРАММА КОЛЛЕКТИВА ИНСТИТУТА КОСМОФИЗИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ АЭРОНОМИИ СО АН СССР (Г. ЯКУТСК)
В АДРЕС Б. Н. ЕЛЬЦИНА, М. С. ГОРБАЧЕВА, С. С. АЛЕКСЕЕВА
И О. П. БОРОДИНА,
8 февраля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

Рукописные пометы:

11.02.91

№ 7-6-207

[резолюция неразборчива]

ЯКУТСК 135131/Ч 188 8/2 1053=

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЕЛЬЦИНУ Б. Н.
МОСКВА, КРЕМЛЬ, ПРЕЗИДЕНТУ СССР ГОРБАЧЕВУ М. С.
ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР, КОМИТЕТ КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ АЛЕКСЕЕВУ С. С.
ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР, НАРОДНОМУ ДЕПУТАТУ СССР
БОРОДИНУ О. П.

ДЕЙСТВИЯ СОЮЗНОГО РУКОВОДСТВА ПОСЛЕДНЕГО ВРЕМЕНИ,
ПОВЛЕКШИЕ ЗА СОБОЙ КРОВОПРОЛИТИЕ [В] ПРИБАЛТИКЕ, СОПРОВОЖ-
ДАЮЩИЕСЯ ТРАВЛЕЙ И ИЗГНАНИЕМ ИЗ ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИО НЕЗА-
ВИСИМЫХ ЖУРНАЛИСТОВ, РАСЦЕНИВАЕМ КАК АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ
И АНТИКОНСТИТУЦИОННЫЕ.

ДЛЯ НАС, ГРАЖДАН РОССИИ, ОСОБЕННО НЕДОПУСТИМЫМИ ПРЕД-
СТАВЛЯЮТСЯ ПРОТИВОПРАВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ,
ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО КАНАЛА РАДИО
И ТЕЛЕВИДЕНИЯ. ПО ЭТОМУ ПОВОДУ МЫ ЗАЯВЛЯЕМ РЕШИТЕЛЬНЫЙ
ПРОТЕСТ. [В] СОЗДАВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ МЫ ВЫНУЖДЕНЫ БУДЕМ СКА-
ЗАТЬ «НЕТ» СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ. МЫ ЗА СОЮЗ, ЗА ФЕДЕРАЦИЮ РАВ-
НОПРАВНЫХ РЕСПУБЛИК, ЯВЛЯЮЩИХСЯ ПОЛНОПРАВНЫМИ ХОЗЯЕВАМИ
НА СВОЕЙ ТЕРРИТОРИИ НЕ НА СЛОВАХ, А НА ДЕЛЕ. УНИКАЛЬНАЯ ВОЗМОЖ-
НОСТЬ ПОДПИСАНИЯ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА — ПРИНЯТИЕ ПРОГРАММЫ
«500 ДНЕЙ» — УПУЩЕНА. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЭТО ЦЕЛИКОМ ЛЕЖИТ
НА ПРЕЗИДЕНТЕ СССР, ВЕРХОВНОМ СОВЕТЕ СССР, ПРАВИТЕЛЬСТВЕ СССР.
ПОДДЕРЖИВАЕМ ДЕЙСТВИЯ РОССИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТА И ПРАВИТЕЛЬ-
СТВА, НАПРАВЛЕННЫЕ НА РЕАЛИЗАЦИЮ СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ=

Н[ОМЕ]Р 89 КОЛЛЕКТИВ ИНСТИТУТА КОСМОФИЗИЧЕСКИХ ИССЛЕДО-
ВАНИЙ АЭРОНОМИИ СО АН СССР, ГОРОД ЯКУТСК. ОБРАЩЕНИЕ ПРИНЯТО

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 17. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

У.Б. «Хочу поделиться своими мыслями о будущем Союза...»

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА ПРИ ЧЕТЫРЕХ ГОЛОСАХ
ПРОТИВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОБРАНИЯ ЕФИМОВ, СЕКРЕТАРЬ БЕРЕЖКО

— 11 1 12.49

НННН 131608.020131

ТЕЛЕГРАММА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ИЗ ВЛАДИВОСТОКА
В АДРЕС Б. Н. ЕЛЬЦИНА,
6 июля 1991 г.¹

[На телеграфном бланке]

ВЛАДИВОСТОК 90/8306 496/7 0650=

МОСКВА, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР, ЕЛЬЦИНУ Б. Н. =

УВАЖАЕМЫЙ БОРИС НИКОЛАЕВИЧ! РОССИЯ ОТ ПЕТРА ПОМОЖЕТ ВАМ
[В] СОЗДАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИ СИЛЬНОГО, ЧЕСТНОГО ГОСУДАРСТВА.
ПРОСИМ ВАС НЕ ПОДПИСЫВАТЬ ДОГОВОРА [В] ЛЮБОМ ЧТЕНИИ, ПОТОМУ
ЧТО ЭТО НАЛОГОВАЯ КАБАЛА НА ПОЛЬЗУ ЦЕНТРА.

ПРЕДПРИЯТИЕ ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЛИЦЕ КОММЕР-
ЧЕСКОГО ДИРЕКТОРА.

ВЛАДИВОСТОК. ТЕЛЕФОН 276969 —

= ГРЕНКИНА

НННННННН 081606.070023

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2102. Л. 51. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в оригинальном документе.

ОБРАЩЕНИЕ ГРАЖДАНИНА С. Н. ИЛЬИНА В АДРЕС
ВЫСШЕГО КОНСУЛЬТАТИВНО-КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА
ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР, февраль 1991 г.¹

Рукописные пометы:

01.03.91

№ 7-6-396

[резолюция неразборчива]

Здравствуйте, уважаемые члены ВККС² ВС РСФСР!

Пишет Вам потомственный крестьянин, родившийся и выросший в Москве. Мне 41 год, имею 25 лет трудового стажа. Отработал эти годы на предприятиях ВПК г. Москвы. Отслужил 2 года срочной службы в стройбате на «Байконуре», площадка «Ленинск — 9». Имею жену 36 лет, инвалида II группы (Системная красная волчанка), а также двух детей — дочь 13 лет, сына 8 лет.

Прошу Вас не удивляться моему письму к Вам, тема письма не о моей жизни и моей семье, просто я вкратце объяснил, кто я такой.

Тема письма касается судьбы нашего Союза, Государства, в котором мы с Вами все живем. Хочу поделиться своими мыслями о будущем Союза, а если точнее — его устройства. Почему я пишу Вам, а не президенту, так это понятно. То, что я напишу, может оценить только Ваш ВККС.

И так я начинаю. Все мы любим наш Союз и желаем его процветания, а еще больше мы желаем процветания нашей России, но в тоже время, нас не устраивает их сегодняшнее состояние, ведь если говорить откровенно, наше государство действительно оказалось «колосом на глиняных ногах», который вот-вот завалится и погубит всех, кто его слепил так грубо и не прочно. Грустно думать о том, что большевики перетусовали народы нашего государства, как колоду карт, шутка ли сказать 75 млн человек живут вне своей исторической территории. А, ведь весь исторический мировой опыт говорит о том, что возрождение того или иного государства возможно только на национальной основе, когда нация после исторических катаклизмов объединяется для возрождения. Такого возрождения в нашем Союзе хочет любая республика и это естественно. Но как же это сделать, поднять Литву и Латвию, Россию и Грузию, Белоруссию и Украину и другие республики и автономии. Если мы возьмем за основу ООН, то увидим, что ООН возникло не само по себе, а на базе суверенных государств мирового сообщества. Каждое государство имеет свои границы, свою армию, свою политическую систему, свою денежную единицу

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 2103. Л. 15–17.

² Высший консультативно-координационный совет при Председателе Верховного Совета РСФСР был создан в конце 1990 г. Первое заседание состоялось в 20-х числах декабря 1990 г. 6 февраля 1991 г. Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин представил ВККС на пресс-конференции в Белом Доме. Председатель ВККС — Б. Н. Ельцин, заместители председателя — Г. Э. Бурбулис, Ю. А. Рыжов.

и прочее свое, без чего не может существовать государство, и нация, как таковая. Вот мы и должны создать условия для всех наций, живущих на нашей территории, для самоопределения, и это должны понять все, кто хочет сохранить Союз. Каждая республика должна иметь свои границы, свою денежную и банковскую систему, национальную гвардию, а самое главное — свою политическую систему, которую поддерживает население именно этой республики, и не одна другая в ее внутреннюю жизнь вмешиваться не имеет право, а тем более политические партии. Но есть преграда — сегодняшний Центр, который против самоопределения нации в пределах исторических границ, якобы это разрушит СССР, его целостность и мощь, а я считаю, что не разрушит, а наоборот укрепит и выведет на новый этап развития. Мы имеем общую внешнюю границу, общий язык (русский), те же 75 млн человек живущих вне своих исторических территорий и желающих общаться со своими родственниками на родине предков. Европа хочет строить общий европейский дом, а у нас он уже есть готовый ЕАС (Европейско-Азиатский Союз), только он должен стать не государством единым и неделимым, а именно союзом независимых государств и ничем другим. На территории ЕАС есть все, чтобы создать отличную цивилизацию не хуже западной, а то и лучше. Но чтобы это работало на ЕАС, надо создать рыночные отношения внутри нашего Союза, а не думать пока о рынке с западом, на сегодняшний день это немного рано, еще раз говорю нужен внутренний рынок. Мои конкретные предложения состоят из трех пунктов:

1. За всеми независимыми республиками образованными по национальному признаку, а не по территориальному, в пределах сложившихся исторических границ, на базе любого варианта закрепляются заводы и фабрики, и прочие производственные мощности. Ископаемые, передавать не надо, они и так принадлежат тому народу, на земле которого они находятся.

2. Каждая независимая республика создает свои банки, биржи, а также свои национальные деньги.

3. Жители ЕАС должны иметь свое гражданство (Литовское, Российское, Узбекское и т. д.). Каждый должен иметь право выбрать то гражданство какое хочет, если он проживает не у себя на Родине, то он должен пользоваться всеми правами, что и коренное население. Ну вот, для начала этого хватит, а то что мы имеем сейчас — «колхоз». А каждый должен иметь что-нибудь свое и с этим выходить на внутренний рынок ЕАС и торговать, обменивать в банках деньги, создавать совместные предприятия, зоны свободного предпринимательства, то есть делать то, что делают все цивилизованные страны, а не быть единым и неделимым Союзом, тем более Союз не может быть государством, ведь ООН не государство и этим все сказано.

Внутри ЕАС мы можем иметь свои военный блок по типу НАТО, для защиты внешних границ, благодаря этому не придется тащить атомное оружие по национальным квартирам. Внутри республик — национальные гвардии. МВД ЕАС работает по типу «Интерпола» и так можно преобразовать все наше общество, создавая новые структуры и заимствуя уже созданные на Западе. А говоря по большому счету, в такой ЕАС могут

войти такие страны как Венгрия, Польша, Болгария, Чехословакия, Румыния, Югославия.

Гарантом этого может служить наша общая история борьбы с фашизмом, наша общая беда — коммунистический рай, а самое главное мы все русскоязычные и это так хорошо для нашей будущей жизни в составе Европейско-Азиатского Союза.

Только есть одно условие, оно самое главное, мы все должны перестать тянуть «одеяло» на себя!

На этом я заканчиваю свое письмо, хотя честно говоря, хочется с Вами поговорить воочию, а не так — в письменном виде. Ведь не все напишешь так, чтобы было ясно и понятно, что двигает мои мысли, мысли человека не обремененного государственными заботами.

С глубоким уважением ко всем членам ВККС РСФСР —

ИЛЬИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ

[подпись]

РАЗДЕЛ VI

АВГУСТ 1991-го — ТОЧКА НЕВОЗВРАТА

VI.1. «ТЕПЕРЬ ОЧЕВИДНО, ЧТО ЛЮДИ, СОВЕРШИВШИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕРЕВОРОТ, БЫЛИ ДВИЖИМЫ ОДНИМ:
СТРЕМЛЕНИЕМ СОХРАНИТЬ УСКОЛЬЗАЮЩУЮ ОТ НИХ
ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ И ТОТАЛИТАРНЫЙ РЕЖИМ»

РАБОЧАЯ ЗАПИСЬ
ЗАСЕДАНИЯ КАБИНЕТА МИНИСТРОВ СССР,
19 августа 1991 г.¹

Заседание Кабинета Министров СССР, 19.08.1991 г.
18.00–21.00

Присутствуют:

В. С. ПАВЛОВ

В. Х. ДОГУЖИЕВ, В. М. ВЕЛИЧКО, В. И. ЩЕРБАКОВ,
Н. П. ЛАВЕРОВ, Ю. Д. МАСЛЮКОВ, Б. Ф. РАХИМОВА,
Л. Д. РЯБЕВ, Ф. П. СЕНЬКО

Министры:

В. Ф. КОНОВАЛОВ, К. Ф. КАТУШЕВ, Б. Е. ПАНЮК,
И. Н. ДЕНИСОВ, Н. Н. ГУБЕНКО, О. Н. СОСКОВЕЦ, Ю. М. ВОЛЬМЕР,
Б. М. БЕЛОУСОВ, О. Н. ШИШКИН, Н. Н. ВОРОНЦОВ, Л. И. МАТЮХИН,
В. И. ШИМКО, Н. И. КОТЛЯР, В. И. ЧЕРНОИВАНОВ, В. А. БРЕЖНЕВ,
В. Ф. ПАУЛЬМАН, М. И. ЩАДОВ, В. Е. ОРЛОВ, О. Г. АНФИМОВ,
и др. (не всех записал)².

Председатели Госкомитетов и Комитетов при Кабинете Министров СССР:

А. С. ИСАЕВ, В. Н. КИРИЧЕНКО, В. К. ГУСЕВ, Ю. А. ИЗРАЭЛЬ,
Л. И. ШВЕЦОВА, Л. Е. ДАВЛЕТОВА, В. М. МАЛЫШЕВ, В. В. СЫЧЕВ,
Н. И. РУСАК (не всех записал)³.

(Записи Н. Н. Воронцова⁴)

19.08.1991 г.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 120–123.

² Примеч. автора документа.

³ Примеч. автора документа.

⁴ *Воронцов Николай Николаевич* (1934–2000) — народный депутат СССР, председатель Госкомприроды СССР, Министр природопользования и охраны окружающей среды СССР (1989–1991).

18.05 — Кабинет Министров СССР. Внеочередное заседание.

ПАВЛОВ В. С. — Готовы ли Вы работать в условиях чрезвычайного положения?

В принципиальном плане мы с Вами договорились, что сегодня обстановка такова, что то, что мы решили, не выполняется. Мы придем к тому, что производство остановится. Нас же интересуют политические лозунги. Согласны ли Вы или не согласны с заявлением Президиума Кабинета Министров СССР?

КАТУШЕВ К. Ф. — Провел расширенное заседание коллегии. Заслушали заявления руководства и выполняем задачи Государственного комитета по чрезвычайному положению.

ОРЛОВ В. Е. — По обстановке сегодняшнего дня Гохран и т. п. работают в режиме особой охраны.

СЫЧЕВ В. В. — (Госстандарт) — Никто не отказывается от общесоюзных стандартов. Стандарты будут сохранены. Согласны с Вами. Наша отрасль нуждается в порядке. Этого шага давно ждали.

ДАВЛЕТОВА. — Легкая промышленность на грани остановки из-за суверенитетов. Директора предприятий возмущены тем, что не было легкой промышленности в проекте Союзного Договора.

ГУСЕВ В. К. — Обзвонили 100 предприятий. Все поддерживают воззвание Комитета по чрезвычайному положению. Легкомысленно оценивать, что все хорошо (кемеровский «Азот», башкирские предприятия). Разрушающую силу произвел распад хим. промышленности. Сохраняется автономизм. Нельзя растаскивать химическую промышленность по углам. О политике: если мы отступим хоть на йоту, мы пожертвуем службой, жизнью — больше шанса у нас не будет.

ПАНЮКОВ. — (Министерство гражданской авиации) — Мы поздно ввели чрезвычайное положение. Нам надо соблюдать законы, порядок в стране.

Минмашиностроение. — Машиностроители, АН СССР и инж. система — все «за». Видно, что было на Манеже. Надо двигаться порешительней. Там было примерно 700 человек.

ПАВЛОВ В. С. — Я против танков. Пусть люди погуляют, поговорят. Не батальон «Стингеров».

Министр. — До обеда — нормально, а после обеда — листовки от России.

ПАВЛОВ В. С. — Это обращение РСФСР написано четыре месяца назад, я сам его редактировал (!!!).

Министр. — Не записал

СЫЧЕВ В. В. — Слава богу, что так произошло.

ПАВЛОВ В. С. — Есть шалопуты! Нельзя сравнивать ЗИЛ, «Уралмаш», с Манежной площадью.

Всесоюзный селектор. — Заместитель министра энергетики. Настроение нормальное. Аварий нет. Московские электростанции взяты под охрану без эксцессов.

Зам. министра по продовольствию. — Трудно будет с продовольствием. Нужна инвентаризация того, что есть. Запад ничего не даст.

МПС. — Информация о мерах по транспорту.

ТИЗЯКОВ. — Говорит о развале народного хозяйства и необходимости чрезвычайных мер.

ВОРОНЦОВ Н. Н. — Мое выступление будет состоять из двух частей.

1. Наша коллегия приняла меры по бесперебойному функционированию службы экологической безопасности в стране, которая должна работать в любых условиях, как и скорая помощь. Здесь говорят о едином экономическом пространстве страны, с неменьшим основанием следует говорить и о единстве экологического пространства. Оно требует единых с республиками согласованных мер со стороны Центра.

2. О моей позиции в связи с происшедшим. Я нахожусь в затруднительном положении. Я рекомендован на свой пост Верховным Советом СССР и назначен Президентом Горбачевым М. С. Мне кажется, что в таком же положении находятся и все другие министры. Непонятно, почему мы обходим этот вопрос.

Как Народный депутат РСФСР я сегодня утром принимал участие в заседании Президиума Верховного Совета РСФСР и думаю, что Вы знаете о всех документах, принятых Российским руководством, и о моей позиции.

Я предлагаю свои услуги как народный депутат РСФСР и министр в организации контактов между Кабинетом Министров СССР и руководством России, чтобы избежать дальнейшего ухудшения обстановки.

ПАВЛОВ В. С. — Много раз перебивает, задает вопросы — не успел записать.

ЩЕРБАКОВ. — Народное хозяйство должно работать в любых условиях. Мы не нашли кредитов в ближайшие часы и дни. Перейти на график работы в чрезвычайный период. Нельзя вызывать директоров с мест (за исключением Москвы).

Никто из нас не приходил работать на конкретную личность. Пока мне не ясна линия руководства. Я буду честно работать, но свою личную позицию определяю позже.

Мы знаем позиции Тизякова, Стародубцева. Пусть Чрезвычайный комитет выразит свое отношение. Я за дисциплину, но важны формы и методы без возврата к методам 1929 года. Хотел бы понять свою позицию.

МАСЛЮКОВ Ю. Д. — Я за решение Президиума Кабинета Министров по части Союзного Договора. Должна быть финансовая и хозяйственная поддержка.

Давайте прекратим сокращение штатов.

РЯБЕВ Л. Д. — Надо максимально двигаться в сторону Конституции. Расширить права министерств. Надо отменить выборность директоров. Надо сказать массам тяжелую правду. Защитить базовые отрасли промышленности.

В. Х. ДОГУЖИЕВ. — Мое отношение к Союзному Договору — я за договор, но он нуждается в серьезной доработке. Место наше (и каждого из нас) в этой ситуации. Мы говорили о необходимости чрезвычайных мер много раз, несколько лет. Мы — исполнительная власть, т. е. помимо политических взглядов мы должны отвечать и за порядок в государстве.

Но все это не означает возврата к тоталитаризму. Центр должен взять на себя гарантию прав человека (включая экономические права человека). Крутые меры в экономике предпринимаются и в капстранах.

Надо пересмотреть подход к плану 1992 г. (надо усилить союз, централизацию).

Н. Н. ГУБЕНКО. — Моя отрасль не имеет производственного потенциала, но у нас нравственный и духовный потенциал. Будет очень печально и неприемлемо, если не будет (...) среди них есть и провокаторы, которые хотят пролить кровь. Пока все это находится за рамками закона.

ЩАДОВ. — Обстановка в стране очень сложная. Некоторые товарищи упрощают положение, а ситуация меняется по часам и нечего ее упрощать.

Если сегодня не ввести в Кузбассе, Воркуте чрезвычайное положение, то «лягут завтра» шахтеры и прольется их кровь. Принято решение о забастовке шахтеров — решение Кемеровского облсовета.

ПАВЛОВ. — Так ведь будет Съезд народных депутатов СССР, его же созыв объявлен. В итоге: мы должны поддержать Союзный Договор. Но мы хотели бы, чтобы в этом договоре были бы оговорены права передачи ответственности Союзу. У нас как у профессионалов есть взгляд на единое экономическое пространство, на хлеб, на тепло.

Нет кукурузы и прирезано 5 % коров и 10 % свиней.

К [абинет] М [инистров] СССР остается пока органом, который управляет и подписывает документы, которые обязательны для всех без ратификаций со стороны республик.

Что такое К[абинет] М[инистров] — или мы выполняем поручения, или мы принимаем решения и проводим их в жизнь. Или мы превращаемся в рекомендательный орган.

Говорит долго, повторяется, резонерствует.

Конец в 21.05.

Ко мне подошел М. Щадов¹: «Николай, помоги мне, чтобы мои шахтеры не залегли в шахты». Сказал ему, что это ведь результат объявления чрезвычайного положения, а российский призыв — лишь следствие.

Рукописная помета:

Запись Воронцова Н. Н. подтверждаем.

Народные депутаты СССР

[подпись]

А. Денисов

[подпись]

К. Салыков

23. VIII. 94

¹ Щадов Михаил Иванович (1927–2011) — в 1991 г. министр угольной промышленности СССР.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ЧЛЕНОВ
КОМИТЕТА КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА СССР,
19 августа 1991 г.¹**

[На бланке Комитета конституционного надзора СССР]

19 августа 1991 г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ
членов Комитета конституционного надзора СССР**

Ознакомившись с официальными актами, сообщающими о невозможности исполнения М. С. Горбачевым по состоянию здоровья обязанностей Президента СССР, о принятии на себя Г. И. Янаевым обязанностей Президента СССР, о введении в отдельных местностях СССР чрезвычайного положения, о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению и о переходе к нему функций высшего органа государственной власти СССР, члены Комитета конституционного надзора СССР выражают озабоченность сложившимся положением и считают своим долгом заявить, что подобные меры могут быть юридически оправданы лишь при условии строжайшего соблюдения требований Конституции и других законов СССР.

Прежде чем решить вопрос о принятии этих актов к своему рассмотрению и их юридической оценке, члены Комитета обращаются к Верховному Совету СССР как постоянно действующему законодательному и контрольному органу государственной власти СССР со следующими запросами:

а) имеются ли достаточные и надлежащим образом подтвержденные данные, позволяющие считать, что М. С. Горбачев действительно не может далее исполнять по состоянию здоровья обязанности Президента СССР;

б) намерен ли Верховный Совет СССР в соответствии с п. 15 статьи 127-3 Конституции СССР рассмотреть вопрос об утверждении указа исполняющего обязанности Президента СССР о введении в отдельных местностях СССР чрезвычайного положения.

Имея в виду, что Закон СССР «О правовом режиме чрезвычайного Положения» не предусматривает таких мер, как создание Государственного комитета по чрезвычайному положению и наделение его функциями высшего органа государственной власти СССР, Комитет конституционного надзора СССР обращается также к Верховному Совету СССР с предложением рассмотреть вопрос об обеспечении конституционной законности в этой области.

В связи с образованием Государственного комитета по чрезвычайному положению и принятыми им актами члены Комитета конституционного надзора СССР обращают внимание на то, что согласно п. 13 статьи 113 Конституции СССР и ч. 13 статьи 2 Закона СССР «О правовом режиме чрезвычайного положения» чрезвычайное положение во всей стране может быть введено только Верховным Советом СССР.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 118–118об.

Имея надлежащую информацию, Комитет конституционного надзора СССР будет действовать в дальнейшем в соответствии со статусом и порядком, предусмотренными ст. 124 Конституции СССР и Законом о конституционном надзоре в СССР.

Председатель Комитета
Члены Комитета

[подпись]
[подпись]
[подпись]
[подпись]
[подпись]

С. Алексеев
С. Босхолов
С. Мирзоев
М. Пискотин
В. Филимонов

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
В СВЯЗИ С ОБРАЗОВАНИЕМ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ В СССР,
20 августа 1991 г.¹**

ПИСЬМО
Верховного Совета Украинской ССР
от 21 августа 1991 г. № 01-12/32

Верховный Совет СССР
товарищу Лукьянову А. И.

Уважаемый Анатолий Иванович!

Направляем Вам заявление, принятое Президиумом Верховного Совета Украинской ССР 20 августа 1991 года.

Председатель Верховного Совета
Украинской ССР

[подпись]

Л. Кравчук

ЗАЯВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР

Президиум Верховного Совета Украинской ССР отмечает, что полный анализ и оценка ситуации, сложившейся после образования Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, будут сделаны Верховным Советом Украинской ССР после решений внеочередной сессии Верховного Совета СССР, до решения сессии Верховного Совета Украинской ССР по этому вопросу положения постановлений Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР не имеют юридической силы на территории Украины.

Президиум констатирует, что на территории Украинской ССР чрезвычайное положение не вводится и оснований для этого не усматривается.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 103–104об.

На Украине действуют Конституция СССР, Конституция Украинской ССР, законы и постановления, принятые в соответствии с ними, осуществляют свои полномочия законно избранные органы государственной власти и управления.

Президиум заявляет, что он будет последовательно отстаивать государственный суверенитет Украины, права человека, демократические завоевания, заложенные в 1985 году. Мы поддерживаем меры Кабинета Министров УССР по защите внутреннего потребительского рынка, усилению борьбы с преступностью, коррупцией, спекуляцией.

Учитывая сложившуюся в стране обстановку, Президиум Верховного Совета Украинской ССР призывает местные Советы народных депутатов, руководителей государственных органов, предприятий, учреждений, организаций, лидеров политических партий, общественных объединений и массовых движений, всех граждан Украины сделать все от них зависящее, чтобы избежать дестабилизации положения, обострения социально-политической ситуации в республике, нарушений трудового ритма и общественного порядка. Совместными усилиями предотвратить конфронтацию и противостояние, воздержаться от забастовок, митингов и манифестаций. Сосредоточить все усилия на разрешении важнейших проблем повседневной жизни республики, успешно провести весь комплекс сельскохозяйственных работ, подготовку к зиме, на улучшении продовольственного обеспечения населения.

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КЫРГЫЗСТАН В СВЯЗИ
С АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ ПЕРЕВОРОТОМ,
21 августа 1991 г.¹**

**ЗАЯВЛЕНИЕ
Президента Республики Кыргызстан**

Дорогие друзья, товарищи, граждане Республики Кыргызстан!

События последних двух дней не оставляют сомнения в том, что 19 августа 1991 года в стране произошел антиконституционный переворот. Как теперь стало очевидным, к власти пришли представители реакционных политических сил, опирающихся на военно-промышленный комплекс, армию, органы государственной безопасности и органы внутренних дел, подчиненные центру.

Этот государственный переворот, совершенный под предлогом спасения народа, в действительности направлен против народа и может привести нашу страну, все республики к катастрофе.

Случилось самое худшее из того, что можно было предположить: против законно избранной государственной власти ряда союзных республик, в том числе великой России, брошены Вооруженные силы. Народ, который

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 105–106.

пытается защитить свои демократические завоевания, хотят раздавить танками. Таковы факты, такова горькая и страшная реальность.

Я хочу со всей ответственностью заявить, что переворот произошел тогда, когда руководители республик сделали, казалось бы, невозможное. Нам удалось найти пути совместного выхода из экономического кризиса, определить совместные меры стабилизации экономики и улучшения социального положения наших граждан. Теперь очевидно, что люди, совершившие государственный переворот, были движимы одним — стремлением сохранить ускользающую от них государственную власть и тоталитарный режим.

Прогрессивные общественные силы Республики Кыргызстан выступили с осуждением военно-партийного путча. Исключение составило руководство ЦК Компартии Республики. Выступив против демократии и конституции, они показали себя политическими конъюнктурщиками, способными поступиться интересами своего народа во имя корыстных, эгоистических, политических амбиций.

Дорогие товарищи, граждане Республики Кыргызстан!

Смертельная опасность нависла не только над нашим суверенитетом, над нашими демократическими достижениями, над всем тем, что нам уже удалось сделать по налаживанию нормальной человеческой жизни. Речь идет о том, что на улицах наших городов и сел может пролиться кровь ни в чем неповинных людей, что наши дети, одетые в солдатскую форму, будут стрелять в своих отцов и братьев, матерей и сестер.

Это обязывает меня потребовать созыва внеочередной чрезвычайной сессии Верховного Совета Республики для обсуждения сложившегося политического положения.

Как Президент республики я заявляю о своей полной поддержке позиции Президента России Бориса Николаевича Ельцина и Президента Казахстана Нурсултана Абишевича Назарбаева. Я это делаю не только потому, что являюсь их единомышленником. Этого требуют Договоры о дружбе и сотрудничестве, заключенные нашей республикой с Россией и Казахстаном, этого требует наша совесть и наша честь.

От имени народа республики я обращаюсь к Председателю Верховного Совета СССР Анатолию Ивановичу Лукьянову с требованием созвать внеочередной съезд народных депутатов СССР, который должен решить вопрос о судьбе народных депутатов СССР, который должен решить вопрос о судьбе Президента Михаила Сергеевича Горбачева, о всенародных выборах Президента страны и об ответственности лиц, грубо поправших Конституцию СССР и совершивших государственный переворот.

Как глава суверенного государства я обращаюсь к мировому сообществу в лице Организации Объединенных Наций, Генеральному секретарю ООН Пересу де Куэльяру со следующим заявлением.

Мы — небольшое государство, у нас нет армии, но мы будем защищать свой суверенитет, свою свободу. Однако у нас нет никаких шансов противостоять армии, вооруженной танками и самолетами. Неужели вы сможете спокойно наблюдать за тем, как будет растоптана наша свобода и свергнута законная избранная государственная власть?

Граждане республики!

VI.1. «Теперь очевидно, что люди, совершившие государственный переворот...»

Моя совесть перед народом чиста. Я рассчитываю на вашу поддержку. Только согласие и единство всех граждан республики — кыргызов и русских, узбеков и украинцев, людей всех других национальностей — позволит нам избежать великой беды.

Президент Республики Кыргызстан [подпись]

А. Акаев

г. Бишкек, 21 августа 1991 г.
Дом правительства

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА КАЗАХСКОЙ ССР Н. А. НАЗАРБАЕВА
К ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ СССР Г. Н. ЯНАЕВУ
И ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ,
21 августа 1991 г.¹

Телеграмма
Алма-Ата 1619 193 21/8 1645=

ВЫСШАЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ТОВАРИЩУ ЛУКЬЯНОВУ=

ОБРАЩЕНИЕ К ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТУ СССР Г. И. ЯНАЕВУ И ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ

В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ СУТОК Я НЕ ПРЕКРАЩАЮ ПОПЫТОК НАЙТИ ПРИЕМЛЕМЫЙ ДЛЯ ОБЕИХ СТОРОН ВЫХОД ИЗ СОЗДАВШЕЙСЯ ТЯЖЕЛОЙ СИТУАЦИИ, ОДНАКО ПРОТИВОСТОЯНИЕ ДОСТИГЛО, НА МОЙ ВЗГЛЯД, КРАЙНЕГО ПРЕДЕЛА.

НА УЛИЦАХ МОСКВЫ ПРОЛИЛАСЬ КРОВЬ. РАЗВИТИЕ СОБЫТИЙ ДАЕТ ОСНОВАНИЕ ПОЛАГАТЬ, ЧТО КОНФЛИКТ НЕИЗБЕЖНО БУДЕТ РАЗВИВАТЬСЯ И ПОВЛЕЧЕТ ЗА СОБОЙ НОВЫЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ЖЕРТВЫ.

В ЭТОЙ СВЯЗИ ПРЕДЛАГАЮ НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО ПРИОСТАНОВИТЬ ЛЮБЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ВЕДУЩИЕ К ЭКСПЛУАТАЦИИ ВООРУЖЕННОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ И НЕСУЩИЕ УГРОЗУ ЗДОРОВЬЮ И ЖИЗНИ ЛЮДЕЙ.

В ЦЕЛЯХ ЦИВИЛИЗОВАННОГО КОНСТИТУЦИОННОГО РЕШЕНИЯ ПРОТИВОРЕЧИЙ ПОЛАГАЮ НЕОБХОДИМЫМ НЕМЕДЛЕННО ВЫВЕСТИ ВОЙСКА ЗА ПРЕДЕЛЫ ГОРОДА МОСКВЫ И ОДНОВРЕМЕННО ПРЕКРАТИТЬ МИТИНГИ И МАНИФЕСТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ.

ВСЕ РЕШЕНИЯ ПО ВЫХОДУ ИЗ СОЗДАВШЕГОСЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО КРИЗИСА МОГУТ БЫТЬ ПРИНЯТЫ ТОЛЬКО ВЫСШИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ОРГАНОМ СТРАНЫ — СЕССИЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР.

ЕЩЕ РАЗ ПОДТВЕРЖДАЮ СВОЮ ПОЗИЦИЮ, ИЗЛОЖЕННУЮ В ОФИЦИАЛЬНОМ ЗАЯВЛЕНИИ ОТ 20 АВГУСТА С. Г., В КОТОРОМ В ЦЕЛЯХ

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 107. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ В СТРАНЕ Я ПРЕДЛОЖИЛ В ДЕСЯТИДНЕВНЫЙ СРОК СОЗВАТЬ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫЙ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР И УСТАНОВИТЬ КОНКРЕТНУЮ ДАТУ ВСЕНАРОДНЫХ ВЫБОРОВ ПРЕЗИДЕНТА СССР.

НАДЕЮСЬ, МОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ БУДУТ ВОСПРИНЯТЫ ВАМИ С ПОНИМАНИЕМ И ПОЛНОЙ МЕРОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕРЕД НАРОДОМ=

ПРЕЗИДЕНТ КАЗАХСКОЙ ССР Н. НАЗАРБАЕВ —

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА АЗЕРБАЙДЖАНА
К ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР,
22 августа 1991 г.¹

Телеграмма
Баку 66/22501 104 22/8 1835=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА, КРЕМЛЬ, ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА
СССР =

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

В ЭТИ ТЯЖЕЛЫЕ ДНИ ДЛЯ НАШЕЙ РОДИНЫ АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ НАРОД БЫЛ И ОСТАЕТСЯ ВЕРНЫМ КОНСТИТУЦИИ СССР, КОНСТИТУЦИОННОМУ ПОРЯДКУ.

ВЕРНУВШИСЬ ИЗ ТЕГЕРАНА, СРАЗУ ЖЕ ПРЕДПРИНЯЛ ВСЕ НЕОБХОДИМЫЕ МЕРЫ.

У НАС НЕ БЫЛО НИ МИНУТЫ КОЛЕБАНИЙ. НИКАКИХ УКАЗАНИЙ ГКЧП МЫ НЕ ВЫПОЛНЯЛИ. ВСЕ СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ РАБОТАЛИ И РАБОТАЮТ В ОБЫЧНОМ РЕЖИМЕ. ОБСТАНОВКА В РЕСПУБЛИКЕ СПОКОЙНАЯ. ФУНКЦИОНИРУЮТ ВСЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И ТРАНСПОРТ.

НАШ КУРС НА ПОДПИСАНИЕ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА ОСТАЕТСЯ НЕИЗМЕННЫМ.

ПРОШУ ОГРАДИТЬ НАШУ РЕСПУБЛИКУ ОТ БЕЗОТВЕТСТВЕННЫХ ЗАЯВЛЕНИЙ И ОТКРОВЕННОЙ КЛЕВЕТЫ, ИНСПИРИРУЕМЫХ ВЛИЯТЕЛЬНЫМИ АНТИАЗЕРБАЙДЖАНСКИ НАСТРОЕННЫМИ ЛИЦАМИ С ПОМОЩЬЮ ТЕЛЕВИДЕНИЯ И ДРУГИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ=

С ИСКРЕННИМ УВАЖЕНИЕМ А. МУТАЛИБОВ —

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 108. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

VI.1. «Теперь очевидно, что люди, совершившие государственный переворот...»

**РЕШЕНИЕ АСТРАХАНСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ «О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ В АСТРАХАНСКОЙ
ОБЛАСТИ В СВЯЗИ С ВВЕДЕНИЕМ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ
В ОТДЕЛЬНЫХ МЕСТНОСТЯХ РСФСР»,
20 августа 1991 г.¹**

**ПИСЬМО
Астраханского областного Совета народных депутатов
от 22.08.91 № 01-2-317**

Москва
Верховный Совет СССР

Исполком областного Совета народных депутатов направляет решение президиума и исполкома областного Совета народных депутатов № 126/482 от 20.08.91 «О политической обстановке в Астраханской области в связи с введением чрезвычайного положения в отдельных местностях РСФСР».

Приложение: на 2 листах.

Председатель исполкома

[подпись]

А. П. Гужвин

Астраханский Областной Совет Народных Депутатов
Президиум
Исполком

**РЕШЕНИЕ
20.08.91 № 126/482**

**О политической обстановке в Астраханской
области в связи с введением чрезвычайного
положения в отдельных местностях СССР**

1. Президиум и исполком Астраханского областного Совета народных депутатов отмечает, что политическая обстановка в области остается стабильной и не требует введения чрезвычайного положения.

Существующие структуры представительной и исполнительной власти области функционируют и будут действовать в строгом соответствии с Конституциями СССР, РСФСР и Актами законно избранных Верховного Совета СССР, Верховного Совета РСФСР и Президента РСФСР, они полностью контролируют положение в регионе.

2. Президиум и исполком Астраханского областного Совета народных депутатов просят население области и трудовые коллективы сохранять выдержку и спокойствие. Общественные организации, трудовые коллективы и политические партии призываем не допускать проведения митингов, демонстраций, политических шествий и забастовок, способствующих

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 109–110об.

обострению политической обстановки. Мы считаем необходимым сконцентрировать усилия трудящихся области на обеспечении строгого выполнения планов выпуска продукции и договорных поставок, уборки урожая, заготовки и закладки продовольствия впрок, подготовки транспорта, коммунального и энергетического хозяйства к работе в зимних условиях.

3. Управлению внутренних дел облисполкома (т. Вержбицкий), управлению Комитета государственной безопасности СССР по Астраханской области (т. Жилинский) обеспечить правопорядок на всей территории области, сохраняя при этом выдержку и действуя в рамках существующих законов; усилить охрану особо важных государственных объектов.

4. Местным Советам, их исполкомам в своей деятельности руководствоваться данным решением. Обеспечить бесперебойную работу всех предприятий и организаций, связанных с жизнеобеспечением населения.

5. Обратиться в Верховный Совет СССР с просьбой предоставить официальное медицинское заключение о состоянии здоровья Президента СССР т. Горбачева М. С.

6. Опубликовать в средствах массовой информации все официальные документы Президента РСФСР, Президиума Верховного Совета, Правительства РСФСР и Государственного Комитета по чрезвычайному положению.

7. Поручить председателю исполкома Астраханского областного Совета народных депутатов т. Гужвину А. П. выступить по телевидению с информацией по данному решению.

8. Информировать Верховный Совет СССР и Верховный Совет РСФСР о принятом решении.

Решение принято единогласно.

**Заместитель председателя областного
Совета народных депутатов**

Н. И. Анисимов

**Председатель исполкома областного
Совета народных депутатов**

А. П. Гужвин

РЕШЕНИЕ ВОЛГОГРАДСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В СТРАНЕ,
19 августа 1991 г.¹

**Волгоградский областной Совет народных депутатов
Президиум и Исполнительный комитет**

РЕШЕНИЕ

19.08.91 № 15/192

О политической ситуации в стране

Президиум и исполнительный комитет Волгоградского областного Совета народных депутатов

РЕШИЛИ:

1. Президиум и исполком облсовета считают, что на территории РСФСР и области действует законно избранная власть в лице Президента РСФСР, Верховного Совета РСФСР, Совета Министров РСФСР, других государственных и местных органов власти и управления РСФСР.

Принятие и исполнение решений должно соответствовать действующей Конституции РСФСР и другим законам РСФСР.

2. Обратиться в Комитет конституционного надзора СССР с просьбой дать правовую оценку действиям «Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР».

3. Обратиться к Президиуму Верховного Совета СССР и Президиуму Верховного Совета РСФСР с предложением созвать внеочередные сессии Верховных Советов страны и республики.

4. Президиум и исполком облсовета считают, что органы государственной власти и управления области контролируют ситуацию в области.

Президиум и исполком облсовета призывают граждан воздерживаться от проведения забастовок, а также действий, нарушающих нормальный режим работы производства и общественной жизни, сохранять спокойствие и взвешенность.

5. Предложить средствам массовой информации своевременно доводить до населения области все акты законно избранной власти РСФСР и области.

**Заместитель председателя Облсовета — Ю. В. Котляров
Председатель Исполкома — И. И. Шабунин**

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 111.

ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА И ИСПОЛКОМА РЯЗАНСКОГО
ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
К ГРАЖДАНАМ ОБЛАСТИ,
19 августа 1991 г.¹

ПИСЬМО
президиума Рязанского областного
Совета народных депутатов
от 23 августа 1991 г. № 1-105/П

Верховный Совет СССР
Верховный Совет РСФСР

Рязанский областной Совет народных депутатов в порядке информации и объективной оценки деятельности государственных органов области в период 19–21 августа т. г. представляет материалы сессии и президиума облсовета.

Обстановка на территории области в этот период была управляемой, органы власти действовали согласно Конституциям РСФСР и СССР, словам Президента РСФСР.

Председатель областного
Совета народных депутатов

[подпись]

Л. Хитрун

Рязанский областной Совет народных депутатов
Президиум

РЕШЕНИЕ

19.08.91 г. № 68/6 — II

Об обращении президиума и исполкома областного Совета народных депутатов к гражданам области

Одобрить текст обращения президиума и исполкома областного Совета народных депутатов к гражданам области.

(Прилагается.)

Предложить средствам массовой информации срочно обнародовать данный текст обращения.

Председатель областного
Совета народных депутатов

[подпись]

Л. Хитрун

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 112об–113.

К решению № 68/6 — II
от 19.08.91 г.

ОБРАЩЕНИЕ к гражданам области

В связи с образованием Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР, введением чрезвычайного положения в отдельных местностях страны президиум областного Совета народных депутатов и облисполком информируют жителей городов и сел области, что на всей территории действуют законно избранные народом сельские, поселковые, районные, городские, областной Совет народных депутатов, их исполнительные и распорядительные органы. Все свои действия, организаторскую работу органы Советской власти направляют на стабилизацию социально-политического и экономического положения всех сфер экономики, духовной жизни общества. В ходе начавшейся отчетной кампании исполнительных органов власти определяются первоочередные конкретные задачи обеспечения населения продовольствием, строительства жилья и дорог, газификации на селе, улучшения торгового и бытового обслуживания людей и другие жизненно важные проблемы.

В этот трудный и ответственный период призываем жителей области сохранять выдержку и спокойствие, проявлять трудовую дисциплину и организованность на производстве, поддерживать общественный порядок;

продолжать настойчивую работу по уборке овощей и картофеля, созданию прочной основы урожая будущего года, увеличению кормового запаса для животноводства, наращиванию производства молока и мяса;

не допустить дальнейшего падения объемов промышленного производства, сокращения строительства жилья и объектов соцкультбыта, сосредоточить внимание на подготовке всего народно-хозяйственного комплекса к работе в зимних условиях и обеспечении его топливно-энергетическими ресурсами.

Осознавая свой долг перед избирателями, Советы всех уровней и впредь будут выражать и отстаивать интересы и чаяния жителей земли Рязанской.

Президиум областного Совета и облисполком будут информировать рязанцев о дальнейшем развитии событий.

Президиум областного Совета
народных депутатов

Исполком областного Совета
народных депутатов

**ЗАЯВЛЕНИЕ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ В СВЯЗИ С ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИЕЙ В СТРАНЕ,
20 августа 1991 г.¹**

Телеграмма
Ставрополь 3 504 20 2345=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА, КРЕМЛЬ, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР=

**ЗАЯВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ**

**ПРЕЗИДИУМ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ**

**В СВЯЗИ С ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИЕЙ, СЛОЖИВШЕЙСЯ В СТРАНЕ
ЗАЯВЛЯЕТ СЛЕДУЮЩЕЕ:**

1. КРАЕВОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ВСЕГДА СТРОИЛ И СТРОИТ СВОЮ РАБОТУ, СТРОГО РУКОВОДСТВУЯСЬ КОНСТИТУЦИЯМИ И ЗАКОНАМИ СССР И РСФСР, ВЫРАЖАЯ ВОЛЮ ТРУДЯЩИХСЯ ГРАЖДАН КРАЯ. ЭТО НАША ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ. УБЕЖДЕНЫ, ЧТО ВСЕ СУДЬБОНОСНЫЕ ВОПРОСЫ ДОЛЖНЫ РЕШАТЬСЯ ТОЛЬКО ЗАКОННО ИЗБРАННЫМИ НАРОДОМ КОЛЛЕГИАЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ.

ПОЭТОМУ МЫ ОБРАЩАЕМСЯ К ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР С ТРЕБОВАНИЕМ СРОЧНО НЕ ПОЗДНЕЕ 22 АВГУСТА С. Г. СОЗВАТЬ СЕССИЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР, А В ПОСЛЕДУЮЩЕМ ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ — СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР, ГДЕ ОБСУДИТЬ ПОЛОЖЕНИЕ В СТРАНЕ И ВЫРАБОТАТЬ РАЗУМНЫЕ МЕРЫ ВЫХОДА ИЗ КРИЗИСА.

МЫ ТАКЖЕ ПОДДЕРЖИВАЕМ РЕШЕНИЕ О СОЗЫВЕ ВНЕОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР.

2. ПРЕЗИДИУМ КРАЕВОГО СОВЕТА ВЫРАЖАЕТ СЕРЬЕЗНУЮ ТРЕВОГУ И ОБЕСПОКОЕННОСТЬ СУДЬБОЙ ПРЕЗИДЕНТА СССР М. С. ГОРБАЧЕВА. В СВЯЗИ С ЭТИМ МЫ НАСТАИВАЕМ НА НЕМЕДЛЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ЕГО ВЫСТУПЛЕНИЯ ПЕРЕД НАРОДОМ, А В СЛУЧАЕ НЕВОЗМОЖНОСТИ ЭТОГО ПО СОСТОЯНИЮ ЗДОРОВЬЯ — НА ОПУБЛИКОВАНИИ ОТ ИМЕНИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ДОСТОВЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ О САМОЧУВСТВИИ ПРЕЗИДЕНТА И ЕГО МЕСТОНАХОЖДЕНИИ.

СЧИТАЕМ НЕОБХОДИМЫМ ИНФОРМИРОВАТЬ ВЕРХОВНЫЕ СОВЕТЫ СССР РСФСР ГКЧП О ТОМ, ЧТО В КРАЕВЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРГАНЫ ПОСТУПАЮТ ТЫСЯЧИ ОБРАЩЕНИЙ СТАВРОПОЛЬЦЕВ, В КОТОРЫХ ОНИ ЗАДАЮТ ВОПРОС, НА КАКОМ ОСНОВАНИИ И КЕМ СДЕЛАН ВЫВОД О НЕВОЗМОЖНОСТИ ПО СОСТОЯНИИ ЗДОРОВЬЯ ИСПОЛНЕНИЯ МИХАИЛОМ СЕРГЕЕВИЧЕМ ГОРБАЧЕВЫМ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕЗИДЕНТА СССР, И СООБЩАЮТ О СВОЕМ НАМЕРЕНИИ ЗАЩИТИТЬ

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 114–114об. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО ЛИДЕРА СТРАНЫ, СВОЕГО ЗЕМЛЯКА, АВТОРИТЕТНОГО ВО ВСЕМ МИРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕЯТЕЛЯ.

3. МЫ ПРИЗЫВАЕМ ВСЕ НАСЕЛЕНИЕ КРАЯ В ЭТО ТРЕВОЖНОЕ ВРЕМЯ ПРОЯВИТЬ ТРАДИЦИОННЫЕ ДЛЯ СТАВРОПОЛЬЦЕВ ВЫДЕРЖКУ И СПОКОЙСТВИЕ, НЕ ПОДДАВАТЬСЯ ПРОВОКАЦИОННЫМ ПРИЗЫВАМ ЭКСТРЕМИСТСКИ НАСТРОЕННЫХ ЭЛЕМЕНТОВ, ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ГРУПП К ПРОТИВОПРАВНЫМ ДЕЙСТВИЯМ, МИТИНГАМ, ЗАБАСТОВКАМ — ВСЕМУ, ЧТО МОЖЕТ ПРИВЕСТИ К ТРАГИЧЕСКИМ ПОСЛЕДСТВИЯМ.

ТОЛЬКО ОПОРА НА ЗАКОННО ИЗБРАННЫЕ В ГОРОДАХ, РАЙОНАХ, НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ТОЛЬКО ЧЕСТНЫЕ, ТРЕЗВЫЕ, ВЗВЕШЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПОМОГУТ СОХРАНИТЬ СТАБИЛЬНОСТЬ, ОКАЗАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ПОЗИЦИЮ ВЫСШИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ СТРАНЫ И РЕСПУБЛИКИ В ПРИНЯТИИ ЖИЗНЕННО ВАЖНЫХ ДЛЯ ВСЕГО НАРОДА РЕШЕНИЙ.

СЕЙЧАС В КРАЕ В РАЗГАРЕ СЕЛЬСКАЯ СТРАДА: ИДЕТ СБОР УРОЖАЯ, НАПРЯЖЕННО ТРУДЯТСЯ РАБОТНИКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, СТРОИТЕЛЬСТВА, ТРАНСПОРТА, СФЕРЫ ОБСЛУЖИВАНИЯ. ВПЕРЕДИ ЗИМА, ПОЭТОМУ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ВАЖНО НЕ ДОПУСТИТЬ СБОЕВ В РАБОТЕ ВСЕХ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ, МАКСИМАЛЬНО СОСРЕДОТОЧИТЬСЯ НА РЕШЕНИИ КОНКРЕТНЫХ ПОВСЕДНЕВНЫХ НУЖД И ПРОБЛЕМ СТАВРОПОЛЬЦЕВ, ОСОБЕННО МАЛОИМУЩИХ, СТАРИКОВ, МОЛОДЕЖИ, ДЕТЕЙ.

ПРЕЗИДИУМ КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НАДЕЕТСЯ, ЧТО НАШЕ ЗАЯВЛЕНИЕ И ДЕЙСТВИЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ЗАЩИТУ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ, СОХРАНЕНИЕ ЗАКОННОСТИ, ПОЛУЧАТ ПОДДЕРЖКУ ЖИТЕЛЕЙ КРАЯ, БУДУТ НАДЛЕЖАЩИМ ОБРАЗОМ ВОСПРИНЯТЫ РУКОВОДСТВОМ СТРАНЫ И РЕСПУБЛИКИ=

ПРЕЗИДИУМ КРАЕВОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ=

РЕШЕНИЕ ТОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ
ОБ ОСНОВАНИЯХ ДЛЯ ВВЕДЕНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ,
20 августа 1991 г.¹

[Телеграмма]
Томск 128222/27920/8 1410

МОСКВА, КРЕМЛЬ, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР,
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ЛУКЬЯНОВУ=

19 АВГУСТА 1991 ГОДА ПРЕЗИДИУМЫ ТОМСКОГО ОБЛАСТНОГО И ТОМСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ НА СОВМЕСТНОМ

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 115. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

ЗАСЕДАНИИ РЕШИЛИ, ЧТО В ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ НЕТ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ВВЕДЕНИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ.

ТОМСКИЙ ОБЛАСТНОЙ И ТОМСКИЙ ГОРОДСКОЙ СОВЕТЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ПОДДЕРЖИВАЮТ ОБРАЩЕНИЕ РУКОВОДСТВА РСФСР И БУДУТ НЕУКОСНИТЕЛЬНО ВЫПОЛНЯТЬ УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА РСФСР.

РУКОВОДСТВО ОБЛАСТИ ПРИНИМАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВОПОРЯДКА И ОХРАНЫ ОБЪЕКТОВ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ В ТОМСКЕ И ОБЛАСТИ=

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ТОМСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ КРЕСС

ЗАЯВЛЕНИЕ ТЮМЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ
ДЕПУТАТОВ О НЕЗАКОННОСТИ ГКЧП,
19 августа 1991 г.¹

[Телеграмма]

Тюмень 235292/193 278 19/8 1930=

МОСКВА КРЕМЛЬ ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР=

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ОТ 19 АВГУСТА 1991 ГОДА Г. ТЮМЕНЬ

ПРЕЗИДИУМ ТЮМЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ, ОБСУДИВ ТЕКСТЫ ЗАЯВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО РУКОВОДСТВА, ПОДПИСАННОГО ЯНАЕВЫМ, ПАВЛОВЫМ, БАКЛАНОВЫМ, И ОБРАЩЕНИЯ К СОВЕТСКОМУ НАРОДУ ОТ 18 АВГУСТА 1991 ГОДА, СЧИТАЕТ:

1. ОТСТАВКА ПРЕЗИДЕНТА СССР М. С. ГОРБАЧЕВА ПО БОЛЕЗНИ, НЕ ПОДТВЕРЖДЕННАЯ ЕГО ЛИЧНЫМ ОБРАЩЕНИЕМ К СТРАНЕ И ОФИЦИАЛЬНЫМ МЕДИЦИНСКИМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ О СОСТОЯНИИ ЗДОРОВЬЯ, ВЫЗЫВАЕТ НЕДОВЕРИЕ ЗАКОННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ НЕКОНСТИТУЦИОННОГО ВЛАСТНОГО ОРГАНА, НАЗВАННОГО РУКОВОДСТВОМ СТРАНЫ.

2. В ЗАЯВЛЕНИИ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА СССР Г. И. ЯНАЕВА О ВСТУПЛЕНИИ В ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕЗИДЕНТА СССР И ОРГАНА, ИМЕНУЮЩЕГО СЕБЯ РУКОВОДСТВОМ СТРАНЫ, ГРУБО НАРУШЕН ЦЕЛЫЙ РЯД ПОЛОЖЕНИЙ КОНСТИТУЦИИ СССР, РСФСР, РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ И ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР, А ИМЕННО: ВСТУПЛЕНИЕ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА СССР В ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПРЕЗИДЕНТА СССР БЕЗ ДОСТАТОЧНО УБЕДИТЕЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ (ОФИЦИАЛЬНОЕ МЕДИЦИНСКОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ) ДОЛЖНО БЫТЬ КВАЛИФИЦИРОВАНО КАК СМЕЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА СССР, КОТОРОЕ В СООТВЕТСТВИИ С КОНСТИТУЦИЕЙ СССР (СТАТЬЯ 127-6) МОЖЕТ БЫТЬ ОСУЩЕСТВЛЕНО ЛИШЬ

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 5. Д. 666. Л. 116–117. В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

СЪЕЗДОМ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ПО ЗАКЛЮЧЕНИЮ КОМИТЕТА КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА СССР.

ОБЪЯВЛЕНИЕ РЕЖИМА ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ МОЖЕТ БЫТЬ, В СООТВЕТСТВИИ С КОНСТИТУЦИЕЙ СССР (СТАТЬЯ 127-3), ОСУЩЕСТВЛЕНО ПРЕЗИДЕНТОМ СССР (ЛИБО ЗАМЕНЯЮЩИМ ЕГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТОМ СССР) ЛИШЬ ПОСЛЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ (С ОБЪЯВЛЕНИЕМ ТЕРРИТОРИИ, НА КОТОРОЙ ВВОДИТСЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ) ПО ПРОСЬБЕ, ЛИБО С СОГЛАСИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ИЛИ ВЫСШЕГО ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПРИ ОТСУТСТВИИ ТАКОГО СОГЛАСИЯ РЕЖИМ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВВОДИТСЯ С НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНЫМ ВНЕСЕНИЕМ ТАКОГО РЕШЕНИЯ НА УТВЕРЖДЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР.

ПРЕЗИДЕНТ РСФСР ЕЛЬЦИН Б. Н. ИЗДАЛ УКАЗ, КОТОРЫМ СЧИТАЕТ ОБЪЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ АНТИКОНСТИТУЦИОННЫМ И ПРИНИМАЕМЫЕ ИМ РЕШЕНИЯ НЕЗАКОННЫМИ И НЕ ИМЕЮЩИМИ СИЛЫ НА ТЕРРИТОРИИ РСФСР.

ПРЕЗИДИУМ ТЮМЕНСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ ТРЕБУЕТ:

1. НЕМЕДЛЕННО СОЗВАТЬ СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ СЛОЖИВШЕЙСЯ СИТУАЦИИ.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СЛЕДУЕТ

2. РАСПУСТИТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО ЧРЕЗВЫЧАЙНОМУ ПОЛОЖЕНИЮ.

3. ОТМЕНИТЬ ВВЕДЕНИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО ПОЛОЖЕНИЯ.

4. ДО СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ СОХРАНИТЬ ЗА ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ СССР И КАБИНЕТОМ МИНИСТРОВ СССР

5. В СЛУЧАЕ НЕВЫПОЛНЕНИЯ ИЗЛОЖЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ ПРЕЗИДИУМ ОСТАВЛЯЕТ ЗА СОБОЙ ПРАВО ПОДДЕРЖАТЬ ПРОВЕДЕНИЕ ВСЕОБЩЕЙ ЗАБАСТОВКИ=

ТЮМЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОВЕТ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ=

VI.2. «ОПРОС ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ...
ПОКАЗАЛ, ЧТО К НАЧАЛУ ДЕКАБРЯ 1991 г. ДОВЕРИЕ
НАСЕЛЕНИЯ К СОЮЗНЫМ СТРУКТУРАМ ВЛАСТИ
УПАЛО ДО КРИТИЧЕСКОЙ ОТМЕТКИ»

МАТЕРИАЛЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ Г. НИКОЛАЕВА ОБ ОТНОШЕНИИ
К СОВМЕСТНОМУ ЗАЯВЛЕНИЮ ПРЕЗИДЕНТА СССР
И РУКОВОДИТЕЛЕЙ ДЕВЯТИ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК,
15 мая 1991 г.¹

[На бланке Центра по изучению общественного мнения «Наваль — Эксперт» 327001, г. Николаев, а/я 269, 24-81-00]

**Результаты телефонного опроса «Об отношении населения
г. Николаева к совместному заявлению Президента
СССР и руководителей 9-ти союзных республик»**

1. Знакомы ли Вы с совместным заявлением Президента СССР и руководителей 9-ти союзных республик?

Да	32,6
Частично	23,8
Нет	43,6

2. Как Вы относитесь к переизбранию Верховного Совета СССР до конца этого года?

Положительно	51,1
Безразлично	14,6
Отрицательно	23,1
Нет определенного мнения	11,2

3. Как Вы относитесь к проведению новых выборов Президента до конца этого года?

Положительно	50,0
Безразлично	8,2
Отрицательно	31,1
Нет определенного мнения	10,7

4. Как Вы считаете, есть ли необходимость в дальнейшем существовании такого органа власти, как Съезд народных депутатов СССР?

Есть	33,2
Мне все равно	10,1
Нет	38,0

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 10. Д. 115. Л. 2–3.

VI.2. «Опрос общественного мнения... показал, что к началу декабря 1991 г. доверие...»

У меня нет определенного мнения	18,7
5. Согласны Вы или нет с тем, что каждая республика имеет право свободно выйти из состава Союза?	
Да	58,8
Не уверен	9,8
Нет	21,3
затрудняюсь ответить	10,1
6. Согласны Вы или нет с тем, что с республиками, не подписавшими Союзный Договор, нужно торговать по мировым ценам?	
Да	49,7
Не уверен	10,4
Нет	15,2
Нет определенного мнения	24,6
7. Как Вы относитесь к запрещению забастовок в стране до конца этого года?	
Положительно	40,4
Безразлично	2,7
Отрицательно	41,8
Затрудняюсь ответить	15,1
8. Ваш возраст?	
До 20 лет	8,0
20–29 лет	17,6
30–39 лет	22,9
40–49 лет	18,5
50–59 лет	15,4
60 лет и старше	17,6
9. Ваш пол?	
Мужской	44,4
Женский	55,6
10. Кем Вы работаете?	
Рабочий	21,5
ИТР, служащий	30,1
Работник медицины, науки	5,1
Работник культуры, образования	6,9
Военнослужащий	1,6
Работник торговли, обслуживания	3,2
Студент	8,0
Пенсионер	17,3
Другая профессия	6,1

Опрос проводился 14–15 мая по случайной представительной выборке. Объем выборки составил 400 человек.

Руководитель Центра

[подпись]

Л. П. Белоконь

ИНФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РСФСР ПО СТАТИСТИКЕ О РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫБОРОЧНОГО
ОБСЛЕДОВАНИЯ МНЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ О ЕГО
ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ, 18 ноября 1991 г.¹

[На бланке Государственного комитета РСФСР по статистике (Госкомстат РСФСР)]

Верховный Совет РСФСР

18.11.91. № 17–1–15/140

**Мнение населения о его правовой защищенности
и деятельности правоохранительных органов**

Госкомстат РСФСР провел единовременное выборочное обследование мнения населения о его правовой защищенности и деятельности правоохранительных органов. Докладываем о результатах этой работы.

Опрос 40 тысяч жителей городов и поселков городского типа в 23 регионах Российской Федерации показал, что население сильно обеспокоено сложившейся криминогенной обстановкой. Более 40 % опрошенных ответили, что испытывают серьезные опасения стать жертвой воров и грабителей, столько же опасаются оказаться в ситуации, влекущей за собой увечья или гибель от рук преступников. Признали такую возможность маловероятной соответственно 26 % и 25 % респондентов, полагали, что им нечего бояться 15 % и 16 % ответивших.

Признались, что в вечернее время не чувствуют себя в полной безопасности дома 27 % мужчин и 44 % женщин, на улице — соответственно 67 % и 86 %, в общественных местах — 55 % и 71 %, в общественном транспорте 57 % и 78 %. Многие испытывают те же опасения и днем.

О силе чувства незащищенности перед возможными посягательствами преступников свидетельствует желание 71 % опрошенных мужчин и 52 % женщин владеть на законном основании личным оружием для самозащиты.

Боязнь стать жертвой преступления основывается часто на собственном жизненном опыте. Так, каждый пятый опрошенный указал, что за предшествующие полтора года он лично или члены его семьи понесли материальный, либо моральный ущерб от действий преступников (кражи или попытки кражи личного имущества, его порча, хулиганские действия, ограбления и т. д.). Безусловно, соответствующим образом влияют на умонастроения людей также сведения о масштабах преступности и состоянии борьбы с ней, почерпнутые из средств массовой информации, рассказов очевидцев. При этом только 6 % опрошенных считают, что печать, радио, телевидение искусственно нагнетают страсти по поводу складывающейся криминогенной обстановки.

Важнейшими причинами роста преступности граждане склонны считать ухудшающееся материальное положение, дефицит товаров, рост цен (73 % ответов), нерешительность властей в борьбе с преступностью (56 %),

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 837. Л. 2–4.

слабость уголовной ответственности за правонарушения (51 %), снижение морали и нравственности в обществе (45 %), несовершенство законодательства и отсутствие реальных гарантий защиты прав граждан (45 %).

По мнению трети опрошенных, милиция в ее сегодняшнем состоянии не способна обеспечить должный общественный порядок и личную безопасность граждан. Неверие в возможности органов правопорядка защитить должным образом имущественные интересы, честь и достоинство граждан выразилось в частности в том, что из 7,8 тысяч участников опроса и членов их семей, пострадавших в той или иной мере в 1990 г. и I полугодии 1991 г. от преступников, 2,1 тысяч человек посчитали бесполезным обращаться за помощью в соответствующие инстанции.

Сочи работу милиции удовлетворительной 23 % ответивших, неудовлетворительной — 36 %, остальные участники опроса не высказали своего отношения. Примерно такие же оценки даны работе суда и прокуратуры. У большинства числа ответивших (39 %) сложилось мнение о коррумпированности органов МВД, их противозаконных связях с преступниками, наличии других нарушений.

Вместе с тем результаты опроса дают основания полагать, что органы МВД могут рассчитывать на поддержку граждан. Свыше 42 % ответили, что в целом положительно относятся к работникам милиции (отрицательно — 18 %, безразлично — 39 %), 7 % выразили готовность постоянно оказывать помощь работникам милиции по охране общественного порядка, около трети — оказывать ее в определенных случаях, 23 % опрошенных готовы поддержать милицию личными денежными средствами.

В целом итоги обследования позволяют сделать вывод, что рост преступности все больше превращается в самостоятельный и весьма серьезный фактор ухудшения морально-психологического состояния общества.

В этой ситуации жизнь настойчиво диктует необходимость максимально ускорить осуществление уже намеченных и дополнительных мер, направленных на всестороннее усиление правовой защищенности граждан, укрепление правоохранительных органов.

Записка направлена также в Совет Министров РСФСР.

Председатель Госкомстата РСФСР

[подпись]

П. Ф. Гужвин

ПОРУЧЕНИЕ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР С. А. ФИЛАТОВА от 20 ноября 1991 г.
В СВЯЗИ С ИНФОРМАЦИЕЙ ГОСКОМСТАТА РСФСР от 18 ноября
1991 г. О РЕЗУЛЬТАТАХ ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ
МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О ЕГО ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ
И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ¹

[На бланке поручений первого заместителя Председателя Верховного Совета РСФСР. Написано от руки]

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 837. Л. 1.

Т. Аслаханову А. А.

Прошу рассмотреть на комитете и принять меры по ускорению разработки необходимых законодательных актов и др. предложений.

Т. Камениру А. П.¹

Прошу распространить среди н. д. РСФСР.

[подпись]

С. А. Филатов

20.11.91 г.

МАТЕРИАЛЫ ПОДКОМИТЕТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ КОМИТЕТА ПО СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ, СВЯЗЯМ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, МАССОВЫМИ ДВИЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН И ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР О РЕЗУЛЬТАТАХ ЗАМЕРА ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ К РОССИЙСКИМ И СОЮЗНЫМ СТРУКТУРАМ ПЕРЕД УПРАЗДНЕНИЕМ БЫВШЕГО ЦЕНТРА (С СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМ ПИСЬМОМ), 18 декабря 1991 г.²

[На бланке Комитета по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР]

18. XII. 91 г.

№ 7.17–7/60–42с

Первому заместителю Председателя
Верховного Совета РСФСР
тов. ФИЛАТОВУ С. А.

Уважаемый Сергей Александрович!

Направляю Вам результаты очередного опроса общественного мнения.

Председатель Подкомитета

по изучению общественного мнения

[подпись]

С. Н. Юшенков

¹ В документе описка: речь идет о Каменире Александре Яковлевиче (руководитель Отдела информационного обеспечения Верховного Совета РСФСР).

² ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 837. Л. 14–16.

Россия и Союз (Последний замер доверия населения России к российским и союзным структурам перед упразднением бывшего Центра)

Опрошено 1000 чел.

Опрос общественного мнения, проведенный Центром Социальных исследований «Россика» совместно с Подкомитетом по изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР, показал, что к началу декабря 1991 г. доверие населения к союзным структурам власти упало до критической отметки. Снижается доверие также ко многим российским органам управления, хотя и сохраняется в целом положительный баланс оценок.

	полное доверие	частичное доверие	недоверие
1. Верховный Совет СССР	8,9	24,2	62,5
2. Верховный Совет РСФСР	20,9	46,4	30,1
3. Госсовет СССР	10,2	37,8	44,9
4. Межгосударственный экономический Комитет (МЭК)	18,6	36,7	32,1
5. Правительство РСФСР	15,1	52,3	28,6
6. Вооруженные силы	43,4	34,9	17,6
7. КГБ СССР (МСБ)	15,3	30,4	48,5
8. КГБ РСФСР (АФБ)	19,4	42,9	28,1
9. МВД СССР	14,8	29,1	51,3
10. МВД РСФСР	18,4	42,3	31,9
11. Мэрия Москвы (москвичи)	18,1	35,7	38,5
12. Областной Совет	5,1	25,5	40,8
13. Горсовет	12,5	36,7	46,9
14. Префектура (москвичи)	6,6	34,9	31,1
15. Представители Президента РСФСР по областям	20,9	34,7	29,3
16. Прокуратура РСФСР	20,2	42,1	30,1
17. Московская Патриархия Русской Православной Церкви	55,5	19,4	16,0

Наиболее высоким доверием общества пользуются Вооруженные Силы и Русская Православная Церковь. Наименьшим доверием располагает Верховный Совет СССР. Для основных структур власти (и российских, и союзных) характерно полное доверие в интервале 15–20 %. В то же время основная часть населения продолжает относиться к российской власти с частичным доверием, а к союзной — с полным недоверием.

Соотношение полностью доверяющих и не доверяющих совсем

		Возрастные группы					
		До 20	21–30	31–40	41–50	51–60	Свыше 60
1.	Верховный Совет СССР	0:57	2:70	8:59	5:71	21:55	10:53
2.	Верховный Совет РСФСР	21:36	11:31	19:30	20:29	30:28	23:37
3.	Госсовет СССР	21:71	7:47	6:40	5:48	19:45	18:36
4.	МЭК	21:43	12:31	13:31	12:39	28:21	34:19
5.	Правительство РСФСР	7:36	7:34	10:31	23:22	19:25	23:31
6.	МСБ	14:64	9:55	13:47	17:48	20:44	23:34
7.	АФБ	14:36	15:27	14:33	24:25	26:21	24:26
8.	МВД СССР	21:43	11:50	12:51	11:61	21:48	23:39
9.	МВД РСФСР	14:36	19:34	14:34	13:30	26:23	19:36
10.	Вооруженные Силы	29:36	34:22	40:14	45:14	50:21	53:18
11.	Мэрия Москвы	21:50	10:33	19:37	14:32	28:38	13:50
12.	Облсовет	21:36	7:50	4:42	1:39	8:31	3:40
13.	Горсовет	14:36	8:47	10:43	8:53	18:40	19:44
14.	Префектура	7:29	2:32	8:35	3:32	10:25	8:36
15.	Представители Президента	36:36	16:34	14:25	26:25	28:24	18:32
16.	Московская Патриархия	71:14	66:13	52:14	50:16	53:18	53:22
17.	Прокуратура РСФСР	36:29	22:27	14:34	12:28	30:25	19:26

VI.2. «Опрос общественного мнения... показал, что к началу декабря 1991 г. доверие...»

по возрастным и социально-профессиональным группам

Социально-профессиональные группы					
Квали- фицир. рабоч.	Неквали- фицир. рабочие	Интели- генция	ИТР	Военно- служащие	Коопе-ра- торы, пред- приниматели
11:62	9:63	2:67	10:60	9:64	0:88
21:30	12:32	19:24	27:24	18:9	8:46
6:55	11:54	7:35	8:42	18:36	0:54
19:26	18:30	17:23	10:34	18:27	4:42
13:29	11:39	17:32	48:21	18:18	8:21
23:41	12:42	11:56	14:52	9:46	0:58
28:23	16:23	22:20	21:28	18:18	13:38
13:55	18:47	19:52	9:54	27:27	0:71
19:33	18:37	20:20	20:27	46:18	4:50
62:16	51:18	28:22	38:14	64:9	21:21
11:42	14:40	19:39	19:37	20:30	17:17
2:38	7:46	8:46	2:33	3:38	0:54
9:50	7:44	11:48	11:46	36:36	0:54
4:35	9:35	6:22	6:34	9:36	0:21
22:31	7:42	13:30	30:17	27:27	8:17
64:8	67:21	52:13	49:12	46:9	38:29
23:33	18:21	11:28	19:24	27:36	8:38

Респондентам также был задан вопрос: «Допустимы ли свои Конституции у отдельных республик в РСФСР?» 41,1 % полагает, что да, 58,9 % — что нет. Это означает, что доля жителей России, относящихся либерально к национально-государственному устройству РСФСР, достаточно велика, хотя и составляет менее половины. 36 % опрошенных выступает за признание «Чеченской Республики», 45 % — против, при этом 10 % за то, что следует вводить чрезвычайное положение; 35 % — за то, чтобы решать проблему только политическими методами.

**Л. Бызов, гл. специалист подкомитета
по изучению общественного мнения**

МАТЕРИАЛЫ ПОДКОМИТЕТА ПО ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО
МНЕНИЯ КОМИТЕТА ПО СРЕДСТВАМ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ,
СВЯЗЯМ С ОБЩЕСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, МАССОВЫМИ
ДВИЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН И ИЗУЧЕНИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО
МНЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР О РЕЗУЛЬТАТАХ ЗАМЕРА
ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ К РОССИЙСКИМ И СОЮЗНЫМ
СТРУКТУРАМ ПЕРЕД УПРАЗДНЕНИЕМ БЫВШЕГО ЦЕНТРА
(С СОПРОВОДИТЕЛЬНЫМ ПИСЬМОМ), 25 декабря 1991 г.¹

[На бланке Комитета по средствам массовой информации, связям с общественными организациями, массовыми движениями граждан и изучению общественного мнения Верховного Совета РСФСР]

25. XII. 91 г.
№ 7.17–7/60–43с

Первому заместителю Председателя
Верховного Совета РСФСР
тов. ФИЛАТОВУ С. А.

Уважаемый Сергей Александрович!

Направляем Вам результаты очередного опроса общественного мнения на тему: «Отношение населения РСФСР к планам радикальной экономической реформы»

Председатель Комитета

[подпись]

В. И. Брагин

¹ ГА РФ. Ф. Р-10026. Оп. 1. Д. 837. Л. 17–20.

С чем идем в реформы?

(По материалам опроса общественного мнения, проведенного в декабре Институтом экономических стратегий совместно с Подкомитетом по изучению общественного мнения ВС РСФСР в Москве, Волгоградской и Кировской областях)

Согласно данным опроса, средний денежный доход взрослого жителя России (включая пенсии, стипендии) составил в декабре 575 руб., в т. ч. в Москве — около 620 руб. При этом 49 % россиян полагают, что их материальное положение за последние годы ухудшилось, и 29 % — что улучшилось, в т. ч. у 7 % — заметно. Вполне удовлетворены своим материальным положением всего 2 %, 30 % — удовлетворены частично и 65 % — не удовлетворены. Наибольшую удовлетворенность демонстрируют работники торговли (58 %), кооператоры и предприниматели (67 %). Хуже всего обстоят дела со снабжением в Москве. Продукты из предложенного перечня (кроме хлеба и картофеля) либо крайне редко появляются на прилавках, либо их не бывает вовсе. В областных центрах — Волгограде и Кирове — большинство продуктов в продаже появляется (кроме разве что мяса и фруктов). Выгодно отличается от столицы и крупных городов малый город Кировской области, регулярно снабжающийся за счет местных ресурсов.

	Москва				Волгоград			
	Есть в продаже или по талонам	Бывает редко	Не бывает	Всего	Есть в продаже или по талонам	Бывает редко	Не бывает	Всего
Мясо	4	61	32	100	22	27	40	100
Колбаса	10	61	24	100	59	29	9	100
Молоко	15	68	14	100	49	35	6	100
Масло	2	14	79	100	58	25	11	100
Сахар	32	25	40	100	53	23	16	100
Хлеб	88	5	2	100	78	9	1	100
Водка	20	15	58	100	54	29	9	100
Картофель	67	15	58	100	54	29	9	100
Фрукты	36	34	21	100	27	26	30	100

	Киров				Лальск			
	Есть в продаже или по талонам	Бывает редко	Не бывает	Всего	Есть в продаже или по талонам	Бывает редко	Не бывает	Всего
Мясо	16	28	52	100	68	25	5	100
Колбаса	75	18	4	100	50	43	5	100
Молоко	76	19	2	100	48	37	11	100
Масло	53	30	11	100	81	17	2	100
Сахар	83	16	1	100	83	14	2	100
Хлеб	86	7	1	100	90	7	2	100
Водка	79	17	1	100	71	17	9	100
Картофель	56	18	2	100	23	14	48	100
Фрукты	16	33	40	100	5	30	57	100

Если в Кирове и Волгограде 30–40 % всех потребляемых продуктов покупается на рынке, то в Москве лишь около 15 % (очевидно, по причине крайне высоких цен). В среднем около трети опрошенных имеют запасы продовольствия.

Имеются ли в Вашей семье запасы продуктов? Какие?	Место опроса				
	Москва	Волгоград	Киров	Лальск	По всей выборке
1. Запасов не имею	29	30	34	17	29
2. Крупы, макароны	46	32	30	20	36
3. Мясные, рыбные консервы	30	14	17	11	20
4. Овощные консервы, соки	18	21	16	8	17
5. Масло сливочное	7	4	5	5	6
6. Масло растительное	21	22	10	3	17
7. Мясо, сало	14	9	10	27	13
8. Чай	50	17	25	14	31

VI.2. «Опрос общественного мнения... показал, что к началу декабря 1991 г. доверие...»

Имеются ли в Вашей семье запасы продуктов? Какие?	Место опроса				
	Москва	Волгоград	Киров	Лальск	По всей выборке
9. Сахар	31	14	16	5	20
10. Картофель	43	57	55	76	54
11. Овощи, фрукты	9	18	16	26	15
12. Грибы	17	2	26	46	19
13. Варенье	48	45	57	27	46
14. Нет ответа	1	1	0	0	1
15. Всего	100	100	100	100	100

Еще более острый характер носит проблема с непродовольственными товарами. Более 55 % опрошенных не приобретали за последние 3 года верхней одежды, около 40 % — обуви; лишь единичные семьи сумели купить телевизор, холодильник или мебель. Исключение составляют лишь работники предприятий, заключающих бартерные сделки. Многие опрошенные отмечают, что их уровень жизни резко упал в самые последние месяцы — после объявления планов радикальной реформы. В этой связи понятно, что уровень доверия к правительству России также продолжает падать. Тем не менее у планов либерализации цен противников пока примерно столько же, сколько и сторонников.

	Да	Скорее да	Скорее нет	Нет
1. Доверяете ли Вы правительству России?	11	20	24	26
2. Верите ли в успех программы приватизации экономики?	7	16	23	30
3. Поддерживаете ли либерализацию цен?	24	12	19	19

Опрос показал, что падение уровня жизни в большей степени вызывает недоверие к конкретному правительству России, чем к самой идее коренных экономических реформ. Хотя нельзя не отметить процесс снижения энтузиазма населения и в этом отношении.

Август 1991-го — точка невозврата

	Чем быстрее, тем лучше	Постепенно	Нет
1. Следует ли распустить колхозы и совхозы, отдать землю крестьянам?	26	34	28
2. Следует ли передать жилье в частную собственность?	25	31	29
3. Следует ли разрешить продажу предприятий иностранцам?	19	28	46
4. Следует ли допустить продажу предприятий с аукциона?	15	23	49

Население России все больше опасается безработицы. Почти половина участников опроса полагают, что эта проблема может коснуться их лично в ближайшее время. В то же время 62 % считают, что безработица в той или иной форме — явление нормальное и неизбежное.

Леонтий Бызов¹
Алла Гузанова²

¹ *Бызов Леонтий Георгиевич* (р. 1955) — кандидат экономических наук, один из создателей независимой социологии в 1987–1990 гг., в 1990–1993 гг. руководил социологической службой Верховного Совета Российской Федерации.

² *Гузанова Алла Константиновна* (р. 1956) — российский социолог.

РАЗДЕЛ VII

УКРАИНА И КРЫМ

VII.1. «ВОЗНИКНОВЕНИЕ УКРАИНЫ КАК НЕЗАВИСИМОГО
ГОСУДАРСТВА ОКОНЧАТЕЛЬНО ПОХОРОНИЛО ЛЮБЫЕ
ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ ФЕДЕРАТИВНОГО
И ДАЖЕ КОНФЕДЕРАТИВНОГО СССР»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР от 18 апреля 1988 г. «ОБ ОБРАЗОВАНИИ КОМИССИИ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР ПО ВОПРОСАМ
ПАТРИОТИЧЕСКОГО И ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОГО
ВОСПИТАНИЯ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 18 апреля 1988 г. № 5740 — XI

**Об образовании Комиссии Верховного Совета Украинской
ССР по вопросам патриотического и интернационального
воспитания и межнациональных отношений**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики
постановляет:

Образовать Комиссию Верховного Совета Украинской ССР по вопро-
сам патриотического и интернационального воспитания и межнациональ-
ных отношений.

**Председатель Президиума Верховного
Совета Украинской ССР**

В. Шевченко

**Секретарь Президиума Верховного
Совета Украинской ССР**

М. Хоменко

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1988. № 18. Ст. 445. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=5740-11>

ЗАКОН УССР от 28 октября 1989 г. № 8312 — XI
«О ЯЗЫКАХ В УКРАИНСКОЙ ССР»¹

ЗАКОН
Украинской Советской Социалистической Республики
от 28 октября 1989 г. № 8312 — XI

О языках в Украинской ССР

Украинская ССР признает животворность и общественную ценность всех национальных языков и безоговорочно гарантирует своим гражданам национально-культурные и языковые права, исходя из того, что только свободное развитие и равноправие национальных языков, высокая языковая культура является основой духовного взаимопонимания, культурного взаимообогащения и укрепления дружбы народов.

Украинский язык является одним из решающих факторов национальной самобытности украинского народа.

Украинская ССР обеспечивает украинскому языку статус государственного с целью содействия всестороннему развитию духовных творческих сил украинского народа, гарантирования его суверенной национально-государственной будущности.

Воспитывать у граждан независимо от их национальной принадлежности понимание социального назначения украинского языка как государственного в Украинской ССР, а русского языка как языка межнационального общения народов Союза ССР — обязанность государственных, партийных, общественных органов и средств массовой информации республики. Выбор языка межличностного общения граждан Украинской ССР является неотъемлемым правом самих граждан.

І. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Задача законодательства о языках в Украинской ССР.

Законодательство Украинской ССР о языках имеет своей задачей регулирование общественных отношений в сфере всестороннего развития и употребления украинского и других языков, которыми пользуется население республики в государственной, экономической, политической и общественной жизни, охрану конституционных прав граждан в этой сфере, воспитание уважительного отношения к национальному достоинству человека, его культуре и языку, дальнейшее укрепление дружбы и сотрудничества народов Союза ССР.

Статья 2. Государственный язык Украинской ССР.

Согласно Конституции Украинской ССР государственным языком Украинской Советской Социалистической Республики является украинский язык.

Украинская ССР обеспечивает всестороннее развитие и функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни.

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1989. № 45. Ст. 631. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=8312-11>

Республиканские и местные государственные, партийные, общественные органы, предприятия, учреждения и организации создают всем гражданам необходимые условия для изучения украинского языка и углубленного овладения им.

Статья 3. Языки других национальностей в Украинской ССР.

Украинская ССР создает необходимые условия для развития и использования языков других национальностей в республике.

В работе государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций, расположенных в местах проживания большинства граждан других национальностей (города, районы, сельские и поселковые Советы, сельские населенные пункты, их совокупность), могут использоваться наряду с украинским и их национальные языки.

В случае если граждане другой национальности, составляющие большинство населения указанных административно-территориальных единиц, населенных пунктов, не владеют в надлежащем объеме национальным языком или если в границах этих административно-территориальных единиц, населенных пунктов компактно проживает несколько национальностей, ни одна из которых не представляет большинства населения данной местности, в работе названных органов и организаций может использоваться украинский язык или язык, подходящий для всего населения.

Статья 4. Языки межнационального общения.

Языками межнационального общения в Украинской ССР является украинский, русский и другие языки.

Украинская ССР обеспечивает свободное пользование русским языком как языком межнационального общения народов Союза ССР.

Статья 5. Право граждан пользоваться любым языком.

Гражданам Украинской ССР гарантируется право пользоваться своим национальным языком или любым другим языком.

Гражданин вправе обращаться в государственные, партийные, общественные органы, предприятия, учреждения и организации украинским или другим языком их работы, русским языком или языком, принятым для сторон.

Отказ должностного лица принять и рассмотреть обращение гражданина со ссылкой на незнание языка его обращения влечет ответственность по действующему законодательству.

Решение по существу обращения оформляется на украинском языке или другим языком работы органа или организации, в которую обратился гражданин. По желанию гражданина такое решение может быть выдано ему в переводе на русский язык.

Статья 6. Обязанность должностных лиц владеть языками работы органов и организаций.

Должностные лица государственных, партийных, общественных органов, учреждений и организаций должны владеть украинским и русским языками, а в случае необходимости — и другим национальным языком в объеме, необходимом для выполнения служебных обязанностей.

Незнание гражданином украинского или русского языка не является основанием для отказа ему в приеме на работу. После принятия на работу должностное лицо должно овладеть языком работы органа или организации в объеме, необходимом для выполнения служебных обязанностей.

Статья 7. Охрана фондов и памятников языка.

Украинская ССР обеспечивает приумножение и сохранность фондов и памятников украинского языка, других национальных языков в научно-исследовательских учреждениях, архивах, библиотеках, музеях, а также их охрану и использование.

Статья 8. Защита языков.

Любые привилегии или ограничения прав лица по языковому признаку, языковая дискриминация недопустимы.

Публичное унижение или неуважение, намеренное искажение украинского или других языков в официальных документах и текстах, создание препятствий и ограничений в пользовании ими, пропаганда вражды на языковой почве влекут ответственность, установленную законом.

Статья 9. Организация и контроль исполнения Закона о языках в Украинской ССР.

Организация выполнения Закона Украинской ССР о языках в Украинской ССР возлагается на Совет Министров Украинской ССР.

Контроль исполнения настоящего Закона возлагается на Совет народных депутатов Украинской ССР.

**II. ЯЗЫК ГОСУДАРСТВЕННЫХ, ПАРТИЙНЫХ,
ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ПРЕДПРИЯТИЙ,
УЧРЕЖДЕНИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ**

Статья 10. Язык актов органов государственной власти и управления.

Акты высших органов государственной власти и управления Украинской ССР принимаются на украинском языке и публикуются на украинском и русском языках.

Акты республиканских министерств и ведомств, местных органов государственной власти и управления Украинской ССР принимаются и публикуются на украинском языке, а при необходимости публикуются и другим национальным языком.

Надписи на печатях, штампах, штемпелях, официальных бланках государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций в Украинской ССР выполняются на украинском языке или на украинском и русском языках.

Статья 11. Язык работы, делопроизводства и документации.

В Украинской ССР языком работы, делопроизводства и документации, а также взаимоотношений государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций является украинский язык.

В случаях, предусмотренных в части второй статьи 3 настоящего Закона, языком работы, делопроизводства и документации наряду с украинским языком может быть и национальный язык большинства населения той или иной местности, а в случаях, предусмотренных в части третьей этой же статьи, — язык, приемлемый для населения данной местности.

Статья 12. Язык взаимоотношений республиканских и местных органов с союзными органами и органами других республик.

Языком взаимоотношений республиканских и местных государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций с союзными органами является русский язык.

Языком взаимоотношений указанных органов, предприятий, учреждений и организаций с органами, предприятиями, учреждениями и организациями других союзных республик есть русский язык или язык, приемлемый для сторон.

Статья 13. Язык технической и проектной документации.

Техническая и проектная документация в Украинской ССР изготавливается на украинском или русском языке.

Статья 14. Язык документов, удостоверяющих статус гражданина Украинской ССР.

Официальные документы, удостоверяющие статус гражданина, — паспорт, трудовая книжка, документы об образовании, свидетельство о рождении, о браке, а также документы о смерти лица выполняются на украинском и русском языках.

Статья 15. Язык съездов, конференций и других форумов.

Языком съездов, сессий, конференций, пленумов, заседаний, собраний, совещаний, других собраний государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций в Украинской ССР является украинский язык.

В случаях, предусмотренных в части второй статьи 3 настоящего Закона, языком сессий, конференций, пленумов, заседаний, собраний, совещаний, других собраний органов и организаций наряду с украинским языком может быть и национальный язык большинства населения той или иной местности, а в случаях, предусмотренных в части третьей этой же статьи, — язык, приемлемый для населения данной местности.

Языком межреспубликанских, всесоюзных и международных форумов, которые происходят на территории Украинской ССР, является язык, определенный участниками форума.

Участникам местных, республиканских, межреспубликанских, всесоюзных съездов, конференций, совещаний, других собраний органов и организаций гарантируется право выбора языка выступления с обеспечением перевода на язык работы соответствующего форума.

Статья 16. Язык документов о выборах народных депутатов.

Документация о выборах народных депутатов местных, республиканских и союзных органов государственной власти оформляется на украинском языке.

Документация о выборах народных депутатов СССР подается в Центральную избирательную комиссию на русском языке.

Избирательные бюллетени печатаются на украинском языке или другим языком, принятым в делопроизводстве соответствующего Совета народных депутатов.

Статья 17. Язык в сфере обслуживания.

В Украинской ССР во всех сферах обслуживания граждан употребляется украинский или другой язык, приемлемый для сторон.

Статья 18. Язык судопроизводства.

Судопроизводство в Украинской ССР осуществляется на украинском языке.

В случаях, предусмотренных в части второй статьи 3 настоящего Закона, судопроизводство может осуществляться на национальном языке большинства населения той или иной местности, а в случаях, предусмотренных

в части третьей этой же статьи, — на языке, приемлемом для населения данной местности.

При рассмотрении в судах уголовных и гражданских дел лицам, участвующим в деле и не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право ознакомления с материалами дела, участие в судебных действиях через переводчика, право выступать в суде на родном языке.

Следственные и судебные документы вручаются лицам, участвующим в деле, по их требованию в переводе на родном языке или другом языке, которым они владеют.

Статья 19. Язык производства по делам об административных правонарушениях.

Производство по делам об административных правонарушениях в Украинской ССР осуществляется на украинском языке.

В случаях, предусмотренных в части второй статьи 3 настоящего Закона, производство по делам об административных правонарушениях осуществляется национальным языком большинства населения той или иной местности, а в случаях, предусмотренных в части третьей этой же статьи, — на языке, приемлемом для населения данной местности.

Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, не владеет языком, на котором осуществляется производство, оно может выступать на родном языке и пользоваться помощью переводчика.

Статья 20. Язык нотариального делопроизводства.

Нотариальное делопроизводство в государственных нотариальных конторах и исполнительных комитетах городских, поселковых и сельских Советов народных депутатов ведется тем языком, которым в данной местности осуществляется судопроизводство.

Если лицо, обратившееся за совершением нотариального действия, не знает языка, на котором ведется делопроизводство, тексты оформляемых документов должны быть составлены также в переводе (перевод осуществляется в установленном законом порядке) на русском или другом языке.

Статья 21. Язык арбитражного производства.

Арбитражное производство по делам с участием сторон, находящихся на территории Украинской ССР, осуществляется на украинском языке.

Арбитражное производство по делам, в которых участвует сторона, находящаяся на территории другой союзной республики, осуществляется на русском языке.

Материалы дела, оформленные на украинском языке, в Государственный арбитраж СССР или государственный арбитраж другой союзной республики направляются в переводе на русский язык.

Статья 22. Язык прокурорского надзора.

Акты прокурорского надзора в Украинской ССР складываются украинским языком. На этом же языке в связи с осуществлением прокурорского надзора ведется переписка с государственными, кооперативными и общественными предприятиями, учреждениями и организациями, расположенными на территории Украинской ССР.

Языком сношения органов Прокуратуры Украинской ССР с Прокуратурой СССР и другими союзными органами, с органами прокурорского надзора других союзных республик является русский язык.

Статья 23. Язык юридической помощи.

Юридическая помощь гражданам и организациям подается на украинском языке или языке, приемлемом для сторон.

Статья 24. Язык международных договоров и соглашений.

Языками двусторонних международных договоров Украинской ССР, а также соглашений общественных органов, предприятий, учреждений и организаций Украинской ССР с общественными органами, предприятиями, учреждениями и организациями других государств является украинский язык и язык другой стороны договора или соглашения.

III. ЯЗЫК ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ, ИНФОРМАТИКИ И КУЛЬТУРЫ

Статья 25. Язык воспитания и получение образования.

Свободный выбор языка обучения является неотъемлемым правом граждан Украинской ССР.

Украинская ССР гарантирует каждому ребенку право на воспитание и получение образования на национальном языке. Это право обеспечивается созданием сети дошкольных учреждений и школ с воспитанием и обучением на украинском и других национальных языках.

Статья 26. Язык воспитания в детских дошкольных учреждениях.

В Украинской ССР воспитание в детских дошкольных учреждениях, в том числе в детских домах, ведется на украинском языке.

В местах компактного проживания граждан других национальностей могут создаваться детские дошкольные учреждения, где воспитание детей ведется их национальным или другим языком.

В детских дошкольных учреждениях в случае необходимости могут создаваться отдельные группы, в которых воспитание ведется на другом языке, чем в учреждениях в целом.

Статья 27. Язык обучения и воспитания в общеобразовательных школах.

В Украинской ССР учебная и воспитательная работа в общеобразовательных школах ведется на украинском языке.

В местах компактного проживания граждан других национальностей могут создаваться общеобразовательные школы, учебная и воспитательная работа в которых ведется их национальным или другим языком.

В случаях, предусмотренных в части третьей статьи 3 настоящего Закона, могут создаваться общеобразовательные школы, в которых учебная и воспитательная работа ведется языком, совместно определенным родителями школьников. В общеобразовательных школах могут создаваться отдельные классы, в которых учебная и воспитательная работа ведется соответственно на украинском языке или языке населения другой национальности.

Изучение во всех общеобразовательных школах украинского и русского языков является обязательным.

Порядок изучения украинского языка лицами, прибывшими из других союзных республик, или их освобождение от его изучения определяется Министерством народного образования Украинской ССР.

Статья 28. Язык обучения в профессионально-технических училищах, средних специальных и высших учебных заведениях.

В Украинской ССР учебная и воспитательная работа в профессионально-технических училищах, средних специальных и высших учебных

заведениях ведется на украинском языке, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 3 настоящего Закона, наряду с украинским — и на национальном языке большинства населения.

Для подготовки национальных кадров в этих учреждениях могут создаваться группы с обучением в них соответствующему национальному языку.

В этих учебных заведениях могут создаваться группы и с русским языком обучения для граждан Украинской ССР, которые наряду с украинским и русским языками изучали в общеобразовательных школах и национальный язык, для граждан из других союзных республик и иностранных граждан, а также в случаях, определенных соответствующими органами государственного управления. Этими же органами определяются и учебные заведения с русским языком обучения.

Во всех группах с русским языком обучения и неукраиноязычных учебных заведениях, независимо от их ведомственного подчинения, обеспечивается изучение украинского языка.

Статья 29. Вступительные экзамены по языку.

Абитуриенты, которые поступают в высшие и средние специальные учебные заведения республики, составляют конкурсный вступительный экзамен по украинскому языку.

Абитуриенты — граждане Украинской ССР, которые наряду с украинским и русским языками изучали в общеобразовательных школах и национальный язык, а также абитуриенты из других союзных республик при поступлении в учебные заведения в группы с украинским языком обучения составляют зачетный вступительный экзамен по украинскому языку, а в группе с русским языком обучения — конкурсный вступительный экзамен по русскому языку.

Абитуриенты, поступающие в высшие и средние специальные учебные заведения, в которых осуществляется подготовка национальных кадров, составляют конкурсный вступительный экзамен по своему национальному языку.

Порядок сдачи вступительных экзаменов в отдельных вузах и порядок их составления лицами, которые не аттестованы по украинскому языку, определяется Министерством высшего и среднего специального образования Украинской ССР.

Статья 30. Язык в сфере науки.

В Украинской ССР результаты научно-исследовательских работ оформляются на украинском или русском языке.

Исполнители научно-исследовательских работ могут выбирать язык публикаций научных результатов.

В периодических научных изданиях, которые публикуются на украинском языке, изложение основных положений научных результатов подается на русском и других языках. В периодических научных изданиях, которые публикуются на русском или другом языке, изложение основных положений научных результатов подается на украинском языке.

Статья 31. Язык информатики.

В Украинской ССР информатика осуществляется на основе украинского и русского языков.

Компьютеры, используемые в работе государственных, партийных, общественных органов, научно-исследовательских, конструкторских учреждений, средств связи, в сфере торговли, учета, снабжения, в учреждениях образования и культуры, должны обеспечивать возможность работать с украиноязычными и русскоязычными текстами.

Статья 32. Язык в сфере культуры.

Украинская ССР гарантирует функционирование украинского языка, а также других национальных языков в сфере культурной жизни республики.

В целях широкого ознакомления граждан республики с достижениями культуры других народов СССР, а также мировой культуры Украинская ССР обеспечивает переводы на украинский язык и другие национальные языки и издание художественной, политической, научной и другой литературы, а также переводы на украинский язык и публичную демонстрацию фильмов и других аудиовизуальных произведений.

Украинская ССР обеспечивает развитие украиноязычного кино и театрального искусства.

IV. ЯЗЫК ИНФОРМАЦИИ И СВЯЗИ

Статья 33. Язык средств массовой информации.

В Украинской ССР языком официальных средств массовой информации является украинский язык.

Языком официальных средств массовой информации могут также быть языки других национальностей.

Статья 34. Язык работы почты и телеграфа.

Почтово-телеграфная корреспонденция от граждан, государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций для пересылки в пределах республики принимается на украинском или русском языке.

Почта и телеграф обеспечиваются конвертами, открытками, бланками и т. д., надписи на которых выполнены на украинском и русском языках.

Статья 35. Язык объявлений и сообщений.

Тексты официальных объявлений, сообщений, плакатов, афиш, рекламы и т. п. выполняются на украинском языке. Рядом с текстом, изложенным на украинском языке, может быть помещен его перевод на другой язык.

Статья 36. Язык маркировки товаров.

Маркировка товаров, этикетки на товарах, инструкции по пользованию товарами, произведенными в Украинской ССР, выполняются на украинском языке.

Маркировка товаров для вывоза за границы Украинской ССР осуществляется на украинском или русском языке.

Названия в товарных знаках подаются на украинском языке и на другие языки не переводятся.

V. ЯЗЫК НАЗВАНИЙ

Статья 37. Язык названий государственных, партийных и общественных органов и организаций.

Официальные названия государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций получаются и подаются

украинским языком. С правой стороны (или внизу) эти названия могут подаваться в переводе на другой язык.

Статья 38. Язык топонимов и картографических изданий.

В Украинской ССР топонимы (названия населенных пунктов, административно-территориальных единиц, улиц, площадей, рек и т. д.) получают и подаются украинским языком. Топонимы могут передаваться также на национальном языке большинства населения той или иной местности.

Воспроизведение украинских топонимов другими языками осуществляется в транскрипции.

Топонимы вне пределов Украинской ССР подаются украинским языком в транскрипции с языка оригинала.

Картографические издания, предназначенные для использования в Украинской ССР, готовятся и публикуются на украинском языке.

Статья 39. Язык имен.

Граждане Украинской ССР пользуются правом именоваться в соответствии с национальными традициями. Их имена передаются из национального языка на украинском языке в транскрипции.

VI. СОДЕЙСТВИЕ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОМУ РАЗВИТИЮ УКРАИНЦЕВ, ПРОЖИВАЮЩИХ ЗА ПРЕДЕЛАМИ УКРАИНСКОЙ ССР

Статья 40. Содействие национально-культурному развитию украинцев, проживающих за пределами Украинской ССР.

На основе соглашений с другими союзными республиками Украинская ССР оказывает содействие национально-культурному развитию украинцев, проживающих в этих республиках.

Украинская ССР подает в соответствии с нормами международного права всестороннюю помощь по их желанию образовательным школам, научным учреждениям, национально-культурным обществам, гражданам украинского происхождения, проживающих в зарубежных странах, в изучении украинского языка и проведении научных исследований по украинскому языку, способствует обучению граждан украинского происхождения в учебных заведениях Украинской ССР.

**Председатель Президиума Верховного
Совета Украинской ССР**

В. Шевченко

**Секретарь Президиума Верховного
Совета Украинской ССР**

М. Хоменко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 29 мая 1990 г. № 10 — XII «О ПОЛИТИЧЕСКОМ,
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ЭКОЛОГИЧЕСКОМ
ПОЛОЖЕНИИ УКРАИНЫ»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 29 мая 1990 г. № 10 — XII

**О политическом, социально-экономическом
и экологическом положении Украины**

Обсудив доклад Председателя Совета Министров СССР тов. Масола В. А. «О политическом, социально-экономическом и экологическом положении Украины», Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики **постановляет**:

1. Доклад Совета Министров Украинской ССР принять к сведению. Отметить, что в нем не дана оценка сложному политическому положению в республике.

Социально-экономическое положение в республике является кризисным, экологическая обстановка в большинстве регионов находится в угрожающем состоянии, а в некоторых — катастрофическая. Неудовлетворительно осуществляются мероприятия по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Ухудшается ситуация в социальной сфере, особенно на потребительском рынке.

Совет Министров Украинской ССР в своей практической деятельности не добился реализации планов социально-экономического развития, республиканских целевых программ, мероприятий, направленных на оздоровление экономического и финансового положения, ускоренного развития отраслей, от которых напрямую зависит повышение благосостояния населения Украины. Многие жизненно важные для республики вопросы не нашли положительного решения в условиях централизованной плановой экономики и отсутствия реального государственного суверенитета Украины.

2. Поручить новообразованному Совету Министров Украинской ССР подготовить программу будущей деятельности, которая в условиях политической и экономической самостоятельности республики, перехода к регулируемой рыночной экономике обеспечила бы приоритетное развитие социальной инфраструктуры, налаживание взаимовыгодного эквивалентного обмена результатами труда между республиками, социальную, политико-правовую защищенность и свободу вероисповедания граждан. Активно внедрять различные формы организации производства и собственности, решительно избавляться от командно-административных методов управления.

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 25. Ст. 395. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=10-12>.

При разработке программы учесть предложения и замечания народных депутатов УССР, высказанные при обсуждении доклада Правительства республики.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

В. Ивашко

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 28 июня 1990 г. № 25 — XII «ОБ ИЗБРАНИИ КОМИССИИ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР ПО ВОПРОСАМ
ГОСУДАРСТВЕННОГО СУВЕРЕНИТЕТА, МЕЖРЕСПУБЛИКАНСКИХ
И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 28 июня 1990 г. № 25 — XII**

**Об избрании Комиссии Верховного Совета Украинской
ССР по вопросам государственного суверенитета,
межреспубликанских и межнациональных отношений**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Образовать Комиссию по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений в составе 22 человек.
2. В состав Комиссии по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений избрать таких народных депутатов:

Председатель комиссии:

Шульга Николай Александрович — народный депутат от Лутугинского избирательного округа, Луганская область.

Члены комиссии:

Багров Николай Васильевич — народный депутат от Нижнегорского избирательного округа, Крымская область;

Горынь Михаил Николаевич — народный депутат от Железнодорожного избирательного округа, Львовская область;

Гороховский Леон Теодорович — народный депутат от Бережанского избирательного округа, Тернопольская область;

Дубров Леонид Васильевич — народный депутат от Днепровского избирательного округа, Днепропетровская область;

Ельченко Юрий Никифорович — народный депутат от Тальновского избирательного округа, Черкасская область;

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 30. Ст. 409. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=25-12>.

Козаренко Василий Иванович — народный депутат от Антрацитовского избирательного округа, Луганская область;

Корнеев Альберт Васильевич — народный депутат от Ворошиловского избирательного округа, Донецкая область;

Косив Михаил Васильевич — народный депутат от Пустомытовского избирательного округа, Львовская область;

Кравчук Леонид Макарович — народный депутат от Ямпольского избирательного округа, Винницкая область;

Македонский Иван Иванович — народный депутат от Болградского избирательного округа, Одесская область;

Николаенко Иван Андреевич — народный депутат от Мироновского избирательного округа, Киевская область;

Пискун Александр Ильич — народный депутат от Заречного избирательного округа, Сумская область;

Полочки Андрей Васильевич — народный депутат от Виноградовского избирательного округа, Закарпатская область;

Семенец Сергей Владимирович — народный депутат от Борзнянского избирательного округа, Черниговская область;

Ткачук Анатолий Федорович — народный депутат от Заводского избирательного округа, Хмельницкая область;

Уманец Юрий Иванович — народный депутат от Комсомольского избирательного округа, Хмельницкая область;

Хилюк Алексей Алексеевич — народный депутат от Бердичевского избирательного округа, Житомирская область;

Хмара Степан Ильич — народный депутат от Индустриального избирательного округа, Львовская область;

Червоний Василий Михайлович — народный депутат от Ленинского избирательного округа, Ровенская область;

Шевченко Олесь Евгеньевич — народный депутат от Голосеевского избирательного округа, г. Киев;

Шкарбан Николай Иванович — народный депутат от Кобеляцкого избирательного округа, Полтавская область.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

В. Ивашко

**ДЕКЛАРАЦИЯ
О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ УКРАИНЫ
от 16 июля 1990 г. № 55 — XII¹**

Верховный Совет Украинской ССР, выражая волю народа Украины, стремясь создать демократическое общество, исходя из потребностей всестороннего обеспечения прав и свобод человека, уважая национальные права всех народов, заботясь о полноценном политическом, экономическом, социальном и духовном развитии народа Украины, признавая

¹ Ведомости Верховного Совета Украинской ССР. 1990. № 31. Ст. 429.

необходимость построения правового государства, имея целью утвердить суверенитет и самоуправление народа Украины,

ПРОВОЗГЛАШАЕТ

государственный суверенитет Украины как верховенство, самостоятельность, полноту и неделимость власти Республики в пределах ее территории и независимость и равноправие во внешних сношениях.

I. САМООПРЕДЕЛЕНИЕ УКРАИНСКОЙ НАЦИИ

Украинская ССР как суверенное национальное государство развивается в существующих границах на основе осуществления украинской нацией своего неотъемлемого права на самоопределение.

Украинская ССР осуществляет защиту и охрану национальной государственности украинского народа.

Любые насильственные действия против национальной государственности Украины со стороны политических партий, общественных организаций, других группировок или отдельных лиц преследуются по закону.

II. НАРОДОВЛАСТИЕ

Граждане Республики всех национальностей составляют народ Украины.

Народ Украины является единственным источником государственной власти в Республике.

Полновластие народа Украины реализуется на основе Конституции Республики как непосредственно, так и через народных депутатов, избранных в Верховный и местные Советы Украинской ССР.

От имени всего народа может выступать исключительно Верховный Совет Украинской ССР. Ни одна политическая партия, общественная организация, другая группировка или отдельное лицо не могут выступать от имени всего народа Украины.

III. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ

Украинская ССР самостоятельна в решении любых вопросов своей государственной жизни.

Украинская ССР обеспечивает верховенство Конституции и законов Республики на своей территории.

Государственная власть в Республике осуществляется по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

Высший надзор за точным и единообразным исполнением законов осуществляется Генеральным прокурором Украинской ССР, который назначается Верховным Советом Украинской ССР, ответственен перед ним и только ему подотчетен.

IV. ГРАЖДАНСТВО УКРАИНСКОЙ ССР

Украинская ССР имеет свое гражданство и гарантирует каждому гражданину право на сохранение гражданства СССР.

Основания приобретения и утраты гражданства Украинской ССР определяются Законом Украинской ССР о гражданстве.

Всем гражданам Украинской ССР гарантируются права и свободы, которые предусмотрены Конституцией Украинской ССР и нормами международного права, признанными Украинской ССР.

Украинская ССР обеспечивает равенство перед законом всех граждан Республики независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, политических взглядов, религиозных убеждений, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств.

Украинская ССР регулирует иммиграционные процессы.

Украинская ССР проявляет заботу и принимает меры по охране и защите интересов граждан Украинской ССР, находящихся за пределами Республики.

V. ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ВЕРХОВЕНСТВО

Украинская ССР осуществляет верховенство на всей своей территории.

Территория Украинской ССР в существующих границах является неприкосновенной и не может быть изменена и использована без ее согласия.

Украинская ССР самостоятельно определяет административно-территориальное устройство Республики и порядок образования национально-административных единиц.

VI. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

Украинская ССР самостоятельно определяет свой экономический статус и закрепляет его в законах.

Народ Украины имеет исключительное право на владение, пользование и распоряжение национальным богатством Украины.

Земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украинской ССР, природные ресурсы ее континентального шельфа и исключительной (морской) экономической зоны, весь экономический и научно-технический потенциал, созданный на территории Украины, являются собственностью ее народа, материальной основой суверенитета Республики и используются с целью обеспечения материальных и духовных потребностей ее граждан.

Украинская ССР имеет право на свою долю в общесоюзном богатстве, в частности в общесоюзных алмазном и валютном фондах и золотом запасе, которые созданы благодаря усилиям народа Республики.

Решение вопросов общесоюзной собственности (общей собственности всех республик) осуществляется на договорной основе между республиками — субъектами этой собственности.

Предприятия, учреждения, организации и объекты других государств и их граждан, международных организаций могут размещаться на территории Украинской ССР и использовать природные ресурсы Украины согласно законам Украинской ССР.

Украинская ССР самостоятельно создает банковскую (включая внешнеэкономический банк), ценовую, финансовую, таможенную, налоговую системы, формирует государственный бюджет, а при необходимости вводит свою денежную единицу.

Высшим кредитным учреждением Украинской ССР является национальный Банк Украины, подотчетный Верховному Совету Украинской ССР.

Предприятия, учреждения, организации и производственные единицы, расположенные на территории Украинской ССР, вносят плату за использование земли, других природных и трудовых ресурсов, отчисления от валютных поступлений, а также уплачивают налоги в местные бюджеты.

Украинская ССР обеспечивает защиту всех форм собственности.

VII. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Украинская ССР самостоятельно устанавливает порядок организации охраны природы на территории Республики и порядок использования природных ресурсов.

Украинская ССР имеет свою национальную комиссию радиационной защиты населения.

Украинская ССР имеет право запретить строительство и прекратить функционирование любых предприятий, учреждений, организаций и других объектов, вызывающих угрозу экологической безопасности.

Украинская ССР заботится об экологической безопасности граждан, о генофонде народа, его молодого поколения.

Украинская ССР имеет право на возмещение ущерба, нанесенного экологии Украины действиями союзных органов.

VIII. КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ

Украинская ССР самостоятельна в решении вопросов науки, образования, культурного и духовного развития украинской нации, гарантирует всем национальностям, проживающим на территории Республики, право их свободного национально-культурного развития.

Украинская ССР обеспечивает национально-культурное возрождение украинского народа, его исторического сознания и традиций, национально-этнографических особенностей, функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни.

Украинская ССР проявляет заботу об удовлетворении национально-культурных, духовных и языковых потребностей украинцев, проживающих за пределами Республики.

Национальные, культурные и исторические ценности на территории Украинской ССР являются исключительно собственностью народа Республики.

Украинская ССР имеет право на возвращение в собственность народа Украины национальных, культурных и исторических ценностей, находящихся за пределами Украинской ССР.

IX. ВНЕШНЯЯ И ВНУТРЕННЯЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Украинская ССР имеет право на собственные Вооруженные Силы.

Украинская ССР имеет собственные внутренние войска и органы государственной безопасности, подчиненные Верховному Совету Украинской ССР.

Украинская ССР определяет порядок прохождения воинской службы гражданами Республики.

Граждане Украинской ССР проходят действительную воинскую службу, как правило, на территории Республики и не могут использоваться в военных целях за ее пределами без согласия Верховного Совета Украинской ССР.

Украинская ССР торжественно провозглашает о своем намерении стать в будущем постоянно нейтральным государством, которое не принимает участия в военных блоках и придерживается трех неядерных принципов: не принимать, не производить и не приобретать ядерного оружия.

X. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Украинская ССР как субъект международного права осуществляет непосредственные сношения с другими государствами, заключает с ними договоры, обменивается дипломатическими, консульскими, торговыми представительствами, принимает участие в деятельности международных организаций в объеме, необходимом для эффективного обеспечения национальных интересов Республики в политической, экономической, экологической, информационной, научной, технической, культурной и спортивной сферах.

Украинская ССР выступает равноправным участником международного общения, активно способствует укреплению общего мира и международной безопасности, непосредственно принимает участие в общеевропейском процессе и европейских структурах.

Украинская ССР признает преимущество общечеловеческих ценностей над классовыми, приоритет общепризнанных норм международного права перед нормами внутригосударственного права.

* * *

Отношения Украинской ССР с другими советскими республиками строятся на основе договоров, заключенных на принципах равноправия, взаимоважания и невмешательства во внутренние дела.

Декларация является основой для новой Конституции, законов Украины и определяет позиции Республики при заключении международных соглашений. Принципы Декларации о суверенитете Украины используются для заключения Союзного Договора,

Принята Верховным Советом Украинской ССР 16 июля 1990 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР от 16 июля 1990 г. № 56 — XII
«О ДНЕ ПРОВОЗГЛАШЕНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 16 июля 1990 г. № 56 — XII

О Дне провозглашения независимости Украины

Учитывая волю украинского народа и его извечное стремление к независимости, подтверждая историческую важность принятия Декларации о государственном суверенитете Украины 16 июля 1990 года. Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

Считать день 16 июля Днем провозглашения независимости Украины и ежегодно отмечать его как государственный общенародный праздник Украины.

Первый заместитель Председателя
Верховного Совета Украинской ССР

И. Плющ

ПРЕСС-КОНФЕРЕНЦИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР Л. М. КРАВЧУКА, 24 июля 1990 г.²

Газета «Правда Украины». 1990. 26 июля

24 июля состоялась пресс-конференция Председателя Верховного Совета УССР Л. М. Кравчука. В ней приняли участие журналисты центральных, республиканских и местных изданий, аккредитованные зарубежные корреспонденты.

Открывая пресс-конференцию, Л. М. Кравчук сказал:

Несмотря на разные оценки, бытующие сейчас в республике, в том числе и в Верховном Совете, я все же убежден в том, что у его депутатского корпуса серьезный духовный, организационный и иной потенциал, который мы еще до конца не изучили и не умеем воспользоваться им, поскольку различны люди, различны политические взгляды. Но когда мы приступаем к обсуждению важных вопросов, проблем, касающихся судеб Украины, ее народа, тогда находятся силы у каждого депутата, чтобы преодолеть свои эмоции, свои личные, партийные или какие-либо корпоративные цели, стать

¹ Там же. С. 322; Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 31. Ст. 430 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=56-12>.

² ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1072. Л. 134. Интервью впервые опубликовано 26 июля 1990 г. в газете «Правда Украины».

выше этого, увидеть, что за всем этим стоят пятидесяти двухмиллионный украинский народ, государство.

Это было особенно ярко засвидетельствовано во время обсуждения Декларации, ее принятия. Я думаю, что мы, депутаты, все вместе сейчас выберем именно такие проблемы, которые волнуют весь народ.

Прежде всего — это Конституция Украинской Советской Социалистической Республики. К Конституции, к ее подготовке мы должны приступить, я считаю, уже на этой сессии. Вернее, к созданию комиссии, созданию концепции для того, чтобы разработать и вынести Основной Закон на народное обсуждение.

Еще два вопроса, вызывающих сейчас наибольшую обеспокоенность в Верховном Совете, — это Декрет о власти и наше отношение к Союзному Договору. Вы знаете, какие вокруг этого бурлят мнения.

Относительно Декрета о власти считаю: он должен быть внесен в повестку дня сессии, хотя, может, мы не сможем или не успеем его принять. Это зависит от того, какие проекты <...> депутатам, когда в их основу будут положены такие моменты, как Украина — государство демократическое; Украина — государство советское; Украина — государство социалистическое. Вот когда это будет, то у нас не возникнет никаких сомнений относительно формулировок и подходов. Они могут быть различны — уточнения, направления, оттенки — но они должны быть положены в основу нашей законодательной работы вокруг этих документов.

Что касается Союзного Договора, то одни депутаты считают, что его не следует принимать, что это опять же какой-то хомут для народа Украины. Тут вызывает удивление то, что, не имея этого документа перед собой, люди делают такие далеко идущие выводы. Я убежден в том, что такой документ нам требуется для того, чтобы жить в союзе социалистических держав. Будет ли это федерация или конфедерация. А может, это будет еще что-то, некое политическое формирование, какого цивилизация пока не знала. Мы должны сделать шаг вперед в этом направлении, учитывая опыт не только нашего, но и мирового развития. Но дело не только в этом.

Главное — где начинается работа над этим документом. Если мы начнем эту работу у себя в парламенте, если мы определим подходы, принципы, свое видение Союзного Договора, если мы сформируем делегацию, которая отправится, скажем, в Москву с определенными полномочиями, не только организационными, но и принципиальными подходами, это одно. И когда изложим эти подходы мы и все республики, особенно такие крупные, как Российская Федерация, Украина, Белоруссия, а затем и другие, то обеспечим, по крайней мере, тот подход, который сегодня необходим для удовлетворения потребностей национального самосознания и национального достоинства, потребностей нашей уверенности. Я убежден в том, что сейчас даже гениальный документ, если представить себе, что такой был направлен нам, спущен, извините за такое слово, сверху, не воспринимался бы. Поэтому дело не в договоре, а в подходе. Ибо каждый человек, понимающий ситуацию, знает, что не в состоянии какая-либо республика сегодня обеспечить, скажем, стратегическую оборону, освоение космоса и решение многих других проблем, для которых должны быть использованы потенциал и сила всего нашего Советского Союза.

Вот почему мы будем проводить такую линию, чтобы именно на сессии Верховного Совета Украины был рассмотрен этот вопрос, чтобы именно депутаты определились, чтобы делегация, которая будет выполнять их волю, имела и полномочия, и точку зрения. И это нормальное явление.

Моя позиция такова, что жить сегодня без договора, жить вне Советского Союза — значит потерять для себя и для своей перспективы очень многое, если не сказать больше, поставить в еще более сложную ситуацию всех людей, живущих на Украине.

«МЫ БОЛЬШЕ НЕ МОЖЕМ ЖИТЬ ВО «ВТОРУЮ ОЧЕРЕДЬ»».
ИНТЕРВЬЮ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР Л. М. КРАВЧУКА, 29 июля 1990 г.¹

Газета «Правда Украины». 1990. 29 июля

Мы больше не можем жить во «вторую очередь»

На вопросы нашего парламентского корреспондента отвечает Председатель Верховного Совета Украинской ССР Леонид Макарович КРАВЧУК.

— *В жизни народа Украины произошло крупнейшее историческое событие — принята Декларация о государственном суверенитете. Что вас привлекает в ней больше всего?*

— Новизна. Во всех аспектах — историческом, политическом, экономическом, социальном, духовном... И если даже обратиться к истории, то такого документа на Украине никогда не было. Он охватывает все стороны жизни. И, что немаловажно, хорошо отработан.

Кое-кого некоторые его разделы сперва даже настораживали своей смелостью. Например, о внешней и внутренней безопасности, о гражданстве, экономической самостоятельности, включая финансовую систему, долю республики в алмазном и валютном фондах, в золотом запасе, а при необходимости и создание своей денежной единицы. Но тот, кто внимательно вчитывался в проект, не выдергивая из него отдельные части или разделы, и попытался охватить этот документ в целом, обнаружил все те основные позиции, которые определяют Украину в системе нашего обновленного содружества как самостоятельное социалистическое государство.

К слову, большинство всех этих революционных идей горячо обсуждалось делегатами еще на недавнем съезде Компартии Украины. Они четко изложены — разве что другими словами — и в итоговых документах партийного форума — в одной из резолюций и в Программных принципах КПУ.

— *Кстати, а каким вам видится новый Союзный Договор?*

— Прежде всего — взаимовыгодным для всех, не ущемляющим интересов республики.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1072. Л. 122–124. Интервью впервые опубликовано 29 июля 1990 г. в газете «Правда Украины».

Очевидно, было бы логичным и то, чтобы каждая республика сама определяла бы себе, каким она хотела бы видеть этот важнейший документ, исходя прежде всего из своих исторических особенностей, экономического положения, имеющегося опыта взаимоотношений и с другими республиками и с центральными органами.

Думаю, что республики должны сами решать и то, какие права они смогут делегировать Союзу, а какие оставить себе. Ведь они вступают в Союз не для того, чтобы что-то терять, чем-то жертвовать. Существующий пока еще имперский подход «это отдайте туда, это отдайте сюда!» доживает последние дни. Он неприемлем ни для одного цивилизованного государства.

Вдумайтесь только, какое правительство в мире интересы своего народа поставит на второй план? Жить ему в таком случае ровно сутки! Так что система жизни, как говорится, «во вторую очередь» теперь невозможна. Все народы нашего Союза должны жить так, как они трудятся, и быть хозяевами на своей земле.

Нам всем нужен экономически и политически мощный и надежный Союз, основанный на равноправии составляющих его суверенных республик. А последним должно быть выгоднее находиться в его составе, чем вне его. Это для нас принципиальная позиция.

— *Что ж, Декларация принята, а что дальше?*

— Впереди — разработка новой Конституции. Ведь мало провозгласить свои намерения, для дальнейшего развития суверенного государства нужен Основной Закон, регулирующий жизнедеятельность всего общества, четко регламентирующий и защищающий обязанности и права каждого его члена.

Для этого уже в ближайшее время необходимо создать парламентскую комиссию по выработке основных направлений и структурных разделов будущей Конституции. Если она хорошо поработает (совместно с различными специалистами и учеными) над концептуальными основами новой Конституции, то уже осенью или в крайнем случае в начале будущего года ее проект можно было бы опубликовать для всенародного обсуждения, а затем, на летней сессии, приступить к ее утверждению.

— *Когда 16 июля зал в едином порыве встал и горячо приветствовал результаты голосования за принятие Декларации, показалось, что нет больше среди депутатов ни соперничающих блоков, ни различных группировок. Не станет ли это первым серьезным шагом к консолидации в парламенте?*

— Признаться, такой вывод имеет право на жизнь. Присутствующие в зале люди, имеющие разные точки зрения, стоящие на разных политических и партийных позициях, переступили в конце концов через свои групповые интересы, решая судьбу народа.

Но согласитесь, до этого зачастую бывало другое, когда прежде всего срабатывали эмоции и предпочтение отдавалось удовлетворению личных амбиций, а не решению рассматриваемых проблем. Я часто наблюдал, когда то одна, то другая сторона была «против» только потому, что противоположная была «за». Теперь же такой шаг навстречу друг другу — хочу верить — сделан. Конечно, до полного взаимопонимания еще далеко.

Да оно, очевидно, не так уж и полезно. Ведь лишь в жарком споре рождается настоящая истина. Вот только спор этот должен быть достойным джентльменов — корректным и уважительным.

— *А как вы относитесь к «Народной раде»?*

— Как ко всякому явлению — неоднозначно. В той же «Народной раде» есть интеллектуалы, то есть люди высокой культуры, и люди, знающие, чего они хотят. Нравится ли мне то, что они хотят или нет — это другой вопрос, но они последовательно идут к своей цели. Я также точно знаю, что эти люди в своей идеологии и политике совершенно не соглашаются с социалистическим выбором, федерацией, Союзом. Они имеют конечной целью выход Украины из состава Советского Союза.

Есть силы антикоммунистические, то есть абсолютно не приемлющие коммунистическую идеологию. Ну, скажем, Украинская республиканская партия, я считаю, допустила по меньшей мере недальновидность, когда записала в своей программе, что коммунистическая идеология является антинародной и неестественной. Я себе представил на минуту, что, если бы все партии, которые у нас сегодня зарождаются, записали бы в своей программе неприятие той или иной идеологии. Как же тогда воспринимать слова о плюрализме, обмене мнениями, диалоге, конструктивности? Есть и люди, которые ненавидят по разным причинам коммунистов, и ждать, что они станут их друзьями, исключено.

Вот такая по своей природе «Народная рада». Но при всем том я исхожу из того, что «Народная рада» есть, что ее члены — это реальные люди, избранные народом в парламент. И с ними надо рядом жить и работать. И когда это диктуют интересы дела, надо уметь находить с ними компромисс. Но и блоку надо учитывать, что постоянные ультиматумы тоже не принесут пользы и порой порождают у людей просто неприятие.

Конечно, положение меньшинства — нелегкое. Я за то, чтобы его выслушивать и учитывать его мнение. Но нельзя становиться на путь давления, обструкции, грубых нарушений парламентской культуры, а то и просто человеческой этики.

— *Каково ваше мнение по вопросу совмещения партийных и государственных постов?*

— Сперва, как помните, была посылка в совмещении этих постов. Но ее новизна неслышима за собой старые взгляды и на работу в партии, и на работу в Советах. Ведь партия находилась в облегченном состоянии жизни, и не надо было большого труда по защите ее политики или стратегии. Работал аппарат, приносил какие-то решения, они обсуждались, подписывались, распространялись. Партию никто не бил ни слева, ни справа, она себе жила в таких льготных условиях. И если, скажем, не было секретаря ЦК и полгода, то это могло остаться даже незамеченным. А как раньше проходили сессии Верховного Совета? Два раза в год приезжали депутаты на день-другой, проголосовали и разъехались по своим округам. В таких условиях совмещение не затрудняло работу ни на одной должности, ни на другой.

Возьмите нашу сессию. Она будет длиться в общей сложности не менее полугола. И Председатель Верховного Совета должен напряженно работать, заниматься законотворчеством. А как же дела партийные? Ведь сегодня партийные лидеры должны постоянно идти в массы, защищать партию,

творить новую политику... Можно ли в таких условиях успевать и там, и там? Ответ очевиден.

Вот почему я считаю, что сегодня подобное совмещение нецелесообразно. Короче, новая жизнь требует сосредоточения усилий на чем-то одном. А ведь раньше чем больше было перечислений в титуле, чем больше орденов, тем престижнее, авторитетнее человек сам себе казался. Его даже не беспокоило, что об этом думает народ, находясь в очередях.

— *Какими методами должна работать в парламенте правящая партия?*

— Прежде всего она должна вырабатывать и предлагать привлекательные и жизнеобеспечивающие программы, а в самом парламенте — убеждать депутатов в целесообразности именно данных предложений. Правящая партия должна, на мой взгляд, не только рекомендовать своих кандидатов на тот или иной пост в Верховном Совете или правительстве, а и внедрить практику их открытого официального отзыва в том случае, когда они не оправдывают доверия, не справляются с возложенными на них обязанностями. Причем правящая партия только предлагает отозвать того или иного ранее рекомендованного, а Верховный Совет может с этим предложением и не согласиться. Но в этом случае партия снимет с себя ответственность за данную кандидатуру.

— *Ваше отношение к Ельцину и Лигачеву...*

— Если взять в общем концептуальном плане, то я не разделяю точки зрения ни того, ни другого. Ельцин — радикал. Лигачев — консерватор.

Сегодня у нас слово «консерватизм» отождествляется с нежеланием идти вперед по пути революционного обновления. В последнее время все мы слышали напористые выступления Егора Кузьмича, которые, кстати, ничего нового в себе не несли — кроме вроде бы правильных призывов к организованности и дисциплине — и что означало по сути дела возвращение назад. Хотя как человек, как личность он представлял, на мой взгляд, интерес своей самобытностью, стремлением активно отстаивать свою точку зрения. Даже будучи в солидном возрасте, он до конца боролся за свою идею. Но точка зрения его мне не импонирует, потому что она односторонняя.

Борис Ельцин — отражение эпохи перестройки. Выходец из одной среды, который под влиянием критики, как это бывает, настолько полевел, что стал более чем левым. Думаю, что в целом в его действиях много смелости, решительности, интересных находок, но мне не нравится во всем этом какая-то театральность, например, тот же выход из партии на съезде. Мне кажется, что это не для человека такого политического масштаба, каким является Председатель Верховного Совета РСФСР. Народ России выстрадал, как и народ Украины, право на лучшую жизнь. И Ельцин, конечно, понимает, что россиянам нужно помочь.

— *Как вы относитесь к неверным решениям, принятым уже в годы перестройки?*

— Сама по себе ошибка не так страшна, как опасны причины ее возникновения. Что это по неопытности, по незнанию или по нежеланию учитывать интересы народа.

Ярким примером может служить наша антиалкогольная кампания, когда мы начали бороться не с пороком, а с людьми. В результате самым активным

образом стимулировали самогоноварение, миллиарды рублей от реализации спиртного, направлявшиеся ранее в казну, осели в карманах дельцов теневой экономики.

Я мог бы вам назвать и другие примеры ошибочных решений. Мы о них читаем в газетах, слышим с высоких трибун. Ну а признание ошибок — это хорошо. Но еще лучше их не делать. В политике отпущение грехов не приносит пользы народу, ибо в конечном счете страдает он, народ.

— Леонид Макарович, а вы сами любите признавать свои ошибки?

— Скажите так же откровенно, а кто это любит? Другое дело, что признавать их необходимо, и делать это надо своевременно. Особенно политическому деятелю. Лично я нахожу для этого достаточно и сил, и мужества. Если вижу, что допустил где-то просчеты или неточности, я или прямо скажу, или — в том случае, когда это касается публичного заявления, — найду повод также публично дезавуировать свою точку зрения или признать ее ошибочной.

— Сейчас завершается формирование правительства. Какие задачи, какой первый свой шаг вы считаете основным?

— Мы сейчас акцентируем внимание на стратегических направлениях действий парламента. Они сегодня известны и практически все нашли свое отражение в Декларации. Думаю, что сегодня первый шаг нового Председателя должен быть направлен прежде всего на эффективную организацию работы парламента, на консолидацию депутатов. И это не формально-бюрократическая задача. Ведь Верховный Совет — законотворческий орган. И от спокойствия, конструктивности, политического мира в парламенте, от соединения усилий депутатов при решении тех или иных вопросов зависит успех всей нашей деятельности. Народ Украины должен увидеть, что парламент — это то место, где создается — и в тяжких муках — его будущее, а не место выяснения отношений различных групп депутатов.

В. Никипелов

ЗАКОН УКРАИНСКОЙ ССР от 3 августа 1990 г. № 142 — XII
«ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ УКРАИНСКОЙ ССР»¹

ЗАКОН
Украинской Советской Социалистической Республики
от 3 августа 1990 г. № 142 — XII

Об экономической самостоятельности
Украинской ССР

Настоящий Закон на основе Декларации о государственном суверенитете Украины (55–12) определяет содержание, цель и основные принципы экономической самостоятельности Украины как суверенного государства,

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 34. Ст. 499. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=142-12>

механизм хозяйствования, регулирования экономики и социальной сферы, организации финансово-бюджетной, кредитной и денежной системы Украинской ССР.

Раздел первый ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Суть экономической самостоятельности Украинской ССР.

Обеспечение экономической самостоятельности Украинской ССР является необходимым условием государственного суверенитета Украины.

Украинская ССР самостоятельно:

определяет экономический статус и стратегию социально-экономического развития в интересах народа Украины;

осуществляет управление экономическими процессами в целях возрождения и всестороннего развития социальной и культурной сферы, удовлетворение потребностей граждан Украинской ССР в материальных, социальных и духовных благах, охрану окружающей среды;

определяет структуру народного хозяйства, приоритетные направления хозяйственной деятельности, формы и методы хозяйствования и управления общественным производством;

осуществляет финансово-бюджетную, денежно-кредитную, ценовую, инвестиционную, научно-техническую и внешнеэкономическую политику.

Все расположенные на территории Украины предприятия, учреждения и организации составляют ее народнохозяйственный комплекс.

Статья 2. Основные цели экономической самостоятельности Украинской ССР.

Экономическая самостоятельность Украинской ССР призвана обеспечить: условия жизни народа Украины, достойные современной цивилизации, удовлетворение его социальных и культурных запросов;

подчинение общественного производства потребностям и интересам человека, создание условий для свободного творческого труда и самутверждения личности;

социальную защищенность каждого гражданина Украины;

рост национального богатства;

развитие науки, достижение передового технологического уровня производства;

повышение престижа предприимчивости и добросовестного труда;

равные возможности свободного культурного, духовного и интеллектуального развития всех граждан, проживающих на территории республики;

достижение экологической безопасности, создание здоровых и безопасных условий жизни и труда.

Статья 3. Основные принципы экономической самостоятельности Украинской ССР.

Экономическая самостоятельность Украинской ССР базируется на таких основных принципах:

собственности народа республики на ее национальное богатство и национальный доход;

разнообразии и равноправии форм собственности и их государственной защите;

децентрализации собственности и разгосударствлении экономики; полной хозяйственной самостоятельности и свободе предпринимательства всех юридических и физических лиц в рамках законов Украинской ССР; самостоятельности регулирования денежного обращения; защищенности внутреннего рынка.

Статья 4. Отношения собственности в Украинской ССР.

Основу экономической самостоятельности Украинской ССР образует собственность ее народа на национальное богатство. Собственностью народа Украины является земля, ее недра, воздушное пространство, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украинской ССР, природные ресурсы ее континентального шельфа и исключительной (морской) экономической зоны, весь экономический, научный и технический потенциал, расположенный на территории республики.

К собственности народа Украины принадлежат основные средства производства в промышленности, строительстве, сельском хозяйстве, транспорте, связи, банки, кредитные учреждения, имущество торговых, коммунальных и других предприятий, а также жилой фонд и другое имущество на территории Украины.

Порядок создания и функционирования на территории Украины новых объектов собственности советских республик, других государств, международных организаций, иностранных юридических лиц и граждан определяется законодательством Украинской ССР.

Собственность в Украинской ССР выступает в таких формах:

- Государственная;
- Коллективная;
- Индивидуальная (личная и частная трудовая собственность) и другие, предусмотренные законом формы собственности.

Отношения собственности устанавливаются и регулируются на основе законодательства Украинской ССР. Украинская ССР гарантирует равноправие всех форм собственности. Право собственности охраняется законом.

Раздел второй **ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНАЯ, КРЕДИТНАЯ** **И ДЕНЕЖНАЯ СИСТЕМА УКРАИНСКОЙ ССР**

Статья 5. Финансово-бюджетная система Украинской ССР.

Украинская ССР имеет собственную финансовую систему.

Финансовые ресурсы Украинской ССР состоят из средств республиканского бюджета, бюджетов местных Советов народных депутатов, средств других органов местного самоуправления, внебюджетных поступлений и иных финансовых ресурсов.

Формирование доходной базы республиканского и местных бюджетов основывается на налоговой политике, которая определяется законодательством Украинской ССР и проводится в республике самостоятельно.

Украинская ССР на договорных началах может участвовать в целевом финансировании из своего бюджета общесоюзных и межреспубликанских программ, совместных проектов и программ с иностранными государствами и международными организациями.

Статья 6. Банковская и денежная системы Украинской ССР.

Украинская ССР на своей территории самостоятельно организует банковское дело и денежное обращение.

Банковская система республики состоит из Национального банка Украины, Внешнеэкономического банка, республиканских акционерно-коммерческих банков, других кредитных учреждений различных форм собственности. Каждый вид банковских учреждений является экономически самостоятельным и руководствуется в своей деятельности действующим законодательством.

Национальный банк Украины является высшим кредитным и эмиссионным учреждением Украинской ССР, подотчетным Верховной Раде Украинской ССР, и проводит в республике единую государственную денежно-кредитную и валютную политику, координирует деятельность банковской системы в целом, организует межбанковские расчеты, выполняет функции резервного банка.

Кредитными ресурсами республики являются собственные средства банков, остатки средств на банковских счетах предприятий, учреждений, организаций, расположенных на территории республики, и граждан, средства в межбанковских расчетах, денежные сбережения населения, другие денежные ресурсы.

При введении собственной денежной единицы Национальный банк Украины для ее валютного обеспечения полной внешней конвертируемости накапливает валютные запасы.

В Украинской ССР создается рынок акций, облигаций и других ценных бумаг. Порядок создания и деятельности на территории республики акционерных банков и других кредитных учреждений, в том числе с участием иностранного капитала, определяется законодательством Украинской ССР.

Статья 7. Ценообразование.

Политика ценообразования на территории республики относится к компетенции Украинской ССР и определяется ее законодательством.

Перечень товаров и услуг, цены и тарифы на которые подлежат государственному регулированию, определяются законодательством Украинской ССР.

**Раздел третий
УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ
УКРАИНСКОЙ ССР**

Статья 8. Общие основы государственного управления народным хозяйством.

Украинская ССР самостоятельно формирует систему, состав и структуру государственного управления народным хозяйством.

Государственное управление экономикой республики должно обеспечить: постепенный переход к рыночной экономике;

регулирование экономики путем налогов, кредитов, квот, лицензий, санкций, дотаций на основе нормативных актов Украинской ССР без непосредственного вмешательства в хозяйственную деятельность предприятий и организаций;

разработку, финансирование и реализацию общенациональных программ;

рациональные пропорции использования национального дохода, обеспечивающие эффективное социальное и экономическое развитие республики;

защиту экономических интересов Украинской ССР.

Законодательство Украинской ССР создает равные возможности для развития всех форм предпринимательской деятельности и свободы в выборе методов хозяйствования, направлений использования дохода и осуществления инвестиций, поощряя конкуренцию и устраняя монополизм в производстве товаров и оказании услуг.

Вмешательство государственных органов в деятельность предприятий и других хозяйствующих субъектов возможно только в случаях и в порядке, определяемом законодательством Украинской ССР.

Финансирование фундаментальных исследований в области общественных, естественных и технических наук осуществляется за счет бюджетных средств и кредитов.

Украинская ССР самостоятельно организует инвестиционную деятельность на своей территории, способствует образованию инвестиционного рынка и фондовых бирж.

Финансирование мероприятий социальной и культурной политики осуществляется из республиканского и местных бюджетов, за счет средств предприятий, учреждений и организаций, населения и других источников.

Статья 9. Занятость, социальная защита и регулирование доходов населения.

Государство создает условия для занятости трудоспособного населения и обеспечивает социальную защиту граждан.

Государство регулирует занятость, содействует трудоустройству, подготовке и повышению квалификации кадров, а при необходимости обеспечивает переподготовку лиц, высвобождаемых в результате реорганизации и совершенствования производства.

Порядок приема на работу и увольнения работников, режим труда и отдыха устанавливается предприятиями на основе законодательства Украинской ССР о труде. Формы и системы оплаты труда определяются предприятиями самостоятельно.

Регулирование занятости женщин, молодежи, инвалидов осуществляется путем создания дополнительных рабочих мест, развития надомного труда, введения гибкого режима рабочего времени, а также предоставления льгот при налогообложении.

Доходы регулируются дифференцированным прогрессивным налогом обложением согласно законодательству Украинской ССР. Украинская ССР гарантирует своим гражданам прожиточный минимум.

Статья 10. Охрана окружающей среды и рациональное природопользование.

Украинская ССР самостоятельно регулирует отношения природопользования и охраны окружающей среды в пределах своей территории.

Республиканские и местные государственные органы в соответствии с законодательством Украинской ССР определяют нормы экологической

безопасности, лимиты и нормативы природопользования, налоги за природные ресурсы и санкции за вред, причиненный окружающей среде, осуществляют, исходя из экологических показателей, выдачу разрешений и наложение запрета на деятельность предприятий, учреждений и организаций.

Статья 11. Экономические основы местного самоуправления.

Развитие всех регионов республики обеспечивается в интересах и по инициативе местного населения.

Начало хозяйственной деятельности и использования природных ресурсов на территории местных Советов народных депутатов осуществляется только с их разрешения.

Местный Совет народных депутатов имеет самостоятельный бюджет.

Предприятия, учреждения, организации и производственные единицы, расположенные на территории Украинской ССР, вносят плату за использование земли, других природных и трудовых ресурсов, отчисления от валютных поступлений, а также платят налоги в местные бюджеты.

Решения, принятые в пределах компетенции местного Совета народных депутатов, обязательны для действующих на данной территории предприятий, организаций и учреждений, должностных и других лиц.

Статья 12. Внешнеэкономическая деятельность и межреспубликанские отношения.

Украинская ССР самостоятельно осуществляет руководство внешнеэкономической деятельностью, принимает непосредственное участие в международном разделении труда и развивает экономическое сотрудничество с советскими республиками, другими государствами на основе принципов заинтересованности, равноправия и взаимной выгоды.

Предприятия и организации имеют право вступать в прямые хозяйственные связи и сотрудничать с предприятиями и организациями других советских республик, создавать с ними совместные предприятия, ассоциации, концерны, консорциумы, союзы, другие объединения.

Международные соглашения Украинской ССР по экономической деятельности заключаются в соответствии с законодательством Украинской ССР.

Украинская ССР образует свой государственный валютный фонд в составе сводного валютного плана (платежного баланса) республики, в котором учитываются поступления и платежи в действующих денежных единицах и иностранной валюте по общему международному расчету оборота республики.

Нормативы и порядок распределения валютной выручки предприятий и организаций от экспорта товаров (работ, услуг) определяются законодательством Украинской ССР.

Предприятия и организации, расположенные на территории республики, осуществляют свои внешнеэкономические связи в соответствии с законодательством Украинской ССР.

Украинская ССР как суверенное государство принимает участие в деятельности международных экономических организаций.

Правительство Украинской ССР устанавливает перечень товаров, вывоз и ввоз которых регулируется квотами и лицензиями.

Республика самостоятельно создает таможенную систему.

Раздел четвертый
ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
УКРАИНСКОЙ ССР

Статья 13. Принципы юридической ответственности.

Основными принципами юридической ответственности за нарушение Закона об экономической самостоятельности Украинской ССР является неотвратимость применения экономических санкций, правовая защищенность субъектов экономических отношений, взаимоответственность между государством и участниками экономических отношений.

Статья 14. Виды юридической ответственности.

Незаконные действия или бездействие в сфере экономики является нарушением экономической самостоятельности Украинской ССР и интересов юридических и физических лиц и в зависимости от способа действия виновных наказываются по закону. Основным видом ответственности являются экономические санкции. В случае совершения преступных действий может наступить уголовная ответственность.

Закон вступает в силу со дня его принятия.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

«КАКОЙ УКРАИНЫ ИМ ХОЧЕТСЯ?». ПУБЛИКАЦИЯ ГАЗЕТЫ «ПРАВДА»
В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ДЕКЛАРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ
СУВЕРЕНИТЕТЕ УКРАИНЫ, 4 августа 1990 г.¹

Газета «Правда». 1990. 4 августа

В. Дрозд²

Какой Украины им хочется?

Это были волнующие минуты. Едва на табло высветились результаты голосования, как в едином порыве депутаты подхватились с мест. Вспыхнула овация. Радость светились лица. Так Верховный Совет УССР встретил рождение Декларации о государственном суверенитете Украины.

Казалось бы, наконец-то в парламенте республики достигнуто то согласие, которого люди жаждали. Как заждались и того, что при всей увлекательности парламентских схваток, словесного

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1072. Л. 146–148. Статья впервые опубликована 4 августа 1990 г. в газете «Правда».

² Виктор Андреевич Дрозд (1941–1999) — заведующий всеукраинским корреспондентским пунктом газеты «Правда», в указанный период львовский корреспондент газеты «Правда».

фехтования депутаты вспомнят наконец и об их, избирателей, земных нуждах. Казалось бы, в самый раз дружно взяться за работу, чтобы как можно скорее каждая строка документа задышала «полной грудью», явила начало отсчета новой жизни трудолюбивого и талантливого украинского народа.

Но не успели остыть машины, на которых была отпечатана декларация, как некоторые из депутатов, не скрывавшие прежде изумления (они, мол, и не надеялись, что удастся принять столь демократичный документ), вдруг запричитали: и как это они позволили провести себя парламентскому большинству? Ведь все равно оно, это большинство, «опутает» Украину сетью договоров с имперским Союзом, с Россией, и от так трудно давнейся суверенности не останется и следа. Воистину, поди разберись, как выразился классик, чего им больше хочется: то ли конституции, то ли севрюжины с хреном.

Запевалами, как всегда, выступили депутаты от западных областей республики, но сольные партии тем не менее — за парламентариями от Львовщины.

О какой же Украине они кручинятся, какой Украины им хочется? Если составить ее образ по выступлениям депутатов, объединившихся в Народную раду (а недавно они создали Ассоциацию демократических советов Украины), то она видится как буржуазно-демократическое государство с прокапиталистической ориентацией. Ни о каком социалистическом выборе в этих планах вопрос не стоит, как нет места и силам, которые за него выступают. То есть прежде всего — коммунистам: само собой разумеется, что для построения такого государства никакой союз «демократам» не нужен. Он скорее вреден. Даже обновленный. А потому проклятий по его адресу хоть отбавляй.

Впрочем, не только в сторону будущего союза. В адрес коллег по Верховному Совету — тоже. Причина? Одни виноваты в том, что им удалось «протянуть» декларацию в нынешнем виде, другие — что дали себя «обвести вокруг пальца», что оставили в документе само упоминание о возможности вхождения в Союз. Опомившись, представители Народной рады дали волю эмоциям и красноречию. Оказалось, что нынешний состав парламента и достоинство украинского народа не соответствуют одно другому. Поддают страху: «не существует ли угроза того, что диктатура одной части сменится диктатурой другой части парламента?». Это экивоки в сторону большинства, себя-то «демократы» в сторонниках диктатуры не числят. Еще бы: от их имени поэт Д. Павлычко заявил, что они снимают с себя всякую ответственность за решение Верховного Совета. Этакая невинная смесь детского каприза с ультиматумом большинству. Естественно, возникает вопрос: кто же диктует и довольно бурно и по всякому поводу?

Или вот такие перлы. Оказывается, коренное население Украины размыто шестнадцатью миллионами неукраинцев. А посему все в республике живущие должны «интегрироваться в единый социум республики, ядро которого есть народ, давший название своей национальной республике». (Или чтобы было понятнее: хочешь жить на Украине — стань украинцем).

К чему все это? А вот к чему. «Если мы (то есть парламентарии. — В. Д.) будем плестись в хвосте событий, то это не лучшим образом послужит, собственно, тому процессу, который мы бы хотели осуществить в стенах парламента... Лучше всего было бы, если бы КП Украины самораспустилась».

Ясно, на что намекает С. Хмара, заместитель председателя Украинской республиканской партии, бывшей УХС?

Впрочем, о намеках чуть позже. Вначале о «партийной теме», которую всячески обыгрывают некоторые народные депутаты. При любом подтвержденном случае. Замысел этих нападок на КПСС, Компартию Украины имеет двоякое назначение. Прежде всего любой ценой устранить партию (причем руками народа) из политической жизни. С этой целью на Львовщине, например, проводится сбор подписей под требованием запретить деятельность коммунистов, объявить их вне закона. Многие Советы нового созыва Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей начали с удаления из зала заседаний бюстов и барельефов Ленина. Дошло до того, что имущество парткома Львовского производственного объединения «Автопогрузчик» вывалили прямо перед входом в здание, где размещается обком партии. Кстати, под одной крышей с областным Советом. И руководители Совета в это же время заявляют, что именно обком партии нагнетает напряженность, обвиняют партийный комитет в... антисоветизме. Все чаще звучит: «Мы догоним страны, где партию судят». «Коммунисты будут в крови — на всю Украину, коммунистов повынимают из мышиных нор, и вы нигде не спрячетесь».

Не остановились перед угрозой физической расправы с семьей первого секретаря Львовского обкома партии В. Секретарюка, когда он хотел возложить цветы к памятнику Ленину в день освобождения города от фашистов...

Но у этого шабаша есть и другая цель. Неумолимо приближается тот час, когда новой власти придется держать ответ перед избирателями: что же сделано по выполнению наказов? Похвалиться пока нечем. Шумно начавшаяся кампания по увеличению сельчанам земельных наделов дала мизерный результат. Срывается план по вводу жилья. Пустые прилавки, дороговизна на рынке. Вот и понадобился новым Советам «отвлекающий маневр». Прием не новый и не во Львове изобретенный. А еще лучше нужен «враг», на которого все можно свалить и кознями которого объяснить все и вся, в том числе и собственное неумение, а то и нежелание без шума заняться будничной работой.

Побратались антикоммунизм с национализмом, а о наказах избирателей забыли.

На проторенной антипартийной дорожке увереннее почувствовал себя и национализм. В парламенте республики он еще вынужден маскироваться выпревшим многословием, а за его стенами некоторые депутаты посмелее. Так, председатель Украинской республиканской партии Л. Лукьяненко, говоря о возрождении духовности украинского народа, определил и количественные рамки этого народа — 40 миллионов... а как же быть с другими, живущими на Украине? Городской Совет Тернополя пошел еще дальше. Принял решение, один из принципов которого гласит: «Считать недопустимым изучение русского языка в украиноязычных дошкольных учреждениях и начальных классах общеобразовательных школ».

Что же это, как не освященный властью Советов национализм? Надо было видеть, с каким жаром депутаты Народной рады доказывали в парламенте республики обратное.

Всплывает на поверхность сепаратизм. В свое время лидеры демократического блока вскипали гневом: на каком основании ЦК Компартии Украины, Президиум Верховного Совета и правительство республики посмели обвинить «демократов» западного региона республики в создании «какой-то» Галиции? Недавно же львовская областная газета «За вільну Україну» напечатала краткую информацию о том, что в Ивано-Франковске состоялось совещание представителей областных Советов Львовской, Тернопольской и Ивано-Франковской областей. Если сравнить то, о чем там шла речь, с опубликованным ранее проектом «Галиция», то всякие сомнения отпадут. Предпринимаются попытки возродить региональное формирование. Увлечшись обвинениями ЦК Компартии Украины, газета выболтала и формулу этого объединения — федерация. Как ни крути, а тайное стало явным, как бы от него ни отреклись. И начало оформлению Галиции положено...

Если подытожить, то станет понятной новая, особо яростная волна нападок на КПСС, коммунистов, неприкрытые угрозы в их адрес. Вот как объясняют это сами «демократы»: «Ленин сейчас живет в коммунистах. Уничтожим марксизм-ленинизм — партия рухнет». Новоявленным спасителям Украины именно такая Украина и нужна.

Поэтому чем «страшнее или абсурднее» приговор, тем лучше. Особо любят «демократы» разыгрывать карту об ответственности коммунистов (хотя многие еще вчера, а иные и теперь носят партийные билеты) в уничтожении культуры, духовности украинского народа. Не худо бы «плакальщикам» и на себя обратить взор. Не они ли своим творчеством, научными трудами приложили руку к этому опустошению? Присмотримся к тем, кто исходит красноречием у микрофона и телеэкрана на митингах и разных съездах. Одни славили партию, другие «обосновывали» разные стадии построенного социализма, третьи клеймили украинских буржуазных националистов и религию, четвертые проектировали города-близнецы и воздавали хвалу Чернобыльской АЭС. Сегодня же они праведники, каких свет не видел. Что ж, они свое (звания, награды, премии) получили, теперь можно плевать в колодезь! Да посмачнее, чтобы никто, упаси бог, не вспомнил, как еще вчера они жадно к нему припадали. С их убеждениями понятно: ловчили вчера, поспешают урвать свое и сегодня. Им важно не сражаться, а как щедринскому герою «быть сражаемыми». Впрочем, если так плохи были для них Советская власть, партия, то пусть покаются (чего требуют от партии), откажутся от лауреатских и прочих знаков, премий, которыми одарила их «сатанинская власть», «империя зла». Или своя рубашка ближе, не тронь — это мое?

А теперь вернусь к тем намекам, что содержались в выступлении С. Хмары в Верховном Совете УССР. Его коллега, председатель Львовского областного Совета В. Черновил, выложил все без обиняков. Неделю спустя после провозглашения Декларации о государственном суверенитете Украины он дал интервью газете «За вільну Україну». Фразу из телефонного разговора редакция вынесла в заглавие: «Верховный Совет идет к роспуску».

Откуда такой вывод? «Декларация декларацией, когда речь о реальной власти, но тут нужно помнить, что волки не научились есть травку».

Кого из парламентариев председатель Совета причислил к волкам? Надо полагать, тех, кто предложил проект Союзного Договора, который никак не устраивает «демократов». Они-то о союзе и слышать не хотят. Не доволен В. Черновил и парламентским большинством. На каком основании оно существует? — вопрошает он. Отсюда следует, что коль «демократам» не удалось провести «своего» Председателя Верховного Совета, значит, этот Совет нежизнеспособен. Основание? Вот оно. Депутаты, не входящие в Народную раду, — это «представители партийно-бюрократической клики», которая «боится потерять корыто».

Чего же добиваются В. Черновил и Народная рада? «...Август мы используем для пропаганды за роспуск сегодняшнего Верховного Совета». Каким образом? Намерены организовать митинги, забастовки, гражданское неповиновение. На сей счет есть инструкции: выделить из каждого коллектива по 2–3 человека, а пока они будут «не повиноваться», остальные за них отрабатывают. Надо полагать, изощренное давление почувствуют и народные депутаты, вплоть до требования отказаться от мандатов. Все это, по расчетам Народной рады и ее идеологов, должно привести к тому, что уже осенью будет поставлен вопрос о новых выборах.

Маски сброшены. Сотня с лишним депутатов все решила за народ. А как же быть с положениями декларации: «От имени всего народа может выступать исключительно Верховный Совет Украинской ССР. Никакая политическая партия, общественная организация или иная группировка, или отдельная личность не могут выступать от имени всего народа Украины»?

Уместно напомнить, что за депутатов парламента от Львовщины проголосовали — и то не с первого захода — немногим больше половины всех избирателей. Или забыли, от успехов закружилась голова? Может, настал час избирателям спросить у своих посланцев: разве для этого отдавали за них голоса?

Пора честно взглянуть фактам в лицо: новые политические силы готовят в республике парламентский переворот. Помнить бы об этом и всюду, где появляются эмиссары Народной рады, соизмерять их речи с общественно полезными делами. Помнить бы и о том, что если переворот удастся, то дальнейшее представить нетрудно: первыми жертвами станут инакомыслящие.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 15 октября 1990 г. № 375 — XII «О ВОПРОСЕ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ
ИМУЩЕСТВА КПСС И ВЛКСМ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ»¹

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 15 октября 1990 г. № 375 — XII**

**О вопросе национализации имущества КПСС
и ВЛКСМ на территории Украины**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики
постановляет:

Поручить Государственному арбитражу СССР, Министерству юстиции
УССР и Государственному комитету СССР по экономике изучить вопрос
о национализации имущества КПСС и ВЛКСМ на территории Украины
и подготовить выводы и внести на рассмотрение Верховного Совета УССР
к 1 декабря 1990 года.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР от 17 октября 1990 г. № 402 — XII «О РАССМОТРЕНИИ
ТРЕБОВАНИЙ СТУДЕНТОВ, КОТОРЫЕ ПРОВОДЯТ
ГОЛОДОВКУ В КИЕВЕ со 2 октября 1990 года»²

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 17 октября 1990 г. № 402 — XII**

**О рассмотрении требований студентов, которые
проводят голодовку в Киеве со 2 октября 1990 года**

Рассмотрев требования студентов, проводящих голодовку в г. Киеве,
переданные Президиуму ВС УССР 2 октября 1990 года, и приняв во внима-
ние результаты работы согласительной комиссии Верховного Совета УССР,
образованной 16 октября 1990 года, Верховный Совет Украинской Совет-
ской Социалистической Республики постановляет:

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 44. Ст. 593. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=375-12>

² Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 45. Ст. 604. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=402-12>

1. О проведении новых выборов:

На протяжении второй сессии Верховного Совета УССР принять Закон о референдуме в Украинской ССР, Закон об общественных объединениях и организациях в Украинской ССР, Закон о статусе народного депутата Украинской ССР, предусмотренные повесткой дня, и Закон о выборах в Украинской ССР на многопартийной основе.

В 1991 году провести в Украинской ССР народное голосование (референдум) по вопросу доверия Верховной Раде Украинской ССР двенадцатого созыва и по его результатам решить вопрос о проведении новых выборов до конца года.

2. Относительно военной службы граждан Украины:

Обеспечить прохождение срочной военной службы гражданами Украины за пределами республики только по добровольному согласию гражданина.

С этой целью до 31 декабря 1990 года принять Закон о прохождении срочной военной службы гражданами Украины на территории республики, Закон об альтернативной военной службе, а также создать необходимые государственные органы.

3. Относительно национализации имущества КПСС и ВЛКСМ на территории Украины:

Согласно постановлению Верховного Совета УССР от 15 октября 1990 года (376–12) рассмотреть на сессионном заседании выводы Государственного арбитража СССР, Министерства юстиции СССР и Государственного комитета УССР по экономике по вопросу национализации имущества КПСС и ВЛКСМ на территории Украины и до 1 декабря 1990 года создать временную комиссию Верховного Совета УССР по этому вопросу.

4. Относительно Союзного Договора:

Согласно Обращению Президиума Верховного Совета РСФСР, одобренному Верховным Советом УССР 15 октября 1990 года, направить все усилия ВС УССР на стабилизацию политической и экономической ситуации в республике, на построение правового суверенного Украинского государства, принятие новой Конституции республики, и до тех пор, пока это не достигнуто, заключение Союзного Договора считать преждевременным.

5. Относительно отставки Председателя Совета Министров УССР:

Принять к сведению сообщение Председателя Верховного Совета УССР Кравчука Л. М. от 17 октября 1990 года относительно отставки Председателя Совета Министров СССР Масола В. А. и решить этот вопрос в порядке, предусмотренном статьей 97 п. 9, статьей 108 п. 4 Конституции УССР (888–09).

В целях создания правовой основы для выполнения этого постановления до 30 ноября 1990 года привести действующую Конституцию УССР в соответствие с положениями Декларации о государственном суверенитете Украины.

**Председатель Верховного Совета
Украинской ССР**

Л. Кравчук

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 31 октября 1990 г. № 425 — XII «О РЕАЛИЗАЦИИ ДЕКЛАРАЦИИ
О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ УКРАИНЫ В СФЕРЕ
ОТНОШЕНИЙ С СОВЕТСКИМИ РЕСПУБЛИКАМИ»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 31 октября 1990 г. № 425 — XII

**О реализации Декларации о государственном суверенитете
Украины в сфере отношений с советскими республиками**

В целях правового обеспечения непосредственных отношений Украинской ССР с советскими республиками согласно Декларации о государственном суверенитете Украины (55–12) Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Поручить Комиссии по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений доработать Концепцию о принципах и основных направлениях сотрудничества Украинской ССР с советскими республиками и разработать типовые проекты документов (Декларации и Договора).

До 15 ноября с. г.

2. Считать необходимым придерживаться такой процедуры при заключении межгосударственных договоров с советскими республиками:

для ведения переговоров с конкретной республикой Президиум Верховного Совета РСФСР утверждает по представлению Комиссии по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений делегацию полномочных представителей во главе с Председателем Верховного Совета РСФСР или его заместителем и определяет его полномочия;

выработанные договоры подписываются Председателем Верховного Совета Украинской ССР или его заместителями;

подписанные договоры подлежат ратификации Верховным Советом Украинской ССР;

контроль выполнения договоров, которые вступили в силу, возлагается на Комиссию по вопросам государственного суверенитета, межреспубликанских и межнациональных отношений, Комиссию по иностранным делам и на Секретариат Верховного Совета УССР.

3. Поручить Совету Министров СССР представить на утверждение Верховному Совету УССР проекты типового положения о сделках с советскими республиками.

До 25 ноября с. г.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 46. Ст. 611. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=425-12>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР от 1 ноября 1990 г. № 438 — XII «О ПРОЕКТАХ
КОНЦЕПЦИИ И ПРОГРАММЫ ПЕРЕХОДА УКРАИНСКОЙ
ССР К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 1 ноября 1990 г. № 438 — XII**

**О проектах Концепции и Программы перехода
Украинской ССР к рыночной экономике**

Обсудив доклад Совета Министров УССР и содоклад Комиссии Верховного Совета УССР по вопросам экономической реформы и управления народным хозяйством о проектах Концепции и Программы перехода Украинской ССР к рыночной экономике, Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Одобрить в основном положения Концепции перехода Украинской ССР к рыночной экономике, представленной Советом Министров Украинской ССР, и опубликовать ее в печати.

2. Совету Министров УССР, комиссиям Верховного Совета Украинской ССР при разработке проектов законов и законодательных актов Украинской ССР, касающихся вопросов социально-экономического развития и управления народным хозяйством республики, соблюдать Концепции и Программы перехода Украинской ССР к рыночной экономике с учетом замечаний и предложений, высказанных комиссиями и народными депутатами при их обсуждении.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 22 ноября 1990 г. № 495 — XII «О РАТИФИКАЦИИ ДОГОВОРА
МЕЖДУ УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕСПУБЛИКОЙ И РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКОЙ»²**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 22 ноября 1990 г. № 495 — XII**

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 48. Ст. 631. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=438-12>

² Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 49. Ст. 636. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=495-12>

**О ратификации Договора между Украинской Советской
Социалистической Республикой и Российской Советской
Федеративной Социалистической Республикой**

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Ратифицировать Договор между Украинской Советской Социалистической Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой, подписанный в Киеве 19 ноября 1990 года.

2. Поручить Министерству иностранных дел Украинской ССР на основе консультаций с Министерством иностранных дел РСФСР обратиться в ООН с ходатайством зарегистрировать этот договор.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
от 29 ноября 1990 г. № 506 — XII «О ЗАЩИТЕ СУВЕРЕННЫХ
ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ УКРАИНСКОЙ ССР»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 29 ноября 1990 г. № 506 — XII**

**О защите суверенных прав собственности
Украинской ССР**

Исходя из Декларации о государственном суверенитете Украины, статьи 71 Конституции Украинской ССР (888–09) и Закона об экономической самостоятельности Украинской ССР (142–12) и в интересах защиты собственности граждан, народа республики Верховный Совет Украинской ССР постановляет:

До введения в действие Закона Украинской ССР о разгосударствлении имущества:

установить мораторий на территории республики на любые изменения форм собственности и собственника государственного имущества, инициаторами и участниками которых являются органы государственной власти и управления;

запретить выпуск и реализацию акций всех государственных предприятий, организаций и учреждений, независимо от их ведомственной подчиненности, расположенных на территории Украины, физическим и юридическим лицам за пределами Украинской ССР.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1990. № 52. Ст. 649. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=506-12>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР от 25 декабря 1990 г. № 581 — XII «О РЕАЛИЗАЦИИ
ДЕКЛАРАЦИИ О ГОСУДАРСТВЕННОМ СУВЕРЕНИТЕТЕ
УКРАИНЫ В СФЕРЕ ВНЕШНИХ СНОШЕНИЙ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 25 декабря 1990 г. № 581 — XII**

**О реализации Декларации о государственном
суверенитете Украины в сфере внешних сношений**

С целью обеспечения непосредственных внешнеполитических и внешнеэкономических связей Украинской ССР с иностранными государствами согласно Декларации о государственном суверенитете Украины Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

Поручить Совету Министров Украинской ССР:

1. При установлении дипломатических, консульских, торговых сношений с иностранными государствами исходить из необходимости наиболее эффективного обеспечения интересов Украинской ССР и их приоритетности.

Решить вопрос об аккредитации консульских учреждений иностранных государств на территории Украинской ССР при Министерстве иностранных дел УССР.

2. Направить усилия на обеспечение непосредственного участия Украинской ССР в общеевропейском процессе и европейских структурах.

3. Предусмотреть в бюджете республики статью расходов на внешнеполитическую и внешнеэкономическую деятельность, вытекающую из последствий установления Украинской ССР непосредственных отношений с иностранными государствами, ее участия в общеевропейском процессе, европейских структурах и международных организациях.

4. Обеспечить перечисление в бюджет республики всех консульских сборов, полученных Министерством иностранных дел УССР, за вычетом 50 процентов их министерству для покрытия расходов, связанных с его деятельностью.

5. Разработать и представить в течение первого квартала 1991 года на рассмотрение Верховного Совета Украинской ССР проекты законов, которые должны регулировать внешнеполитические и внешнеэкономические отношения Украины.

6. Создать систему подготовки кадров для органов внешних сношений республики.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 5. Ст. 25. Пер. с укр. яз. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=581-12>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР от 29 ноября 1990 г. № 623 — XII «О ЗАЯВЛЕНИИ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР
В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ СОБЫТИЙ В ЛИТВЕ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР
от 14 января 1991 г. № 623 — XII**

**О заявлении Президиума Верховного Совета Украинской
ССР в связи с развитием событий в Литве**

Президиум Верховного Совета Украинской ССР **постановляет:**
Одобрить Заявление Президиума Верховного Совета Украинской ССР
в связи с развитием событий в Литве (прилагается).

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

Приложение

**ЗАЯВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР**

Руководствуясь положениями Конституции УССР, Декларации о государственном суверенитете Украины, договоров между УССР и другими советскими республиками, опираясь на Устав ООН, Всеобщую декларацию прав человека, хельсинкский Заключительный акт и другие документы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

подтверждая стремление построить правовое демократическое Украинское государство и намерение развивать межгосударственные отношения Украины на основе принципов суверенного равенства, невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы,

Президиум Верховного Совета Украинской ССР:

— заявляет о своей глубокой обеспокоенности развитием событий в последние дни в Литве и вокруг нее;

— выступает за обеспечение конституционного порядка, уважение к закону в любом регионе;

— поддерживает законно избранные органы государственной власти в республиках и стоит на позиции, что любые насильственные действия против национальной государственности со стороны политических партий, общественных и других группировок являются противозаконными;

— считает недопустимым использование на территории любой республики военной силы для разрешения внутривнутриполитических и межнациональных конфликтов без согласия законных органов власти республики. Такие действия противоречат Конституции и другим законодательным актам

¹ Там же. С. 322; Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 5. Ст. 36 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=623-12>

СССР, конституциям и декларациям о государственном суверенитете республик. Противоречия, возникающие в процессе формирования нового содружества народов СССР должны решаться исключительно мирными средствами, политическими методами;

— считает аморальными и противоправными действия, которые приводят к межнациональным конфликтам, нарушениям прав человека, осуждает дискриминацию людей по национальному признаку.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР призывает всех участников к конфликту в Литовской Республике не допустить его эскалации и сделать все возможное для его мирного урегулирования.

На этом сложном этапе нашей истории пусть победит разум и чувство ответственности каждого человека и каждого народа.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР от 11 февраля 1991 г. № 708 — XII «О ПРОВЕДЕНИИ
НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНСКОЙ ССР РЕФЕРЕНДУМА
ПО ВОПРОСАМ СОХРАНЕНИЯ СОЮЗА ССР И ОПРЕДЕЛЕНИЯ
НАЧАЛ ОТНОШЕНИЙ С СУВЕРЕННЫМИ РЕСПУБЛИКАМИ
И СОДЕРЖАНИЯ БЮЛЛЕТЕНЯ ДЛЯ ТАЙНОГО ГОЛОСОВАНИЯ»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР
от 11 февраля 1991 г. № 708 — XII

**О проведении на территории Украинской ССР референдума
по вопросам сохранения Союза ССР и определения
начал отношений с суверенными республиками
и содержания бюллетеня для тайного голосования**

Президиум Верховного Совета Украинской ССР **постановляет:**

Согласиться с предложениями Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам законодательства и законности о проведении на территории Украинской ССР референдума 17 марта 1991 года.

Внести на рассмотрение Верховного Совета Украинской ССР вопросы о проведении на территории Украинской ССР референдума относительно сохранения Союза ССР и определения начал отношений с суверенными республиками и содержания бюллетеня для тайного голосования.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Там же. С. 323; Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 13. Ст. 149 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=708-12>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР от 22 февраля 1991 г. № 759 — XII «О СОДЕРЖАНИИ
БЮЛЛЕТЕНЯ, КОТОРЫЙ ВЫНОСИТСЯ ВЕРХОВНЫМ СОВЕТОМ
УКРАИНСКОЙ ССР НА РЕФЕРЕНДУМ 17 марта 1991 года»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР
от 22 февраля 1991 г. № 759 — XII**

**О содержании бюллетеня, который выносится Верховным
Советом Украинской ССР на референдум 17 марта 1991 года**

Президиум Верховного Совета Украинской ССР **постановляет**:

1. Поддержать проведение 17 марта 1991 года референдума СССР по вопросам сохранения Союза ССР по бюллетеню, утвержденному постановлением Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года.

2. С целью выявления мнения граждан относительно содержания будущего Союза внести на рассмотрение Верховного Совета Украинской ССР вопрос о проведении 17 марта 1991 года одновременно с общесоюзным референдумом опроса населения Украинской ССР, включив в бюллетень следующую формулировку вопроса и варианты ответа на него:

«Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза советских суверенных государств на началах Декларации о государственном суверенитете Украины».

«Да» или «Нет».

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР от 22 февраля 1991 г. № 762 — XII
«ОБ ИНФОРМАЦИИ КОМИССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ
ССР ПО ВОПРОСАМ КУЛЬТУРЫ И ДУХОВНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ
“О СОСТОЯНИИ РАБОТЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ ПО СОЗДАНИЮ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ
КУЛЬТУР НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ УКРАИНЫ”»²**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР
от 22 февраля 1991 г. № 762 — XII**

¹ Там же. С. 323; Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 13. Ст.150 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=759-12>

² Там же. С. 324; Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 13. Ст. 151 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=762-12>

**Об информации Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам культуры и духовного возрождения
«О состоянии работы органов государственного управления по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины»**

Президиум Верховного Совета Украинской ССР **постановляет:**

С заключениями и предложениями Комиссии Верховного Совета Украинской ССР по вопросам культуры и духовного возрождения о состоянии работы органов государственного управления по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины согласиться.

Справку Комиссии по указанному вопросу направить Совету Министров Украинской ССР для принятия мер.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

Приложение

О состоянии работы органов государственного управления по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины

Недавно Комиссия Верховного Совета Украинской ССР по вопросам культуры и духовного возрождения изучила и обсудила с участием научных работников, руководителей творческих союзов и национально-культурных обществ, директоров издательств и представителей заинтересованных общественных организаций состояние работы органов государственного управления по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины.

Члены комиссии отметили, что в последнее время в республике приняты меры к возрождению и развитию культур этнических групп и национальных меньшинств. В настоящее время на Украине действует 87 национально-культурных обществ, в том числе 22 еврейских, 8 русских, 8 польских, 6 болгарских, 5 армянских, 4 греческих, 3 немецких, по два крымскотатарских, караимских, молдавских и румынских. В некоторых областях и городах возобновляется деятельность национальных профессиональных и самодеятельных театрально-концертных организаций и коллективов, газет, этнотрадиционных верований и религиозных общин. Внедряются теле- и радиопередачи на национальных языках. В республиканских издательствах «Веселка», «Радянська школа» и других несколько увеличен выпуск двуязычных книг для детей, учебников для национальных школ.

Однако в ряде случаев работа органов государственного управления и общественных организаций по созданию условий для развития культур национальных меньшинств Украины не имеет системного характера, научного обоснования и прогнозирования.

Исполнительные комитеты Донецкого, Крымского, Львовского, Одесского, Черновицкого областных, Киевского городского и некоторых других Советов народных депутатов, Министерство культуры УССР, Министерство просвещения УССР, творческие союзы Украины еще недостаточно заботятся

о создании условий для равномерного развития всех национальных культур, для реализации культурного потенциала каждой этнической группы. Ущемляются культурологические интересы прежде всего тех народностей, которые не имеют своих государственных образований за пределами республики.

Не оказывается надлежащая материальная, финансовая, правовая, методическая помощь национально-культурным обществам в период их образования и становления. Большинство из них не имеет помещений для творческой и хозяйственной деятельности. Слабо используются имеющиеся возможности учреждений культуры, просвещения, средств массовой информации для пропаганды и сохранения достояний культуры национальных меньшинств Украины, освещения современного состояния их культурной жизни. Препятствует развитию национальных культурных взаимоотношений отсутствие специализированного республиканского периодического издания.

Медленными темпами развивается национальная школа. В недостаточных объемах осуществляется в вузах и средних специальных заведениях подготовка национальных кадров прежде всего для сферы культуры и просвещения.

Практическое разрешение проблем, назревших в течение многих лет в этой сфере, требует неотложной координации действий и объединения усилий всех заинтересованных организаций, министерств и ведомств.

Комиссия приняла соответствующее решение по указанному вопросу и высказала свои рекомендации заинтересованным министерствам и ведомствам. Ход выполнения решения взят на контроль.

Вместе с тем, учитывая политическую актуальность, культурологическое значение поднятых проблем, члены комиссии считают целесообразным:

внести на рассмотрение Президиума Верховного Совета Украинской ССР предложение о включении в повестку дня третьей сессии Верховного Совета Украинской ССР двенадцатого созыва вопросов об образовании в ближайшее время в системе республиканского управления Государственного комитета УССР по делам национальностей и о проекте Закона Украинской ССР о национальных меньшинствах Украины.

Поручить Совету Министров Украинской ССР:

разработать в первом полугодии 1991 года Государственную программу содействия развитию культур национальных меньшинств Украины и представить ее Верховному Совету Украинской ССР;

предусмотреть в соответствующих законопроектах освобождение от налогообложения деятельности национально-культурных обществ и установление льгот на налогообложение финансово-хозяйственной деятельности издательств, культурологических организаций, работающих на возрождение национальных культур;

создать в системе Госкомпечати УССР специализированное издательство по выпуску литературы для национальных меньшинств Украины, обеспечив его необходимым финансированием и соответствующими фондами бумаги;

рассмотреть по представлению Министерства культуры УССР вопрос о создании в г. Киеве бюджетного учреждения Центра национальных культур.

Председатель комиссии

Л. Танюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР от 27 февраля 1991 г. № 794 — XII «О ПРОВЕДЕНИИ 17 марта 1991 года ОДНОВРЕМЕННО С ОБЩЕСОЮЗНЫМ РЕФЕРЕНДУМОМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНСКОЙ ССР ДЛЯ ВЫЯВЛЕНИЯ МНЕНИЯ ГРАЖДАН ОТНОСИТЕЛЬНО СОДЕРЖАНИЯ БУДУЩЕГО СОЮЗА»¹

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украинской ССР
от 27 февраля 1991 г. № 794 — XII

О проведении 17 марта 1991 года одновременно
с общесоюзным референдумом опроса населения
Украинской ССР для выявления мнения граждан
относительно содержания будущего Союза

В соответствии с Постановлением Верховного Совета Украинской ССР от 27 февраля 1991 года «О проведении референдума в Украинской ССР 17 марта 1991 года» Президиум Верховного Совета Украинской ССР **постановляет:**

При подготовке и проведении 17 марта 1991 года одновременно с общесоюзным референдумом опроса по отдельному бюллетеню населения Украинской ССР для выявления мнения граждан относительно содержания будущего Союза исполнительным комитетам городских Советов народных депутатов, Центральной республиканской комиссии, окружным и участковым комиссиям по проведению референдума СССР на территории Украинской ССР руководствоваться Законами СССР о всенародном голосовании (референдуме СССР) и о проведении выборов народных депутатов СССР.

Поручить Совету Министров Украинской ССР решить вопросы:

о выделении 80 тонн цветной бумаги для отправки до 5 марта этого года исполкомам областных, Киевского и Севастопольского городских Советов народных депутатов согласно распределению, направленному Секретариатом Верховного Совета Украинской ССР, в том числе 75 тонн — для печатания бюллетеней для проведения опроса населения и 5 тонн — Украинскому отделению «Союзбанкиздат» для печатания других документов, связанных с проведением опроса;

об ассигновании средств на проведение опроса населения Украинской ССР в сумме 521,6 тыс. рублей.

Контроль исполнения пункта 2 данного Постановления возложить на Секретариат Верховного Совета Украинской ССР.

Секретариату Верховного Совета Украинской ССР решить вопрос о дополнительном выделении работников в рабочую группу по обслуживанию Центральной республиканской комиссии референдума СССР, рабочего помещения и необходимых технических средств.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Там же. С. 326; Відомості Верховної Ради УРСР. 1991. № 12. Ст. 141 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=794-12>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНСКОЙ ССР от 24 августа 1991 г. № 1427 — XII
«О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украинской ССР
от 24 августа 1991 г. № 1427 — XII**

О провозглашении независимости Украины

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики **постановляет:**

Провозгласить 24 августа 1991 года Украину независимым демократическим государством.

С момента провозглашения независимости действующими на территории Украины являются только ее Конституция, законы, постановления Правительства и другие акты законодательства республики.

1 декабря 1991 года провести республиканский референдум в подтверждение акта провозглашения независимости.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ОБРАЩЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ К ВЕРХОВНОМУ
СОВЕТУ И ПРЕЗИДЕНТУ РСФСР от 24 августа 1991 г.
№ 1432 — XII [О ПРОВОЗГЛАШЕНИИ УКРАИНЫ НЕЗАВИСИМЫМ,
САМОСТОЯТЕЛЬНЫМ ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ГОСУДАРСТВОМ]²**

**ОБРАЩЕНИЕ
Верховного Совета Украины
к Верховному Совету и Президенту РСФСР
от 24 августа 1991 г. № 1432 — XII**

[О провозглашении Украины независимым,
самостоятельным демократическим государством]

Сегодня, 24 августа 1991 года, Верховный Совет Украины торжественно принял акт о провозглашении Украины независимым, самостоятельным демократическим государством.

Акт вступил в законную силу с момента его принятия Верховным Советом Украины.

¹ Там же. С. 327; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 38. Ст. 502 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1427-12>

² Там же. С. 327; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 38. Ст. 507 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1432-12>

В этот судьбоносный для наших народов и государств день мы обращаемся к Верховному Совету РСФСР и Президенту РСФСР Борису Николаевичу Ельцину со словами искренней признательности за их героические действия по защите свободы и демократии во время путча 19–21 августа 1991 года.

Обращаемся с выражением твердой уверенности, что вековые традиции взаимоподдержки прогрессивных сил Украины и России будут и далее укрепляться, гарантируя политическое, экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество наших братских народов.

Подтверждаем свои обязательства неукоснительно соблюдать все положения Договора об основах межгосударственных отношений Украины и РСФСР, развивать взаимовыгодные связи на благо наших народов.

За Вашу и нашу свободу!

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ
от 11 октября 1991 г. № 1661 — XII «О ФОРМЕ БЮЛЛЕТЕНЯ
ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ НА ВСЕУКРАИНСКОМ РЕФЕРЕНДУМЕ»¹**

Верховный Совет Украины **постановляет**:

Согласно статье 36 Закона Украинской ССР «О всеукраинском и местных референдумах» (№ 1286 — XII) установить следующую форму бюллетеня для голосования на всеукраинском референдуме — размеры 160 × 150 мм (прилагается).

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**БЮЛЛЕТЕНЬ
для голосования на всеукраинском референдуме**

Акт о провозглашении независимости Украины

Исходя из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года,

— продолжая тысячелетнюю традицию создания государства в Украине,
— исходя из права на самоопределение, предусмотренного Уставом ООН и другими международно-правовыми документами,

— осуществляя Декларацию о государственном суверенитете Украины,
Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики торжественно провозглашает независимость Украины и создание самостоятельного украинского государства — УКРАИНЫ.

¹ Відомості Верховної Ради України. 1991. № 48. Ст. 664 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1661-12/> (дата обращения: 06.04.2015).

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно...»

Территория Украины является неделимой и неприкосновенной. Отныне на территории Украины имеют силу исключительно Конституция и законы Украины.

Этот акт вступает в силу с момента его одобрения.

ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ УКРАИНЫ

24 августа 1991 года

**«Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения
независимости Украины?»**

«Да, подтверждаю»

«Нет, не подтверждаю»

Оставьте один из указанных ответов, другой вычеркните.

Бюллетень, в котором при голосовании вычеркнуты все слова «Да, подтверждаю» и «Нет, не подтверждаю» или не вычеркнуто ни слова, признается недействительным.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНЫ от 17 октября 1991 г. № 1665 — XII «О ДОГОВОРЕ
ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета УКРАИНЫ
от 17 октября 1991 г. № 1665 — XII**

О Договоре об экономическом сообществе

Президиум Верховного Совета Украины выступает за стабилизацию, развитие, углубление и всестороннее расширение экономических отношений между всеми государствами — республиками бывшего Союза ССР — на принципах добровольного участия, равноправия, взаимовыгодного сотрудничества с учетом общности проблем, стоящих перед суверенными государствами в связи с переходом к рыночным отношениям и интеграцией в мировую экономику.

Верховный Совет, Правительство Украины заключили межгосударственные экономические соглашения и договоры с Российской Федерацией, Казахстаном, Беларусью, Кыргызстаном, рядом других республик бывшего Советского Союза, в которых отражено стремление сторон создать благоприятные условия для укрепления хозяйственных связей между отраслями производства, трудовыми коллективами.

¹ Там же. С. 328; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 51. Ст. 748 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1665-12>

Вместе с тем представленный Межреспубликанским Экономическим Комитетом вариант проекта Договора об экономическом сообществе во многом не отвечает этим требованиям, отличается неопределенностью ряда принципиальных положений экономических отношений. В нем в полной мере не учтены замечания и предложения Украины относительно отдельных статей проекта Договора, не внесен ряд положений, согласованных полномочными представителями государств на встречах в Москве и Алма-Ате.

Нарушены также принципиальные договоренности о том, что Договор будет обсуждаться и подписываться вместе с приложениями по отдельным экономическим проблемам и после заключения двусторонних соглашений всеми государствами членами будущего экономического сообщества.

Не может не обратить на себя внимание, что сообщения некоторых центральных средств массовой информации при освещении позиции Украины в создании экономического сообщества носят предубежденный характер, замалчиваются наши стремления преодолеть пагубный диктат центра, активно развивать взаимовыгодные политические, экономические, научно-технические, культурные отношения со всеми суверенными государствами.

Исходя из указанного, Президиум Верховного Совета Украины постановляет:

Представленный проект Договора об экономическом сообществе не может предлагаться для подписания полномочными представителями Украины, поскольку в нем не учтены принципиальные замечания Украинской стороны Кабинету Министров Украины продолжить консультации по Договору с Межреспубликанским Экономическим Комитетом и республиками и решить вопрос о его подписании с учетом интересов народа Украины, стабилизации экономики.

Кабинету Министров Украины ускорить заключение экономических соглашений Украины с суверенными государствами — членами бывшего Союза ССР на 1992 год. Вести активную межгосударственно-экономическую деятельность по заключению контрактов на поставки Украине дефицитной продукции, особенно нефтепродуктов. Разработать основные направления социально-экономического развития и проект бюджета Украины на будущий год, в октябре внести их на рассмотрение Верховного Совета Украины.

Средствам массовой информации широко освещать последовательный курс Украины на сохранение единого экономического пространства, желание Украины всесторонне сотрудничать с суверенными государствами в вопросах развития и укрепления хозяйственных, политических, культурных и иных связей.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ
от 25 октября 1991 г. № 1702 — XII «ОБ УЧАСТИИ
УКРАИНЫ В ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНАХ
СОЮЗА ССР ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Верховного Совета Украины
от 25 октября 1991 г. № 1702 — XII**

**Об участии Украины в представительных
органах Союза ССР переходного периода**

Верховный Совет Украины постановляет:

Считать нецелесообразным участие Украины в создании и деятельности любых межреспубликанских структур, которые ведут или могут привести к включению Украины как части в другое государство.

Поручить Президиуму Верховного Совета Украины сформировать из народных депутатов Украины группу и направить ее в Совет Республик Верховного Совета СССР в качестве наблюдателей.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ от 31 октября 1991 г.
№ 1763 — XII «О МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ ДЕПУТАТСКОЙ
КОМИССИИ (ГРУППЕ) УКРАИНЫ И РСФСР»²**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украины
от 31 октября 1991 г. № 1763 — XII**

**О межпарламентской депутатской комиссии
(группе) Украины и РСФСР**

Исходя из положений двустороннего Договора между Украинской Советской Социалистической Республикой и Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой от 19 ноября 1990 года и во исполнение поручения Верховного Совета Украины Президиум Верховного Совета Украины постановляет:

¹ Там же. С. 329; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 51. Ст. 747 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1702-12>

² Там же. С. 329; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 53. Ст. 805 (на укр. яз.). URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1763-12>

1. Одобрить основные положения проекта Концепции организации деятельности межпарламентской депутатской комиссии (группы) Украины и РСФСР.

2. Согласиться с предложением о регламенте работы межпарламентской депутатской комиссии (группы) Украины и РСФСР.

3. Образовать украинскую часть межпарламентской депутатской комиссии из числа народных депутатов Украины в количестве 11 человек (персональный состав прилагается).

4. Поручить Секретариату Верховного Совета Украины создать условия для организации работы комиссии и ее аппарата.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
УКРАИНЫ от 31 октября 1991 г. № 1764 — XII «О НАПРАВЛЕНИИ
ГРУППЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ УКРАИНЫ В СОВЕТ
РЕСПУБЛИК ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР»¹**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Верховного Совета Украины
от 31 октября 1991 г. № 1764 — XII**

**О направлении группы народных депутатов Украины
в Совет Республик Верховного Совета СССР**

В соответствии с Постановлением Верховного Совета Украины от 25 октября 1991 года «Об участии Украины в представительных органах Союза ССР переходного периода» Президиум Верховного Совета Украины постановляет:

сформировать из числа народных депутатов Украины группу в количестве 11 человек и направить ее в Совет Республик Верховного Совета СССР в качестве наблюдателей.

утвердить персональный состав группы.

поручить Секретариату Верховного Совета Украины создать необходимые условия для организации работы группы.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР

Л. Кравчук

¹ Там же. С. 330; Відомості Верховної Ради України. 1991. № 53. Ст. 806 (на укр. яз.).
URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=1764-12>

ОБРАЗЦЫ АГИТАЦИОННЫХ ЛИСТОВОК, РАСПРОСТРАНЯЕМЫХ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ НАКАНУНЕ ВСЕУКРАИНСКОГО РЕФЕРЕНДУМА 1 декабря 1991 г.¹

Уважаемые соотечественники!

1 декабря каждому из нас предстоит решать, в какой Украине мы желаем жить. Если мы поддержим акт провозглашения независимости Украины, мы покажем себя народом, достойным строить собственное государство.

Сегодня не поддерживать независимость означает лишь одно — поддерживать зависимость. Но тогда возникает вопрос: зависимость от кого? Где та страна, от которой мы горячо желаем быть независимыми и, таким образом, работать на нее? Насколько известно, ни одна из стран-соседей и ни одна из стран мира не претендует на то, чтобы объявить Украину зависимой от себя. Это было бы нелепостью.

Итак, независимость. Альтернативы² — нет.

Только независимая Украина сможет как равноправный партнер вступить в любое межгосударственное сообщество с соседями, в первую очередь с наиболее близкой нам Россией. Украина развивает и углубляет связи с Россией, с другими республиками бывшего СССР, устанавливает межгосударственные отношения со странами мира. Экономическая целесообразность, интересы собственного народа, а не какие-то другие критерии должны диктовать нам, с кем и как сотрудничать. Когда же мы говорим об интересах собственного народа, то имеем в виду не только украинцев, но и русских, имеющих в парламенте Украины свыше ста народных депутатов, и представителей всех других национальностей Украины.

Граждане Украины независимости от национальности и вероисповедания — дети Украины. Мы, трудолюбивые украинцы, русские, евреи, белорусы, молдаване, болгары, татары, поляки, венгры, греки, представители других наций, способны сделать наше государство процветающим.

Верховный Совет и кабинет министров, ратуя за независимость Украины, стремятся к тому, чтобы народ был хозяином в собственном доме, чтобы никто не втянул Украину в межнациональные распри, которые сплошь и рядом возникают на территории бывшего СССР, чтобы не допустить какого-либо воздействия на Украину организаций наподобие «Памяти» или любых других, направленных против какой-либо нации.

Мы виноваты в том, что политика центра развалила государство, втянула страну в огромные долги, что колоссальные средства израсходованы союзными структурами без пользы для народа, что из-за этой политики стали возможны проявления межнациональной розни. Но мы обязаны убедить от всего этого народ Украины, сделать республику настоящей доброй матерью для всех ее граждан. Декларация прав национальностей, принятая

¹ Публикация архивных документов: Соломатин Ю. П. «Чи бачили очі що купували?»: всеукраїнський референдум 1 грудня 1991 року. URL: <http://universe-tss.su/main/politika/ukr/14688-chi-bachili-och-scho-kupuvali-vseukrainskiy-referendum—1-dekabrya—1991-goda.html> (дата обращения: 06.04.2015).

² Так в документе.

Верховным Советом Украины, единогласно открывает широкие возможности для развития языков и культур всех наций в Украине. Неважно, на каком языке говорит гражданин Украины, важно, чтобы он говорил о независимой Украине, о ее законных правах. Успешно прошедшие всеукраинский межнациональный конгресс и межрелигиозный форум дают все основания утверждать: в Украине и впредь не будет места для межнациональных конфликтов.

Украина гарантирует особое уважение освободителям от фашизма, ветеранам, матерям. Украина гарантирует пенсии всем гражданам независимо от того, в каком регионе бывшего СССР они трудились или несли ратную службу.

Независимость Украины означает, что никто нам отныне не будет диктовать, где строить АЭС или что-либо подобное, от чего так пострадали наш народ и земля.

Независимость Украины означает, что наша промышленность будет работать на потребности людей, а не обслуживать сверхдержаву.

Независимость Украины, учитывая, что республика производит 5 процентов мировой продукции, а ее население составляет всего 0,8 процента жителей Земли, означает повышение благосостояния каждого гражданина.

Украина переживает нелегкое время. Ибо на протяжении многих лет бывший центр выделял Украине не более 13 процентов капиталовложений, забирая из нее вдвое больше в виде разной продукции. Нашей электроэнергией, нашим сырьем, изделиями торговали за границей, а Украина ничего от этого не имеет. Поэтому у нас изношены основные производственные фонды, не развито производство товаров народного потребления, запущена социальная сфера. Покончить с подобной практикой, натравить положение может только независимая Украина. И это в интересах всех граждан, всех наций в Украине.

Украина на первых местах в бывшем СССР по производству на душу населения зерна, сахара, мяса, растительного масла, молока, чугуна, стали, проката, труб, станков и т. д. Следовательно, при разумном хозяйствовании и у нас будет хлеб и к хлебу, и соседям будет что предложить.

Нам также есть, за что покупать то, чего не произведем или чего нет уже в наших недрах. При этом мы только в независимой Украине получим реальную возможность уменьшить техногенную нагрузку на природу, которая ныне в 6–7 раз превышает среднюю в бывшем СССР, что наиболее ярко указывает на безответственную эксплуатацию Украины ведомствами бывшего центра.

Уважаемые соотечественники!

Скажем «да» независимой Украине, демократическому государству, в котором на первом месте будут права человека независимо от его национальности и вероисповедания.

Скажем «да» независимой Украине, колоссальные богатства которой отныне будут работать на каждого из нас.

Скажем «да» независимой Украине, чтобы не засыпать и просыпаться с мыслью о возможном новом Чернобыле.

Все, кто желает благоденствия себе, своим детям и внукам, скажем «да» независимой Украине, которая не об изоляции мечтает, а о равноправии.

ДА ЗДРАВСТВУЕТ НЕЗАВИСИМАЯ УКРАИНА — ДОБРЫЙ ОБЩИЙ ДОМ ДЛЯ ВСЕХ СВОИХ ГРАЖДАН!

Президиум Верховного Совета Украины

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно...»

ГРАЖДАНЕ УКРАИНЫ!

Снова нам навязывают мысль, что без Союза Украина пропадет. Прочитайте приведенные ниже данные и сделайте выводы; ежегодно Украина производит в килограммах на душу населения — данные за 1988 год:

пшеницы	1000	употребляет	140
мяса	86	употребляет	68
сахара	118	употребляет	49,7

Куда девается остальное?

Предлагаем статистику производства важнейших видов промышленно-сти и сельскохозяйственной продукции (в килограммах на душу населения) в сравнении со странами западной Европы в 1989 г.

	Украина	Испания	Франция	ФРГ	Великобритания	Место
уголь	3478	24	239	3270	1757	1
железная руда	2126	—	167	2	4	1
сталь	1060	436	344	691	329	1
мясо	86	63	112	96	66	3
молоко	469	204	519	450	262	2
масло	8,5	1,3	9,2	6,9	2,5	2
сахар	118,6	28	67	50	22	1

Приведенные данные безусловно подтверждают то, что по уровню производства Украина если далеко не последняя, то почему же такая пропасть между жизненным уровнем этих западных стран и Украиной?

Разве это не признаки колониального состояния Украины?

В Украине сверх 1000 вредных химических предприятий, лишь 7 процентов продукции которых Украина использует для своих собственных потребностей.

60 процентов черноземов Украины испорчены, детская смертность на Украине самая высокая в Европе.

Неужели нам мало Чернобыля? Разве мы допустили бы это, если были бы хозяевами в собственном доме?

Украинцы, россияне, евреи, поляки — все, для кого Украина стала Родиной, неужели мы не сможем отстоять себя?

На референдуме 1 декабря голосуйте

«Да»

Акту провозглашения независимости Украины!

ВЕДОМОСТЬ О РЕЗУЛЬТАТАХ ВСЕУКРАИНСКОГО РЕФЕРЕНДУМА
1 декабря 1991 года¹

«Референдум / президентские выборы на Украине 1 декабря 1991 г.»

№ п/п	Автономная республика, области и города	Общее число участков для голосования	Количество граждан, внесенных в списки для голосования	Количество граждан, получивших бюллетени для голосования	
				абс.	%
1.	Крымская АССР	1.186	1.536.154	1.039.443	67,70
2.	Винницкая	1.592	1.424.110	1.303.081	91,50
3.	Волынская	1.152	762.872	711.890	93,31
4.	Днепропетровская	1.856	2.877.974	2.358.052	81,93
5.	Донецкая	2.636	3.854.440	2.962.092	76,85
6.	Житомирская	1.438	1.105.023	1.001.671	90,65
7.	Закарпатская	732	856.687	711.974	83,10
8.	Запорожская	1.207	1.553.858	1.254.622	80,74
9.	Ивано-Франковская	986	1.019.145	976.399	95,80
10.	Киевская	1.360	1.430.507	1.261.128	88,16
11.	Кировоградская	978	924.050	815.097	88,21
12.	Луганская	1.605	2.085.931	1.685.751	80,82
13.	Львовская	2.083	2.011.261	1.917.419	95,33
14.	Николаевская	918	973.309	819.803	84,23
15.	Одесская	1.763	1.882.610	1.418.028	75,32
16.	Полтавская	1.328	1.313.588	1.207.505	91,92
17.	Ровненская	963	814.246	757.713	93,06
18.	Сумская	1.130	1.072.639	949.541	88,52
19.	Тернопольская	1.173	861.647	837.125	97,15
20.	Харьковская	1.771	2.377.159	1.802.516	75,83
21.	Херсонская	739	903.891	755.734	83,61
22.	Хмельницкая	1.563	1.133.350	1.059.750	93,51
23.	Черкасская	1.076	1.154.455	1.042.730	90,32
24.	Черновицкая	549	668.781	586.671	87,92
25.	Черниговская	1.111	1.068.152	970.519	90,86
26.	г. Киев	996	1.913.692	1.540.966	80,52
27.	г. Севастополь	302	307.024	196.600	64,03
Всего по Украине:		34.093	37.885.555	31.943.820	84,32

¹ Відомість про результати Всеукраїнського референдуму, 1 грудня 1991 р. // ЦДАВО України. Ф. 1. Оп. 28. Спр. 144. Арк. 6 (пер. с укр. яз.).

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно...»

Количество граждан, принявших участие в голосовании		Количество граждан, проголосовавших «Да, подтверждаю»		Количество граждан, проголосовавших «Нет, не подтверждаю»		Количество бюллетеней, признанных недействительными	
абс.	%	абс.	%	абс.	%	абс.	%
1.036.190	67,50	561.498	54,19	437.505	42,22	37.187	3,59
1.301.765	91,41	1.242.244	95,43	39.387	3,03	20.134	1,55
710.989	93,20	684.834	96,32	16.299	2,29	9.856	1,39
2.354.169	81,80	2.127.089	90,36	181.529	7,71	45.551	1,93
2.957.372	76,73	2.481.157	83,90	372.157	12,58	104.058	3,52
1.000.425	90,53	950.976	95,06	35.798	3,58	13.651	1,36
710.286	82,91	657.678	92,59	31.891	4,49	20.717	2,92
1.252.225	80,59	1.135.271	90,66	91.929	7,34	25.025	2,00
975.655	95,73	960.281	98,42	10.028	1,03	5.346	0,55
1.259.129	88,02	1.202.773	95,52	36.086	2,87	20.270	1,61
813.833	88,07	764.053	93,88	35.613	4,38	14.167	1,74
1.682.344	80,65	1.410.894	83,86	225.589	13,41	45.861	2,73
1.915.597	95,24	1.866.921	97,46	35.671	1,86	13.005	0,68
818.538	84,10	732.179	89,45	66.858	8,17	19.501	2,38
1.412.228	75,01	1.205.755	85,38	163.831	11,60	42.642	3,02
1.206.801	91,87	1.145.639	94,93	44.308	3,67	16.854	1,40
757.151	92,99	726.575	95,96	19.369	2,56	11.207	1,48
948.278	88,41	878.198	92,61	46.479	4,90	23.601	2,49
836.667	97,10	825.526	98,67	6.565	0,78	4.576	0,55
1.798.977	75,68	1.553.065	86,33	187.631	10,43	58.281	3,24
753.843	83,40	679.451	90,13	54.248	7,20	20.144	2,67
1.059.021	93,44	1.019.813	96,30	27.743	2,62	11.465	1,06
1.040.971	90,17	999.603	96,03	28.703	2,76	12.665	1,22
586.377	87,68	544.022	92,78	24.226	4,13	18.129	3,09
969.638	90,78	908.904	93,74	39.774	4,10	20.960	2,16
1.537.585	80,35	1.428.001	92,88	81.246	5,28	28.338	1,94
195.688	63,74	111.871	57,07	77.091	39,39	6.926	3,54
31.891.742	84,18	28.804.071	90,32	2.417.554	7,58	670.117	2,10

Рукописная помета:
[подпись неразборчиво]

ДОКЛАД, ПОДГОТОВЛЕННЫЙ АППАРАТОМ КОМИССИИ
ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ,
1992 г. (извлечения: пер. с англ. яз.)¹

Резюме

— На историческом референдуме / президентских выборах 1 декабря 1991 г. граждане Украины подавляющим большинством проголосовали за независимость и выбрали Леонида Кравчука, председателя Верховного Совета республики, президентом. Сотни иностранных наблюдателей и корреспондентов видели, как 84 процента зарегистрированных избирателей пришли на избирательные участки. Свыше 90 процентов участников, включая множество не-украинцев, опустили свои бюллетени за независимость.

— Бывший партаппаратчик Кравчук легко выиграл президентство в первом раунде, получив около 60 процентов голосов. Среди побежденных кандидатов оказались два хорошо известных и вызывавших всеобщее восхищение бывших дессидента-политзаключенных, которые провели много лет в советских тюрьмах из-за своей деятельности в защиту украинской независимости.

— Хотя это и ожидалось, тем не менее результаты референдума имели огромное значение.

— Возникновение Украины как независимого государства окончательно похоронило любые перспективы сохранения федеративного и даже конфедеративного СССР. Результаты голосования стали непосредственным стимулом для подписания 8 декабря соглашения между президентами России, Украины и Беларуси о создании Содружества Независимых Государств как преемника Советского Союза, который они официально объявили умершим.

— Возрождение Украины — крупного государства с 52 миллионами человек, высоко развитой промышленной базой, богатым сельскохозяйственным потенциалом, и, не в последнюю очередь, с ядерным оружием на его территории — также изменило гео-политическую карту Европы. Столицы западных государств, наблюдая быстро разворачивающиеся события и их последствия, предпринимали определенные усилия, чтобы перестать относиться в своей среде к новой республике как к Украине в составе СССР, обдумывая, каким образом ее военные планы и потенциал могут затронуть существующие меры по обеспечению безопасности, которые представлялись более простыми и надежными с окончанием Холодной войны.

— Учитывая как важность украинского референдума и президентских выборов, так и размер республики и региональные различия,

¹ The December 1, 1991. Referendum/Presidential Election in Ukraine. A Report Prepared by the Staff of the Commission on Security and Cooperation in Europe, 1992. 16 p. Комиссия по безопасности и сотрудничеству в Европе (Commission on Security and Cooperation in Europe, U. S. Helsinki Commission) — независимое агентство Федерального правительства США, созданное Конгрессом США в 1975 г. в целях мониторинга и содействия реализации Хельсинских соглашений и других обязательств стран-участниц Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ).

Хельсинская Комиссия направила трех штатных сотрудников для наблюдения за голосованием.

— Украинский парламент предварительно передал официальные приглашения Комиссии, которая выбрала три различных города в качестве наиболее репрезентативных мест для контроля голосования, замеров общественных настроений и оценки различных политических перспектив: Киев, столица, в центральной Украине; Львов, региональная столица Западной Украины, по общему мнению, наиболее высоко националистическая область республики; Донецк в Восточной Украине, где население является почти полностью российским или русифицированным.

К сожалению, логистические и транспортные проблемы в распадающемся Советском Союзе помешали планам добраться до Донецка, и персонал Комиссии вместо этого отправился в город Канев (маленький город на реке Днепр). Нижеследующий доклад основан на наблюдениях персонала, осуществлявшихся в течение нескольких дней, дополненных многочисленными беседами с избирателями и официальными лицами, так же как репортажами украинских и центральных советских газет и телевидения. [...]

Подсчет и результаты

Подсчет голосов на местах начался с 20.00 ч. после закрытия избирательных участков. Бюллетени подсчитывались на каждом избирательном участке, и результаты передавались в двадцать семь окружных комиссий. Соответствующие комиссии подготовили протоколы и направили их в Центральную избирательную комиссию в Киев для окончательного подсчета.

4 декабря Центральная избирательная комиссия обнародовала итоговые результаты референдума и президентских выборов. Уровень поддержки украинской независимости превысил самые оптимистичные предвыборные прогнозы и ожидания украинских националистов, поскольку даже наиболее русифицированные восток и юг проголосовали подавляющим большинством за независимость. Из 84,1 процента правомочных избирателей — примерно 32 миллиона человек, принявших участие в референдуме — 90,32 процента поддержали декларацию о независимости от 24 августа [1991 г.]. Число голосов против независимости составило 7,6 процента, а 2,1 процента бюллетеней были признаны недействительными. В целом более трех четвертей от числа всех правомочных избирателей на Украине выбрали независимость.

Все области на Украине, включая Крым, проголосовали за независимость. Поддержка варьировалась от свыше 95 процентов на Западной Украине и в Киеве до 54 процентов в Крыму, где этнические русские составляли значительное большинство населения. Примечательно, что в промышленно развитых и при этом русифицированных восточных областях, таких как Донецк, Харьков, Луганск, Днепропетровск и Запорожье, как и в южных черноморских областях — Одесса, Николаев и Херсон — голосование за независимость превысило 80 процентов в каждой области. Две трети из приблизительно 1–1,5 миллиона советских военнослужащих, находящихся на территории Украины, поддержали независимость.

Леонид Кравчук легко выиграл президентство, получив 61,59 процентов голосов. Результаты продемонстрировали, что Кравчук убедил электорат в своих способностях, причем необязательно искренне, к трансформации. Кравчук получил большинство во всех (кроме четырех) двадцати пяти областях. Пришедший вторым Вячеслав Черновил оказался далеко позади, выиграв 23,27 процентов голосов. Во Львове, где он был фаворитом как популярный уроженец этого города, многие ждали второго раунда выборов между Кравчуком и Чорновилом, но кравчуковский победный отрыв стал сюрпризом для наблюдателей и разбил все надежды такого рода. [...]

Последствия для Соединенных Штатов

Перед референдумом существовало растущее давление в пользу признания Украины Соединенными Штатами. Соответствующая резолюция Сената, внесенная Сопредседателем Хельсинкской Комиссии Деннисом ДеКончини, была принята 22 ноября, а Президент Буш говорил украинским и американским лидерам, что он будет приветствовать независимость Украины и предпринимать шаги к ее признанию.

Официальная позиция Вашингтона склонялась к тому, чтобы сделать политическое признание Украины зависящим от ряда условий, включая приемлемое выполнение ею соглашений о контроле над вооружениями, выплату долгов, защиту прав человека и проведение экономической реформы. Результаты референдума, подавляющим большинством проголосовавшего за независимость, и переговоры между Джеймсом Бейкром и Леонидом Кравчуком в Киеве 18 декабря, как представляется, облегчают и ускоряют путь к признанию [Украины] США в ближайшем будущем.

Соглашения по безопасности между Соединенными Штатами и бывшим Советским Союзом практически исчезли задолго до 1 декабря. Однако украинская независимость содействует укреплению американской расширенной безопасности.

Независимая Украина могла бы быть для Соединенных Штатов дружественной страной и, возможно, даже союзником в Европейском регионе, если, конечно, подвергнется трудному переходу к демократической, свободной рыночной системе. Хорошие отношения США с Украиной, крупным, густонаселенным и потенциально процветающим государством, может помочь стабилизировать весь регион. Взаимовыгодные американско-украинские связи могли бы также послужить моделью для отношений США с Россией, где этнические конфликты и экономические невзгоды сделают переход от централизованного управления и социалистической экономики даже более каменистым. Со своей стороны, Украина, разумеется, будет надеяться на поддержку США в спорах, которые могут возникнуть с Россией, и, вероятно, [использовать эту поддержку] как инструмент противодействия немецкому экономическому проникновению в регион.

В то же время, все государства региона будут, вероятно, полагаться на Соединенные Штаты — единственную оставшуюся суперсилу и страну, которой они должны, по всей вероятности, доверять как источнику советов, экспертизы и технического содействия в самых различных вопросах — от военной безопасности до ценообразования и развития демократических институтов, включая конституции и права человека. Большое число

VII.1. «Возникновение Украины как независимого государства окончательно...»

украинцев в Соединенных Штатах (и Канаде) составляют неоценимый актив для Украины одновременно и как источника добровольцев и советников для «неоперившегося» государства и из-за их влияния на американских и канадских политиков. Этот последний фактор может стать особенно важным, если и когда вопрос об экономической помощи Украине будет слушаться в Конгрессе.

Установление хороших отношений США с Украиной и ее ближайшими соседями вполне может привести к тому, что Соединенные Штаты станут арбитром в спорах, которые могут возникнуть среди них, особенно по вопросам, касающимся прав меньшинств. Способность Вашингтона доверительно говорить со всеми сторонами будет определяющим фактором в возможных будущих усилиях США быть посредником, что является большой ответственностью.

Наконец, возникновение мирным и демократическим путем независимой Украины является свидетельством ценностей, которые Соединенные Штаты всегда проповедовали. Официальное признание Соединенными Штатами Украины, пополнение сообщества демократических рыночных стран сигнализировало бы как о совпадении базовых принципов между этими двумя странами, так и о признании политических реалий.

VII.2. «...ОБРАЩАЕМСЯ К ВАМ ЗА ПОДДЕРЖКОЙ В ВОССТАНОВЛЕНИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ»

ОБРАЩЕНИЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОМИССИИ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ И НАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ Г. С. ТАРАЗЕВИЧУ С ПРОЕКТОМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР «О ВОССТАНОВЛЕНИИ СТАТУСА КРЫМСКОЙ АССР», 20 февраля 1990 г.¹

20 февраля 1990 г.

Председателю Комиссии по национальной политике
и межнациональным отношениям тов. Таразевичу Г. С.

Принятием 28.11.89 г. Верховный Совет СССР решил часть проблемы крымскотатарского народа. Однако полная справедливость в отношении этого народа может восторжествовать только после отмены ныне действующих законодательных актов, ущемляющих его законные права и восстановления упраздненной в 1945 году Крымской АССР в довоенном статусе.

Желая окончательного и справедливого решения этой сложной национальной проблемы, предлагаем свой вариант проекта Постановления Верховного Совета СССР (прилагается) и просим на текущей сессии рассмотреть и принять его.

Народные депутаты СССР

[подпись]

[подпись]

[подпись]

Сазонов Н. С.

Сефершаев Ф.

Карягин В. Я.

Приложение № 1
Проект

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Верховного Совета СССР «О восстановлении статуса Крымской АССР»

Руководствуясь Декларацией «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав», в целях восстановления исторической справедливости в отношении крымскотатарского народа и в развитие постановления от 28.11.89 г. № 845-1 Верховный Совет СССР

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 1057. Л. 53–55.

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Отменить с последующей публикацией в печати полных текстов следующие государственные акты:

1.1. Постановление Государственного Комитета Оборона от 11.05.44 г. «О поголовном выселении крымскотатарского населения с территории Крымской АССР»;

1.2. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30.06.45 г. «О преобразовании Крымской АССР в Крымскую область в составе РСФСР»;

1.3. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19.02.54 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР»;

1.4. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28.04.56 г. «О снятии ограничений по спецпереселению с крымских татар...»;

1.5. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 05.09.67 г. «О гражданах татарской национальности...»;

1.6. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 05.09.67 г. «О порядке применения статьи 2 Указа ПВС СССР от 28.04.56 г.»;

2. Совету Министров СССР в срок до 01.04.90 г. пересмотреть и отменить все правительственные акты, действия которых направлены на ущемление конституционных прав и национального достоинства крымских татар и других коренных жителей Крыма, незаконно выселенных в 1944 и последующие годы.

3. Предложить Верховному Совету РСФСР до 01.04.90 г. аннулировать Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 21.08.45 г. «О переименовании сельских советов и населенных пунктов Крымской области» с опубликованием в печати полного текста аннулированного Указа.

4. Государственной комиссии по решению практических вопросов, связанных с восстановлением прав крымских татар, совместно с государственными органами РСФСР и УССР подготовить и осуществить в течение 1990–91 гг. необходимые мероприятия по восстановлению прежнего статуса Крымской АССР.

5. С 1.01.1992 г. восстановить Крымскую АССР в статусе и границах, существовавших до 30 июня 1945 г.

6. Учитывая сложившиеся за период с 1954 г. социально-экономические, культурные и прочие связи включить восстановленную Крымскую АССР в состав Украинской ССР¹ с 01.01.92 г.

Председатель Верховного Совета СССР

М. Горбачев

¹ Так в документе.

ОБРАЩЕНИЕ ЧЛЕНОВ КРЫМСКОГО РУССКОГО ОБЩЕСТВА
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ,
3 июля 1990 г.¹

[Фототелеграмма на бланке Министерства связи СССР]
Симферополь 162013/7 1990

Рукописная помета:
Уведомление телеграфом

г. Москва. Председателю Верховного Совета РСФСР т. Ельцину Б. Н.

Глубокоуважаемый Борис Николаевич!

Мы, жители Крыма, члены Крымского Русского Общества, обращаемся к Вам за поддержкой в восстановлении исторической справедливости.

В 1954 году Н. С. Хрущев в честь празднования 300-летия присоединения Украины к России сделал царский подарок и волюнтаристически передал Крым из состава РСФСР в административное подчинение УССР. Так в течение одних суток население Крыма было насильственно оторвано от своей исторической Родины — России. При этом никто не поинтересовался отношением населения Крымской области, в том числе русских, на совершение такой незаконной и произвольной акции.

В последнее время ситуация в Крыму еще более обострилась, идет откровенная украинизация нашей малой Родины. Наблюдается неприкрытая дискриминация русского населения Крыма: сокращено количество радиопередач на русском языке; изменены школьные программы в сторону уменьшения часов изучения русского языка и увеличения часов на изучение украинского языка; повсеместно внедряется делопроизводство на украинском языке во всех организациях Крыма; значительно сокращен выпуск печатных изданий на русском языке, хотя русское население составляет более 70 %; активизируется и поощряется деятельность нерусских национальных обществ. В настоящий момент официально зарегистрировано уже девять национальных объединений, кроме русского. Регистрация Крымского Русского Общества встречает сопротивление; на протяжении 12 лет ведется реконструкция Русского Драматического Театра в городе Симферополе.

На сегодняшний день ведется интенсивное переселение крымских татар за счет значительного ухудшения условий проживания населения Крыма. Председатель Совета Министров Украины на вопрос депутата ответил, что Украина не принимала участия в депортации народов Крыма и финансового и материального участия в возвращении принимать не будет. Государственная программа переселения до сих пор не принята, но переселение началось и уже около ста тысяч переселенцев возвратилось. Постоянно падает жизненный уровень крымчан, цены на стройматериалы резко поднялись, фонды на продовольственные товары и товары народного

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 759. Л. 12.

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

потребления не увеличиваются, а уменьшаются. Намечается еще одна взрывоопасная точка национального неблагополучия, готовится новый взрыв национальной напряженности, последствия которого непредсказуемы.

В декларации российского парламента гарантируется защита русских, проживающих в любом уголке земли. Парламент РОССИИ — ПОМОГИТЕ КРЫМЧАНАМ.

Обращение принято на расширенном заседании Правления 1 июля 1990 года.

ОБРАЩЕНИЕ ВЕТЕРАНОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ,
ЖИТЕЛЕЙ ЯЛТЫ, К ПРЕЗИДЕНТУ СССР, ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР И ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА УКРАИНСКОЙ ССР,
7 июля 1990 г.¹

7 июля 1990 г.
г. Ялта

ПРЕЗИДЕНТУ СССР тов. ГОРБАЧЕВУ М. С.
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР
тов. ЕЛЬЦИНУ Б. Н.
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ
тов. ИВАШКО В. А.

Уважаемые товарищи!

Обращаются к Вам ветераны Великой Отечественной войны, крымчане, по вопросу, который уже не раз ставили перед правительством трудящиеся нашей области на своих митингах и в письмах-обращениях с многотысячными подписями, а именно о возвращении Крыма в лоно матери-России.

В 1954 году мы и наша область, словно крепостные, волевым способом тогдашнего правителя страны Н. С. Хрущевым были переданы Украине. В Крыму сразу же начались митинги протеста, в Москву посыпались письма, поехали делегации. Но нас заверили, что Крымская область как была русской, такой и останется, а делается это для того, чтобы улучшить снабжение области продуктами питания. Но нас обманули и в том, что не будет проводиться украинизация края и что улучшится снабжение продуктами питания. Сразу же заметно, снабжение Крыма наоборот ухудшилось. Украинизация началась с повсеместной смены руководящего состава области на приезжих украинцев, заменой вывесок с русского языка на украинский. Стала выходить, тиражом 8 тыс. экз. газета «Радяньский Крим». Кстати, на южном берегу Крыма (не считая учреждения, где подписка была принудительной)

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 96–97.

был один подписчик. И тот — собкор этой газеты. С Севастополя — города русской славы — было снято слово «русской».

Несмотря на переселение украинцев в Крым, в области из 2,5 мил. жителей, около полутора миллионов русские и около 0,5 млн русскоязычного населения / белоруссы, евреи, греки, караимы и другие /.

Особенно нетерпимым стало отношение к крымчанам в эти последние года, наши делегации в Киеве, за то, что говорят на русском языке, подвергаются настоящей дискриминации — им не дают выступить, перебивают и захлопывают.

Мы, жители Крыма, ветераны Великой Отечественной войны, требуем восстановления справедливости, вернуть Крым в Российскую Федерацию. Для законного решения этого вопроса, просим провести в Крыму всеобщий референдум.

Ветераны Великой Отеч [ественной] войны:

**[Кичин И.,
Скачков В.,
Титов О.,
Беляев И.,
Трухачев И.,
Трухачева Р.,
Гладченко С.,
Черноморский Р.,
Романов В.,
Кузнецов И.,
Привалов И.,
Фурсенко В.,**

**Асуревский В.,
Воронин И.,
Калиновский,
Михайлов В.,
Абрамович В.,
Шебаршина М.,
Скачков В.,
Пухов Я.,
Олейников В.,
Алтухов М.,
Лебедев Ф.,
Постовойтов М.,**

**Мухин Н.,
Попова З.,
Подлобошников П.,
Пятков Г.,
Шух В.,
Ланопонов И.,
Дульский И.,
Калмыков М.,
Сергеева Л.,
Пяткова Н.,
Саввин Л. —
всего 34 подписи]**

ОБРАЩЕНИЕ РАБОТНИКОВ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО
МОРСКОГО ЗАВОДА ИМ. С. ОРДЖОНИКИДЗЕ К ВЕРХОВНОМУ
СОВЕТУ РСФСР С ТРЕБОВАНИЕМ ПРОВЕДЕНИЯ
РЕФЕРЕНДУМА О СТАТУСЕ КРЫМА, 12 июля 1990 г.¹

Уважаемый председатель Верховного Совета РСФСР
и председатели обеих палат!

В 1954 году был принят несправедливый Указ о передаче Крыма Украине. Просим отменить его и сделать все возможное для возвращения Крыма России.

Севастополь был основан русскими, известен всему миру как город русской славы. Его история и культура с самого начала связаны только с Россией. В Крыму 70 % русских, а в Севастополе и того больше. Севастополь, город-герой двух оборон, неотъемлемая часть России. Мы требуем проведения в городе и области референдума о статусе Крыма. Просим поддержать нас в Данном вопросе.

Морозов А. Е.

[подпись]

12.7.90²

от профгруппы отдела главного механика
Севастопольского Морского завода им. С. Орджоникидзе.

Выписку из протокола собрания прилагаю³.

ОБРАЩЕНИЕ УЧАСТНИКА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ
В. АБРАМОВА К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ ПО ВОПРОСУ О ВОЗВРАЩЕНИИ
КРЫМА В СОСТАВ РОССИИ, 13 июля 1990 г.⁴

Здравствуйте, Борис Николаевич!

Пишет Вам участник В. О. В., летчик-истребитель, полковник в отставке Абрамов Владимир [Пантел]еевич. Вчера вечером 12 июля по телевизору увидел Ваше мужественное заявление о выходе из КПСС. Я приветствую Ваше решение и [сле]дую за Вами. Бывший член КПСС с 1943 года, партийный билет № 06454520.

Большинство крымчан просят Вас и верховный совет РСФСР присоединить Крым, как было до В[еликой] О[течественной] В[ойны] 1941–45 гг. к святой России.

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 65.

² Дата написана от руки.

³ Документ без приложения.

⁴ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 146. Дата восстановлена из контекста письма.

Сердечно желаю Вам крепкого здоровья и больших успехов на благо Российского народа.

С уважением

[подпись]

ОБРАЩЕНИЕ ВЕТЕРАНА ФЛОТА, ЖИТЕЛЯ СЕВАСТОПОЛЯ
В. Н. МЯКИШЕВА К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ С ВОПРОСОМ О СУДЬБЕ
КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ, 20 июля 1990 г.¹

Председателю
Верховного Совета РСФСР
тов. Ельцину Б. Н.

Уважаемый Борис Николаевич,

Обращаюсь к Вам от себя и группы моих товарищей по вопросу о дальнейшей судьбе Крымской области.

В настоящее время в крымской прессе, газетах «Крымская правда», «Слава Севастополя», «Крымский комсомолец» вновь дебатировается вопрос о статусе Крыма. Каким ему быть? Союзная республика, автономная республика или область, как нынче, но в составе УССР или РСФСР.

Мнения разные и каких больше трудно сказать, но мне думается, что большинство за то, чтобы Крымская область была возвращена в состав РСФСР. Почему делаю такой вывод?

Принятие Закона о государственном украинском языке на территории Украины в 1989 году вызвало отрицательную реакцию в Крыму. Об этом говорилось на общегородском митинге в г. Севастополе и в прессе, прошел сбор подписей в Крыму за возвращение Крыма в РСФСР, было собрано несколько сот тысяч подписей, но затем этот вопрос постепенно заглох, т. к. Киев языковую проблему оставил в Крыму в прежнем положении. Об этом, кстати, говорил тов. Горбачев М. С. на встрече с молодежью в Москве в 1989 году.

Сейчас в связи с обострением межнациональных отношений и всех тех проблем, которые порождены перестройкой, снова встал вопрос: «Где быть Крымской области?».

Мы считаем, что в результате хрущевского волюнтаризма в 1954 году в отношении русского народа был допущен ничем не объяснимый произвол и почти 1,5 млн русских людей вместе с областью оказалась депортированными из РСФСР в УССР. Ссылки в официальных документах на более тесные политические, экономические и другие связи Крыма с Украиной, на укрепление дружбы между народами, как будто бы у нас были какие-то распри, не более, чем словесная шелуха. Какие могли быть связи, если Крым никогда не был Украиной и все связи Крыма были с Москвой? Взять хотя бы один такой факт, что в 1921 году украинцы составляли 1,9 % населения Крыма.

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 123.

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

В настоящее время много говорится и пишется о противоправных действиях в прошлом в отношении ряда народов нашей страны, восстанавливаются их права и никто не поднимет вопрос о попранных правах и достоинстве русского народа, русских людей по воле волюнтаристов, оказавшихся за пределами родной республики.

Мы думаем, что справедливость будет восстановлена в отношении русского народа, и мы снова будем в составе суверенной родной России.

Ветеран флота и труда Мякишев Виктор Николаевич

[подпись]

**ОБРАЩЕНИЕ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА СИМФЕРОПОЛЬСКОГО
АВТОТРАНСПОРТНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ К ВЕРХОВНОМУ
СОВЕТУ РСФСР, ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ УССР, КРЫМСКОМУ
ОБЛАСТНОМУ СОВЕТУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ С ТРЕБОВАНИЕМ
ПРЕДОСТАВИТЬ КРЫМУ СТАТУС АВТОНОМНОЙ
РЕСПУБЛИКИ В СОСТАВЕ РСФСР, 14 августа 1990 г.¹**

[На бланке территориально-производственного объединения «Крымавтотранс», Симферопольское автотранспортное предприятие № 14365]

от 14.08.90 № 776

Верховный Совет РСФСР
г. Москва

Верховный Совет УССР
г. Киев

Крымский областной Совет народных депутатов г. Симферополя

Трудовой коллектив Симферопольского АТП–14365, в котором работает 1147 человек обращается к Вам с просьбой разобраться и решить по справедливости вопрос о судьбе Крымского полуострова и его жителей.

В 1954 году без согласия жителей Крыма и РСФСР полуостров Крым вместе с его населением одним человеком был передан из состава РСФСР в состав УССР. Многое изменилось за эти годы в худшую сторону. Крым из здравницы превратился в экологическом отношении в зону бедствия. Уже несколько лет подряд над территорией Крыма проходят кислотные дожди, после которых гибнут овощи, некоторые породы фруктовых деревьев. Многие пляжи Крымского полуострова закрыты. После принятия Закона о языках Верховным Советом УССР принимаются попытки разными методами заставить жителей Крыма говорить только на украинском языке. Постепенно вытесняют русскую культуру. Так русский академический театр реставрируется около 10 лет, в книжных магазинах изобилие хороших книг, в том числе и детских, на украинском языке и очень мало на русском.

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 144–145.

Мы постоянно следили за сессией Верховного Совета УССР, за выступлениями ее делегатов. Резко бросался в глаза установившийся там национализм. Если кто-то из депутатов выступал на русском языке ему просто не давали говорить, поднимался шум в зале и председательствующий не делал попыток навести порядок.

Из сообщения печати видно, что во Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской областях местными Советами приняты решения чтобы в школах, детских садах обучение велось только на украинском языке, хотя в этих областях проживает много других национальностей. Принимаются другие меры, унижающие человеческое достоинство, если он не украинской национальности, вплоть до демонтажа памятников В. И. Ленина.

Однако Верховный Совет УССР и Советы на местах ничего не видят и ничего не слышат, т. е. своим молчанием способствуют разгулу национализма. Это только начало. Поэтому мы требуем восстановить справедливость, отменить как незаконные решения 1945–1954 гг. Предоставить Крыму статус Автономной республики в составе РСФСР и по этому вопросу провести референдум населения Крыма.

По поручению трудового коллектива обращение подписали:

Председатель СТК	[подпись]	А. Н. Коломиец
Секретарь партбюро первичной парторганизации	[подпись]	А. Ф. Еременко
Председатель профкома	[подпись]	Н. И. Щербаков

**ОБРАЩЕНИЕ ЖИТЕЛЬНИЦЫ КРЫМА С. А. КУЛИГИНОЙ
К НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ РСФСР С ТРЕБОВАНИЕМ
ВЕРНУТЬ КРЫМ В СОСТАВ РОССИИ, 28 августа 1990 г.¹**

[Рукописный документ]

Уважаемые народные депутаты РСФСР!

В наше перестроечное время, когда наша родная Россия возрождается, [никто] из народных депутатов РСФСР не должен забывать о судьбе Крыма. Пришла пора восстановить историческую справедливость в отношении Крымского полуострова.

Этот вопрос в Крыму волнует многих, о нем пишут в местной печати. Большинство населения в Крыму — русские.

На протяжении нескольких веков Крым принадлежал России. Сколько русской крови пролито за Крым?

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 33–34.

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

И даже В. И. Ленин был в свое время против присоединения Крыма к Украине. А вот во время правления Хрущева в 1954 году Крым был передан в ведение УССР. Предварительно этот вопрос нигде не обсуждался, тем более жителей Крыма никто об этом не спрашивал, тем не менее этот несправедливый факт свершился.

Учитывая современную обстановку в нашей стране, можно предвидеть отделение УССР от СССР. А какова же будет судьба Крыма? Неужели он больше не нужен России?

Выражая мнение многих жителей Крымской области (об этом часто и много пишут в Крымской печати), думаю, что съезд народных депутатов обратит серьезное внимание на Крымскую область и восстановит историческую справедливость.

Решение о передаче Крыма в состав УССР в 1954 г. нельзя считать справедливым, хотя даже, как было однажды сказано, что это произошло по решению Верховного Совета СССР. В то время далеко не все решения были справедливыми. Референдума для жителей Крыма о переходе его в состав УССР не было.

Значит, и решение было одностороннее и несправедливое.

Верните Крым в состав РСФСР!

Кулигина София Андр[еевна]

ОТВЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
РСФСР ПО НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННОМУ
УСТРОЙСТВУ И МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
В. Г. СЫРОВАТКО НА ОБРАЩЕНИЕ ГРАЖДАНКИ С. А. КУЛИГИНОЙ
ПО ПОВОДУ СТАТУСА КРЫМА, 24 сентября 1990 г.¹

[На копии бланка Комиссии Верховного Совета РСФСР по национально-государственному устройству и межнациональным отношениям]

от 24.09.90 № 6.1. — 156

Кулигиной С. А.

Уважаемая София Андреевна!

В РСФСР проводится работа по денонсации решения Правительства РСФСР 1954 года касающееся и Крыма. Вопрос о принадлежности Крыма должен быть разрешен Верховным Советом УССР.

Председатель Комиссии

В. Сыроватко

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 32.

ОБРАЩЕНИЕ РАБОТНИКОВ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО
ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «МАЯК» К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ ПО ВОПРОСУ
О ВОЗВРАЩЕНИИ КРЫМА В СОСТАВ РОССИИ, 2 августа 1990 г.¹

[Рукописный документ]

Председателю Верховного Совета РСФСР
т. Ельцину Б. Н.

Просим рассмотреть на Верховном Совете вопрос о возвращении
Крыма в состав РСФСР.

Просьбу нашу подтверждают подписи, оформленные в виде анкеты.

ПО «Маяк» г. Севастополь 2.08.90 г.

Статус Крыма²

в составе Украины		в составе РСФСР		подпись	
за/против		за/против			
за		против		[подпись]	[неразборчиво]
против		за		[подпись]	Черногор
против		за		[подпись]	[неразборчиво]
против		за		[подпись]	Котенко
против		за		[подпись]	Гришина
против		за		[подпись]	Юшкова
против		за		[подпись]	Кузнецова
Республика Крым как самосто- ятельное государство				[подпись]	Дементьева
				[подпись]	Алексееенко
Союзная республика в составе СССР				[подпись]	[неразборчиво]
против		за		[подпись]	неразборчиво
против		за		[подпись]	Боброва
против		за		[подпись]	Кузнецов

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 4–7.

² Заголовок таблицы и название столбцов в документе выполнены машинописным образом, весь остальной текст — рукописный.

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

против		за		[подпись]	Николаенко
против		за		[подпись]	Глумилин
против		за		[подпись]	
против		за		[подпись]	
против		за		[подпись]	Тарасюк
против		за		[подпись]	неразборчиво
против		за		[подпись]	
против		за		[подпись]	Баранова
против		за		[подпись]	
против		за		[подпись]	
против		за		[подпись]	

ОБРАЩЕНИЕ ГРАЖДАНИНА Н. П. ПАВЛОВА К ВЕРХОВНОМУ
СОВЕТУ РСФСР С ТРЕБОВАНИЕМ НЕ РАТИФИЦИРОВАТЬ
ДОГОВОР МЕЖДУ РСФСР И УКРАИНСКОЙ ССР ДО ТЕХ ПОР, ПОКА
КРЫМ НЕ БУДЕТ ВОЗВРАЩЕН РОССИИ, 23 ноября 1990 г.¹

[На телеграфном бланке]

ТЕЛЕГРАММА²

КУЙБЫШЕВ 80/8519 57 23/11 0335=

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ МОСКВА ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РСФСР=
НЕ РАТИФИЦИРУЙТЕ ДОГОВОР [С] УКРАИНОЙ, ПОКА КРЫМ НЕ БУДЕТ
ВОЗВРАЩЕН РОССИИ. [В] СЛУЧАЕ ОТДЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ ОТ СОВЕТСКОГО
СОЮЗА КРЫМ БУДЕТ ПОТЕРЯН НАВСЕГДА ИЛИ ПРИДЕТСЯ ЗА НЕГО ПРОЛИ-
ВАТЬ МОРЕ КРОВИ. ТРУДНОСТИ У НАС ВРЕМЕННЫЕ, А КРЫМСКАЯ ЗЕМЛЯ
ВЕЧНАЯ. ПОТОМКИ НАМ ЭТОГО НИКОГДА НЕ ПРОСТЯТ. Г. КУЙБЫШЕВ,
УЛ. АНТОНОВА-ОВСЕЕНКО, 14, КВ. 38. ПАВЛОВ НИКОЛАЙ ПЕТРОВИЧ —

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 60.

² В публикации расставлены знаки препинания, которых нет в подлиннике телеграммы.

ОБРАЩЕНИЕ СОТРУДНИКОВ
ДЕТСКОЙ ПОЛИКЛИНИКИ № 2 г. СЕВАСТОПОЛЯ
К ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР Б. Н. ЕЛЬЦИНУ
ПО ВОПРОСУ О ВОЗВРАЩЕНИИ КРЫМА
В СОСТАВ РОССИИ, 1990 г.¹

Председателю Верховного Совета
РСФСР тов. Ельцину Б. Н.

Уважаемый Борис Николаевич!

Просим поддержать Российским съездом справедливое стремление крымского населения.

Настаиваем на отмене неконституционного акта, которым Хрущев Н. С. подарил Российский Крым Украине без согласия России и населения Крыма.

Верим, что справедливость восторжествует и Крым войдет в состав России как Автономная Крымская Республика.

С уважением — сотрудники детской
поликлиники № 2 г. Севастополя

Рукописный текст — список фамилий и подписи:

**[Жарская, Базова, Баглай, Зинченко,
Коробкова, Кравец и др. —
всего 21 подпись]**

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 758. Л. 29.

**КОНЦЕПЦИЯ КОНСТИТУЦИИ КРЫМСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ, 16 мая 1991 г.¹**

Концепция Конституции Крымской Республики

**Проект Рабочей группы по подготовке
Концепции Конституции Крымской АССР**

Крымская правда. 1991. № 91 (20306). 16 мая

**КОНЦЕПЦИЯ КОНСТИТУЦИИ
КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ²**

Концепция Конституции Крымской Республики содержит основополагающие положения и принципы, в соответствии с которыми в настоящее время осуществляется глубокое и всестороннее реформирование советского национально-государственного устройства, формирование с учетом длительной исторической перспективы новых конституционных начал в государственном и правовом строительстве с целью создания Союза Суверенных Государств (республик).

В Конституции Крымской Республики будут закреплены и последовательно изложены:

I. Политико-правовой статус Крымской Республики как демократического правового государства в составе Украины. Это значит, что Конституция Крымской Республики не должна противоречить Конституции и Декларации о государственном суверенитете Украины, а также законам Республики Украины³, соблюдение и исполнение которых является обязательным на территории Крымской Республики.

Определение политико-правового статуса Крымской Республики возможно одним из следующих вариантов: а) на основе Договора Крымской Республики и Верховного Совета Республики Украина — высшего органа государственной власти суверенного государства. В названном Договоре должны быть определены правовые границы автономии Крымской Республики в экономической, политической и социально-культурной сферах; полномочия и компетенция Верховного Совета и Правительства Крымской Республики, а также полномочия Председателя Верховного Совета, принципы формирования в республике органов исполнительной и судебной властей, организации и функционирования местного самоуправления и т. д.; б) на основе Конституции Украинской Республики либо на договорно-конституционных началах, т. е. на сочетании принципов двух вариантов — Договора и Конституции Украины.

¹ ГА РФ. Ф. Р-9654. Оп. 7. Д. 96. Л. 32. Документ впервые опубликован 16 мая 1991 г. в газете «Крымская правда». № 91 (20306).

² Примечание в документе: «Название “Крымская Республика” — проектное».

³ Примечание в документе: «Название “Республика Украины” — проектное».

Так как Крымская Республика является субъектом национально-государственного устройства федеративного государства — Союза Суверенных Государств (решение общесоюзного референдума и позиция народа Украины, закрепленные волеизъявлением граждан 17 марта 1991 г. и 20 января 1991 г.), в ее Конституции должны быть сформулированы те положения, которые определяют политико-правовой статус автономного государственного образования в масштабе всего Союза.

II. Все положения Конституции Крымской Республики должны отражать исходные фундаментальные идеи и принципы демократии, гуманизма, социальной справедливости, равенства, гарантий осуществления прав человека и гражданина, приверженность к общечеловеческим ценностям и общепризнанным нормам права, равноправие всех национальных культур и духовных ценностей, языков, верховенства в общественной и государственной жизни, законов государства, взаимные права и ответственность граждан, общества и государства за осуществляемую деятельность, состояние экономики, культуры, законности и правопорядка, духовности. Эти и другие положения Конституции должны стать основополагающими началами укрепления и последующего развития гражданского общества и правового государства в Крыму.

III. Конституция Крымской Республики — Основной Закон, поэтому она должна (как нормативно-правовой акт высшей юридической силы) быть стабильной, рассчитанной на регулирование наиболее важных общественных отношений на весьма длительный исторический период. Конституция в таком контексте должна быть актом непосредственного, прямого действия. В целях обеспечения указанных свойств Конституции, а также ее высокой эффективности в правовой системе республики предполагается введение института конституционных законов, наименование которых должно быть приведено в тексте самой Конституции.

IV. Как Конституция автономного государства в составе Украины, Конституция Крымской Республики в пределах установленных (Договором и Конституцией Украины) полномочий обладает на своей территории верховенством над всеми иными актами государственных органов.

Конституция Крымской Республики должна быть наиболее доступным и понятным для всех граждан правовым актом. Поэтому предписания текста Конституции должны быть предельно лаконичными, точными и совершенно определенными в восприятии. Кроме того, Основной Закон должен отличаться рациональной компактностью, относительно небольшим объемом изложенного в нем нормативно-правового содержания.

Соблюдение и исполнение Конституции Крымской Республики, равно как реализация положений Конституции и законов Украины, являются важнейшей обязанностью граждан, должностных лиц, государственных органов и общественно-политических организаций. Какой-либо отказ от соблюдения Конституции независимо от мотивов и лиц, от которых такой отказ исходит, является противоправным и грубейшим нарушением политико-правового статуса Крымской Республики. Соблюдение Конституции гарантируется Конституцией и законами Украины.

V. Структура Конституции.

ПРЕАМБУЛА

Раздел I. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

Глава 1. Крымская Республика — демократическое правовое государство в составе Украины.

Глава 2. Крымская Республика в Союзе Суверенных Государств.

Глава 3. Административно-территориальное устройство Крымской Республики. Статус города Севастополя.

Глава 4. Народовластие и способы его осуществления в Крымской Республике.

Глава 5. Государственная символика, государственный гимн и столица Крымской Республики.

Раздел II. ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Глава 6. Общие положения.

Глава 7. Институт гражданства в Крымской Республике.

Глава 8. Гражданские права и свободы.

Глава 9. Политические права и свободы.

Глава 10. Социальные, экономические и экологические права.

Глава 11. Культурные права.

Глава 12. Гарантии, прав и свобод. Меры социально-правовой защиты прав человека и гражданина.

Глава 13. Обязанности человека и гражданина.

Раздел III. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

Глава 14. Экономическая система, собственность, труд.

Глава 15. Брак и семья.

Глава 16. Охрана здоровья. Экологическая безопасность.

Глава 17. Культура, воспитание, Образование и наука.

Глава 18. Религия и религиозные объединения.

Глава 19. Политические партии и иные объединения граждан.

Глава 20. Средства массовой информации.

Раздел IV. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Глава 21. Принципы организации и осуществления государственной власти и управления.

Глава 22. Законодательная власть.

Глава 23. Председатель Верховного Совета Крымской Республики.

Глава 24. Президиум Верховного Совета Крымской Республики.

Глава 25. Исполнительная власть.

Глава 26. Организация государственной власти и самоуправления на местах.

Глава 27. Судебная власть.

Глава 28. Прокуратура.

Раздел V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Раздел VI. ПОРЯДОК ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИЮ И КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Название. Возможны несколько вариантов названия Конституции, реализующих хотя и различные, но по существу мало чем отличающиеся друг от друга подходы к решению данного вопроса. Учитывая происходящие в обществе и государстве процессы, в том числе глубокие структурные изменения в политической системе и государственном устройстве и пр., наиболее обоснованным представляется название **КОНСТИТУЦИЯ КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**.

Варианты:

Конституция Крымской Автономной Республики.

Конституция Крымской Автономной Советской Республики.

Конституция Автономной Республики Крым (Крыма)

Конституция Автономной Советской Социалистической Республики.

Название «Конституция Крымской Республики», во-первых, дает достаточно ясное понимание начал государственности Крыма, ее демократической формы — республика — и происхождения на данной территории, утверждения в рамках существующих границ и в составе суверенного государства Украины. Во-вторых, оно лишено излишней идеологизации, что отвечает передовой теории и практике конституционализма многих государств мира. В-третьих, его краткость, содержательная емкость являются удобными в использовании как в официальных документах и отношениях, так и в обыденной жизни людей. Отсутствие термина «автономная» объясняется тем, что его значение как «самостоятельность», «самоуправление» в установленных законами пределах делает в названии излишним: в то же время использование термина «автономия» в значении «зависимость» не отвечает его смыслу и назначению, что и было характерно, для всех автономий советской федерации до ее радикальной реформы.

Преамбула должна отразить мотивы и цели принятия Конституции Крымской Республики, закрепить волеизъявление граждан, выраженное ими на референдумах 20 января и 17 марта 1991 года, о стремлении представителей всех наций и народностей к воссозданию государственности на территории Крыма, радикальному обновлению советской федерации и образование ее как Союза Суверенных Государств.

В преамбуле в краткой форме должны быть изложены идеи о приверженности к общечеловеческим ценностям, приоритете общепризнанных норм и принципов международного права; Конституция провозглашается Основным Законом общества и Крымской Республики, в соответствии с которым должна строиться вся правовая система автономного государства.

Создание условий для формирования справедливого, демократического и гуманного общества, обеспечивающего все права и свободы человека и гражданина провозглашается как важнейшая задача создаваемого правового государства — Крымской Республики.

Раздел I. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

В данном разделе закрепляются основополагающие принципы, определяющие политико-правовой — конституционный — статус Крымской

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

Республики как демократического правового государства в составе Украины. Уважая Декларацию о государственном суверенитете и Конституцию Украины, Крымская Республика как автономное государство в пределах установленных полномочий самостоятельно осуществляет на своей территории всю полноту государственной власти. Без согласия Крымской Республики и населения (в определяемом Законами порядке) не могут быть изменены границы ее территории, решены другие вопросы, затрагивающие политико-правовой статус автономного государства и коренные интересы ее граждан. В разделе также закрепляется положение, что территория Крымской Республики охраняется государственным суверенитетом Украины.

В пределах установленных полномочий Крымская Республика в лице высших органов государственной власти и управления также самостоятельно осуществляет свои задачи и функции в Союзе Суверенных Государств на началах равенства, справедливости и взаимовыгодного сотрудничества строит свои отношения со всеми государствами Союза, международными сообществами, членами которых являются Союз и Республика Украина, а также развивают гуманитарные и культурные связи и отношения с иностранными государствами.

Положения о политико-правовом статусе Крымской Республики как автономного государства в составе Украины и входящего в государственное устройство Союза Суверенных Государств, содержащиеся в Договоре Крымской Республики и Верховного Совета Республики Украина, в Конституции Республики Украина, закрепляются в данном разделе Конституции Крымской Республики.

Административно-территориальное устройство Крымской Республики должно отразить все те изменения, которые произошли в экономике, политической системе, национально-государственном устройстве. Вместе с тем Конституция отражает сложившиеся исторические традиции, национально-культурные особенности, природные и географические условия, самоуправление отдельных районов, городов и т. д.

Важнейшим принципом, закрепляемом Конституцией Крымской Республики, является народовластие, осуществляемое гражданами как непосредственно, реализуя соответствующие права и свободы, так и через систему представительных органов государственной власти, а также систему местного самоуправления. Важнейшие вопросы государственной и общественной жизни республики в установленном законом порядке выносятся на референдум.

Предполагается, что особый статус города Севастополя будет урегулирован Законом Украины, соответствующие положения которого будут отражены в Конституции Крымской Республики с учетом вхождения территории, сложившихся экономически отношений, осуществления социально-культурной политики в данном регионе Крыма.

Завершается раздел положениями о государственной символике (флаг, герб), государственном гимне и столице Крымской Республики. Учитывая общепринятую в государствах практику, описание символов — флага и герба, а также порядок их использования в общественной и государственной жизни республики определяются законом. В Конституции Крымской

Республики устанавливается обязанность всех государственных органов, общественных объединений и движений, должностных лиц и граждан уважать государственную символику республики, отстаивать и защищать в установленном Законами порядке ее авторитет как правовой ценности автономного государства.

Раздел II. ПРАВА, СВОБОДЫ И ОБЯЗАННОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Все положения данного раздела должны пронизывать всю Конституцию Республики, обеспечиваться учреждаемыми ею государственными и юридическими институтами. Он исходит из принципиально новых идей государственно-правового строительства, признающих человека высшей ценностью цивилизации. В основе положений указанного раздела — Всеобщая декларация прав человека, Парижская хартия для новой Европы, а также другие общепризнанные международно-правовые документы, обязательства Украины и Союза Суверенных Государств в области прав человека.

Жизнь человека, его честь, достоинство, свобода и личная неприкосновенность и другие права не даруются государством людям, а являются естественными и неотчуждаемыми правами человека. Порядок их осуществления устанавливается Законом. Права и свободы человека и гражданина не могут ограничиваться, кроме случаев, предусмотренных Конституцией в соответствии с международным правом. Все права и свободы человека гражданина, закрепленные Конституцией и Законами, подлежат судебной защите.

Государство отвечает за обеспечение прав человека и гражданина независимо от их расовой принадлежности, национальности, вероисповедания, социального положения. Граждане равны перед Законом и имеют равное право на защиту. Все государственные органы и должностные лица обязаны уважать права человека и гражданина, всемерно содействовать их реализации.

Положения раздела соответствуют предписаниям Конституции Украины. В них отражаются нормы института гражданства Республики Украины, в том числе условия и порядок приобретения гражданства. Нет особого института гражданства автономного государства. На территории Крымской Республики действует единое для всех гражданство Республики Украины, гражданство, установленное Договором о Союзе Суверенных Государств, а также союзной Конституцией. Эти положения закрепляются и детализируются в Законе Украины о гражданстве и в союзном Законе о гражданстве Союза Суверенных Государств.

В соответствии с общепризнанными нормами и принципами международного права различаются гражданские, политические, экономические, социальные, экологические и культурные права человека и гражданина. Все они формулируются в Конституции Республики, конкретизируются в отдельных Законах.

Такое же принципиальное значение занимают в указанном разделе положения о гарантиях прав и свобод человека и гражданина, мерах социально-правовой их защиты. Обязанность каждого гражданина, должностного

лица — поступать так, чтобы не нарушать права и законные интересы других лиц, к какой бы они нации, народности или расе ни принадлежали, а также обязанность государства — осуществлять защиту прав и свобод человека и гражданина. Предполагается включить и такие гарантии прав граждан, как право не исполнять распоряжения органов и должностных лиц, противоречащие требованиям закона и ущемляющие права и законные интересы граждан: право на судебную защиту, на восстановление нарушенного права, на компенсацию причиненного морального вреда и материального ущерба, причиненных незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, в том числе в случаях незаконного задержания или ареста, осуждения и т. п.

В целях усиления гарантий осуществления и защиты прав и свобод человека и гражданина предполагается учреждение должности Уполномоченного Верховного Совета Крымской Республики по правам человека, целесообразность деятельности которого подтверждена мировым опытом демократии.

Раздел III. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

В Конституции должны быть сформулированы положения, закрепляющие приоритет общества над государством, определены основы его взаимодействия с государством и его органами власти. В Конституции определяются условия для формирования гражданского общества и правового государства.

Предполагается, исходя из соответствующих положений Конституции Украины о государственном суверенитете, закрепить основные принципы экономической организации общества, исключительное право собственности народов Крыма на землю, ее недра, водные и другие природные ресурсы в пределах территории Крымской Республики.

Конституция гарантирует предпринимательскую деятельность, основанную на использовании разнообразных экономических методов хозяйствования и форм собственности, эффективной организации труда и оплаты его результатов; закрепляет принципы равноправия и неприкосновенности форм собственности, равную их защиту государством, его органами и должностными лицами; недопустимость монополизации в организации экономической жизни общества; содействие укреплению и развитию социально-рыночного хозяйства; защиту прав и законных интересов потребителей. В пределах установленных полномочий Крымская Республика самостоятельно осуществляет на своей территории бюджетную, ценовую, налоговую, кредитную и инвестиционную политику, всемерно содействует рациональному использованию интеллектуального потенциала, материальных и финансовых ресурсов республики в целях создания достойных человека условий, обеспечения и духовного процветания.

В указанном разделе необходимо закрепить положение о заботе государства по укреплению и защите семьи, о проведении им гуманной демографической политики, оказанию всемерной помощи многодетным семьям, одиноким матерям, детям-сиротам, инвалидам.

В Конституции должны быть четко сформулированы положения и принципы, обязывающие общество и государство гарантировать всем гражданам равное и справедливое медицинское обеспечение, в том числе санитарно-курортное лечение и другие меры охраны здоровья в республике. Конституция закрепляет систему здравоохранения на территории автономного государства, условия ее дальнейшего развития и укрепления в интересах всех слоев общества и граждан.

Здесь же излагаются положения и принципы экологической безопасности, меры по защите природной среды и среды обитания человека, гарантии недопущения экологических катастроф в регионе.

В этом же разделе Конституции определяются основополагающие положения о культуре, воспитании, образовании и науке, об организации государством необходимых и достаточных, средств для их неуклонного, развития и процветания. Государство, его органы и должностные Лица обеспечивают свободное равноправное развитие национальных культур, условия для возрождения духовности народов Крыма, пользования ими родными языками; оказывает содействие в организации прогрессивных национально-культурных, просветительских и научных объединений граждан, новых форм культурного сотрудничества между народами, систем образования и развития науки.

В Конституции закрепляется положение об интернациональной общности народов Крыма, об использовании ими русского языка в качестве общенационального (межнационального) средства общения и официального языка, используемого в делопроизводстве государственными органами, что ни в какой мере не ущемляет и не препятствует использованию и развитию других национальных языков, ведению на них обучение в школах и других учебных заведениях. Предполагается, что детальное изложение положений о статусе языков в Крымской Республике будет определено в соответствующем Законе о языках.

В Конституции закрепляются основные принципы организации и деятельности религиозных обществ граждан, которые подробно будут изложены в законах Украины и Крымской Республики о свободе совести, религии и религиозных организациях граждан.

В разделе закрепляются основные положения образования, задачи и цели деятельности общественных объединений граждан — политических партий, общественных организаций и движений — в соответствии с принципами многопартийности, политического и идеологического плюрализма. В Конституции закрепляются положения о запрещении создания и деятельности партий, иных общественных объединений и движений, ставящих своей целью изменение насильственными средствами конституционного строя и государственных институтов власти в Крымской Республике, а также подрыв ее безопасности, разжигание расовой, национальной и религиозной вражды, ограничения прав и свобод человека и гражданина. В Конституции закрепляется и гарантируется для реализации политическими партиями, общественными организациями и движениями своих уставных задач только демократический путь как фундаментальный принцип организации гражданского общества и государства.

В Конституции провозглашается и обеспечивается принцип гласности, демократическая организация и деятельность средств массовой информации; гарантируется свобода слова, печати, право на допуск и получение необходимой информации. Кроме конституционных положений, статус, организация и функционирование в обществе средств массовой информации регулируются соответствующими законами Республики Украины и Крымской Республики, общепризнанными нормами международного права, законом Союза Суверенных Государств.

Раздел IV. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Конституция закрепляет основополагающий принцип народовластия в государственном устройстве Крымской Республики, который обуславливает все иные принципы организации и деятельности органов автономного государства в составе Республики Украина, в том числе: принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную; независимость государственной власти и территориальное (местное) самоуправление; законность и ответственность; учет общественного мнения в деятельности государственных органов и должностных лиц, в том числе в подготовке и принятии ими важных государственных решений; верховенство законов и прежде всего Конституций Украины, Союза Суверенных Государств и Крымской Республики; верховенство представительных органов государственной власти и самоуправления и некоторые другие, которые должны быть четко сформулированы в Конституции республики, например, принципы избирательной системы, формирования правительств и т. д.

В этом же разделе Конституции, исходя из принципа разделения властей, формулируются положения о законодательной власти в Крымской Республике, которую осуществляет Верховный Совет или единственный в автономном государстве представительный орган государственной власти, который в соответствии с Конституцией республики издает законы и осуществляет парламентский контроль за правительством (центральной исполнительной властью), а также выступает от имени всех граждан Крыма. Здесь же закрепляется положение о том, что законы Крымской Республики непосредственно принимает народ в порядке референдума.

Верховный Совет является однопалатным постоянно действующим на профессиональных началах представительным органом государственной власти, избираемым непосредственно гражданами, проживающими на территории Крымской Республики в составе народных депутатов Крымской Республики сроком на 5 лет. На время исполнения депутатских полномочий в Верховном Совете и в избирательных округах (районах) народные депутаты Крымской Республики освобождаются от всей другой деятельности.

В Конституции определяются организационные формы работы Верховного Совета, его полномочия и функции. К полномочиям Верховного Совета относятся следующие: избрание Председателя и его заместителя

(возможно, заместителей, в том числе первого), формирование правительства (Совета Министров или Кабинета министров), Верховного суда; принятие, изменение и дополнение Конституции и конституционных законов; утверждение важнейшие программ экономического, социального и национально-культурного развития республики; вопросы бюджета и финансов, осуществление контроля за их исполнением; принятие решения о проведении на территории республики референдума; толкование законов, а также все иные полномочия, установленные Договором Республики с Верховным Советом Украины, Конституцией и законами Украины и Крымской Республики.

Деятельность Верховного Совета и народных депутатов Крымской Республики определяется Конституцией, Регламентом Верховного Совета и законами автономного государства.

В Конституции закрепляются полномочия Председателя Верховного Совета как главы автономного государства и руководителя парламента, организующего и координирующего работу народных депутатов в постоянных комиссиях (комитетах) Верховного Совета, обеспечивающего регулярную деятельность сессий (пленарных заседаний) и своевременный их созыв, решает другие вопросы государственной жизни республики, которые четко определяются ее Конституцией.

В разделе содержатся положения о создании Президиума Верховного Совета, возглавляемого Председателем Верховного Совета республики. В состав Президиума входят: заместитель (возможно, первый и заместители) Председателя Верховного Совета, председатели постоянных комиссий Верховного Совета. Президиум является коллегиальным органом государственной власти Верховного Совета, осуществляющего конституционные полномочия по обеспечению реализации законов и других решений Верховного Совета республики; контролю за соблюдением Конституции республики и законов; выполняет организационно-распорядительные и исполнительные функции, относящиеся к ведению законодательной власти республики.

В Конституции определяется статус правительства Крымской Республики как высшего исполнительно-распорядительного органа государственной власти, организующего исполнение Конституции, законов и других решений Верховного Совета по вопросам политического, экономического и социально-культурного строительства на территории Крыма. Здесь же закрепляются полномочия и пределы их осуществления правительством в организации экономики, предпринимательской деятельности, мер по социальной защите граждан и оказанию им соответствующей материальной и иной помощи; правительство и его председатель подконтрольны и ответственны перед Верховным Советом республики; более детально полномочия правительства определяются Законом Крымской Республики о Совете Министров (или Кабинете министров).

В данном разделе содержатся положения, определяющие статус и полномочия местных органов исполнительной государственной власти, их подчиненность и подконтрольность правительству республики и в соответствующих пределах местным представительным органам государственной власти (Советам народных депутатов).

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

Конституция определяет систему и формы организации местного самоуправления, в том числе территориального, производственного, общественного, место в них представительных органов государственной власти, их взаимодействие в реализации законов и решений Верховного Совета и правительства республики по обеспечению мер экономического и социально-культурного развития соответствующих территорий (заповедников и иных особых экономических и природно-географических зон), гарантий прав человека и гражданина.

В Конституции определяется порядок формирования и организации судебной власти в Крымской Республике, в том числе избрание Верховным Советом Председателя, его заместителей и членов Верховного суда республики, председателей судебных коллегий по гражданским и уголовным делам, их заместителей; избрание судей районных, городских, районных в городах судов (народных судов), их председателей и заместителей.

В структуре Верховного суда республики возможно создание Конституционной судебной коллегии, осуществляющей полномочия по соблюдению и исполнению Конституции Крымской Республики, надзор за соответствием законов и иных юридических актов Конституции, рассмотрение обращений и жалоб граждан по вопросам реализации и защиты конституционных прав и свобод.

В Конституции закрепляются положения о статусе, полномочиях и целях Арбитражного суда Крымской Республики, призванного разрешать в соответствии с законами государства хозяйственные вопросы между организациями (предприятиями, кооперативами и др.), выступающими субъектами хозяйственных правоотношений.

Судебная власть в Крымской Республике организуется и осуществляет свои полномочия на основе и в соответствии с Конституцией и законами Республики Украины о судостроительстве, другими законами суверенного государства и Союза Суверенных Государств, а также Конституцией и законами Крымской Республики.

В этом же разделе содержатся положения о прокуроре Крымской Республики, который в соответствии с Конституцией и Законами Украины вместе с подчиненными ему прокурорами районов и городов осуществляет высший надзор за соблюдением законности на территории республики государственными и общественными органами, предприятиями и учреждениями независимо от их ведомственной подчиненности, должностными лицами и гражданами.

Конституция закрепляет принцип независимости судебной власти и подчинения ее только Закону, а также пожизненное (либо на длительное время: 10–15 лет) избрание членов Верховного Суда республики, а судей районных (народных) судов — сроком на 10 лет, как это будет определено соответствующими законами Республики Украины как суверенного государства. Принцип независимости и подчинения только законам государства как важнейшее конституционное начало гарантируется и распространяется на организацию и деятельность всех иных правоохранительных органов Крымской Республики: Арбитражного суда, прокуратуры, милиции.

Раздел V. ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В Конституции закрепляются положения о стабильности существующего конституционного строя Крымской Республики, о возможности его изменения исключительно и только на основе и в рамках Конституции и законов автономного государства, в том числе референдумом.

Целостность государственных и общественно-политических институтов демократии, незыблемость границ автономного государства на территории Крыма обеспечивается также государственным суверенитетом Украины, в состав которой входит Крымская Республика, Конституция определяет как основную обязанность государственных органов, общественных объединений и движений, должностных лиц и граждан всемерно заботиться об укреплении конституционного строя Крымской Республики — важного условия законности и правопорядка, гарантий осуществления прав свобод человека и гражданина.

В этом разделе сформулированы положения, установленные Договором о Союзе Суверенных Государств и Конституцией Союза, об обеспечении государственной безопасности на территории Крымской Республики.

Раздел VI. ПОРЯДОК ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В КОНСТИТУЦИЮ И КОНСТИТУЦИОННЫЕ ЗАКОНЫ КРЫМСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

В данном разделе отражается наиболее целесообразный и демократический порядок решения вопросов, связанных с внесением изменений и дополнений в Конституцию республики. Во-первых, [исполняя?] право законодательной инициативы, такие предложения на рассмотрение Верховного Совета могут представить $\frac{1}{3}$ народных депутатов избранного состава Верховного Совета автономного государства, либо в порядке народной инициативы, оформленной в соответствии с Законом и поддержанной не менее, чем ____ тысяч граждан, постоянно проживающих в Крымской Республике.

Само же решение о внесении изменений или дополнений в Конституцию принимаются $\frac{3}{4}$ голосов от общего числа народных депутатов Крымской Республики; $\frac{2}{3}$ голосов граждан, принявших участие по данным вопросам в референдуме.

Такой порядок предусматривается для того, чтобы обеспечить стабильность Конституции или Основного закона Крымской Республики, предотвратить поспешность и необоснованность в нее предложений и т. п. Это, несомненно, укрепляет авторитет Конституции, ответственное отношение к ее положениям со стороны граждан, представителей общественных объединений, движений и др.

ГЕНИН С.
«СТРАСТИ ПО РЕФЕРЕНДУМУ.
ЗАМЕТКИ К СЕССИИ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА КАССР»,
1 ноября 1991 г.¹

Отчего-то с каждой очередной сессией Верховного Совета Крымской АССР на душе становится все тревожнее. И не от того, что они проходят в осаде митингующих с перехлестом страстей крымчан, а от предчувствия неотвратимо надвигающегося мгновения, за которым так долго и с такими усилиями удерживаемое «национальное равновесие» может вдруг оборваться. И тогда «балканизация» Крыма станет неизбежной. То, чем мы так гордились, — многонациональный состав населения полуострова — превратится в источник трагических междоусобиц. Но разве не понимают этого народные депутаты? Разве заинтересованы они, чтобы митинговые и микрофонные страсти вылились в конце концов в открытые столкновения по-разному понимающих интересы Крыма людей? Разумеется, нет. Вот только обстоятельство, что у каждой из сторон своя правда, порой превращает необходимый диалог в разговор глухих.

Вот и только что закончившаяся сессия Верховного Совета Крымской АССР, впечатлениями о ходе которой я хочу поделиться с читателями, к сожалению, не внесла успокоительных нот в общую сумятицу тревожных мыслей. А была она отнюдь не рядовой, и вопросы в повестке дня стояли далеко нешуточные. А самый главный тот, который вызревал исподволь, да все как-то не находил себе подходящего места в парламентских дебатах, — вопрос о том, с кем Судет Крым: с Украиной или с Россией? Да, события последних месяцев перевели проблему будущего Крыма в такую плоскость. Мнения поляризованы. Возможности для консенсуса пока на горизонтах не просматриваются. Но это все до недавнего времени было за пределами зала, где заседают народные депутаты Крыма. Проблему обсуждали на страницах газет и экранах телевизоров ученые, политики, журналисты. И вот пробный шар. Верховному Совету автономной республики предстоял выбор — выносить ли на обсуждение проект «Закона о референдуме».

О том, насколько актуален этот опрос для Крыма, говорил уже тот факт, что высокий гость крымских парламентариев — Председатель Верховного Совета Украины Л. М. Кравчук проходил в здание сквозь строй манифестантов, скандирующих: «Референдум! Референдум!» И напрасно один из народных депутатов отказал собравшимся в тот день у стен Верховного Совета Крымской АССР людям в праве представлять население полуострова, заявив, что народ — это те, кто пашет в поле, а не те, кто митингует. Да, из-за нынешней низкой трудовой активности политическая порою раздражает, все-таки народ есть народ — и в поле, и на митинге. Если кого-то это не устраивает и ему хотелось бы иного народа, надо, может быть, так наладить работу депутатского корпуса, чтобы у людей отпала необходимость осаждать Верховный Совет.

Итак, народ за стенами парламента требовал референдума. Депутаты же сходу проголосовали против включения вопроса даже не о нем,

¹ Крымские известия. № 2. 1991. 1 ноября. URL: <http://www-ki-old.rada.crimea.ua/arhiv/1991/02/strasti.html> (дата обращения: 05.04.2015).

а только о «Зако́не о референдуме» в повестку дня. Немало времени и терпения понадобилось Председателю Верховного Совета Крымской АССР Н. В. Багрову, чтобы убедить в необходимости обсуждения этого вопроса с целью принятия «Зако́на о референдуме», хотя бы в первом чтении.

Что же, депутаты снова не хотят слышать и видеть, что творится за пределами зала заседаний? Нет, конечно. Только многие увидели в референдуме своеобразный детонатор межнациональных конфликтов и предпочли сохранить статус-кво даже ценой противостояния с весьма значительной частью населения полуострова, настаивающей на проведении референдума. Кто прав? Покажет время. Хотя и сейчас уже ясно, что идея выявить посредством всекрымского голосования, кого выбрать метрополией — Москву или Киев, едва ли своевременна, поскольку мы и так сидим на пороховой бочке. Я имею в виду нерешенность проблем возвращения на историческую родину крымскотатарского народа.

Председатель Верховного Совета Украины Л. М. Кравчук обосновал свою точку зрения на экономический, правовой и политический статус Крыма обстоятельно и аргументированно. В его речи не было той залихватскости, с которой Б. Н. Ельцин обещал Татарстану суверенитета столько, сколько тот проглотит. Но доводы Л. М. Кравчука отличались серьезностью. «Он подтвердил курс Верховного Совета Украины на хозяйскую независимость Крыма, заверил, что Украина создает все условия для его демократического развития, и напомнил, что никто и нигде не принимал решений, ограничивающих его самостоятельность. Кроме того, Председатель Верховного Совета Украины подчеркнул реальную возможность для Крыма двух государственных языков, закрепленных конституционно. Чего бы, кажется, еще желать? Ведь Украина, по словам Л. М. Кравчука, имеет все реальные шансы через полтора-два года решить проблемы продовольственного снабжения, а в перспективе и вовсе стать богатейшим суверенным государством, так как ее территория занимает третье место в мире по запасам золота. Однако не всех обольстило обещанное благополучие. Не каждого испугало сообщение о том, что уже февраль для многих регионов страны будет чрезвычайным, и если в это время еще начать территориальный передел, кроить границы, то предполагаемая «балканизация» может вполне стать реальной. Не всякий, наконец, уверовал, что разговоры о подписании договора с сообществом республик для Украины близкая и надежная перспектива.

«Прежде чем объединиться, мы должны размежеваться», — изрекал некогда вождь мирового пролетариата. Применительно к ситуации, в которой находится Крым и народ, его населяющий, можно говорить, что здесь действует пока первая часть формулы — идет процесс размежевания. Причем, на нескольких уровнях и направлениях сразу. Все попытки противостоять распаду имеют лишь временный успех. Не это ли имел в виду на сессии народный депутат Ю. Ф. Кошов, когда говорил своим коллегам: «Мы здесь опасаемся взбудоражить референдумом народ, а он уже взбудоражен». Вот именно — уже. Поэтому все меры, направленные на предотвращение углубляющегося раскола во мнениях, с кем быть Крыму — с Россией или Украиной — лишь паллиативы. Они благородны по целям, но недостаточно эффективны. И сколько бы мы не оттягивали решение этого вопроса, он будет

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

стучать в дверь все настойчивей. И не приведет ли наша медлительность к последствиям, к которым она привела в Карабахе и других регионах?

Боже мой! Кто же это выдумал национальный вопрос? В какой адской лаборатории он изобретен? Когда мы, наконец, как цивилизованный народ перестанем делить людей по национальному признаку?

Вопросов много. Острых, горьких, неотвязных. Но где тот оракул, который знает на них правильный ответ?

С. Генин

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО
СОВЕТА КРЫМСКОЙ АССР от 4 ноября 1991 г. № 192-1
«О РЕСПУБЛИКАНСКОМ КОНКУРСЕ НА ЛУЧШИЙ ПРОЕКТ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ГЕРБА, ГОСУДАРСТВЕННОГО ФЛАГА
И ГОСУДАРСТВЕННОГО ГИМНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ»¹**

Президиум Верховного Совета Крымской Автономной Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Объявить республиканский конкурс на лучший проект Государственного герба, Государственного флага и Государственного гимна Республики Крым.

Участникам конкурса предоставить проекты на конкурс до 1 декабря 1991 года в Президиум Верховного Совета Крымской АССР.

Поручить подвести итоги конкурса Комиссии по разработке проекта Конституции Республики Крым.

2. Установить денежную премию победителям конкурса по каждому символу в размере одной тысячи рублей.

3. Опубликовать данное Постановление в газетах «Крымские известия», «Крымская правда», «Курортный Крым», в городских и районных газетах.

Председатель Верховного Совета Крымской АССР

И. Багров

г. Симферополь,
4 ноября 1991 года
№ 192-1

¹ Крымские известия. № 3. 1991. 15 ноября. URL: <http://www-ki-old.rada.crimea.ua/arhiv/1991/03/pastonovleny.html#192>.

**«ВЕСТИ ИЗ ПАРЛАМЕНТА». ПУБЛИКАЦИЯ ИТОГОВ ГОЛОСОВАНИЯ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА КРЫМСКОЙ АССР ПО ВОПРОСУ «О ПРИНЯТИИ
ОБРАЩЕНИЯ ВС КАССР К ПРЕЗИДЕНТУ СССР М. С. ГОРБАЧЕВУ
“ОБ ОТМЕНЕ УКАЗА ПРЕЗИДИУМА ВС СССР от 19 февраля 1954 года
ПО ПОВОДУ ПЕРЕДАЧИ КРЫМСКОЙ ОБЛАСТИ
ИЗ СОСТАВА РСФСР В СОСТАВ УССР”»,
22 ноября 1991 г.¹**

Вести из Парламента

22 ноября на 5-й внеочередной сессии Верховного Совета Крымской АССР был рассмотрен вопрос «О принятии обращения ВС КАССР к Президенту СССР М. С. Горбачеву «Об отмене Указа Президиума ВС СССР от 19 февраля 1954 года по поводу передачи Крымской области из состава РСФСР в состав УССР». В результате поименного голосования обращение принято не было. Ниже мы публикуем списки народных депутатов, принявших участие в голосовании. Списки представил редакции и подготовил к печати народный депутат В. П. МЕЖАК.

За принятие обращения проголосовали:

1. Апостолиди Константин Демьянович
2. Астахов Валерий Николаевич
3. Бернацкий Николай Иванович
4. Вилянт Виктор Владимирович
5. Волков Леонид Павлович
6. Горбатов Валерий Миронович
7. Данелян Анушаван Суренович
8. Дитковский Петр Сергеевич
9. Дмитриев Алексей Михайлович
10. Дорофеев Юрий Александрович
11. Ермаков Иван Федосович
12. Ефимов Сергей Алексеевич
13. Жигалов Юрий Васильевич
14. Завгородний Иван Трофимович
15. Зарубин Вячеслав Георгиевич
16. Зеленин Юрий Сергеевич
17. Зиновьев Евгений Дмитриевич
18. Иванов Владимир Кондратьевич
19. Иванько Юрий Николаевич
20. Илларионов Владимир Иванович
21. Калужин Геннадий Андреевич
22. Каражов Георгий Иванович
23. Кизилев Борис Васильевич
24. Киселев Василий Алексеевич
25. Климов Владимир Васильевич

¹ Крымские известия. № 7. 1991. 13 декабря. URL: <http://www-ki-old.rada.crimea.ua/arhiv/1991/07/vesti.html>.

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

26. Коваленко Лидия Николаевна
27. Комов Юрий Федорович
28. Костенецкий Александр Никитович
29. Круглое Александр Георгиевич
30. Косухин Николай Васильевич
31. Кубышкин Анатолий Владимирович
32. Куликов Иван Иванович
33. Левченко Лилия Павловна
34. Легков Эрнест Павлович
35. Лещенко Владимир Григорьевич
36. Малиневский Александр Федорович
37. Маслов Анатолий Кириллович
38. Маслов Сергей Алексеевич
39. Межак Виктор Петрович
40. Мешков Юрий Александрович
41. Минаев Анатолий Иванович
42. Осипов Николай Васильевич
43. Очеретяный Александр Дмитриевич
44. Ренпенинг Владимир Карлович
45. Розгонюк Юрий Дмитриевич
46. Романенко Сергей Дмитриевич
47. Рыбак Сергей Сергеевич
48. Рыжков Юрий Георгиевич
49. Рыжов Борис Григорьевич
50. Семенов Виктор Михайлович
51. Синельник Виктор Александрович
52. Соловьев Валерий Иванович
53. Соснов Сергей Александрович
54. Сташков Александр Валентинович
55. Папунов Григорий Иванович
56. Петренко Анатолий Федорович
57. Поляков Иван Иванович
58. Полиенко Владимир Федорович
59. Плясов Николай Федорович
60. Ульянова Галина Александровна
61. Федоров Юрий Константинович
62. Фикс Ефим Зисьевич
63. Черныш Геннадий Петрович
64. Шевченко Евгений Васильевич
65. Шестаков Виктор Алексеевич
66. Шишкин Иван Иванович
67. Шувайников Сергей Иванович
68. Эссин Тамара Александровна
69. Меметов Эскендер Дияверович

Против принятия обращения проголосовали:

1. Абисов Владимир Филиппович
2. Бахрушин Вальтер Васильевич

3. Беликов Виктор Константинович
4. Беляев Иван Григорьевич
5. Бобылев Виктор Николаевич
6. Васильев Борис Алексеевич
7. Гавриленко Алексей Федосеевич
8. Галас Лайош Мигальевич
9. Гринюк Иван Васильевич
10. Гунько Николай Макарович
11. Гусак Иван Кузьмич
12. Гущин Александр Сергеевич
13. Демус Александр Борисович
14. Дейч Борис Давыдович
15. Демченко Николай Петрович
16. Жаворонков Михаил Иванович
17. Зима Станислав Дмитриевич
18. Капшук Георгий Иванович
19. Карпюк Николай Никитович
20. Квасов Валерий Иванович
21. Кравец Владимир Тихонович
22. Краснов Василий Иванович
23. Криворотько Василий Иванович
24. Крицкая Татьяна Ивановна
25. Курашик Виталий Владимирович
26. Лютикова Валентина Ивановна
27. Маркевич Станислав Николаевич
28. Меняйлов Андрей Васильевич
29. Минайкин Геннадий Иванович
30. Мороз Павел Иванович
31. Мясоедов Владимир Филиппович
32. Охрименко Александр Михайлович
33. Радченко Николай Григорьевич
34. Самарский Александр Васильевич
35. Селиванов Георгий Акимович
36. Стародуб Владимир Николаевич
37. Сухой Федор Тихонович
38. Тихонов Юрий Константинович
39. Трещев Николай Павлович
40. Павлик Леонид Иосифович
41. Пархоменко Анатолий Николаевич
42. Першин Игорь Иванович
43. Пицуха Анатолий Васильевич
44. Потапенко Валентин Сергеевич
45. Пшеничная Ольга Николаевна
46. Фаст Петр Иванович
47. Фоменко Людмила Васильевна
48. Шекета Леонтий Иванович
49. Шпирный Василий Кононович
50. Яценко Леонид Прокофьевич

Воздержались от участия в голосовании:

1. Воробьева Людмила Владимировна
2. Заичко Виктор Александрович
3. Кубрак Николай Леонидович
4. Любовецкий Василий Леонтьевич
5. Луценко Александр Антонович
6. Матвеев Виктор Васильевич
7. Соловьевский Анатолий Васильевич
8. Тарасенко Георгий Максимович
9. Плужников Леонид Прокопьевич
10. Усцелимова Эмилия Афанасьевна
11. Четверик Леонид Иванович
12. Шалашов Владимир Николаевич
13. Янчеленко Сергей Алексеевич

**СТАТЬЯ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА КРЫМСКОЙ АССР
Л. ЛЕВЧЕНКО «ДОМОЙ В РОССИЮ!»¹**

Учитывая сложившиеся обстоятельства в межнациональных отношениях страны, считаю что Крыму нужно вернуться домой, в Россию. На референдуме крымчане голосовали за Крым как субъект Союза с подписанием Союзного Договора в составе Украины. Но позвольте, тогда Украина была в составе Союза — кровного, экономического, политического. Теперь Варшавский Договор распался, значит, и блок НАТО пора распускать, но факты говорят обратное! Европа объединяется, армия ее укрепляется. По плану Запада (а он почти совпадает с «планом Адольфа Гитлера» 1941 г.), в «большую Европу» должны войти республики Прибалтики с Белоруссией и Украиной. Как видим, кроме Белоруссии, планы сбываются, и так легко — без войны и крови.

Наша приставка к Европе нужна как сырьевой придаток, колония и помойка для ядерных и химических отходов, дешевой рабочей силы. Украина ждет и надеется на положительный исход референдума 1 декабря 1991 года, с трудом, но подписывает экономический договор, потому что нет леса и нефти, а кровную связь нужно разрывать.

К украинскому парламенту у нас, русских, и других национальностей есть претензии, так как возможна насильственная украинизация в сферах культуры, искусства, образования и юриспруденции. До сих пор не принят Закон о правах человека. Крымские депутаты настойчиво, письменно и устно, предлагали дополнить Декларацию следующими пунктами: провозглашение прав неукраинских народов, компактно проживающих на территории Украины, на самоопределение, вплоть до создания автономных образований и преобразования республики в Украинскую Федеративную Республику.

¹ Крымские известия. № 4. 1991. 22 ноября. URL: <http://www-ki-old.rada.crimea.ua/arhiv/1991/04/dom.html>.

В чем я не согласна с Председателем украинского парламента А. М. Кравчуком. В прошлом году у него просили деньги для депортированных народов — он отказал, сказал, что Украина их не выселяла и помогать не будет, а в этом году уже пообещал деньги.

Пресса, радио, телевидение в основном работают на Украину, народ всячески запугивают то голодом, то экономическими санкциями, то возможным кровопролитием (может быть, для этого и создается Национальная гвардия). 11 октября парламент «самостийной» Украины принял Закон об ответственности за деятельность, направленную на нарушение территориальной целостности Украины, согласно которому в вину гражданам ставятся политические убеждения. Уголовно наказуемым оказалось право народов Украины на самоопределение, и преследуются в завуалированной форме главным образом агитация и призывы к самоопределению Крыма. Таким образом, в случае выхода Украины из Союза неукраинские народы, компактно проживающие на Украине и, прежде всего, в Крыму, лишены Конституционного права самим решать судьбу. Правительство УССР игнорирует интересы народа, а крымский парламент проигнорировал Союзный закон, не создал свои законы о референдуме (это почти за год) и не имеет своей Конституции. Тем самым крымский народ лишен возможности провести всекрымский референдум, то есть определить свою судьбу. Таким образом, неоднократно репрессированные народы Крыма репрессированы и в 1991 году.

Законы меняются на ходу, и нет гарантий, что парламент «самостийной» Украины не проголосует против Крымской автономии, а потом будет выбирать гзачепистов, коммунистов, москалей, заменяя их своими.

Вспомним предназначение Крыма — всесоюзной здравницы, а не здравницы европейского дома.

И чтобы в Крыму был мир, наш парламент должен «проснуться» наконец и до 1 декабря, если уж по его вине нет последнего референдума, должен заявить Украине, что согласно воле народа по двум референдумам Крым остается в составе обновленного Союза, сохраняя армию и флот за собой, а там Союз разберется.

Л. Левченко
Народный депутат Крымской АССР

ОБРАЩЕНИЕ КРЫМСКИХ ТАТАР КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
В АДРЕС ОРГАНОВ ВЛАСТИ, СМИ И ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ С ЗАЯВЛЕНИЕМ ОБ ОТКАЗЕ ПРИНИМАТЬ
УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ О СТАТУСЕ КРЫМА И ТРЕБОВАНИЕМ
ВОССТАНОВИТЬ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ КРЫМСКОТАТАРСКОГО
НАРОДА В ФОРМЕ СОЮЗНОЙ РЕСПУБЛИКИ В ГРАНИЦАХ
КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА, 1 декабря 1990 г.¹

Рукописная помета:

6.1. — 20²

16.01.91

Москва — Президенту СССР Горбачеву Михаилу Сергеевичу
Москва — Председателю Совета Национальностей СССР Нишанову
Рафику Нишановичу

Москва — Председателю Верховного Совета РСФСР Ельцину Борису
Николаевичу

Киев — Председателю Верховного Совета УССР Кравчуку Леониду
Макаровичу

Симферополь — Председателю областного Совета народных депута-
тов, председателю комиссии по проведению референдума Багрову Нико-
лаю Васильевичу

Севастополь — Председателю Севастопольского городского Совета
народных депутатов, заместителю председателя комиссии по проведению
референдума Ступникову Юрию Ивановичу

Севастополь — Председателю городского Совета ветеранов войны
и труда Калинину А. М.

Москва — газете «Советская Россия»

Симферополь — газете «Крымская правда»

Симферополь — газете «Достлукъ»

Бахчисарай — газете «Авдет»

Ташкент — газете «Ленин Байрагы»

Симферополь — предстоящему съезду «Къурултай» крымскотатарского
народа

Мы, нижеподписавшиеся, решением собрания крымских татар, уполномо-
чены заявить о том, что крымские татары, проживающие в Крымском
и Абинском районах Краснодарского края, принимать участие в референ-
думе о статусе Крыма не будут. И это решение крымских татар вполне зако-
номерно. Крымские татары сами вправе решать свою судьбу. Вопрос о ста-
тусе Крыма — это прежде всего вопрос самих крымских татар, и он должен
решаться на правовой основе. Всему миру известен факт поголовного

¹ ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4, Д. 759. Л. 37–39.

² Регистрационный номер Комиссии Совета Национальностей Верховного Совета
РСФСР по национально-государственному устройству и межнациональным отно-
шениям. (Примеч. сост.)

насильственного выселения крымскотатарского народа и ликвидации его государственности — Крымской АССР, именно этот факт и свидетельствует о том, что стержнем национального вопроса в Крыму сегодня является крымскотатарский вопрос. Следовало бы юридически грамотно рассматривать проблемы национальных и межнациональных отношений, каждый народ имеет право на свою определенную территорию, культуру и язык. А все это у крымскотатарского народа отнято. Во имя торжества справедливости, необходимо предоставить крымским татарам право и реальную возможность вернуться в места исторического проживания, к тому же государство обязано возместить нанесенный в результате репрессий моральный и материальный ущерб.

Первоочередно необходимо восстановить ликвидированную национально-территориальную государственность крымских татар в границах Крымского полуострова с признанием государственными языками крымскотатарский и русский как язык межнационального общения. Это значит, требуется отменить антиконституционный Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 июня 1945 года и Закон РСФСР от 25 июня 1946 года, а также документ о незаконной передаче Крыма в 1954 году в состав Украины. Только такой подход будет отвечать целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинскому Заключительному Акту, документу Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе и принятому 14 ноября 1989 года на сессии Верховного Совета СССР исторической важности документу — Декларации о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению и обеспечению их прав; а также чаяниям многострадального крымскотатарского народа.

Восстанавливая историческую справедливость, разумно учесть и сложившиеся реальности, а основная реальность — это насильственно выселенный крымскотатарский народ не имеет по сей день прав, национально-территориальная государственность которого не восстановлена и сам народ, в основном, находится за пределами исторической Родины — Крыма. Вместо удовлетворения просьб и чаяний крымскотатарского народа, правительство времени застоя усиленно создавало демографические изменения Крыма. В результате проводимого анкетирования о вопросе статуса, каким быть Крыму, появились авторы, предложившие: «Многонациональная республика», «Курортная республика», истолковывая, будто бы Крымская республика была дана не крымским татарам. Эти авторы сознательно уводят существо вопроса, стоящего на повестке дня от его истинной сути, стремясь осложнить межнациональные отношения. А суть такова: Крым и крымские татары имеют трех тысячелетнюю истинную историю, о чем следовало бы знать этим и подобным авторам. Историю переиначить никому не дано право.

Учитывая сложившиеся реальности, считаем целесообразным предоставить Крыму статус республики союзного значения. Это значит, необходимо восстановить ликвидированную национально-территориальную государственность крымских татар в границах Крымского полуострова, введением ее как суверенную Крымскую республику в федерацию Союза ССР, признав государственными языками крымскотатарский и русский

VII.2. «...Обращаемся к вам за поддержкой в восстановлении исторической...»

как язык межнационального общения. Именно этот вариант наиболее приемлемый и перспективный для народов Крыма. Статус республики Союзного значения позволит возродить полуостров, даст возможность Крыму стать мировой здравницей. С повышением ее административно-правового статуса откроется возможность увеличенного числа представительства в Верховном Совете СССР, что будет в интересах всех населяющих Крым, а также возместится частично моральный и материальный ущерб, нанесенный крымским татарам.

Статус республики союзного значения, образуемый в форме восстановления государственного суверенитета крымских татар, уравнивает в правах народы Украины, России и Крыма, искренне и крепче будет дружба ними.

Подписи:

Абдурашитов Расим
Бариев Айдер
Хайбулов
Алиева А.
Мустафаев Мустафа

[подпись]
[подпись]
[подпись]
[подпись]
[подпись]

Нижне-Баканский
Краснодарского края
Крымского района
Комиссарская 75

[всего 11 подписей] [...]

**ПУБЛИКАЦИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОМИССИИ КРЫМСКОЙ
АССР О РЕЗУЛЬТАТАХ ГОЛОСОВАНИЯ В КРЫМУ
ПО ВСЕУКРАИНСКОМУ РЕФЕРЕНДУМУ 1 декабря 1991 г.¹**

От Комиссии Крымской АССР по всеукраинскому референдуму

На основании протоколов районных и городских комиссий по всеукраинскому референдуму о результатах подсчета голосов при проведении всеукраинского референдума по вопросу «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины» Комиссия Крымской АССР по всеукраинскому референдуму установила:

Общее количество граждан, имеющих право принимать участие во всеукраинском референдуме, составило 1 535 154.

Количество граждан, получивших бюллетени, составило 1 039 443, что составляет 67,7 процента от числа включенных в списки для голосования.

Количество граждан, принявших участие в голосовании, составило 1 036 190, что составляет 93,68 процента от числа избирателей, получивших бюллетени.

Количество граждан, ответивших «Да, подтверждаю», составило 561 498, то есть 54,2 процента от числа принявших участие в голосовании.

¹ Крымские известия. № 4. 1991. 22 ноября. URL: <http://www-ki-old.rada.crimea.ua/arhiv/1991/06/we.html>.

Украина и Крым

Количество граждан, ответивших «Нет, не подтверждаю», составило 437505 человек.

Признаны недействительными 37 187 бюллетеней.

Заявлений и замечаний от присутствовавших на заседании Комиссии представителя Центральной избирательной комиссии по выборам Президента Украины и всеукраинскому референдуму Мазуренко С. И., наблюдателя от Соединенных Штатов Америки Первого Секретаря Политического Отдела Посольства США Томаса К. Ниблока, представителей средств массовой информации о нарушениях при подсчете голосов, не поступило.

Примечание: данные о результатах голосования приведены без учета г. Севастополя.

**Председатель комиссии
Секретарь комиссии**

**В. Алсуфьев
Н. Съедин**

РАЗДЕЛ VIII

ВЗГЛЯД ИЗ-ЗА РУБЕЖА

VIII.1. «...ЕСЛИ ПРЕДПОЛОЖИТЬ, ЧТО ГОРБАЧЕВ
ДЕЙСТВИТЕЛЬНО НАМЕРЕВАЛСЯ ВВЕСТИ ЧАСТНУЮ
СОБСТВЕННОСТЬ И РЫНОЧНУЮ СИСТЕМУ,
НУЖНО ЗАКЛЮЧИТЬ, ЧТО ОН ТАКЖЕ ХОТЕЛ
УВИДЕТЬ РАСПАД СОВЕТСКОГО СОЮЗА»

ДОКЛАД ДИРЕКТОРА ЦРУ США «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОГРАММЫ
ГОРБАЧЕВА: КАКИЕ ПРЕДСТОИТ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМЫ»,
декабрь 1988 г.
(извлечения: пер. с англ. яз.)¹

**Центральное разведывательное управление
«Экономические программы Горбачева:
какие предстоит решить проблемы»**

**Национальные разведывательные оценки²
Декабрь 1988 года**

Данный доклад отражает мнение Директора Центрального разведывательного управления и поддерживается разведывательным сообществом США.

Информация доступна, поскольку при подготовке доклада национальной разведки использовалась информация по состоянию на 20 декабря 1988 года.

В подготовке данного доклада участвовали следующие разведывательные учреждения:

Центральное разведывательное управление США

¹ NIE 11–23–88, December 1988, Gorbachev's Economic Programs: The Challenges Ahead // At Cold War's End: US Intelligence on the Soviet Union and Eastern Europe, 1989–1991 / Ed. B. B. Fisher, Center for the Study of Intelligence (U. S.), 1999. Pp. 1–26. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe> — 1989–1991/16526pdf/files/NIE11–23–88.pdf (дата обращения: 15.04.2015).

² *Национальные разведывательные оценки (National Intelligence Estimates (NIEs))* — документ Федерального правительства США, который основан на разведывательных данных экспертного заключения Директора ЦРУ о конкретных проблемах, связанных с национальной безопасностью. Документ выпускается Национальным советом по разведке и выражает согласованное мнение разведывательного сообщества США, состоящем из 16 агентств. Адресатом этих секретных документов является политическое руководство США.

Разведывательное управление Министерства обороны США
Агентство национальной безопасности США
Управление разведки и исследований, Государственный департамент США
Управление разведывательного обеспечения, Министерство финансов США

Также принимали участие:

Отдел заместителя начальника штаба по разведке, Главное управление (министерство) Армии США

Управление военно-морской разведки, Главное управление (министерство) Военно-морских сил США

Отдел помощника начальника штаба по разведке, Главное управление (министерство) Военно-воздушных сил США

Отдел заместителя помощника министра по разведке, Министерство энергетики США

Начальник управления по разведке, Корпус морской пехоты США

Доклад одобрен к публикации Национальным советом по внешней разведке [...]

...упрямая бюрократия¹. Сравнительно высокие цены на товары, поставляемые на рынок частным образом, раскрутят инфляцию. Дополнительной проблемой для Москвы станет то, что, вероятно, эти реформы будут исключительно успешны, по крайней мере, в начале, в нероссийских территориях, например, в прибалтийских государствах и на Кавказе.

Мы не ожидаем большого, постоянного роста импорта в Советский Союз из стран Запада. Советский Союз может увеличить чистый объем заимствований до среднегодового уровня примерно в 3–4 млрд долл. в течение нескольких следующих лет. Даже гораздо более значительный вал заимствований на Западе, как мы думаем, маловероятный, не сможет существенно помочь экономике в целом или способствовать улучшению конкуренции за ресурсы между военным и гражданским секторами. Правда, ряд отраслей в этой ситуации может выиграть.

Мы считаем, что Горбачев перебросит дополнительные ресурсы из обороны — включая менеджеров, инженеров-конструкторов, инвестиционные фонды и заводские мощности — в свои гражданские программы. Несмотря на то, что мы признаем наличие определенного избытка мощностей оборонных предприятий, существенное увеличение производства товаров в гражданском секторе потребовало бы перераспределения ресурсов из военного производства. Отвлечение ресурсов из оборонной сферы в гражданскую усилит конфликты в борьбе за распределение ресурсов, так как оно может затормозить процесс модернизации на предприятиях по производству вооружений, тем самым отодвигая сроки внедрения новых систем. Очевидно, что имеется сильное экономическое давление в пользу значительного сокращения военных расходов. Для того чтобы добиться правильного баланса, руководству страны потребуется провести немало обсуждений и принять разнообразные решения, выходящие за пределы сроков оценок данного Доклада. Но в любом случае, крупномасштабная модернизация

¹ Так начинается доступный текст документа.

оборонных отраслей Советского Союза в 70-е годы уже позволила установить большую часть оборудования, необходимого для производства систем вооружений, которые намечено демонтировать в начале 90-х годов¹ Москва будет все сильнее давить на Восточную Европу, добиваясь большего количества и лучшего качества машин и оборудования и потребительских товаров, более широкого участия в совместных проектах и увеличения финансового участия в оборонной части Варшавского договора. В результате этих требований СССР получит незначительный выигрыш в связи с реальными экономическими ограничениями в Восточной Европе и нежеланием ее режимов наращивать помощь Советскому Союзу.

Есть некоторая вероятность того, что экономические программы Горбачева будут свернуты. Различные сбои, такие, например, как широко распространенное прекращение работ в связи с реформами или резкое снижение экономических показателей, могут укрепить консервативную оппозицию. Такие тенденции, имеющие место на фоне продолжающихся национальных беспорядков, могут вынудить правительство пойти на серьезное отступление от принятого курса.

Учитывая глубину экономических проблем Советского Союза, Горбачев нуждается в многочисленных преимуществах международной обстановки без конфронтации. Тем самым Соединенные Штаты и их союзники получают существенное средство давления в переговорах с Советским Союзом относительно условий этой обстановки по ряду вопросов безопасности, таких, как региональные конфликты и контроль над вооружениями и по некоторым внутренним вопросам, например, по правам человека и обмену технологиями. Границы использования этого средства давления будут зависеть от решимости Москвы не позволить Западу повлиять на фундаментальные черты советской системы или статус государства как супердержавы².

Обсуждение доклада³

¹ *Примечание в документе:* Директор Разведывательного управления Министерства обороны США придерживается альтернативной точки зрения, согласно которой следует четко различать краткосрочные компромиссы в распределении ресурсов, на которые можно пойти, не подрывая существенно текущие военные закупки, и долгосрочный перевод ресурсов, при котором понижающая тенденция в оборонных расходах может привести к необходимости новых заказов или затягиванию закупок вооружений.

² *Примечание в документе:* Более подробно по данным вопросам см. Национальные разведывательные оценки 11–16–88 «Политика Советского Союза на следующем этапе контроля над вооружениями в Европе», ноябрь 1988 г.; Национальные разведывательные оценки 11–3/8–88 «Вооруженные силы Советского Союза и его способность к участию в стратегическом ядерном конфликте в период окончания 90-х годов» (том 1), декабрь 1988 г.; готовящиеся к выпуску Национальные разведывательные оценки 11–14–88 «Тенденции и развитие вооруженных сил и доктрины Варшавского договора», 1988–2007; и Национальные разведывательные оценки 11–4–89 «Советская стратегия по отношению к Западу: вызов Горбачева».

³ *Примечание в документе:* Действия Генерального Секретаря Горбачева по реформированию политической и экономической структуры Советского Союза продолжаются

Необходимость перемен

Простая формула роста — постоянный рост затрат труда и капитала — обеспечила Советскому Союзу в послевоенный период быстрые экономические результаты. Эта послевоенная система делала сильный упор на количество, а не качество. Поскольку в наличии имелись избыточные дешевые ресурсы, не придавалось значения эффективности и производительности. По мере выхода СССР из фазы восстановления, в 60-е годы эта формула роста стала менее эффективной. Замедлился рост предложения рабочей силы, требовались постоянно растущие средства для эксплуатации природных ресурсов, и неэффективность, свойственная центральной плановой системе, обострялась по мере роста экономики.

Военные расходы тоже все сильнее тормозили экономическое развитие. Для поддержания усилий в области обороны Москва создала институциональный механизм, который проходил от высших государственных органов через многие уровни государственного управления и до конкретных предприятий, тем самым обеспечивая приоритет военным программам. В результате этого приоритета доля оборонного сектора в национальном производстве росла, и к середине 80-х годов он потреблял от 15 до 17 процентов ВВП. Структура вознаграждений — зарплат, бонусов, привилегий — была задумана для поощрения тех, кто работал в оборонном секторе или обслуживал его. Оборонный сектор получил приоритет в доступе к сырьевым материалам, машинам и оборудованию, компонентам, ученым, инженерам и квалифицированным рабочим, что обеспечивало ему первоочередное потребление и инвестиции по сравнению с гражданским сектором. Советская оборонная промышленность стала самым передовым в технологическом плане и самым эффективным сектором экономики. Эффективность достигалась в первую очередь благодаря приоритету, который создавал скорее институциональный механизм, чем большую эффективность. По крайней мере, оборонная промышленность была столь же неэффективной и расходовала ресурсы столь же неэкономно, что и гражданский сектор.

Вследствие действия этих факторов рост ВВП замедлился с уровня, который закрывал экономический и технологический разрыв с развитым Западом в течение 50-х и 60-х годов, до таких показателей в 80-е, при которых было едва ли возможно увеличение производства на душу населения или продвижение в сторону сокращения технологического разрыва.

уже более трех лет. В данном Докладе рассматривается прогресс его экономической стратегии, выявляются внутренние противоречия его подхода и оцениваются перспективы реформ на следующие пять лет. Советский руководитель привел в движение динамичный процесс, результат которого невозможно предсказать точно. В план игры будут вноситься изменения, и возможна консервативная реакция на проблемы, возникающие вследствие предпринимаемых усилий. Ясно, что сама ткань советской идеологии и институтов ставится под вопрос в большей мере, чем когда-либо с момента революции, и в Советском Союзе имеется общий консенсус относительно нецелесообразности возврата к экономическому и политическому пути, существовавшему ко времени прихода Горбачева к власти.

Большое и постоянно растущее бремя оборонных расходов вкупе с необходимостью увеличения инвестиций в такие сферы, как энергетика и сельское хозяйство, не оставляли места для наращивания количества и качества потребительских товаров и услуг.

Поэтому преемники Брежнева должны были справляться с грузом следующих особенностей экономики:

Устаревшей промышленной базы и оборонного сектора, который оттягивал на себя наиболее высококачественные ресурсы, необходимые для совершенствования экономики.

Энергетического сектора, несущего потери из-за роста издержек производства нефти, основного топлива.

Уровня технологий, который в большинстве областей значительно отставал от западного.

Неэффективности, свойственной конфликту между усилением централизованности системы планирования и управления и ростом масштабности и сложности экономикой.

Неэффективным аграрным сектором, в котором, несмотря на крупные инвестиции, было все еще занято 20 процентов советской рабочей силы по сравнению со всего лишь 5 процентами в Соединенных Штатах.

Замшелой, коррумпированной бюрократии и негибкой плановой системой, которые были не в силах обеспечить передачу необходимых сигналов производству и инвестициям, тормозили научно-технические инновации и поощряли высокие издержки производства и излишнее расходование ресурсов.

Рисунок 1.
СССР: низкий уровень жизни



Рисунок 2
СССР: отставание в основных технологиях

Примерное опережение США, в годах	4	6	8	10	12
Миникомпьютеры					
Мейнфреймы					
Суперкомпьютеры					
Микроэлектроника					
Станки с числовым программным управлением					
Системы гибкого производства					
Роботы					

План решительных действий

Горбачев признал «предкризисную» срочность решения этих проблем и инициировал решительную стратегию по этим вопросам. Он объединил свои усилия по возрождению экономики под широким названием *перестройка*, термином, который включает три основных экономических элемента — более жесткую экономическую дисциплину, промышленную модернизацию и экономическую реформу. Мы считаем, что целью этих действий является создание экономической среды, позволяющей:

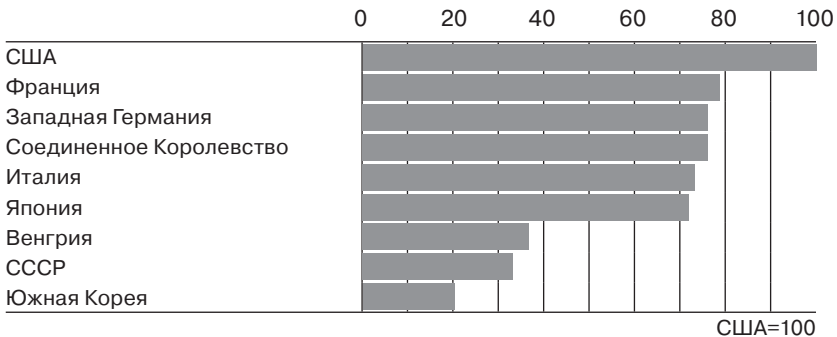
- По меньшей мере, сдерживать, если не сокращать, растущий разрыв в технологическом и экономическом развитии с Западом, тем самым одновременно обеспечивая поддержание военной конкурентоспособности Москвы.

- Добиваться существенного улучшения в потребительской сфере, чтобы заручиться желанием масс сотрудничать и поддерживать *перестройку* и придавать законный характер режиму.

Горбачев и другие советские руководители признают, что для достижения этих экономических целей потребуются годы, а возможно и десятилетия, и что продвижение к ним было бы значительно легче при менее конфронтационной международной обстановке. Усилия Горбачева по контролю над вооружениями, его политические инициативы и кампания по обновлению имиджа СССР направлены на создание такой обстановки.

Когда Горбачев только пришел к власти, он сконцентрировался на распространении и усилении кампании Андропова в области *дисциплины*. Его инициативы в отношении «человеческого фактора» — по дисциплине, воздержанию от спиртных напитков и улучшению системы стимулирования труда — были направлены на повышение производительности труда и ускорение экономического роста в течение первых двух-трех лет пятилетнего плана 1986–1990 годов, пока перевооружалась промышленность. Он также снял многих неумелых и коррумпированных менеджеров и чиновников и попытался сделать более рациональной организационную структуру бюрократии с помощью сокращений, реорганизаций и совмещения функций.

Рисунок 3
СССР: Потребление на душу населения
в различных странах мира, 1985 г.



Горбачев утверждал, что *промышленная модернизация* является ключом к долгосрочному улучшению экономической ситуации в СССР. Его программа была направлена на масштабное внедрение новой техники и быструю замену старого оборудования. Они сильно зависели от совершенствования машиностроения и металлообработки, выпускающих товары длительного пользования для производства и потребления и военную технику (См. вставку «*Машиностроение — основа модернизационного плана Горбачева*»).

[Вставка]

Машиностроение — основа модернизационного плана Горбачева

Горбачев утверждает, что ключом к долгосрочному улучшению экономической ситуации в СССР является непрерывное внедрение все более производительных машин и оборудования. Поэтому программа модернизации сильно зависит от совершенствования машиностроения и металлообработки — отрасли, выпускающей средства производства, а также потребительские товары длительного пользования и военную технику. Значение отрасли отражено в масштабе задач пятилетнего плана 1986–1990 гг.:

Объем производства за период 1986–1990 гг. должен увеличиться на 43 %.

Цели по выпуску высокотехнологичного оборудования еще выше. Планируемые темпы роста особенно высоки для станков с программно-числовым управлением (125 процентов), роботов (225 процентов) и обрабатывающих центров (330 процентов).

Должны быть резко увеличены уровни качества и технологического развития. К 1990 г. от 85 до 90 процентов выпуска важнейших видов оборудования выйдет на «мировой технический уровень», против 13–15 процентов гражданских машин и оборудования в 1986 г. Новые машины и оборудование должны быть не менее чем на 50–100 процентов более производительными и надежными, чем производившиеся прежде.

Новые машины и оборудование должны внедряться быстрее, чем в прошлом — к 1990 г. 13 процентов выпуска машиностроения должно быть представлено продукцией первого года производства, что на 3 процента больше, чем в 1985 г.

К 1990 г. 60 процентов машин и оборудования самой отрасли должно быть новым — то есть установленным в течение предыдущих пяти лет. Для осуществления этой задачи необходимо увеличить инвестиции по линии гражданских машиностроительных министерств на 80 процентов. При этом темп выбытия старых средств производства должен удвоиться к 1990 г., причем темп списания машин и оборудования должен подняться в четыре раза.

Борьба машиностроения за осуществление этих целей была в определенной мере замедлена программой контроля качества и новым финансовым регулированием, введенным в 1987 г.:

Выпуск станков с программно-числовым управлением не увеличился в 1987 г., а производство промышленных роботов сократилось.

Несмотря на то, что вновь внедряемые машины и оборудование составляют 9 процентов выпуска, в Советском Союзе признают общее отсутствие продвижения к соответствию «мировым стандартам».

Темп выбытия как капиталовложений, так и машин и оборудования оказался заметно ниже плановых показателей.

Несмотря на то, что машиностроители не смогут достичь цели 12-го пятилетнего плана, руководство приняло меры для более активной модернизации с помощью переноса приоритета в распределении ресурсов на такие области, как машины и оборудование для производства потребительских товаров, продовольственная программа, транспорт и строительство. В то же время, план призывает к интенсификации развития станкостроения, производства инструментов, электроники и электрооборудования — тех же отраслей, в которых намечалось преимущественное развитие в соответствии с первоначальным 12-м пятилетним планом.

[Конец вставки]

Самые решительные предложения Горбачева концентрировались на *экономической реформе* планирования и управления. Эти перемены, определенные в Основных положениях по принципиальной реорганизации экономического управления, в Законе о советском предприятии и 11 указах, были одобрены Пленумом Центрального Комитета в июне 1987 года. Этот комплект документов, вместе с указами, утвержденными в течение последних трех лет, в которых была расширена роль частного сектора, представляют собой проект самой всеобъемлющей реформы экономического управления в Советском Союзе после введения сталинского центрального планирования в конце 1920-х годов. План далеко превосходит «Косыгинскую» реформу, принятую в 1965 г. (см. приложение А). Пакет реформ должен быть сформирован «почти полностью» к началу 1991 г. — первому году 13-го пятилетнего плана, — и большая часть пакета уже вступила в силу. (См. таблицу на стр. 5 и 6 [*Советская экономическая реформа: Отчет о текущем состоянии*]).

Советская экономическая реформа: Отчет о текущем состоянии

Реформа	Основная цель	Задачи на 1989 г.	Итоги 1988 г.	Окончательная цель
Самофинансирование предприятий	Предприятие должно нести полную экономическую ответственность за результаты своей деятельности, инвестиции будут финансироваться в меньшей мере за счет выделения бюджетных средств и в большей мере за счет собственных ресурсов предприятия и банковских кредитов	100 % промышленности и сельского хозяйства; «надежда» завершить переход неприводимой сферы на те же принципы	60 % объема выпуска в стране	То же, что задачи на 1989 г.
Региональное/местное самофинансирование	Республики и местные правительства будут играть большую роль в формировании их собственных бюджетов и должны будут сводить балансы доходов и расходов. Поступления будут формироваться за счет налогов на предприятия в регионе или на местах, и из них будет финансироваться социально-экономическое развитие	Эстония, Латвия, Литва, Белоруссия, город Москва, Татарская АССР и Свердловская область (РСФСР).	Пока не введено	Распространение на все названные регионы
Планирование	Предприятия будут выпускать часть продукции в соответствии с обязательным государственным заказом и получат большую свободу в определении остального производства	Все предприятия и объединения. Государственный заказ должен составлять примерно 40 % промышленного производства	Государственный заказ составил 56 % промышленного производства	Государственный заказ должен «в конце концов» сократиться до 20–25 % общего объема производства

VIII.1. «...Если предположить, что Горбачев действительно намеревался ввести...»

Реформа	Основная цель	Задачи на 1989 г.	Итоги 1988 г.	Окончательная цель
Предложение на товарном рынке	Государство будет распределять средства лишь «дефицитных» средств производства и поставки по государственному заказу. Остальные товары будут распределяться через систему оптовой торговли, которая делает возможной свободную покупку и продажу по прямым контрактам между поставщиками и потребителями.	Примерно 10 % всего промышленного производства; 50–55 % продаж через государственные сети поставок ¹	Свыше 4 % всего промышленного производства прошло через оптовую торговлю	Реформа оптовой торговли должна к 1992 году охватить более 70 % продаж через сети государственных поставок (б)
Оплата труда	Вся структура оплаты труда и зарплат в производственном секторе будет перестроена, но возможность роста оплаты труда будет зависеть от способности предприятия финансировать его и будет привязана к увеличению производительности труда.	Конкретная задача не объявлена. Задача на 1988 год была от 60 до 70 % рабочей силы (Охват может не быть увеличен из-за опасения, что рост зарплат превысит рост производительности труда).	Информации не имеется.	Все отрасли промышленности к концу 1990 г.

¹ *Примечание в документе:* Эта задача была перенесена на 1989 г. с 1990 г. В 1987 г. установленная тогда цель на 1989 год составляла 30% продаж по каналам государственных сетей поставок, действовавших в оптовой торговле.

Реформа	Основная цель	Задачи на 1989 г.	Итоги 1988 г.	Окончательная цель
Банковская система	Несколько децентрализует систему принятия решений в банках и повышает роль экономических критериев в предоставлении кредитов.	Кодификация банковской практики с помощью нового законодательства о банках.	Ограниченная децентрализация. Некоторая гибкость в переговорах о процентах по выдаваемому кредиту. Предполагается роль ликвидаторов в случаях финансовой несостоятельности.	После осуществления реформы ценообразования
Внешняя торговля	Позволяет специально отобранным предприятиям участвовать непосредственно во внешней торговле и оставлять себе часть заработной платы иностранной валюты.	Не объявлено	Должна была составить 26 % всего импорта и 14 % всего экспорта (Осуществление отстает от графика).	Даты не указаны
Оптовые цены	Будут пересмотрены, чтобы лучше отражать дефицитность ресурсов и запросы потребителей и будут основаны на контрактах	Сроки осуществления не установлены	Сроки осуществления не установлены	Промышленность, транспорт и связь к 1 января 1990 г.; строительство и сельское хозяйство к 1 января 1991 г.
Розничные цены	Будут сделаны более гибкими и будут полнее отражать спрос и предложение, что, вероятно, приведет к повышению цен на продукты, арендной платы и цен бытовых услуг	Не имеется; должно начаться только после полного публичного обсуждения в срок до 1991 г. (до начала 13-го пятилетнего плана)	Сроки осуществления не установлены	Вся экономика, предположительно включая розничную торговлю, к 1991 г.

Расчистка политического пути

Горбачев также предложил реформы политической системы, частично по причине сложившейся традиции и привычки партийных бюрократов бороться с предыдущими попытками проведения экономических реформ. Он намерен децентрализовать политическую систему, чтобы сломить сопротивление реформам на высшем и среднем уровнях руководства — со стороны групп, которые вынудили его пойти на компромисс и замедлить осуществление своих программ. Реформа переносит большую ответственность за принятие решений на местный уровень в надежде, что удастся заставить систему лучше реагировать на местные экономические сигналы, чем на административный диктат сверху. Его программа «демократизации» задумана для создания политической культуры с более широким участием — поощрения инициативы местных чиновников в решении проблем и придания населению большей роли в принятии решений.

По инициативе Горбачева на Всесоюзной партийной конференции в июне 1988 года было принято решение сократить численность партийного аппарата, заставить местных партийных начальников пройти через выборы в качестве глав региональных советов и дать советам новые властные полномочия. Эти меры направлены на ограничение возможностей местных партийных начальников по блокированию противоречивых реформ и на то, чтобы сделать местных лидеров чувствительными к настроениям общества по поводу таких экономических вопросов, как обеспечение большего количества и лучшего качества продовольственных и потребительских товаров. *Гласность* — элемент политической реформы в самом широком смысле — поощряет критический пересмотр экономической истории и идеологических основ сталинистской системы и создает новый набор предписаний, который поддерживает передачу экономической и политической власти (см. вставку «Вызов общепринятым нормам»).

[Вставка]

Вызов устоявшимся нормам	
Инициативы	Конфликты
Инициатива по увеличению финансовой самостоятельности предприятий должна с неизбежностью привести к банкротству неэффективных компаний.	Это создает очень неопределенные условия для рабочих, которые окажутся перед необходимостью либо увольнения, либо переподготовки, и для менеджеров, членов привилегированной элиты, которые, как правило, строят всю карьеру на одном предприятии.
Реформа оплаты труда привяжет вознаграждение в большей мере к результатам труда конкретного работника и повысит выплаты профессионалам и квалифицированным рабочим.	Таким образом будет уничтожено равенство в оплате труда и появится необходимость увольнения лишних работников, что войдет в противоречие с общественным договором.

Вызов устоявшимся нормам	
Инициативы	Конфликты
Реформа розничного ценообразования сократит государственные субсидии и приведет к определенному выравниванию спроса и предложения.	Несмотря на то, что это необходимо с точки зрения долгосрочной реформы, так будет ослаблена социальная защита, обеспечивающая беднейшим слоям населения гарантированный доступ к предметам и услугам первой необходимости, таким, как продовольствие, жилье и здравоохранение.
Реформа оптового ценообразования приведет к тому, что цены будут отражать изменения в дефицитности ресурсов и потребительском спросе.	В результате рынок будет сильнее влиять на экономическую деятельность Советского Союза, увеличивая потенциал ее известных негативных черт — инфляции, безработицы, «неправедных» доходов и циклических колебаний.
Расширение частного сектора для увеличения предложения потребительских товаров и услуг укрепостит частную инициативу.	Это поощряет качества, которых раньше не требовалось для создания «нового советского человека» — личный интерес, конкурентоспособность, «стяжательство», поскольку они не были нужны в условиях государственной собственности на средства производства.
Демократизация рабочего пространства позволит рабочим избирать своих управляющих и рабочие советы, отводя им большую роль в успехе коллектива.	Демократизация приходит в противоречие с ленинским принципом единоличного управления и предоставляет рабочим больше возможностей усомниться в необходимости роли партии в экономике.
Кооперативное движение в сельском хозяйстве будет способствовать появлению у фермера личной заинтересованности в более эффективном использовании земли, позволяя ему вступать в договорные отношения с хозяйством и присваивать прибыль.	Это подорвет смысл существования коллективизации — превращения отдельного индивидуума в часть группы и механизма трансфера дивидендов из сельского хозяйства в другие сектора.

[Конец вставки]

Медленное продвижение вперед

Осуществление программы Горбачева вернулось к своему резкому началу. Это относится в первую очередь к его попыткам реформировать систему планирования и управления. Министерства не выдали руководителям предприятий четкой информации по поводу их новых задач и обязанностей. Не были составлены подробные инструкции и не были выстроены понятные цепочки подчинения в рамках новой организации. Управляющие предприятиями по-прежнему не хотят рисковать и сосредоточиваться на качестве и инновациях, поскольку сохраняется давление по достижению количественных показателей исключительно масштабного первоначального пятилетнего плана.

Благодаря лазейкам в законодательстве о реформах — результату компромисса между теми, кто хотел немедленной радикальной децентрализации принятия экономических решений и теми, кто предпочитал более традиционный, осторожный подход — министерства и бюрократия системы планирования оказывают сопротивление переменам и уже смогли отодвинуть введение в действие рыночных сил.

Например, несмотря на замену обязательных плановых показателей, охватывающих весь спектр продукции предприятия, системой «необязательных» контрольных цифр и обязательных для выполнения государственных заказов, на протяжении первых лет осуществления спускаемые Госпланом и министерствами государственные заказы зачастую распространялись на всю продукцию предприятий. Для того, чтобы решить эту проблему, министерствам было запрещено размещать государственные заказы в течение 1989 г., а Госплану приказано сократить государственные заказы на объем от половины до двух третей.

В соответствии с новыми условиями «самофинансирования» предприятия должны финансировать операционные расходы и часть капитальных расходов из собственной прибыли и нести полную экономическую ответственность за свои действия. Однако величина прибыли, которую им разрешено оставлять у себя, и распределение этих ресурсов между инвестициями и фондами стимулирования остается под контролем министерств. В итоге министерства имеют возможность жонглировать этими счетами и использовать поступления прибыльных предприятий, чтобы выручать убыточные предприятия.

В области внешней торговли планируется «постепенное» введение конвертируемости рубля, начиная с валют стран СЭВ. Предприятия также получают более широкие права на то, чтобы оставлять у себя часть валюты, заработанной с помощью экспорта. Тем не менее, они все еще должны получать согласование на прямое участие во внешнеэкономической деятельности, а советские экономисты признают, что конвертируемость валюты, даже с валютами Восточной Европы, дело далекого будущего.

Наконец, осуществление программы Горбачева происходит медленно потому, что лишь часть экономики перешла на новую систему, а для решающих элементов пакета реформ сроки полного воплощения установлены не ранее начала выполнения 13-го пятилетнего плана в 1991 г. Реформа оптового и розничного ценообразования имеет ключевое значение для того, чтобы заработали другие реформы, такие, как самофинансирование и лучшая

конвертируемость рубля в отечественные товары и иностранные валюты по реалистичным курсам. Между тем, реформа оптового ценообразования в государственном секторе не будет осуществляться до 1991 г. и, возможно, будет заключаться в пересмотре административного регулирования, а не в изменении способа определения цен. Реформа розничного ценообразования уже откладывалась не раз в связи с опасением режима, что она подорвет поддержку *перестройки* населением. Существенная новая гибкость в установлении цен, которую первоначально имели в виду реформаторы, вряд ли будет введена, потому что в Советском Союзе уже увидели, как предоставление предприятиям ограниченных прав на определение цен приводит в условиях монополизма к инфляции (см. вставку «Отступление от реформ»).

[Вставка]

Отступление от реформ

Некоторые экономические реформы, особенно те, которые могли бы сказаться негативно на потребителе, откладываются или модифицируются:

- Реформа розничного ценообразования, которая должна была осуществиться в 1991 г. вместе с реформой оптового ценообразования, отложена на неопределенное время; даже экономисты-реформаторы выражают скептицизм относительно ее целесообразности.

- Потребительские товары по-прежнему привязаны к государственному заказу, чтобы гарантировать производство убыточной продукции; в этих секторах существенно сокращены государственные заказы.

- В ответ на жалобы общественности по поводу манипулирования ценами введен новый пакет регулирования ценообразования в кооперативном секторе.

- За решениями относительно повышения заработной платы, которые должны были приниматься самими предприятиями, теперь следит Госбанк, чтобы гарантировать, что рост зарплат не опережает рост производительности труда и не увеличивает инфляционное давление.

- Реформа оптовых цен, которая начнется в 1990 г., является не реформой самого механизма ценообразования, как предусматривалось в первоначальном указе об этой реформе, а еще одним видом пересмотров, которые должны будут повторяться периодически.

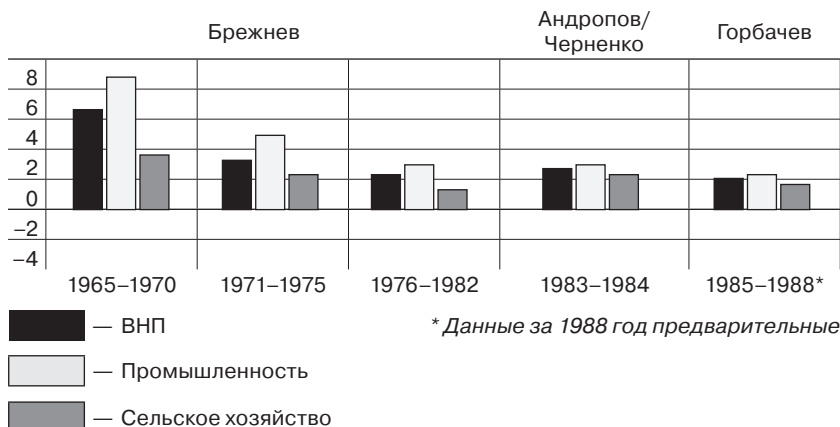
- Программа модернизации также отстает от намеченных сроков, и ей, похоже, уделяется все меньше внимания. В 1987 г. не произошло увеличения производства машин и оборудования в гражданском секторе, и вызванный этим дефицит инвестиционного оборудования привел к проблемам по всей промышленности и остальной части экономики. Уровень целевых показателей, установленных для машиностроителей, был ошеломляющим, особенно в свете того, что они были вынуждены делать все сразу: перевооружаться, повышать уровень качества, экономить ресурсы, менять структуру продукции и ускорять производство. Несмотря на некоторое улучшение экономических показателей в 1988 г., программа не выходит на целевые показатели.

[Конец вставки]

Рисунок 4

СССР: Экономическое развитие при Горбачеве и его предшественниках

Среднегодовые темпы роста в процентах



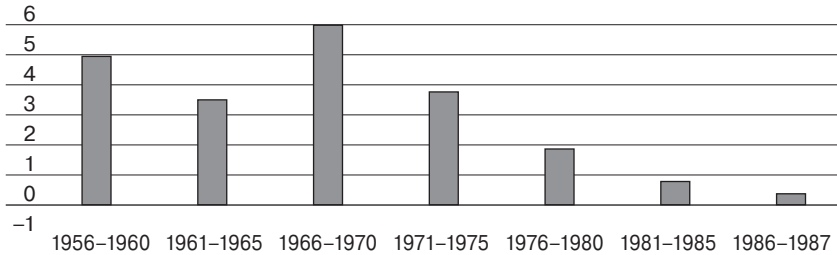
Пока экономическая программа Горбачева не оправдывает ожиданий потребителей. Экономическое развитие в период 1985–1988 гг. было почти таким же, как в 1976–1982 гг. — наиболее застойные годы правления Брежнева, когда доход на душу населения не увеличивался. Результатом таких плохих показателей — вкупе с сокращением импорта потребительских товаров и антиалкогольной кампаний — стало то, что советские потребители почувствовали себя к концу 1987 г. в определенной степени беднее, чем они были в начале 1985 г., когда Горбачев вступил в должность Генерального Секретаря. Картина потребления в Советском Союзе по-прежнему характеризуется длинными очередями, распределением ряда товаров по карточкам, большой ролью черного рынка и дефицитом предметов первой необходимости, особенно продовольственных товаров.

Изменение экономической стратегии

В связи с ростом этих проблем Горбачев начал изменять свою стратегию в попытке привести в действие экономическую программу и подготовиться к принятию решений по планированию на период следующего пятилетнего плана (1991–1995 гг.). Потенциальные проблемы со стороны недовольных потребителей заставили Горбачева внести изменения в свою инвестиционную стратегию, чтобы уделить больше внимания жилью, производству продуктов питания и легкой промышленности и ограничить рост ряда других отраслей. В Советском Союзе машиностроению было выдано указание развивать в приоритетном порядке те отрасли, которые непосредственно обслуживают потребителя.

Рисунок 5
СССР: Среднегодовой рост потребления на душу населения, 1956–1987 гг.

В процентах



Оборонной промышленности также приказано взять на себя ответственность за большую, чем раньше, долю продукции, связанной с потреблением:

- Премьер-министр Рыжков дал указание оборонной промышленности увеличить поставки оборудования для производства продовольственных товаров.

- Министерство машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов было распущено и большинство его заводов были переподчинены оборонной промышленности.

- В соответствии с планом на 1989 г. от оборонной промышленности потребовали повысить уровень качества и объем производства потребительских товаров и капитального оборудования для отраслей, связанных с потребительскими товарами.

- Министр среднего машиностроения (самое засекреченное министерство оборонной промышленности) объявило план резкого увеличения производства оборудования для молочной промышленности.

Горбачев все больше концентрируется на расширении частного и кооперативного секторов и предлагает ввести долгосрочный лизинг для нужд сельского хозяйства и промышленности, поскольку такие инициативы открывают наилучшие перспективы для улучшения качества жизни на ближайшие пять лет. Законодательные инициативы, которые должны были ввести запретительную структуру налогов на кооперативы, были отклонены в июле Верховным Советом, что стало беспрецедентным шагом.

Перспективы

Мы считаем, что усилия Горбачева по реформированию экономики, ускорению обновления капитала и создания мотивации рабочих и управленцев не приведут к каким-либо заметным улучшениям в советской экономике в течение ближайших пяти лет¹. Однако его усилия по выделению

¹ *Примечание в документе:* Директор Разведывательного управления Министерства обороны США считает, что такое неравномерное экономическое развитие может

все большего объема ресурсов и приданию значения улучшению благосостояния потребителя может дать некоторые скромные результаты. И все же мы думаем, что Горбачев будет разочарован общими последствиями. Сокращение роста инвестиций в непотребительских отраслях, включая тяжелую промышленность, поставит под угрозу перспективы выполнения жизненно важных производственных задач. Точно такая же стратегия привела к серьезным узким местам и существенному отставанию в промышленном росте в период 1976–80 гг. Планы по увеличению инвестиций в легкую промышленность и приобретения западного производственного оборудования наталкиваются на затянувшиеся процессы перевооружения и установки нового оборудования. Неспособность Горбачева решить проблему уже весьма крупного бюджетного дефицита будет усиливать инфляционное давление.

Советских попыток внедрить новые технологии и создать рабочую силу с большей производительностью труда окажется недостаточно для преодоления технологического разрыва с Западом в большинстве отраслей до конца текущего столетия. Еще более важно то, что успехи в отдельных областях не будут самовоспроизводиться, поскольку стимулы для динамических технологических перемен остаются слабыми. В Советском Союзе был принят разнообразный набор мер по стимулированию инноваций и внедрению новых технологий, включая: (1) повышение цен на инновационные товары; (2) формирование ассоциаций для того, чтобы объединять работу по исследованиям, разработкам и производству под одной крышей; (3) открытие информации для более широкого доступа в результате гласности; и (4) поощрение создания совместных предприятий и обмена технологиями с более развитыми странами. Тем не менее, сохраняются систематические препятствия, мешающие внедрению и распространению новых технологий на промышленных предприятиях¹. Реформы последнего времени направлены на создание условий и стимулов для большего «технологического подтягивания» снизу и расширения независимости работы исследовательских и производственных коллективов, но мы думаем, что эти первые неуверенные шаги не дадут существенных результатов в период, охватываемый данным Докладом. За счет приобретения технологий военного назначения не удастся обеспечить прогресс в создании советских прикладных разработок — краеугольном камне советской модернизации. С другой стороны, новые предлагаемые формы сотрудничества по обмену с Западом технологиями и управленческими методами, особенно совместные предприятия, могли бы обеспечить более легкую передачу технологий, чем при традиционных закупках машин и оборудования.

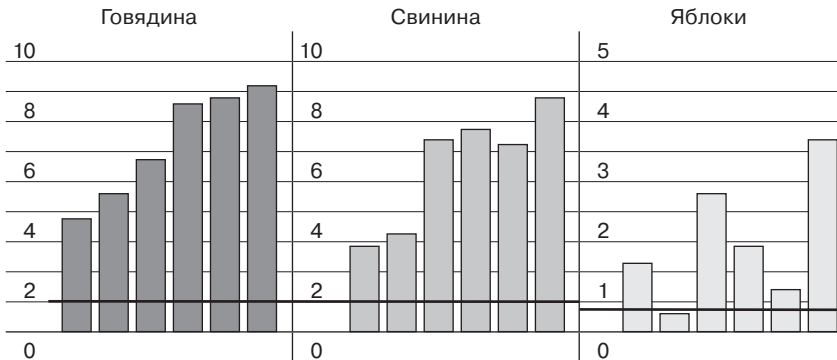
включать достаточное улучшение экономической и технической базы Советского Союза для обеспечения будущих военных потребностей.

¹ *Примечание в документе:* Директор Разведывательного управления Министерства обороны США считает, что поскольку Советский Союз уже лидирует в нескольких ключевых оборонных технологиях, он способен продолжить освоение технологических достижений в этом секторе.

Рисунок 6

Москва: Цены на отдельные товары на колхозном рынке*

Рублей за килограмм



* Данные по покупкам, сделанным в Москве в августе и сентябре каждого года
 Обратите внимание на различие в шкалах измерений
 — Уровень цен в государственных магазинах

Программа реформ может принести определенные экономические выгоды, которые помогут преодолеть дальнейшее ухудшение плановой экономики. Например, финансовое давление на предприятия должно способствовать сокращению избыточной рабочей силы и какой-то части излишнего расходования материалов. Но в итоге, как мы думаем, такие выгоды будут появляться медленно, и их будут перевешивать свои вследствие противоречивых и изменяющихся сигналов, которые будет продолжать генерировать постепенное осуществление программы реформ.

Мы не видим никаких указаний на то, что Горбачев в настоящее время намерен совершенствовать и делать более радикальной реформу в государственном секторе, чтобы стратегия включила:

- Полное высвобождение предприятий из-под контроля министерств и создание условий для их реагирования на экономические рычаги.
- Обеспечение гораздо более четких сигналов со стороны цен и прибыли за счет того, что было бы разрешено колебание цен в ответ на движение спроса и предложения.
- Создание более конкурентной среды с помощью разделения существующих огромных производственных конгломератов и допуска конкуренции со стороны иностранных компаний.
- Создания рынков финансов и капитала.

Такие шаги по направлению к рыночной экономике в настоящее время были бы даже более разрушительными для плановой экономики, чем постепенное осуществление реформ и, в частности, могли бы поставить под угрозу кампанию Горбачева по завоеванию поддержки населения для своих реформ. Мы считаем наиболее вероятным, что реформы

в государственном секторе будут продолжать осуществляться медленно. Будет закрыто лишь небольшое число убыточных компаний, а реформа ценообразования будет приводить скорее к периодическому пересмотру цен, чем к изменению базового механизма ценообразования, которое способствовало бы большей гибкости. Правда, Горбачев уже не раз реагировал на откаты назад предложениями все более радикальных мер, и мы не можем исключить попытку быстрого движения к рыночной экономике в государственном секторе (см. приложение В).

Мы считаем, что Горбачев будет продолжать двигаться по уже начатым направлениям к расширению частной инициативы, прокладывая путь для роста в частном и кооперативном секторах и разрешая долгосрочный лизинг в сельском хозяйстве. Но для того, чтобы эти реформы заработали, Москва должна допустить больше гибкости и опоры на рынок. На наш взгляд, прогресса в этой сфере достичь будет трудно, поскольку недовольная общественность и скептически настроенные местные власти, скорее всего, будут продолжать препятствовать развитию частного сектора. Более того, контрактная система лизинга в сельском хозяйстве, вероятно, останется скованной системой целевых показателей централизованных закупок и государственных поставок продукции, а также упрямой бюрократией. Товары, поставляемые частным сектором, будут дорогими, что чревато опасениями относительно инфляции. Для Москвы дополнительной проблемой является то, что эти реформы вполне могут оказаться самыми успешными, по крайней мере, сначала в нерусских регионах, таких, как прибалтийские государства и Кавказ.

Мы думаем, что конфликты по поводу ресурсов будут нарастать по мере неудач программы промышленной модернизации, продолжения выдвижения потребителями требований ощутимых результатов и отсутствия снижения потребностей военных. В ближайшей перспективе наиболее острыми будут споры о распределении ресурсов для инвестиций. В текущем пятилетнем плане нет каких-либо возможностей для увеличения инвестиций в приоритетных секторах без нарушения баланса в других областях. Режим по-прежнему сводит баланс в инвестиционных программах с помощью допущений о большом приросте производительности труда в ключевых областях, таких, как машиностроение, сельское хозяйство, промышленные материалы и строительство. Тем не менее, за более чем три года правления Горбачева им не было составлено ни одной программы по обращению вспять долгосрочной тенденции падения производительности труда.

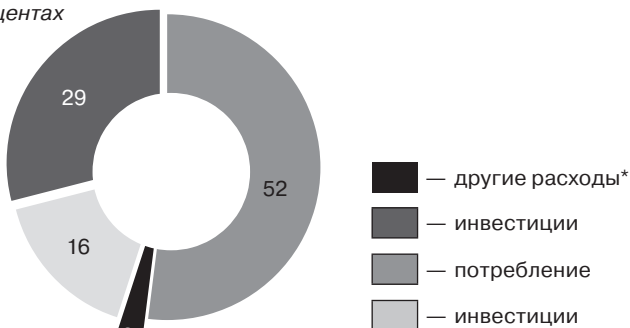
В результате руководству страны придется изыскивать ресурсы вне сектора гражданского машиностроения, чтобы продолжить стратегию высоких инвестиций, необходимую для обновления акционерного капитала СССР и повышения производительности труда в долгосрочном плане. Как крупный потребитель некоторых из наиболее ценных и эффективных ресурсов экономики страны, оборонная промышленность — первый, но не единственный кандидат на получение задания поддержать стремление Горбачева к промышленной модернизации. Оборонная промышленность уже выпускает гражданские инвестиционные товары и является основным источником ряда высокотехнологичных машин и оборудования, таких, как роботы,

компьютеры и передовые станки, как для ее собственного использования, так и для гражданской экономики.

Оборонная промышленность получила дополнительные задания по поддержке гражданского сектора, и ей было сказано, что эти гражданские проекты должны стать приоритетными, даже за счет части оборонной деятельности. По нашему мнению, Горбачев будет отвлекать дополнительные ресурсы из обороны, включая руководителей, инженеров-конструкторов, инвестиционные средства и заводские мощности, для своих гражданских программ. Одностороннее сокращение вооружений, объявленное недавно Горбачевым, может открыть путь для сокращения закупок оружия в краткосрочном плане, и это высвобождает ресурсы оборонной промышленности для осуществления гражданского экономического плана Горбачева. Несмотря на то, что мы признаем наличие определенных избыточных мощностей в оборонной промышленности, значительное увеличение производства товаров для гражданского сектора за пределами краткосрочной перспективы потребует отвлечения ресурсов из военной сферы. Ряд военнослужащих уже признали, что оборонной области предстоит пойти на определенные жертвы во время *перестройки*, чтобы помочь экономике и таким образом сократить свои потребности. Тем не менее, отвлечение ресурсов из сферы обороны на гражданские цели усилит конфликт относительно распределения ресурсов, так как оно может привести к задержке в модернизации заводов вооружений, тем самым отодвигая сроки внедрения новых систем. Безусловно, имеется сильное экономическое давление в направлении сокращения военных расходов. Эти компромиссы в полной мере будут основаны на текущем принятии решений и бюрократическом процессе, который будет продолжаться за пределами временных рамок данного Доклада.

Рисунок 7
Оценка распределения ВВП СССР по конечному использованию

Доли в процентах



* Правительство, другие службы и гражданские научно-конструкторские разработки

Директор Разведывательного управления Министерства обороны США придерживается мнения, что следует четко различать, рассматривая компромиссы в распределении ресурсов, потребность в ресурсах для краткосрочных задач и для долгосрочных целей. Краткосрочные потребности зависят в первую очередь от существующих мощностей и объемов производства предприятий. Требования, предъявляемые Горбачевым к оборонному сектору, не означают необходимости существенного краткосрочного перераспределения из оборонного в гражданский сектор или нанесения ущерба текущим программам закупок. В долгосрочном же плане, для достижения постоянного роста производительности труда, потребуются значительные инвестиционные ресурсы. Перенаправления ресурсов, предназначенных для оборонной промышленности, будет недостаточно для удовлетворения потребностей модернизации экономики в общем объеме инвестиций. В то время как замедление притока инвестиционных ресурсов в оборонный сектор вполне может привести к понижающейся тенденции в военных расходах, в Советском Союзе, вероятно, будут поддерживать программы вооружений, которые имеют ключевое значение для ускорения модернизации, одновременно растягивая другие, менее приоритетные программы и свертывая раньше графика часть давно запущенного производства вооружений.

Вследствие попыток одновременно проводить экономическую и политическую реформы, экономические проблемы накапливаются, и степень недовольства может оказаться выше, чем была до сих пор на протяжении правления Горбачева. Из-за этого напряжения и продолжающейся борьбы по поводу распределения ресурсов, как мы думаем, экономическая программа Горбачева подвергается определенному риску. В частности, в области экономической реформы сбои — широко распространенные перерывы в работе в связи с реформами или резкое падение экономических показателей — могут усиливать консервативную оппозицию и превращать в оппонентов тех, кто недавно был лишь умеренным сторонником реформ. Такие тенденции, наряду с результатами осуществления *гласности* и сохраняющихся национальных противоречий, могут заставить руководство страны пойти на значительное отступление от своих позиций. Если это произойдет, будут сохранены более ортодоксальные элементы программы Горбачева, но реформа, задуманная для глубокой децентрализации принятия экономических решений, будет положена на полку.

Последствия для Запада

В области контроля над вооружениями

Поддержкой инициатив Горбачева в области контроля над вооружениями послужило развитие «нового мышления» применительно к политике национальной безопасности. Эта политика имеет три ведущие темы:

- *Экономическое измерение национальной безопасности.* Советские руководители связывают совершенствование экономики с расширением

влияния СССР, и они утверждают, что вызов статусу Москвы как супердержавы со стороны гонки вооружений является как военным, так и экономическим. Руководители страны и военное руководство согласны в том, что значительные улучшения в высокотехнологическом секторе экономики исключительно важны для конкуренции с будущими системами вооружений Запада.

- *Пределы военной мощи.* Горбачев попытался продвинуть концепцию «взаимной безопасности», которая придает большее значение политическим факторам.

- *«Разумная достаточность».* Горбачев и его последователи характеризовали эту концепцию как наличие необходимых сил для отражения агрессии, и они показали, что у Советского Союза уже имеется достаточно мощи для этого. Более того, Съезд партии в феврале 1986 г. одобрил призыв Горбачева «ограничить военную мощь в рамках разумной достаточности».

Мы считаем, что в своих попытках заново определить потребности национальной безопасности Советского Союза, Горбачев поставил вопрос о контроле над вооружениями во главу угла программы национальной безопасности СССР с тем, чтобы ослабить внешнее и внутреннее давление в пользу увеличения расходов на оборону, по крайней мере до тех пор, пока он не сможет пожинать успехи роста производительности труда, которых он ждет от программы промышленной модернизации. Учитывая, что в Советском Союзе имеется 150 дивизий сухопутных войск, 160 полков военно-воздушных сил и 50 полков ПВО к западу от Урала, любой тип компромисса с НАТО, который позволит Советскому Союзу сократить расходы на модернизацию этих сил, может позволить существенную экономию ресурсов. Вероятно, руководство Советского Союза надеется, что процесс переговоров по контролю над вооружениями ослабит решимость НАТО модернизировать обычные и тактические ядерные вооружения, тем самым делая возможным сокращение его собственных расходов на оборону.

Одностороннее сокращение вооруженных сил, недавно объявленное Горбачевым, может проложить путь к сокращению закупок вооружений в последующие годы. Объем сэкономленных средств будет зависеть от того, каких родов войск коснется сокращение, от реструктуризации оставшихся видов вооруженных сил, которая должна придать им то, что Горбачев назвал «безусловно оборонительной» ориентацией, темпа модернизации сокращенных вооруженных сил и стоимости осуществления этих инициатив.

Вероятным долгосрочным методом трансфера ресурсов может стать переориентация будущих инвестиций из оборонных отраслей в гражданский сектор в ходе следующего пятилетнего плана (1991–95 гг.). В результате крупномасштабной модернизации в оборонных отраслях в 1970-е годы, в оборонном секторе уже имеется большая часть оборудования, необходимого для производства систем вооружений, намеченных для свертывания в начале 1990-х гг. Но высокотехнологичные станки, оборудование и сырьевые материалы, необходимые для перевооружения оборонной промышленности для производства вооружения следующего поколения — это

те же самые ресурсы, которые требуются для программы промышленной модернизации Горбачева.

*Для Восточной Европы
и государств-клиентов Советского Союза*

Попытки политической реформы в СССР, скорее всего, окажут давление на восточноевропейские страны в отношении проведения аналогичных реформ. Москва также увеличит свои требования к ним по поводу поставок большего количества и повышения качества машин и оборудования и потребительских товаров и более широкого участия в совместных проектах — особенно связанных с эксплуатацией советских природных ресурсов. Восточноевропейские страны также попросят взять на себя большую нагрузку по оборонным видам деятельности Варшавского договора. Мы думаем, что эти страны, которые испытывают экономические трудности и хотели бы вести бизнес, приносящий твердую валюту, с Западом, смогут успешно противостоять большей части этих требований.¹

Что касается отношений с клиентскими государствами, то мы ожидаем усиления давления со стороны Москвы на эти страны с тем, чтобы они встали на путь реформ и тем самым сократили бремя советской поддержки. Несмотря на то, что эта поддержка представляет собой всего лишь небольшую трату ресурсов, Горбачев, вероятно, считает нецелесообразным продолжать поддерживать на прежнем уровне страны, такие как Куба и Вьетнам, которые не хотят принимать более гибкую экономическую политику.

В области коммерческих отношений

Мы не ожидаем большого и постоянного увеличения советского импорта из технологически передовых капиталистических стран. Слабые перспективы советского экспорта означают, что такое увеличение должно было бы финансироваться либо за счет существенного роста задолженности, которого, как утверждают советские представители, они будут стараться избежать, либо ускоренной продажи золота, что чревато значительным падением мировых цен на золото. В этом отношении ситуация, в которой Москва оказалась в 1988 г., сильно отличается от положения СССР в начале и середине 1970-х годов, когда Советский Союз мог легко увеличивать свою задолженность Западу.

- Теперь Москва должна участвовать в конкуренции при стабильных или снижающихся ценах на нефть и неопределенности по поводу имеющегося количества нефти для экспортировки.

- Большая часть задолженности, сформировавшейся в 1970-е гг., формально была привязана к соглашениям с Западом о закупках советских сырьевых материалов. Такие возможности в настоящее время используются более избирательно.

¹ *Примечание в документе:* Более подробно см. NIE 11/12-9-88, май 1988, Советская политика по отношению к Восточной Европе при Горбачеве.

Более того, несмотря на то, что в Советском Союзе признают потенциальные выгоды от расширения использования западных технологий и оборудования, там нет полной уверенности в способности экономики, какой она сейчас является, эффективно абсорбировать импортную технологию в больших масштабах и распространить ее воздействие на соответствующие области экономики.

Мы не можем исключить временного резкого увеличения импорта потребительских товаров как меры сокращения дефицита, учитывая озабоченность руководства страны отсутствием поддержки программ Горбачева со стороны населения. Но даже такое увеличение всего лишь вернет расходы Советского Союза на импорт потребительских товаров к уровню до 1985 г. В это время Советский Союз существенно сократил импорт потребительских товаров в ответ на большое снижение экспортных поступлений. В последние месяцы западные банки ведут переговоры об открытии кредитных линий для Советского Союза на сумму от 6 млрд долл. до 9 млрд долл. — в основном в привязке к советским закупкам машин и оборудования для производства потребительских товаров. В прошлом Советский Союз организовывал такие линии и не использовал их полностью, и сейчас неясно, в какой мере будут использованы вновь открытые кредитные линии. Если в середине 1970-х гг. конкуренция по поводу кредитов между западными правительствами давала Советскому Союзу финансовые и политические преимущества, то в новых кредитных линиях не предлагается финансовых преференций, и они материально не расширяют потенциальную базу для советских заимствований.

Даже значительный рост заимствований на Западе не смог бы заметно помочь советской экономике или смягчить конкуренцию за ресурсы между оборонным и гражданским секторами. Например, даже заимствование самой большой суммы, на которую пошли бы западные банкиры — возможно, 3–4 млрд долл. в год в чистом виде в дополнение к примерно 5 млрд долл., необходимым для рефинансирования долга с истекающими сроками — было бы равнозначно капле в ведре воды для экономики, которая производит примерно на 2 триллиона долларов товаров и услуг в год. Мы думаем, что советское руководство не пойдет на такие заимствования из опасения, что это даст западным правительствам и банкирам инструмент экономического влияния. Более того, в Советском Союзе признают, что любой план наращивания задолженности может быть подорван, если Москва неожиданно столкнется с падением цен на нефть, дальнейшим обесцениванием доллара или двумя неурожайными годами подряд.

Мы ожидаем интенсификации советских внешнеэкономических инициатив, включая расширение уступок западным фирмам для привлечения их к заключению соглашений о совместных предприятиях, усиления стремления учиться у западных бизнесменов, перехода на новую ступень кампании по вступлению в ГАТТ и возможному открытию большего объема данных по торговле и финансам для получения лучших условий заимствований (см. приложение Г). В такой ситуации в советской торговле за твердую валюту будут доминировать Западная Европа и Япония. Советский Союз будет также прилагать большие усилия для улучшения экономических отношений с Европейским сообществом.

Советский Союз будет продолжать добиваться торговых и, возможно, финансовых уступок со стороны Запада. Это приведет к усилению давления на Запад в отношении дальнейшего сокращения списка технологий, контролируемых КОКОМ. Такое давление затруднит для Запада поддержание единой позиции по текущим соглашениям — или достижение консенсуса по новым вопросам — в связи с торговыми и финансовыми потоками в страны советского блока.

*Возможные рычаги влияния
со стороны Запада*

Учитывая глубину проблем советской экономики, Горбачеву необходимы многочисленные преимущества международной обстановки без конфронтации. Это дает Соединенным Штатам и их союзникам существенный инструмент влияния в переговорах с Советским Союзом по условиям этой обстановки в связи с рядом вопросов безопасности, например, региональных конфликтов и контроля над вооружениями, и по некоторым внутренним проблемам, таким как права человека и обмен информацией. Пределы этих возможностей воздействия будут зависеть от решимости Москвы не позволить Западу влиять на фундаментальный характер советской системы или на статус государства как супердержавы¹.

*Приложение А.
«Косыгинская реформа»*

Как было намечено Косыгиным, реформа 1965 г. должна была включать административную реорганизацию бюрократии, определенную децентрализацию функций по планированию и принятию решений с их передачей от министерств на предприятия, изменение критериев успешной работы предприятий, пересмотр оптовых цен и реформу системы промышленного снабжения.

По сравнению с этой реформой, программа реформ Горбачева гораздо более всеобъемлющая и интегрированная и включает другие ключевые элементы. Например, его реформа ценообразования, в отличие от предыдущих попыток, предназначена для охвата всех видов цен — оптовых, закупочных и розничных — и, теоретически, нацелена на изменение базового механизма ценообразования.

В 1965 г. реформы тормозились серьезными недостатками и неувязками в экономике. Но они провалились в основном из-за сопротивления со стороны правительственной бюрократии, которая ответила на них

¹ *Примечание в документе:* Более подробно рассмотрение этих вопросов см. в NIE-11-16-88, Советская политика на следующем этапе контроля над вооружениями в Европе, ноябрь 1988; NIE 11-3/8-88, Советские вооруженные силы и способность к стратегическому ядерному конфликту на протяжении конца 1990-х годов (том 1), декабрь 1988; и готовящийся к изданию Доклад NIE 11-14-88, Тенденции и развитие театра военных действий и доктрины Варшавского договора, 1988-2007; и NIE- 11-4-89, Стратегия Советского Союза по отношению к Западу: вызов Горбачева.

затягиванием, разводнением, усложнением и регулированием. Осуществление реформ также пострадало от отсутствия мощной поддержки руководства страны. Инициатора, Косыгина, все больше затмевал Брежнев, у которого не было такой приверженности реформе, как у его предшественника. Климат для децентрализации принятия решений стал еще менее благоприятным после чехословацкой «весны» 1968 г., которая выявила политические риски реформы. В итоге реформа никогда не была осуществлена в том виде, в каком была задумана.

*Приложение Б.
Дефицит бюджета*

Дефицит государственного бюджета Советского Союза резко вырос в течение последних трех лет. По нашим расчетам, бюджетный дефицит в 1989 г. составит порядка 125 млрд руб. — на уровне 13 процентов ВВП Советского Союза. (Для сравнения, самый высокий дефицит государственного бюджета США составил 3.5 % ВВП страны в 1986 налоговом году).

Уже заметно инфляционное давление, вызванное фискальной политикой Москвы. Рост оплаты труда почти удвоился за первую половину 1988 г. Значительно возросли цены потребительских товаров на колхозных рынках, одновременно с увеличением цен и ростом дефицита потребительских товаров в государственных магазинах. Статьи в советской прессе громко сетуют, что предприятия раздувают цены на новые машины и оборудование. Вероятно, избыточная покупательная способность внесла свой вклад в подпольную экономику, что приводит к отвлечению ресурсов из государственного сектора и подрывает попытки поднять производительность труда рабочих в государственном секторе с помощью более высоких зарплат и оплаты труда в целом.

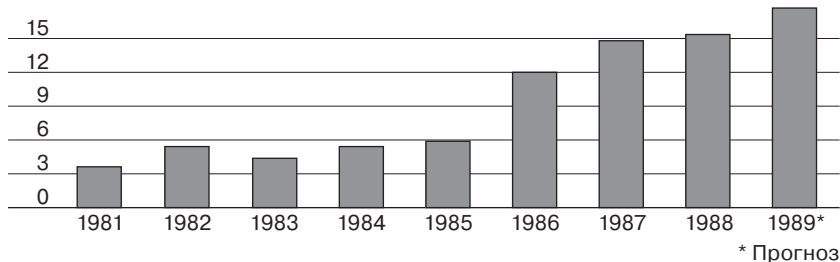
За рост дефицита бюджета частично несет ответственность политика Горбачева:

- Государственные расходы были резко увеличены в результате значительных дополнительных инвестиций государства и роста общего государственного субсидирования продовольственных товаров и продукции животноводства.
- Поступления от постоянного налога на продажу алкогольных напитков существенно упали вследствие антиалкогольной кампании режима.
- Доходы от крупных наценок на розничные цены импортного продовольствия и потребительских товаров резко сократились вследствие урезания этих видов импорта начиная с 1986 г.
- Поступления от налога на прибыль предприятий в последний год росли медленно из-за производственных проблем, вызванных перевооружением, реформами и мерами по контролю качества.

Рисунок 8

СССР: Оценка дефицита государственного бюджета, 1981–1989 гг.

Процент от ВВП



Приложение В.

*Советская экономическая реформа: признаки
радикальных экономических сдвигов*

Следующие признаки указывают на движение вперед к радикальной, рыночно-ориентированной реформе:

- Меньший упор на выполнение целевых показателей пятилетнего плана 1986–90 гг. и провозглашение реалистичных задач на 1991–95 гг. Уже в план на 1989 г. внесены задачи по величине национального дохода и промышленному производству, которые ниже показателей текущего пятилетнего плана.
- Твердая и единая для всего руководства страны приверженность не только к общей концепции экономической реструктуризации, но и к отдельным весьма противоречивым элементам программы реформ, таким, как существенное изменение цен и даже реформа ценообразования.
- Стремление осуществить особенно болезненные корректировки, такие, как банкротства, при которых закрываются многочисленные предприятия, и реформа оплаты труда, которая приведет к большому неравенству в величине зарплат.
- Факты значительного увеличения числа кооперативов (и занятых в кооперативах) и уменьшение недовольства большинства населения по поводу вопросов эгалитаризма.
- Провозглашение крупных новых сельскохозяйственных реформ, ограничивающих властные полномочия государства и колхозов.
- Усиление консолидации экономических министерств, сопровождаемое сокращением численности штата и пересмотром их функций для прекращения ежедневного контроля над экономической деятельностью предприятий.
- Сохранение возможности публикации экономистами-реформаторами противоречивых статей, в которых делаются попытки расширить поле действия реформ.

*Приложение Г.
Последние данные по совместным предприятиям*

В 1988 г. Москва подписала 41 договор о создании совместных предприятий с западными фирмами, тем самым увеличив их общее число до 61 с момента вступления в силу законодательства по поводу этих договоров в 1987 г. Тем не менее, советские руководители разочарованы низким уровнем инвестиций и обмена технологиями в большинстве таких сделок и рассматривают вопрос об изменении программы, чтобы привлечь больше западных участников. Результатом этих изменений может стать рост числа договоров, но в первую очередь с фирмами, заинтересованными в проектах небольших масштабов.

К относительному успеху в переговорах о совместных предприятиях Москве удалось прийти благодаря более гибкой политике, особенно в ослаблении ограничений репатриации прибыли, самом большом препятствии для заключения соглашений. Первоначально законодательство позволяло западным фирмам зарабатывать прибыль в твердой валюте только за счет экспорта готовой продукции совместного предприятия. Теперь Москва предлагает целый спектр возможностей, включая соглашения о бартерной торговле, по которым западные партнеры экспортируют советские товары и получают твердую валюту. По одному из соглашений, как сообщают, советская сторона также разрешит консорциуму из шести фирм США репатриировать прибыль, объединяя свои валютные поступления.

Несмотря на рост числа соглашений, советское руководство далеко не удовлетворено прогрессом в своей программе совместных предприятий. В списке подписанных договоров все еще доминируют проекты в области сферы услуг и потребительских товаров, а не сделки, связанные с высокими технологиями.

МАТЕРИАЛЫ СЛУШАНИЙ В КОМИССИИ ПО БЕЗОПАСНОСТИ
И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ. СТО ВТОРОЙ КОНГРЕСС. ПЕРВАЯ
СЕССИЯ. 6 февраля 1991 г. «СССР В КРИЗИСЕ: СОСТОЯНИЕ СОЮЗА»
(извлечения: пер. с англ. яз.)¹

КОМИССИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВУ В ЕВРОПЕ

СТЭНИ Х. ХОЙЕР, Мэриленд, Председатель
ДЭННИС ДЕКОНЧИНИ, Аризона, Сопредседатель

ДАНТЕ Б. ФАСЕЛ, Флорида
ЭДВАРД ДЖ. МАРКИ, Массачусетс
БИЛЛ РИЧАРДСОН, Нью-Мексико
ЭДВАРД ФЕЙГАН, Огайо
ДОНАЛЬД Л. РИТТЕР, Пенсильвания
КРИСТОФЕР Х. СМИТ, Нью-Джерси
ДЖОН ЭДВАРД ПОРТЕР, Иллинойс
ФРЭНК Р. ВОЛЬФ, Вирджиния

ФРЭНК ЛАУТЕНБЕРГ, Нью-Джерси
ТИМОТИ УИРТ, Колорадо
УИШ ФАУЛЕР, Джорджия
ГАРРИ РЕЙД, Невада
АЛЬФОНС М. Д'АМАТО, Нью-Йорк
ДЖОН ХАЙНЦ, Пенсильвания
МАЛКОЛМ УОЛЛОП, Вайоминг
ЛАРРИ Э. КРЕЙГ, Айдахо

Исполнительная власть
РИЧАРД ШИФТЕР, Госдепартамент США
СТВИВЕН ДЖ. ХЭДЛИ, Министерство обороны США
УИЛЬЯМ Д. ФРИТС, Младший, Министерство торговли США [...]

СССР В КРИЗИСЕ: СОСТОЯНИЕ СОЮЗА

Среда, 6 февраля 1991 г.

**Комиссия по безопасности и сотрудничеству в Европе
Вашингтон, Округ Колумбия**

Заседание комиссии проходило в комн. 216 офисного центра Сената им. Харта в Вашингтоне, округ Колумбия, с 2 часов дня, под председательством Стэни Х. Хойера, Председателя комиссии.

Присутствовали члены комиссии: Председатель Стэни Х. Хойер (демократическая партия, штат Мэриленд), Сопредседатель Дэннис ДеКончини (демократическая партия, штат Аризона), Эдвард Дж. Марки (демократическая партия, штат Массачусетс), Дон Риттер (республиканская партия, штат Пенсильвания), Тимоти Уирт (демократическая партия, штат Колорадо), Уиш Фаулер (демократическая партия, штат Джорджия), Альфонс М. Д'Амато (республиканская партия, штат Нью-Йорк), Джон Хайнц (республиканская

¹ Материалы Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе (*Commission on Security and Cooperation in Europe*). Официальный сайт CSCE. URL: http://www.csce.gov/index.cfm?FuseAction=ContentRecords.ViewDetail&ContentRecord_id=79&ContentType=H&ContentRecordType=H&UserGroup_id=107&region_id=107&year=0&month=0&Subaction=ByDate&IsTextOnly=True (дата обращения: 15.04.2015).

партия, штат Пенсильвания) и Малколм Уоллоп (республиканская партия, штат Вайоминг).

Также присутствовал: Ричард Шифтер, Заместитель Госсекретаря.

Председатель Хойер. Мы рады собраться на заседание, которое считаем исключительно значимым, чтобы провести слушания, которые, на мой личный взгляд и, я думаю, на взгляд остальных, посвящены жизненно важному вопросу международных отношений, стоящему перед нашей страной и перед миром, несмотря на то, безусловно, что мы специально концентрируемся на вопросах Ближнего и Среднего Востока, также имеющих огромное значение.

Год назад Президент Горбачев в своем обращении к пленарному заседанию Центрального Комитета советской коммунистической партии, указывая на рост демократизации и расширение политического плюрализма, имевшие место в Советском Союзе, заявил, что предвидит исторический процесс создания политических партий.

В тот момент казалось, что цель президента Горбачева — не менее чем раскрепощение индивида в обществе, достижение гражданского достоинства.

Политическая атмосфера была наполнена надеждами. То, каким образом и с какой скоростью уносился прочь коммунизм, никто не смог бы даже предположить. И почти все заявляли, что холодная война закончена.

Несмотря на то, что слова Горбачева произносились на менее чем благоприятном фоне, когда советское государство находилось на грани экономического коллапса, весьма ощутимые политические реформы Горбачева давали основания для определенного оптимизма.

Как написал в открытом письме своему президенту Виталий Коротич, депутат Съезда народных депутатов, «мы в Советском Союзе никогда в мирное время не жили так плохо, как сейчас». Но дальше он писал, «наши надежды на лучшую жизнь никогда не были больше, чем сейчас».

Фактически, битва за свободу и демократию еще далеко не выиграна.

Советское правительство сейчас демонстрирует отход от более ранних задач и устремлений президента Горбачева и, возможно, ошибочное представление о том, что для наведения порядка достаточно разрушить свободу как таковую.

Были использованы угрозы и силовые приемы, чтобы узурпировать неотъемлемое право народа осуществлять контроль над своим правительством. Президент [Литвы] Ландсбергис поднял на днях этот вопрос в ответ на приказ президента Горбачева о признании незаконными результатов голосования.

Порядок и стабильность — средства продвижения демократии, а не цели, ради которых можно пожертвовать демократией. Как правильно сказал член эстонского парламента, самое стабильное место на земле это кладбище.

В своем открытом письме Коротич напомнил президенту Горбачеву, как он однажды прервал выступление Андрея Сахарова о мире и взаимопонимании. «Теперь, — писал он, — Сахаров умер, и вы должны довести до конца это выступление и эту битву за демократию».

Потребуется усилия более, чем одного человека, чтобы продолжить борьбу доктора Сахарова за права человека и другие свободы. В результате этой борьбы столпы тоталитаризма должны рухнуть и должно быть создано основание, на котором будет покоиться человеческое достоинство. Никакой дом, даже и тот, о котором говорит Горбачев, не строится сверху вниз.

Я и другие члены Конгресса, члены правительства и представители общественности в этой стране и по всему миру выразили гнев и разочарование в связи с тем, что происходит в государствах Балтии.

Комиссия, как мы надеемся, посетит Балтийские государства в ближайшие несколько дней. Мы предполагаем выехать в субботу вечером и быть в Стокгольме в воскресенье, чтобы встретиться с членами парламента и другими заинтересованными лицами в решении проблем Балтии, и затем полететь в Ригу. Мы пока не получили согласования со стороны Советского Союза по этой поездке.

При условии, что мы получим согласования, потом полетим в Москву во вторник, чтобы встретиться с Борисом Ельциным, главой крупнейшей республики Советского Союза, который уже сделал комментарии относительно того, что происходит в Балтийских государствах.

По предложению Федора Бурлацкого, главы Комитета Верховного Совета, взаимодействующего с нашей комиссией, мы также встретимся либо с господином Лукьяновым, главой парламента, либо с господином Горбачевым, президентом государства.

Мы, конечно, указали, что встретились бы с обоими, чтобы поделиться по общению с ними, в том, что происходит, каково будущее Советского Союза и как это повлияет на отношения между Западом и Востоком.

Поэтому сегодняшние слушания весьма своевременны, как и то, что у нас будет несколько настоящих специалистов из Соединенных Штатов, которые представят нам свой взгляд на то, где мы находимся, что происходит в Советском Союзе, и что это означает для будущего.

У нас три очень, очень уважаемых свидетеля. Первый наш свидетель, к сожалению, как я понимаю, должен уехать ровно в два часа дня. Итак, можно немного сдвинуть отъезд — на три часа дня. Учитывая, что уже 20 минут третьего, хорошо, что ему не надо уходить в два.

Доктор Бжезинский прекрасно известен всем в Соединенных Штатах и во всем мире. поприветствуем его.

Мне напоминают, что перед тем, как мы это сделаем, другие члены комиссии хотят сказать вступительное слово, и я попрошу их говорить покороче. Мы включим полный текст их выступлений в протокол в свое время.

А теперь я передаю слово Сопредседателю комиссии сенатору ДеКончини.

Сопредседатель ДеКончини. Спасибо, господин Председатель. Я попрошу внести мое выступление в протокол.

Я думаю, нам повезло, что сегодня у нас эти слушания о кризисе в Советском Союзе. И они касаются Балтии, но есть и другие вещи: военные патрули во многих республиках в больших городах, жестокость новой денежной политики и все более серьезные сообщения о возобновлении советских поставок в Ирак.

Мне интересны сегодняшние слушания, потому что мне кажется совершенно ясным, что правительства Соединенных Штатов и других западных стран — мне очень жаль включать сюда нас, Соединенные Штаты, — построили, как мне кажется, всю внешнюю политику по отношению к Советскому Союзу полностью вокруг личности господина Горбачева.

И хотя я должен сказать, что никто не заслуживает Нобелевской премии Мира так, как Горбачев, когда он получил ее в прошлом году за те перемены, которые он привнес в демократический процесс в Европе и даже в Советском Союзе, меня очень тревожит то, что мы сконцентрировались на одном человеке и теперь жертвуем многими принципами, на которых эта страна так долго стояла и которые, возможно, тоже внесли вклад в перемены в Советском Союзе, потому что правительства стояли на них, одно за другим, защищая личность отдельного человека.

Я бы попросил, господин Председатель, чтобы мое выступление было включено в протокол, и присоединяюсь к благодарности тем свидетелям, которые сегодня здесь с нами.

Председатель Хойер. Спасибо, сенатор.

Дон Риттер. Почетный член комиссии от палаты представителей?

Конгрессмен Риттер. Спасибо, господин Председатель, и разрешите мне тоже приветствовать наших свидетелей.

Я думаю, мы сейчас наблюдаем довольно грустные дни в Советском Союзе. Нам казалось, что пациент быстро продвигается к выздоровлению. Похоже, имеет место опасный возврат болезни.

Мы увидели возрождение проводников жесткой линии коммунистической партии, усиление влияния военных, приверженность тяжелой промышленности, получение новых полномочий КГБ, разрушение средств массовой информации и гласности в целом, и, что самое тревожное, готовность к использованию насилия для сохранения империи. Похоже, Горбачев тоже изменил свой девиз: «если ты не можешь победить их, бей их».

А что касается советской внешней политики в поддержку нашей проблемы Персидского залива, картина не такая мрачная, но имеются донесения разведки о поступлении советской помощи в Ирак, отказах советских военных ведомств от соблюдения соглашений по контролю над вооружениями, о которых договорились с экс-министром иностранных дел Шеварднадзе. Это тревожные моменты.

Мы наблюдали перемещение большого количества вооружений, которые должны были быть уничтожены, в восточные районы СССР. Это не то, что мы имели в виду на переговорах по ДОВСЕ¹.

Похоже, что цена нового мирового порядка будет более трудной и более выматывающей, чем мы думали еще несколько месяцев назад.

Мы находимся на важном перекрестке, и я надеюсь, что квалификация и опыт наших свидетелей помогут нам в Конгрессе проанализировать, как двигаться дальше.

¹ В источнике указана аббревиатура «CFE» — Treaty on Conventional Armed Forces in Europe (Договор об обычных вооруженных силах в Европе).

Мне бесконечно интересно, как им видится установление более широких и прочных отношений между нашим правительством и республиками. Наша поездка в Балтию и в Москву частично является попыткой со стороны Конгресса построить такие отношения.

Господин Председатель, я включу полный текст моего выступления в протокол и на этом заканчиваю.

Председатель Хойер. Большое спасибо. Сенатор Фаулер?

Сенатор Фаулер. Я буду рад уступить свое время доктору Бжезинскому.

Председатель Хойер. Конгрессмен Марки?

Конгрессмен Марки. Спасибо, Стэни. Спасибо Вам.

Председатель Хойер. Доктор Бжезинский благодарит сенатора Фаулера.

Конгрессмен Марки (продолжает). И сенатору ДеКончини за проведение, как всегда, своевременных слушаний.

Займу только 30 секунд и скажу, что хотя наибольшую озабоченность сейчас у американцев вызывают военные действия в Балтийских государствах, менее драматичные, чем настоящее военное противостояние, но, возможно, более тревожным, в качестве указания на будущие изменения в политике, является начало отхода советского правительства от принципа свободного предпринимательства.

Например, недавняя денежная реформа и разрешение инспекций КГБ на иностранных и совместных предприятиях может разрушить любой внутренний предпринимательский порыв. Этим, безусловно, наносится вред интересу и доверию западных предприятий, рассматривающих вопрос о бизнесе в Советском Союзе. Потеря связей такого рода для Запада может иметь серьезные последствия с точки зрения будущей политической и экономической структуры республик.

И, кроме того, одной из важнейших задач является содействие развитию определенной формы независимости и самоопределения Балтийских государств, с которой связана необходимость полной преданности делу демократизации и обеспечения гражданских прав для всех меньшинств. Еще одна задача — противопоставить разочарованию и тревоге относительно возрождения практики репрессий со стороны советского правительства срочную необходимость продвижения в контроле над вооружениями. Мне хотелось бы надеяться, что нам удастся решить эти проблемы в ближайшие месяцы.

Спасибо.

Председатель Хойер. Спасибо, конгрессмен.

И последний по списку, но, конечно, не по значению, сенатор Уирт?

Сенатор Уирт. Я хотел бы послушать доктора Бжезинского, господин Председатель. Большое спасибо.

Председатель Хойер. Некоторые сенаторы действуют нетипично для Палаты представителей, но мы им очень за это благодарны.

Сенатор Уирт. Научены опытом.

Председатель Хойер. Доктор Бжезинский, безусловно, не нуждается в каком-либо представлении. В настоящее время он Советник в Центре стратегических и международных исследований и профессор, читающий курс американской внешней политики в Школе передовых

международных исследований имени Пола Нитце¹ в университете Джона Хопкинса.

Как нам всем известно, он был Советником по национальной безопасности при президенте Картере. В 1981 году он был награжден Президентской медалью свободы.

Доктор, мы очень рады, что вы с нами, и мы счастливы возможности послушать Ваше выступление.

**Свидетельство доктора Збигнева Бжезинского, советника
Центра по стратегическим и международным исследованиям;
профессора американской внешней политики в Школе
передовых международных исследований имени
Пола Нитце при университете Джона Хопкинса**

Доктор Бжезинский². Большое спасибо, господин Председатель.

Позвольте мне вначале сделать несколько неофициальных замечаний. Они не из подготовленного текста, а из заметок, которые здесь у меня с собой.

Во-первых, хочу сказать, что я очень поддерживаю идею этих слушаний. Мне кажется, вы и члены комиссии обратились к вопросу, который, к великому сожалению, за последние несколько недель сильно запутан в восприятии нашего общественного мнения, особенно в Америке.

При этом, то, что происходит в Советском Союзе, на мой взгляд, в определенной мере исторически более значимо для будущего, чем болезненная и, безусловно, важная региональная война, которую мы сейчас ведем. Но, однако, именно к этой региональной войне почти полностью приковано внимание нашего общественного мнения.

В этом смысле я вижу определенные неблагоприятные аналогии с ситуацией 1956 года, когда внимание общества было устремлено на Суэцкий кризис, и это в некоторой степени освободило господину Хрущеву руки в нанесении сокрушительного удара по венграм.

¹ *Нитце, Пол Генри (Nitze Paul Henry, 1907–2004)* — высокопоставленный американский госслужащий, военный советник многих президентов США (от Ф. Рузвельта до Р. Рейгана), признанный «архитектор Холодной войны». Окончил Гарвардский университет. Участвовал в разработке «Плана Маршалла» для послевоенной реабилитации Европы. Крупнейший эксперт в области вооружений. Стал основным инициатором гонки вооружений с Москвой. Доклад П. Нитце о Национальной безопасности (1950), широко известный как NSC-68, послужил основной теоретической базой всей Холодной войны. Однако в начале 1980-х гг. благодаря его усилиям стали возможны договоренности между США и СССР о разоружении. В 1989 г. ушел из политики и стал преподавать в основанной им в 1943 г. Школе передовых международных исследований при университете Джона Хопкинса в Вашингтоне, которая в 1989 г. была названа его именем.

² *Бжезинский Збигнев Казимеж (Zbigniew Kazimierz Brzezinski, р. 1928)* — американский политолог, социолог и государственный деятель польского происхождения. 10-й советник Президента США по национальной безопасности (1977–1981). Один из ведущих идеологов внешней политики США.

Надеюсь, что в этот раз такого не случится. И слушания такого рода, как и внимание, с которым вы подходите к вопросу, в большой степени являются шагом в верном направлении к исправлению ситуации.

Тем не менее, я думаю, что нам надо признать тот факт, что, вообще говоря, все мы на западе были несколько удивлены, нас немного застало врасплох то, что случилось в Балтийских республиках.

Я думаю, важно задать вопрос, почему мы так удивились или хотя бы, почему некоторые из нас так удивились. И я думаю, что объяснение заключено в большой мере, во-первых, в недооценке, недооценке, Западом глубины коренной роли национальных проблем в Советском Союзе. Мы просто годами закрывали глаза на коренное значение проблемы.

И, во-вторых, мне кажется, это основано на неверном понимании Западом исторического значения перестройки и роли господина Горбачева.

Теперь разрешите коротко прокомментировать каждый из этих вопросов и поделиться с вами соображениями о политических выводах и рекомендациях, которые я вывожу из своего анализа.

Очень коротко о национальных проблемах. Советские представители, выступающие здесь перед вами, наверняка говорят о наших средствах массовой информации, часто для того, чтобы провести аналогии между ситуацией в Советском Союзе и в Соединенных Штатах. Иногда даже слышишь намеки на то, что господин Горбачев играет роль, подобную роли господина Линкольна.

Безусловно, чего эта аналогия не учитывает, это фундаментального различия между национальными реалиями двух стран, Соединенных Штатов и Советского Союза.

Мы в Соединенных Штатах этнически и национально иные, чем наши источники происхождения в индивидуальном плане. Советский Союз этнически иной на уровне различий между нациями. Вот такое базовое и такое простое дело. И все же, это фундаментальное различие.

Мы все, даже здесь, в этой комнате, представляем собой разнообразие источников происхождения, но мы все прибыли сюда как индивидуумы, или это сделали наши родители, или дедушки и бабушки, и стали американцами в процессе добровольного участия в общем будущем, основанном на общих конституционных принципах.

Советский Союз отличается от этого фундаментально. Это сплав, политический сплав, с разнообразными нациями, причем нации являются органическими единицами, живущими на своей территории и живущими так веками, которые говорят на своих абсолютно разных языках и сохраняют их, у которых свое собственное ощущение истории и понимание этого, а часто и разные религии.

И в век национализма это начинает очень ясно ощущаться. Сегодня в Советском Союзе иметь национальное сознание означает автоматически быть почти антикоммунистом и антиимпериалистом.

И это фундаментальная политическая реальность, от которой Советский Союз не может уйти. Она превращает вопрос в коренную дилемму, особенно для российских демократов.

И я думаю, что Борис Ельцин пытается решать эту дилемму удивительно мужественным образом, потому что он ближе многих подошел к пониманию

того, что, особенно для русских, возникает мучительный фундаментальный выбор. Или Россия должна стать демократией и когда-нибудь может стать процветающей, или она должна быть империей, и поэтому страна неизбежно должна продолжать осуществлять диктаторскую власть. И это исторический перекресток, на котором сегодня стоит Россия. Но признать реальность национальной проблемы означает также признать ее сложность и трудность ее решения.

Это факт, что население Советского Союза поделено примерно следующим образом. Сто сорок пять миллионов являются русскими. Сто сорок пять не русские. Из общего числа 65 миллионов, 65 миллионов из 290 миллионов, живут за пределами своих этнических домов.

И это создает сплав, который трудно разделить на части. Это создает этническое напряжение. Это создает все больший поток беженцев и этнического насилия.

Поэтому проблема не проста и ее невозможно решить быстро, допустим, просто выступая в защиту тотального, в чистом виде, мгновенного самоопределения наций.

В то же время, мы должны признать, что сохранение Советского Союза как централизованного государства возможно только на основе принуждения, а принуждение делает необходимой диктатуру, и чтобы защитить свою целостность, Советский Союз должен быть империалистическим по природе и, поэтому, применять подавление к нерусским. Вот такая дилемма стоит перед Советским Союзом, и ее видит любой, кто серьезно думает о будущем Советского Союза.

А Горбачев недавно признался, что из всех проблем, с которыми он сталкивался, эта свалилась на него с величайшей силой и неожиданностью.

Он признал, что у него не было никакого представления, когда он впервые пришел к власти, о том, насколько глубока эта проблема и как далека она от решения. Он сначала решил считать ее решенной.

Он никогда не работал за пределами русских районов. Он жил в Ставрополе, потом в Москве. Он имел дело с нерусскими в Москве, которые, видимо, были в основном ассимилированы в систему, говорили на русском языке, наверно, как-то по-своему хвалили Большого Брата, и давали ему ложное ощущение, что проблемы больше не существует.

И все же, в ходе перестройки и, в особенности, идущей квази-демократизации, он вдруг понял, что проблема реальна и что она, в конечном счете, ставит под вопрос само выживание Советского Союза.

А эта проблема была усугублена трудностями перестройки и некоторыми нашими собственными заблуждениями относительно нее и роли Горбачева.

Если мы оглянемся назад и посмотрим, чего добивался Горбачев на протяжении последних примерно пяти лет, я думаю, что станут ясны две вещи. Он хотел получить в Советском Союзе государство, основанное на законе, на конституции с некоторой степенью нормальности, предсказуемости, законности, потому что на него сильнейшее впечатление произвели преступления сталинизма и ущерб, нанесенный им Советскому Союзу. И он также хотел экономического обновления, потому что ему стало понятно, в какой мере Советский Союз отстал от Соединенных Штатов.

И он подумал, что можно двигаться одновременно к созданию законного государства и к экономическому обновлению с помощью сочетания политических и экономических реформ. Политические реформы должны были оживить политическую жизнь. Гласность открыла путь к плюрализму, открыла систему более широких обсуждений.

И он это сделал, и достиг в этом отношении замечательных успехов и заслуживает уважения и похвал и исторического признания.

Но в процессе он обнаружил, что есть политическая проблема в основе всего, которую надо решать, и это национальная проблема. И его поразило это открытие. А чем более открытой становилась система, тем более интенсивно национальные конфликты выходили на поверхность.

Второй проблемой, которую он обнаружил, было то, что не удастся реформировать экономику по частям и постепенно, как он попытался. Мне кажется, у него не было представления о разумной последовательности его экономических реформ.

Дэн Сяопин в Китае начал с массовых реформ в сельскохозяйственной системе, потом перешел к другим уровням. Реформы Горбачева не были ни такими последовательными, ни стратегически структурированными.

Маршал Голдман, который скоро будет выступать со своим свидетельством, знает об этом гораздо больше меня. Но у меня сложилось четкое представление, что его экономическая реформа не была продумана, и она постоянно тормозилась и заходила в тупик.

Мне видится аналогия между программой его экономической реформы, и особенно ее мирных аспектов, с гипотетической ситуацией страны, например такой, как Швеция, которая 25 лет назад решила перейти от левостороннего движения к правостороннему.

И реформы Горбачева заставляют меня думать о решении, по которому вы сначала хотите, чтобы на первой улице автобусы ездили по правой стороне, потом, может быть, через три недели грузовики пойдут справа. А потом через несколько месяцев пассажирские машины начнут двигаться в правостороннем порядке. Вы получите пробку. И это же случилось со многими его экономическими реформами.

Кроме того, ему, в конце концов, пришлось признать, в прошлом году, что если он будет подталкивать экономическую реформу к ее логическому завершению и по-настоящему проведет децентрализацию по Плану Шаталина, придется упразднить и центральное политическое управление.

А тогда национальные устремления станут экономической реальностью, приобретут для них экономическую ценность. Экономическая децентрализация усилит политическую децентрализацию и ускорит распад Советского Союза. А он не готов к этому. И он был честен в этом.

Разрешите обратить ваше внимание на речь, которая, на мой взгляд, является одной из его наиболее откровенных речей — по крайней мере, мне так кажется — речь, которую он произнес в конце ноября перед группой советских интеллектуалов, которую он начал словами «У меня есть подготовленный текст, но я его отбрасываю. Я хочу сказать вам, что я думаю».

И он действительно демонстрирует то, что французы называют «*cri de coeur*», крик души, личное признание. Он говорил о своем расставании

с иллюзиями, как он пришел к выводу, вместе с Шеварднадзе во время совместных прогулок, что система полностью прогнила, и ее надо реформировать.

Но он говорит, что остается два окопа, два последних окопа, которые он будет защищать до конца и которые никогда не сдаст. Он сравнивает их с битвами за Ленинград и за Москву.

И он говорит, что эти два последних окопа — социализм, особенно в области собственности, и особенно на землю, именно на землю, и, во-вторых, многонациональное государство, управляемое из центра.

Он говорит, это врожденное. Это история. У нас у русских такие специфические гены. Он не готов принять распад Советского Союза.

И мне кажется, что эти два последних окопа, которые он готов защищать, сейчас вышли на поверхность как центральная проблема, экономический кризис, национальный кризис, в то время, как политическая демократизация продвинула политические устремления в стране далеко за пределы того, что он считает допустимым.

И вы получаете поэтому распад и поляризацию. Горбачев в последнее время все чаще кажется историческим анахронизмом.

А силы прошлого, в частности, ключевые элементы власти, КГБ, армия, остатки партийного аппарата, хотели бы сохранить централизованное государство, определенную степень государственного контроля над экономикой и жесткую организацию.

А середина уже разведена. И отсюда, в этом контексте, мы получаем в результате двойственный, неявный, нерешительный дрейф в сторону реакции. Я не предполагаю, что Советский Союз станет тоталитарным, но я думаю, что некая форма реакционного авторитаризма побеждает.

Разрешите мне, господин Председатель, в завершение поделиться соображениями относительно того, какие последствия всего этого я вижу и какие делаю стратегические выводы. Первый заключается в том, что мы не можем больше продолжать складывать все яйца в одну корзину. Мы не можем представлять весь объем отношений с Советским Союзом как наши отношения с Горбачевым. Он заслуживает нашего уважения. Он заслуживает исторического признания.

Нам надо иметь дело с ним по тем вопросам, по которым это необходимо, если у нас получается: стратегический контроль над вооружениями, внешние проблемы. Но я думаю, в то же время, нам надо признать, что вольно или невольно он теперь вносит вклад в определенные усилия по восстановлению авторитаризма и участвует в подавлении.

И мне очень жаль, например, что президент не смог заставить себя сказать, что он откладывает встречу в верхах, хотя бы частично, из-за репрессий, которые Горбачев либо стерпел, либо предпринял в отношении Балтийских республик.

Я не уверен, что он полностью контролирует ситуацию. Есть, видимо, определенные силы, которые он не может контролировать полностью. Но тогда это еще одна причина для того, чтобы не иметь с ним дела в смысле полного объема наших отношений.

Если то, что происходит, делает он, если он отвечает за репрессии, то это частичная причина не иметь с ним дело по всему кругу вопросов.

А если он не контролирует ситуацию, то это еще одна причина не вести с ним все дела. Нам надо действовать одновременно на других уровнях.

Во-вторых, поэтому, я думаю, что мы должны поощрять демократические силы в самой России. Мне показалось впечатляющим, что 300 000 человек вышли на улицы Москвы протестовать против репрессий в Балтийских республиках.

Мне кажется, Ельцин выступил со своей речью удивительно смело. Нам надо иметь дело с такими людьми. Мы должны сделать шаги, которыми покажем, что поддерживаем Ельцина, что мы поднимаем его международного статус, потому что, в конечном счете, именно русский народ делает решающий выбор между демократией и империей, между процветанием и нищетой. И мы должны поддержать демократические силы в России.

В-третьих, нам надо установить отношения с демократическими правительствами в некоторых из советских республик. Интересно, что сегодня в нескольких советских республиках находятся у власти демократические правительства, а не коммунистические: в Литве, Латвии, Эстонии, Молдавии, Грузии, Армении, возможно, в Азербайджане, и я, может быть, пропустил какие-то еще.

Нам надо, насколько мы можем, строить отношения с этими правительствами, чтобы придать им подлинность, приблизить их законное признание, подкрепить их международный статус.

В-четвертых, мы должны поддерживать демократические движения в других местах. Я имею в виду конкретно два места: движение РУХ на Украине, которое хочет стать движением «Саюдис» или «Солидарностью Украины» и заслуживает нашего содействия и поддержки; и некоторые профсоюзы, в частности, угольщиков, рабочих нефтяной отрасли, железнодорожных рабочих, потому что у них развивается чувство общей солидарности и потенциально они представляют собой очень важные силы политических перемен.

В-пятых, нам следует организовывать как можно больше поездок для обсуждения вопросов законодательства с соответствующими институциональными органами. И я был очень рад услышать, что вы сказали, господин Председатель, что планируется поездка вашей группы.

Это совершенно правильно. Так можно знакомить Советский Союз с мировым общественным мнением и оказывать моральную и политическую поддержку тем, кто ведет борьбу.

В-шестых, я думаю, нам следует послать наблюдателей, возможно, из числа штатных работников вашей комиссии, чтобы наблюдать за референдумом в Литве, следить за ним, смотреть, нет ли вмешательства в его проведение. Это усилит его международное значение.

В-седьмых, в той степени, в какой мы можем, надо направлять и распространять филантропическую помощь в Советский Союз через любые из вышеупомянутых организаций, правительства республик, профсоюзы, демократические движения, демократические руководства городов, потому что так мы усилим и укрепим законный характер демократических институтов в Советском Союзе.

В-восьмых, нам следует, по моему убеждению, заявить в международных организациях о нашей озабоченности относительно репрессий, когда

они происходят в Литве или Латвии, а завтра, может быть, в Эстонии или Грузии или еще где-то. Мы не можем игнорировать эту проблему применительно к международным организациям, у которых есть законные основания проявлять озабоченность ею.

И последнее, мы должны каким-то образом формализовать, насколько возможно, наши отношения с ними, допустим, без дипломатических отношений в форме признания, поскольку факты не позволяют это сделать, и при этом нам надо поддерживать отношения с Советским Союзом на официальном уровне и пытаться вести с ними переговоры, когда есть такая возможность. И нам не следует сводить эту проблему к полному антагонизму с правящим государством.

Несмотря ни на что, у нас имеются прецеденты косвенных форм признания. И я думаю, не будет ли полезно вашей комиссии изучить вопрос о законности и противоречивости и потенциальных сложностях ведения дел с этими национальными республиками, которые мы успешно преодолели за последнее десятилетие с Тайванем.

У нас на Тайване есть Американский институт, где работают как бы частные лица — американцы, который, тем не менее, отвечает за поддержание отношений. У Тайваня есть организация в нашей стране и есть эквивалент консултантов по всей стране без борьбы и конфликтов.

Мне кажется, стоит изучить этот полезный опыт, который мог бы позволить нам участвовать в чем-то, не укладывающемся в рамки традиционных дипломатических отношений, и при этом послужить положительному и конструктивному признанию новой реальности в Советском Союзе.

Разрешите в завершение, господин Председатель, сказать, что мы в данном случае имеем дело с длительным историческим процессом. Целью того, что я говорю, является не внесение антагонизма в американо-советские отношения, а использование этих отношений для содействия конструктивным и положительным переменам в Советском Союзе в направлении настоящего плюрализма и демократии.

В конечном счете, это в интересах всех народов Советского Союза, в первую очередь русских, чтобы Советский Союз трансформировался во что-то совершенно новое, основанное на принципе плюрализма и демократии. А это означает свободу выбора.

Господин Горбачев сказал об этом лучше меня, и я бы хотел закончить цитатой из его речи в ООН всего лишь три года назад. «Свобода выбора — это абсолютный принцип, из которого не должно быть исключений». Я думаю, это вполне применимо к дилемме, с которой мы сталкиваемся в Советском Союзе.

Спасибо.

Председатель Хойер. Доктор, от имени всех членов комиссии я хотел бы поблагодарить Вас за свидетельство. Я думаю, оно получилось очень острым и полезным, особенно ваши восемь или девять пунктов относительно того, что нам следует делать.

Вам будет приятно узнать, что мы, фактически, отправляем штатных работников комиссии в Латвию и на другие выборы. И на самом деле мы только что выпустили отчет о некоторых выборах, которые уже прошли в Советском Союзе и о которых Вы говорили.

Доктор Бжезинский. Да, вот у меня прямо здесь этот отчет.

Председатель Хойер. Хорошо. Отлично. Я не буду задавать никаких вопросов. Я уже сказал свое в начале. И я передам слово сенатору ДеКончини.

Сопредседатель ДеКончини. Господин Председатель, спасибо, доктор Бжезинский. Я сокращу свои вопросы, потому, что я знаю, как вам некогда. А у меня много вопросов, которые мне хотелось бы рассмотреть подробнее.

Вы говорите о двух последних окопах, которые Горбачев не сдаст: социализм, кажется, и второй был многонациональность или...

Доктор Бжезинский. Центральное государство.

Сопредседатель ДеКончини. Центральное государство и союз.

И, основываясь на этом, позвольте обратить ваше внимание на экономику. Что он делает, чтобы поддержать сохранение социализма и, в частности, решать вопрос о собственности?

Некоторые официальные представители коммунистической партии говорят, по крайней мере, я об этом читал, и мне довелось поговорить в одном или двумя, — говорят о Южной Корее, Испании или Чили как положительных примерах для СССР, а так как они создали рыночные экономики в условиях авторитарной политической власти, на которую мы закрываем глаза с точки зрения демократии, мы как бы все понимаем, и все же, экономически, все это, похоже, работает.

Что вы думаете о такой модели, или могут ли Горбачев и его советники принять ее?

Доктор Бжезинский. Если бы Советский Союз был единым государством в национальном плане, можно было бы предположить, что что-то в таком роде может сработать.

Но есть, по крайней мере, две серьезные причины, почему я не считаю это осуществимым в сегодняшних условиях Советского Союза. Первое — это то, что фактически это многонациональное государство. И свободный рынок усилил бы политическое разъединение власти.

А свободный рынок работал бы в Советском Союзе неравномерно из-за культурных различий. Я думаю, он вполне мог бы гораздо более успешно развиваться в Балтийских республиках, некоторых частях Кавказа и Средней Азии, чем в России. И поэтому его эффект был бы не объединяющим, а разъединяющим.

Второе — уровень политической активности в Советском Союзе сегодня гораздо выше, чем он был, допустим, в Южной Корее в 50-е и 60-е годы. Одним из долговременных и важных результатов деятельности Горбачева было то, что он разбудил политическую жизнь и сделал ее реальностью.

И она особенно интенсивна там, где ее подкрепляет национализм. Поэтому авторитаризм, репрессивный режим должен был бы основываться только на тех институтах, которые способны поддерживать его силой, а это армия и полиция.

А единственным законным оправданием таких репрессий должен был бы стать Великий русский национализм, поскольку к коммунистической идеологии больше нет доверия.

И это, безусловно, усилило бы националистические столкновения и националистическую оппозицию. Так что, я думаю, это рецепт жестокости и неудачи.

Сопредседатель ДеКончини. Позвольте мне задать Вам вопрос в развитие темы. Учитывая этот ответ — а он, безусловно, хороший, — что ему делать с экономикой?

Доктор Бжезинский. Ну, у вас господин Голдман будет говорить об этом...

Сопредседатель ДеКончини. Да, я знаю, но я...

Доктор Бжезинский [продолжает]. И я уверен, что он знает гораздо больше меня об этом... [...]¹

Конгрессмен Риттер. Только один последний короткий вопрос. Мы слышали сообщения о различных донесениях разведки, не подтвержденных, о советской помощи иракцам. Вы им вполне доверяете или у вас есть какие-либо соображения?

Доктор Бжезинский. У меня их нет. У меня нет собственного мнения на этот счет, но если внутренние репрессии могут иметь продолжение в области некоторых перемен в советской внешней политике, то можно допустить, что вещи будут развиваться в этом направлении.

Единственное, на что я хотел бы обратить ваше внимание, это то, что я лично заметил довольно резкую перемену в тональности сообщений советской прессы об этой войне.

В первые несколько дней войны, может быть, первой недели войны, она была в целом, почти вся, настроена с сочувствием к тому, что можно было бы назвать взглядом Америки или коалиции на проблему.

В последнее время она приняла четко проиракский характер. Она в своих сообщениях о войне говорит с гораздо большей симпатией к иракской стороне.

Конгрессмен Риттер. Господин Председатель, в надежде, что мы не будем затягивать, я вернуть назад. Спасибо.

Председатель Хойер. Сенатор Фаулер?

Сенатор Фаулер. Доктор Бжезинский, позвольте мне на минутку сместить тему и продолжить в направлении вопроса господина Риттера. Я знаю, Вы не будете возражать.

Были такие — я не думаю, что Вы один из них, — но были такие, кто описывал советское вторжение в Афганистан как результат того, что правительство просто не могло больше терпеть исламистский режим в Афганистане, когда имелось более 30 миллионов узбеков, или сколько их там было, на границе с Афганистаном.

Насколько даже начало решения проблемы национализма, о которой Вы рассказали, может быть усложнено войной?

Доктор Бжезинский. Какой войной?

Сенатор Фаулер. На Ближнем и Среднем Востоке.

Доктор Бжезинский. Третьей войной. Я не знаю по состоянию на сегодня, какое влияние она оказывает на советских мусульман. Что мы знаем, так это то, что очень успешное сопротивление афганских моджахедов повлияло как энергетическая подзарядка на их религиозное и национальное чувство идентичности.

¹ Из-за технической ошибки в публикации документа пропущена страница 12 оригинального текста.

То, окажет ли война в Персидском заливе похожее влияние, может зависеть от того, как долго она продлится, от того, в какой степени на иракский народ, и, возможно, лично на Саддама Хуссейна начнут смотреть как на мучеников, и тогда это может еще более усилить их чувство религиозной и национальной горячности.

В любом случае, я думаю, вы имеете дело с примерно 50 миллионами мусульман в Советском Союзе, которые все четче осознают неприятие доминирования русских.

И это очень большая проблема для многих русских, потому что русские привыкли думать о советской Средней Азии как о месте, куда распространяются их традиционные сферы влияния.

В Казахстане живет огромное количество русских. Русским будет очень трудно расстаться с некоторыми частями Средней Азии, по крайней мере.

Сенатор Фаулер. Господин Председатель, в качестве моего второго и последнего вопроса ради экономии времени, опять, уходя немного в сторону, но касаясь снова войны, доктор Бжезинский, я попрошу Вас представить себе, что вы вернулись на слушания Пелла¹ или какие-либо другие слушания, чтобы продолжить.

На Ваш взгляд, какие цели остаются у Саддама Хуссейна? Вы, наверно, согласитесь, что он исчерпал терпение Америки, и раз он сделал это, он должен был пустить кровь американцам, немного израильтянам, немного арабам. Допустим, он уже сделал все это.

На прошлой неделе он вторгся в Саудовскую Аравию. Он присвоил себе право вторжения в страну и даже удержания одного города в течение нескольких часов, о чем его пропаганда будет наверняка распространяться как о великом событии.

Что еще осталось такого, что он должен совершить, чтобы остаться законным арабским героем, и чего он еще не сделал на сегодня?

Доктор Бжезинский. Я думаю, главное — выжить подольше, как ему удалось до сих пор выжить с учетом ведущихся военных действий, и он все в большей мере может выглядеть арабским лидером. Он столкнулся с коалицией под предводительством Америки, с единственной супердержавой в мире, и не сбежал и не был раздавлен.

И мне кажется, что у арабов сложилось чувство серьезного исторического замешательства из-за того, что произошло в течение нескольких последних десятилетий в смысле военных действий. Ведь на поле сражений их побеждали довольно быстро.

Единственный, кто, как они думают, поступал разумно, был Саддам. Правда, и здесь картина противоречивая. Если Саддам Хуссейн сможет выстоять против мощной коалиции, это в очень большой степени послужит возрождению самоуважения арабов.

¹ Видимо, речь идет о слушаниях в Комитете Сената США по международным отношениям по проблемам, связанным с участием США в войне в Персидском заливе. Председатель Комитета — сенатор Клайборн Пелл (*Pell, Claiborne de Borda*).

А это, конечно, укрепит его политическую притягательность, даже если на поле сражений он потерпит поражение и в конце концов будет вынужден уйти из Кувейта.

Сенатор Фаулер. Что вы имеет в виде под словом «выжить»?

Доктор Бжезинский. Я имею в виду выжить как человек, и, во-вторых, в политическом смысле, чтобы у него сохранилась политическая платформа.

Сенатор Фаулер. Спасибо, господин Председатель.

Председатель Хойер. Спасибо, сенатор.

Конгрессмен Марки ушел. Сенатор Уирт, я думаю, теперь ваша очередь.

Сенатор Уирт. Я не знаю, спрашивали ли Вас о том, насколько серьезно возрождение военщины. Спрашивали? Извините, я пропустил пару вопросов и не слышал, как Вы рассматриваете эту проблему.

Не скажете ли Вы несколько слов о возрождении военщины и, возможно, других правых сил? И означает ли это, что в том, как Соединенные Штаты воспринимали Горбачева в последние три года, мы упустили существенную возможность укрепления более демократических сил на левом фланге?

Доктор Бжезинский. Ну, я не уверен, что мы упустили какие-то большие возможности, хотя я и думаю, что мы были чрезмерно пассивны в выращивании демократических сил слева. Мы сделали гораздо больше в этом направлении в Восточной Европе и получили довольно положительные результаты.

Но постольку, поскольку речь идет о советской армии — а генерал Одом будет говорить об этом больше и он знает гораздо больше меня — я думаю, что это факт, что с распадом государственной власти, с появлением независимых, довольно независимых, правительств республик и некоммунистических правительств, с демократизацией, организационной и идеологической, коммунистической партии, остаются только два института, которые, так сказать, могут действовать для сохранения империи: армия и секретная полиция.

А они воспитаны на этике, которая заставляет их думать об империи в почти личных понятиях, они идентифицируют себя с ней.

И теперь отношения между секретной полицией и армией становятся все более отношениями симбиоза. В конце концов, заместитель главы полиции теперь генерал армии высшего уровня, очень необычное назначение, генерал Громов, довольно неожиданно популярная фигура с точки зрения средств массовой информации и народной симпатии в Советском Союзе, особенно в России. Под его управлением три армейские дивизии были переведены в полицию.

Таким образом, роль армии в сохранении внутренней империи, я думаю, становится более значимой. Я думаю, армия настроена серьезно против Горбачева, а особенно Шеварднадзе, за то, что при них произошел основной раскол внешней империи, и они настроены не допустить распада внутренней империи, под которой я имею в виду, конечно, сам Советский Союз.

Сенатор Уирт. Господин Председатель, я знаю, что доктору Бжезинскому надо уходить.

Еще раз благодарю Вас за то, что остались с нами так долго, ведь уже 3 часа. Спасибо.

Председатель Хойер. Спасибо.

Сенатор Хайнц?

Сенатор Хайнц. Спасибо, господин Председатель. Я очень рад, что Вы снова здесь, и спасибо за то, что продолжаете делиться с нами своими чудесными, ценными идеями. Два вопроса. Первый — Вы говорили о том, как это было бы желательно, чтобы Соединенные Штаты поддерживали республики, таких людей, как Ельцин, причем Ельцина особенно.

И вы упомянули, как я услышал в Вашем ответе Дону Риттеру, что было бы хорошей идеей попытаться создать какой-то вид официального присутствия в каждой из республик Балтийских государств.

Насколько далеко и в каких формах Соединенным Штатам надо двигаться, чтобы продемонстрировать свою поддержку, не просто риторическую, а конкретную тем, кого вы можете назвать демократами в республиках?

Доктор Бжезинский. Здесь есть негативные и положительные аспекты. Со стороны негативных, я бы сказал, что нам не следует слишком сомневаться.

Нам нужно не стесняться и открыто заявить, что на продолжение улучшения американско-советских отношений и, в частности, на тесные личные связи между американским и советским президентами, будет отрицательно влиять то, что происходит сейчас.

Например, мне кажется, было излишне застенчиво откладывать встречу в верхах и подчеркивать, что это никак не связано, никак не связано с репрессиями в Балтийских республиках.

Я считаю, надо было это связать. А если бы мы могли заявить это в официальном сообщении, то могли бы провести брифинги в Белом доме, которые показали бы связь с фоновыми событиями. Но Белый дом и другие подчеркивают отсутствие связи. Мне кажется, это неправильный сигнал.

Что касается положительной стороны, то, я думаю, мы можем сделать многое, например, приподнять статус демократического некоммунистического руководства. Возьмите Ельцина. Я думаю, он проявил замечательную смелость в своих публичных выступлениях, особенно по вопросу насилия.

Имеются возможности наградить его премиями. Есть возможности показать ему отношение почета. Есть возможности пригласить его. Когда он придет в следующий раз, будем надеяться, что его проведут в Белый дом не тайком через дверь в подвал и не организуют все как неполноценный визит.

Существуют способы символического подчеркивания статуса в мире тех, кто борется за демократию. Это им помогает.

Сенатор Хайнц. Как Вы думаете, можно ли организовать, например, прямую продовольственную помощь этим республикам?

Доктор Бжезинский. Да, потому что в ряде городов, фактически, именно демократические правительства все в большей мере способны обеспечить адекватное, эффективное распределение.

И они хотели бы, чтобы мы это сделали. А если им в этом будут препятствовать, мы увидим, советские люди увидят, что советское правительство не разрешило, скажем, демократически избранному правительству Москвы получить продовольствие. Тогда мы посмотрим.

Тогда, я думаю, мы сделаем так, что дело демократии будет более тесно идентифицироваться с выживанием и благосостоянием.

Сенатор Хайнц. Спасибо.

Мой последний вопрос такой: Вы особо подчеркнули, что единственные два института, которые остались и вокруг которых могут объединяться силы порядка, это армия и секретная полиция. Я так понимаю, что вы хотите сказать, что коммунистическая партия, фактически, умерла и похоронена, не может вернуться назад и больше не может, ни при каких воображаемых обстоятельствах, быть организующим политическим центром.

Я что-то привнес от себя в Ваши слова?

Доктор Бжезинский. Ну, может быть, и немного добавили к моим словам от себя, но, по сути, я думаю, вы выразили то, что я пытаюсь сказать.

Я хотел сказать, что она деморализована, организационно и идеологически. То есть в некоторых местах это так, в некоторых местах над ней взяли верх даже националистические демократические движения.

Большинство коммунистов в Литве идентифицируют себя с Литвой, и так же это происходит в некоторых других республиках. Более того, она деморализована, потому что есть ощущение, и оно все сильнее, что последние 70 лет были просто сплошной неудачей.

У думающих людей в России растет ощущение, что Россия стала жертвой невероятной трагедии, что коммунистический период, 70 лет под властью коммунистов, похожи на черную дыру в российской истории, трагедию, которая одновременно является политической, экономической, человеческой, социальной, экологической. И это не преувеличение.

Теперь партия идентифицируется с этим. И учение партии дискредитировано. Последнее по списку, но не по значению — то, что мы живем в век средств массовой информации. Люди в Советском Союзе сегодня знают, что им нужно делать.

Когда я впервые, в студенческие годы, начал ездить в Советский Союз, я встречался с партийными чиновниками, с молодыми людьми, с разными другими. И все они были убеждены, что жизнь в Советском Союзе была лучше, чем где бы то ни было. Они действительно в это верили.

Сегодня все шире растет осознание того, что жизнь в Советском Союзе это бесполезное, никому не нужное страдание, навязанное советскому народу коммунистическим руководством.

Сенатор Хайнц. Спасибо.

Председатель Хойер. Я больше не пропущу сенатора Уоллопа. Я проглед его во время вступительных речей, потому что он сидит прямо рядом со мной, а я решил двигаться по кругу. А теперь я пропустил его в очереди на вопросы. Извините меня.

Сенатор Уоллоп?

Сенатор Уоллоп. Спасибо, господин Председатель. Я совсем коротко.

Доктор Бжезинский¹. Позвольте мне начать с небольшого наблюдения. Вы весьма щепетильны в выборе слов и вам известно, что при демократии слова имеют значение.

Будь я проклят, если я могу понять, каким образом правое может считаться более чистой формой коммунизма, а левое — более чистой формой капитализма.

¹ Ошибка в документе. Должно быть — «Сенатор Уоллоп».

Доктор Бжезинский. Ну, вы знаете, «правый» и «левый», в конце концов, бессмысленные термины.

Сенатор Уоллоп. Когда их используют, они не такие уж бессмысленные.

Доктор Бжезинский. В общем-то, это как круг, как мне кажется. То есть становится непонятно, что слева, а что справа.

Сенатор Уоллоп. Спасибо. Так, по крайней мере, яснее.

Два небольших момента. Вы сказали, что нам следует заняться направлением филантропических усилий в адрес организаций, профсоюзов и так далее.

Как нам поступить с частными американскими организациями и бизнесом, которые продолжают вести дела с Советским Союзом? В реальности не существует каких-либо требований закона в отношении прав отдельного человека, только в отношении прав государства.

Доктор Бжезинский. Ну, я бы избегал финансирования предприятий американского бизнеса в Советском Союзе из государственной казны. Но если какое-либо частное американское предприятие захочет вести бизнес в Советском Союзе, пусть ведет.

В некоторых случаях может все получиться хорошо. Я лично предвижу, что в большинстве случаев все закончится плохо. Но у правительства США нет институциональных обязательств по защите частного бизнеса от его собственной глупости.

Сенатор Уоллоп. И последнее, мы думаем о том, чтобы вести дела с Ельциным и российской республикой так же, как с Литвой — по модели типа Тайваньского института?

Доктор Бжезинский. Да, это возможно, если он захочет и если нам удастся это сделать.

Сенатор Уоллоп. Правда, я заметил немного раньше, по крайней мере, мне показалось, я услышал в Вашем свидетельстве, что Российская республика будет фактором риска.

Доктор Бжезинский. Ну, если я создал такое впечатление, то не намеренно. Я думаю, существует особая проблема в отношении России в том смысле, что русские находятся «на разрыве», и это можно понять. Одни придают огромное значение сохранению этой масштабной общности.

Другие понимают, какова может быть историческая цена такого сохранения. И возникает это раздвоение чувства и разума. А Ельцин, я думаю, поддерживает более прогрессивные силы, направленные вперед, которые осознают, что империю прошлого тяжело тащить в будущее.

И Вам надо понять, что слово «Россия» имеет для русских двойное значение. Это как одно слово для двух слов, которые используются в контексте Великобритании: «Англия» и «Британия».

Англия означает определенную часть Великобритании. Великобритания означает более крупное образование. Россия имеет двойной смысл. Ее смысл одновременно как у Англии и у Британии.

И я думаю, что когда говорит Горбачев, когда он говорит от души, он употребляет это слово в более крупном значении. А очень трудно отказаться от чего-то, что ты ощущаешь как органически неотъемлемую часть твоего прошлого.

Так что русские стоят перед очень трудным выбором. Но сделать его необходимо, потому что если они его не сделают, они окажутся приговоренными на десятилетия и десятилетия к борьбе за сохранение империи, которая потеряла свою законную форму, с людьми, которые решительно настроены на самоопределение, людьми, которые во многих случаях будут готовы идти с ними на компромисс. Но сначала им надо дать возможность свободного выбора.

Сенатор Уоллоп. Спасибо.

Председатель Хойер. Сенатор Д'Амато, бывший председатель и почетный член комиссии?

Сенатор Д'Амато. Большое спасибо, господин Председатель. Во-первых, позвольте похвалить Вас за эти слушания. Мы, безусловно, очень высоко ценим присутствие здесь господина Бжезинского и его невероятное, выдающееся и точное свидетельство и его готовность отвечать на вопросы. Мы очень благодарны Вам за это, особенно за Ваше вдумчивое отношение к этой сфере.

Доктор, я хотел бы сделать одно замечание. Полностью согласен с Вами относительно того, как надо строить отношения с Борисом Ельциным. Надо не проводить его тайком, как Вы сказали, через подвал, а, как мне кажется, быть нашей стране гораздо более открытой с ним в наших делах, показывать ему наше определенное признание, вместо того, чтобы изображать его хамом.

Я не буду углубляться в какие-то уничижительные определения, которыми занимается периодически наш Государственный департамент. Даже если это осознанная неспособность поправить пропаганду, распространяющуюся против Бориса Ельцина в прошлом, когда, не выступая с возражениями, они подпитывают программу дезинформации, выставленную против него.

Так что, я думаю, им надо положить конец этому, вероятно, они просто должны это сделать. Я думаю, мы должны быть более твердыми в попытках работать с ним и во всем том, что относится к дипломатическим действиям.

И в итоге это даст, я думаю, тем, кто стремится к демократии, силу и уверенность. Что они должны думать? Смогут ли они выстоять, если мы убежим?

Это наводит меня на мысль об одном вопросе. Вы упомянули, что Соединенным Штатам нужно укреплять дипломатические отношения, или что-то несколько меньшее, чем дипломатические отношения, например, с Балтией.

В свете дальнейших событий, таких, как полное признание Литвы Исландией, хотел бы спросить, какие проблемы Вы здесь видите? Почему бы Соединенным Штатам не присоединиться к признанию Балтийских государств? Я так понимаю, что скандинавские страны тоже приближаются к официальному признанию по крайней мере Литвы.

Почему Соединенные Штаты не должны предоставить полное дипломатическое признание Литве?

Доктор Бжезинский. Ну, я могу дать вам на это официальный ответ.

Сенатор Д'Амато. Нет, я хотел бы, чтобы Вы...

Доктор Бжезинский. Ладно, я дам Вам оба ответа, официальный и, своего рода, политический. Официальный заключается в том, что мы

не признаем включение этих республик в Советский Союз и поэтому мы признаем их юридические претензии на независимость. И это наша официальная позиция. Поэтому у нас здесь есть их дипломатические миссии, как нам и следует делать и как мы обязаны поступать. Мы можем этим гордиться.

Но с точки зрения фактической стороны дела, Литва пока не является полностью суверенным государством. У нее нет полного контроля над своей территорией, над вооруженными силами. У нее нет официальных вооруженных сил. Она находится под фактическим контролем Советского Союза.

В связи с этим, рассматривать ее как де-факто независимое государство значило бы просто отрицать реальность. Это было бы в основном заявлением о наших устремлениях, но не заявлением относительно реальной ситуации.

Более того, с политической точки зрения, нам действительно необходимо находить баланс между нашей симпатией и приверженностью их надеждам, и необходимостью поддерживать отношения с Советским Союзом.

В итоге у нас складывается ряд проблем для обсуждения на переговорах с Советским Союзом. Он наш партнер, и в то же время противник, по ряду политических вопросов.

Я не думаю, что можно подвергать риску весь объем отношений с Советским Союзом ради вопроса о дипломатическом признании Литвы, если, в частности, мы физически не способны превратить это признание во что-то реальное.

Мы не можем послать послов, организовать посольство в Вильнюсе, но мы могли бы сделать огромный шаг в этом направлении, я думаю, создав в Вильнюсе что-то типа института в Тайбэе.

Сенатор Д'Амато. И Вы могли бы решительно продвигать такого рода...

Доктор Бжезинский. Я думаю, нам надо двигаться в этом направлении.

Сенатор Д'Амато. Доктор, благодарю Вас еще раз за Ваше свидетельство и также за Вашу вдумчивость. Это было очень точно. Я думаю, Вы представили за короткое время реалии этой ситуации, признавая возникающие моральные дилеммы, и я очень высоко ценю Ваше время и Ваше свидетельство.

Спасибо, господин Председатель.

Председатель Хойер. Спасибо. Секретарь Шифтер, Вы хотели бы...

Помощник Госсекретаря США Шифтер. У меня только один вопрос. Он вот в чем: Вы верите, что советское военное руководство монолитно и придерживается единой точки зрения?

Доктор Бжезинский. Нет. Я не думаю, что оно монолитно, но я не уверен, что нам известно особенно много о разных фракциях внутри него. У нас есть некоторое ощущение, что между более молодыми офицерами и более старшими возникает разрыв.

Предположительно, молодые офицеры больше сочувствуют или идентифицируют себя с социальными устремлениями, но это уравновешивается огромным объемом разочарования в связи с экономическими и социальными условиями. А обиды, связанные с ними, направляются против Горбачева.

В верхних эшелонах, как я подозреваю, перевешивает очень предвзятое отношение к внешним договоренностям, достигнутым Горбачевым и Шеварднадзе в отношении Восточной Европы, включая вывод советских войск.

И я думаю, что большое разочарование связано с тем, что они воспринимают как нерешительность Горбачева в действиях по поводу национальных устремлений Балтии и других.

И многие среди военных хотели бы покончить с этим, раздавив Балтийские республики и сделав с ними то же, что было сделано с венграми.

Председатель Хойер. Доктор, еще раз спасибо. Все члены комиссии высказали мнение, что Ваше свидетельство было отличным, сжатым, и я думаю, что Ваши предложения относительно действий США были точно по делу.

И я могу сказать, от имени сенатора Декончини и от себя лично, мы видим, что перед этой комиссией стоит реальная задача добиться этих целей, оставаясь в рамках моральных и политических законов. И мы благодарим Вас за Ваше свидетельство.

Доктор Бжезинский. Спасибо, господин Председатель, и да будет с вами Бог.

Председатель Хойер. Большое спасибо.

Доктор Бжезинский. Удачи. Спасибо.

Председатель Хойер. Мне нужно уходить, не потому, что сейчас будет выступать со свидетельством доктор Маршалл Голдман, а потому, что я должен проголосовать. И я сразу же вернусь. Председательствовать будет сенатор ДеКончини.

Сопредседатель ДеКончини [в качестве председателя]. Господин Голдман, выйдите, пожалуйста, вперед. Я думаю, Ваши данные хорошо известны, но, просто для протокола, вы профессор имени Кэтрин У. Дэвис в области советской экономики в Колледже Уэллсли и помощник директора Центра русских исследований в Гарварде.

Вы являетесь признанным специалистом, авторитетом в области экономики, проблем окружающей среды и международных отношений Советского Союза. Вы ездили туда много, много раз.

У Вас много публикаций, вы выступаете с лекциями и пишете, и, как я понимаю, сейчас в процессе написания книги под названием «В чем ошибки перестройки?».

Так что мы рады, что Вы сегодня с нами. Можете начинать.

Свидетельство маршала И. Голдмана, профессора в области советской экономики, колледж Уэллсли; помощник директора, центр русских исследований, Гарвардский университет

Профессор Голдман¹. Большое спасибо, сенатор. У меня есть официальное заявление, которое я сдам. Я предпочел бы не читать его, а изложить кратко, если разрешите.

Сопредседатель ДеКончини. Это очень хорошо. Спасибо.

Профессор Голдман. Я также хотел бы сказать, что у меня вызывает большое уважение эта комиссия, потому что вы высказывались на эти темы на протяжении ряда лет, когда они были гораздо сложнее, что не значит, что сейчас они просты. Вы, безусловно, заслуживаете большого уважения за это.

Мне также приятно быть здесь, потому что в марте будет четыре года, как я выступал перед этой самой комиссией и говорил в моем свидетельстве, что нам повезет, если Горбачев останется генеральным секретарем еще в течение четырех лет с того момента, то есть до марта 1991 года. Тогда эти слова принесли мне немалые трудности, и в том числе с моей женой, которая подумала, что лучше бы я сказал «десяти лет» и люди бы забыли об этом.

Но когда я стал размышлять об этом, то спросил себя, что заставило меня сделать именно такой прогноз. Даже если Горбачев продержится еще один месяц, это, как мне кажется, уже совсем другой Горбачев, чем тот, которому мы аплодировали и которым восхищались всего несколько месяцев назад.

Что было сделано не так? И что происходит сейчас? И какое это имеет значение для будущего? Попробую рассмотреть некоторые из этих вопросов.

Вы сегодня уже слышали от Бжезинского немного о прошлом Горбачева. Он, безусловно, противоречивая личность. Мы забываем об одной вещи — что когда он пришел к власти в 1985 году, это был не тот человек, которого мы увидели позже. Он на самом деле не был рожден демократом, не был сторонником рыночных реформ.

В то время он предупреждал интеллектуалов, что если они будут поднимать голос слишком громко, это вызовет проблемы в Советском Союзе. Он не хотел, чтобы они вытягивали слишком много проблем из прошлого. Он не говорил с ними об открытии белых страниц. Он был гораздо больше озабочен тем, чтобы оставить их незаполненными. И частной собственностью, как вы слышали, чтобы не было, ни-ни.

Но мы не должны становиться жертвами ревизионизма и говорить: «Да ведь Горбачев никогда не был заинтересован в некоторых из этих вещей». Я думаю, мы также должны признать, что он был очень прагматичен. Часто он сомневался. Часто сопротивлялся. Часто говорил «Нет», по крайней мере, в начале.

¹ *Голдман Маршалл Ирвин (Goldman, Marshall Irwin, р. 1930 г.) — американский советолог, специалист по истории экономики СССР и России. Профессор экономики. Докторская степень за исследования советской экономики (1961). Хорошо известен своими работами, посвященными деятельности М. С. Горбачева.*

Но не надо забывать, что гласность и перестройка действительно начались с него и были его идеями. В то же время, Горбачев дал нам такое интересное понимание происхождения гласности и перестройки.

Та речь в ноябре 1990 года, на которую ссылался Бжезинский, очень интересная. Он рассказывал, как гулял по пляжу в Грузии с Шеварднадзе в декабре 1984 года, перед тем, как пришел к власти.

Шеварднадзе, как вы слышали, сказал ему «Все прогнило. Система уже не работает». Но вопрос заключается в следующем: каким должно быть решение проблемы?

Горбачев и Шеварднадзе обсуждали это. И пришли, сказал Горбачев, к концепции «перестройки, большей демократии и большей гласности и большего гуманизма. В целом, все должно развиваться так, чтобы человек в этом обществе чувствовал себя человеком».

Это очень интересное утверждение в контексте времени. Он хотел, чтобы люди чувствовали себя людьми. Он хотел очень простой формулы. Но дьявол кроется в том, как это сделать. Легко было сказать, но оказалось трудно осуществить, особенно за короткий период времени. Наверно, мы хотим слишком многого.

Мы иногда забываем, что нам потребовалось сто или двести лет, чтобы достичь того экономического и демократического плюрализма, который есть у нас сейчас. А в случае Советского Союза у Горбачева пока не было и шести лет.

Если вдруг сделать открытым это общество с сотней или больше разных этнических групп, когда все требуют всего и сразу, то неизбежно создаются проблемы, особенно если у тебя нет четкого плана действий, и когда ты понимаешь, что изобретаешь заново политический плюрализм.

В таких условиях Горбачев дает своему народу рынок, который будет означать в какой-то мере безработицу. Он также может означать неравенство в доходах, и он может также означать инфляцию.

Когда экономика так расшатывается, как это имело место, это обязательно вызывает протесты и тревоги. И если вы объедините перестройку, экономические реформы с гласностью и еще дадите людям право голосовать, вы понимаете, что окажетесь в трудной ситуации.

Мне очень интересно, насколько контрастирует то, что Горбачев пытается сделать сейчас, с более ранним периодом при Хрущеве. В 1957 году Хрущев говорит о том, что он называл совнархозы. Это были региональные экономические группы.

И он дал разным республикам значительный объем экономической власти. И это была их высшая точка, едва ли не лучшие времена для них.

Но тогда почти не говорили о национализме, о независимости. А причина была в том, что если бы вы такого потребовали, то вас бы арестовали или отправили в психиатрическую больницу.

Теперь пришла эра Горбачева. И что делает Горбачев? Ну, во-первых, он начал ограничивать партийную дисциплину. Он начал говорить об этих же вещах. И в процессе он обнаружил, что вступает на новую территорию, где нет определенных ответов на вопросы.

Произошел очень интересный случай, о котором рассказывал Горбачев, когда он встревожился по поводу слишком большой степени независимости

в Балтийских государствах всего два года назад. И он позвонил тогдашнему главе коммунистической партии Литвы, Бразаускасу, и сказал ему: «Наведи там порядок. Сделай так, чтобы эти протесты не вышли из-под контроля».

Ответ Бразаускаса был очень интересный. Он сказал: «Я этого не могу сделать». Он сказал, «Это вы устроили эти выборы. Если я хочу удержать свое место, мне надо отвечать на запросы моего народа. Это, в некотором смысле, опасность демократии».

И таким образом Горбачев утратил один из механизмов управления (партию), которые у него были. И общество, как некоторым казалось, стало поддаваться влиянию. Он был как ученик волшебника. Горбачев привел в движение силы, которыми уже не мог управлять.

Позвольте теперь сказать немного о текущих тенденциях. Почему Горбачев поворачивает в том направлении, куда он поворачивает. Вправо это или влево, давайте просто назовем это антиреформаторскими силами.

К концу августа Горбачев пришел к тому, чтобы принять план «500 дней» относительно экономической реформы, который мы привыкли называть Планом Шаталина. Это был очень смелый шаг. Это был понятный шаг. Наверное, его надо было сделать в первые несколько месяцев правления Горбачева.

Еще более важным, чем то, что он принял этот план, стало то, что он согласился разработать компромиссный вариант этого плана с Ельциным, тем самым объединяя Российскую республику и Советский Союз.

Тогда Горбачеву следовало уйти в отставку. К сожалению, он этого не сделал. Потому что тогда он вошел бы в историю, не пролив кровь Литвы на свою репутацию.

Проблемы начались неожиданно. Проблемы начались в конце июля и августе, когда военно-промышленный комплекс Советского Союза сильно испугался.

Как сказал один из советников Горбачева, люди из промышленности, военные и «красные землевладельцы», как он называет директоров разных совхозов и колхозов, начали понимать, что если план Шаталина осуществится, придет конец их силе и их власти.

Кроме всего прочего, это повлекло бы за собой сокращение на 10 процентов военного бюджета, на 20 процентов бюджета КГБ, на 75 процентов помощи другим государствам. В итоге это бы также разрушило совхозы и колхозы. Это привело бы к сокращению субсидий заводам и фабрикам. Это бы означало конец Госплана. Самое главное, что это бы означало раздачу республикам власти и их налоговых поступлений.

Но мы забыли, среди прочего, о том, что в сентябре ходили все эти слухи о перевороте. Почему войска появлялись на Красной площади среди ночи и в черных куртках? Официальный ответ, что они ехали на сбор картошки, не казался особенно убедительным.

Это не был переворот в прямом смысле слова, но, тем не менее, это был переворот. Это был переворот, во время которого, в целом, Горбачев поменял направление движения.

Я думаю, Горбачев чувствовал себя капитаном корабля в шторм. Он положил руль налево. Это не спасло положение. Что он делает в этом случае, он меняет курс и кладет руль направо.

Но произошло, конечно, так, что в процессе он вызвал сильнейшую морскую болезнь у всего общества, потому что он отказался от реформ. Он отказался от Шаталина. Он отказался от Ельцина.

Наверно, он послушался предостережений антиреформистов и сделал два шага назад. В результате он оказался заодно с такими, как глава КГБ, который сказал в декабре, что «Нельзя доверять иностранной общественности. Они отправляют нам отравленное зерно» или «Они отправляют нам радиоактивные продукты. Они пытаются реставрировать в нашем обществе буржуазный капитализм».

И, конечно, Шеварднадзе в этой ситуации почувствовал себя загнанным в угол. Он был одной из повитух при рождении перестройки и гласности, а теперь увидел, что на него нападают со всех сторон.

На него нападали КГБ и армия. Кто-то здесь задавал вопрос о мире армии. Армия в бешенстве, потому что они видят, что потеряли все выигранное во второй мировой войне.

Германия воссоединена. Восточная Европа отбросила коммунизм. Советский Союз разоружился в одностороннем порядке, как они это понимают, во всяком случае, непропорционально.

А теперь выясняется, что Советский Союз поддерживает американский военный империализм, нефтяной империализм в Персидском заливе. Вместо этого Советскому Союзу следовало бы поддерживать своих традиционных союзников в Третьем мире, в частности, Ирак. [...]¹

Разрешите в завершение привести несколько примеров того, в каком разбитом состоянии находится система. Этим летом я был в Институте финансов и спросил директора: «Кто сейчас собирает налоги? Их собирает правительство Москвы, республики, или Союз в целом, Ельцин или Горбачев?». И он отвечает: «Я не знаю».

Они говорили мне, что действительно не знают, кто собирает налоги. Как тогда можно сложить бюджет? Как можно сбалансировать его, а это необходимо, потому что их бюджетный дефицит сейчас представляет 10 или 20 процентов Советского Союза. Трудно найти другую такую же проблему.

Теперь еще одна иллюстрация, которая, мне кажется, объединяет все это вместе. В городе Владимире, недалеко от Москвы, есть тракторный завод. Они получают шины из Армении.

В январе прошлого года, когда началась война между Арменией и Азербайджаном, Азербайджан объявил эмбарго на все, что ввозится и вывозится из Армении. Это означало, что завод во Владимире не мог получать шины для своих тракторов. И это вызывает определенные проблемы.

Когда эти трактора послали на Украину для уборки, как оказалось, самого богатого урожая в истории советской России, украинцы, конечно, увидели, что тракторы не могут работать. К тому же для тех тракторов, у которых были шины, не было топлива, потому что русские отказались поставлять дизельное топливо Украинской республике, которое было заказано, потому что украинцы отказались поставлять русским зерно.

¹ Из-за технической ошибки в публикации документа пропущена страница 24 оригинального текста.

То есть здесь оказалась такая ситуация: самый богатый урожай в истории страны и на прилавках нет хлеба.

Алексис де Токвиль¹ говорил, что самое опасное время для плохого режима наступает, когда он пытается справиться с проблемами. Беда в том, что Горбачев испортил репутацию реформы. Проблема в том, что система разрушается.

В Советском Союзе раньше задавали вопрос: «Можно ли построить социализм в отдельно взятой стране?». Теперь они задают совершенно другой вопрос: «Может ли мир погибнуть в отдельно взятой стране?». И мы пока не знаем ответа на этот вопрос.

Сопредседатель ДеКончини. Спасибо, господин Голдман. Генерал Одом, не выйдете ли сюда? Мы бы заслушали Ваше свидетельство.

Мне хотелось бы извиниться за тех членов комиссии, которые уходят. В правительстве на уровне кабинета министров будет брифинг в 3:30 по поводу войны в Персидском заливе, и туда побежали все члены Сената. А в Палате представителей идет голосование.

Я думаю, генерала Одома все знают. По крайней мере, я как сенатор. Генерал-лейтенант является директором по исследованиям в области национальной безопасности в Гудзонском институте и адъюнкт-профессором в Йельском университете.

С 1985 по 1988 год генерал Одом служил директором Агентства национальной безопасности. С 1981 по 1985 год он был заместителем помощника, а затем помощником начальника штаба по разведке. Он служил во время работы администрации Картера. Он был старшим членом Совета национальной безопасности.

Мы работали с генералом в Комитете по разведке, и я знаю, какой он кладезь информации. Мы очень рады, что он здесь с нами. Так что перед тем, как мы будем задавать Вам вопросы, господин Голдман, генерал, не сможете ли Вы кратко резюмировать Ваше сообщение? Генерал Одом.

**Свидетельство генерал-лейтенанта Уильяма Э. Одома
(в отставке), директора по исследованиям в области
национальной безопасности, Гудзоновский институт;
адъюнкт-профессора, Йельский университет**

Спасибо, господин Председатель. Я кратко суммирую свое свидетельство, которое официально представил, но не хочу его зачитывать.

Сопредседатель ДеКончини. Спасибо. [...] ²

[Генерал-лейтенант Одом] Делая это очень резко, а затем, показывая свою связь с Русской Церковью, он апеллировал к русскому сепаратизму в той мере, какой мы еще не видели.

¹ Токвиль, Алексис де (Tocqueville, Alexis-Charles-Henri Clérel de, 1805–1859) — французский историк, публицист и государственный деятель, министр иностранных дел Франции (1849).

² Из-за технической ошибки в публикации документа пропущена страница 26 оригинального текста.

Я думаю, что с прошлого лета структура российской политики стала «Святой Борис из святой Руси против товарища Горбачева из Советского Союза». И боевые порядки уже размечены.

Я слышал, как здесь спрашивали, отнести ли силы к консервативным или либеральным, правым или левым. Я думаю, средства массовой информации сильно нас запутали, и многие мои ученые коллеги нас запутали относительно динамики политических процессов в Советском Союзе.

До сих пор не имело значения, левая у вас интеллигенция, правая интеллигенция или маленькая политическая партия в Москве. Ни у одной из них нет политической власти, потому что у них нет собственности, и у них нет региональной базы поддержки.

Им дают время на телевидении. Они произносят блестящие речи с трибуны Верховного Совета, но политически они не имеют значения.

Настоящее перераспределение политической власти произошло в направлении от центра к республикам. И мы видим проявления этого. Мы увидели прошлым летом, как они вышли просто на поворотный рубез.

Возникает вопрос: может ли это вернуться вспять? Я думаю, ответ на этот вопрос заключается в состоянии сил подавления. Я коротко остановлюсь на этом, но могу и поговорить гораздо подробнее.

Собственная военная реформа Горбачева запустила механизм заметного разложения среди советских военных и придала процессу динамику, которая стала просто разрушительной. Она привела к открытому обсуждению обязательности военного призыва. И, в результате, она подлила масла в огонь национального сепаратизма.

КГБ и МВД тоже ощутили на себе часть влияния передачи власти республикам. Некоторые местные республиканские начальники КГБ и МВД принимали центральное управление без особого энтузиазма.

А в январе 1990 года возникла противоположная тенденция. Мы увидели, как советская армия была впервые использована для ареста политических лидеров народного фронта. Это было в Баку. Еще раньше войска использовали в Тбилиси, но они не арестовывали политических лидеров.

21 февраля, в День советской армии, мы видели, как Горбачев сделал поклон в сторону армии, говоря о ней лестные слова. Мы увидели, что он повысил звание Язова до маршала Советского Союза накануне Первого мая, сказав, правда, при этом, что больше в мирное время маршалов не будет.

А потом, на партийном съезде в июне, мы увидели, что партийные консерваторы, плюс коммунисты из военных, которые были там, набрали большинство очков. Мы увидели, что прилагаются огромные усилия, чтобы построить силы МВД и КГБ.

Гражданских критиков военных в связи с военной реформой в основном отодвинули в сторону, и военные смогли возглавить свою собственную реформу.

К сентябрю или октябрю стало совершенно ясно, что мы идем к большой порке. Вопрос не в том, так ли это. Вопрос в том, кто победит?

Я бы сказал, что прошлой осенью было последнее предупреждение, потому что именно тогда я заметил определенное организационное укрепление МВД. Я подумал, может быть, побеждают силы подавления.

Когда же я увидел начало большой порки в Литве и сопротивление, оказанное ей в национальных республиках, реакцию демонстрантов против нее в Москве и, особенно, точку зрения Ельцина относительно позиции грузин и армян, который сказал: «Наша милиция будет драться с вами, если вы придете и попытаете подавить нас», — я передумал. Пропустите меня обратно к окошку, где делают ставки и дайте поменять ставки. Я думаю, существует вполне вероятная перспектива того, что дело придет к роспуску Советского Союза.

Теперь я должен обратиться к вопросу о военном перевороте. Мне всегда казалось, что идея о военном перевороте в Советском Союзе не учитывает всей структуры отношений партии с военными. Перспективы военного переворота не существует. Настоящая проблема заключается в том, сохранит ли центр контроль над военными или же Борис Ельцин и какие-то из республик частично возьмут его.

И очень интересно в связи с этим, что в прошлый четверг или пятницу, в какой-то день на прошлой неделе, Ельцин назначил генерал-полковника Константина Кобца, заместителя начальника Генерального штаба, главой Комитета обороны и государственной безопасности, эквивалента Министерства обороны в Российской республике. Это очень интересный шаг.

Он продвигал идею отдельной российской армии и КГБ. Тому, что идея была обнародована, предшествовали большие размышления. То есть это не случайное соображение. Он долго заигрывал с офицерами более низкого уровня — диссидентами среди военных. И это неизбежно сыграет решающую роль в будущем соревнования между Ельциным и Горбачевым за контроль над военными высшего звена.

Сопредседатель ДеКончини. В каком соревновании?

Генерал-лейтенант Одом. За контроль над армией. В республиках складываются свои собственные армии. Советская армия будет призом в спарринге Горбачева и Ельцина.

Что все это означает для будущего? Я думаю, мы просто оказываемся перед выбором, о котором говорили здесь сегодня перед этим. Мы за разделение Советского Союза или хотя бы отделение некоторых государств или же мы за то, чтобы сохранялась его территориальная целостность?

Обычно против поддержки разделения приводят два аргумента. Один, который любит приводить профессор Коэн из Принстона, заключается в том, что мы должны поддерживать Горбачева, чтобы можно было восстановить власть и продолжить либеральные реформы.

Какие реформы? Я думаю, из сегодняшнего свидетельства очевидно, что если он восстановит централизованную власть, у реформ не будет будущего. Помогать ему в этом означает гарантировать, что реформ не будет.

Поэтому я прихожу к выводу, что профессор Коэн так же заблуждается относительно перспективы реформ в Советском Союзе, как и Горбачев. И я не думаю, что надо считать это аргументом.

Второй аргумент состоит в том, что это может привести к гражданской войне. Да, действительно, может, но путь к либерализму и демократии в Восточной Европе и Соединенных Штатах вымощен большой кровью.

Более того, в Советском Союзе мы уже имеем гражданскую войну, в большой мере поощряемую КГБ в рядах этнических меньшинств против грузин, против молдаван, против других.

Так что это выбор не между тем, что мы хотим способствовать насилию, говоря, что поддерживаем определенные движения за отделение. Вопрос в том, куда будет направлено насилие, за или против самоопределения. И я думаю, что вопрос о насилии несколько неверно используется против самоопределения.

Что касается аргумента, что авторитарная система, как в Чили, необходима для советских реформ, как некоторые авторы, пишущие о СССР, сейчас говорят, причем ирония заключается в том, что они ссылаются на опыт Тайваня, после того, как осуждали его годами, то я считаю этот аргумент интересным, но преждевременным.

Я думаю, он может оказаться уместным в будущем. Южнокорейская или тайваньская модель была бы вполне подходящей для республик после того, как они отделятся. Да, она может рассматриваться, но не применительно к Советскому Союзу. Она может быть рассмотрена для России и Балтийских республик как суверенных государств.

Разрешите в завершение сказать, что в дополнение к — по поводу отделения я согласен в большой степени с некоторыми пунктами о стратегии, сформулированными доктором Бжезинским.

Я бы не стал распространять самоопределение на все этнические меньшинства в Советском Союзе. Я думаю, нам не нужен в этом такой подход. Он нам не нужен в Африке. Он нам не нужен во многих других местах.

Но я убежден, что в случае Балтии и Молдавии у нас есть четкая и продуманная законодательная основа. Законодательным механизмом советского правления в них является нацистско-советский пакт. Технически он отменен даже советским правительством.

Что на это отвечает Горбачев? На что он опирается, чтобы править ими? В этих случаях, мне кажется, мы просто обязаны занять совершенно четкую позицию.

Что касается того, чтобы вести себя агрессивно по отношению к Советскому Союзу, я думаю, это не требуется. Я думаю, что умеренные негативные и позитивные меры, которые здесь обсуждались сегодня, вполне имеют смысл.

Но что касается вопроса о Грузии, она попросилась войти в российскую империю в конце 18-го века. И, вы знаете, разные другие национальности объединялись с Москвой и Санкт-Петербургом в очень разных формах и в разные времена. Я думаю, надо рассматривать каждый случай отдельно и проводить в отношении них разную линию. Но вопрос с четырнадцатью республиками совершенно ясен в том, какой по ним должна быть наша позиция.

В дополнение к девяти пунктам Бжезинского, я бы хотел дать одну рекомендацию по стратегии. Я думаю, было бы ужасно полезно, чтобы Конгресс США пригласил Бориса Ельцина приехать и выступить перед вами

и объяснить его план из четырех пунктов по увеличению суверенитета республик, по тому, как избежать гражданской войны и беспорядков.

Я говорил с некоторыми людьми из его помощников об этом и думаю, что вместо того, чтобы сидеть здесь и впустую размышлять, мы могли бы способствовать повышению его статуса как лидера и узнать хорошенько, что у него на уме и стоит ли строить отношения, которые были бы лучше и крепче, и не только с Балтийскими странами, но, может быть, и со становящимся все более независимым российским правительством.

Спасибо.

Председатель Хойер. Большое спасибо, генерал Одом. Я уже, может быть, говорил — не знаю, упоминал ли я это — мы надеемся, что получим визы. Я думаю, в данный момент, вероятность этого 50:50.

Генерал-лейтенант Одом. Правильно.

Председатель Хойер. Среди того, что мы надеемся сделать, это встретиться с Ельциным на следующей неделе. У нас около 20 членов Палаты представителей и Сената, которые, как мы надеемся, поедут в эту поездку.

Интересно, что когда мы разговаривали с господином Бурлацким, который возглавляет комиссию Верховного Союза, которая взаимодействует с нашей комиссией, он предложил нам встретиться также и с Горбачевым, если мы будем встречаться с Ельциным. Мы были бы очень рады сделать это. В частности, можно было бы иметь в виду цель, которую Вы обозначили.

Заместитель Госсекретаря Шифтер. Спасибо, что пришли к нам.

Господин Голдман, мне жаль, что я пропустил ваше свидетельство, может быть, Вы говорили о восьми или девяти пунктах господина Бжезинского.

Во-первых, позвольте сказать, что не был тем, кто считал обязательным отменить встречу в верхах. Я был тем, кто утверждал, что когда Президент поедет на саммит, то он должен очень четко, в официальной форме и неофициальной, выразить глубокую озабоченность тем, что делает эта страна.

Честно говоря, я думал, что это привлечет больше внимания к вопросу, чем отмена саммита, и я имел в виду, что если вы проводите саммит, у вашего порога вся мировая пресса.

Отмена саммита дает прессу на один день и еще потом кое-какие комментарии, но мне кажется, что сила предыдущей администрации, с которой я не был членом их партии, была в том, что Президент был готов встать и сказать абсолютно открыто на публике: «Вы совершаете ошибку. Мы не согласны с этим. Это плохо скажется на наших отношениях».

И, безусловно, мы могли поговорить с некоторыми представителями Южной Кореи. Они абсолютно уверены, что именно это меняло ситуацию.

И я, конечно, признаю, что очень важная роль этой комиссии заключается в том, чтобы высказать свое мнение. Как вам известно, я высказывался, как и другие члены комиссии, очень резко по поводу того, что произошло в Литве, приводил данные о голосовании в Верховном Совете, семь к одному, за отмену не обязательно включения в состав, но хотя бы того, что его обеспечило.

Но, доктор Голдман, сначала Вы. Есть какие-то из пунктов, с которыми Вы не согласны? Есть ли пункты, которые Вы хотели бы добавить? Причина, почему я спрашиваю, связана с тем, что очевидно, что они лягут в основу

плана задач для нашей комиссии; над некоторыми пунктами мы уже работаем, но и здесь можно усилить наше намерение это делать.

Профессор Голдман. Ну, как ни удивительно, хотя я не всегда согласен с ним, но в этот раз я согласился с гораздо большим из того, что сказал господин Бжезинский, чем собирался. В самом деле, я думаю, что все эти девять пунктов очень хорошие.

Нам следует признать эти разные республики с помощью создания координационного совета, подобно тому, который был по Тайваню.

Сегодня, если я не ошибаюсь, объявили, что мы собираемся послать медицинскую помощь на Украину и жертвам Чернобыля и продовольственную помощь в Литву.

В некоторых случаях это делается на межправительственной основе. В других случаях существует куча разных частных организаций типа CARE¹, таких организаций, которые подходят для конкретных задач.

Я думаю, что важно предоставить такую форму признания группам, созданным в некоторых республиках и в некоторых городах, в Москве, московскими городскими властями и ленинградскими городскими властями.

Что вызывает у меня озабоченность, так это то, что Горбачев начал дискредитировать любую форму демократической оппозиции. Это очень страшно. Собака в Ленинграде, Попова в Москве и Ельцина все время в чем-нибудь обвиняют.

Я не уверен, что хотел бы пригласить его сюда. И это не потому, что я не хочу показать признательность за то, что он сделал, но вот сейчас, например, он обвиняет Ельцина в том, что он ведет себя как подхалим перед Соединенными Штатами, в частности, и перед Западом в целом.

И он создал себе большие проблемы с советской армией, в данном случае с российской армией, потому что о нем думают, что он не заступается за русских, которые, как считают, подвергаются гонениям в Литве и других государствах Балтии.

Сейчас это очень напряженная проблема. Нам трудно это понять, но для русских это выглядит так, что русский идет против народа, который преследует русских, так как русские являются национальным меньшинством.

В общем, я надеюсь, что вы туда поедете, проведете слушания с Ельциным и сможете передать впечатление, которое предложил вам генерал Одом. Но если вы пригласите его сюда, то в итоге его обвинят в том, что он только и делает, что ездит туда-сюда. Антиреформаторы ведут учет, куда эти разные люди ездят, и, в любом случае, уделяют этому слишком много внимания.

Так что давайте окажем поддержку. Мы, в конце концов, уже оказывали поддержку Армении во время землетрясения. Нет причин не сделать того же и сейчас.

¹ CARE (*Cooperative for Assistance and Relief Everywhere*, буквально «кооператив для содействия и помощи всюду», звучит аналогично англ. слову «care» — «забота, уход») — международная независимая неправительственная гуманитарная организация, основанная в 1945 г. Одна из крупнейших и старейших организаций по оказанию гуманитарной помощи широкого спектра.

Генерал-лейтенант Одом. Разрешите мне добавить к этому одну вещь.
Председатель Хойер. Конечно, генерал.

Генерал-лейтенант Одом. Я в курсе того, о чем, как вы говорили, делают советские военные, но Ельцина поддерживает больше людей среди высших чинов, чем вы знаете.

И я думаю, что он сам решит, приезжать ли сюда. Я бы предложил комиссии дать ему такую возможность. И поэтому я абсолютно не согласен с тем, чтобы его не приглашать.

Я думаю, вы лишите его такой возможности, если решите, что вы лучше понимаете, что для него безопасно, а что нет, чем он.

Профессор Голдман. Я могу с этим согласиться. Но, вы знаете, я бы не был разочарован, если бы он не приехал.

Генерал-лейтенант Одом. Хорошо.

Профессор Голдман. Потому что я думаю, что он может подвергнуться некоторой критике.

Председатель Хойер. Я отмечу это как мнение трех свидетелей, или двух и трех четвертей, может быть.

Президент в своем обращении по поводу Состояния Союза вставил абзац, который мне было приятно увидеть, с упоминанием Литвы и событий, которые там произошли и в Балтии в целом, подчеркнув, что мы не собирались наказывать Советский Союз. Я подумал, что это важно.

В наши намерения, безусловно, не входит наказывать советских людей. Что мы хотим сделать, так это содействовать продолжению процесса демократизации и самоопределения, особенно в таких районах, как те, о которых говорил генерал Одом, может быть, еще где-то, где мы... [...]¹

После распада может оказаться, что демократиям придет конец во всех этих странах.

Что мы поддерживаем, это национальное самоопределение. Мы надеемся, что поддерживаем демократию. И я поддерживаю это национальное самоопределение потому, что считаю, что это предпосылка для продвижения к демократии. Но я думаю, что если мы будем продолжать ставить там выше всего цели демократии, то мы обманываем себя относительно того, как скоро это может произойти в некоторых местах.

Настоящий вопрос в Советском Союзе стоит так: После того, как будет покончено с коммунизмом, какая идеология придет ему на смену? Это будут национализм, соединенный с другими идеологиями, национальный социализм, национальный либерализм, национальное что-то еще.

Председатель Хойер. Генерал, мне хотелось бы обратить внимание на иронию того, что вы только что сказали. Наверно, уже все в этой комнате знают это. У нас, конечно, полмиллиона американских мужчин и женщин в Саудовской Аравии...

Генерал-лейтенант Одом. Правильно.

Председатель Хойер. [продолжает]. И они, возможно, в Кувейте, делают в точности то, что Вы сказали, поддерживают национальное самоопределение, не обязываясь демократию.

¹ Из-за технической ошибки в публикации документа пропущена страница 32 оригинального текста.

Генерал-лейтенант Одом. Вообще-то в своем выступлении я касался этого. Я нахожу, что довольно много моральной иронии заключено в том, с какой степенью возмущения мы поднимаемся в одном случае, когда требование народного суверенитета совсем не так сильно, как в другом случае с Балтийскими государствами.

Председатель Хойер. Я сделал это же замечание на прошлой неделе, когда мы выносили на голосование в Палате представителей резолюцию, — к сожалению, мы не уделили этому достаточно внимания, тогда как большое внимание — обороне Кувейта. Я за это и поддерживаю наши цели там, и думаю, что мы должны быть там и, конечно, я поддерживаю оборону.

Но выглядит несколько иронично то, что трем демократически избранным правительствам, которые мы считаем теоретически, если не де факто, независимыми государствами, как доктор Бжезинский показал, не оказывается поддержка и признание со стороны Белого дома и Конгресса и Американской республики в той мере, в какой следует.

Секретарь Шифтер?

Заместитель Госсекретаря Шифтер. В связи с вопросом о национализме в Советском Союзе, позвольте спросить Вас: Прежде всего, как Вы оцениваете события, связанные с отделением Украины? Вы предполагаете, что Украина готовится отделиться?

Генерал-лейтенант Одом. Процесс на Украине производит на меня впечатление как в будущем страшно сложный, и я не знаю, к чему он в итоге приведет. Взаимопроникновение русского и украинского населения там настолько велико, причем плотное русское население в больших городах окружено преимущественно сельским украинским населением, что динамику предсказать трудно.

Знаете, не надо ожидать, что все 15 республик с аккуратным и милым населением станут вдруг суверенными аккуратным и милым образом. Я не могу представить себе легкого перехода — и поэтому я считаю, что было бы интересно послушать, как Ельцин ответит на этот вопрос.

Он придумал процессы для разной степени автономии вплоть до отделения некоторых государств, неполного для других, и затем... [...]¹

[Профессор Голдман]. Если позволите, господин Секретарь. Я сомневаюсь, что [пропущено] четырех республик, идущих вместе. Как только Солженицын предложил это, в Казахстане возникли волнения, особенно среди казахов. И украинцы тоже сказали: «Это не для нас». И даже белорусы расстроились.

Как вы уже слышали, серия соглашений была заключена между разными республиками внутри Советского Союза, Ельцин подписал их от имени русских с Украиной, Белоруссией.

Они обнаружили такую вещь, они не знают, где проходят границы между разными республиками. И они решили оставить все как есть и попытаться выработать эти новые соглашения друг с другом, потому что они очень важны.

¹ Из-за технической ошибки в публикации документа пропущена страница 34 оригинального текста.

Я предвижу самые разные виды разногласий. И уже есть разногласия во многих республиках. Поэтому я думаю, что будущее немного непонятно, за исключением одной вещи, о которой я хотел бы еще сказать.

Когда здесь сегодня кто-то задал Бжезинскому вопрос об институциональных группах, которые пока так сплочены, как, например, КГБ и армия, я бы хотел к этому добавить. Похоже, что партия снова возрождается. Я бы не списывал со счетов партию.

И это один из пугающих моментов. Это одна из групп, которые оказывают на Горбачева большое давление, в частности, российская коммунистическая партия, которую на самом деле не избирали сколь-нибудь демократическим путем, чтоб не сказать больше, но, несмотря ни на что, она сплочена. Она оказывает давление на Горбачева. Но, в любом случае, они отменяют многое из того, что было сделано.

А даже говоря об экономике, я не уверен, что экономические реформы, которые мы видели, нельзя отменить. На самом деле, некоторые из них уже отменяются.

Все может вернуться, может быть, не к тому, что было при Сталине, может быть не так далеко, как при Брежнев, но, безусловно, к гораздо меньшему, чем установилось в последние несколько лет.

Генерал-лейтенант Одом. Я бы согласился с этим. Если и было в выступлении Бжезинского что-то, против чего я мог бы возразить, это его оценка слабости партии. Она значительно пострадала, но ни в коей мере не мертва.

Все, кто ездит в отдаленные районы, рассказывают, что партия все еще распределяет жилье, машины, и так далее. Всеми ресурсами все еще управляют местные партийные чиновники.

То есть, возможно, у них нет большого идеологического контроля, но они контролируют ресурсы. А это оказывается весьма важным для их политической живучести.

Заместитель Госсекретаря Шифтер. Позвольте мне сказать кое-что, чтобы защитить доктора Бжезинского на этот счет. Что, я думаю, случилось, это то, что центр партии растворился. Если вы уберете центр из Москвы, там не останется больше кадров.

Генерал-лейтенант Одом. Правильно.

Заместитель Госсекретаря Шифтер. В сельской местности партия все еще существует.

Генерал-лейтенант Одом. Но я бы просто заметил по этому поводу, что в конце 30-х годов Центральный Комитет был подвергнут чисткам.

Заместитель Госсекретаря Шифтер. Я сейчас говорю о кадрах.

Профессор Голдман. Но мне все же не нравится законодательство. Я думаю, это...

Заместитель Госсекретаря Шифтер. Правильно.

Профессор Голдман. Знаете, еще одна вещь. Не могу не сказать этого, потому что мы говорим о совместном конгрессовском визите. Возьмите бедного Горбачева. Он создал Съезд народных депутатов, который выше, чем Верховный Совет.

Мы в нашей стране думаем, что законодательство существует, чтобы управлять исполнительной властью, чтобы гарантировать, что в итоге у нас

не будет короля, гарантировать, что закон указывает, каким должно быть местное налогообложение и каким уровень расходов.

В случае же Советского Союза нет ничего подобного. Они действительно пока не продумали эти вещи. Что произошло с законодательством, то, что оно превратилось в общество спорщиков, не способное осуществлять законы.

Только что состоялось заседание Съезда народных депутатов. Там идут споры и оно закрывается. На следующий день Горбачев объявляет введение пятипроцентного торгового налога. А это должно было сделать законодательное собрание.

Но в системе, где не выработаны эти процедуры, где они хотят сделать вдруг все открытия, очень трудно принимать и проводить в жизнь законы. И пока они не найдут способа контролировать исполнительную власть, давать ей реальную власть, а не просто спорить о значении закона, и не создадут что-то типа суда и судебной ветви, будет очень трудно предотвратить излишнюю аккумуляцию власти одним или другим способом, будь то Горбачев или тот, кто придет ему на смену.

Председатель Хойер. Доктор Голдман и генерал Одом, большое спасибо, что были с нами. Я думаю, это одно из лучших слушаний, которые у нас когда-либо были. Доктор Голдман уже бывал у нас и давал свидетельства в ряде случаев, говоря, что Горбачева уже не должно быть. И, возможно, Маршалл немного опоздал или высказывал преждевременные соображения. Может быть, вы опередили время.

Но, как я сказал, открывая слушания, я лично думаю, что то, что происходит в Советском Союзе, теперь получит гораздо больше разных продолжений, чем то, что происходит на Ближнем и Среднем востоке. Нас не должен полностью отвлекать тот регион, и мы постараемся держать в поле зрения Балтийские государства.

В этом и заключалась одна из проблем в связи с этими слушаниями. К сожалению, нас отвлекло то, что близко в расписании поставили брифинг Госсекретаря Чейни и генерала Пауэлла — в 2 часа дня в Палате представителей и потом о поездке Сената на Ближний и Средний восток в 3.30.

Так что нам немного помешали, но я думаю, что свидетельства были отличными и, я думаю, ввели нас в курс дела перед поездкой в Балтийские государства и потом в Москву, которая, я надеюсь, состоится в этот уикенд.

Прямо сейчас мы раздадим свидетельства. И предоставим членам делегации. Сейчас в списке 20–25 членов, значит, в итоге у нас получится 10 или 15, как это пока выглядит. Но если нас будет 10 или 15, то это значительная делегация.

Ваши свидетельства будут им предоставлены, потому что я думаю, что они очень полезны для постановки проблем.

Большое, большое спасибо. Мы очень благодарны.

[После чего происходящее заседание было завершено в 4:10 пополудни]

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО
члена Палаты представителей Стэни Х. Хойера,
председателя Комиссии по безопасности
и сотрудничеству в Европе

Год назад президент Михаил Горбачев в своем обращении к Пленарному заседанию Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза указал на рост демократизации и расширение политического плюрализма, имевшие место в Советском Союзе, и заявил, что предвидит создание политических партий.

В тот момент казалось, что цель Горбачева — по крайней мере, раскрепощение индивида и общества, достижение гражданского достоинства. Год назад политическая атмосфера была наполнена надеждами. То, каким образом и с какой скоростью уносился прочь коммунизм, никто не смог бы даже предположить, и холодную войну объявили законченной.

Несмотря на то, что слова Горбачева произносились на менее чем благоприятном фоне, когда советское государство находилось на грани экономического коллапса, весьма ощутимые политические реформы Горбачева давали основания для определенного оптимизма. Как написал в открытом письме своему президенту Виталий Коротич, депутат Съезда народных депутатов, «Мы в Советском Союзе никогда в мирное время не жили так плохо, как сейчас». Но, продолжал он, «Наши надежды на лучшую жизнь никогда не были больше, чем сейчас». Фактически, битва за свободу и демократию далеко не выиграна.

Советское правительство сейчас демонстрирует отход от более ранних задач и устремлений президента Горбачева. Исходя из ложного представления, что для наведения порядка достаточно разрушить свободу как таковую, были использованы угрозы и силовые приемы, чтобы узурпировать неотъемлемое право народа осуществлять контроль над своим правительством. Но порядок и стабильность — средства продвижения демократии, а не цели, ради которых можно пожертвовать демократией. Как правильно сказал член эстонского парламента Марью Лауристин, самое стабильное место на земле — это кладбище.

В своем открытом письме Виталий Коротич напомнил президенту Горбачеву, как он однажды прервал выступление Андрей Сахарова о мире и взаимопонимании. «Теперь, — писал он, — Сахаров умер, и мы должны довести до конца это выступление и эту битву за демократию». Но потребуются усилия далеко не одного человека, чтобы продолжить смелую борьбу доктора Сахарова за права человека и другие свободы: в этой битве должно участвовать много людей. Столпы тоталитаризма разрушаются и на их месте должно быть создано основание из демократических принципов, на котором будет покоиться человеческое достоинство. Никакой дом — даже и тот, о котором говорит Горбачев, — не строится снизу.

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Дэнниса Декончини, сопредседателя хельсинкской
Комиссии слушания: СССР в кризисе
6 февраля 1991 года

Для меня большое удовольствие и честь приветствовать такое высокое собрание свидетелей на слушаниях Комиссии по кризису в Советском Союзе. Каждый день приносит новые вопросы о том, что там происходит, — Балтия, военные патрули, жестокость новой денежной политики, все более серьезные сообщения о возобновлении советских поставок в Ирак. Мы с нетерпением ждем от наших выдающихся членов собрания сообщения о том, каковы их взгляды на состояние Советского Союза и как нам, в Соединенных Штатах, следует на него отвечать.

Горбачев заслуживает огромного уважения за по-настоящему революционные реформы, которые он запустил. Тем не менее, меня все больше беспокоит подобие культа, складывающееся вокруг личности президента Горбачева среди западных правительств, включая, к сожалению, и Соединенные Штаты. Сохранение советского президента стало синонимом сохранения процесса реформ, начатых им так мужественно. Опасность такой политики стала очевидной, когда Горбачев начал отходить от демократизации и выяснилось, что Запад не способен оказать на него давления, чтобы он оставался в русле реформ. Даже сегодня нам говорят, что если мы будем слишком давить на Горбачева, то это только развяжет руки так называемым проводникам жесткой линии. Но когда в действиях Горбачева как в зеркале отражается политика этих проводников жесткой линии, мы должны спросить себя на Западе, кому мы подыгрываем, замалчивая возможную реакцию.

Разве нам не стоит быть больше озабоченными тем, чтобы укрепить процесс демократии и тех, кто проводит этот курс? Я спрашиваю себя, не получилось ли так, что многие западные лидеры подменили цель содействия демократии в Советском Союзе желанием любой ценой предотвратить гражданскую войну.

Мысль о Советском Союзе, погруженном в сплошной хаос, ужасна. Но гражданская война может произойти, когда страну возглавляет Горбачев, и так же без него. Вместо гадания на этой неопределенности, наша политика должна отражать то, что можно предвидеть, а это то, что стабильный мировой порядок не наступит до тех пор, пока Советский Союз не станет демократическим государством. Поэтому исключительно важно, чтобы Соединенные Штаты дали понять советским лидерам, что мы будем поддерживать только тех, кто демонстрирует своими действиями, что работает над реальной демократией.

На мой взгляд, для Горбачева будет огромной личной трагедией, если он не сможет вернуться к решительным и мужественным действиям, которыми ознаменовалось начало исторической эры гласности. Но для мира трагедией будет, если мы на Западе поможем потерять демократическую революцию в Советском Союзе потому, что у нас не достало смелости требовать продолжения реформ. Будет трагедией, если мы на Западе возложим большие надежды на Горбачева, чем на самих советских граждан.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
республиканца Дона Риттера на слушаниях Комиссии
по безопасности и сотрудничестве в Европе:
«СССР в кризисе: состояние Союза»
6 февраля 1991 года**

Господин Председатель, я хотел бы присоединиться к Вам в приветствии исключительно высоких гостей свидетельства которых перед комиссией будут особенно своевременным. После пары лет розовых надежд на демократизацию в Советском Союзе и беспрецедентных возможностей для американско-советского сотрудничества, за последние несколько месяцев небо заволочило довольно мрачными тучами. Тенденции во внутренней советской политике и безошибочные сигналы из советской внешней политики дают нам основания для озабоченности и критического переосмысления событий.

В эти дни в СССР трудно найти основания для надежд. Последние события выглядят как симптомы безнадежно больного пациента, которому был поставлен диагноз, выписано лекарство, но когда он был на пути к выздоровлению, неожиданно произошло резкое ухудшение. Возрождение проводников жесткой линии коммунистической партии, сильный рост влияния военных и военно-промышленного комплекса, получение новых полномочий КГБ, разгром средств массовой информации и в целом гласности и, что самое тревожное, готовность к использованию насилия ради сохранения империи. Все это печально и действует отрезвляюще после года, в течение которого казалось, что принцип представительства в правительстве посредством выборов неизбежно приведет к безостановочному прогрессу.

До выборов 1990-х в республиканские парламенты, которые ослабили коммунистическую партию и привели к власти в Балтийских государствах и в других местах движения борьбы за независимость, девизом Горбачева было «Государство, управляемое законом». Теперь, когда активисты, более демократически настроенные, чем он, действуют в соответствии со своими убеждениями, похоже, что Горбачев сменил девиз на другой: «Если не можешь победить их, бей их».

Что касается советской внешней политики поддержки нашей инициативы в Персидском заливе, картина не настолько мрачная. Но различные донесения разведки о том, что в Ирак поступает советская помощь, об отказах советских военных ведомств соблюдать соглашения о контроле над вооружениями, достигнутые с бывшим министром иностранных дел Шеварднадзе, весьма тревожны. Перемещение большого количества вооружений, которые должны были быть уничтожены, в восточные регионы СССР — это не то, что мы имели в виду. Создание нового мирового порядка, похоже, теперь будет труднее и менее гладким, чем мы думали еще несколько месяцев назад.

Очевидно, что мы находимся на важном перекрестке. Впереди трудные решения. Квалификация и опыт наших гостей окажут нам бесценную помощь в том, чтобы проанализировать в американском конгрессе и понять ситуацию в СССР и сделать разумный выбор. Я с нетерпением жду их соображений. Мне особенно интересно, каковы их взгляды на возможность

установления более широких и прочных связей нашего правительства и республик. Наша поездка в Балтию и Москву явится, в какой-то мере, попыткой Конгресса построить такие отношения. Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ
Эдварда Дж. Марки на слушаниях
хельсинкской Комиссии по СССР
6 февраля 1991 г.

Благодарю вас за созыв таких важных и своевременных слушаний по кризису в Советском Союзе. Есть ряд вопросов, по которым, как я надеюсь, выступающие здесь сегодня смогут просветить нас, в процессе нашей работы по пониманию экономического и политического кризиса в Советском Союзе.

Самую большую озабоченность у американцев вызывают военные действия в Балтийских государствах. Означает ли это новый поворот вправо со стороны советского правительства? Могут ли эти шаги власти сказаться и на таких важных соглашениях об ограничении вооружений, которые на повестке дня в этом году, в частности, тех, которые были в повестке дня встречи в верхах в феврале?

Как мы услышали от помощника госсекретаря Сейтца¹ в его свидетельстве перед этой комиссией несколько недель назад, Соединенные Штаты хотели бы отделить вопросы экономического сотрудничества от проблем национальной безопасности, таких как контроль над вооружениями. К сожалению, вполне возможно, что сдвиг вправо советского руководства в области прав человека и демократизации может совпасть с уменьшением объема обязательств по контролю над вооружениями. Если это будет так, то возможно, что наши лучшие возможности по контролю над вооружениями, с соглашениями эры Шеварднадзе, останутся не использованными.

Не таким драматичным, как военное противостояние, но, возможно, более тревожным в качестве указателя на будущие сдвиги в политике, стало начало отката советского правительства от свободного предпринимательства. Например, недавняя денежная реформа и разрешение инспекций КГБ на иностранных и совместных предприятиях может разрушить любой внутренний предпринимательский порыв и наверняка нанесет ущерб интересам и доверию со стороны западных предпринимателей, рассматривающих вопрос о ведении дел в Советском Союзе. Потеря связей такого рода может иметь серьезные последствия для Запада с точки зрения будущей политической и экономической структуры республик.

Этническое население Балтийских государств страдало от репрессий со стороны советского государства более сорока лет. Они, естественно, не согласны терпеть призывы к более медленному переходу к независимости. Но следует учесть, что в движении в сторону независимости национализм потенциально может работать против демократизации и экономического перехода к свободному рынку. Политика Соединенных Штатов

¹ *Сейтц, Рэймонд (Raymond George Hardenbergh Seitz, р. 1940)* — в 1989–1991 гг. помощник Государственного секретаря США (по вопросам Европы и Канады).

должна учитывать следующий вопрос: смогут ли националистические правительства в Балтии проводить полностью демократическую политику, или же они будут ограничивать гражданство или отказывать в его предоставлении этническому русскому населению? И не приведет ли тот факт, что большое число предприятий в республиках принадлежит этническим русским, к сопротивлению местных правительств переходу к свободному рынку?

Одна из важнейших проблем — содействовать развитию такой формы независимости и самоопределения в Балтийских государствах, которая несет в себе приверженность демократизации и всей полноте гражданских прав для всех меньшинств. Следующая проблема — противопоставить нашему разочарованию и тревоге по поводу возрождения репрессивной практики со стороны советского правительства срочную необходимость продвижения в контроле над вооружениями. Мне хотелось бы надеяться, что мы сможем решить эти проблемы в ближайшие месяцы.

ВЫСТУПЛЕНИЕ сенатора д'Амато

Господин Председатель, я благодарен комиссии за созыв этих очень важных и своевременных слушаний о современном положении в Советском Союзе.

К сожалению, прогноз для Советского Союза нехороший. Просто-напросто Советский Союз находится в безнадежном состоянии из-за больших внутренних сдвигов. От Вильнюса в Литве до московских улиц, до далеких окраин Монголии, люди всех национальностей требуют перемен, они требуют настоящих демократических реформ.

Господин Горбачев, когда-то любимец всего мира, утратил контроль над гласностью и перестройкой. Эти вдохновенные слова недавно означали надежду и прогрессивные сдвиги, а теперь они означают экономический провал и, вполне возможно, конец эры.

Господин Председатель, перспективы у Советского Союза нехорошие. Просто спросите у людей в Советском Союзе. Они полностью разочарованы в господине Горбачеве, они теряют веру в Запад, который, как они чувствуют, искусственно подпирает господина Горбачева. Они спрашивают, почему Запад так увлечен господином Горбачевым? Честно говоря, господин Председатель, я не могу ответить на этот вопрос, но могу сказать, что я господином Горбачевым не увлечен. И я не был увлечен военным вмешательством, когда 15 невинных людей были застрелены или раздавлены советскими танками.

Меня не очаровывает советский парламент, в котором теперь КГБ и военные генералы диктуют стратегический курс советской политики. Я боюсь, что советский медведь вышел из зимней спячки и скоро может вернуться в дни холодной войны, если только мы быстро не противопоставим свои действия возрождению советских проводников твердой линии и дней Иосифа Сталина.

Господин Председатель, нам надо открыть новые каналы связи с народом Советского Союза. Нам надо начать обращаться напрямую к лидерам разных советских республик.

Сегодня в Советском Союзе самый популярный политик это Борис Ельцин, президент Российской республики, крупнейшей из всех советских республик. В Бориса Ельцина сегодня верят советские люди, они поддерживают его, и все же, господин Председатель, мы здесь, в Соединенных Штатах, его почти не знаем.

Я надеюсь, что наши высокие гости поделятся своими взглядами на господина Ельцина и выскажутся относительно того, пришло ли время Соединенным Штатам открыть прямые каналы связи с лидерами советских республик, лидерами демократически избранных правительств Литвы, Латвии и Эстонии, чтобы демократические ветры, пронесшиеся над Восточной Европой, могли мирно пересечь Советский Союз. Спасибо.

**ВЫСТУПЛЕНИЕ
сенатора Хэрри Рэйда.
Хельсинкские слушания: СССР — состояние Союза
6 февраля 1991 года**

За последние два года в Советском Союзе произошли огромные изменения. Народы Восточной Европы и советских республик только еще начинают познавать свободу. Они только начинают познавать демократию.

У них появился ненасытный аппетит к базовым гражданским свободам, которые мы принимаем как нечто само собой разумеющееся.

Но корабль советского государства движется медленно и нелегко меняет курс. В последние недели он нашел прибежище в гавани своих старых и деспотических приемов.

Сегодня газета «Вашингтон пост» сообщает, что господин Горбачев объявил не имеющим законной силы референдум по вопросу независимости в Литве. Кроме того, по донесениям разведки, советские генералы, возможно, нарушили [Договор о ликвидации ракет средней и малой дальности]¹, послав ракеты СС-12 в Ирак.

Сохранять оптимизм становится все труднее. Перемены, начатые президентом Горбачевым, приобрели такую силу, что их невозможно повернуть вспять. Но похоже, что проводники жесткой линии в Кремле решительно настроены сделать именно это.

Мы собрались здесь сегодня, чтобы постараться понять, что изменилось за последние несколько недель. Я с нетерпением жду ответов от наших докладчиков.

¹ В источнике использована аббревиатура INF (*Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty*). Речь идет о Договоре о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД), подписанном М. С. Горбачевым и президентом США Р. Рейганом в Вашингтоне 8 декабря 1987 г.

Закат и падение Михаила Горбачева и распад СССР

Маршалл И. Голдман

Профессор имени Кэтрин У. Дэвис по советской экономике, Уэллесли Колледж, и помощник директора, Центр русских исследований, Гарвардский университет.

Книга, которую он готовит к печати, называется «В чем ошибки перестройки?», она выйдет в издательстве У. У. Нортон.

I

Моя жена говорит мне, что выражение «а я говорил вам» очень плохое, но сегодня я не могу устоять. В следующем месяце будет четыре года, как я выступал перед этой же комиссией и в ответ на вопрос конгрессмена Стэни Хойера ответил «Мой прогноз — что он (Михаил Горбачев) не протянет четырех лет».

Позже в тот день та же самая жена сказала мне, что надо было говорить десять лет, потому что к тому времени все забудут мой прогноз. В конце концов, казалось, что дела у Горбачева идут весьма хорошо. Вряд ли кто-то ожидал такого ухудшения условий в Советском Союзе. Но даже если Горбачев продержится еще больше месяца, это, безусловно, совершенно другой Горбачев по сравнению с тем, кому мы привыкли аплодировать и кем восхищались.

Чем объясняется неожиданный рывок назад и что это означает для отношений между центром Советского Союза и республиками?

Сначала немного о том, что из себя представляет Горбачев. Было бы неточно называть Горбачева демократом и рыночником. В первые несколько месяцев, когда он только занял место Генерального секретаря, он дал отповедь интеллектуалам, которые хотели больше открытости и изучения прошлого. Аналогичным образом Горбачев несколько раз подчеркивал, что он против «частного предпринимательства с правом продажи земли — этого я не приемлю». Запрет на частную собственность «является, между прочим, традицией нашей сельской общины».

И все же прежде чем позволить ревизионистам провести показательные учения, превратив Горбачева в полнейшего людоеда, мы должны вспомнить, что каким бы ни был его врожденный инстинкт, Горбачева все же можно было переубедить. Его программой были перестройка и гласность. Вообще удивительно, насколько он был открыт для новых и более либеральных идей. Но в конечном итоге он — политик, и со временем его работа и целостность страны становились все более важными для него, и если это требовало поворота против его друзей и определенных идей, он это делал.

По собственным высказываниям Горбачева и со слов его советников мы знаем довольно много о том, какие велись дискуссии в течение последних шести лет. В одной замечательной речи Горбачев описывал происхождение своих действий в области реформ. Прогуливаясь по пляжу на морском берегу в Грузии в конце 1984 года с коллегой-чиновником Эдуардом Шеварднадзе, Горбачев описывает, как Шеварднадзе сделал первый шаг, признав, «что все прогнило» — советский эксперимент. К 1985 году они оба пришли к выводу, «что так жить невозможно». Они выдвинули концепции

«перестройки ...большей демократии и большей гласности и большего гуманизма. В целом все должно развиваться так, чтобы человек в этом обществе чувствовал себя человеком».

Это была «простая формула жизни». Но дьявол кроется в том, как это осуществить, особенно в обществе, где более 100 разных этнических групп, которые подавляли почти 70 лет. Более того, соединение гласности и демократизации с перестройкой должно было с неизбежностью привести к взрыву — это была взрывоопасная смесь. Процесс перехода от плановой экономики неизбежно должен был вызвать безработицу, инфляцию и неравенство доходов, факторы, которые почти гарантированно раздражают общество. Это могло бы пройти спокойно в прошлом, но теперь обществу говорят высказываться и критиковать. Более того, обычный человек практически впервые в советской истории получил право выбирать представительную власть.

Ничего удивительного, что когда в этих условиях экономические преобразования затормозились, начало пропадать доверие к центру. Это, в свою очередь, сопровождалось ощущением, что собственными методами этнические группы на периферии самостоятельно сделали бы не хуже. Почти во всех случаях они были убеждены, что сами сделали бы все значительно лучше. К тому же, будучи независимыми, они не должны были бы субсидировать центр и смотреть со стороны, как Москва грабит их ресурсы. В ответ у русских в Российской республике возникало ощущение того, на что они с горечью жаловались как на насилие над их страной ради субсидирования периферии. Это единственная известная мне империя, где из центра метрополии исходят такие же крики об эксплуатации, как и их колоний.

Весьма поучительно сравнить насаждение Никитой Хрущевым в 1957 году *совнархозов* (региональных экономических групп) с подъемом суверенитета в республиках и призывами к независимости, ставшими частью эры Горбачева. Децентрализация, достигнутая благодаря *совнархозам*, стала высшей точкой для большинства республик. Они получили больше экономической автономии и использовали ее для улучшения своего благосостояния. Но с учетом сохранявшегося страха перед полицией и армией, по-прежнему тогда большого, немногие там решились потребовать независимости и национальных прав. Те немногие, кто это сделал, были посажены в тюрьму или отправлены в психиатрические больницы.

Тем не менее, на протяжении двух или трех лет представители различных этнических групп ощутили, что центр пошел на уступки и даже поощряет идею о предоставлении большей власти местным группам. В отличие от эры Хрущева, это привело к призывам не только к экономической, но и к политической независимости.

Как ученик волшебника, который не может сообразить, как сдержать силы, приведенные им в действие, Горбачеву становилось все труднее удерживать свою власть. В старые времена генеральный секретарь мог призывать местных лидеров к дисциплине. Теперь это уже не работало. В конце концов, Горбачев сам решил снизить роль партии. Но если бы даже партия не была ослаблена, введение тайного голосования заставило местных

лидеров обратить внимание на местные требования, часто за счет центра. Так, например, когда литовцы в 1989 году стали проявлять все больше своеволия, Горбачев позвонил главе коммунистической партии, Альгирдасу Бразаускасу, и велел ему поприветствовать местных партийных чиновников. Бразаускас ответил, что если он это сделает, то его самого не перевыберут, и отказался подчиниться требованию Горбачева.

На этом фоне легче понять кризис, который, похоже, достиг максимума этим летом. Несколько экономистов пришли к выводу, что постепенные решения только увеличивают развал экономики, а не ликвидируют его, и предложили более далеко идущий подход к реформе. Была получена поддержка Бориса Ельцина, и к этому поиску всеобъемлющего подхода присоединилось несколько экономических советников Горбачева. Все вместе тринадцать экономистов провели несколько недель летом за подготовкой того, что было в итоге названо «Шаталинским планом 500 дней». Станислав Шаталин, советник Горбачева, считается одним из наиболее вдумчивых и знающих экономистов в Советском Союзе. Он пользуется уважением как Горбачева, так и подавляющего большинства интеллектуалов.

Во время работы группы ей часто помогали не только иностранные экономические советники, но и сами Ельцин и Горбачев. К концу августа план был завершен и, судя по всем признакам как Ельцин, так и Горбачев согласились поддержать его.

И вот здесь начались проблемы. Когда члены военно-промышленного комплекса узнали, что там задумано, они запаниковали. Как это описывал Николай Петраков, другой бывший советник Горбачева, руководители оборонной промышленности, армии и «красные землевладельцы — председатели совхозов и колхозов» забеспокоились. Эти аппаратчики начали понимать, что Шаталинский план выносит приговор их судьбе. Он предусматривал сокращение бюджетных расходов на армию на 10 %, расходов на КГБ — на 20 % и на 75 % — советской помощи другим государствам. Более того, он предусматривал передачу властных полномочий республикам, разделение совхозов и колхозов, уменьшение кредитования и прекращение государственного субсидирования и закрытие убыточных производств. Фактически там была заложена идея о закрытии или уменьшении большинства всесоюзных министерств и плановых организаций, таких, как Госплан и Госснаб. Кроме того, в плане предусматривалось учреждение института частной собственности и продажа земли частным лицам.

Как сказал Петраков, «давление началось с самых первых дней сентября». Пошли слухи о готовящемся перевороте. На Красной площади неожиданно появились вооруженные войска в артиллерийских куртках, которые отправлялись якобы, как нам сказали, «собрать картошку».

Переворота в обычном смысле не случилось; Горбачева не скинули. Но результат был во многом тот же — Горбачев сменил направление движения. Как капитан корабля в шторм, он в панике искал способ спасти корабль. Он положил руль налево, потом поменял курс и положил руль направо. Он отказался от плана Шаталина и вместо этого принял более традиционный подход, который если и был шагом, то скорее двумя шагами назад. Отход от курса Горбачева сопровождался предупреждением Владимира Крючкова, главы КГБ, да и других, о том, как опасно слишком

полагаться на Запад и иностранцев. Они к тому же жаловались на рост экономической и политической анархии и на тайные планы иностранцев по восстановлению буржуазного капиталистического порядка в различных республиках. Другие критически относились к тому, что они считали разрушительной внешней политикой. Обвиняя Горбачева и Шеварднадзе, эти националисты заявляли, что все завоевания Второй мировой войны утеряны. Смотрите, как это произошло: Германия была воссоединена, Восточная Европа перестала быть коммунистической, а советская армия разоружилась в одностороннем порядке, сдаваясь империализму США. И в полном противоречии со своей позицией в прошлом, Советский Союз отдал свой голос нефтяному империализму США против традиционного союзника Советского Союза в Ираке. Наконец, в середине ноября на бурной встрече с военными офицерами, избранными в Верховный совет страны, Горбачеву сказал полковник Виктор Алкснис, сопредседатель консервативной группы в законодательном собрании под названием Союз, что «у него осталось 30 дней, чтобы навести порядок или получить вотум недоверия».

После того, как он отказался от реформ и от бывших коллег, включая Шеварднадзе, Горбачев взялся составлять план усиления президентского контроля и диктата. Некоторые шаги в этом направлении были утверждены в апреле 1990 года, но 1-го декабря республикам велели выполнять требования в отношении военного строительства, в частности, призыв в армию. 7-го января Горбачев послал военно-десантные войска в шесть республик, которые принимали наименьшее участие в проведении призыва. И тогда кошмар Шеварднадзе стал реальностью.

II

Что все это означает для экономических отношений между республиками и между центром и республиками? Хаос такого рода должен нанести ущерб. Падение советского ВВП в 1990 году произошло в значительной мере из-за разрыва коммуникационных связей и распада власти в стране. Заказы из центра и из Госплана все чаще оставляют без внимания. То же относится, до недавнего времени, и к приказам Горбачева. Вместо этого республики и города начинают заключать бартерные соглашения друг с другом независимо от государственного контроля. Но, как давно утверждают экономисты, бартер — неэффективный процесс. И все же, в связи с падением стоимости рубля, мало кто соглашается принимать оплату в рублевых ценах, устанавливаемых центром.

В этом хаосе трудно выявить какие-то общие подходы. Одни, как в Балтии и Республике Грузии, хотят полной экономической независимости от Советского Союза. Другие, особенно в Армении и Средней Азии, хотят какого-то сотрудничества с государством, но не на таких условиях, как в прошлом. В этом отношении можно увидеть большое различие между республиками. В РСФСР существует более десяти автономных районов, которые хотели бы потребовать своей автономии не только от центра, но и от РСФСР. Они хотят контролировать сырье и заводы, расположенные на их территории, а также поступления от продажи товаров местного производства, особенно от продаж за рубеж.

Некоторые говорят, что все это неизбежно, и доказывают, что Советский Союз должен трансформироваться в федерацию или даже таможенный союз. Похоже, что именно это и происходит, но это не очень вдохновляющая перспектива. Дело не только в том, что Советский Союз шагает не в ногу с остальным миром, когда большинство стран начинают уступать в разной мере свою экономическую самостоятельность и суверенитет. Дело в том, что вряд ли после шумного развода получится особенное сотрудничество или самоотверженность. Наоборот, похоже, что все будут стремиться компенсировать потерянное время и переложить издержки на соседей. Уже сейчас многие города, включая Москву и Ленинград, ввели распределение по карточкам, из-за чего приезжие из других городов не могут ничего купить в магазине. Так же точно и Украина выпустила собственные деньги, и другие республики рассматривают подобные шаги. Кроме того, Балтийские государства уже создали собственные таможи и посты сбора тарифов по своим границам, чтобы ограничить экспорт в соседние республики.

Что необходимо, так это твердая, стабильная и приемлемая валюта. До начала инфляции рубль более или менее отвечал этому предназначению внутри Советского Союза. Но падение рубля стало главной причиной того, что поток товаров внутри Советского Союза стал таким хаотичным. Если республики будут продвигаться к полному суверенитету, эта проблема будет сохраняться до тех пор, пока они не найдут какой-либо способ финансировать торговлю. Это вполне может означать появление пятнадцати новых валют или восстановление сильного рубля.

В современном состоянии реформы нет ничего обнадеживающего. Дело в том, что не только члены военно-промышленного комплекса вместе с Горбачевым отступили назад от реформы, но так сделали и многие республики. Частичные попытки реформы ценообразования отклонили Борис Ельцин в РСФСР и их отменили в Литве. Большинство экономистов-реформаторов как в СССР, так и в РСФСР, ушли со своих должностей из-за разочарования, и когда Валентин Павлов, новый премьер-министр, объявил денежную реформу, он свел к нулю тот небольшой выигрыш, который дала конфискация большей части 50- и 100-рублевых банкнот из обращения, потому, что он отказался сопроводить этот шаг весьма необходимыми реформой ценообразования и введением рыночной гибкости. И как мы видели, для подкрепления воли центра были использованы армия, КГБ и специальные силы полиции, когда казалось, что реформы дают результат. И, безусловно, наделение КГБ правом инспектирования любых предприятий, включая предприятия иностранцев, обязательно окажет охлаждающий эффект на движение к любому виду рыночного хозяйства. Кроме того, центр может отказывать во въездных и выездных визах тем, кто проявляет слишком много инициативы. Не менее важно и то, что Госбанк и центр могут ограничивать выдачу кредитов и твердой валюты.

III

У нас есть несколько хороших примеров того, что может происходить, когда страна начинает распадаться и когда перестают работать обычные экономические процедуры. В интервью со Станиславом И. Лушиным,

директором Института финансов Министерства финансов¹ в июне 1990 года, я спросил его, кто будет собирать налоги с заводов, расположенных в Москве, потому что на налоги претендовали городские власти Москвы, но также и Ельцин с РСФСР, и Горбачев с СССР. Его ответ был «Я не знаю».

После начала войны между Азербайджаном и Арменией в январе 1990 года азербайджанцы объявили экономическое эмбарго на все товары, ввозимые и вывозимые из Армении. В результате тракторный завод во Владимире недалеко от Москвы не мог получить поставку шин от своего единственного поставщика в Армении. В советской экономике, когда она была хорошо отлажена, больше не было изготовителей шин, которые могли бы заполнить брешь, и, конечно, не было оптовых торговцев, которые нашли бы других поставщиков. Но поставки тракторов без шин приводят к неудобствам. Разрывы такого рода вполне могут нарастать, если Советский Союз продолжит движение в сторону разрыва с центром.

Учитывая огромный масштаб задач, можно предположить, что даже при правильном выборе Горбачевым того, что надо делать, и даже если бы недовольные республики сдержали свои национальные эмоции, у Горбачева все равно были бы проблемы. Конечно, ничего не произошло такого, чтобы предположить, что есть основания для прерывания пребывания Горбачева у власти. На этом фоне провал будущих реформ не обойдется легко. Может потребоваться значительное время, чтобы советские лидеры смогли вернуть доверие советского народа для еще одного раунда реформ. Горбачев испортил репутацию реформы, и потребуется время, чтобы избавиться от этого наследства.

**Свидетельство перед
Комиссией по безопасности и сотрудничеству в Европе
Конгресс Соединенных Штатов**

**Генерал-лейтенант (в отставке) Уильям Э. Одом
6 февраля 1991 года**

Доброе утро, господин Председатель. Для меня большая честь выступить сегодня со свидетельством перед вашей комиссией.

Меня попросили рассмотреть три больших вопроса, касающихся Советского Союза. Во-первых, кто сейчас главный? Во-вторых, каково состояние полиции и армии, которые могут быть использованы для подавления сил политических перемен? В-третьих, какие политические проблемы возникают перед Соединенными Штатами?

Кто сейчас главный?

Вопрос о том, кто сейчас главный, возник, на мой взгляд, из-за неспособности Запада понять природу перераспределения власти, вызванного гласностью и перестройкой. Если ответить коротко, ответ будет «Никто». Позвольте объяснить.

¹ Лушин Станислав Иванович (р. 1930) — доктор экономических наук, профессор, директор Научно-исследовательского финансового института (1984–1996).

В 1987 году я пытался обнаружить истинные цели и задачи перестройки. Просматривая все, что к тому моменту сказал или написал Горбачев, я не смог найти четкий ответ. Многие из советников и соратников Горбачева высказывались ясно. Некоторые из них хотели двигаться к рыночной экономике и либеральной демократии. Другие голоса гласности хотели возвратить консервативное многонациональное государство образца до 1917 года, что-то типа старой империи. Гласность тогда еще не дала полного выхода чувствам национального самоопределения среди нерусских этнических групп. Наконец, часть партийного руководства была против систематических перемен и хотела сохранить традиционную лидирующую роль партии. Но, правда, даже эта группа признавала, что надо было что-то делать с экономикой.

Заявления Горбачева неизменно давали что-то почти всем этим группам, за исключением, может быть, самых реакционных кругов справа. Когда он говорил о рыночной экономике, он всегда предварял ее словом «социалистическая». Когда он рассматривал вопросы идеологии, практически всегда исключая какую-либо роль для международной классовой борьбы, он оставлял для нее небольшое место в конце. Что касается вопроса о национальных меньшинствах, то он его практически игнорировал.

Не обязательно быть большим знатоком советской политики, чтобы понять, что переход к рыночной экономике приведет к резкой децентрализации управления ресурсами. Такое перераспределение властных полномочий должно было с неизбежностью позволить национальным меньшинствам вступить в конкуренцию с управлением их ресурсами из Москвы. Поэтому, если предположить, что Горбачев действительно намеревался ввести частную собственность и рыночную систему, нужно заключить, что он также хотел увидеть распад Советского Союза.

Тот же аргумент можно привести по поводу его решения разрешить довольно свободные выборы в парламент, но расширение демократического участия не было чревато такой опасностью, как рыночная экономика. Представители законодательной власти скоро увидели, что они не контролируют бюджет СССР. Оппозиционные политические группы и партии также скоро обнаружили, что у них не хватает ресурсов, чтобы успешно противостоять коммунистической партии как на местном, так и на центральном уровне. Они могли произносить речи и публиковать статьи, но они не могли повлиять существенно на распределение ресурсов.

Логика этой ситуации вполне проста. Для того, чтобы либеральные реформы продвинулись достаточно далеко, особенно в экономической сфере, Советскому Союзу пришлось бы поделиться властью с республиками. Горбачев с программой перестройки погнался за двумя зайцами: либеральными реформами и сохранением Советского Союза в состоянии целостности. Рано или поздно надо было выбирать, куда бежать дальше. До какого-то момента он мог раздвигаться. В течение 1990 года стало ясно, что цели расходятся.

Демократическая кампания позволила национальным республикам заявить о своем требовании суверенитета. Возможно, именно из-за этих центробежных сил Горбачев не захотел быстро двигаться к частной собственности. Командная экономика с полностью государственной собственностью

давно стала основным рычагом управления республиками. Усилия его советников и соратников в области экономических реформ позволяли ожидать многого, но лишь усиливали беспорядок в старой системе командной экономики.

В то же время, республики использовали определение «экономический» суверенитет как противоположный «политическому» суверенитету и требовали от Москвы контроля над ресурсами. Им удалось в этой борьбе в удивительно большой степени повлиять на перераспределение властных полномочий в свою пользу.

Следующим фактором в перераспределении власти стало влияние гласности на отношение народа к идеологии и властным структурам. Марксизм-ленинизм предлагал как ощущение цели, так и оправдание правления Москвы национальными меньшинствами. По мере того, как идеологию все шире критиковали и дезавуировали, как цель, так и законность советского правления испарялись.

Я достаточно подробно останавливаюсь на этом процессе потому, что он показывает, почему от внимания Запада к вроде бы плюралистскому политическому развитию в Верховном Совете СССР в большой степени ускользает ключевая политическая перемена. Власть в Москве не перешла в руки либо либеральных, либо реакционных политических фракций. Эти группы доминировали в новостях и на телевидении, но настоящая передача власти произошла в пользу республик.

Именно из-за этих растущих центробежных сил в республиках никто не главный и в Москве. Самым значительным событием в этом отношении стала удивительная роль Российской республики. Одно дело, когда Балтийские республики угрожают отделиться от Союза. Вполне можно подавить их. Совсем другое дело, когда отделиться угрожает Российская республика. Вряд ли можно подавить ее.

Растущая роль Бориса Ельцина и требование Российской республики о большей автономии меняют баланс сил. Мы наблюдаем фундаментальное изменение в отношении ряда российских либеральных интеллигентов. Когда у них был последний шанс на центральную политическую роль, в 1917 и 1918 годах, Русские конституционные демократы (то есть либеральная партия) поддерживали империю против национального самоопределения и не могли понять, что современный либерализм несовместим с империей. Сегодня ряд российских либералов доказывают, что Россия слишком долго была закована в кандалы империи и что она должна сбросить этот груз. Похоже, что Ельцин также сочувствует этому взгляду.

Когда Ельцин надел одежды российского национализма, он превратил советскую политику в соревнование, говоря словами метафоры, между «Святым Борисом» «Святой земли русской» и «товарищем Горбачевым» из «марксистско-ленинского» Советского Союза. Драматический исход Ельцина из коммунистической партии и его личная идентификация с Русской церковью несут в себе большой политический символизм. То, как закончится это соревнование, определит судьбу Советского Союза. Пока оно не закончилось, мы можем только гадать, «кто главный» и каждый день с последними известиями обновлять наши догадки.

Состояние сил подавления.

Если в Москве нет главного, может ли кто-нибудь снова взять в руки управление? Безусловно, нет, если только не удастся привести в действие надежные полицию и вооруженные силы и вернуть к жизни региональные партийные аппараты. И кто это сделает? Горбачев? Другой партийный руководитель? Какой-нибудь маршал? Рассмотрим эти вопросы по порядку.

Могут ли силы безопасности сломить сопротивление? Есть причины сомневаться в этом. Проводя свои реформы, Горбачев правильно понял, что надо снизить бремя советских вооруженных сил для советской экономики. С этой целью он провел одностороннее сокращение советских вооруженных сил. В то же время, осенью 1988 года он развернул общественную дискуссию на тему воинской повинности. Она стала очень широкой, потому что ее использовали национальные меньшинства для защиты своей молодежи от призыва, а более крупные политики всех национальностей начали демонстрировать враждебность к тому, что они воспринимали как привилегированное положение военных. Когда в Восточной Европе пали коммунистические режимы, это заставило советские войска выходить в Советский Союз еще быстрее, но у них и их семей не оказалось условий для размещения. Так общественное недовольство военным руководством сказалось на низших уровнях, как военного, так и гражданского населения.

Соединение всех этих факторов серьезно подорвало мораль и дисциплину в вооруженных силах. После того, как армейские войска были использованы для подавления демонстраций в Тбилиси, военное руководство обвинили в зверствах. Многие в ответ публично заявляли, что внутренняя стабильность не их дело. Русские и украинские матери вышли на улицы в январе 1990 года в знак протеста против того, чтобы их сыновей-солдат использовали для прекращения беспорядков в Баку. Тем временем открытое сопротивление призыву достигло тревожного уровня, особенно в Балтийских республиках и в Грузии и Армении, где на службу являлось гораздо меньше половины призывников. При таком развитии событий у центральных властей, видимо, возникли большие сомнения по поводу риска использования армии для подавления гражданских демонстраций.

В течение 1990 года режим работал над созданием ограниченного числа надежных сил безопасности. Были увеличены войска МВД. Были сформированы так называемые подразделения «черных беретов». Под контроль КГБ были переданы воздушно-десантные дивизии. Иначе говоря, весь год делались попытки консолидировать достаточные военные и полицейские силы, способные сломить сопротивление. Недавним шагом и верным знаком того, что использование силы произойдет в скором времени, стало назначение Бориса Пуго и генерал-полковника Бориса Громова на посты во главе МВД.

Мы видели, как это случилось в Балтии. И мы также увидели удивительно успешное сопротивление народа этому. Ельцин выступил против этого, и большинство либеральных групп подняли голоса против. Старый страх прошел. Людей теперь не так просто запугать, как три года назад. Вместо того, чтобы промолчать, редакторы и либеральные авторы осудили нападение. Самое же главное, что литовцы и латыши не оказались

в изоляции, и фактически получили большую политическую поддержку от Российской республики, чем от Запада; снова, как в прошлом, Горбачев увиливал от ответа, делал вид, что отходит на другие позиции, а потом провозгласил приказ солдатам оказывать содействие полиции везде в уличном патрулировании. Этим открывается реальная перспектива конца такого Советского Союза, каким мы знали его раньше.

Пока еще рано предсказывать распад Советского Союза, но мы не можем игнорировать возрастающую вероятность такого итога.

Некоторые наблюдатели заявили, что в таких условиях предвидят возможность военного переворота. Возможно, в конце концов такая попытка и будет, но вряд ли. Корпус советских офицеров почти полностью состоит из членов партии. В принципе, офицер сначала член партии, а потом уже офицер, и поведение офицеров-делегатов на последнем съезде партии показало, что они по-настоящему воспринимают этот приоритет. В условиях слияния военных и партии трудно представить себе военный переворот против партии. Военные руководители, безусловно, могли бы поддержать какую-нибудь реакционную партийную клику в попытке восстановить советское управление из центра. Если генералы лишатся власти, им придется снова изобрести партию, которая бы удерживала ее. Военные антиперестроечные голоса не говорят о некоммунистической альтернативе. Они призывают к возврату к марксизму-ленинизму и партийной дисциплине. Офицеры, разочарованные в партии, присоединились к силам либеральных реформ, например, майор Лопатин в Верховном Совете и генерал-полковник Волгогонов, который стал советником Ельцина. Военный переворот вряд ли может прийти из непартийных источников.

Короче говоря, военный переворот маловероятен до тех пор, пока партия существует, а ее аппарат сегодня еще жив, даже если он в осаде и в упадке. Переворот в настоящем смысле произошел, когда большевики захватили власть в 1917 году. Они были революционерами, а революция в основе своей — военное дело. Соответственно, строительство военной мощи было с тех пор всегда их высшим приоритетом. Для советских военных пытаться совершить переворот, сказал майор Лопатин прошлой осенью, это то же самое, что пытаться свергнуть самих себя!

Более важно посмотреть на борьбу между республиками и Москвой за контроль над вооружениями. Уже возникло несколько неофициальных военных милиций, но им не удастся победить советское МВД и вооруженные силы в отдельных столкновениях. Самое важное среди республиканских военных мероприятий происходит опять же в Российской республике. Ельцин долго заигрывал с забытыми низшими офицерскими чинами. С недавнего времени он начал проводить рейды к старшим чинам. Его назначение генерал-полковника Константина Кобеца из советского Генерального штаба главой Государственного комитета по обороне и безопасности РСФСР и его недавно начавшиеся действия по формированию независимой российской армии и КГБ являются смелыми и зловещими шагами.

Если Ельцину удастся добиться поддержки высшего военного состава, то он сможет диктовать свои условия Горбачеву и правительству. Трудно представить себе результат такого развития события, за исключением трансформации Советского Союза в группу государств-преемников, причем

некоторые из них, возможно, будут оставаться вместе в свободной форме конфедерации.

Следить надо за развитием военного фактора, а не за возможностью военного переворота. Перераспределение военной мощи между республиками, вкупе с разложением морали и дисциплины в вооруженных силах, подталкивает борьбу от военного переворота в сторону битвы за контроль над частями вооруженных сил.

В целом, состояние сил подавления противоречивое. В вооруженных силах видны следы дезинтеграции, но также виден прогресс усилий по построению больших и надежных сил МВД и КГБ.

Какие политические проблемы стоят перед Соединенными Штатами?

Эти советские события ставят перед политикой США много проблем и дилемм, но основное — это то, что Соединенные Штаты должны решить, хотят ли они предотвратить распад того Советского Союза, который мы знаем. Решение этого вопроса продиктует как проблемы, с которыми придется столкнуться, так и характер политических инструментов, которыми надо воспользоваться.

Прежде чем занять какую-либо позицию по данному вопросу, позвольте подчеркнуть, что влияние США на развитие событий в Советском Союзе, вероятно, гораздо слабее, чем мы думаем. Я весьма серьезно сомневаюсь, что можем изменить что-либо, хотим ли мы сохранить целостность Советского Союза, или способствовать его трансформации. Мы должны подойти к этому вопросу с максимальной скромностью и ограниченными ожиданиями. Это, однако, не означает, что мы совсем не можем оказать влияние. Наше ограниченное моральное и политическое влияние может оказаться решающим в ключевых моментах, и с одним из таких моментов, возможно, мы сейчас столкнулись в связи с событиями в Балтийских республиках.

Основной вопрос, надо поддерживать сохранение или же распад Советского Союза, стоит перед российскими либералами уже больше века. Опасность либеральной реформы в том, что она может привести к беспорядку, потере контроля и гражданской войне, потому что она высвобождает социальные силы, которые в течение долгого времени оставались подавленными. Избегание хаоса и гражданской войны означает принятие империи и диктатуры. Это всегда было трудной дилеммой, стоявшей перед русскими. Теперь американцы вынуждены столкнуться с этим вопросом вместе с русскими либералами. От этого нам не уйти. Игнорировать этот вопрос фактически означает голосовать за империю.

Если мы действительно отдаем предпочтение либеральной реформе, то не надо бояться распада страны. Национальное самоопределение в Европе появилось гораздо раньше либеральной демократии, и в Советском Союзе не будет по-другому. Сам по себе союз стал огромным препятствием на пути политического и экономического развития. Однако падение Советского Союза еще не гарантирует, что сразу последуют либеральные политические преобразования. Скорее всего, не последуют. Такого не происходило ни в Британии, Франции, Германии и Италии, ни в Восточной Европе между войнами. Путь к современным западным либерально-демократическим политическим системам был долгим и кровавым. Может все это произойти иначе в государствах, которые получатся из Советского

Союза? В некоторых может. В других шансы либерального развития практически равны нулю.

С точки зрения американских политических ценностей, трудно поддерживать сохранение советского правления, если национальные меньшинства против этого. Это противоречило бы всем нашим принципам и традициям внешней политики со времен «Четырнадцати пунктов» Вудро Вильсона.

Я лично склоняюсь к тому, чтобы позволить победить центробежным силам самоопределения. При этом я не сторонник проведения агрессивной американской политики для содействия этому. Я не вижу ничего плохого в том, чтобы занять официальную принципиальную позицию по данному вопросу, но я не вижу и большой необходимости размахивать угрозами в адрес Москвы и Советского руководства.

Но есть одно исключение, которое я бы сделал из этого ограничения. Балтийские страны и Молдавия оказались под советским правлением в результате нацистско-советского пакта. Они были оккупированы и подчинены. Недавно советское правительство позволило развернуть открытое обсуждение нацистско-советского пакта, которое привело к его официальному отвержению как инструмента международного законодательства. Поэтому трудно объяснить отказ Горбачева в предоставлении им суверенитета и права на отделение. Одним из важных прорывов горбачевской внешней политики стал упор на международное право и на ООН. Так что я думаю, что США должны действовать достаточно решительно в политической сфере для того, чтобы поддержать Балтийские республики и Молдавию в их стремлении к независимости. Нам не следует стесняться в отношении нашей официальной поддержки, и мы должны аплодировать смелой позиции по данному вопросу некоторых северных государств, в частности, Норвегии.

Определенная доля иронии заключена в том, что США применяют военную силу для восстановления суверенитета Кувейта, государства, где народные требования суверенитета незначительны по сравнению с Балтийскими государствами, но мы сидим тихо, когда КГБ и МВД убивают литовских граждан, а их правительства призывают к нашей политической поддержке. Показное морализаторство наших политических заявлений по Кувейту выглядит просто постыдно, когда сравниваешь их с нашим молчанием по вопросу о Балтийских государствах. Это резкое противоречие не только отражает лицемерие; оно также подрывает наши усилия по созданию порядка безопасности в период после холодной войны, в котором мы предполагаем вести себя беспристрастно.

Договоры и инструменты международного права, которые привели другие республики под правление России, гораздо более старые, более сложные и их труднее использовать в качестве ориентира для американской политики. Все они весьма стары, например, относятся к 17-му веку в случае Западной Украины. Некоторые республики, как, например, Грузия, на самом деле просили защиты у России в 18-ом веке. Все эти случаи довольно двусмысленны в юридическом смысле и усложнены еще больше «Четырнадцать пунктов» Вильсона, к которым мы прибегали в поддержку независимости Польши, Балтии и Финляндии после Второй мировой войны. Вероятно, они и сегодня сохраняют свою силу. Поэтому в принципе трудно возражать их требованиям суверенитета, даже несмотря на то, что они юридически

не так четки, но мы в меньшей мере обязаны поддержать их, чем Балтийские республики.

Чтобы быть точным, надо сказать, что подталкивание самоопределения к его крайней точке в современном мире может стать довольно дестабилизирующей политикой. Поэтому я занимаю более двойственную позицию по одиннадцати из пятнадцати республик. Внутри РСФСР, Грузии и других местах имеются десятки мелких автономных районов. Нам не следует поддерживать их стремление к отделению, по крайней мере, сегодня.

Существуют ли весомые аргументы в пользу поддержки Горбачева в его попытках сохранить Советский Союз целым? Из простых двух первый заключается в том, что ему нужен полный контроль над республиками для проведения своих либеральных реформ, а второй — в том, что хаос распада страны вполне может привести к большой войне внутри Советского Союза, которая может выплеснуться в Европу.

Первый аргумент только выглядит правдоподобно. Сохранение Союза гарантирует, что либеральная реформа невозможна. Мы хотим увидеть возрожденное и сильное советское государство диктатуры? Это единственный результат, к которому может привести такой подход к реформе, и даже это маловероятно, потому что советская система уже доказала свою неспособность к экономическому возрождению. У тех, таких как Стивен Коэн из Принстонского университета, кто принимает аргумент Горбачева, похоже, неверное представление об особенностях либеральных реформ, да и самого Горбачева.

Второй аргумент более серьезный, и он кажется довольно убедительным, если учитывать ядерное оружие. В целом, я признаю, что риск есть и его надо учитывать. Альтернатива, восстановленная советская диктатура, делает проблему острее как военную, не говоря уже о вопросах внешней политики. Отделившиеся республики, безусловно, не будут представлять такую угрозу миру во всем мире. Более того, еще не ясно, так ли неизбежна гражданская война. Ельцин уже заключил серию двусторонних договоров с другими республиками, чтобы избежать такого результата. Схема может сработать. Она не может предотвратить гражданские волнения в некоторых из отделившихся республик, где более мелкие этнические группы противостоят республиканским правительствам, но эти войны вряд ли распространятся широко. Кроме того, советский режим в любом случае не был способен предотвращать такие волнения. И некоторые советские источники утверждают, что на самом деле КГБ провоцировало и вдохновляло несколько из них.

Что касается ядерного оружия, то наше правительство должно способствовать тому, чтобы оно было перемещено в рамки границ Российской республики. Сомневаюсь, что потребуются такие содействие, так как ясно, что режим распадается на части, но учет не повредит.

Если Соединенные Штаты и западноевропейские страны открыто поддерживают независимость Балтийских республик и Молдавии, республик с безупречными с юридической точки зрения требованиями суверенитета и отделения, на эту политику неизбежно последует негативная реакция Горбачева и его правительства. Как можно поступить с Советским Союзом безопасным для Запада способом? Иначе говоря, есть ли у нас заинтересованность в нынешнем курсе советской внешней политики, ради которой стоит жертвовать нашими принципами в той мере, в какой они применимы к этим республикам?

Да, следует ожидать ряда негативных последствий. Могут быть проблемы с завершением вывода советских войск из Германии и Восточной Европы. Москва может выйти из ооновской коалиции против Ирака. Могут быть обращены вспять положительные тенденции советской внешней политики в отношении Дальнего Востока. Станут туманными перспективы контроля над вооружениями.

Стоят ли эти вещи того, чтобы рискнуть? Фактически, в ряде этих регионов советская внешняя политика уже изменилась в сторону линии на меньшее сотрудничество. Представляется сомнительным, что удастся завершить и потом следить за ходом ДОВСЕ как за соглашением о контроле над обычными видами вооружения в Европе. Советская сторона недавно вбросила ряд странных препятствий на этот путь. Похоже, что то же касается [Договора о стратегических наступательных вооружениях — *Ред.*]¹. Раздаются голоса в некоторых кругах в Москве, особенно в военных кругах, которые требуют, чтобы СССР не сотрудничал так тесно с Соединенными Штатами против Ирака. Они утверждают, что в этом регионе советские интересы приносятся в жертву выигрышу США.

Иначе говоря, имеются признаки того, что негативные последствия недовольства Горбачева появятся в любом случае. Мы могли бы ускорить перемены в советской внешней политике тем, что станем выступать за независимость Балтийских республик, но мы все равно не смогли бы предотвратить их.

Независимо от того, чем ответит политика США, очень мала вероятность того, что Горбачеву не удастся вернуть Балтию, Молдавию и Кавказ под свой контроль. В таком случае мы столкнемся с новым набором государств на старой территории Советского Союза. Разве не станет еще труднее установить с ними хорошие отношения, если мы будем четко на стороне Горбачева в процессе их неудавшегося сопротивления?

Учитывая возможность того, что это сопротивление может потерпеть поражение, имеет ли смысл расширять наши контакты с лидерами оппозиции в республиках? Возможно, еще рано нашему Госдепартаменту энергично развивать эти контакты, вызывая конфронтацию с советским режимом, но у нас в распоряжении есть ряд других способов это делать. Например, было бы полностью уместно Конгрессу США пригласить глав республиканских правительств с официальным визитом в Вашингтон. В самое ближайшее время надо пригласить Бориса Ельцина.

Ельцин не был в США с официальным визитом, а его частным визитом воспользовались КГБ и Горбачев, чтобы опозорить его. С учетом нынешнего кризиса в Советском Союзе, было бы исключительно полезно пригласить Ельцина, чтобы он выступил перед всем Конгрессом или перед его частью. Целью выступления было бы объяснить его план, план из четырех пунктов, как говорят некоторые из его помощников, по мирному переходу к расширению суверенитета республик. Если бы Конгресс познакомился с этим планом, мы бы лучше поняли, что он намерен делать, и как оценивать, насколько он серьезен и насколько сулят ли успех перспективы.

¹ В источнике указана аббревиатура START (*Strategic Arms Reduction Treaty*). Речь идет о переговорах по проекту Договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1).

Разрешите в завершение сказать, что политика США должна стремиться сохранять открытыми как больше возможностей. Она должна работать так, чтобы мы были лучше информированы о политических событиях в республиках и в Москве. Она, безусловно, не должна быть основана на одной личности в советском руководстве. Наконец, она не должна отказываться от наших базовых политических ценностей в подходе к этой трудной ситуации, но и не должна быть слишком провокационной по отношению к советскому правительству. Ее влияние будет в лучшем случае небольшим, и поэтому она должна быть построена так, чтобы допускать различные потенциальные результаты для Советского Союза, включая отделение нескольких республик.

РЕФЕРЕНДУМ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ: СВОД ОТЧЕТОВ
О РЕФЕРЕНДУМЕ 17 марта 1991 года О БУДУЩЕМ СССР,
26 апреля 1991 г.

(извлечения: пер. с англ. яз.)¹

**РЕФЕРЕНДУМ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ:
Свод отчетов о референдуме 17 марта 1991 года
по вопросу о сохранении СССР
26 апреля 1991 года**

Резюме

• Михаил Горбачев позиционировал референдум 17 марта 1991 года о сохранении единого социалистического государства как результат демократизации, начатой с демократической перестройки. На самом деле его призыв к населению был нацелен на подавление попыток обрести независимость в прибалтийских странах и где бы то ни было еще, а также отреагировать на нежелание законодательных органов ряда республик подписать предложенный им Союзный Договор. Советская Коммунистическая партия и Правительство использовали все доступные инструменты, в особенности контроль над средствами массовой информации, для того чтобы обеспечить высокую явку на референдум и голоса, отданные за сохранение Союза.

• Литва, Латвия, Эстония, Грузия, Армения и Молдова бойкотировали голосование, при этом первые четыре провели свои собственные плебисциты относительно независимости. Советское Правительство отреагировало на это, подключив местные силовые структуры к организации голосования. Другие советские республики добавили в бюллетени собственные вопросы или изменили формулировку вопроса, предложенную Горбачевым, таким образом, чтобы она отвечала их стремлению к суверенитету.

¹ Документ впервые опубликован в издании: Referendum in the Soviet Union: A Compendium of Reports on the March 17, 1991 Referendum on the Future of the U. S. S. R. / The Commission on Security and Cooperation in Europe. — Washington, DC: US Government Printing Office, 1991. P. 17–63.

Только Белоруссия, Туркменистан и Таджикистан провели референдумы так, как этого хотел Горбачев.

- Советские источники сообщали о восьмидесятипроцентной явке избирателей, из которых 76 процентов проголосовали за Союз, предложенный Горбачевым. Однако приблизительно тот же процент избирателей в России положительно отозвался на призыв Бориса Ельцина о введении института всенародно избираемого Президента России. Результаты, полученные на Украине, обнаружили большую поддержку населения независимости Украины, при условии вступления в будущем в конфедерацию, а не в предложенную Горбачевым «обновленную федерацию».

- При том, что все стороны заявляли о своей победе, полученный результат скорее можно было охарактеризовать как плебисцитный паралич или как «ничью». Стремясь заручиться общественной поддержкой для продвижения своей версии реформ, Горбачев почти ничего не выиграл и теперь оказался лицом к лицу со своим соперником Борисом Ельциным, который, скорее всего, будет избран первым Президентом России в июне. В других республиках также возможно будут введены президентские системы.

- Последняя версия Союзного Договора, представленная избирателям как архитектурный план обновленного Союза, который они должны были поддержать, предоставлял республикам значительные уступки, в особенности в сфере иностранных дел, однако сохранял централизованное государство и оставлял неясными ключевые процедуры разрешения конфликтов. Главы республик настаивали на большем контроле республик над собственными ресурсами — такое положение дел имело перед ажитацией и паническими настроениями, окружавшими референдум.

- Референдум, будучи центральным вопросом советской политики в течение трех месяцев, практически прошел бесследно и едва ли повлиял на динамику отношений между центром и республиками. Если в итоге проведения референдума и был достигнут какой-либо результат, то это было понимание того, что при условии неприменения центром насильственных методов республики могут достойно ответить практически на любой изобретенный им тактический ход.

- Горбачевские попытки контролировать процесс реформ и остановить центробежные тенденции начались с законодательства. Они провалились, тогда он попытался одержать верх с помощью Союзного Договора, периодически прибегая к силовым методам. Референдум 17 марта означал попытку решить его проблемы с республиками путем манипуляций. Провал референдума мог бы теперь привести к реальным переговорам.

I. ПРИЧИНЫ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПОДОПЛЕКА ПРОВЕДЕНИЯ РЕФЕРЕНДУМА

Введение

В сравнении с ситуацией в СССР до 1985 года, проведение в 1991 году референдума, нацеленного на получение «совета и согласия» граждан СССР по наиболее фундаментальным вопросам, касающимся их страны, казалось подлинным проявлением народного суверенитета. На самом деле, референдум 17 марта — первый в российской или советской

истории — к демократии имел весьма сомнительное отношение. Его первоначальной целью было дать Михаилу Горбачеву мандат доверия от всего населения страны, что позволило бы ему пренебречь неудобными результатами демократических выборов в республиках.

Референдум стал кульминационной точкой советской политики в декабре 1990 года, когда Горбачев предложил его проведение Четвертому Съезду народных депутатов.¹ Ранее, в мае 1990 года, он уже вносил предложение о референдуме в рамках своей переходной программы к «регулируемой рыночной экономике». В октябре Горбачев призвал к проведению в масштабе всей страны референдума по вопросу легализации частной собственности, и он повторил свой призыв в рамках речи, произнесенной им в декабре 1990 года².

Но референдум, который, в конце концов, был проведен, не имел отношения к экономическим вопросам. Он, как представлялось, обращался, по словам комментатора газеты «Известия» Станислава Кондрашова, «не более и не менее, чем к вопросу о самом существовании страны». Более консервативные советские комментаторы отзывались об этом с горечью: в статьях, опубликованных в «Советской России» говорилось о том, что страна, которая не переживала ни военного разгрома, ни последствий разрушительных природных катаклизмов, тем не менее дошла до того, чтобы голосовать по поводу своего дальнейшего существования³.

Для Горбачева референдум был в значительной мере отчаянной попыткой сохранить территориальную целостность СССР и, что самое важное, контроль центра. Заявления о независимости, сделанные в 1990 году прибалтийскими государствами, а также вновь избранными законодательными органами ряда республик, рост влияния Бориса Ельцина как национального лидера России, экономический коллапс и дезинтеграция, а также достигшие небывалого масштаба центробежные тенденции подтолкнули Горбачева к поиску нового связующего элемента, который позволил бы сохранить целостность Союза. Он возлагал свои надежды на переработанный Союзный Договор, который бы заменил документ 1922 года, принятие которого формально ознаменовало создание Советского Союза.

¹ *Примечание в документе:* «Я предлагаю вниманию Съезда предложение о проведении референдума в масштабах страны для того, чтобы каждый гражданин мог выразить свое мнение “за” или “против” Союза Суверенных Государств, построенного на принципах федерации» // Foreign Broadcast Information Service. Soviet Union. Daily Report (далее — FBIS Daily Report). Supplement. 1991. January 7. P. 5.

² *Примечание в документе:* Статья 5 Конституции СССР предусматривает передачу «наиболее важных вопросов государственной жизни» на референдум. Интерес к референдумам возрос в июне 1988 года на XIX Конференции Коммунистической партии СССР, однако до декабря 1990 года в СССР не существовало Закона о референдумах. См.: Voronitsyn Sergey. The Strange Fate of the Law on Referendums // Radio Liberty Research (далее — RFE/RL Report). 1988. 19 Oct.

³ *Примечание в документе:* 6 февраля в своем телеобращении Горбачев оценил это по-другому: «Предстоящий референдум — первый в нашей стране, и это само по себе является огромным достижением перестройки» // FBIS Daily Report. 1991. 7 Febr. P. 23.

Но республикам, которые уже вдохнули окрыляющий воздух независимости, проект, представленный Горбачевым в ноябре 1990 года, показался неприемлемо ограничительным и централистским. Все они, включая обычно с готовностью сотрудничавшие азиатские республики и Азербайджан (все еще бурлящий после акции, проведенной в январе 1990 года в Баку советскими войсками), потребовали значительных изменений. Эти изменения должны были предоставить республикам гораздо больше свободы для маневра и контроля над собственными делами, в особенности — над природными ресурсами.

Горбачев, очевидно, не желал идти на те уступки, которых добивались республики. Взамен того, чтобы подорвать их позиции, он прибегнул к общественному мнению населения страны посредством референдума. Использование «демократии как тактики» в настоящее время стало основной нотой в политическом репертуаре Горбачева. Предпринятая им в 1987 году кампания за конкурентные выборы должностных лиц Коммунистической партии была нацелена на аппаратчиков, которые сопротивлялись или создавали помехи перестройке, так же как и его программа конца 1988 года по избранию нового Верховного Совета в рамках всей страны была вызовом Коммунистической партии СССР, которая, как институт, стала представлять препятствие экономическим и политическим реформам. Эти уловки сработали даже лучше, чем ожидалось, однако к июлю 1989 года благословленные Горбачевым выборы в республиканские верховные советы оказались менее просчитанным политическим ходом, по сравнению со все более политизированными выступлениями бастующих шахтеров, требующих радикальных перемен и вынудивших его пойти на уступки. В свете этих событий призыв Горбачева в 1990 году к проведению референдума представляет собой продиктованное давлением возвращение к хорошо знакомым тактикам, но на этот раз — с новыми целями и потенциальными жертвами — не партийными консерваторами и обструкционистами, а движениями за независимость в прибалтийских государствах и республиках, настроенных на выход из Союза, а также сторонниками децентрализации, реформаторами и Борисом Ельциным.

С точки зрения республик, таким образом, референдум с самого начала страдал теми же стратегическими и тактическими недостатками, что и Союзный Договор: он был нацелен на поддержку доминирующей позиции центра и был исключительно его инициативой, запущенной без консультации с республиками. Республиканские лидеры озвучивали этот последний аргумент в своих интервью и на пресс-конференциях, объясняя, почему они изначально противились проведению референдума.¹ Некоторые лидеры республик также высказывались о том, что, по их мнению, в проведении референдума не было никакой необходимости, так как его целью не было выяснение мнения электората относительно обновления федерации, и затраченные на его проведение огромные ресурсы были выброшены на ветер. Многие также выражали свои опасения относи-

¹ *Примечание в документе:* См., например, интервью с Президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым (FBIS Daily Report Supplement. 1991. 20 March. P. 72).

тельно идеи проведения референдума в период нестабильности и всеобщей неудовлетворенности¹.

В конечном итоге, абсолютное большинство республик, или 9 из 15, выполнили пожелание Горбачева о проведении референдума, но не во всех случаях в соответствии с предложенным им сценарием. И, принимая во внимание, как все началось, неудивительно, что референдум, — вновь процитируем Кондрашова, — «задуманный как национальное голосование о доверии обновленному Союзу и одновременно втянутый в водоворот бурных процессов, из средства решения проблем, связанных с кризисом, стал сам по себе проблемой, еще больше обострив неприятие со стороны общества».

Правовые и содержательные аспекты референдума

24 декабря 1990 года Верховный Совет СССР одобрил предложение Горбачева о проведении референдума и 16 января 1991 года назначил дату его проведения — 17 марта. Решение о проведении референдума было обязательным для всех республик и граждан. Согласно решению, результаты референдума имели обязательную силу «на всей территории СССР и могли быть аннулированы или оспорены только посредством проведения нового референдума»².

Вопрос, вынесенный на голосование на первом в СССР референдуме, звучал следующим образом: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?».

Согласно правилам референдума, его результаты могли считаться действительными, если в нем примет участие половина лиц, имеющих избирательные права в СССР, и если 50 процентов плюс один человек из тех, кто проголосовал, ответит «Да». Как достаточно быстро заметили многие наблюдатели, положительное решение по этому вопросу могло, таким образом, быть принято всего лишь двадцатью шестью процентами голосов избирателей, состоявших в избирательных списках, в то время как закон о выходе из СССР, принятый в апреле 1990 года, говорил о том, что для инициирования процесса выхода республики из состава Союза за независимость должны проголосовать, как минимум, две трети всех избирателей республики³.

Референдум вскоре попал под перекрестный огонь критики с разных сторон. Юристы ставили под вопрос его законность, заявляя, что решение о проведении референдума, принятое 16 января, противоречит его предполагаемому правовому основанию — закону о референдумах от 27 декабря 1990 года. Они утверждали, что вопрос, поставленный на референдуме,

¹ *Примечание в документе:* Помимо Назарбаева подобную озабоченность выразил лидер Туркменистана Сапармурад Ниязов. См. также Sheehy A. The March 17 Referendum on Preservation of Union // Report on the USSR. Vol. 3. № 7. 1991. 15 Febr. Pp. 5–7.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 17 January. P. 17.

³ *Примечание в документе:* Sheehy A. Op. cit. P. 6.

по существу приравнивается к вопросу о том, имеют ли республики право на выход, что, вне всяких сомнений, находится в компетенции республик, и поэтому ставить подобный вопрос на всесоюзном референдуме неправомерно»¹.

Не менее проблемными многим показались процедуры голосования. 17 декабря Горбачев сказал следующее: «По результатам референдумов в республиках будет вынесен окончательный вердикт». Но Юрий Калмыков, председатель Комитета Верховного Совета СССР по законодательству, заявил, что во внимание будут приняты как «результаты, полученные по Союзу в целом, так и результаты, полученные в отдельных республиках». В заключение он отметил, что результаты, полученные в целом по СССР, не будут иметь обязательной силы для республик в отдельности: «Иначе в чем заключается смысл подсчета голосов в каждой республике?»².

В соответствии с другими источниками, результат референдума должен будет отражать итоги общесоюзного голосования «с учетом» результатов, полученных в республиках. Что именно это означает, представляется неясным; возможно, Анатолий Лукьянов, председатель Верховного Совета СССР, объяснил это в своем интервью газете «Комсомольская правда», когда сказал, что «если бы явка избирателей в республиках составила меньше половины, то, тем не менее, полученные голоса были бы засчитаны путем суммирования результатов референдума по Союзу в целом»³.

Что касается подсчета голосов, то одна вещь *была* ясна: немедленно после выдвижения предложения о проведении референдума 17 декабря Горбачев сообщил, что если в отдельной республике большинство голосов будут отданы «против» сохранения Союза, то это *не* будет означать, что она может незамедлительно автоматически выйти из СССР. Советские официальные лица многократно повторяли это условие, уточняя, что единственным возможным способом выхода из СССР остается процедура, предусмотренная в законе о выходе из СССР 1990 года⁴.

Вопрос, поставленный на референдум, как таковой, вызвал критику со всех сторон. Юрий Калмыков объяснил, что формулировка была «продуктом коллективной работы. Она не плоха, на мой взгляд»⁵. Но немногие соглашались с ним, включая высокопоставленных должностных лиц правительства и консерваторов⁶. Некоторые из проблем были очевидными: 1) вопрос в действительности содержал несколько вопросов, поэтому каким образом на него можно было ответить просто «да» или «нет»?; 2) как кто-либо мог

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 15 Febr. P. 36–37.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 22 Febr. P. 65.

³ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 19 March. P. 27.

⁴ *Примечание в документе:* В противном случае, конечно, республика, стремящаяся к независимости, могла бы принять участие в референдуме, проголосовать «нет» большинством голосов и заявить, что она более не является частью СССР.

⁵ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 22 Febr. P. 65.

⁶ *Примечание в документе:* К ним относились: Георгий Комаров, сопредседатель консервативной фракции «Союз» Верховного Совета СССР. См.: FBIS Daily Report. 1991. 15 March. P. 30.

«сохранить» что-либо, что еще не стало «обновленным»?; 3) вопрос предполагал сохранение «социалистического» Союза, оставляя избирателя, который хотел бы проголосовать за сохранение единого государства, но был против «социализма» (чтобы это ни значило) в затруднительное положение.

Но менее очевидные проблемы вызывали не меньшую обеспокоенность. Например, те, кто хотели обновленного Союза, не имели иного выбора, как ответить «да», так как любой иной ответ означал бы «нет». Как заметил в интервью «Московским Новостям» (№ 9) Александр Рубцов: «Голосовать за альтернативный Союз можно только проголосовав за полную дезинтеграцию уже существующего». И все же, утвердительный ответ мог служить доказательством поддержки местных советов как формы государственной власти, «социалистического выбора», или использования правительством жестких мер для разрешения межэтнических конфликтов¹. Что касается завершающей части вопроса, в которой упоминаются «равноправие», один комментатор заметил в интервью «Литературной Газете» 6 марта, что даже консультанты Верховного Совета СССР не знали, как это там оказалось.

Эти размышления привели специалистов, упомянутых выше, к тому заключению, что даже формулировка вопроса, вынесенного на голосование, противоречила законодательству о референдуме, так как она не была «ясной и нейтральной» по своему значению. Референдум, как они считали, был «политически нежелательным, юридически неточным и социологически непрофессиональным», и они требовали его отмены².

Советское центральное правительство отклонило эти возражения. Рафик Нишанов, председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР, возразил, что люди имеют право решать, должен ли Союз продолжать свое существование. Он оспаривал утверждение о том, что вопрос, вынесенный на референдум, был, по сути, идентичен вопросу о праве республик на выход из состава СССР, или тому, должны ли они или не должны оставаться в составе Союза³. Другие официальные лица разделяли похожие мнения и «поезд референдума» был запущен.

«Контр-референдумы»

Но ускоряющийся поезд вскоре оказался в тупике, так как республики и их составные части начали отвечать на горбачевскую инициативу. Очевидно, Горбачев не предвидел того, что республики, вынужденные проводить референдум, который был задуман с тем, чтобы подорвать их позиции, будут контратаковать (либо решил рискнуть). Их очевидным выбором был бойкот его референдума, либо проведение своего собственного; они также могли попытаться использовать его же тактику против него самого посредством предложения альтернативного вопроса или добавления к нему

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 20 Febr. P. 56. Этот аргумент был высказан Сергеем Козловым, заместителем директора Центра социологии Ассоциации содействия Организации Объединенных Наций в СССР.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 15 Febr. P. 36–37.

³ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 28 Febr. P. 30.

другого вопроса, который бы продвигал их собственные интересы¹. Таким образом, один референдум вызвал череду других. Так же, как и «суверенитетная мания» 1990 года, референдум 1991 года вскрыл фундаментальные юрисдикционные и национальные споры, поразившие советскую систему, которая утратила всю свою легитимность. Фактически, в некоторых случаях включение в бюллетень одного вопроса позволило поднять и другие, что иначе было бы сделать сложно. В свою очередь, насколько эта тактика была успешной зависело от соотношения политических сил в региональных и местных советах. Например, вопрос о желательности полной независимости для Украины прошел благополучно в трех ее западных областях, но не снискал одобрения республиканского Верховного Совета в Киеве².

Для прибалтийских государств и советских республик, решивших завоевать свою независимость, всесоюзный референдум представлял серьезную опасность. Прибалтийские государства в любом случае не рассматривали себя как субъекты советского законодательства и согласие на проведение референдума 17 марта противоречило бы данной позиции. Кроме того, высокое число проголосовавших «за» сохранение Союза, как они опасались, могло дать Горбачеву оправдание для применения насильственных мер, возможно, даже для роспуска законодательных органов этих государств и навязывание президентского правления. Таким образом, было очевидно, что Латвия, Литва и Эстония откажутся от проведения референдума.

Литва

Литва была первой, кто выразил свой протест, объявив 17 января о своих планах провести 9 февраля «изучение общественного мнения» по вопросу независимости. Литва, так же как Латвия и Эстония, долго сопротивлялась нажиму центра о проведении референдума, и для этого было несколько причин: насильственное присоединение этих стран к СССР в 1940 году происходило без проведения референдума, и, в отличие от Литвы, где 80 процентов населения составляют литовцы, значительный приток в эти страны населения не-прибалтийского происхождения, начавшийся в 1940 году, сделал результаты выборов там непредсказуемыми. Более того, Закон о выходе из СССР, принятый в апреле 1990 года, предусматривал проведение серии референдумов, а прибалты хотели избежать даже видимости

¹ *Примечание в документе:* Если Горбачев не предвидел этого ответа, то ему следовало его предвидеть: к декабрю 1990 года «война законов» между центром и республиками продолжалась уже два года и признаков грядущего перемирия не наблюдалось. Тем не менее, Анатолий Лукьянов, Председатель Верховного Совета СССР, описывал референдум как акт «формулирования воли миллионов людей» и деланно недоумевал: «выражаясь простым языком, почему люди пытаются прицепить все виды предварительных или параллельных опросов к национальному референдуму?» (FBIS Daily Report. 1991. 19 March. P. 27).

² *Примечание в документе:* См. «Вопрос и процедуры» в разделе «Украина» части II настоящего доклада «Наблюдение за голосованием». Список различных вопросов, вынесенных на референдум, см.: Sheehy A. Fact Sheet on Questions in the Referendum of March 17 and Later Referendums // Report on the USSR. 1991. March 22. P. 5–6.

соответствия этому закону. Но под интенсивным давлением Кремля, в особенности после насилия, организованного советскими «черными беретами» в январе 1991 года, литовские лидеры приняли решение заручиться доказательствами поддержки независимости со стороны населения и предупредить ожидаемые после 17 марта попытки Кремля сокрушить надежды прибалтов, опираясь на «пожелание народа» сохранить Союз.

Хотя 5 февраля Горбачев объявил, что проведение подобных опросов общественного мнения не имеет «правового основания», 9 февраля избиратели в Литве пришли на избирательные участки, чтобы ответить «да» или «нет» на следующий вопрос: «Хотите ли Вы, чтобы Литва была независимой и демократической республикой?» Согласно полученным результатам, как и ожидалось, подавляющее большинство населения поддерживало независимость, и 90,5 процентов проголосовавших ответило на вопрос утвердительно. Вдохновившись этими результатами — а, возможно, взяв на себя смелость предпринять то, что для них было более рискованным предпрятием — Эстония и Латвия тоже решили провести похожие мероприятия третьего марта 1991 года.

Эстония и Латвия

По приглашению парламентов и правительств Эстонии и Латвии сотрудники Хельсинкской комиссии наблюдали голосование, прошедшее 3 марта¹. В Эстонии в голосовании приняло участие около 83 процентов лиц, допущенных к голосованию, из которых около 78 процентов ответило «да» на вопрос, «Хотите ли вы восстановления государственного суверенитета и независимости Республики Эстония?» В Латвии, где вопрос был сформулирован так: «Вы поддерживаете демократическую и независимую государственность Республики Латвии?» проценты были, соответственно, 87,5 и 73,6.

Наиболее удивительным результатом голосования было то, что около половины не-прибалтийского населения Эстонии и Латвии проголосовало за независимость. Выраженная ими солидарность подорвала попытки Кремля изобразить общественные конфликты, а также выступления против независимости в прибалтийских странах, как по своей природе преимущественно этнические, а не политические явления.

Таким образом, плебисциты, проведенные в Литве, Латвии и Эстонии 3 марта, послужили объединению и укреплению прибалтийцев в противостоянии Кремлю и сделали политику местных лидеров более четкой. И хотя, возможно, решение Литвы о проведении «опроса общественного мнения», альтернативного горбачевскому референдуму, и не предопределило действий советских республик, вне всяких сомнений, оно послужило побуждающим примером.

¹ *Примечание в документе:* Более детальный доклад об их выводах — «Доклад об эстонском референдуме и латвийском опросе общественного мнения по вопросу о независимости, проведенных 3 марта 1991 года» — может быть получен в Комиссии Конгресса США по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Бойкотеры и «дуэль референдумов»

В конце января — начале февраля советские республики постепенно выработали собственные позиции по вопросу о референдуме. Армения, Молдова и Грузия последовали прибалтийской модели и объявили о своем намерении бойкотировать референдум. Седьмого февраля Верховный Совет РСФСР согласился провести референдум, но постановил одновременно с ним провести республиканский референдум. Вскоре стало понятным, что другие республики вскоре займут похожие позиции, ставя Горбачева перед перспективой включения в бюллетени множества конкурирующих между собой вопросов.

Тридцатого января Дмитрий Головкин, председатель Центральной Комиссии Референдума СССР, сказал о том, что необходимо разрешить республиканским парламентам «включить какие-либо конкретные вопросы, значимые для данных регионов»¹. Советское руководство было менее понимающим: 25 февраля Верховный Совет СССР отказался признать результаты опросов общественного мнения, проведенных в республиках, в качестве правового основания для отказа от проведения всесоюзного референдума «поскольку они не давали ответа на главный вопрос, поднятый на обсуждение и голосование советского народа»². Верховный Совет также объявил, что решения республик о блокировании или отказе от проведения референдума являются недействительными и уполномочил областные, районные и городские советы, а также трудовые коллективы предприятий, организаций и военные части в таких республиках сформировать избирательные участки. Избиратели могли отдать свой голос в любом месте проведения голосования, учрежденном согласно данным указаниям.

В конечном итоге, только три республики согласились провести референдум таким образом, как предполагал Горбачев и Верховный Совет СССР: Белоруссия, Таджикистан и Туркменистан. В каждой из трех республик присутствовали внутренние силы, оказывавшие давление с тем, чтобы либо бойкотировать референдум, либо заменить вопрос, но консервативное руководство было полностью солидарно с Горбачевым. Законодательные органы Украины, Азербайджана³, Узбекистана и Киргизстана (Киргизии) последовало примеру России, решив добавить вопрос ко всесоюзной формулировке; в Казахстане вопрос был изменен полностью.

К концу февраля, таким образом, «боевые позиции» были определены. Было ясно, что референдум вместо создания основы для будущего единства станет отражением нарастания существующих трений между центром и республиками, так как «война законов» превратилась в «битву вопросов».

¹ *Примечание в документе:* RFE/RL Report. 1991. January 31.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 25 February. P. 32.

³ *Примечание в документе:* См. раздел «Азербайджан» части III настоящего доклада «Голосование в других республиках».

Ответ демократического оппозиционного движения

Инициатива о проведении референдума вызвала реакцию не только со стороны республиканских правительств, но и политических движений и индивидуальных политиков. Некоторые из известных радикальных политиков, таких, как мэр Ленинграда Анатолий Собчак, сказали о том, что они будут голосовать «против», так как «за» означает одобрение горбачевской централистской концепции Союза. Однако оппозиционное движение, как свидетельствовали различающиеся настроения в его среде, было расколотым: некоторые партии призывали к бойкоту, другие — к голосованию «против», третьи агитировали за вычеркивание обоих вариантов ответа — «за» и «против» — позиция Собчака, фактически, в конце концов, принятая и другими.

В заявлении, сделанном 17 февраля межрегиональной группой Верховного Совета СССР, формулировка вопроса, представленного на референдуме, критиковалась за нечеткость и за противоречие закону СССР о референдумах, который запрещает выносить на референдум вопросы, относящиеся к статусу республик или их компетенции. Некоторые депутаты также говорили о том, что проведение всесоюзного референдума «нарушает право народов на самоопределение». Они рекомендовали приостановить подготовку к проведению референдума и предлагали Комитету конституционного надзора СССР привести формулировку и процедуры в соответствие с законом. Они так же полагали, что следовало провести республиканские референдумы по вопросу одобрения Союзного Договора — после того, как его текст будет одобрен руководством республик¹.

Координационный Совет «Демократической России» сделал заявление, которое включало следующую оценку горбачевской инициативы: «Референдум проводится для того, чтобы санкционировать посредством “воли народа” введение диктатуры, нацеленной на подавление национальных движений, которое готовилось заранее, и уже было реализовано в Нагорном Карабахе, Прибалтике и некоторых других регионах». Сторонники Демократической России призывались ответить «нет» на всесоюзный вопрос референдума и «да» на вопрос, предложенный РСФСР².

«Демократический Конгресс», движение, объединяющее организации из 11 республик, 2–3 марта провело встречу в Москве. В завершение встречи лидеры «Конгресса» сообщили журналистам, что их сторонники начали кампанию за срыв референдума 17 марта, но признали, что их действия не везде прошли успешно³.

На другом конце политического спектра блок консервативных движений, включающий депутатов движения «Союз», Российской Коммунистической Партии, «Единство», возглавляемое учителем химии из Ленинграда, сталинисткой Ниной Андреевой, и антисемитскую организацию

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 15 March. P. 34.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 13 March. P. 34–35. Относительно вопроса, предложенного РСФСР, см. раздел «РСФСР» части II настоящего доклада «Наблюдение за голосованием».

³ *Примечание в документе:* RFE/RL Report. 1991. March 4.

«Память», сделали совместное заявление, призывающее поддержать «социалистический выбор» страны, проголосовав «за» на референдуме 17 марта.

Борьба за голоса: партия идет в наступление

Столкнувшись с сопротивлением со стороны республик и политических движений, советское руководство мобилизовало Правительство, аппарат Коммунистической Партии и средства массовой информации в единую команду, целью которой было оказание влияния на избирателей. В принятой на Политбюро, проведенном 6 февраля, резолюции, отмечалось, что в то время, как организация референдума была в компетенции соответствующих комиссий, «Коммунистическая Партия не может оставаться в стороне», и призвал партийные комитеты и организации разъяснять населению, что «существование СССР объективно соответствует жизненно важным интересам всех советских людей»¹.

В нескольких своих выступлениях по телевидению Горбачев озвучил причины для голосования за сохранение Союза. Завуалированной идеей, стоящей за его доводами, которые центральные средства массовой информации проигрывали при каждой возможности, было то, что голосование «против» будет означать фактический распад страны (в противоположность возможного изменения политического устройства и структуры). Он предупреждал, что это будет иметь разрушительные последствия для «75 миллионов советских людей», живущих за пределами своих республик², и вызовет колоссальное падение экономики. Горбачев подчеркивал важность безопасности, обеспечиваемой сверхдержавой, и ее хорошо развитой научной и культурной базой. Он предупреждал о том, какую опасность несет в себе возникновение новых государств, обладающих ядерным оружием, и указывал на желание Запада видеть СССР по-прежнему единым государством.

Лейтмотив «Союз или хаос» становился все более интенсивным, к 17 марта охватив предвыборной лихорадкой практически всю страну. В своем примечательном обращении 15 марта Горбачев призвал граждан спасти страну, созданную трудом стольких поколений, ценой многих жертв и усилий, и обещал, что голоса, отданные «за» обеспечат продолжение реформ.

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 7 February. P. 26. Газета «Аргументы и факты» в десятом номере опубликовала выдержки из документов, полученных от Московского городского комитета Коммунистической партии, которые позволяют получить представление о потрясающих пропагандистских технологиях, в том числе ознакомиться с примерами предлагавшихся слоганов: 1) «Родина зовет тебя. Скажи “Да”!» 2) «Мама, спаси мое будущее. Приди и голосуй “За”!» 3) «Пусть всегда будет голубое небо. Скажи “Да”!» См.: FBIS Daily Report. 1991. 15 March. P. 27.

² *Примечание в документе:* Число таких людей, упоминаемое в официальных источниках, постоянно росло по мере того, как кризис в стране углублялся. Еще недавно широко упоминалась цифра 60 миллионов. Анатолий Лукьянов говорил о 70 миллионах. FBIS Daily Report. 1991. 19 March. P. 27.

Другой тактикой в рамках правительственной пропаганды было предложение избирателям различных версий того, за что им предстоит голосовать. Например, Юрий Калмыков заявил, что целью референдума было «определить отношение населения страны к нашей форме правительства... Социалистическое или не социалистическое, советская система или нет»¹. Однако 9 марта вице-президент Геннадий Янаев сообщил телевидению, что «в ходе референдума мы отвечаем на главный вопрос: мы выступаем за целостное государство, за страну. Мы не обсуждаем форму государственного устройства или характер этого устройства... мы определим выбор устройства,... когда подпишем Союзный Договор между суверенными республиками»². Несколько комментаторов пришли к выводу, что такие противоречивые утверждения были сделаны намеренно — хитрый замысел с целью запутать избирателей, которые впоследствии предпочтут сделать выбор в пользу уже знакомого и проголосуют за Союз³.

И, наконец, советские власти в полной мере использовали свой контроль над средствами массовой информации с тем, чтобы повлиять на избирателей. Член Политбюро Коммунистической Партии СССР, Петр Лучинский, заявил, что «все политические движения и партии могут сказать свое слово... в средствах массовой информации...»⁴. Однако противники референдума не имели практически никаких шансов выступить перед публикой посредством СМИ. Борис Ельцин, когда ему удавалось выступить в эфире, опровергал пугающие прогнозы относительно краха и разрушений, которые последуют, заявляя, что если в результате голосования Союз сохранен не будет, ни к каким ужасающим последствиям это не приведет.

В конечном итоге, запустив процесс референдума, Горбачев был вынужден довести его до конца, несмотря на четкие сигналы со стороны республик о том, что они были настроены разрушить его планы. Таким образом, советское руководство отбросило все препятствия на пути кампании, в которой, очевидно, уже ничто не было оставлено на волю случая: запутанный вопрос, который должен был апеллировать ко всем гражданам, которые, в свою очередь, могли толковать его как хотели; неясная процедура подсчета голосов (на случай, если что-то пойдет не так) и непрекращающаяся пропаганда в средствах массовой информации в пользу референдума, в то время как его противникам доступ к национальным СМИ был закрыт. Один комментатор заключил, что «референдум обязательно будет успешным. Если бы его результат был неясен, его бы не проводили. В этой стране по-другому не бывает»⁵.

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 22 February. P. 65.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 11 March. P. 38.

³ *Примечание в документе:* См.: Московские новости. 1991. № 10. Как бы то ни было, однако, возможно, что эти противоречивые заявления были следствием путаницы и замешательства со стороны самих официальных лиц.

⁴ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 15 March. P. 27.

⁵ *Примечание в документе:* Московские новости. 1991. № 9.

Мандат на что?

Несмотря на все призывы, объяснения и обещания, до конца так и не стало ясно, что этот референдум мог дать Горбачеву — даже в случае, если бы события развивались по наилучшему для него сценарию. Зачастую можно было услышать мнение, что успешное завершение референдума могло дать ему — лидеру, не избранному народом, — ту легитимность, в которой он так нуждался. Другой подход заключался в том, что благодаря референдуму Горбачев заручился бы той поддержкой, которая была ему необходима перед лицом растущего натиска демократической оппозиции. Но многие также открыто выражали свои опасения, что основательное количество голосов, отданных «за», позволит ему оправдать введение репрессивных мер против строптивых республиканских руководителей, оправдывая это желанием народа спасти Союз. Президент Литвы Ландсбергис и Анатолий Горбуновс, председатель Верховного Совета Латвии, озвучили эту озабоченность; при этом последний добавил, что результатом также может стать насильственное введение в прибалтийских странах института президентства. Радикальный депутат Галина Старовойтова предостерегала, что подобная судьба может постигнуть и российский законодательный орган, а ее коллега, Ян Афанасьев, сообщил *«Уолл Стрит Джорнал»* 15 марта, что референдум был задуман с целью санкционировать уже спланированное режимом насилие в Тбилиси, Баку и Вильнюсе, и что «в настоящее время уже идет подготовка к применению насилия».

Менее зловещие и более утонченные версии заключались в том, что успех Горбачева на референдуме будет сопровождаться усилением давления на республики с тем, чтобы последние подписали Союзный Договор, который был в процессе доработки с декабря 1990 года¹. Для того, чтобы сделать туманные аспекты референдума более ясными, и, возможно, чтобы устранить озабоченность тех, кто опасался худшего, а также, очевидно, понимая, что избиратели не вполне уверены, какой тип Союза их ждет в результате, Горбачев стал настаивать на скорейшем обсуждении основных принципов Союзного Договора, с тем, чтобы они могли быть одобрены и обнародованы до 17 марта.

Новый Союзный Договор

По сравнению с версией ноября 1990 года, редакция Союзного Договора марта 1991 года предлагала значительные уступки республикам — свидетельство того, что сделанные ими замечания и оговорки были услышаны. Это не было удивительным, коль скоро республики стали играть гораздо более активную роль в его подготовке. Представители 26 республик — 8 союзных республик (за исключением Латвии, Литвы, Эстонии, Молдавии, Грузии и Армении) и 18 бывших автономных республик — предложили свои замечания. Представители Азербайджана, так же

¹ *Примечание в документе:* Юрий Прокофьев, первый секретарь Московского городского комитета Коммунистической партии СССР, пролил свет на эту взаимосвязь в своем интервью 15 марта газете *«Московская правда»*: «Каждый может дать осознанный ответ на (всесоюзный) вопрос, прочитав опубликованный проект Союзного Договора и поняв, что они голосуют за обновленный Союз».

как и русскоговорящего населения Эстонии, присутствовали на рабочих встречах как «наблюдатели»¹.

Свидетельством их вклада в разработку документа стало признание в первых же абзацах текста суверенитета республик, который, как жаловались главы республик, центр никогда не воспринимал серьезно. К той же группе новелл относится положение о том, что за республиками было признано право (хотя и не прямо) на заключение соглашений и договоров друг с другом. Более того, в проекте специально упоминается о том, что Союзный Договор подлежит ратификации «уполномоченными делегациями республик», в то время, как более ранняя версия многозначительно умалчивала о способах ратификации.

Отсутствовала и статья, включенная в версию ноября 1990 года, о порядке исключения республик из Союза, что ясно указывало на признание права республик на выход «способом, оговоренным сторонами в соглашении», что, возможно, является знаком того, что положения закона, принятого в апреле 1990 года, не столь незыблемы.

Особенно примечательны изменения в сфере международной политики, которая, в соответствии с ноябрьским проектом, относилась полностью к сфере компетенции Союза. Теперь определение внешней политики союзного государства осуществляется Союзом «совместно с республиками», которые являются «полноправными членами международного сообщества». Их права включают установление непосредственных дипломатических, консульских, торговых и других связей с зарубежными странами, включая участие в международных организациях и заключение договоров с иностранными государствами (в пределах, в которых они не нарушают интересы других республик и международные обязательства СССР).

Другим важным изменением стал очень спорный вопрос, относящийся к собственности. Республики признаны собственниками природных ресурсов, находящихся на их территории, и в то время, как проект ноября 1990 года предлагал в этой сфере уступки «за исключением той доли природных ресурсов, которые необходимы для реализации обязательств Союза», то теперь Союз мог использовать такие ресурсы на *договорной* основе. Республики также вправе принимать нормативные акты, регулирующие вопросы использования Союзом их ресурсов, кроме того, они имеют право на долю в золотом, бриллиантовом и валютном резервах Союза.

Несмотря на эти нововведения, тем не менее, проект описывает СССР как федеративное государство. СССР — то есть, центр, — оставляет за собой контроль за «организацией обороны и руководство Вооруженными Силами СССР», в стране сохраняется «единая система призыва». Этим запрещается наличие собственных армий в республиках, что прямо предусматривается декларациями о независимости некоторых из них. Возможно, в порядке компенсации, республики приобретают некоторые полномочия, связанные с определением политики государственной безопасности и военной стратегии, так же как и решением вопросов размещения войск и военных установок в республиках.

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 13 March. P. 31–32. См. также: Союз. 1991. № 11.

Проект также во многом оставляет без изменений механизм экономического контроля со стороны центра, включающий в себя единую финансовую, кредитную, денежную, налоговую и ценовую политику (препятствуя реализации соответствующих положений деклараций о независимости некоторых республик, предусматривающих введение собственной валюты). С другой стороны, республики сохраняют за собой право «самостоятельно решать все вопросы, связанные с их развитием», что является противоречием, которое определенно приведет к проблемам и разногласиям. И, что касается важнейшей темы, — «войны законов», — в проекте закрепляется приоритет союзного законодательства, принятого по вопросам его компетенции, над республиканским, а также обязанность республик по реализации положений союзного законодательства. Споры относительно юрисдикции были отнесены к компетенции Конституционного Суда СССР в случае, если они не были разрешены посредством примирительных процедур. Однако проект, как и его предшественник, ничего не говорит о порядке формирования или процедуре этого важнейшего органа.

Еще две черты предложенного «обновленного Союза», которые остались неизменными с ноября 1990 года, касаются положений о всенародно избираемом главе государства. Глава СССР избирается посредством прямого, всеобщего, тайного голосования и должен получить более половины голосов, отданных как в СССР в целом, так и в большинстве республик. Такая формулировка могла лишить возможности занять президентский пост кандидата, хотя и получившего большинство голосов в целом по Союзу (например, если большинство допущенных к голосованию избирателей славянского происхождения проголосовали бы за него), но не завоевавшего поддержки республик, населенных преимущественно представителями не-славянских национальностей.

Другой сложной проблемой был язык; проект признает русский «официальным языком» СССР, в отличие от ранней версии, где русский язык объявлялся «государственным» языком. Однако это отличие не впечатлило представителей украинского национального движения «Рух», которые заявили, что такое привилегированное положение русского языка практически делает недействительными законы о языке, принятые независимыми республиками.

В целом, опубликование проекта Союзного Договора не намного прояснило ситуацию. Без ответа остались многие вопросы, касающиеся разграничения сфер компетенции, а также процедур разрешения споров. В особенности спорным было положение о том, что республики «входят в Союз непосредственно, или как части других республик». Как отметил Борис Ельцин, это может привести к дезинтеграции (*disintegration*) России в случае, если ее автономные республики решат выйти из ее состава. Что же касается прибалтийских стран, которые придерживались концепции независимости, и некоторых советских республик, то для них Союзный Договор был просто неприемлемым. Они не приняли участия в его подготовке и отвергали любую возможность применения его положений к себе. Это само по себе перечеркнуло значимость переработанного документа, целью которого было показать советским избирателям, что они могли получить, проголосовав «за» 17 марта.

II. НАБЛЮДЕНИЕ ЗА ГОЛОСОВАНИЕМ

Хельсинкская комиссия осуществляла наблюдение за ходом голосования в России, Украине, Латвии и Казахстане 17 марта, а также за проведением референдума по вопросу о независимости в Грузии 31 марта. Доклады, подготовленные сотрудниками Комиссии и дополненные позднее информацией из опубликованных источников, приведены ниже.

Если первоначальной целью референдума было дать центру оружие против республик в виде широкой поддержки населения, в России он немедленно приобрел дополнительную, в высшей степени персонализированную окраску. Конфронтация между Михаилом Горбачевым и Борисом Ельциным отражает не только борьбу за власть между центром и республикой, но и натянутые отношения двух личностей, чьи сражения стали лейтмотивом советской политики, а также предметом пристального внимания советской и зарубежной прессы. Было естественным ожидать, что Ельцин будет воспринимать планы Горбачева относительно референдума как угрозу и будет действовать соответственно.

25 января Президиум Верховного Совета РСФСР согласился на проведение всесоюзного референдума и рекомендовал Верховному Совету рассмотреть возможность включения дополнительных вопросов. В рамках последовавших обсуждений Ельцин сумел убедить Совет добавить в бюллетень вопрос, который соответствовал его собственным политическим интересам: «Считаете ли вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всеобщим голосованием?»

Вопрос о возможности введения такого поста было поднят в декабре 1990 года, и Ельцин был очевидным претендентом номер один, если не единственным претендентом. Победа на президентских выборах дала бы ему, во-первых, широкий мандат, которого так не хватало Горбачеву и борьбы за который он так боялся, и, во-вторых, подняла бы его над законодательным органом, устранив угрозу того, что консервативно настроенные депутаты объединятся, чтобы свергнуть его. Обеспечив тем самым Ельцину победу, 7 февраля Верховный Совет принял резолюцию о проведении обоих референдумов 17 марта.

Антиельцинские силы, возглавляемые Коммунистической Партией РСФСР (КП РСФСР), а также ее сторонники, объявили его маневр не только вероломным, но и незаконным. Газета КП РСФСР, «Советская Россия», обвинила Президиум Верховного Совета, возглавляемый Ельциным, в многочисленных нарушениях, — от фальсификаций при подсчете голосов депутатов, отданных за предложенные дополнительные вопросы, до нарушения Конституции РСФСР. Эти последние нарушения якобы включали превышение компетенции Президиума и несоответствие положениям закона РСФСР о референдумах, принятого в октябре 1990 года.

Публикация этих обвинений не смогла помешать планам Ельцина, популярность которого стремительно росла. Несмотря на призывы членов команды Горбачева не воспринимать референдум как дуэль между Горбачевым и Ельциным, многие именно так и делали, включая их самих. В речи, записанной и озвученной на большом митинге, Ельцин сказал о референдуме: «Мы должны определить наше отношение к Союзу. Или, иными

словами, — к Горбачеву»¹. Ельцин не призывал избирателей проголосовать «против» горбачевского вопроса, возможно, из боязни, что его рейтинг среди россиян может упасть, но он всегда намекал на предпочтительность такого выбора².

Горбачев, в свою очередь, 17 марта сказал журналистам, что он отнесется с уважением к мнению россиян относительно желательности введения поста всенародно-избираемого Президента РСФСР. Однако он добавил, что если такой лидер будет наделен полномочиями, которые предусмотрены в проекте российской конституции [такими, как командование российскими Вооруженными Силами!], создание Союза Независимых Государств или сохранение Союза будет невозможно. Таким образом, Советский Президент ясно дал понять, что, по его мнению, всесоюзный вопрос и вопрос, предложенный РСФСР, несовместимы.

В результате, избиратели в РСФСР были представлены двумя очень отличающимися политиками, обладающими разными видениями будущего страны. Тем не менее, большинство людей, так же как и их представители, сосредоточили свое внимание на более важных проблемах, таких как растущая безработица и постоянный скачкообразный рост цен. Референдум 17 марта, таким образом, был одновременно противоречивым и не соответствующим ничьим интересам.

Региональные и муниципальные вопросы

Ельцин обыграл Горбачева, но вскоре настала его очередь. Также как республиканские декларации о независимости 1990 года вызвали ответную реакцию со стороны регионов, их составляющих, так и референдум по вопросу, представленному РСФСР, спровоцировал реакции, отражающие политический расклад внутри республики. Регионы и города РСФСР переняли инициативу Ельцина и составили свои собственные дополнительные вопросы. Некоторые просто касались каких-либо местных проблем. Например, власти Камчатки и Сахалина выставили на обсуждение населения вопрос об одобрении мер, направленных на ограничение миграции населения из других регионов.

6 марта Московский Городской Совет решил вынести на обсуждение избирателей третий вопрос (в дополнение ко всесоюзному и республиканскому вопросам): «Считаете ли вы необходимым введение прямых выборов мэра Москвы жителями города?» Вопрос был поставлен исключительно в информационных целях, согласно чиновнику Городского совета, и был продиктован неэффективностью городского руководства и соответствующей необходимостью укрепить исполнительную власть³.

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 11 March. P. 69.

² *Примечание в документе:* Западный корреспондент сделал вывод из радио-интервью Ельцина 15 марта, что тот «ясно дал понять, что считает голосование “против” наиболее разумным выбором, сказав, что это станет предупреждением Кремлю о том, что требуются радикальные политические изменения» (Dobbs M. Gorbachev Urges Vote to Keep Union Together // Washington Post. 1991. 16 March.

³ *Примечание в документе:* Независимая газета. 1991. 9 марта.

В других регионах, однако, отношения местных руководящих органов к референдуму, проводимому РСФСР, отражало продолжающуюся войну между республикой и ее составляющими частями, соперничество, которое горбачевский центр давно подогревал с тем, чтобы ослабить Ельцина. 22 февраля Смоленский областной совет решил не проводить референдум по вопросу РСФСР на том основании, что он нарушал Конституцию РСФСР и закон РСФСР о референдумах. Совет Республики Северная Осетия последовал этому примеру 2 марта.

По мере возрастания сопротивления регионов Комиссия РСФСР по референдуму призвала органы государственной власти сделать все возможное, чтобы обеспечить населению возможность принять участие в голосовании. 4 марта, по иронии воспроизведя ситуацию, в которой Верховный Совет СССР 25 февраля издал указ, адресованный республикам, Президиум Верховного Совета РСФСР уполномочил местные советы организовать голосование в регионах, где районные комиссии отказались от проведения референдума по вопросу, предложенному РСФСР. В тот же день первый заместитель Ельцина, Руслан Хасбулатов, подписал резолюцию, на основании которой парламентарии РСФСР направлялись в качестве официальных наблюдателей к местам проведения голосования, чтобы оказать помощь в организации референдума¹.

Эти усилия не были полностью успешными. В конце концов, Татарская АССР, Тамбовская область, Чечено-Ингушская АССР, Тувинская АССР и Рязанская область присоединились к Смоленской области и республике Северно-Осетинской АССР, отказавшись проводить референдум по вопросу, вынесенному на голосование РСФСР. Некоторые из этих решений были, очевидно, продиктованы продолжающимися сложностями в обсуждении Союзного Договора. На встрече Совета Федерации, прошедшей 6 марта, Горбачев одобрил участие автономных образований РСФСР в Союзном Договоре в качестве самостоятельных участников. Ельцин ответил, заявив, что при таких обстоятельствах он не одобрит проект, так как он угрожает дезинтеграцией (disintegration) России². Другим фактором, как объяснил председатель Комитета по законодательству Верховного Совета РСФСР, было желание представителей Коммунистической Партии в определенных регионах и городах подорвать позиции Бориса Ельцина.

В конце концов, и в России, и в Союзе, линии фронта были четко проведены. Председатель Комиссии РСФСР по референдуму был вынужден публично осудить действия советских и российских законодателей по саботированию референдума³. И Горбачев, и Ельцин могли ждать развития событий после 17 марта как с надеждой, так и с беспокойством.

¹ *Примечание в документе:* Российская газета. 1991. 8 марта. 11 марта Верховный Совет СССР продолжил в том же ключе, приняв подобный акт с целью наблюдения депутатами СССР за ходом всесоюзного референдума.

² *Примечание в документе:* Коммерсант. 1991. 4–11 марта.

³ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 8 March. P. 73.

Голосование

К началу марта почти 100 000 избирательных комиссий были сформированы в РСФСР. Предварительно стоимость проведения референдума оценивалось в 113 млн рублей.

В ходе наблюдения за голосованием 17 марта в Москве Хельсинкской комиссией не было выявлено нарушений процедуры голосования как таковой¹. Хотя голосование, казалось, проходило в соответствии с правилами, в действительности голосование и подсчет голосов не документировались надлежащим образом ни иностранными, ни местными наблюдателями. Сотрудники Комиссии видели избирателей, которые ставили отметки в своих бюллетенях публично и входили в кабины для голосования в сопровождении членов своих семей — обе практики наблюдались Комиссией и в ходе предыдущих выборов, проходивших в СССР.

В любом случае, как способ ведения предвыборной кампании руководством страны, так и вопрос, вынесенный на всесоюзное голосование, как таковой, делали референдум недостаточно честным и вызвали вопросы относительно его прозрачности. Когда людей спрашивали о том, как они мотивировали свой выбор, они часто ссылались просто на свои чувства по отношению к центру и двум лидерам (Горбачеву и Ельцину), отвечая примерно так: «Я не понимаю вопроса, но я знаю, что я за Союз» или «Я предпочитаю сохранение Союза, но не горбачевского».

Неравенство противоборствующих сторон в освещении их позиций средствами массовой информации — как в смысле времени, полученного ими в эфире, так и в смысле отношения, выказанного прессой, — также ограничивало способность российских граждан делать свободный и осведомленный выбор. С декабря 1990 года свобода средств массовой информации была серьезно ограничена во всем СССР. Оппозиция практически потеряла доступ к национальному телевидению, вернулась цензура, а журналисты сообщали о возрастающем преследовании. По национальному телевидению не показывали тех, кто выступал «против», но часто транслировали продолжительные передачи, агитировавшие проголосовать «за». Выступление Горбачева 15 марта транслировалось в прямом эфире в вечерних новостях, Ельцин же имел возможность выступать только по «Радио России» и в печатном издании РСФСР — «Российской Газете». Центральное советское телевидение отказало Ельцину в предоставлении 30-минутного эфира 15 марта, а Ельцин, в свою очередь, отверг поступившее ему в последний момент предложение о предоставлении 10-минутного эфира². 12 марта Леонид Кравченко, глава Всесоюзной Государственной теле-радиокомпании, сообщил «Новостям», что он считал, что Ельцин мог призвать население игнорировать референдум или сделать другие «антиконституционные заявления»³.

¹ *Примечание в документе:* «Радио России», радиостанция РСФСР, сообщала о том, что фактически имели место многочисленные нарушения, нацеленные на то, чтобы повлиять на исход голосования в пользу всесоюзного референдума.

² *Примечание в документе:* Dobbs M. Ibid.

³ *Примечание в документе:* RFE/RL Report. 1991. March 13.

Как бы то ни было, на результаты референдума в РСФСР могла скорее повлиять избирательная апатия, чем какие-либо нарушения. На избирательных участках, как в центре Москвы, так и на ее окраинах, присутствовали в основном пожилые избиратели, что говорило о том, что голосование будет основано на преобладании старых привычек и что проблема не смогла завладеть воображением и чувствами обескураженных и апатичных представителей молодого поколения¹.

Результаты

75,3 процента избирателей в РСФСР приняли участие в голосовании, из которых, как 25 марта сообщило ТАСС, около 73 процентов проголосовало «за» в ответ на всесоюзный вопрос, и около 70 процентов одобрило создание поста Президента Республики. Приблизительно 28 процентов участников проголосовали против республиканского вопроса, и 2 процента бюллетеней были признаны недействительными.

18 марта Президиум Верховного Совета РСФСР вынес постановление о том, что введение института всенародно избираемого президентства в республике не является вопросом конституционного характера и, таким образом, его принятие требует одобрения только половины проголосовавших избирателей, а не половины всех избирателей. «Советская Россия» 20 марта в связи с этим выступила с протестом, напомним читателям, что 15 марта Ельцин сказал, что более половины российских избирателей должны проголосовать «за» на республиканском референдуме, чтобы предлагаемые нововведения были приняты. «Советская Россия» обвинила Президиум, возглавляемый Ельциным, в том, что он поменял правила «на ходу», потому что результаты голосования в 14 из 16 республик, входящих в состав РСФСР, были отрицательными².

На самом деле вопрос о том, занимался ли Ельцин подтасовками или нет, хотя и важен, но не настолько значителен. Распространенный взгляд, как внутри, так и за пределами СССР, заключается в том, что за всенародно избираемого президента, — а именно, Бориса Ельцина, и то, что он олицетворяет, чтобы это ни было, — проголосовало практически столько же избирателей, сколько и за сохранение Союза, представленного Михаилом Горбачевым. Атакованный Горбачевым, который действовал с помощью призывов к населению, Ельцин нанес ответный удар, прибегнув к собственному маневру, чтобы укрепить свои позиции, еще раз продемонстрировав свое желание бороться и свои тактические навыки.

Результаты референдума, прошедшего в РСФСР, фактически аннулировали любые возможные выгоды, которые могли быть получены Горбачевым в связи с голосованием по всесоюзному вопросу. Последовавший за этими событиями разгром оппонентов Ельцина на внеочередной

¹ *Примечание в документе:* Корреспондент «Файненшиал Таймс» в Москве отмечал похожую ситуацию в своем сообщении 18 марта.

² *Примечание в документе:* Энн Шихи (Ann Sheehy) предположила, что если бы не изменения в правилах подсчета голосов, референдум РСФСР мог, фактически, не пройти (RFE/RL Report. 1991. March 21).

сессии Российского Съезда Народных Депутатов (который был создан в надежде его сместить) создал платформу для его избрания Президентом РСФСР. Это, в свою очередь, предвещает возникновение возглавляемого Ельциным правительства РСФСР, претендующего на равную с центром власть, правительства, которое в возрастающей степени воспринимается реформаторами как единственная надежда на выход страны из паралича и упадка.

Латвия

6 марта Верховный Совет Латвии постановил, что проведение референдума 17 марта «в Латвии не имеет правовых оснований» и что избирательные комиссии, созданные для проведения совещательного голосования по вопросу независимости Латвии, прошедшего 3 марта, не будут сотрудничать. 7 марта ТАСС сообщил, что референдум будет проведен представителями 17 организаций, включая Коммунистическую Партию, «Интердвижение», «Объединенный Совет Трудовых Коллективов» (две последние организации имели поддержку в основном в среде русскоязычного населения и были связаны с предприятиями, принадлежащими ко всесоюзной юрисдикции), депутатов движения «Союз» и местное руководство в районах, контролируемых не-латвийцами, таких как Даугавпилс и Резекне, и, в значительной мере, советскими военными.

Отношение средств массовой информации

Печатное издание, лояльное к латвийскому большинству в Парламенте, «Народный Фронт» в основном игнорировало референдум, периодически публикуя статьи, объясняющие, почему правительство отказывается принять в нем участие. Центральная советская пресса, газеты, принадлежащие промосковской Латвийской Коммунистической Партии, такие, как «Советская Латвия», а также местная газета Даугавпилса, вели непрекращающуюся кампанию за явку избирателей и положительный ответ на вопрос, вынесенный на референдум. Читателей предупреждали о том, что отсутствие ответа, или, что еще хуже, ответ «нет» приведет к хаосу и гражданской войне, и независимая Латвия наверняка сделает всех не-латвийцев гражданами второго сорта или депортирует их из страны.

Электронные средства массовой информации в основном публиковали обзоры публикаций печатных изданий. Центральное телевидение и радио непрерывно агитировали за поддержку Союза, в то время как латвийское телевидение говорило о том, референдум не касается Латвии, так как подавляющее большинство латвийских граждан (этнических латвийцев и «русскоязычных» жителей) проголосовали 2 недели назад за независимость Латвии от СССР. Один редактор местной газеты в Резекне, который населен в большинстве своем лицами не латвийского происхождения, сообщал об угрозах лишения свободы со стороны официальных лиц местной Коммунистической Партии и местного советского прокурора за отказ от проведения агитации за референдум и опубликования списка избирательных участков.

Голосование

Сотрудники Хельсинкской комиссии посещали как Резекне, так и Даугавпилс в четверг, 14 марта¹. Хотя это был первый день четырехдневного голосования, и голосование едва началось, уже было можно поговорить с представителями местной избирательной комиссии и получить объяснения относительно процедур голосования. В Резекне в каждом пункте проведения голосования имелись списки избирателей, проживающих на соответствующем избирательном участке. Несколько из них обслуживали сразу два или три участка, так как в ряде местностей помещение для голосования не было доступно. Эти недоступные места обычно представляли собой такие учреждения, как школы и здания местных советов, администрация которых была лояльна к Парламенту Латвии и, соответственно, отказалась участвовать в том, что рассматривалось, как «советское» мероприятие. Каждый пункт голосования имел списки избирателей, представлявшие собой копии тех списков, что использовались во время проведения плебисцита о латвийской независимости 3 марта. На вопрос о том, какое решение будет принято, если явится избиратель, не включенный в список, официальные представители кампании ответили, что по предъявлении документа, подтверждающего гражданство СССР, такое лицо будет направлено в специальный пункт голосования.

Ситуация в Даугавпилсе была такой же, как и в Резекне, за исключением того, что представители местных избирательных комиссий заявили, что лица, не включенные в списки избирателей, не смогут голосовать, если не докажут, что они являются жителями соответствующей местности. Необходимо отметить, что представители Комиссии не могли получить доступ к военным казармам, где действовали другие правила допуска к голосованию.

В Риге, столице Латвии, ситуация, наверное, могла быть проще охарактеризована посредством перечисления имевших место нарушений, чем описание установленного порядка. Многие пункты голосования не имели списков избирателей вообще, а те, в которых они имелись, принимали всех явившихся, независимо от того, были ли они в списке. Единственным требованием, которое предъявлялось к пришедшим, было наличие у последних какого-либо документа, удостоверяющего гражданство СССР. Документ, который в действительности мог быть принят для допуска к голосованию в Риге, мог варьироваться от паспорта гражданина СССР до свидетельства о регистрации автотранспортного средства. Специальный пункт для голосования был создан на платформе Рижского железнодорожного вокзала, где делались объявления, призывающие всех прибывающих пассажиров остановиться и принять участие в голосовании. Люди, проголосовавшие в этом пункте, включали лиц, зарегистрированных по месту жительства в Москве, Львове, Ленинграде и ряде других городов за пределами Латвии. Тем, что избиратели даже не должны были состоять в списках или доказывать то, что они проживают на территории избирательного

¹ *Примечание в документе:* 15 марта «Радио свобода» сообщала, что из 178 избирательных участков, открытых 14 марта, 129 располагались в военных частях. Согласно ТАСС, в конечном итоге было создано 322 избирательных участка.

участка, конечно же, была создана ситуация, которая сама по себе провоцировала нарушения. Для того, чтобы испытать систему, журналист одной газеты сумел проголосовать 5 раз в течение одного часа, в один из них даже используя эстонский паспорт с чужой фотографией.

Результаты

По последним данным официальных советских источников в результате референдума 17 марта 415,147 человек или 95 процентов участников референдума в Латвии ответили «да», 4 процента ответили «нет» и 1 процент бюллетеней был признан недействительным. Эти результаты не включали голосование, прошедшее в военных частях¹. Из-за нарушений, перечисленных выше, эти данные, тем не менее, должны восприниматься с определенным скептицизмом. Даже если бы объявленные результаты были бы в разумной степени точными, они не могут дать достоверного представления о том, как на самом деле относится к сохранению СССР население Латвии, поскольку те, кто принял участие в голосовании, не обязательно проживали в Латвии.

В итоге, определенное число лиц (никто не может сказать точно, сколько) проголосовало на советском референдуме 17 марта. Большинство из них, конечно, проголосовало за сохранение Союза. Но полученные результаты не говорят ничего о том, как большинство тех, кто живет в Латвии, относится к Союзу. Это отношение может быть понято только из результатов плебисцита 3 марта.

Украина

Предыстория

Два вопроса, включенные в бюллетень в рамках референдума, прошедшего на Украине, и третий, добавленный регионами Западной Украины, более настроенными на независимость, в основных чертах отражали текущую политическую конфронтацию между центром и республиками. Они также свидетельствовали об отношении населения Украины к будущему Советского Союза — к тому, должен ли он продолжать свое существование в качестве «обновленной федерации» (всесоюзный вопрос), конфедерации или содружества суверенных республик (украинский республиканский вопрос). Более того, референдум пролил свет на некоторую динамику, имевшую место в украинском законодательном органе, которая была проиллюстрирована дебатами относительно включения дополнительного вопроса и его формы.

Несмотря на первоначальные призывы большинства в Парламенте Украины (Верховном Совете), представленного Коммунистической Партией, вынести на референдум только всесоюзный вопрос, давление со стороны демократической оппозиции — «Народной Рады» (Национального Совета) и некоторых коммунистов умеренного политического спектра привели к принятию 13 февраля 1991 года решения 287 голосами против 47

¹ *Примечание в документе:* Военнослужащие, дислоцированные в Латвии, не имели права голосовать на совещательном референдуме 3 марта по вопросу о независимости Латвии.

добавить в бюллетени республиканский вопрос. 27 февраля Парламент Украины (Верховный Совет) одобрил текст этого дополнительного вопроса, который, как было предложено Председателем Президиума Верховного Совета Украины, Леонидом Кравчуком, представлял собой компромисс интересов различных политических группировок в Парламенте. Что более важно, однако, он отражал раскол внутри фракции коммунистического большинства в Парламенте, так как приблизительно треть ее членов присоединилась к демократической оппозиции в рамках голосования относительно предложения, вынесенного Президиумом, таким образом, выйдя из рядов единомышленников лидера Коммунистической Партии Украины — Станислава Гуренко. Это разделение между радикальными и умеренными депутатами Коммунистической Партии могло оказать кардинальное влияние на украинскую политику.

Украинское националистическое движение «Рух», призывающее к независимости Украины, добивалось более четкого республиканского вопроса относительно независимости, но в результате признало, что компромиссный вопрос, который был принят, представлял собой «оптимальный вариант из возможных, с учетом того, какой Парламент мы имеем сегодня», — как сказал Олесь Шевченко, депутат от «Народной Рады» из Киева.

16 февраля «Галицкая Ассамблея», состоявшая из депутатов трех западных украинских областей — Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской, — сформулировала третий вопрос о независимости Украины и ее выхода из Союза. Западная Украина, которая попала под советский контроль только во время Второй Мировой войны, была в авангарде националистического движения Украины за независимость.

Вопрос и процедура

Участникам референдума выдали два разных бюллетеня. В дополнение ко всесоюзному вопросу, республиканский плебисцит был посвящен следующему вопросу: «Согласны ли вы, что Украина должна входить в состав Союза Советских Суверенных Республик на основе Декларации о государственной независимости Украины?»

В трех западных украинских областях — Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской, — избирателей также попросили ответить на третий вопрос: «Согласны ли вы, что Украина должна быть независимым государством, которое самостоятельно реализует свою национальную и международную политику и гарантирует равные права своим гражданам, независимо от национальности и вероисповедания?»

Нормы, регулирующие процесс голосования, были в основном теми же, что и во время выборов 1990 года в Верховный Совет Украины. Республика была разделена на 34 089 избирательных участка.

Участники и бойкотеры

Отношение ко всесоюзному и республиканскому вопросу осложнялось политическими и региональными различиями. Руководство Коммунистической Партии поддерживало оба вопроса, но в то время, как она запустила широкую агитационную кампанию, чтобы призвать граждан Украины проголосовать за Союз, коммунисты, в особенности их радикальное крыло,

выражали гораздо меньше поддержки и энтузиазма по поводу республиканского вопроса.

Демократическая оппозиция была едина в своем неприятии всесоюзного референдума, но разделена по поводу того, как следует голосовать по второму вопросу. «Рух» (за исключением нескольких местных комитетов в некоторых регионах западной Украины) поддерживал республиканский вопрос, рассматривая голосование в пользу суверенности как шаг навстречу независимости. «Рух» и другие организации демократической оппозиции, в конечном итоге, поддержали участие Украины в референдуме, следуя своему выбору в пользу «парламентского пути к независимости».

Украинская Республиканская Партия (ранее — Украинский Хельсинкский Союз) была разделена относительно республиканского вопроса; некоторые из ее членов призывали голосовать против него на том основании, что положительный ответ все же означал включение в Союз вместо полной независимости.

Украинская межпартийная ассамблея — коалиция, состоявшая, в основном, из небольших и воинственно настроенных партий, призывала к полному бойкоту референдума, заявляя, что честный подсчет голосов невозможен, так как Украина все еще «находилась под колониальным управлением и военной оккупацией».

Наблюдатели

Приблизительно в 10 000 из 34 000 избирательных участков, созданных на Украине, в пунктах голосования присутствовали наблюдатели от движения «Рух», включая его представителей в местных избирательных комиссиях. Несколько железнодорожных составов с наблюдателями «Руха» из Западной Украины отправились к местам проведения голосования в Восточной Украине, где аппарат Коммунистической Партии все еще занимал свои боевые позиции. «Рух» был также представлен в Центральной избирательной комиссии Вице-председателем Олександром Лавриновичем.

Генеральный консул США Джон Гундерсен, Вице-консул Джон Степанчук, Канадский Генеральный консул Нестор Гайовски, журналисты из Украины, Великобритании и Соединенных Штатов Америки, а также члены Института Международного Управления и Гарвардского Проекта по экономической реформе присоединились к сотрудникам Комиссии во время посещения пунктов голосования в Киеве и окружающих сельских местностях 17 марта. У них не возникло никаких проблем с доступом к местам проведения голосования или с общением с официальными лицами избирательных комиссий.

Кампания и средства массовой информации

Как сторонники, так и оппоненты всесоюзного референдума провели интенсивные кампании перед голосованием. 1 марта 1991 года на встрече Центрального Комитета Коммунистической Партии Украины ее участники, секретари партийных комитетов, единогласно согласились с тем, что референдум «пройдет в условиях интенсивной политической борьбы», и призывали партийные органы «дать решительный отпор натиску сепаратистов, националистов и шовинистов». Конечно же, контроль партии над рычагами власти, хотя и ослабевший по сравнению с тем, что было год тому назад, все

еще остается значительным. Партия извлекала выгоды из принадлежащих ей обширных ресурсов, а также контроля над официальными средствами массовой информации.

«Рух» и другие демократические организации провели несколько масштабных митингов и смогли издать несколько миллионов листовок, призывающих голосовать против всесоюзного вопроса и за республиканский вопрос. Оппозиционные газеты, в особенности на Западной Украине, агитировали голосовать против всесоюзного вопроса. Как бы то ни было, они не могли выступить на равных с хорошо оснащенным и скоординированным партийным аппаратом. Доступ демократической оппозиции к республиканскому телевидению практически отсутствовал, и запрос «Руха» о предоставлении телевизионного эфира на республиканском телевидении перед проведением референдума был отклонен. Большие плакаты в Киеве и других украинских городах призывали граждан голосовать за всесоюзный вопрос, некоторые из них гласили, что дезинтеграция Союза приведет к дальнейшей дестабилизации.

Голосование

В большинстве пунктов голосования, посещенных сотрудниками Хельсинкской комиссии и другими наблюдателями в Киеве и окружающих сельских населенных пунктах, в целом процесс голосования проводился надлежащим образом. В некоторых из них были организованы буфеты с разумными ценами, где предлагались некоторые дефицитные товары. В большинстве пунктов голосования присутствовали наблюдатели «Руха» или «Зеленого мира».

Несмотря на попытки сделать процесс голосования свободным и честным, наблюдатели отметили некоторые нарушения. Наиболее грубое из них имело место в Дарницком районе Киева, где нескольким избирателям были выданы лишние бюллетени. По данному поводу представители соответствующих избирательных комиссий ответили сотрудникам Хельсинкской комиссии, что избиратели голосовали за больных или отсутствующих родственников, по словам одного из официальных лиц, подобные случаи, возможно, составляли 1 процент от всех поданных голосов. Наблюдатели, тем не менее, отметили, что таких случаев было значительно больше, чем один процент. Более того, избирательные комиссии должны были посещать на дому больных со специальной урной для голосования, что оказалось практикой, используемой на всех пунктах голосования.

Другое нарушение (Указа № 15 О процедуре Центральной избирательной комиссии), которое, очевидно, имело место только в Киеве, заключалось в том, что как всесоюзный референдум, так и республиканский вопрос, были напечатаны на бюллетенях одного цвета. Поскольку оба бюллетеня должны были опускаться в одну урну для голосования, это создавало условия для внесения путаницы, либо для манипуляции при подсчете голосов.

Были сделаны и другие заявления относительно нарушений, включая запугивание, в особенности в сельских местностях на востоке. Избирателям в некоторых селах говорили, что поставки горючего будут прекращены до тех пор, пока все они не проголосуют за всесоюзный вопрос.

Относительно других сел сообщалось, что представители Коммунистической Партии запугивали людей, что они узнают, как те проголосовали, несмотря на предполагаемую секретность голосования. Кроме того, приглашения принять участие в голосовании, рассылаемые в некоторых населенных пунктах избирательными комиссиями, призывали «сохранить Союз как единое государство».

В Крыму, как и в некоторых городах Восточной и Южной Украины, активисты «Руха» были задержаны органами милиции, тысячи их листовок было конфисковано и не возвращено до тех пор, пока голосование на референдуме не началось. А в Одессе и Николаеве на Юге Украины, как сообщалось, происходили стычки, в ходе которых демократических наблюдателей не пускали в пункты голосования.

Многие лица, которые разговаривали с сотрудниками Хельсинкской комиссии, жаловались, что всесоюзный вопрос был сформулирован туманно и запутанно, и что они чувствовали, что он был составлен таким образом, чтобы вынудить избирателей дать положительный ответ. Другие сетовали, что им было сложно заполнить бюллетени надлежащим образом (например, вычеркнуть ответ, который избиратель не одобрял), в особенности поскольку на предыдущих выборах эта процедура была другой.

Результаты

22 марта Центральная избирательная комиссия референдума СССР на Украине сообщила, что 31,5 млн граждан, или 83,5 процента избирателей, допущенных к голосованию, приняли участие в референдуме, прошедшем 17 марта. Из них 22 млн или 70,16 процента, ответили «да» на всесоюзный вопрос и 8,8 млн, или 27,99 процента, ответили «нет». В Киеве за всесоюзный вопрос проголосовало только 44 процента. Поддержка, оказанная Союзу, была самой низкой в Львовской области (16,4 процента).

По республиканскому вопросу о независимости Украины из 31,5 млн человек, что составляет 83,48 процента избирателей, допущенных к голосованию и принявших в нем участие, 25,2 млн человек или 80,17 процента избирателей, ответили «да», и 5,6 млн, или 17,97 процента, ответили «нет». Во всех областях, кроме Крыма, республиканский вопрос получил большую поддержку, чем всесоюзный. Что важно, поддержка республиканского вопроса в областях, где русские составляют большинство или почти большинство, превзошла 80 процентов. Председатель Комиссии по международным вопросам Верховного Совета Украины и член «Руха», Дмитро Павличко, заключил, что Москва больше не могла рассматривать русское меньшинство на Украине как бастион поддержки Союза на московских условиях.

По так называемому «Галицкому вопросу» на Западной Украине положительно проголосовало подавляющее большинство избирателей — 85 процентов — проголосовало за независимую государственность Украины: 83,3 процента в Львовской области, 85 процентов в Тернопольской области и 87,9 процента в Ивано-Франковской области. В этих трех областях менее 20 процентов ответили «да» на всесоюзный вопрос и менее половины поддержали республиканское голосование.

Политические последствия

Результаты голосования по различным вопросам, вынесенным на референдум, казалось, приводили к противоречивым выводам. Украинские избиратели высказались за членство Украины в Союзе, однако их положительный ответ на республиканский вопрос говорит о том, что Союз, которого они желали, больше напоминает содружество независимых государств. Предусматривающая полный государственный суверенитет Декларация независимости Украины, на основе которой народ Украины пожелал войти в Союз, очевидно выходит за рамки «обновленной федерации», предложенной Горбачевым.

Эта Декларация, одобренная подавляющим числом депутатов Верховного Совета Украины в июле 1990 года, предусматривала приоритет украинского законодательства над законодательством СССР и содержала положения о создании собственной валюты и национального банка, а также собственной армии, установлении отношений с зарубежными государствами, налогообложении и государственной границе. В Декларации также говорится о желании Украины быть нейтральным государством и отказаться от «производства, размещения и применения ядерного оружия».

Сильнейшая поддержка независимости Украины, несмотря на победу всесоюзного вопроса, может усилить позиции Украины в продолжающихся переговорах с центром относительно Союзного Договора, который предлагает значительно меньше свободы, чем предусматривает Декларация. Такие вопросы, как владение собственностью, налогообложение, структура правительства и судебная власть, а также сфера совместных полномочий Украины и Союза должны быть урегулированы.

Поддержка, оказанная республиканскому плебисциту большинством социальных групп украинского общества, также дает Парламенту сильный мандат на реализацию положений Декларации. Принимая во внимание сопротивление этому не только со стороны центра, но и консервативно настроенных коммунистов в Верховном Совете Украины, это будет непростой задачей, хотя новая Конституция Украины делегирует ей значительно больше властных полномочий, чем проект Союзного Договора 9 марта. Демократическая оппозиция «Народна Рада» (Национальный Совет), без сомнений, будет добиваться более быстрого и конкретного воплощения в жизнь норм Декларации.

Другим важным политическим событием стала небывалая поддержка независимости в Галицком регионе Западной Украины, где почти половина избирателей отклонила республиканский вопрос из-за того, что он был сформулирован недостаточно четко в пользу независимости. Поскольку избиратели на большей части территории Украины не могли свободно высказываться за независимость, трудно сказать, какими были их взгляды по этому вопросу. Как бы то ни было, поддержка независимости во всей остальной Республике практически наверняка не была бы столь сильной, как в Галиции, хотя, основываясь на последних данных опросов общественного мнения, этот вопрос действительно мог получить большинство голосов. Отличия между Галицией и другими регионами Украины относительно предпочтительного политического курса реформ остаются существенными. Эти отличия, как представляется, уменьшаются в последнее время, однако

неспособность нивелировать этот разрыв могла бы негативно повлиять на политическое будущее Украины.

Конечно же, различия в подходах заключаются в том, какие разные регионы видят путь к независимости. Как бы то ни было, украинский национальный консенсус по поводу необходимости подлинной суверенности начинает формироваться — он предполагает ослабление, если не полный разрыв связей с центром.

Казахстан

Казахские власти изначально были настроены против референдума, рассматривая его как инициативу центра и настаивая на том, что он нужен только тем республикам, в которых мнения населения относительно выхода из СССР разделены. Однако под руководством Президента Казахстана Нурсултана Назарбаева, Парламент Республики изобрел способ выполнить пожелания Горбачева, при этом утвердив свой суверенитет. Казахстан был единственной советской республикой, которая провела всесоюзный референдум, не добавив собственного вопроса, а просто изменив формулировку вопроса, предложенную Горбачевым.

Эрик Асанбаев, Председатель Верховного Совета Казахстана, 15 марта рассказал газете «Правда», что всесоюзный вопрос сам по себе вызывал много вопросов и показался казахским парламентариям «в некоторой степени громоздким и расплывчатым». На внеочередной сессии Верховного Совета, прошедшей 15 февраля, 259 из 286 депутатов проголосовали за то, чтобы сделать его «проще и конкретнее».

В результате исправлений вопрос звучал следующим образом: «Считаете ли вы необходимым сохранить СССР как Союз равноправных суверенных государств?» Что касается фраз, включенных во всесоюзный вопрос «обновленная федерация» и «равенства прав всех народов», Асанбаев сказал, что эти понятия уже фигурируют в ряде документов, подписанных Казахстаном в последнее время, и были внесены в республиканскую Декларацию независимости. Он не стал обсуждать вопрос о том, имело ли включение слова «государств» вместо («республик») какое-то особое значение.¹ Асанбаев в заключение сказал, что результаты голосования в Казахстане станут «органичной частью» результата всесоюзного голосования.

В подтверждение смыслового соответствия двух формулировок вопроса, «Правда» сослалась на мнение Владимира Кудрявцева, вице-президента Советской Академии Наук, и Бориса Топорнина, директора Института Государства и Права при Академии Наук. Они полагали, что казахская формулировка вопроса не противоречит сути вопроса, первоначально вынесенного на всесоюзный референдум: отсутствующие слова и концепции были составляющей частью Союзного Договора, который поддерживался казахским руководством, таким образом, две формулировки были «согласованными».

¹ *Примечание в документе:* Борис Ельцин, как оказалось, думает именно так; 9 марта он сказал: «Между республикой и государством существует значительная разница... это не только вопрос наименования, но ... принцип разделения собственности, разделения функций» (FBIS Daily Report. 1991. 11 March. P. 69).

Это мнение едва ли можно рассматривать как попытку объявить эти два вопроса идентичными и выказать свою поддержку. На самом деле достаточно объективная оценка казахских инициатив, опубликованная в «Правде», не совсем точно отражала отношение центральных властей. Председатель Верховного Совета СССР Анатолий Лукьянов заявил в своей речи, адресованной депутатам 6 марта, что Казахстан настоял на своей собственной формулировке, несмотря на давление со стороны Верховного Совета и указания, которые были даны Назарбаеву на совещании Совета Федерации 6 марта о необходимости придерживаться формулировки центра¹. Сам Назарбаев в интервью, которое он дал «Комсомольской Правде» 13 апреля, обрисовал более яркую картину, рассказав, что «Каждый день сам президент [Горбачев] или его помощники звонили по телефону», чтобы оказать на него давление в связи с вопросом².

Как сообщили политики демократического толка из Алма-Аты, национально-демографические соображения в Казахстане также повлияли на то, как был составлен текст вопроса. В Республике с населением 16 млн около 40 процентов составляют казахи, 40 процентов — русские и оставшиеся 20 процентов — смешанное по этническому составу население, и в последний год отношения между русскими и казахами значительно ухудшились, в особенности по поводу казахского закона о языке. Таким образом, вопрос, инкорпорирующий как сохранение Союза, так и суверенность «государств», которые в него войдут, был сформулирован так, чтобы понравиться как казахам, так и не казахам.

Этот же осторожный подход, нацеленный на интеграцию различных этнических групп, подвинул казахские власти получить одобрение гражданских организаций перед тем, как объявить о каких-либо намерениях, связанных с изменением формулировки всесоюзного вопроса. В начале марта по инициативе Назарбаева, Асанбаев провел беспрецедентную (и транслировавшуюся по телевидению) встречу с представителями казахских партий и групп, на которой он выступил с целью получить их поддержку для внесения планируемых изменений. Предлагаемая формулировка была впервые опубликована только 6 марта. Несколькими днями позже Верховный Совет и большинство организаций, которые участвовали во встрече, сделали публичное заявление: «Не желая распада своей страны [и] руководствуясь нашей Декларацией о независимости», они призывали избирателей ответить «да» на казахский вопрос, который будет обращен к «сути и основной цели всесоюзного референдума — сохранению нашего общего дома и станет важным шагом на пути подписания Союзного Договора»³.

Имеются признаки того, что эта тактика была успешной: судя по письмам, которые были опубликованы в республиканской прессе, разные группы и национальности Казахстана видели в формулировке то, что им хотелось

¹ *Примечание в документе:* Известия. 1991. 8 марта.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. Regional Affairs. 1991. 18 April. P. 56.

³ *Примечание в документе:* Советский Казахстан. 1991. 15 марта.

видеть, и призывали всех одобрить ее¹. Например, члены Коммунистической Партии и ветеранские организации заявили о своей приверженности «социалистическому выбору» и призвали голосовать «за».

Совсем другое обоснование в пользу положительного голосования на референдуме было опубликовано в газете «Горизонт» — студенческом еженедельнике. 16 марта редакция газеты, выступая за республиканскую формулировку вопроса, заметила, что центр расценил бы голосование «за» всесоюзный вопрос как подтверждение «социалистического выбора», который не все разделяют. «Горизонт» критиковал всесоюзный вопрос за неточность формулировки, указывая на то, что между референдумом, предложенным центром, и Союзным Договором нет четкой связи, и что республикам, которые являются суверенными государствами, как говорят их декларации о независимости, более логично было бы объединиться в конфедерацию, а не в федерацию. Автор статьи заключил, что всесоюзная формулировка была «осознанной попыткой любой ценой закрепить существующее в сфере государственного устройства положение вещей и, в конечном итоге, сохранить функции центра и его властные полномочия». Избирателям напомнили, что сохранение Союза — это не «личный замысел Горбачева, который озабочен усилением своей власти, а жизненно важное дело для всех нас».

Не все города и регионы Казахстана, однако, были довольны формулировкой вопроса. Некоторые районы и городской совет Усть-Каменогорска заявили, что Верховный Совет Казахстана не был уполномочен менять всесоюзный вопрос. Асанбаев признал в интервью газете «Правда», что похожие настроения и сомнения, очевидно, возникали в Целинограде и «других городах республики», откуда приходили письма, в которых руководство республики обвинялось в том, что оно посягает на их права. Асанбаев не уточнил, кем были авторы этих писем, но они, возможно, были русскими, которые чувствовали беспокойство из-за голосования по поводу «государственного суверенитета» Казахстана.

Голосование

Голосование проходило с 7 утра до 8 вечера. Избиратели, которые в это время находились вне мест постоянного жительства, могли предъявить соответствующие документы и быть внесенными в специальные дополнительные списки. В соответствии с правилами, представители трудовых коллективов и общественных организаций могли наблюдать за процедурой.

Члены избирательных комиссий, народные депутаты и агитаторы, выступавшие на рабочих местах и на дому, к голосованию не допускались. Агитаторы ходили от двери к двери, пытаясь вручить избирателям приглашения проголосовать лично. «Вечерняя Алма-Ата» 16 марта сообщала о пунктах голосования, где были организованы буфеты, книжные ярмарки

¹ *Примечание в документе:* Очевидно, не только в Казахстане: один западный корреспондент описал Казахстан, как «единственную республику в стране, которая, как представляется, имеет разумный и прямой вопрос». Peel Q. Confused Voters will Face More than One Loaded Question // Financial Times. 1991. March 15.

и представления артистов. Избиратели, пришедшие раньше других, получали цветы и сувениры, их также вручали ветеранам и молодежи.

17 марта сотрудники Комиссии посетили пункты голосования во Фрунзенском районе Алма-Аты. Они видели, что урны для голосования не были опечатаны, так что кто угодно мог вбросить в них большое количество бюллетеней. Присутствие наблюдателей могло сделать возможные махинации затруднительными, но в Алма-Ате (и предположительно повсюду в Казахстане), как оказалось, механизмы обеспечения честного голосования и подсчета голосов были развиты слабо. Избирательные комиссии не состояли из членов различных политических партий и организаций, которые могли бы наблюдать друг за другом. Местные политические деятели с сожалением говорили сотрудникам Комиссии о том, что политическая жизнь в Казахстане была недостаточно развитой для существования подобных механизмов обеспечения честных выборов¹.

В отсутствие таких механизмов сложно ручаться за достоверность полученных результатов. Местные политики информировали сотрудников Комиссии о случае вброса бюллетеней, который был замечен членами избирательной комиссии и который был ими предан огласке, из-за чего они впоследствии были названы «предателями» в своих рабочих коллективах и обвинены в том, что «подняли шум».

Результаты

В соответствии с официальными источниками 88,2 процента из почти 10 млн избирателей приняли участие в голосовании, из которых 94,1 процента проголосовали «за». 5 процентов проголосовали «нет» и 0,9 процентов бюллетеней были признаны недействительными².

В то время как официально объявленные данные о высокой явке и еще большем числе проголосовавших «за» могли бы звучать подозрительно, словно цифры «эпохи застоя», есть причины верить, что эти цифры говорят о большем, нежели чем о нечестных выборах, проведенных старыми способами. Вопрос был сформулирован таким образом, чтобы привлечь как можно более широкий круг сторонников. И в то время как национальные отношения в республике являются напряженными, представитель местной оппозиции сообщил, что Нурсултан Назарбаев уважаем большинством многонационального населения Казахстана. Фактически, его престиж распространился далеко за пределы республики, когда он был выдвинут на пост Вице-президента СССР и предпринял поездку в США. Как он сказал в день выборов, избиратели, которые ответят «да» на вопрос, который обращен к самой сути всесоюзного референдума и одновременно отражает Казахскую Декларацию о независимости, «в это же время выразят их доверие нам, руководству республики»³.

¹ *Примечание в документе:* Президент Республики Назарбаев в интервью «Комсомольской правде» 13 апреля объяснил это по-иному: «На сегодняшний день позиции Партии здесь очень сильны».

² *Примечание в документе:* Казахстанская правда. 1991. 19 марта.

³ *Примечание в документе:* Там же.

Однако «Казахская Правда» от 19 марта привела некоторые детали — совершенно недостаточные, к сожалению, — о сопротивлении референдуму. Например, жители Приуральского района не участвовали в голосовании, очевидно, последовав призывам местных народных депутатов, которые агитировали за бойкот референдума. Эти бойкотеры могли быть русскими казакими, которые призывали к выходу их региона из Казахстана.

С другой стороны, газета сообщала о том, что голосование прошло успешно в Усть-Каменогорске, где острые дебаты о том, какую формулировку использовать первоначально привели Городской Совет к поддержке всесоюзного вопроса. В конечном итоге, как бы то ни было, местные власти переосмыслили эту ситуацию в интересах «общественного согласия в городе» и призвали людей голосовать «за», даже если формулировка республиканского референдума была «неприемлемой». В Целинограде, где также была выражена озабоченность в связи с вопросом, около 95 процентов из тех, кто голосовал, ответили «да».

В целом, референдум в Казахстане не способствовал усилению позиций Михаила Горбачева или поддержке его видения Союза. Его попытки оказать давление на Республику с тем, чтобы обеспечить принятие предложенной им формулировки вопроса, провалились, и значение вопроса, предложенного казахским избирателям, как и всесоюзного вопроса, зависело от вкусов того, кто должен был на него отвечать. В этом смысле можно было бы сказать, что горбачевский всесоюзный референдум в Казахстане не проходил. Если необходимо, Назарбаев, который сумел усилить свои позиции после референдума, которого он не хотел, мог озвучить этот довод Горбачеву (или, если это потребовалось бы, также Ельцину). С другой стороны, референдум вынес на поверхность национальные трения в республике, которые нельзя ни уменьшить, ни, тем более, искоренить, лишь при помощи изобретения новых слов.

III. ГОЛОСОВАНИЕ В ДРУГИХ РЕСПУБЛИКАХ

Сотрудники Комиссии не наблюдали за ходом голосования в нижеследующих республиках. Данные, приведенные ниже, взяты из публикаций, которые в том или ином объеме предоставляли информацию о референдумах, прошедших в этих республиках. Во всех случаях приведенные результаты отражают официальные советские заявления, сопровождающиеся неофициальными докладами и цифрами, если таковые имелись.

Армения

31 января армянские законодатели решили бойкотировать референдум, заявив, что он нарушает право народов на самоопределение. Они придерживались этого мнения, несмотря на настойчивое давление со стороны Анатолия Лукьянова, Председателя Верховного Совета СССР, на чьи телеграммы они отвечали: «Вы пытаетесь спасти систему, которая нанесла ущерб Армении и армянам в прошлом»¹.

¹ *Примечание в документе:* Текст ответа Армении Лукьянову был передан сотрудникам Комиссии «Армянской Ассамблеи».

Результаты

«Правда» 18 марта сообщала, тем не менее, о том, что «многие» в Армении голосовали в пунктах голосования, созданных в военных частях. Согласно информации, полученной от армянских источников, в Армении также голосовали русские строители, работавшие в зоне землетрясения¹.

Армянский Парламент вместо того, чтобы организовывать контрреферендум по вопросу о независимости, подобно прибалтийским странам и Грузии, избрал новый способ выхода из СССР: следование советскому законодательству. Как предусмотрено в Законе о выходе из СССР, принятом в апреле 1990 года, Армения 21 сентября проведет референдум, на котором избиратели ответят на вопрос: «Вы одобряете независимую и демократическую Армению вне СССР?» Если референдум пройдет так, как планируется, Армения будет первой республикой, которая выполнит то, что Кремль считает необходимым для выхода.

Азербайджан

В Верховном Совете Азербайджана мнения по поводу референдума резко разделились. Демократический блок, который противился подписанию Азербайджаном Союзного Договора, призывал не участвовать в референдуме, ссылаясь на неспособность центра решить проблему Нагорного Карабаха (НКАО) приемлемым образом. Сторонники референдума, включающие азербайджанского Президента и лидера Коммунистической Партии Азербайджана, Аяза Муталибова, указывали на экономические последствия ослабления связей между республиками в качестве убедительных причин для проведения референдума. Они говорили, что отказ от участия в референдуме может побудить Москву разыграть карту НКАО против Азербайджана, либо путем введения президентского правления в области, либо путем восстановления местных органов власти, которые могут впоследствии объявить НКАО независимым участником Союзного Договора².

В конечном итоге, 7 марта Верховный Совет Азербайджана проголосовал за проведение референдума. В соответствии с сообщением «Независимой Газеты», Муталибову удалось переубедить депутатов, обещая, что Республика ни при каких обстоятельствах не подпишет Союзный Договор, пока он не будет соответствовать определенным условиям. Фракция

¹ *Примечание в документе:* Армянские источники, цитируя информацию, полученную от Президента Армении Тер-Петросяна, также сообщали, что армяне Нагорного Карабаха также не принимали участия в референдуме 17 марта.

² *Примечание в документе:* «Независимая газета». 1991. 9 марта. Интересные сведения относительно дебатов, проходивших в Верховном Совете Азербайджана, касаются бывшего лидера Республики и члена Политбюро Коммунистической партии СССР Гейдара Алиева. Он был возвращен в республиканскую жизнь после его «ухода», когда в сентябре 1990 года он победил на парламентских выборах. Агитируя против референдума и Союзного Договора, — он призывал республиканских лидеров, придерживающихся противоположных взглядов, подать в отставку — Алиев присоединился к Демократическому блоку. Разумеется, политики иногда вступают в неожиданные политические альянсы.

«Демократический Блок» восприняла это решение крайне негативно: десять ее членов объявили о голодовке.

Решение провести референдум могло бы помочь объяснить примечательное обращение Горбачева 14 марта к армянам и азербайджанцам. Обращаясь к обоим народам с призывом начать процесс примирения, он сказал, что Нагорный Карабах является и останется в будущем «неотъемлемой частью Азербайджана. Так распорядилась история».

Одним особенным моментом в проведении референдума в Азербайджане стали многочисленные сообщения о наличии второго вопроса, принятого Верховным Советом Азербайджана. Министерство Иностранных Дел Азербайджана ответило на запросы Хельсинкской комиссии по этому поводу, что законодательный орган «не принимал решения о включении какого-либо второго вопроса в дополнение к всесоюзному референдуму. Более того, такой вопрос не обсуждался». Однако источники «Радио Свободы», которые сами основываются на информации, полученной от контактов в Азербайджане, настаивают на том, что в действительности существовал и второй вопрос, поставленный перед избирателями Азербайджана. На момент конца апреля было невозможно проверить эти версии.

Результаты

Согласно ТАСС, явка оставила 74,9 процента и 92 процента проголосовали «за». Но «Русская мысль» от 22 марта цитировала заявления представителей «Азербайджанского Народного Фронта» (АНФ) о низкой явке избирателей, составившей лишь 20–25 процентов, а также множестве нарушений. Они также сообщали о том, что наблюдатели АНФ были изгнаны из пунктов голосования или задержаны властями.

Белоруссия

Верховный Совет Белоруссии, в котором доминировали консерваторы, провел референдум в точности, как хотел Михаил Горбачев. Наиболее влиятельная группа оппозиционеров Республики, Белорусский Народный Фронт, призывала избирателей прийти на пункты голосования и проголосовать против.

Результаты

ТАСС сообщил о том, что 83 процента избирателей Белоруссии явились на избирательные участки и приблизительно столько же проголосовали «за». Неофициальные источники сообщали о нарушениях: лидер «Народного Фронта» Зенон Позняк сообщил РСЕ/РС 19 марта, что наблюдатель от «Народного Фронта» был избит и выкинут из пункта голосования в Минске. РСЕ/РС также говорилось о сообщениях, поступивших от внештатного журналиста в Минске о разнообразных нарушениях.

Эстония

Подобно Литве и Латвии, власти Эстонии игнорировали референдум, поэтому центральный бюрократический аппарат Коммунистической Партии предпринял действия по организации референдума. Около 80 пунктов голосования, охраняемых «рабочей милицией» были открыты в Таллинне,

а также северо-восточных городах (Кохтла-Ярве, Нарва и Силламяэ). Пункты голосования работали также и в других городах, где было сконцентрировано русскоязычное население, таких, как Тарту, Валга и Пярну. Имелись сообщения о том, что жители Ленинградской области ввозились в Нарву автобусами для принятия участия в голосовании¹.

Результаты

Как сообщали официальные источники, 250 000 человек в Эстонии проголосовали за Союз. Множество сообщений содержало информацию о махинациях; несколько журналистов рассказывали, что они голосовали множество раз.

12 марта Верховный Совет Эстонии заявил, что результаты референдума не налагают на Парламент или Правительство Эстонской Республики обязательство участвовать в переговорах относительно заключения Союзного Договора или присоединиться к Союзному Договору в какой-либо форме².

Грузия

30 января Парламент Грузии принял решение бойкотировать референдум. Пятого марта Председатель Парламента, Звиад Гамсахурдия в рамках телевизионного выступления повторил призыв к бойкоту референдума; обращаясь к лицам не грузинского происхождения, проживающим в Грузии, он заявил, что только те, кто проголосуют за независимость Грузии, получают гражданство Грузии и землю³.

Результаты

Тем не менее, по сообщению ТАСС, около 50 000 человек в Южной Осетии приняли участие в голосовании, а представитель Южной Осетии заявил, что только 9 человек проголосовало против Союза⁴. Голосование также имело место в Абхазии, где, очевидно, все население не грузинского происхождения приняло участие в голосовании⁵. Согласно информации, опубликованной газетой «Правда», 245 пунктов голосования были открыты в столице Абхазии — Сухуми. В целом, в Абхазии в голосовании приняло участие 52,4 процента избирателей и 98,4 процента из них проголосовали «за».

Грузинский Парламент 7 апреля аннулировал результаты референдума, проведенного 17 марта, и указал на «грубые нарушения» процедуры голосования. Наблюдатель из Швейцарии, присутствовавший на голосовании в Абхазии, подтвердил, что нарушения действительно имели место⁶.

¹ *Примечание в документе:* Русская мысль. 1991. 22 марта.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 12 March. P. 70.

³ *Примечание в документе:* См.: «Выводы» части V настоящего доклада «“Контрреферендум II” — Грузия».

⁴ *Примечание в документе:* Известия. 1991. 19 марта.

⁵ *Примечание в документе:* RFE/RL Report. 1991. March 18.

⁶ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report Supplement. Regional Affairs. 1991. 2 April. P. 47.

Киргизстан (Киргизия)

Оппозиционное движение «Киргизстан» 23 февраля выступило против участия в референдуме, но республиканские власти продемонстрировали полную готовность соответствовать всем параметрам проведения всесоюзного референдума. Фактически, решение о включении в бюллетень еще одного вопроса было принято так поздно, что большинство опубликованных отчетов перечисляли Киргизстан в числе четырех республик, которые согласились провести референдум в соответствии с планом Горбачева. Очевидно, руководство Республики, в конечном итоге, решило привлечь во внимание точку зрения оппозиционных движений и предложило им компромиссное решение.

Дополнительный вопрос звучал следующим образом: «Согласны ли Вы с тем, что Республика Киргизстан войдет в обновленный Союз как равноправная суверенная Республика (государство)?»

Результаты

Согласно ТАСС, явка составила почти 93 процента и свыше 94 процентов участников голосования проголосовали за всесоюзный вопрос. Информация относительно ответа на второй вопрос не была опубликована.

Литва

Власти Литвы отказались от проведения всесоюзного референдума, поэтому голосование состоялось на основании Постановления Верховного Совета СССР от 25 февраля, которым местные советы, предприятия и военные части уполномочивались организовывать голосование, которое началось 14 марта. Центральные советские средства массовой информации в трагических красках описывали тяжелое положение тех, кто решил принять участие в голосовании в Литве, заявляя, что Президент Ландсбергис угрожал им уголовным преследованием¹. Статья, опубликованная в «Правде» 15 марта под заголовком «В условиях морального террора», рассказывала о том, что литовцы не могут получить доступ к пунктам голосования, что отряды громил были организованы для того, чтобы сорвать голосование и что потенциальные участники голосования были предупреждены о том, что они потеряют свои рабочие места. Группа депутатов Верховного Совета СССР предприняла поездку в Литву для того, чтобы наблюдать за ходом голосования. Сообщения, опубликованные после референдума, подчеркивали, что явка избирателей могла быть значительно выше, если бы люди не боялись принять участие в голосовании.

«Русская мысль» сообщала о том, что Советы в округах Вильнюс и Шальчининкай (где проживало множество поляков) решили провести референдум. Верховный Совет Литвы аннулировал их решение 12 марта, но в тот же день из Москвы в Вильнюс было доставлено 2,5 млн бюллетеней.

¹ *Примечание в документе:* Правда. 1991. 19 марта.

Результаты

Как сообщало ТАСС, 652 000 человек участвовало в голосовании, из которых 96,7 процента проголосовало «за». Источники от Коммунистической Партии Литвы сообщали, что около 100 000 человек голосовало в военных частях.

Молдавия

19 февраля Парламент Молдавии решил не проводить всесоюзный референдум. Местные советы в южных районах, населенных гагаузами¹, и на левом побережье реки Днестр, населенном в основном молдаванами, впоследствии были приняты противоположные решения; в городах Бендеры, Бельцы и Тирасполе, втором по величине городе в Молдавии (с преобладающим русским населением), референдум был проведен.

Хотя на голосование явилось значительное число людей, однако, были основания полагать, что многие из них могли проголосовать несколько раз. Многие источники сообщали, что в пунктах проведения голосования, которые были созданы на всесоюзных предприятиях и в военных частях, не было списков избирателей, и что проверка документов лиц, явившихся на голосование, не выполнялась; кроме того, никто не проводил наблюдения за деятельностью избирательных комиссий. Командир советской военной базы в Кишиневе подтвердил, что личности избирателей не сверялись с центральным списком избирателей, и в их избирательских удостоверениях не ставились отметки после того, как они проголосовали. «Я намерен заявить, что результаты будут неточными», — сказал он западному корреспонденту².

В районах Республики, населенных преимущественно молдаванами, включая ее столицу, Кишинев, центральные власти способствовали просоветским организациям, которые пытались организовать голосование в 50 пунктах, которые были открыты к 14 марта. Эти попытки проходили небеспрепятственно. Как сообщалось в «Правде» от 19 марта, молдавские националисты блокировали дороги к девяти пунктам проведения голосования и избили ветеранов Второй Мировой войны, которые пытались проголосовать за сохранение Союза. Сообщения западных средств массовой информации подтвердили факты стычек между теми, кто желал проголосовать, и местными активистами, действовавшими при помощи, либо под подстрекательством молдавских полицейских, которые блокировали доступ к пунктам голосования³. Тем не менее на пресс-конференции, прошедшей 19 марта, руководство Молдовы отвергало обвинения в использовании физических угроз против лиц, намеревавшихся принять участие

¹ *Примечание в документе:* Тюркский народ. Общая численность — около 250 тыс. чел. Основная часть проживает в Молдавии и на Украине. <http://www.gagauzia.md/pageview.php?l=ru&idc=363>. — *Примеч. сост.*

² *Примечание в документе:* Petreanu D. Moldavians Block Many Polling Spots // Washington Times. 1991. March 18.

³ *Примечание в документе:* См.: Русская мысль. 1991. 22 марта.

в голосовании, и утверждало, что несколько подобных случаев, которые были выявлены, расследуются.

Результаты

Официальные советские источники сообщали, что свыше 800 000 лиц приняли участие в голосовании в Молдавии, из которых, как предполагается, подавляющее большинство проголосовало положительно. Президент Молдавии Снегур указал на то, что, даже если эти цифры были точными, они соответствовали лишь 28 процентам зарегистрированных избирателей.

Таджикистан

Призывы со стороны руководства Демократической Партии и организации Народного Фронта — «Растокез» — бойкотировать референдум были безуспешными. Республиканские власти провели референдум в соответствии с требованиями Горбачева.

Результаты

ТАСС сообщало, что в голосовании приняло участие 94 процентов избирателей, 96 процентов из них проголосовали «за». Оппозиционные Правительству группы заявляли, что в пунктах голосования избиратели получали за отданные в пользу Союза голоса дефицитные товары, как, например, туфли. Западные корреспонденты в Таджикистане сообщали, однако, что такие способы привлечения избирателей — или фальсификаций с их голосами — не были в действительности необходимы. Большинство людей, включая членов оппозиционных групп, видели будущее Таджикистана в рамках Союза, который, как надеялся лидер Демократической партии, станет «федерацией, подобной Европейскому Союзу»¹.

Туркменистан

Сапармурад Ниязов, Президент Туркменистана, заявил о том, что он изначально был против проведения референдума, принимая во внимание возможное влияние на результаты голосования недовольства широких слоев населения, связанного с нехваткой продуктов питания и общим экономическим спадом. «Агзыбирлик» («Единство») — оппозиционное народное движение, призывало бойкотировать референдум. Тем не менее, Туркменистан провел всесоюзный референдум в соответствии с указаниями центра.

Результаты

Явка составила 97,7 процента, согласно ТАСС, и приблизительно такой же процент избирателей отдал свои голоса в пользу Союза.

Узбекистан

Президент Узбекистана Ислам Каримов заявил по советскому телевидению 9 марта, что он был против проведения всесоюзного референдума в Узбекистане, так как было ясно, что абсолютное большинство людей

¹ *Примечание в документе:* Carley J. Shoppers Vote with their Feet in Remote Tajikistan // Financial Times. 1991. March 18.

хотели, чтобы Республика осталась в составе Союза. Кроме того, он считал, что формулировка вопроса была неоднозначной и содержала в себе более одного вопроса¹. Узбекское оппозиционное народное движение «Бирлик» согласилось с его мнением: согласно сообщению РСЕ/РС ЕР от 18 марта, группа призывала бойкотировать референдум, ссылаясь на неточную формулировку вопроса и вызывая сомнения в том, что права человека, которые в нем гарантировались, будут уважаться в действительности.

21 февраля Верховный Совет Узбекистана решил добавить второй вопрос, который был сформулирован следующим образом: «Согласны ли Вы, что Узбекистан должен оставаться в составе обновленного Союза (федерации) в качестве суверенной равноправной республики?»

Результаты

Как сообщала «Правда Востока» от 21 марта, 93,7 процента из тех, кто проголосовал, ответил на всесоюзный вопрос положительно. Однако согласно представителю «Бирлик», явка не превысила 40 процентов, и большинство участников были русскоговорящими жителями, занятыми на предприятиях, находившихся в подчинении всесоюзных министерств. Наблюдатели «Бирлик» заявляли о множественных нарушениях — от продажи дефицитных товаров в пунктах голосования до вручения избирателям нескольких бюллетеней одновременно².

Что касается второго вопроса, включенного Узбекистаном, согласно «Правде Востока» 93,9 процента проголосовавших ответили «да».

IV. ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВСЕСОЮЗНОГО ГОЛОСОВАНИЯ, ПРОШЕДШЕГО 17 МАРТА В СССР

Председатель Центральной комиссии референдума СССР, Владимир Орлов, объявил 25 марта, что к голосованию были допущены 185 647 355 граждан СССР. 148 574 606 граждан приняли участие в голосовании — что составило 80 процентов. Из них 113 519 812 человек или 76,4 процента, ответили «да». 32 303 977 человек, или 21,7 процента, ответили «нет». 2 757 817 бюллетеней (1,9 процента) были объявлены недействительными³. Орлов, так же как и другие официальные лица СССР, не располагал или располагал ограниченной информацией, о результатах голосования по иным, кроме всесоюзного, вопросам.

Горбачевский референдум прошел менее успешно в крупнейших городах СССР: только 50,02 процента из тех, кто проголосовал в Москве, ответил «да»; в Ленинграде, соответственно, эта цифра составила 50 процентов. В Киеве, Свердловске и Свердловской области (выходцем из которой был Борис Ельцин) число голосов, отданных за Союз, было менее 50 процентов.

Что интересно, окончательные данные об итогах голосования примечательным образом совпадали с результатами опроса общественного мнения,

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 11 March. P. 84–85..

² *Примечание в документе:* Русская Мысль. 1991. 22 марта.

³ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 26 March. P. 33.

проведенного Отделом национальных отношений ЦК КПСС. По результатам этого опроса прогнозировалось, что в среднем по стране явка избирателей составит около 80 процентов, и за сохранение Союза проголосует три четверти участников голосования¹.

V. «КОНТРЕФЕРЕНДУМ II» — ГРУЗИЯ

Предыстория

30 января Парламент Грузии принял решение не проводить всесоюзный референдум и организовать свой собственный плебисцит по вопросу о независимости, назначенный таким образом, чтобы совпасть с выборами в органы муниципальной власти 31 марта 1991 года. Вопрос, который был задан избирателям, звучал следующим образом: «Согласны ли Вы, что государственная независимость Грузии должна быть восстановлена на базе Акта о независимости от 26 мая 1918 года?» Советское Правительство ответило на референдум, проведенный в Грузии, также, как оно отреагировало на плебисциты в прибалтийских странах, заявив, что это только опрос общественного мнения, не имеющий никакого законного основания.

Однако в то время как между ситуацией в Грузии и в прибалтийских государствах имеются определенные сходства, различия между ними все же более велики. В обоих случаях имеются проблемы, причиной которых является этническое многообразие и конфликтующие мнения относительно того, что является лучшим сценарием обретения независимости, но политический контекст, в котором проходил референдум в Грузии, сопровождался гораздо более серьезным конфликтом и насилием.

Внутренняя политика Грузии развивалась вокруг длительной конфронтации между правящей коалицией «Круглый стол», возглавляемой Звиадом Гамсахурдиа, и «Национальным Конгрессом», чей наиболее известный лидер, Гиа Чантуриа, является ключевым конкурентом Гамсахурдиа. Попытки примирить две группы провалились, в основном из-за глубокой взаимной неприязни между двумя лидерами², и противостояние между их тяжеловооруженными сторонниками было кровавым. Парламент Грузии создал свои собственные военизированные группы — Республиканскую Милицию, объявив все остальные вооруженные группы незаконными и арестовав руководство военизированной организации «Мхедриони», которая поддерживает «Национальный Конгресс».

Гораздо более кровавым был, однако, конфликт между властями Грузии и Южной Осетии, которая хочет оставаться частью Союза и в идеале

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 7 February. P. 26.

² *Примечание в документе:* Оба обвиняли друг друга в том, что являлись агентами КГБ. В телевизионном обращении 5 марта Гамсахурдиа сказал, что «это не оппозиция, а агенты Москвы в Грузии. Я заявляю это с полной ответственностью». Позднее в своем выступлении Гамсахурдиа сказал, что «члены так называемой оппозиции... мы глубоко убеждены... будут достаточно скоро призваны к ответственности перед Грузией и грузинским народом». (FBIS Daily Report Supplement. Regional Affairs. 1991. 2 April. P. 33).

хотела бы объединиться с Северной Осетией, расположенной через границу между Грузией и РСФСР. С декабря 1990 года, когда грузинские власти отменили автономию Южной Осетии, боевые действия шли полным ходом. Еще более осложняет ситуацию участие советских вооруженных сил и войск Министерства Внутренних Дел, которые, как заявляют грузинские официальные лица, снабжают осетин оружием, включая ракеты класса земля-земля.

После победы националистов в октябре 1990 года на выборах в грузинский Парламент вновь избранная законодательная власть Грузии объявила начало переходного периода к независимости. Грузинские лидеры описали конфликт с Южной Осетией как в значительной степени продукт провокаций со стороны Кремля, задуманный с тем, чтобы не дать Грузии обрести свободу¹. По мере того, как конфликт становился все более интенсивным, Правительство в возрастающей степени стало воспринимать оппозиционные движения в стране как измену и внешнюю критику его действий в Осетии как сознательную или несознательную сопричастность к заговору против Грузии. Соответственно, референдум 31 марта прошел в Грузии в напряженной обстановке.

Голосование

23 марта ТАСС сообщило, что в Грузии началось голосование для тех, кто не сможет принять участие в голосовании 31 марта. Механизм голосования на референдуме во многом был организован так же, как и во время проведения парламентских выборов в октябре 1990 года; были предприняты серьезные меры с тем, чтобы обеспечить его надлежащее администрирование. Центральная Избирательная Комиссия состояла из представителей 40 партий, участвовавших в муниципальных выборах; такое же многообразие было характерно и для местных избирательных комиссий, которые фактически наблюдали за ситуацией в местах проведения голосования. Пункты голосования были открыты с 7 утра до 10 вечера. Представители избирательных комиссий разработали детальные процедуры, которые позволяли избирателям, находящимся за пределами своих избирательных участков в день проведения голосования, проголосовать в другом месте или раньше назначенного срока и удалить их имена из списков избирателей во избежание двойного голосования. Бюллетени были изданы на восьми языках, и когда наблюдатели проводили проверку в пунктах голосования, то бюллетени были, конечно, на языке, которым пользовались в данной местности. Были также подготовлены очень подробные списки избирателей, и они скрупулезно проверялись на протяжении голосования. В общем, грузинские официальные лица, ответственные за голосование, сделали все возможное, чтобы соблюсти все формальности хорошо организованного тайного голосования.

Наблюдатели

Правительство Грузии через Центральную избирательную комиссию пригласило более 40 независимых международных наблюдателей для мониторинга голосования в республике. Наблюдатели представляли

¹ *Примечание в документе:* Там же.

девять зарубежных государств и восемь республик, которые формально еще оставались в составе СССР. Официальные лица, ответственные за голосование, предприняли все усилия, чтобы дать наблюдателям возможность отправиться в любую часть страны с тем, чтобы они имели возможность наблюдать за ходом голосования по всей ее территории. Фактически, наблюдатели присутствовали почти во всех важных регионах, кроме города Цхинвал, столицы Южной Осетии, где продолжались вооруженные столкновения, и комендант города отказался предоставить доступ посторонним.

В день выборов наблюдатели ездили от одного пункта голосования к другому, и большинство из них оставалось на месте для того, чтобы присутствовать при вскрытии урны и подсчете голосов, по крайней мере, в одном из них. На следующий день, когда те из них, кто отправился в отдаленные районы Грузии, вернулись в Тбилиси, наблюдатели встретились и обсудили то, что они увидели. Они были практически единодушными во мнении, что голосование было проведено самым надлежащим образом, со скрупулезным следованием международным нормам, и что Центральная избирательная комиссия и местные избирательные комиссии проделали поистине великолепную работу по проведению голосования и подсчету голосов.

Результаты

Вечером 1 апреля официальные лица объявили о предварительных результатах голосования на референдуме о независимости (результаты муниципальных выборов потребовали бы гораздо более длительной обработки). Не удивительно, что результат был подавляющим большинством голосов в пользу независимости. Фактические цифры, как бы то ни было, были удивительно высокими: из около 3,5 млн зарегистрированных избирателей явка составила 90 процентов. Из тех, кто принял участие в голосовании, за независимость проголосовало 99 процентов.

Что касается горячих точек Грузии, то в Южной Осетии референдум был бойкотирован в районах Цхинвал, Джава и Корнис. В Абхазии явка 31 марта, как сообщалось, составила 60 процентов, при этом независимость поддержали 97 процентов проголосовавших: эти данные, как отметил аналитик РСЕ/РС ЕР, достаточно трудно увязать с результатами, полученными 17 марта, когда явка составила 52,4 процента и 98,4 процента отдали свои голоса за сохранение Союза¹.

Выводы

Хотя механизм голосования был безупречным, наблюдатели, тем не менее, чувствовали определенный дискомфорт в отношении того контекста, в котором проходил референдум в Грузии. Они задавались вопросом о том, в какой мере в действительности (ненормально) высокая явка избирателей и (в равной мере ненормальная) доля положительных ответов были результатом атмосферы, в которой проходило голосование.

¹ *Примечание в документе: Fuller E. How Wholehearted is Support in Georgia for Independence? // Report on the USSR. 1991. Vol. 3. № 15. April 12. P. 20.*

Никто не сомневался в том, что практически все грузины и население Грузии не грузинского происхождения хотели независимости от Советского Союза. Но многие чувствовали, что руководство страны, в основном в лице председателя Парламента, Звиада Гамсахурдия, создало в высшей степени устрашающую атмосферу, распространяя предупреждения о том, что может случиться с теми, в особенности не грузинами, живущими в Грузии, кто не примет участия в голосовании либо не проголосует за независимость.

Выступая по грузинскому телевидению 5 марта, Гамсахурдия сказал: «Наш референдум напрямую связан с вопросами собственности на землю и гражданством... референдум принципиально важен... не только для грузин, но также для лиц иной национальности ... те, кто объединились с нами на пути к независимости Грузии, получают гражданство, после, конечно, выполнения элементарных требований, которые будут им предъявлены. Поэтому, пока не состоялся референдум, пусть никто не думает о получении в собственность грузинской земли без гражданства»¹.

В этих обстоятельствах представляется разумным вывод о том, что многие лица не грузинской национальности, которые участвовали в голосовании и голосовали «за», сделали это под давлением.

После референдума Парламент Грузии объявил независимость Республики от Советского Союза. 15 апреля депутаты создали пост Президента Грузии и избрали Звиада Гамсахурдия на этот пост до момента проведения всеобщих выборов 26 мая 1991 года. Его избрание, вероятность которого составляет практически сто процентов, усилит его мандат на обретение Грузией полной независимости. Как это повлияет на статус политических оппонентов Гамсахурдия и лиц не грузинской национальности в Республике, по мере того, как будет издан закон о гражданстве, остается неясным.

VI. ЗНАЧЕНИЕ РЕФЕРЕНДУМА 17 МАРТА

Общие замечания

Учитывая сколько времени, усилий, денег, шумихи, злословия и раздувания паники было вложено в первый в истории советский референдум, его действительное значение представляется незначительным. Как и предсказывали различные аналитики, он не решил никаких проблем и не дал ясных ответов на какие-либо вопросы². Фактически, было бы трудно даже утверждать, что референдум и его результаты заметно усилили противостояние в СССР. Наиболее примечательным является то, насколько мало сегодня, спустя всего лишь месяц после его завершения, он получает внимания. Первый референдум в советской истории привел к плебисцитному

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report Supplement. Regional Affairs. 1991. April 2. P. 34.

² *Примечание в документе:* См., например: *Sheehy A. The 17 March Referendum on Preservation of Union // Report on the USSR. Vol. 3. № 7. 1991. 15 Febr. P. 5.*

параличу, и противостояние между центром и советскими республиками продолжается.

Победа Союза?

Центральные советские средства массовой информации, разумеется, изображали результаты референдума как полную победу Союза. Однако, если 80 процентов зарегистрированных избирателей явились на выборы и 76 процентов из них ответили «да», как сообщил Анатолий Лукьянов советским телезрителям 21 марта, тогда за Союз проголосовали [только] 58,3 процента зарегистрированных в Советском Союзе избирателей — разочаровывающая цифра, даже если предположить, что голосование было проведено честно и надлежащим образом. Лукьянов, однако, охарактеризовал полученные результаты как высочайшее достижение, описав их как «особенно значимые, учитывая тот факт, что голосование проходило в настолько нестабильные времена»¹. Тем не менее, пессимисты видели бы стакан скорее наполовину пустым: трудно не заметить, как много советских граждан остались дома, или проголосовали против чего бы то ни было, что они, как ожидалось, должны были поддержать с подачи Михаила Горбачева.

Позиция Горбачева

Сам Горбачев отчаянно нуждался в победе референдума — ситуация в стране была катастрофической и, чтобы продержаться, ему требовалась помощь международного сообщества. Осведомленные о падении его популярности, советские официальные лица в преддверии 17 марта постоянно пытались подчеркнуть различие между Горбачевым как политиком и Союзом, который он пытался сохранить. Например, Анатолий Лукьянов атаковал попытки подменить предмет голосования на референдуме «голосованием о доверии ... Президенту... И я могу только назвать это нечистоплотным политическим и пропагандистским маневром, который преследует достаточно ясные цели»².

Тем не менее, в выступлении по советскому телевидению 21 марта Лукьянов сказал следующее: «поддержку получила не только идея сохранения Союза... была так же поддержана линия, продвигаемая руководством страны», и он указал на Съезд Народных Депутатов СССР, Верховный Совет и Президента Горбачева³. Эта попытка связать личность Горбачева с мнимым успехом референдума, хотя, возможно, и не вызывает удивления, но едва ли может принести советскому Президенту какие-либо существен-

¹ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 22 March. P. 23. Учитывая численность избирателей, выразивших поддержку Союзу, которая оказалась гораздо ниже ожидаемой, выражение Лукьяновым благодарности «каждому советскому гражданину», который проголосовал «да», звучит поистине искренне.

² *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 19 March. P. 28.

³ *Примечание в документе:* FBIS Daily Report. 1991. 22 March. P. 24. Тем не менее, он незамедлительно продолжил, охарактеризовав мотивы «тех сил, которые стремились увязать полученные результаты с той или иной личностью, той или иной политической позицией», как «не совсем бескорыстные».

ные или даже несущественные выгоды. Принимая во внимание то, что он надеялся получить от населения мандат на создание Союза в том виде, как он его представлял, а также оружие в борьбе с республиканскими законодателями, он достиг слишком мало. Фактически, престиж Горбачева едва ли мог вырасти от того, что его личность связывалась с референдумом — еще одним провальным политическим мероприятием.

Более того, предстоящие выборы Президента РСФСР, которые почти наверняка станут катализатором создания президентских постов в других республиках, еще более ослабят позиции Горбачева. Президенты республик, в отличие от председателей законодательных органов, которыми являются большинство «президентов» советских республик сейчас, возможно, проявят больше упорства в борьбе за приоритеты своих республик. В то же время появление президентов республик — в особенности, если они были избраны всенародным голосованием, а не большинством голосов депутатов законодательных собраний — еще больше подчеркнет сопротивление Горбачева выдвижению своей кандидатуры на всенародное голосование. Победа Ельцина на президентских выборах в РСФСР позволит ему публично поставить под сомнение легитимность власти Горбачева. Кроме того, главы республик, которые добавили на референдум 17 марта собственный вопрос, также смогут сослаться на широкую поддержку суверенитета населением своих республик в рамках будущих переговоров с центром.

ДОКЛАД ОТДЕЛА СОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЦРУ США
«СОВЕТСКИЙ «КИПЯЩИЙ КОТЕЛ»», 25 апреля 1991 г.¹ (пер. с англ. яз.)

Советский «Кипящий котел»²

25 апреля 1991 г.

1. Экономический кризис, стремления к независимости и антикоммунистические силы разрушают советскую империю и систему правления:

— Борис Ельцин стал главным борцом со старым режимом и имеет хорошие шансы стать первым всенародно избранным лидером в истории России и обрести легитимность за счет новых полномочий.

¹ Central Intelligence Agency, Office of Soviet Analysis, April 1991, “The Soviet Cauldron” // At Cold War’s End: US Intelligence on the Soviet Union and Eastern Europe, 1989–1991 / Ed. B. B. Fisher, Center for the Study of Intelligence (U. S.), 1999. Pp. 111–119. URL: <https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csi-publications/books-and-monographs/at-cold-wars-end-us-intelligence-on-the-soviet-union-and-eastern-europe—1989–1991/16526pdf/SOV91–20177.pdf> (дата обращения: 15.04.2015).

² *Примечание в документе:* Этот доклад был подготовлен Офисом советских исследований Разведывательного директората Центрального разведывательного управления США. Он был подготовлен для Совета Национальной Безопасности (СНБ), Эд Хьюитт SOV M 91-20177.

— В Украине, второй самой большой республике Союза с 50-миллионным населением, стремление к суверенитету набирает обороты.

— Власти Белоруссии признали и начали переговоры с комитетом оппозиции, противостоящим коммунистической партии и Кремлю.

— Прибалтийские республики пользуются тревожным затишьем в отношениях с Кремлем для создания новых институтов и формирования поддержки движения за независимость среди некоренного населения, в основном русского.

— Грузия объявила независимость, и все остальные республики настаивают на усилении местной власти.

— Бастующие шахтеры требуют не только экономических благ, но и структурных экономических и политических изменений. Их призыв нашел поддержку и в других промышленных секторах.

— Плановая централизованная экономика безвозвратно канула в лету, и заменена бартерными сделками местных властей и республик, в некоторых аспектах напоминающими рыночную систему, но не урегулированную.

— Возвращение центрального телевидения под контроль центральных властей не остановило появление новых радио и телевизионных компаний, и около 800 новых независимых газет, которые заполняют информационный вакуум.

— Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) приходит к упадку как идеологическому, так и региональному. Постепенно формируется зачаточная система новых партий.

2. В гуще этого хаоса Горбачев из пылкого реформатора превратился в консолидатора. Исходя из данных разведки и его собственных публичных заявлений, Горбачев выбрал такой курс согласно своему политическому кредо и из-за давления, оказываемого традиционалистами, которые хотели бы, чтобы он принимал гораздо более сильные репрессивные меры. Попытки Горбачева сохранить в сущности централизованную власть в союзе, правление коммунистической партии и плановую экономику, но без широкого применения силы сподвигли его на тактические уловки, не решающие основные проблемы и создающие препятствия для развития новой системы, но не останавливающие его:

— Референдум Союза с туманно заданным вопросом оказался огромным разочарованием и не имеет никакого влияния на переговоры о новом союзном соглашении.

— Недавно обнародованная антикризисная программа содержит очередной государственный экономический план и как и раньше обещает стабилизационную реформу, которая не будет эффективна.

— Успешно подчинив себе Совет Федерации, Горбачев расширил его и превратил в огромное разрозненное собрание. Такой шаг привел к разрушению единственного института, который, согласно оригинальному плану членства президентов союза и республик, мог бы стать форумом для открытых дебатов.

— В результате политических уловок и ошибок Горбачева коэффициент доверия к нему упал почти до нуля. Даже некоторые из ближайших недавних сторонников, традиционалистов, отделились от него. В недавнем опросе большинство респондентов — 52 процента — отметили лицемерие как наиболее характерную черту, описывающую Горбачева.

3. Горбачев действительно оказался перед ужасным выбором, стараясь изменить старую косную систему СССР. Благодаря уловкам он сохранил свой пост и изменил эту систему безвозвратно, но в то же время удлинил и усложнил болезненный переход к новой системе и привел к политическому тупику в общем распределении власти.

— Экономика постоянно переживает падение, пока этого не видно, и только чудо может остановить снижение ВВП на десятки единиц в этом году.

— Инфляция составляла 20 процентов на конец прошлого года и как минимум увеличится вдвое в этом году.

— Постоянное предпочтение нисходящего принципа для решения проблем, особенно в отношении республик привело к противоречиям в законах между различными уровнями власти и беспорядку в законодательстве в дополнение к уже существующему хаосу в экономике.

4. В ситуации нарастающего хаоса вероятность радикальных действий становится все более реальной.

— Народное недовольство ухудшающимся экономическим состоянием может привести к бунтам или массовым забастовкам, особенно в недавно пострадавшем промышленном центре Славянских республик с большим трудовым населением.

— Провальный маневр центрального правительства, такой как кровопролитие в Вильнюсе в январе, может стимулировать антиправительственные силы, пользующиеся симпатией Запада.

— Горбачев, Ельцин и другие менее влиятельные лидеры могут умереть из-за невероятного давления, под которым они работают, или быть убиты с непредвиденными последствиями.

— Могущественный новый лидер может появиться в одном или нескольких регионах, такой как Валенса в Польше или Ландсбергис в Литве, и сыграть значительную роль в истории.

— Реакционные лидеры, с Горбачевым или без, поймут, что остался последний шанс начать действовать, и начнут борьбу за правопорядок.

5. Самым значительным из всех возможных событий будет спланированная организованная попытка восстановить полноценную диктатуру, которая подавит новообретенные свободы и повлечет внутреннюю нестабильность в долгосрочном плане:

— Горбачев, возможно, не хочет такого развития событий, но повышает его шансы своим же собственным выбором; отдалившись от реформаторов и, следовательно, сблизившись с традиционалистами, которые, таким образом, стали сильнее; введя декрет, который неэффективен, но привлекает диктатуру, которая приведет его к действию.

— Большую угрозу представляют военные, лидеры МВД и КГБ, которые готовятся к вторжению в политический процесс:

— При помощи речей, статей, деклараций различные лидеры уже заложили психологическую основу. Крючков осудил иностранное вторжение и оспорил утверждение о том, что военная помощь может быть иногда необходима для восстановления внутреннего порядка. Ахромеев призвал к сильной руке. Ежов издал общественный приказ, разрешающий использование огнестрельного оружия, якобы для защиты военных сооружений

и памятников; хотя и признал, что командир гарнизона в Вильнусе не должен был так поступать, он не смог наказать его за убийства среди невинного мирного населения. Командир сухопутных войск Варенников призвал к более жесткому курсу в отношении прибалтийских республик на заседаниях Совета Федерации, и ряд командиров или обратились к Горбачеву с просьбой принять жесткие меры, или же призвали к ним на крупных собраниях.

— Коммунистическая партия делает все возможное при поддержке Горбачева для возвращения своей лидирующей позиции в военных силах путем сохранения статуса главного политического управления, в то же время изменив свой внешний вид — в сущности же лишь изменив название. Заседания партии прошли на всех уровнях военной системы для установления новой структуры. Скорее всего, они также стали площадкой для пропаганды сохранения централизованной власти в союзе любой ценой.

— Кампания, направленная на увольнение демократически настроенных чиновников или смещение их с ключевых позиций, осуществляется уже в течение некоторого времени. Недавно надежный источник сообщил, что Ежов приказал Группе советских войск в Германии сформировать подразделения из особо надежных военных отрядов для принятия любых необходимых мер по сохранению союза. Хотя у нас нет достоверных сведений, существует большая вероятность, что похожие меры принимаются в военных частях внутри СССР.

— Ввод в Москву 28 марта примерно 50 000 войска из армии и МВД при участии КГБ прошел спокойно, означая, что командная структура для подобной операции уже была установлена.

Возможно, совокупность психологической и действительной подготовки к использованию силовиков подтолкнула Шеварнадзе повторить его предупреждение: «Диктатура наступает».

6. Сделают ли реакционеры какой-либо шаг, с Горбачевым или без, их первой целью станет Борис Ельцин и Российские демократы:

— Ельцин — единственный лидер, пользующийся народной поддержкой даже вне своей республики, важнее всего в Украине.

— Он постепенно и с огромным трудом поддерживает стремление России к автономии.

— Те, кто хочет сохранить централизованный союз, знают, что они не смогут этого сделать, если Россия выйдет из-под их контроля.

7. Любая попытка восстановить диктатуру в полной силе начнется в Москве с ареста или убийства Ельцина и других демократических лидеров, мэра Попова и его заместителя Станкевича; закрытия всех медий и введения цензуры; запрета любых собраний с помощью проявления внушающей страх силы. Комитет народного спасения — возможно под менее избитым названием — будет образован и заявит о своей цели спасти отечество, применяя жесткие, но временные меры, которые откроют путь для демократии и экономических реформ.

8. Долгосрочные перспективы таких действий незавидны, и даже краткосрочный успех совсем не гарантирован:

— Количество войск, которые поддержат репрессию, ограничено

— Сплоченность участвующих сил будет трудно поддерживать, так как, скорее всего, демократы не уйдут с политической арены.

— Любые действия против Ельцина спровоцируют волнения в других регионах, и военные и силы безопасности не смогут установить полный контроль над другими городами России.

9. Даже если путч произойдет в России, ряд других республик воспользуются беспорядком в своих целях. Если не сразу, то в течение нескольких следующих лет попытка возврата к авторитаризму провалится. У вероятных лидеров путча нет никакой конструктивной программы и не будет ни экономических ресурсов, ни, скорее всего, политической смекалки, необходимой для удержания диктатуры. Вероятно, события будут развиваться по такому же сценарию, как военное положение в Польше, лишь с некоторыми отклонениями, но приведут к большему кровопролитию и экономическому ущербу.

10. Даже путч вряд ли в силах остановить появления плюралистических сил и закрепления их на властных позициях до окончания этого десятилетия. Они притупляют агрессию центра по отношению к ним и укрепляют свои позиции в регионах, в то время как традиционалисты, контролирующие правительство и другие центральные институты, все больше дискредитируют себя, так как не обладают эффективной, дальновидной программой.

11. Однако столь медленный прогресс плюралистических сил подвергает их риску путча и народного разочарования в них из-за отсутствия быстрых изменений. Зная об этом, они, вероятно, будут более радикальны, настаивая, что важно, на заключении Союзного Договора, который даст республикам право на значительное участие в политике центрального правительства. Они могут одержать победу. Даже Горбачев еще не полностью перестал их поддерживать. Поставленный перед выбором перейти окончательно на сторону традиционалистов, которые ненавидят его и не разделяют его неприятия использования прямой силы, или же вернуться на сторону реформаторов, он все еще может выбрать последнее. Несмотря на политику репрессивных мер, все же центральное правительство одобряет и даже предпринимает некоторые действия, которые могут создать фундамент для возобновления попыток реформ:

— Был принят ряд законов, необходимых для установления рыночной экономики.

— Советники Горбачева, Шахназаров и Ельцин, оба отметили выгоду проведения национального круглого стола, хотя и с очень разными заявленными целями.

— Центральное и Российское правительства работают, хотя и очень медленно, над созданием механизма для решения разногласий и распределения обязанностей военных и КГБ, в основном с помощью Государственного комитета РСФСР по обороне и безопасности, руководимом генералом-полковником Кобецом¹.

¹ Кобец Константин Иванович (1939–2012) — российский военный и государственный деятель, руководитель Госкомитета РСФСР по обороне и безопасности (31 января 1991 г. — май 1991 г.), руководитель Госкомитета РСФСР по оборонным вопросам

— Таким же образом была создана коллегия министерств иностранных дел республик под председательством министерства иностранных дел СССР.

— Начались переговоры с прибалтийскими республиками, но снова с большими трудностями и полнейшим расхождением во взглядах на конечный исход.

Пока что все эти различные действия не имеют никакой действительной значимости. Может и не будут иметь, если центральное правительство продолжит свой настоящий политический курс. Но если же оно захочет изменить свою политику, такие действия могут создать условия для выхода из сегодняшнего тупика.

12. Реформаторы, вероятно, используют любую возможность остановить усиливающуюся репрессию и потом постараются совершить стратегический прорыв. С Горбачевым или без, при путче или нет, наиболее вероятное развитие событий на конец этого десятилетия, если не раньше, — это трансформация Советского Союза в независимые государства и конфедерацию остальных республик, включая Россию. Эта конфедерация будет обладать размером, экономическими ресурсами и аккумулированным вооружением, чтобы оставаться значительной военной державой, но ее децентрализованный характер не позволит ей возобновить милитаристический агрессивный курс прошлых лет.

13. Настоящее положение дел в Советском Союзе и различные варианты его развития в краткосрочном плане представляют нам три возможных Советских союза в течение следующего года:

— Продолжение настоящего политического застоя не разрешит дилемму Запада, как построить отношения с противоборствующими силами. Эта проблема возможно обострится, так как борьба ожесточится, и экономика продолжит падение еще более быстрыми темпами. Общественные восстания, такие как недавняя забастовка шахтеров и Белорусские волнения продолжатся и могут привести к повсеместному насилию или военному положению в любое время. Кроме того, СССР все больше будет похож на экономического инвалида, а Горбачев будет готов обратиться за поддержкой к Западу. Хотя СССР еще может проявить инициативу на международной арене, например, на Ближнем Востоке и в контроле вооружения, усиление нестабильности серьезно понизит его дипломатическое могущество и может препятствовать успешной реализации планов. Нарастание нестабильности в СССР негативно скажется на Восточной Европе потерей экономических контактов и неспособностью заложить новую основу для Советско-Восточноевропейских отношений.

— Попытка возврата к диктатуре станет для Запада Польшой 1981 года, но, вероятнее всего, с большей жестокостью и кровопролитием. Страна все равно будет недееспособна в экономическом плане. Новый режим пообещает придерживаться дружественной внешней политики и, наверное,

(май — 23 августа 1991 г.), Министр обороны РСФСР (20 августа — 9 сентября 1991 г.), Государственный советник РСФСР по обороне (10 сентября 1991 г. — 25 марта 1992 г.). На момент событий документа — генерал-полковник, 24 августа 1991 г. К. И. Кобецу было присвоено воинское звание генерала армии.

VIII.1. «...Если предположить, что Горбачев действительно намеревался ввести...»

продолжит выводить войска из Восточной Европы, возможно, с далеко идущими планами еще большего захвата. В действительности внешняя политика может стать более агрессивной, но СССР не сможет вернуть былое влияние в мире и сохранить свои позиции в Третьем мире. Однако он попытается увеличить продажи вооружения; занять выгодное положение на Ближнем востоке в ущерб США и сотрудничать с пятой колонной в Восточной Европе, чтобы подорвать развивающиеся демократии. В Западной Европе может бытовать и другое мнение, что внутренние репрессии, конечно, вызывают сожаление, но что Горбачев или любой другой, ответственный за это, не имел другого выбора, как восстановить режим, и что лучший способ изменить ситуацию к лучшему (и спасти какие-либо западные инвестиции и предоставленные кредиты) — продолжить сотрудничество наряду с символическим выражением неодобрения. Если уровень жестокости не поднимется выше, чем при событиях на площади Тяньаньмэнь, Запад не придет к согласию по вопросам интерпретации происходящего или политического курса.

— Ускоренное выдвижение вперед плюралистов создаст наилучшие перспективы для внутренней и внешней стабильности, основанной на соглашениях о сотрудничестве. Но победа плюралистов приведет к другим проблемам. Способность плюралистических сил успешно управлять страной еще не доказана и не будет еще довольно продолжительное время, возможно, целое поколение. Национальные проблемы не могут быть решены за одну ночь, и внутри республик и между ними будут идти споры о наиболее подходящей политико-экономической системе. Некоторые республики не перейдут под управление демократов, но все они обратятся к США за помощью. Новые лидеры, которые выдвинутся за счет народной популярности и целеустремленности, не будут иметь достаточного опыта во внешней политике и могут выдвинуть завышенные требования, так как уже делают некоторые из них. Несмотря на эти трудности и, вероятно, длительность процесса внутренней и внешней адаптации к новым правилам поведения, такая перемена, особенно среди славянского населения, откроет лучшие перспективы для примирения Востока и Запада, аналогичного тому, которое привело франко-немецкие отношения в сегодняшнее состояние.

VIII.2. «ПРОВАЛ ПУТЧА 19–21 АВГУСТА ИЗМЕНИЛ ПОЛИТИЧЕСКУЮ КАРТУ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ...»

ДОКЛАД ПАСЕ от 13 сентября 1991 г. «О СОВЕТЕ ЕВРОПЫ И НОВЫХ
СУВЕРЕННЫХ РЕСПУБЛИКАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ»¹ (пер. с англ. яз.)

ПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ СОВЕТА ЕВРОПЫ
13 сентября 1991 г.
Документ 6484

ДОКЛАД **О Совете Европы и новых суверенных республиках** **Восточной Европы** **(докладчик: Г-н Таршис, Швеция, либерал)**

Резюме

Провал путча 19–21 августа изменил политическую карту Восточной Европы. В Советском Союзе были созданы новые институты, при этом значительно возросли полномочия республик. Ассамблее следует установить с ними связь и не ограничивать свои отношения с Советским Союзом отношениями с одним только «центром».

В докладе предлагается следующее:

1. Немедленно присвоить статус «специально приглашенного» Эстонии, Латвии и Литве².

2. Направить парламентам четырех «европейских» республик Советского Союза приглашение к участию в определенных формах сотрудничества, поддержку которых будет обеспечивать Совет Европы, в частности, в области укрепления демократии и защиты прав человека, особенно прав меньшинств.

¹ Report on the Council of Europe and the new sovereign republics of Eastern Europe (Rapporteur: Mr. TARSCHIS, Sweden, liberal), 13 September 1991, Doc. 6484 // Council of Europe, Parliamentary Assembly, Forty-Third Ordinary Session (Second Part), 18–25 September 1991. Documents. Working papers. Volume 5. Documents 6483–6518 / Parallel text in English and French. — Strasbourg: Council of Europe, 1992.

² *Примечание в документе:* Расширенное бюро намеревается принять решение 18 сентября 1991 г.

1. Проект резолюции¹

1. Ассамблея выражает глубокое удовлетворение в связи с провалом путча 19–21 августа в Советском Союзе и поздравляет Президента и Парламент Российской Республики, Президента Советского Союза и россиян с успешным сопротивлением попытке подавления демократических принципов и гражданских прав.

2. Ассамблея приветствует восстановление государственной независимости прибалтийских республик и отмечает, что независимость Эстонии, Латвии и Литвы уже признана Советским Союзом, Российской Республикой и большинством стран Европы.

3. Ассамблея отмечает, что парламенты еще восьми республик Советского Союза также приняли декларации о независимости, в этих же республиках принято большое количество решений с целью значительного расширения собственной компетенции и прав.

4. Ассамблея отмечает, что республики Советского Союза теперь считают себя суверенными и стремятся развивать собственные международные связи. Ассамблея также отмечает факт продолжающихся дискуссий по вопросу о новом Союзном Договоре, который имеет целью разграничение функций между Союзом и суверенными республиками.

5. Ассамблея выражает озабоченность в связи с угрозами для европейской и глобальной безопасности, которые могут возникнуть в результате недостаточного контроля над ядерным арсеналом советских вооруженных сил.

6. Ассамблея также выражает озабоченность в связи с распространением очагов межэтнической напряженности в Восточной Европе и настаивает на необходимости наличия высоких стандартов защиты меньшинств для предотвращения и разрешения подобных конфликтов.

7. Ассамблея понимает, какие серьезные экономические проблемы обуревают Восточную Европу, и выражает убежденность в необходимости широкой поддержки со стороны Запада, особенно в форме неотложной помощи, передачи технологий и стимулирования торгового обмена. Ассамблея подчеркивает необходимость стабилизационных мер для расширения возможностей внутренних и внешних инвестиций в экономику стран Восточной Европы.

8. Ассамблея приветствует усилия новых суверенных республик по развитию собственных парламентских институтов и продвижению ценностей плюралистической демократии путем упразднения политической монополии Коммунистической партии.

¹ *Примечание в документе:* Настоящий проект резолюции был единогласно принят Комитетом по отношениям с европейскими странами, не являющимися членами Евросоюза, 4 сентября 1991 г., при этом подразумевалось, что Комитет по политическим вопросам также примет некий текст на своем заседании 6 сентября. Чтобы избежать представления двух разных текстов по одному и тому же поводу, комитет поручил г-ну Таршису попытаться достичь компромисса. Он участвовал в заседании Комитета по политическим вопросам 6 сентября и мог персонально получить тексты, одобренные на этом заседании. Он предлагает вновь обсудить данный вопрос на заседании Комитета по отношениям с европейскими государствами, не являющимися членами [Совета Европы], 19 сентября 1991 г. См. Док. 6486.

9. В связи с этим Ассамблея:

i. призывает Правительство Советского Союза и правительства суверенных республик Советского Союза урегулировать все оставшиеся проблемы в своих отношениях с прибалтийскими государствами в ходе мирных переговоров и воздерживаться от любого применения силы;

ii. призывает правительства прибалтийских республик изучить выводы, которые будут представлены экспертами-юристами, назначенными Советом Европы;

iii. призывает правительства стран Восточной Европы развить высокие стандарты защиты меньшинств, обеспечивающие права всего населения;

iv. поручает своему Комитету по отношениям с европейскими государствами-нечленами продолжать докладывать ситуацию в Восточной Европе и рассмотреть возможные практические формы расширения нашего сотрудничества с новыми суверенными республиками;

v. поручает своему Комитету по правовым вопросам и правам человека рассмотреть конкретные шаги, которые необходимо предпринять в поддержку защиты гражданских прав в Восточной Европе, особенно в сфере защиты прав меньшинств;

vi. призывает Комитет Министров ускорить подготовку Конвенции о правах меньшинств, как это было предложено в Рекомендации № 1134, принятой 1 октября 1990 г.

1. Пояснительный меморандум г-на ТАРШИСА

1. Подавление попытки путча 19–22 августа¹ меняет политическую карту Восточной Европы. В то время, как будущее Советского Союза как федеративного образования все еще окутано дымкой неопределенности, республики готовят себя к различным формам политического суверенитета. После путча следующие республики объявили о своей независимости: Эстония (19 августа), Латвия (20 августа), Украина (24 августа), Белоруссия (25 августа) и Молдавия (27 августа). Позже за ними последовали Узбекистан, Киргизия, Азербайджан и Таджикистан. Литва и Грузия объявили себя независимыми еще в 1990 г. В Армении вскоре будет проведен референдум по вопросу о независимости. Россия не приняла формальной декларации о независимости, однако российский Президент и Парламент стали более амбициозными в сфере государственного управления, взяв на себя важные функции, которые ранее выполнял Союз.

2. Восстановление государственной независимости трех прибалтийских республик было признано Российской Республикой, Советским Союзом (6 сентября), большинством стран-членов Совета Европы, а также большинством государств за пределами Европы. Исландия признала независимость Литвы еще в прошлом году. В настоящее время принимаются конкретные меры по восстановлению дипломатических отношений между странами-членами Совета Европы и прибалтийскими республиками.

3. Новые суверенные республики Восточной Европы (НСРВЕ) очевидно становятся независимыми политическими образованиями в европейской политике. В данном Меморандуме кратко представлена конституционная

¹ Так в оригинале.

основа недавних событий (I), излагаются некоторые ожидаемые последствия для Западной и Центральной Европы (II), а также предлагается программа действий для Совета Европы (III). В Приложении I представлено краткое изложение обмена мнениями о ситуации в прибалтийских республиках, который был проведен в Хельсинки 27 июня 1991 г.

II. Возникновение суверенных республик

4. Начиная со своего образования в 1922 г. и принятия первой Конституции в 1923 г., Советский Союз всегда был федеративным государством. Союз создавался на основе государственного устройства, при котором присоединение республик к союзному государству происходило на добровольной основе. За республиками также признавалось право выхода из Союза. В соответствии со статьей 72 действующей Конституции Советского Союза, «за каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР». В официальном комментарии к Конституции (соавтором является бывший Председатель Верховного Совета г-н Лукьянов), приводится следующее пояснение к статье 72: «нормой о праве выхода законодательно устанавливается принцип свободы выбора... Это право союзной республики является неоспоримым. Для реализации этого права не требуется согласия органов верховной власти ни Советского Союза, ни других союзных республик».

5. Третьего апреля 1990 г. Верховный Совет Советского Союза принял Закон о сецессии, предусматривающий конкретную процедуру, которой должна следовать республика, желающая выйти из Союза¹. В соответствии с этим Законом предполагаемый выход должен быть поддержан большинством в две трети голосов всех избирателей данной республики. Если это требование выполнялось, за этим должен был последовать пятилетний переходный период, в течение которого продолжал действовать весь свод советского законодательства. После этого должен быть проведен второй референдум, если этого потребуют не менее 10 % населения. Окончательный выход из федеративного государства должен быть подтвержден Съездом народных депутатов Советского Союза.

6. В прошлом году в Советском Союзе велась оживленная конституционная дискуссия по вопросу о конституционном статусе Союза по отношению к союзным республикам. На референдуме 17 марта 1991 г. большинство избирателей в девяти республиках высказались в пользу обновленного союза. Весной и летом этого года лидеры этих республик участвовали в подготовке нового Союзного Договора. Хотя на определенном этапе лидеры всех девяти республик объявили о своей готовности подписать Договор (отсюда пошло выражение «девять плюс один»), в августе 1991, когда должно было начаться подписание договора, позиции некоторых из них были уже не такими однозначными.

7. Судя по всему, важной задачей путча было не дать состояться этому процессу. В различных проектах Союзного Договора, которые распространялись, хотя и не публиковались, делался упор на концепции суверенитета. Так, аббревиатура СССР сохранялась, но второе «С» в этой аббревиатуре теперь

¹ Закон СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 15. Ст. 252.

должно было означать «суверенных», а не «социалистических»¹. В основе проекта Союзного Договора лежало представление о том, что Союз состоит из суверенных государств, которые передавали федеральному уровню лишь ограниченный набор своих исключительных прав и обязанностей.

8. Переговоры по Союзному Договору, вероятно, возобновятся. Однако то, что уже стало признанным в результате большого числа односторонних деклараций — это понятие суверенитета республик. Закон о сецессии уже можно считать устаревшим. В результате конституционной дискуссии, с одной стороны, и деклараций после неудавшегося путча, с другой, последовала смена парадигмы советской конституционной доктрины. Если в соответствии со старой парадигмой статус независимости обозначался как то, что может быть достигнуто в результате выхода из Союза, новая парадигма предполагает, что Союз выживет только в том случае, если суверенные республики решат остаться его членами. В то время как старая логика определяла независимость как результат выхода, отделения или исключения, новая логика трактует независимость как исходную посылку и рассматривает включение в Союз как вопрос свободного выбора для различных республик.

9. Понятие суверенитета республик было подкреплено решениями Съезда народных депутатов от 6 сентября. В это время создается временная конституционная структура, в которую вошли следующие три компонента:

i. Государственный Совет во главе с советским Президентом, в состав которого входят главы всех республик-членов Союза;

ii. Межреспубликанский экономический комитет, состоящий из представителей всех республик; председатель этого комитета будет назначаться Президентом Советского Союза;

iii. новый двухпалатный Верховный Совет, состоящий из Совета Республик (по двадцать представителей от каждой союзной республики, пятьдесят два представителя от России, однако при голосовании все союзные республики должны были иметь только по одному голосу) и Совета Союза.

10. Съезд не принял официального решения о будущем Советского Союза, однако представляется, что на данном этапе преобладающее мнение таково, что новое политическое образование, призванное заменить предшествующее, будет допускать возможность разнообразия форм членства и глубины участия. Бытует мнение о том, что некоторые республики предпочтут быть членами федеративной системы, в то время как другие выберут более свободную форму взаимоотношений с данной системой. При этом иногда упоминается аналогия с царской империей, некоторые территории которой имели особый статус.

III. Некоторые ожидаемые последствия для Западной и Центральной Европы

11. Ослабление Советского Союза как федеративной структуры и появление НСРВЕ как независимых государств влекут за собой далеко идущие последствия для стран Западной и Центральной Европы. Особое значение

¹ В оригинале опечатка, речь идет о третьей букве «С» в аббревиатуре СССР: «Союз Советских Суверенных Республик».

имеют соображения безопасности, экономические вопросы, а также политические отношения.

12. Серьезные проблемы, связанные с безопасностью, возникают в связи с потенциальной утратой «центром» контроля в Советском Союзе. Для обеспечения безопасности Западной и Центральной Европы жизненно важно, чтобы смертоносные арсеналы советских вооруженных сил строжайше охранялись и чтобы местная автономия не распространялась на военную сферу.

13. Особое внимание необходимо уделять риску возникновения вооруженных конфликтов на территории Советского Союза, будь то конфликты по политическим мотивам (между консервативными и демократическими силами, как в случае недавнего провалившегося путча) или конфликты на этнической почве (как в случае конфликта между азербайджанцами и армянами). Этот риск усугубляется высказывавшимися в последнее время требованиями о пересмотре территориальных границ. Совершенно очевидно, что в интересах европейской безопасности, чтобы все конфликты подобного рода урегулировались мирным путем и чтобы территориальные претензии были отозваны в обмен на гарантии того, что права меньшинств (которые по определению зачастую составляют большинство на ограниченных территориях) будут соблюдаться всеми заинтересованными правительствами.

14. Экономические проблемы, стоящие перед НСРВЕ, являются ужасающими. Крах плановой экономики сменился неэффективной и разьединенной бартерной экономикой. Инфляционный процесс движется в сторону гиперинфляции. Вследствие того, что раньше упор делался на концентрацию и слишком узкую специализацию производства, многие жизненно важные продукты производятся только в единственной точке Советского Союза (или даже в единственной точке данной союзной республики). В то же время многие предприятия являются недостаточно специализированными и производят широкий спектр собственной продукции при слишком высоких затратах. Нестабильность и неопределенность по поводу будущей системы торгово-производственной деятельности остаются серьезными препятствиями для внутренних и внешних инвестиций в экономику НСРВЕ.

15. Упадок экономической активности в НСРВЕ привел к снижению спроса и предложения в странах Центральной Европы (включая Финляндию), чья экономика ранее зависела от товарообмена с социалистическим лагерем. Западная Европа, чей товарообмен с Советским Союзом был более ограниченным, до сих пор не слишком пострадала от экономического хаоса, который в настоящее время воцарился в странах НСРВЕ. Тем не менее, вся Европа остается заинтересованной в том, чтобы оказывать поддержку экономической трансформации НСРВЕ. Необходимо предпринять значительные усилия для того, чтобы сделать широкий спектр технологий индустриальных стран доступным для Восточной Европы. В краткосрочной перспективе может возникнуть необходимость в оказании неотложной помощи районам, находящимся в особенно тяжелом положении. В долгосрочной перспективе жизненно важно усовершенствовать предварительные условия притока ресурсов с Запада в форме производственных капиталовложений.

16. Будущие политические проблемы включают стабилизацию новых политических образований и поиск эффективных форм сотрудничества между ними и внешним миром. Некоторые из этих вопросов можно решить с помощью подготовки нового Союзного Договора. Другие критические задачи включают развитие системы демократических институтов и устойчивой инфраструктуры, состоящей из политических партий, мнений СМИ, а также заинтересованных организаций.

IV. Программа действий для Совета Европы

17. До настоящего времени отношения Совета Европы с советскими республиками осуществлялись через Верховный Совет Советского Союза. Теперь это угольное ушко стало уже слишком мало для верблюда. Необходимо установить прямые отношения с НСРВЕ. Но кто должен стать нашими партнерами и какие сферы сотрудничества должны быть приоритетными? Я отвечу на оба эти вопроса по очереди.

а. Какие партнеры?

18. После ликвидации Карело-Финской Республики в составе Советского Союза оставалось пятнадцать союзных республик. Эти республики различаются по своему отношению к вопросу о суверенитете и по степени близости к странам, которые в настоящее время являются членами Совета Европы. Если классифицировать республики по этим двум признакам, можно разделить их на четыре категории:

i. Прибалтийские республики: Эстония, Латвия и Литва обратились к Ассамблее с просьбой о предоставлении статуса «специально приглашенного». Их вновь обретенная независимость в настоящее время уже признана большинством стран-членов Совета Европы.

ii. Украина, Беларусь и Молдова расположены на территории европейской части Советского Союза, и все они объявили о своей независимости. Россия, подавляющее большинство населения которой проживает к западу от Урала, активно претендует на то, чтобы взять на себя широкий ряд функций, которые ранее выполнялись Союзом.

iii. Из трех кавказских республик — Азербайджан, Грузия и Армения — две последних активно выступают за независимость. Хотя вопрос о том, относятся ли эти республики к Европе в географическом смысле, является дискуссионным, между Европой и Кавказом существуют очень важные и давние культурные связи.

iv. Пять центрально-азиатских республик (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) находятся еще дальше от Европы как в географическом, так и в культурном смысле. Будущий статус этих республик еще предстоит определить.

19. Представляется плодотворным поэтапный подход к установлению отношений с НСРВЕ. В рамках этого подхода первыми двумя шагами может стать принятие следующих мер:

— немедленное предоставление статуса «специально приглашенного» Эстонии, Латвии и Литве;

— направление приглашения парламентам семи республик из категорий i и ii принять участие в определенных формах сотрудничества, поддержку которых будет обеспечивать Совет Европы, например, в Страсбургской

конференции по вопросам парламентской демократии, а также организация специализированных конференций с участием этих семи НСРВЕ.

б. Какие сферы сотрудничества?

20. Из других важнейших проблем, вставших перед Европой в результате ослабления Советского Союза и возникновения НСРВЕ, представляются очевидными вопросы безопасности, которые прежде всего волнуют другие европейские институты (такие, как Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе и Западноевропейский союз)¹. Хотя, возможно, некоторые из наших комитетов смогут плодотворно работать с экономическими проблемами и некоторыми последствиями этих проблем, тем не менее, очевидно, что конкретные меры в этой области должны прежде всего рассматриваться другими структурами, а не Советом Европы. В данном контексте достаточно упомянуть саммиты «большой семерки», МВФ², Всемирный Банк, ЕБРР³, Европейское Сообщество, Европейскую экономическую комиссию ООН⁴ и ОЭСР⁵.

¹ В документе использованы аббревиатуры CSCE и WEU. *Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (Conference on Security and Co-operation in Europe — CSCE)* — создано в 1973 г. в Хельсинки по инициативе СССР и социалистических государств Европы как постоянно действующий международный форум представителей 33 европейских государств, а также США и Канады для выработки мер по разоружению и укреплению безопасности в Европе. Предшественник Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (*Organization for Security and Co-operation in Europe — OSCE*), созданной на основе прежней структуры в 1995 г. *Западноевропейский союз (Western European Union, WEU)* — организация государств Западной Европы, существовавшая в 1948–2011 гг. для сотрудничества в сфере обороны и безопасности.

² МВФ, *Международный валютный фонд (International Monetary Fund, IMF)* — специализированное кредитное учреждение ООН, предоставляет кратко- и среднесрочные кредиты государствам при дефиците их платежных балансов на условиях выполнения пакета рекомендаций МВФ.

³ *Европейский банк реконструкции и развития (European Bank for Reconstruction and Development, EBRD)* — международный инвестиционный механизм, созданный в 1991 г. для поддержки рыночной экономики и демократии в странах «новой демократии».

⁴ В документе использована аббревиатура ECE. *Европейская экономическая комиссия ООН (United Nations Economic Commission for Europe, UNECE или ECE)* — региональная организация Экономического и Социального совета ООН (*UN Economic and Social Council, ECOSOC*), созданная в 1947 г. для содействия развитию экономического сотрудничества между странами-членами этой комиссии.

⁵ *Организация экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)* — международная экономическая организация развитых стран, признающих принципы представительной демократии и свободной рыночной экономики. Создана в 1948 г. под названием Организация европейского экономического сотрудничества (*Organisation for European Economic Co-operation, OEEC*) для координации проектов послевоенной экономической реконструкции Европы.

21. Если Совет Европы хочет чего-то добиться, он не должен пытаться сделать все. С учетом нашего относительного преимущества, будет целесообразным сосредоточиться — по крайней мере вначале — на двух основных сферах деятельности: поддержка демократическому развитию и поддержка защиты гражданских прав с особым упором на права меньшинств.

22. Что касается первой сферы деятельности, мы можем провести различие между «техническими» и «программными» средствами демократии. К первым относятся формализованные политические институты, которые необходимо построить для создания демократической политической системы. Эти институты обычно определяются конституциями и квази-конституционными законами¹. Хотя ряд нарождающихся демократий в Центральной и Восточной Европе уже приняли нормативно-правовую базу для этих формализованных институтов, представляется очевидным, что они все пока еще лишь нащупывают свой путь к созданию эффективных и общепринятых структур. Другие — особенно некоторые НСРВЕ — пока еще находятся в самом начале этого поиска эффективно работающих конституций.

23. Однако формализованные институты не могут обеспечить устойчивость демократической системы, если они не подкреплены инфраструктурой, состоящей из неформальных институтов. Демократия в Западной Европе надежно опирается на социальную мобилизацию групп, партий, интересов и мнений. Плюралистическая система массовых коммуникаций также является обязательным условием демократического роста и созревания. Поскольку страны Центральной и Восточной Европы в настоящее время стремятся развивать собственные демократические системы, их «программные» средства требуют особого внимания. Правовые нормы, защищающие свободу собраний, свободу слова и т. д., необходимы, но не достаточны для того, чтобы способствовать развитию культуры плюрализма и терпимости.

24. В обеих этих сферах существует потребность в расширении возможностей для обмена опытом и извлечения уроков из опыта других стран. Совет Европы может послужить в роли координационного центра и форума для дискуссий и контактов между НСРВЕ и странами Западной и Центральной Европы.

25. Другой сферой концентрации усилий должна быть проблема меньшинств, которая приобретает угрожающие масштабы во многих районах Центральной и Восточной Европы. Трагический ход истории за последние полвека и более оставил многие этнические сообщества с чувством, что они слишком долго подвергались притеснениям со стороны других этнических групп. В частности, во вновь создающихся НСРВЕ существует сильный элемент национального возрождения и самоутверждения. Тем не менее, нельзя допускать, чтобы межэтническое противоборство, какую бы историческую подоплеку оно не имело, приводило к социальной, политической, культурной

¹ Законы, касающиеся «конституционных вопросов», но принятые в обычной законодательной процедуре, которая выглядит менее сложной по сравнению с принятием конституций. Отмена или изменение подобных актов также возможны путем принятия обычных законов.

VIII.2. «Провал путча 19–21 августа изменил политическую карту...»

или экономической дискриминации, и чтобы притеснение одной этнической группы другой в прошлом служило для оправдания того, что последняя затем начинает притеснять первую.

26. Во всех НСРВЕ необходимо установить высокие стандарты соблюдения прав меньшинств и их защиты. Совет Европы должен расширить свою деятельность в этой сфере и искать новые пути, способствующие примирению этнических групп и защите прав меньшинств. Пилотным вкладом Совета Европы в решение этой проблемы является изучение некоторых отраслей законодательств прибалтийских республик, проведенное по просьбе Совета Европы видными правовыми экспертами. Возможно, будет целесообразно расширить этот проект, распространив его и на другие НСРВЕ. Также представляется полезным способствовать обмену опытом и информацией в области управления этническими отношениями, особенно с теми европейскими странами, которые сумели успешно справиться с этими проблемами мирным путем. Первым конкретным шагом в этом направлении может стать проведение семинара по правам меньшинств на какой-либо площадке в Восточной Европе.

Комитет-докладчик: Комитет по отношениям с европейскими государствами, не являющимися членами [Европейского Союза].

Предполагаемые расходы бюджета Ассамблеи: организация семинара по правам меньшинств на какой-либо площадке в Восточной Европе.

Ссылка на комитет: Док. 6406. Приложение I.

Проект резолюции единогласно принят комитетом 4 сентября 1991 г.

Члены комитета: Господа *Аткинсон (Председатель)*, *Зайтлингер*, *Пфуль (заместитель председателя)*, *Барьонуэво*, Госпожа *Бьеррегаард*, Господа *Биишел*, *Цура*, *Эйсма*, *Фоми*, *Гасперони*, *Килт*, *Конен (заместитель члена делегации: Госпожа Лентц-Кометте)*, *Козе*, *Ковач*, *Литерланд (заместитель члена делегации: Ламби)*, *Мальфатти*, *Мота Торрес*, *Ноеренс*, *Пангалос*, *Рубби*, *Руффи*, *Саркьярви*, *Шмид (заместитель члена делегации: Кениг)*, *Шпрунг*, *Таршис*, Госпожа *Виттош*, Господин *Заммит Димек*.

N. V. Фамилии членов, принявших участие в голосовании напечатаны курсивом.

См. 11-е заседание, 19 сентября 1991 г. (снятие проекта резолюции).

Научное издание

РАСПАД СССР:
документы и факты
(1986–1992 гг.)
Том II
АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ

Под общей редакцией доктора юридических наук, профессора С. М. Шахрая

Научный редактор *С. М. Попова*
Переводчики *М. М. Клавдиева, И. А. Дудко*
Редактор *Л. А. Федотова*
Компьютерная верстка *Ф. Н. Хориков*
Корректоры *Л. А. Катренко, С. Д. Боярская, Т. Е. Ширма*
Допечатная подготовка *П. М. Ермаков*

ООО «Кучково поле»
Москва, 123022, Красная Пресня ул., 28, оф. 554
Тел./факс: +7 (499) 255-93-49; +7 (499) 255-96-22
E-mail: kuchkovopole@mail.ru
www.kpole.ru

Подписано в печать 10.08.2015. Формат 135×210 мм (60×90/16)
Усл. печ. л. 51,5.
Тираж 1000 экз. Заказ №

Отпечатано способом ролевой струйной печати
в АО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, Полиграфистов ул., д. 1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpk.ru
Тел.: +7 (499) 270-73-59

ISBN 978-5-9950-0558-2