

Отзыв научного руководителя на диссертацию на соискание ученой степени кандидата искусствоведения Зотовой Елизаветы Валентиновны «Изображения епископов в рукописях Германии X-XII вв. (Рукопись Ф.183.1 №368 из собрания РГБ в историческом и иконографическом контексте)» по специальности 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»

Диссертационное исследование Елизаветы Валентиновны Зотовой началось с исследования одного памятника (Ф.183.1 №368), который хранится в собрании Российской Государственной библиотеки, и до того был известен хорошо, но изучен очень слабо. Это начало работы относится уже к довольно давнему времени: работа писалась очень кропотливо и медленно, что пошло ей только на пользу. Как научный руководитель, я могу только выразить свое восхищение неутомимостью исследователя и неослабевающему ее интересу к материалу, который требовал строжайшей классификации, будучи разрозненным по самым разным собраниям и публикациям; вокруг одного памятника, вослед ему и дополнение ему, в ситуациях сходных и не совсем сходных возникло множество других, и тогда стало ясно, что работа далеко уже перерастает рамки монографического, публикационного труда. Это настоящее исследование широкого круга памятников, которое имеет подлинную актуальность именно теперь, когда благодаря возможностям сайтов библиотек стали доступны и сопоставимы ранее совсем не сравниваемые друг с другом и не изученные в таком сопоставлении памятники.

Работа основана, помимо памятников, на фундаментальном изучении историографии, что достаточно хорошо засвидетельствовано обширной библиографией. Но это не составляет никакой особенности авторского метода, и

может быть отнесено к любой хорошей работе. Новое в способах анализа здесь заключается в другом: история памятников искусства возвращается в общую историю, историю конкретных персонажей, их политических или экклезиастических амбиций и контроверз, или претензий, чаяний и способов самоутверждения. Не то что бы это возвращение истории искусства к конкретной, биографической истории было новшеством; скорее. Это очень старая традиция, родившаяся в 19 веке вместе с ранней историей искусства. Но все же история редко когда бывает так неразрывно связана с историей искусства, как в этом диссертационном исследовании. Это придает исследуемому материалу совершенно особенную трехмерность, и мы поднимаемся от листа рукописи в то пространство культуры, которое сделало возможным и необходимым сложение именно такой иконографии, такого заказа, такой книги.

Контекст, таким образом, оказывается тут равновелик самому памятнику, и мы возвращаемся к той классификации наук, по которой история искусства средних веков – это часть медиевистики, более общей и более глубокой дисциплины. Я не хочу этим сказать, что работы не совпадает с требованиями и историко-искусствоведческому исследованию; напротив, отвечая им, она их превосходит. Существование епископского изображения в книге сопоставляется далее в работе с другими контекстами, благодаря которым возникают порталные изображения, надгробия, реликварии, врата и другие свидетельства деятельности заказчика в истории романского искусства. Книга тем самым рассматривается лишь как часть процессов утверждения и демонстрации епископского авторитета и власти, что позволяет увидеть ее не только в историческом ракурсе, но и в ряду произведений других видов искусства. Подробнейший, исчерпывающий обзор всевозможных ситуаций заказа; характер изобразительного утверждения, его риторика и его целеполагание; изобразительный аргумент в виде атрибута и его смысл – все эти аспекты изображения изучены с совершенной полнотой, и предложенный автором принцип деления и классификации позволяет как нельзя лучше представить все это множество произведений как единое целое.

Особого рассмотрение заслуживает в диссертации несколько иная тема изображения не действующих заказчиков, а уже канонизированных епископов: тут другая риторика образа и другое его назначение, соответственно иная типология и иконография. В этой главе снова самым лучшим образом проявляется умение автора видеть памятник в историческом контексте и поставить его в тот ряд, который позволяет дать ему наиболее точную интерпретацию. Завершая свою оценку работы, я хотел бы высказать свое искреннее и не формальное уважение способностям автора задумать и реализовать фундаментальное исследование на столь сложную тему, требующую многолетнего кропотливого труда.

По своим содержанию, по своим целям, задачам, актуальности исследования, его методу, по системности и обоснованности своих выводов, по своему составу, слогу, строю, тексту, по своей композиции и основного текста, и обширных и содержательных сопроводительных приложений диссертация Елизаветы Валентиновны Зотовой, на мой взгляд как ее руководителя, заслуживает присуждения искомой степени кандидата искусствоведения.

02.04.2018

Кандидат искусствоведения,

доцент кафедры всеобщей истории искусства

исторического факультета

МГУ им. М.В. Ломоносова



А.Л. Расторгуев

Подпись
А.Л. Расторгуева
заверяю