

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата политических наук Паламаренко Романа Юрьевича
на тему: «ООН в XXI веке: проблемы реформирования»
по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития»

Диссертация Р.Ю. Паламаренко написана на актуальную и перспективную для практики мировой политики тему. Россия является постоянным членом Совета Безопасности ООН, что отводит ей ведущую роль в обеспечении международного мира и безопасности и способствует росту ее авторитета в решении сложных мировых проблем. Россия является страной учредителем ООН, и вносит весомый вклад в преобразование и реформирование этой центральной по своему значению Всемирной организации в целях ее соответствия новым вызовам в условиях глобализации. Тематика исследований по проблемам ООН достаточно многопланова, поскольку сама компетенция ООН универсальна, а поле ее деятельности весьма обширно. Естественно, это представляет сложность для исследователя при выборе ракурса рассмотрения проблематики, связанной с деятельностью этой Организации.

Автор диссертации претендует на проведение системного анализа всего комплекса многочисленных структур ООН, расстановки приоритетов при выделении ключевых направлений в реформировании ООН. Автор лишь сделал попытку достичь цели в ходе своей исследовательской работы над проблемой. Суть проблемы неизмеримо шире, чем он себе представляет. Представляется, что гораздо важнее выявить причины того, почему реформы ООН, идущие в вялотекущем режиме уже четверть века, фактически не сдвинулись с места. Автор далек от мысли исследования причин кризисных явлений, охвативших эту Всемирную организацию. Структура работы выстроена автором в зависимости от понимания им расстановки акцентов по ключевым направлениям реформирования ООН. Это свидетельствует об авторской логике и последовательности в изложении материала и уровне его аргументации. Работа достаточно насыщена в научном плане и содержит много данных, имеющих актуальное значение. Автор исходит из того, что ключевые направления деятельности ООН прописаны в Уставе и задуманы ее основателями.

Отметим, что в России есть ценные, базовые, хотя и малочисленные исследования по истории ООН, и, в частности, по ее реформе. В этих работах убедительно и аргументировано доказывается острота и значимость данной темы. Однако автор не заостряет на этом внимания, видимо, искренне полагая, что он провел новаторское исследование. Вместе с тем автор сосредоточился на критике работ, которые ведутся за рубежом. Он собрал достаточно объемный научный материал, содержащийся в трудах зарубежных ученых, некоторые из которых вышли в свет совсем недавно и еще не так широко известны в нашей стране. Автор полагает, что в российские исследователи не уделяют достаточного внимания анализу актуальной научной информации по тематике ООН. Однако, это чисто количественный, а не качественный подход. Тем не менее, он строит свои рассуждения, опираясь именно на те выводы, которые уже имеются и были апробированы в научной литературе. А к историографии нельзя относиться пренебрежительно, считая себя первооткрывателем.

Автор справедливо отмечает, что в мировых научных центрах наблюдается рост научного интереса к ООНовской проблематике. Диссертантом выделены темы, которые разрабатываются в научном плане, подходы, которые выдвигают ученые, и выводы, к которым они приходят. Этот раздел диссертации объективно достаточно познавателен.

В разделе о теоретических и методологических подходах к анализу международных организаций автор провел довольно качественную работу в плане научного анализа. Рассмотрены теории коллективной безопасности, которые существуют в международно-политической науке, выделены их сильные и слабые стороны. Обобщен научный материал об этапах развития международных организаций, предпринята попытка дать понятие межправительственным организациям на основе, предложенных различными учеными, составить их классификацию, выделить признаки, сформулировать их роль в международных отношениях. В теоретическом плане этот раздел написан достаточно качественно. Автором расставлены акценты на самых проблемных сторонах деятельности коллективных межгосударственных структур, что непосредственно экстраполируется и на деятельность ООН. Однако автором не выделены функции, которые относятся исключительно к ООН, что является существенным минусом в исследовании.

По проблемам реформирования Совета Безопасности ООН автором не сказано ничего нового. Раздел носит описательный характер, и является пересказом ранее проведенных исследований и подтверждением выводов, к которым пришли многие исследователи. Конечно, проблема реформы Совбеза достаточно сложная и затянувшаяся, и маловероятно ее решение в ближайшей перспективе. Но объяснить, в чем причина системного кризиса ООН автор не смог. По этому вопросу в работе прослеживается одна, но малоубедительная авторская позиция относительно перспективной конфигурации Совета Безопасности ООН в будущем – введение 4-х новых постоянных членов, но без права вето. Однако, автор, очевидно, слабо знаком с историей вопроса, поскольку уже давно было признано, что право вето – это краеугольный камень, на котором основана вся деятельность системы ООН и от которой зависит ее эффективность, а предоставление постоянного членства в Совбезе ООН без права вето – это очевидный абсурд, который лишил бы смысла деятельность этого главного органа Всемирной организации. К этой здравой и мудрой мысли – предоставления права вето и постоянного членства в Совбезе ООН – пришли еще отцы-основатели ООН при ее создании. Это предоставило ООН универсальные компетенции, четко определило функции, полномочия и порядок вынесения обязательных решений главным органом ООН – Советом Безопасности ООН. Выдвинутое автором положение слабо обосновано и не выглядит убедительным, несмотря на то, что подобные гипотетические варианты реформы Совбеза уже озвучивались в различных проектах и переговорах в рамках ООН. В разделе автор приводит актуальный международно-политический материал и ценные данные, но сам уровень авторского анализа недостаточно высок, равно как и сделанные автором выводы.

В последнем разделе диссертации автор показывает свой подход к рассмотрению проблемы отсталости развивающихся стран и тех необходимых шагов в изменении подходов структур ООН, которые, как утверждает автор, рекомендуется проделать, чтобы более результативно помогать этим странам в преодолении отсталости. В разделе очерчены границы рассматриваемой проблемы, приведены и соответствующим образом проанализированы статистические данные. В анализе задействованы существующие на сегодняшний день политико-экономические теоретические модели взаимоотношений

развитых и развивающихся стран. Такой анализ применительно к деятельности социально-экономического блока структур ООН представляет определенный интерес и является определенным вкладом в науку. Логика рассуждений автора понятна и подкреплена научными аргументами. Однако претензии автора на новаторство несколько сомнительны, поскольку можно привести, по меньшей мере, десяток работ по социально-экономической деятельности ООН.

На основе научного материала, представленного в исследовании, Р.Ю. Паламаренко обосновал выносимые им положения на защиту. Данные положения, а также другие выводы, к которым пришел диссертант, представляются достаточно обоснованными, и автор продемонстрировал определенный уровень умения работать с большим количеством научной информации, содержащейся в источниках, и способность к ее обобщению. Основной вывод о том, что кардинально реформировать ООН на современном этапе невозможно в силу незавершенности диалога на эту тему между ключевыми игроками мировой политики, убедителен. Автор проработал ключевые вопросы, которые, по его мнению, должны стать отправными пунктами в дальнейшем продвижении идеи реформы ООН.

Диссертация оформлена аккуратно, изложение текста соответствует правилам ГОСТа о представлении кандидатских диссертаций к защите.

Вместе с тем, к работе может быть предъявлен целый ряд существенных замечаний.

1. Сегодня обостряется дискуссия о пересмотре результатов Второй мировой войны. Сама ООН создавалась странами-победительницами по итогам этой войны. Автор считает, что данное обстоятельство может отразиться на идее реформирования организации, и даже может возникнуть вопрос о целесообразности существования ООН в дальнейшем. Однако рассуждения о ликвидации ООН велись буквально с момента ее создания, со времени начала ядерной эпохи. При этом надо понимать, что в глобальной ядерной войне никто не заинтересован. Поэтому, ликвидировать ООН означает сломать всю существующую систему международной безопасности. И это прекрасно осознают постоянные члены Совбеза ООН, они же – классические ядерные державы. Поэтому предлагать ликвидировать ООН, конечно, можно, но этого не хотят ведущие державы, которые принимают в конечном счете основные политические решения. Это глобальная организация, а представить себе подобную структуру, положим, без России, или без США, просто невозможно и бессмысленно. И даже малые страны хотят иметь постоянную трибуну для озвучивания своей позиции на международном уровне.

2. В ситуации возрастания тенденции применения санкций со стороны западных правительств в адрес неугодных режимов ряда государств, в том числе и России, надо учитывать, насколько правомерными кажутся эти шаги с точки зрения международного права. Ведь только Совет Безопасности ООН правомочен вводить какие-либо санкции против стран, которые подрывают международный мир и стабильность. Здесь речь идет о двойных стандартах в правоприменительной практике, а также о том, что экономические санкции принимаются и ЕС, однако, все они равно имеют политический характер. К сожалению, в диссертации эта проблема не затрагивается автором, но она достаточно остра и актуальна.

3. Автор, указывая на новизну проведенного исследования, утверждает, что им впервые применен политологический анализ проблем реформирования ООН по направлениям: борьбе за международную безопасность и решению проблем преодоления

разрыва в уровнях развития стран и континентов планеты. Получается, что автор является новатором в исследовании проблемы международной безопасности, и единственным, кто изучает проблему преодоления разрыва в уровнях развития различных стран. Однако это далеко не так. По данным проблемам существует обширная научная литература, огромный комплекс ООНовских источников, и автор обязан знать, как другие авторы используют в своих работах материалы ООН, какие они делают выводы об эффективности работы ООН, и что они предлагают в плане реформирования ООН.

4. Автор делает вывод относительно новейших зарубежных исследований, в частности, о недостаточности проработки в них конкретных проблем и направлений деятельности ООН. Неясно, в чем состоит новизна этого утверждения. Об это уже давно известно, как из научной литературы, так и из источников.

5. Автор утверждает, что в его работе представлена актуальная и многосторонняя характеристика состояния современного этапа адаптации глобальной системы ООН к новым мировым условиям. Это тоже не так. Адаптация к новым условиям может происходить тогда, когда есть какие-то признаки системного кризиса, но автор не дает характеристики ни кризисных явлений, охвативших всю систему ООН, ни новых объективных условий, в которых проходит трансформация, и даже не представляет, как именно проходит эта адаптация. Получается, что автор просто игнорирует, или не осознает саму суть универсализма ООН как глобального института.

6. Автор утверждает, что определил степень реалистичности предлагаемых вариантов реформы Совета Безопасности ООН, но, вместе с тем, его собственный анализ носит умозрительный характер. Очевидно, автор просто игнорирует существующую научную литературу, равно как и документальные материалы самой ООН. Эта проблематика широко обсуждалась еще в 1970-е годы.

7. Автор полагает, что он единственный, кто выявил причины и противоречия, которые ограничивают возможности структур ООН влиять на преодоление глобальной проблемы отсталости. Но и это не совсем так. Документы ООН содержат обстоятельные доклады международных экспертов по этой проблематике.

8. Совершенно неприемлемо суждение автора о необходимости закрепления преференций для развивающихся стран в сфере торговли и закреплении привилегий для слабых внутренних инвесторов перед более сильными внешними инвесторами. Мировые рыночные отношения построены на развитии и усилении конкуренции и отказе от протекционизма. Именно в этом состоит суть научно-технического прогресса, который невозможно остановить, оберегая слабых его участников и, тем самым, снижая качество произведенной продукции.

Эти замечания существенно влияют на оценку уровня проведенного автором исследования. Однако в целом, надо констатировать, что автор проделал определенную работу по сбору материала по выбранной проблематике, ознакомился с историографией по теме, хотя уровень его обобщений и выводов недостаточно высок.

Вместе с тем, надо понимать, что сама тема исследования сложна, значима и актуальна. И диссертант предпринял попытку провести научное исследование поставленной в диссертации проблемы, что, безусловно, является плюсом. Диссертация, в основном, отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.04 – «Политические проблемы

международных отношений, глобального и регионального развития» (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Паламаренко Роман Юрьевич заслуживает, учитывая всю совокупность обстоятельств, присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Официальный оппонент:

д.и.н. (специальность

- 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики),

профессор (научная специальность

- 07.00.02 – Отечественная история),

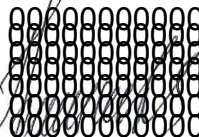
профессор кафедры истории

России XX-XXI веков

исторического факультета

МГУ им. М.В. Ломоносова

(ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»



Л.Е. Гришаева

12.11.2018г.

Исторический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова»,

1119 192, г. Москва, Ломоносовский пр., д.27, к.4,

e-mail: faculty@hist.msu.ru

Тел. 8 (495) 939-35-66



Белоусов А.С.