

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Усачевой Ксении Александровны
«Возвращение полученного как последствие расторжения нарушенного
договора», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется тем, что требование о расторжении нарушенного договора достаточно распространенное явление в нестабильном российском гражданском обороте. Но в доктрине гражданского права России нет детально проработанной теоретической модели регулирования возврата полученного по расторгнутому из-за нарушений договору. Более того, не предложено и гармонизировать российское право с гражданским законодательством стран, где уже выработано несколько моделей такого регулирования.

Наиболее острым представляется вопрос о соотношении и конкуренции способов защиты, которые позволяют обеспечить возврат вещи, переданной по договору, который в последующем расторгнут из-за нарушения. В частности происходит конкуренция норм о кондикции, виндикации, убытках и прочее.

Все это и обуславливает своевременность и актуальность диссертационного исследования, проведенного Ксенией Александровной Усачевой.

В качестве наиболее значимых положений, изложенных в автореферате диссертации, необходимо отметить следующие:

1. Концептуально работа посвящена одной краеугольной проблеме – должно ли требование о возврате полученного по расторгнутому из-за нарушения договору носить внедоговорной или договорной характер и – в последнем случае – какое место оно должно занимать среди договорных

требований. Решение прочих проблем, в рамках обозначенной диссертантом темы, является следствием того или иного ответа на обозначенный вопрос.

Обычно диссертанты распыляются при исследовании заявляемых тем, в случае же рассматриваемой диссертации прослеживается последовательность в решении одной, но значимой проблемы доктрины гражданского права.

2. Научное исследование, проведенное диссертантом, имеет потрясающе высокий уровень сравнительно-правового анализа. И дело даже не в значительном числе иностранной литературы, приводимой в подстрочнике диссертации, а в том, что диссертант подробно анализирует существующие модели регулирования обозначенной в работе проблемы, и делает это с позиции *de lege lata et de lege ferenda*.

3. Весьма продуктивно второе положение, выносимое на защиту, в котором диссертант обосновывает идею о том, что требование о возврате полученного после расторжения нарушенного договора должно занимать самостоятельное положение среди договорных способов защиты, наряду с требованиями об исполнении обязательства в натуре и о взыскании убытков.

4. Сильной стороной проведенного исследования является то, что диссертант приходит к выводу, что возврат полученного после расторжения нарушенного договора основан на реализации идеи уравнивающей (коммутативной) справедливости и вытекающем из нее понимании договора как средства эквивалентного обмена (треть положение, выносимое на защиту). При этом диссертант указывает, что устранение нарушенной эквивалентности обмена не преследует карательных или предупреждающих целей, а неблагоприятный эффект произведенного обмена следует справедливо устранять, восстанавливая тем самым первоначальное положение, именно в отношении обоих контрагентов.

5. Плодотворным видится предложение диссертанта о необходимости применения равного нормативного масштаба к одинаковым фактическим ситуациям («равным за равное») требует единства подходов к возврату

полученного после расторжения нарушенного договора и к возврату полученного после срывов договорных отношений по другим причинам (четвертое положение, выносимое на защиту).

6. Положительной оценки требует позиция диссертанта о том, что необходимо учитывать тип договорного обязательства при формировании правила о возврате полученного по расторгнутому из-за нарушения договора (седьмое положение, выносимое на защиту).

Диссертационное исследование, представленное на отзыв, безусловно, носит самостоятельный и творческий характер, в силу чего не может не вызывать желание развернуть дискуссию относительно некоторых идей и положений, высказанных диссертантом:

1) Требуется характеристики термин, который диссертант достаточно часто использует в своем исследовании – «срыв договорных отношений». Чем характеризуется это явление, как оно соотносится с неисполненным договором?

2) Требуется уточнения самостоятельность первого положения, выносимого на защиту. Дело в том, что положение строится на отрицании эффективности отнесения требования о возврате полученного после расторжения нарушенного договора к внедоговорным требованиям, то есть на отрицании одной из существующих моделей правового регулирования возврата полученного после расторжения нарушенного договора. Эта идея не имеет положительного научного результата, не строится на создании самостоятельной в своем развитии идеи. Утверждение, приведенное в первом положении, выносимом на защиту, больше указывает на актуальность темы диссертационного исследования, и подготавливает читателя к восприятию идеи о самостоятельном характере рассматриваемого требования в системе способов защиты гражданских прав.

Изложенные замечания не снижают ценности диссертационной работы, которая представляет собой серьезную научную работу, написанную на актуальную тему, имеющую большое теоретическое значение.

△