

Глава 48

ОБРАЗОВАНИЕ

В современном мире экономическое лидерство, характеризующееся ведущим положением страны на международной арене, возможно только при использовании самых передовых технологий, в том числе образовательных и информационных. Устойчивое развитие любой страны зависит от того, на каком качественном уровне находится система образования, эффективность функционирования которой затрагивает все без исключения сферы общественной деятельности. На основе такого понимания в значительной мере формируется отношение государства к образованию и науке, определяется объем ресурсов, инвестируемых в эти отрасли национальной экономики.

Мировые финансово-экономические кризисы оказывают серьезное влияние на позиции отдельных стран в мировых рейтингах, характеризующих развитие науки и образования. Это закономерно способствует пересмотру отношения общества и государства к данной проблеме. В ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию большое значение придается проблематике модернизации системы образования, ставшей в ряд приоритетных задач социально-экономического развития страны. В нормативных правовых и концептуальных документах подчеркивается необходимость интеграции научной деятельности и образования при сохранении акцентированного внимания на первоочередных потребностях развития вузовской науки, ведущих исследовательских университетов и крупных образовательных центров.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. подчеркивается актуальность стратегической цели государственной политики в сфере образования — повышения доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина. Деятельность государства по достижению данной цели способствует преодолению дифференциации качества образования и направлено на повышение количественных и качественных характеристик кадрового потенциала, формирование полноценной системы оценки качества образования, замену неэффективной системы финансового обеспечения образовательных учреждений современными методами финансирования и бюджетирования.

В последние годы институты общественного сектора, действующие в образовательной сфере, разрабатывают прогрессивные модели образования и создают многоуровневую систему новых взаимозвязанных образовательных стандартов и вариативных образовательных программ, а также активно способствуют их внедрению. Все эти меры направлены на оптимизацию сети образовательных учреждений в Российской Федерации при обеспечении приемлемой территориальной доступности, а также на расширение возможностей выбора образовательных траекторий и образовательных программ.

Решение задачи по созданию общероссийской системы оценки качества образования подразумевает повышение уровня прозрачности системы обучения детей и молодежи и открытости для общества оценок качества образовательных услуг; расширение участия общественности в контроле над образовательными учреждениями через механизмы их публичной отчетности о собственной деятельности и итоговой аттестации учащихся; введение единой независимой системы оценки качества образования в форме государственной (итоговой) аттестации выпускников общеобразовательных учреждений; освоение образовательными учреждениями механизмов инновационного развития.

Концептуальными документами предусматривается совершенствование финансово-экономических механизмов в сфере образования, что позволяет осуществить поэтапный переход от ассигнований на содержание образовательных учреждений к финансированию конкретных государственных (муниципальных) заданий с учетом количества и качества оказываемых услуг (выполнения работ); обеспечить многоканальное поступление средств; расширить самостоятельность организаций в использовании средств; повысить ответственность руководителей и заинтересованность учебных учреждений в расширении ассортимента и повышении качества образовательных услуг.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. по разделу «Образование» предусмотрено обеспечение инновационного характера базового образования, а также создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров. Вся деятельность в системе образования в рамках данной цели направлена на то, чтобы добиться согласования системы подготовки кадров с потребностями экономики знаний, инновационных проектов и наукоемких технологий; обеспечить выпускников учреждений профессионального образования практическими навыками, адекватными требованиям рынка труда; преодолеть разрыв между традиционным содержанием образования,

используемыми образовательными технологиями, всей инфраструктурой образовательной сферы и вызовами новой экономики, тенденциями развития непрерывного образования; интегрироваться в глобальные образовательные процессы; улучшить стипендиальное обеспечение и социальную поддержку обучающихся.

Интеграция в мировое образовательное пространство, повышение конкурентоспособности российского образования на международном рынке образовательных услуг позволит обеспечить преодоление изоляционизма российской системы образования; повысить открытость системы образования глобальному рынку знаний, технологий, талантов; поднять уровень международного признания российских образовательных программ и российских документов об образовании; содействовать повышению привлекательности для иностранных граждан обучения в российских учреждениях профессионального образования; способствовать обогащению отечественной системы образования передовыми зарубежными инновационными образовательными программами и технологиями, интеллектуальным потенциалом лучших зарубежных университетов. Решение названных взаимосвязанных задач возможно посредством привлечения к преподавательской и научной деятельности в российских вузах зарубежных профессоров и исследователей; продвижения российских технологических и организационных образовательных стандартов в страны ближнего и дальнего зарубежья через обучение специалистов этих стран, в том числе по педагогическим специальностям, а также путем поддержки деятельности за рубежом российских образовательных учреждений (их филиалов, российских славянских вузов), преподавателей и исследователей — представителей российских учреждений профессионального образования; интеграции российской высшей школы в решение глобальных задач по обеспечению непрерывного образования.

Модернизация системы мер адресной социальной поддержки и стипендиального обеспечения обучающихся в учреждениях профессионального образования направлена на совершенствование систем стипендиального обеспечения, грантов, образовательных кредитов, механизмов налоговых вычетов; использование других инструментов. Она позволит повысить уровень вовлеченности в профессиональное образование студентов из малообеспеченных семей, обеспечить доступность профессионального образования, а также стимулирование талантливых студентов.

Образование является важнейшим *общественным благом*, вследствие чего система образования обладает рядом существенных *функций*, в числе которых выделяют: формирование профессионально-квалификационного состава населения; формирование по-

требительских стандартов населения; привлечение экономических ресурсов для непосредственных целей своей деятельности и для улучшения социальных условий учащихся и работников образования; обеспечение социальной направленности в функционировании системы образования; проведение социальной селекции индивидов; передачу культуры младшим поколениям, поддержание культурных инноваций и др.

Роль и значение образовательной деятельности возрастают, оказывая влияние на динамику процессов общественного развития.

Состояние сферы образования как важнейшей части экономики общественного сектора весьма существенно влияет на процессы воспроизводства населения и накопления *человеческого и социального капитала*, выступает значимым фактором формирования трудового потенциала национальной хозяйственной системы страны. *Уровень образования*, определяемый как ступень МСКО (Международной стандартной классификации образования) имеет свою методику перевода национальных учебных программ в международно-сопоставимый набор категорий для определения ступеней образования¹. Образовательные достижения населения как в целом, так и в разрезе половозрастных и других социально-демографических групп можно трактовать как важные показатели социального прогресса современного общества.

Качественное образование сохраняет высокую ценность в молодежной среде. Уровень образования имеет огромное влияние на возможности трудоустройства, и мировой финансово-экономический кризис 2008–2010 гг. только усилил эти объективные тенденции. В среднем по странам ОЭСР (Организации экономического сотрудничества и развития) 4,8% лиц с *третичным* образованием (образование законченного уровня от среднего профессионального и выше) были безработными в 2011 г. Количество безработных увеличилось во всех возрастных группах, как с низким, так и с высоким уровнем образования. Уровень безработицы среди малообразованных лиц увеличился за годы кризиса почти на 3,8 процентных пункта, в то же время он вырос всего на 1,5 процентных пункта для высокообразованных лиц².

Для молодых людей хорошее образование обладает ценной «страховкой» при отсутствии опыта работы, даже во время кризиса: в странах ОЭСР в среднем 18,1% 25–34-летних без среднего образования были

¹ См. например: Образование в Российской Федерации: статистический сборник. <http://www.hse.ru/primarydata/orf2012>.

² Здесь и далее источник статистических данных — ОЭСР <http://www.oecd-ilibrary.org/statistics>

безработными в 2011 г., по сравнению с 8,8% из 55–64-летних. Среди 25–34-летних с третичным образованием 6,8% в среднем были безработными, по сравнению с 4,0% 55–64-летних с аналогичным уровнем образования.

Несмотря на то что многие факторы играют важную роль в способности страны сдерживать рост безработицы среди молодежи в период кризиса, именно институциональные механизмы между образованием и работой облегчают переход к занятости, который является одним из самых важных условий жизнедеятельности населения. Страны, которые имеют более высокую, чем среднемировой показатель (32%), долю выпускников профессионально-технических программ, такие как Австрия, Чехия, Германия и Люксембург, в состоянии сдерживать рост уровня безработицы среди молодежи до уровня ниже 8 процентных пунктов. С другой стороны, в таких странах, как Греция, Ирландия и Испания, где менее 25% молодых людей заканчивают учреждения среднего профессионального образования, наблюдался рост безработицы на уровне 12 процентных пунктов или более среди 25–34-летних, имеющих только среднее образование.

Связь между образованием и заработком остается достаточно сильной. Уровень образования влияет не только на возможности трудоустройства, но и оказывает влияние на доходы от занятости. В среднем, относительные доходы взрослого населения с высшим образованием более чем в 1,5 раза выше, нежели у взрослых с полным средним образованием. В то время как лица, не имеющие среднего образования, зарабатывают в среднем на 25% меньше, чем их сверстники, которые достигли такого уровня образования. Кризис расширил этот разрыв в заработной плате: средняя разница между доходами от занятости между лицами с низким уровнем образования и высокообразованными составила 75% в среднем по странам ОЭСР в 2008 г. и увеличилась до 90% в 2011 г.

Разрыв в оплате труда между лицами с низким и высоким уровнем образования имеет тенденцию к увеличению с возрастом — так же как и заработная плата, для высшего образования. Население без среднего образования, 25–34-летние, зарабатывают 80% от того, что зарабатывают их коллеги со средним образованием. Но 55–64-летние, не получившие полного среднего образования, получают лишь 72% от того, что их сверстники со средним образованием. Между тем 25–34-летние с высшим образованием зарабатывает на 40% больше в среднем, чем взрослые того же возраста, у которых есть только среднее образование, в то время как 55–64-летние зарабатывают на 76% больше. Таким образом, обладание статуса об окончании

высшего учебного заведения явно окупается в долгосрочной перспективе.

Право человека на образование является высшей социальной ценностью и гарантируется государством. Это право отражено в ст. 26 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 г.): «Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным, по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами, и должно содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей».

В дальнейшем право граждан на образование получило закрепление в конституциях различных государств мира. В России — это ст. 43 Конституции РФ: «Каждый имеет право на образование. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования».

В зависимости от степени успешности и зрелости того или иного государства определяется полнота реализации образовательной политики, мера ответственности властных структур за результативностью их повседневной деятельности в образовательной сфере. Эффективность функционирования системы образования относится к числу важнейших приоритетов государства и взаимосвязана с уровнем развития общества, его ценностными ориентирами и состоянием политической и финансово-экономической систем, интеграцией в мировое сообщество.

высшего учебного заведения явно окупается в долгосрочной перспективе.

Право человека на образование является высшей социальной ценностью и гарантируется государством. Это право отражено в ст. 26 Всеобщей декларации прав человека (принята Генеральной Ассамблей ООН 10 декабря 1948 г.): «Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным, по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами, и должно содействовать деятельности Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Родители имеют право приоритета в выборе вида образования для своих малолетних детей».

В дальнейшем право граждан на образование получило закрепление в конституциях различных государств мира. В России — это ст. 43 Конституции РФ: «Каждый имеет право на образование. Гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования. Российская Федерация устанавливает федеральные государственные образовательные стандарты, поддерживает различные формы образования и самообразования».

В зависимости от степени успешности и зрелости того или иного государства определяется полнота реализации образовательной политики, мера ответственности властных структур за результативностью их повседневной деятельности в образовательной сфере. Эффективность функционирования системы образования относится к числу важнейших приоритетов государства и взаимосвязана с уровнем развития общества, его ценностными ориентирами и состоянием политической и финансово-экономической систем, интеграцией в мировое сообщество.

и учитывать желание сохранить налоги на низком уровне. Этот вопрос становится более важным в условиях экономического кризиса и жесткой экономии государственных расходов. Пока трудно определить уровень расходов, который необходим для подготовки студента к работе и жизни, поэтому международные сравнения могут обеспечить только ориентиры для сравнения образовательных ресурсов в разных странах.

Во многом расходы на одного обучающегося зависят от заработной платы педагогов. Действительно, заработная плата учителей и снижение соотношения количества учеников, приходящихся на одного учителя, являются основными элементами повышения затрат в странах с высоким уровнем расходов на одного учащегося в средней школе.

Существует тесная взаимосвязь между расходами на одного учащегося и ВВП на душу населения на первичном и вторичном уровнях — более бедные страны, как правило, тратят меньше, чем богатые. Эти особенности менее выражены применительно к высшему образованию, в основном из-за финансовых механизмов и моделей финансирования, которые имеют существенные отличия на этом уровне.

После того как расходы на исследования и разработки, а также на вспомогательные услуги, такие как предоставление социальных услуг студентам, исключаются из расходов на образовательные услуги от первичного до высшего образования, в странах ОЭСР расходы падают в среднем с 9313 до 7637 долл. Это происходит в основном из-за гораздо более низкого уровня затрат на одного обучающегося на уровне высшего образования (8889 долл.), когда вспомогательные виды деятельности не принимаются во внимание в расчетах. В среднем, страны ОЭСР тратят почти вдвое больше на одного учащегося на уровне высшего образования, чем на первичном уровне. Однако на уровне высшего образования другие услуги, в частности научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, также представляют собой большую часть расходов.

Прогрессивные изменения в области научных исследований, производственной деятельности и сфере услуг требуют увеличения объемов ресурсов, необходимых для функционирования учебных заведений и закономерно сопровождаются совершенствованием всей системы общего и профессионального образования. Удельный вес общих расходов на образование в валовом внутреннем продукте (ВВП) развитых зарубежных странах до недавнего времени имел тенденцию к увеличению. Так, страны ОЭСР в среднем расходуют 6,3% своего ВВП на поддержку образовательных учреждений. Расходы на всех уровнях образования в совокупности увеличивались более

быстрыми темпами, чем рост ВВП между 2000 и 2010 г. почти во всех странах, по которым имеются данные. В большинстве стран — членов ОЭСР наблюдался рост ВВП в 2009–2010 гг., но государственные расходы на учебные заведения упали в $\frac{1}{3}$ стран в течение этого времени, вероятно, вследствие консолидирующей налогово-бюджетной политики.

Государство инвестирует в учебные заведения, чтобы стимулировать экономический рост, повысить производительность, способствовать личностному и социальному развитию, а также уменьшить социальное неравенство. Уровень расходов зависит от того, как страна — в том числе ее правительство, частное предпринимательство, отдельные студенты и их семьи оценивают приоритетность образования в увязке с общими расходами. Расходы на образование в значительной степени исходят из возможностей государственного бюджета и тщательно изучаются правительственными учреждениями. Во времена финансового кризиса даже такие основные сферы, как образование, могут быть предметом сокращения бюджета.

Расходы в области дошкольного образования составляют почти $\frac{1}{10}$ расходов на учебные заведения, или 0,6% ВВП, в среднем по странам ОЭСР. Между странами бывают большие различия. Например, расходы на дошкольное образование составляют менее 0,2% ВВП в Австралии и Турции, но около 1% или более в Дании и Исландии.

Почти $\frac{2}{3}$ совокупных расходов в странах ОЭСР по учебным заведениям, или 3,9% ВВП, относятся к начальному, среднему и послесреднему (без высшего) образованию. Новая Зеландия и Норвегия тратят больше, чем 5% от ВВП на эти уровни образования, в то время как в Чешской Республике, Венгрии, Японии, России и Турции данные расходы составляют 3% или менее от ВВП.

Расходы на третичное образование составляют до $\frac{1}{4}$ расходов на учебные заведения, или 1,6% ВВП, в среднем по странам ОЭСР. Так, Канада, Чили, Корея и США тратят от 2,4 до 2,8% своего ВВП на содержание высших учебных заведений. Три страны расходуют менее 1% ВВП на высшее образование: Бразилия (0,9%), Венгрия (0,8%) и Словакия (0,9%). Частные расходы на образовательные учреждения в процентах от ВВП являются самыми высокими в высших учебных заведениях и составляют от 1,7 до 1,9% ВВП в Чили, Южной Корее и США.

По данным международных организаций, на образование приходится 13% от общего объема государственных расходов, в среднем в странах ОЭСР, начиная от менее 10% в Чешской Республике, Венгрии, Ирландии, Италии и Японии и до более чем 20% в Мексике

и Новой Зеландии. Доля государственных расходов, направляемых на образование, немного увеличилась в период 1995–2010 гг. в большинстве стран.

Государственные расходы на образование росли быстрее, чем государственные расходы на все другие услуги в период 2008–2010 гг. почти в половине стран ОЭСР, хотя четких глобальных тенденций не прослеживалось.

Доля государственных расходов на образование в общих государственных расходах указывает на приоритетность сферы образования по сравнению с другими областями государственных расходов, таких, как здравоохранение, социальное обеспечение и национальная безопасность. Начиная со второй половины 1990-х гг. большинство стран ОЭСР стремились консолидировать государственные бюджеты, и образование должно было конкурировать с другими секторами для получения государственной финансовой поддержки. В последнее время экономический кризис еще больше усилил давление на государственный бюджет, и поэтому относительно меньше государственных ресурсов может быть выделено на образование. Изменения в расходах на образование происходят как в абсолютном выражении, так и относительно изменений в размерах государственных бюджетов.

Статистические данные свидетельствуют о том, что государственное финансирование составляет 84% всех средств для образовательных учреждений, в среднем в странах ОЭСР. Около 92% средств на первичное, вторичное и послесреднее (невысшее) образование приходят из государственных источников, в среднем в странах ОЭСР; только в Чили, Южной Корее и Великобритании эта доля составляет менее 80%. Высшие учебные заведения получают наибольшую долю средств из частных источников — 32%, в дошкольных учреждениях — 18%.

По данным ОЭСР, государственное финансирование образования увеличилось за период с 2000 по 2010 г. во всех странах. Тем не менее в большом количестве домохозяйств, имеющих расходы на образование, частное финансирование увеличивалось с еще большей скоростью в более чем 75% стран.

Как показывает международный опыт, финансирование образовательных учреждений распределяется между государственным и частным секторами, особенно это заметно на уровне высшего образования. Все больше людей принимают участие в более широком диапазоне образовательных программ. В результате вопрос о том, кто должен поддержать усилия индивида по приобретению более высокого уровня образования — правительства или отдельные лица, — становится все более важным. В то время как государ-

ственное финансирование обеспечивает очень большую часть инвестиций в образование, роль частных источников становится все более заметной. Некоторые заинтересованные стороны обеспокоены тем, что этот баланс не должен быть настолько смещен, чтобы отпугивать потенциальных студентов получать высшее образование. Таким образом, важно изучать изменения, происходящие в механизмах выделения государственных и частных источников финансирования.

В то время как государственные расходы используются в основном для финансирования государственных образовательных учреждений, они также могут играть определенную роль в финансировании частных учебных заведений. В среднем в странах ОЭСР, на всех уровнях образования, правительства тратят почти вдвое больше на одного учащегося в государственных учреждениях по сравнению с частными. Однако соотношение меняется по уровням образования от менее чем в 2 раза для начального, среднего и послесреднего (без высшего) образования (1,7) и дошкольного уровня (1,8) до 3 раз на уровне высшего образования.

Доля расходов на высшие учебные заведения, финансируемые частными лицами, варьируется от 5% или менее в Дании, Финляндии и Норвегии до 40% и более в Австралии, Канаде, Израиле, Японии и США, а также более 70% в Чили, Южной Корее и Великобритании.

Индивидуальные домашние хозяйства несут большую часть частных расходов на высшее образование в большинстве стран. Только в Австрии, Бельгии, Канаде, Чешской Республике, Словацкой Республике и Швеции расходы из частных предприятий и некоммерческих организаций являются более значительными, чем частные расходы домашних хозяйств, в основном из-за платы за обучение, взимаемой высшими учебными заведениями, которая является довольно низкой, за исключением Канады.

Некоторые исследователи проблем общественного сектора считают, что природа образования как общественного блага может быть основанием для финансирования его государством через предоставление ваучеров, которые позволят детям из бедных семей получить образование в частных учебных заведениях, так как за них эту плату внесет государство. В Российской Федерации эксперимент по внедрению системы ваучеров для получения образования в высших учебных заведениях не был продолжен в настоящее время. Вместе с тем в Российской Федерации установлено, что за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета осуществляется финансовое обеспечение обучения по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования из расчета

не менее чем 800 студентов на каждые 10 тыс. человек в возрасте от 17 до 30 лет, проживающих на территории страны. Это позволяет получить высшее образование на конкурсной основе.

В любой стране система школьного образования строится так, чтобы обеспечить минимальное расстояние между местом проживания ребенка и государственной школой. В этом смысле можно сказать, что такое образование является локальной естественной монополией, которая обеспечивает предложение образовательных услуг с наименьшими издержками единственным поставщиком (государством). Как альтернативу такой монополии можно рассматривать частную школу, которая может появиться и в результате конкурентных торгов. Известны случаи, когда государство приглашало частных поставщиков образовательных услуг в те школы, которыми оно владеет, и контролировало соблюдение образовательных стандартов.

В данной ситуации возможно появление *морального риска* и проблемы *принципала-агента*, которая проявляется в этих отношениях. Например, в частных школах могут завышать оценки для создания имиджа более качественного обучения и родители предъявляют претензии государству в случае плохих результатов обучения в частной школе. Проблема привязки к конкретной школе скорее присуща небольшим населенным пунктам, в крупных городах родители могут более свободно выбирать образовательное учреждение для своего ребенка, если это допускают административные правила и нет административно принудительной монополии.

Образование служит хорошим примером *«положительной экстерналии»*, так как общественная полезность заметно растет с повышением количества образованных людей с учетом общественного их взаимодействия в профессиональной и общественно-социальной среде. В этом случае общество получает выгоду, которая объясняет наличие бесплатного образования и государственных субсидий образовательным учреждениям.

Возможна ситуация, когда будут наблюдаться и *«отрицательные экстерналии»*. В этом случае частные выгоды от образования могут превысить общественные, например, человек с высоким образованием занимает высокооплачиваемое рабочее место и получает личную выгоду, но это не позволяет оценить его производительность и потенциальные возможности (ситуация, когда диплом об образовании становится самоцелью и позволяет занять новую должность). В этом случае, по мнению А.Л. Хиллмана, образование можно рассматривать как форму погони за рентой и общественная отдача от образования становится низкой, в то время как личный доход

высок и ресурсы используются в социально непродуктивном обучении.

Образовательная политика того или иного государства может содержать элементы «государственного патернализма» в той части, в которой оно препятствует стремлениям некоторых родителей не учитывать обязательность обучения для детей. В некоторых странах родители ратуют за ранний выход на работу для своих детей в противоположность их дальнейшему обучению и накоплению человеческого капитала. Патернализм защищает права ребенка на получение образования, так как это учитывает его настоящие и будущие интересы, одновременно решая проблему *морального риска*, при котором образованный человек имеет возможность обеспечить себя работой и не рассчитывать на будущие государственные субсидии.

Государственная политика, которая регулирует образование в той или иной стране, должна определять, какой уровень образования будет бесплатным и где начнется платный сектор.

В современном мире стоимость обучения широко варьируется. Студенты университетов платят больше 1500 долл. в стоимости обучения в государственных учреждениях в их собственной стране. Подобная практика существует в $\frac{1}{3}$ стран ОЭСР, в то время как в восьми странах такие платежи отсутствуют.

Страны с высоким уровнем платы за обучение, как правило, — это те, где частные источники (например, крупные компании) вносят основной вклад в финансирование высших учебных заведений. Все большее число стран взимают более высокую плату за обучение для иностранных студентов по сравнению со студентами-гражданами. В среднем 22% от государственных расходов на высшее образование направляется на поддержание студентов, семей и других частных лиц (например, государственные субсидии для студентов для повышения качества их жизни). Правительства могут решать вопросы расширения доступности и равенства возможностей для получения образования, покрывая часть стоимости обучения и связанные с этим расходы, в частности, для студентов с низкими доходами. Выбор инструмента для предоставления этой помощи — грантов, стипендий и кредитов — является предметом дискуссий во многих странах.

Расходы на содержание преподавательского корпуса также остаются немаловажной проблемой для общественного сектора. По мнению исследователей, четыре фактора влияют на величину заработной платы педагога: сколько часов обучающиеся проводят в аудитории, величина отработанных часов, предполагаемый размер учебной группы и норма оплаты педагогического труда.

Расходы на оплату педагогического труда в расчете на одного студента значительно варьируются между странами; в большинстве стран расходы на заработную плату педагогов в расчете на одного студента возрастают с уровнем образования преподавателей. Так, расходы на педагогов в расчете на одного обучаемого значительно возросли в большинстве стран в начальных и средних школах в период 2005–2011 гг. В среднем они увеличились более чем на 10%: от 2398 до 2627 долл. на начальном уровне, и от 3473 до 3818 долл. в младших классах средней школы.

Педагоги тоже пострадали от кризиса. Так, в период с 2000 по 2011 г. заработная плата педагогов выросла в реальном выражении. Тем не менее в некоторых странах заработная плата педагогов либо сократилась, либо была заморожена в 2009–2010 гг. в результате фискальных ограничений как ответ на экономический спад. Но даже в периоды экономической стабильности показатели уровня заработной платы большинства учителей не являются конкурентоспособными при сравнении с аналогичными данными по уровню доходов работников, занятых в других областях.

Большинство детей в странах ОЭСР сейчас начинают свое формальное образование, прежде чем им исполнится пять лет. Восемь из десяти четырехлетних (82%) в странах ОЭСР обучаются в сфере дошкольного образования, в то время как в Бельгии, Франции, Исландии, Италии, Норвегии, Испании и Швеции образование является всеобщим (более 90%) для детей от трех лет и старше.

В настоящее время очень популярно обучение за рубежом, особенно среди студентов из Азии. В 2011 г. 4,3 млн студентов высших учебных заведений были включены в программы за пределами страны их гражданства. Австралия, Великобритания, Швейцария, Новая Зеландия и Австрия имеют, в порядке убывания, самый высокий процент иностранных студентов среди учащихся своих вузов. Количество иностранных студентов, обучающихся в высших учебных заведениях в странах ОЭСР, почти в три раза превышает число граждан из стран ОЭСР, обучающихся за рубежом.

Образование приносит обучающимся в будущем определенные *экономические и социальные выгоды*. Доходы работников, как правило, растут в соответствии с уровнем полученного образования. Граждане, вкладывающие около 55 000 долл. для получения высшего образования, в последующем могут заработать: мужчины на 330 000 долл. больше, чем без этого уровня образования, и женщины — больше на 240 000 долл. на протяжении всей своей жизни.

Образование как общественное благо вносит свой вклад в общественное развитие в виде больших налоговых поступлений и социальных взносов. Чистая общественная рентабельность инвестиций

в высшее образование в среднем по странам ОЭСР составляет более 100 000 долл. для мужчин (что почти в 3 раза превышает объем государственных инвестиций) и около 60 000 долл. для женщин.

Учебные заведения, взимающие плату за предоставляемые образовательные услуги, не имеют возможности давать деньги в долг своим обучающимся. Поэтому население (родители и дети) могут взять кредит, чтобы профинансировать свое образование. В этом случае может возникнуть проблема асимметричности информации (студенты знают о своей способности и мотивах), которая приводит к моральному риску (невыполнения денежных обязательств из-за ненаблюдаемых усилий студента при обучении и неполучения в будущем заработка, который способен покрыть полученный кредит). В этом случае государство обязано принять участие в системе образовательного кредитования.

В Российской Федерации давно высказываются предложения по замене традиционной системы стипендиального обеспечения системой централизованного кредитования процесса получения студентами высшего профессионального образования, которая может включать следующие разновидности кредита: безвозвратный, льготный и возвратный. В связи с этим необходимо обеспечить правовое регулирование и меры государственной поддержки системы образовательного кредитования в целях создания эффективных экономических механизмов финансирования профессионального образования, повышения доступности и равных возможностей получения качественного образования, в том числе для детей из малообеспеченных семей.

Система образовательного кредитования широко распространена в большинстве развитых стран. В этой системе задействованы как государство, так и частный сектор. В каждой стране такая система имеет свои специфические особенности. Однако, несмотря на различия, эти системы имеют много общего в силу своей направленности на достижение доступности профессионального образования. В США существуют три основных типа образовательного кредита: студенческий заем, родительский заем и частный заем. Кроме того, можно выделить и четвертый тип — это объединенный заем, который позволяет заемщику объединить все свои займы в один заем для упрощения выплаты. Одновременно с расширением финансовой поддержки студентов и их семей федеральное правительство ужесточает контроль за использованием выделенных средств и возвратом кредитов. Министерство образования США принимает меры по предотвращению практики отказа от выплаты задолженности по полученным от федерального правительства студенческим образовательным кредитам.

В действующем гражданском законодательстве отсутствует приемлемое правовое регулирование образовательного кредита, не устанавливаются единые для всех заемщиков правила предоставления кредита на образование, не обеспечивается его доступность для граждан независимо от их имущественного положения (при наличии банковского риска невозврата).

Правовое регулирование и создание комплекса мер государственной поддержки системы образовательного кредитования вызвано необходимостью повышения доступности получения современного качественного образования всеми гражданами России, создания эффективных экономических механизмов оптимизации бюджетных средств, направляемых на финансирование профессионального образования.

В большинстве развитых стран сложилась система многоканального финансирования высшего образования с доминирующим положением бюджетного финансирования в сочетании с различными альтернативными, внебюджетными источниками финансирования. Процесс реформирования данной схемы многоканального финансирования высшего образования идет не путем простого замещения бюджетных источников внебюджетными, а посредством активного развития студенческого кредитования. В развитых странах стало общепризнанным, что государство несет исключительную ответственность в финансировании капитальных расходов и прежде всего в финансировании вузовской науки, а также в выделении ассигнований на строительство и расширение вузовской инфраструктуры. Государство продолжает сохранять в основном свои обязательства в финансировании текущих расходов на высшее образование и тем самым способствует в определенной степени сокращению неравенства возможностей поступления в вузы. Однако решение проблемы доступности высшего образования зависит не только от непосредственно самой высшей школы, но и от многих других социально-экономических факторов.

На протяжении последних лет в России ведутся работы по апробации и внедрению различных схем образовательного кредитования. Их активное использование наталкивается на барьеры нормативно-правового характера, экономически невыгодные условия кредитования для заемщика, проблемы с трудоустройством выпускников.

Возможные способы финансирования получения высшего образования концептуально представлены в табл. 48.1 и детально описаны ниже.

Состояние правового регулирования в сфере образовательного кредитования может быть охарактеризовано по основным четырем моделям.

Таблица 48.1

Возможные способы финансирования получения высшего образования

Варианты	Институты	Обязательные условия	Платность, возвратность	Обязательства	Величина	Новые институты	Краткое определение
Государственное целевое образовательное субсидирование	Государство (госзаказ (конт-рольные цифры), целевой прием, финансовое планирование бюджетных расходов, нормативные показатели затрат на подготовку специалиста), образовательные учреждения	Договор, регулирующий взаимоотношения между студентом, государством и образовательным учреждением	Обучение ведется бесплатно, получатель освобождается от возврата	Отработать определенное количество лет на предприятиях или в учреждениях в учрежденном общественном (нерыночного) сектора экономики	На обучение — в полном объеме, социальные и бытовые нужды — в размерах, не превышающих прожиточный минимум	Система персонифицированного учета получателей	Система натурального предоставления и возмещения затратных расходов (субсидии)

Продолжение табл. 48.1

Варианты	Институты	Обязательные условия	Платность, возвратность	Обязательства	Величина	Новые институты	Краткое определение
Система государственного образовательного кредитования	Государство, образовательные учреждения	Договор, регулирующий взаимоотношения между студентом, государством и образовательным учреждением	Обучение ведется платно, предоставляется отсрочка в возврате, ставка — ниже ставки рефинансирования ЦБ РФ	В отдельных случаях кредит может быть оформлен в форме государственной субсидии для граждан, добровольно принявших на себя обязательство отработать установленный период времени	На обучение — в полном объеме, социальные и бытовые нужды — в размерах, не превышающих прожиточный минимум	Централизованный (национальный) фонд (поддержки) студенческого кредитования	Форма социальной поддержки студентов, замена неэффективной системы государственного стипендиального обеспечения

Окончание табл. 48.1

Варианты	Институты	Обязательные условия	Платность, возвратность	Обязательства	Величина	Новые институты	Краткое определение
Корпоративная модель студенческого образовательного кредитования с государственной поддержкой	Государство, корпорации (предприятия), работодатели, образовательные учреждения	Договор, регулирующий взаимоотношения между студентом, работодателем и образовательным учреждением	Обучение ведется платно, часть расходов несет работодатель	Отработать определенное количество лет на предприятии	Определяется по согласованию сторон (в настоящее время до 1 000 000 руб.)	Централизованный (Национальный) Фонд (поддержки) студенческого кредитования	Подготовка студентов на средства работодателей с учетом специфики будущей профессии, решается проблема трудоустройства
Банковский (коммерческий) кредит	Банки, образовательные учреждения	Договор о поступлении в образовательное учреждение	Обучение ведется платно	Перед банком о возврате денежных средств с уплатой процентов за пользование	Регулируется каждым банком и не превышает стоимости обучения	—	Коммерческое кредитование населения для получения образования любого уровня

1. Государственное целевое образовательное субсидирование.

Сфера государственного образовательного субсидирования определяется необходимостью обеспечить потребность общественного (нерыночного) сектора экономики в профессиональных кадрах. При данном подходе сохраняются такие институты, как государственный заказ (контрольные цифры), целевой прием, финансовое планирование бюджетных расходов на основе нормативных показателей затрат на подготовку одного специалиста. Обязательным условием получения субсидий является наличие договора, регулирующего взаимоотношения между студентом, государством и образовательным учреждением. Обучение ведется бесплатно. При заключении договора студенты берут обязательства отработать определенное количество лет на предприятиях или в учреждениях общественного (нерыночного) сектора экономики. В частности, этот подход актуален для отраслей оборонно-промышленного комплекса, сферы государственной службы, отраслей бюджетной сферы (образования, здравоохранения и т.д.). Именно сюда органами государственного и муниципального управления по согласованию с вузами направляются на работу специалисты по окончании обучения. Величина субсидии на социально-бытовые нужды привязывается к прожиточному минимуму в регионе нахождения вуза. При выполнении всех условий договора, включая отработку по направлению установленного договором количества лет после окончания обучения, выпускник вуза освобождается от возврата полученных субсидий в бюджет. Эта система требует от вуза персонифицированного аналитического учета получателей государственных субсидий. Указанную систему можно назвать системой натурального предоставления и возмещения возвратных ссуд (субсидий).

2. Наряду с указанным выше вариантом система государственного образовательного кредитования может включать образовательный кредит в режиме предоставления займа, привязанного к будущим доходам или с использованием других схем.

Обычно выделяют два вида государственных образовательных кредитов: собственно на обучение и кредит на социально-бытовые и иные услуги, сопутствующие получению образования (питание, жилье, одежду и т.п.). Для каждого из них целесообразно предусмотреть особенности правового регулирования в части суммы кредита, сроков перечисления очередного платежа и порядка исполнения обязанностей по его перечислению.

Доступность получения образовательного кредита обеспечивается рядом положений: признания договора образовательного кредита публичным договором; закрепления предельного размера процента по кредиту, который должен быть ниже ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации; предоставления заемщику отсрочки возврата кредита до начала трудовой деятельности и его погашение в рассрочку, т.е. периодическими платежами.

В государственном финансировании текущих расходов высших учебных заведений государственное кредитование должно стать главной формой организации социальной поддержки студентов, полностью или частично заменяя ныне существующую и оцениваемую как низко эффективную систему государственного стипендиального обеспечения. Этот вид бюджетного кредита, предоставляемый физическим лицам, может быть увязан с будущими доходами студентов. Схема возврата такого кредита может быть построена на принципах ипотечного займа (с увеличенным сроком выплаты кредита).

В отдельных случаях кредит на обучение и на социально-бытовые и иные услуги может быть оформлен в форме государственной субсидии для граждан, добровольно принявших на себя обязательство по окончании образовательного учреждения отработать установленный период времени по направлению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в одной из отраслей государственного сектора экономики или сферы управления. Перечень таких специальностей (направлений), по которым выдаются субсидии, устанавливается федеральными министерствами, агентствами по подчиненности.

3. Корпоративная модель студенческого образовательного кредитования с государственной поддержкой.

В организационных схемах студенческого кредитования в российских условиях перспективной может быть корпоративная модель предоставления студенческих кредитов, предусматривающая возложение ответственности за возврат субсидий на корпорации (предприятия), т.е. на работодателей. Такая схема в прошлом реализовывалась компанией «Крейн» в рамках программы кредитования образования «Кредо» в четырех ведущих вузах России (Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова, Санкт-Петербургском государственном университете, Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, Российском аграрном университете им. К.А. Тимирязева).

Данная модель как один из способов кредитования студентов подразумевает денежную форму кредитования и натуральную форму возврата заемных ссуд. Эта модель финансовой поддержки студентов, обычно конкретного вуза, подразумевает участие третьей заинтересованной стороны — потенциального работодателя, который и оплачивает значительную часть расходов на обучение.

Преимущество корпоративной модели заключается в том, что промышленность и другие отрасли получают возможности готовить студентов к будущей профессиональной деятельности непосредственно для своих производственных нужд в реальной технической среде. Учебные заведения наиболее естественным образом и без излишних затрат решают вопросы организации различных видов практик, предусмотренных учебными планами (ознакомительной, производственной, преддипломной и др.).

Возможно, что в качестве компенсации части государственных расходов на образование (погашение образовательного кредита) каждый выпускник вуза, ставший работником, и его работодатель могут вносить в определенной пропорции «возвратную плату» в соответствующий бюджет. При этом указанные расходы могут быть распределены во времени на период от 10 до 15 лет.

4. Банковский (коммерческий) кредит.

Банковский кредит студентам предполагает участие кредитного учреждения (уполномоченного банка), через который студентам выдаются образовательные кредиты.

В настоящее время предоставление кредита на образование регулируется общегражданским законодательством (§ 2 гл. 42 Гражданского кодекса Российской Федерации). Механизм реализации рассчитан на кредитные отношения вне зависимости от цели, на которую должны расходоваться полученные займы денежные средства. Поэтому организационные вопросы образовательного кредитования в значительной мере регулируются каждым банком самостоятельно. Примером может служить методика, разработанная Сбербанком Российской Федерации, описанная выше.

Необходимо в рамках существующего законодательства урегулировать соответствующими нормативными документами на федеральном уровне условия и порядок предоставления и возврата образовательных кредитов, права и обязанности кредитных организаций и заемщиков, меры государственной поддержки студентов. Работа в этом направлении ведется Правительством Российской Федерации, Государственной Думой Российской Федерации, Министерством образования и науки Российской Федерации в созданных рабочих группах. Результатом их работы должен стать пакет законодательных инициатив, регулирующий весь спектр отношений в рассматриваемой сфере.

Государство вправе использовать все доступные ему законные инструменты для возврата государственных средств по обязательствам должника (административная ответственность, судебное производство, прокурорский надзор).

Внедрение образовательного кредитования при условии государственной поддержки этой системы позволит оптимизировать эффективность использования ресурсов за счет концентрации на приоритетных направлениях развития и модернизации, перейти на гибкие условия софинансирования профессионального образования, что будет иметь позитивные социально-экономические последствия.

Конструктивные юридические последствия связаны с введением системы судебной защиты граждан и бизнеса в сфере образовательного кредитования, которое носит долгосрочный характер, а потому зависимо от многих социально-политических и экономических условий.

Введение возвратной платы за обучение и исполнение налоговых обязательств российских граждан, работающих за рубежом (своеобразный экспорт специалистов), сделает потери для нашей страны менее чувствительными.

Таким образом, в рамках сложившейся в России многоканальной системы финансирования высшего образования целесообразно применение модели финансирования, базирующейся на сочетании государственного целевого субсидирования с образовательным кредитом, которая позволяет решить двуединую задачу: с одной стороны, способствовать повышению доступности к высшему образованию (путем предоставления государственных целевых субсидий и государственных образовательных кредитов, посредством которых создается адресная финансовая помощь в период обучения студентов из малообеспеченных семей); с другой стороны, стимулировать подготовку профессиональных кадров по приоритетным направлениям и специальностям, имеющим важное социальное и экономическое значение для страны и регионов, их распределение и закрепление на рабочих местах, а также повышение заинтересованности студентов к достижению высоких результатов в учебе.

Большая роль в создании действенного образовательного кредитования отводится государству. Оно должно компенсировать банкам поддержание процента по кредиту на уровне ниже ставки рефинансирования. В исключительных случаях на государство возлагается субсидиарная ответственность перед банком по долгам заемщика.

Внедрение образовательного кредитования при условии государственной поддержки этой схемы поможет оптимизировать бюджетные средства, направляемые на финансирование профессионального образования, повысить их эффективность за счет концентрации на приоритетных направлениях развития и модернизации, перейти на гибкие условия софинансирования профессионального образования, что позволит иметь в будущем позитивные результаты. Риски отрицательных социально-экономических последствий,

в частности, для граждан, связанные с распространением мнения о переходе на систему платного образования, а для кредитных организаций — с опасениями невозврата кредитов, могут быть компенсированы государственным правовым регулированием процесса образовательного кредитования, предоставлением государственных гарантий и в отдельных случаях субсидиарной ответственностью государства, льготированием процентных ставок и снижением уровня залоговых обязательств, что делает образовательные кредиты доступными для граждан и выгодными для кредитных организаций.

Выводы

1. В условиях глобализации образовательная деятельность оказывает влияние на поддержание устойчивых темпов экономического роста национальной экономики и позитивное воздействие на динамику процессов общественного развития. Система образования обладает рядом существенных функций, в числе которых: формирование профессионально-квалификационного состава населения; обновление социальных норм и потребительских стандартов населения; привлечение экономических ресурсов как для обеспечения непосредственных целей своей деятельности, так и для улучшения социальных условий учащихся и работников образования; поддержание социальной направленности в функционировании системы образования; проведение социальной селекции индивидов; передача культуры младшим поколениям, поддержание культурных инноваций и др.
2. Государство инвестирует в учебные заведения, чтобы стимулировать экономический рост, повысить производительность, способствовать личностному и социальному развитию, а также уменьшить социальное неравенство. Уровень расходов зависит от того, как страна, в том числе ее правительство, частное предпринимательство, отдельные студенты и их семьи оценивают приоритетность образования в увязке с другими социально значимыми благами и услугами. Расходы на образование в значительной мере исходят из возможностей государственного бюджета и тщательно изучаются правительственными учреждениями. В периоды макроэкономической нестабильности, усиления проявлений финансового кризиса бюджетные расходы даже таких социально значимых сфер, как образование, становятся предметом секвестра (сокращения).
3. Новизна и высокая востребованность обществом внедряемого нормативного подхода в управлении процессом образования состоит в обеспечении сочетания экономической и социальной эффективности. Необходимо четко разграничить формы предоставления и обосновать специфику образовательных услуг, оказываемых организациями сферы образования всем обучающимся (учащимся дошкольных, средних и профессиональных учебных заведений) и другим участникам образовательной деятельности. Персонифицированное бюджетное финансирование как договорной (контрактный) механизм ориентирует учебные

заведения на управление не затратами, а результатами; для его реализации разрабатываются и используются специальные методики оценки образовательной деятельности, включающие систему результативных параметров (индикаторов). Развитие адресной социальной поддержки и стипендиального обеспечения обучающихся в учреждениях профессионального образования направлено на совершенствование системы стипендиального обеспечения, а также получение грантов, образовательных кредитов, механизмов налоговых вычетов, использование других финансовых инструментов. Проводимые меры позволят повысить не только уровень вовлеченности в профессиональное обучение молодежи из малообеспеченных семей, но и доступность профессионального образования, улучшить материальное и моральное стимулирование талантливых студентов.

4. Для совершенствования сложившейся в России многоканальной системы финансирования высшего образования целесообразно расширять участие предпринимательского сообщества, повышать заинтересованность и возможности населения в получении образовательных услуг. Необходимо применять различные модели образовательного кредитования, базирующиеся на сочетании государственного целевого субсидирования с банковским (коммерческим) образовательным кредитом. Такой подход будет способствовать повышению доступности молодежи к высшему образованию (путем предоставления государственных целевых субсидий и государственных образовательных кредитов, посредством которых осуществляется адресная финансовая помощь в период обучения студентов из малообеспеченных семей). Одновременно появятся возможности для подготовки профессиональных кадров по приоритетным направлениям и специальностям, имеющим важное социальное и экономическое значение для страны и регионов, их распределения и закрепления на рабочих местах, а также повышения заинтересованности студентов к достижению высоких результатов в учебе.
5. Ведущая роль в создании работоспособной системы образовательного кредитования отводится органам государственной власти. Банки должны получать компенсации для поддержания процента по кредиту на уровне (либо ниже) ключевой ставки Центрального банка. В исключительных случаях субсидиарная ответственность перед банком по долгам заемщика может возлагаться на государство. Внедрение различных схем образовательного кредитования при условии государственной поддержки поможет оптимизировать использование бюджетных средств, направляемых на финансирование профессионального образования. Повышение результативности процесса обучения возможно за счет концентрации финансовой поддержки на приоритетных направлениях развития национальной экономики. Переход на гибкие условия софинансирования профессионального образования позволит существенно улучшить деятельность хозяйствующих субъектов и иметь в будущем позитивные результаты экономического развития. Риски отрицательных социально-экономических последствий для граждан

связаны с распространением мнения о переходе на систему платного образования, а для кредитных организаций — с опасениями невозврата кредитов. Они могут быть компенсированы государственным правовым регулированием процесса образовательного кредитования, предоставлением государственных гарантий, а в отдельных случаях — субсидиарной ответственностью государства, льготированием процентных ставок и снижением уровня залоговых обязательств. Это сделает образовательные кредиты доступными для граждан и выгодными для кредитных организаций.

Термины и понятия

Природа образования
Социально значимое благо
Образование как общественное благо
Функции образования
Человеческий капитал
Социальный капитал
Уровень образования
МСКО (Международная стандартная классификация образования)
ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития)
Третичное образование (образование законченного уровня от среднего профессионального и выше)
Образование как перегружаемое общественное благо
Многоканальное финансирование
Образовательные кредиты
Государственный заказ
Нормативное финансирование
Образовательные ваучеры
Проблема морального риска в образовании
Положительные и отрицательные экстерналии в образовании
Государственный патернализм в образовании
Моральный риск в образовании
Экономические и социальные выгоды образования
Система образовательного кредитования

Вопросы для самопроверки

1. В чем состоит социально-экономическая природа образования?
2. Опишите специфику сферы образования.
3. Дайте характеристику основных свойств образования с позиций теории общественного блага и концепции человеческого капитала.
4. Почему государство должно ограничивать рыночные отношения в образовательной сфере?
5. Какие уровни образования вы знаете? Охарактеризуйте каждый из них.
6. Как организована система образования в России?
7. Каковы основные принципы смешанной модели финансирования образования?

8. Определите важнейшие тенденции развития бюджетного финансирования образования с позиции потребителя образовательных услуг.
9. Какова структура государственных расходов на образование в зарубежных странах?
10. Охарактеризуйте особенности механизма образовательного кредитования и проанализируйте опыт его применения.
11. Зачем необходимо внедрять систему государственной поддержки образовательного кредитования?
12. Каковы пути повышения эффективности использования бюджетных средств в сфере высшего образования?