

ливание пограничных ситуаций, находящихся "на стыке" различных уровней реальности и, соответственно, "провоцирование" самоизменения организационно-управленческого метода. Это хорошо видно, к примеру, на педагогической методике, которая при демократической практике обучения не задается полностью, а как бы рождается ежеминутно в диалоговом пространстве.

МАТЕМАТИЗАЦИЯ РАССУЖДЕНИЯ КАК СПОСОБ УВЕЛИЧЕНИЯ ЕГО УБЕДИТЕЛЬНОСТИ И СИЛЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА АУДИТОРИЮ

ассистент кафедры философии е/ф
В.А.ШАПОШНИКОВ

1. Математика занимает привилегированное положение в системе человеческих знаний. Ни одна другая ее область не выдвигает столь суровых требований к обоснованности принимаемых положений и не ограничивается столь малым набором допущений, оставляемых без обоснования. Это делает математику желанным образцом для подражания. Издавна всякое знание стремится приобщиться непоколебимости математических положений. Однако, в гуманитарной области, попытка перенести математическую строгость на нематематические рассуждения слишком уж часто оказывалась безуспешной (вспомним "Этику" Спинозы). В чем же секрет убедительности математического рассуждения, и есть ли способ, для рассуждения на темы далекие от математики, приобщиться к такой убедительности?

2. Математика черпает доказательную силу своих рассуждений в непосредственной наглядности своего предмета, в возможности "увидеть самому" и "показать другому". По-видимому, подлинной убедительностью, подлинной доказательной силой обладает лишь "демонстрация", т.е. непосредственный показ. Ср. у Шопенгауэра (5. С.200). Одной из заслуг Канта было конкретное указание на природу математической наглядности: математика рассматривает пространство и его отношения, временную динамику пространственных конструкций. Отсюда, простота и фундаментальность математических образных средств, с точки зрения всякого созерцания.

Закрепленные посредством эмпирической графики (геометрические чертежи, алгебраическая символика) они обладают мощной доказательной силой, значительным убеждающим воздействием.

3. Хотя, та математизация рассуждений, которую можно наблюдать в механике и теоретической физике, в гуманитарной области практически не имеет места, а, возможно, и не может его иметь, многочисленные попытки "незаконнорожденной" (Платон) математизации подобных рассуждений находим у Майстера Экхарта (4. С.467), Николая Кузанского (4. С.53), Лейбница (3. С.404) и др. Например, Николай Кузанский сопоставляет метафизическое отношение человеческого познания и Божественного всеведения с математическим отношением многоугольника и круга. Обсуждаемое им метафизическое отношение не обладает собственной наглядностью, в отличие от соответствующего математического отношения. Сопоставление их есть попытка переноса, проекции непосредственной наглядности (а вместе с тем и убедительности!) из математического в метафизический план.

4. В условиях отсутствия обоснования метафизико-математического параллелизма, подобные сопоставления должны рассматриваться как не более чем аналогии, играющие сугубо иллюстративную роль в составе нематематического рассуждения, а какие-либо притязания со стороны математического плана на большее должны рассматриваться как "незаконные". См. пример "математической экспансии" у Г.Вейля (2. С.51-52). Можно, однако, взглянуть на такие "незаконнорожденные" сопоставления как на необычный прием риторики, позволяющий увеличить убедительность наших нематематических рассуждений для потенциальных читателей или слушателей. Подобный прием не является чем-то совсем необычным, сходную роль выполняет "квазиматематическая" графика: схемы, диаграммы и пр. (например, диаграммы Эйлера-Венна в логике). См. интересные примеры у Шопенгауэра (5. С.184-185) и Андрея Белого (1. С.22-33).

Литература:

1. Белый Андрей. О смысле познания. - Минск, 1991.
2. Вейль Г. Познание и осмысление. // Вейль Г. Математическое мышление. - М., 1989. С.41-55.

3. Лейбниц Г.В. Начала природы и благодати, основанные на разуме. // Лейбниц Г.В. Соч. в 4-х томах: Т.1 - М., 1982. С.404-412
4. Николай Кузанский. Соч. в 2-х томах: Т.1. - М., 1979.
5. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Т.1. // Шопенгауэр А. О четверояком корне... Мир как воля и представление. Т.1. Критика кантовской философии. - М., 1993.

ТЕХНОЛОГИЧНОСТЬ КАК ПРИНЦИП ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

К. филос. н., докторант кафедры философии е/ф
Е.В. ВОДОПЬЯНОВА

В современном изучении науки все глубже проявляется тенденция к интеграции усилий вокруг проблемы э ф ф е к т и в н о - с т и научного исследования. При этом ярко "высвечивается" противоречивость ситуации: в вечной погоне за призраком упорядоченности процесса познания путем становления технологичности нетехнологизируемого происходит рост прикладной функции научной дисциплины (и науки в целом) при одновременном понижении потенциала теоретичности и количества степеней свободы ученого-творца. Таким образом, всякая установка на принципиальную теоретическую новизну находится в обратной корреляции с технологичностью научной деятельности, но прямым образом зависит от нее на этапах "нормальной науки".

Технологичность научного поиска предстает как способ расчленения познавательного процесса на внутренне взаимосвязанные фазы знания посредством однозначного их выполнения. Последний параметр фиксирует, что - нормы наблюдений и обработки данных очень строги, - правила эксперимента строго определены, - правила формализации и вывода также канонизированы. Что же касается объяснения, истолкования и интерпретации, то это уже оценка результатов операций.

Собственно возникновение идеи существует до технологии и вне ее (так происходят научные открытия и рождаются изобретения). О технологическом процессе в науке следует говорить уже применительно к "нормальной науке", в которой происходит науч-

ная рационализация: адаптация, приспособление, развертывание и совершенствование идеи посредством технологии. Таким образом, развертывание научной идеи есть развертывание технологии, а финализация науки - это финализация технологии.

Представляется, что проблема технологии научной деятельности имеет онтолого-гносеологический статус, который фиксирует, что технология как процесс организации - это, прежде всего, часть бытия социума, (фрагмент культуры, ее развертывания в истории общества), но одновременно она есть знание.

Технология науки в своем развитии в фазе цикла проходит культурную и цивилизационную стадии. Первая устойчиво определяет процесс роста научного знания на переднем крае науки, когда исследовательская культура продуцирует творчество и вдохновение. Этапом цивилизации в научной технологии характеризуется ее "индустриальный режим", который как правило связан с "засильем" узких специализаций и порождаемым им "мелкотемьем".

Факты из истории науки не только подтверждают тотальную технологичность последней, но и дают реальные основания для периодизации всей истории научной деятельности как циклического процесса смены "жестких" научных технологий "мягкими". Тем самым оказалось возможным теоретически преодолеть характерную для современного стиля философствования противоположность мнений, выражаемую эмоциональными формулами "конец науки?", "назад к науке!". Выдвинутая социально-философская концепция научной деятельности позволяет ответить на этот вопрос однозначно, исходя из того, что этапы в развитии технологии в науке классифицированы как жесткие технологии (античная и индустриальная наука) и мягкие вероятностного характера технологии (средневековая наука и наука будущего).

ГЕНДЕРНЫЕ ЦЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ БУДУЩЕГО

аспирантка кафедры философии и методологии науки е/ф
Н.Ф. ФЕДОСЬЕВА.

В иерархизированной культуре даже предельно абстрактные, ценностно нейтральные на первый взгляд бинарные оппозиции (субъект - объект, общество - природа, рациональное - чувственное и

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.Ломоносова
Институт государственного управления
и социальных исследований
УНИВЕРСИТЕТСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ ЛИЦЕЙ

**Проблемы управления
в контексте гуманитарной культуры**

Сборник

Москва



Издательство "Университетский гуманитарный лицей"
1997

Проблемы управления в контексте гуманитарной культуры

НОВАЯ БИБЛИОТЕКА ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Серия "Университет и школа" (основана в 1995 году)

Редакционная коллегия серии:

А.В.Сурин (председатель), *М.И.Панов* (зам. председателя),
Ю.Ю.Петрунин (зам. председателя), *А.Г.Барабашев*,
Е.И.Колюшин, *В.В.Петров*, *Л.И.Семенникова*,
А.И.Соловьев, *С.Г.Туронок*

Проблемы управления в контексте гуманитарной культуры (Сборник) - М.: Университетский гуманитарный лицей, 1997.- 198 с.

Сборник тезисов посвящен актуальным проблемам общественности и отражает основные направления научной деятельности и области интересов коллектива сотрудников Института государственного управления и социальных исследований МГУ им. М.В.Ломоносова.

Книга адресована ученым, студентам, аспирантам, преподавателям-обществоведам, всем, кто интересуется философско-социологическими проблемами управления.

ISBN 5-88387-013-9

© Проблемы управления в контексте гуманитарной культуры, 1997

© Сурин А.В., Панов М.И. - серийное оформление

© Университетский гуманитарный лицей, 1997

ПРЕДИСЛОВИЕ

В Московском Университете существует хорошая традиция - проводить ежегодно Ломоносовские чтения. Следует этой традиции и Институт государственного управления и социальных исследований - новое подразделение Московского Университета. И на кафедрах, и на пленарных заседаниях Ломоносовских чтений профессора, преподаватели и аспиранты (в ближайшем будущем, полагаю, к ним добавятся и студенты) делятся итогами своей научно-исследовательской и научно-методической работы за прошедший год. К сожалению, многие интересные наработки и мысли, высказанные на этих чтениях, теряются. И если раньше можно было понадеяться на то, что идеи эти будут опубликованы в журналах, книгах и других изданиях, то теперь ситуация резко изменилась. Если в общем количество книг и статей высокого уровня, выпускаемых учеными ИГУиСИ, имеет тенденцию роста (в 1996 году было опубликовано 19 книг и более 300 статей), то часть профессоров и преподавателей не имеет возможностей для публикаций, в особенности по вопросам, связанным с проблемами социально-гуманитарного образования.

Восполнить этот пробел и должны сборники, подобные данному. В перспективе мы полагаем сделать их периодическими и вывести на уровень издания Ученых записок Института. Настоящее издание не претендует на монографичность, хотя большинство материалов относится к одной предметной области. Задачей этого издания было попытаться сделать и воспроизвести срез изменений научных интересов ученых ИГУиСИ, столкнувшихся в новых условиях с новой тематикой - проблемами управления. Безусловно, в каких-то материалах вряд ли можно найти новации мирового уровня. Но, возможно, всем нам стоит не забывать важнейший принцип научных