

ОТЗЫВ

на диссертацию Новенко Елены Юрьевны
«Растительность и климат Центральной и Восточной Европы в позднем плейстоцене и голоцене», представленную на соискание ученой степени доктора географических наук специальности 25.00.25 «геоморфология и эволюционная география».

Цель работы Елены Юрьевны Новенко – выявить специфику и географическую дифференциацию растительности и климата Центральной и Восточной Европы в межледниковые эпохи позднего плейстоцена и голоцена и на этапах перестройки ландшафтно-климатической системы от ледниковых условий к межледниковьям, а также от межледниковья к оледенению не вызывает нареканий. Решаемые автором диссертационного исследования задачи являются обоснованными и направлены на ее достижение. Представленное диссертационное сочинение, а также многочисленные публикации автора в авторитетных международных и российских журналах позволяют считать задачи, поставленные автором, решенными, полученные результаты являются вполне обоснованными, а выводы логичными.

Однако, и это вполне понятно, едва ли можно представить себе серьезное и глубокое исследование не вызывающее у рецензента возражений и замечаний. Особенно, когда работа отличается широтой и обстоятельностью охвата большого круга проблем. Возникает ряд вопросов и диссертационная работа Е.Ю. Новенко, как это бывает при обсуждении весьма масштабных научных исследований. На некоторых из них хотелось бы остановиться.

Автор представляет в диссертационной работе и в положенных в ее основу публикациях обстоятельные, разносторонние данные палеоклиматических реконструкций. Они включают интересные результаты, в том числе касающиеся более близких нам палеоклиматических периодов. Именно Субатлантический период и особенно его вторая, по времени близкая нам часть представляет важнейший интерес для понимания реакции растительности на сочетание климатического и антропогенного факторов. И, что особенно важно, для их прогноза и разработки мер адаптации к происходящим и будущим изменениям. Однако эти вопросы были затронуты автором в меньшей степени, и часто сводились к весьма общим, неконкретным заключениям, таким как «на юге современной лесной зоны, в бассейне Верхней Оки широколиственные и сосново-широколиственные леса сохранялись вплоть до последних нескольких столетий, хотя также испытывали влияние рубок и пожаров». При наличии интересных собственных данных автора и публикаций других исследователей о реконструкции истории лесов этой территории, такой вывод выглядит банальным и малоинформативным.

Спорными представляются рассуждения в этом контексте о сосново-широколиственных лесах. Это географическое обобщение расположенных в границах определенной территории, но приуроченных к совершенно разным экотопам различ-

ных типов лесов. Очевидно, что пыльцевые спектры формируются их сочетанием, однако при реконструкциях это должно быть учтено (например, Кожаринов и др. Бот. ж. 2003, т. 88, №3), и, вероятно, следует избегать излишне интегрированных временных и пространственных обобщений.

Это касается и обобщающего вывода автора относительно влияния человека на растительный покров Центральной и Восточной Европы. Рассматриваемые в диссертационной работе территории существенно различаются историей освоения, социально-экономическими особенностями даже относительно сравнимых периодов и, конечно, природными условиями, определяющими специфику землепользования – основного фактора воздействия на растительный покров. Даже для условий южной тайги и зоны широколиственных (засечных) лесов Русской равнины эта региональная специфика будет весьма различной. Тем более, когда речь идет о рассмотрении Центральной Европы (нужно отметить, что речь идет скорее о ее северной части). Сводя в выводе столь различные территории, автор, с одной стороны, делает его излишне общим, очевидным, а с другой – оставляет «за кадром» весьма важные и, на наш взгляд, более интересные результаты, полученные самой диссертанткой. Научный масштаб результатов не всегда должен иметь пространственное отражение. Вместе с тем, приведенные замечания никоим образом не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования Е.Ю. Новенко.

Принимая во внимание актуальность темы, оригинальность и новизну многих положений работы, ценность научных выводов считаю, что диссертационная работа Новенко Елены Юрьевны «Растительность и климат Центральной и Восточной Европы в позднем плейстоцене и голоцене» соответствует требованиям ВАК РФ, а соискатель заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора географических наук специальности 25.00.25 «геоморфология и эволюционная география».

Сирин Андрей Артурович,
доктор биол. наук, канд. геогр. наук
директор ФГБУН Институт лесоведения Российской академии наук
Успенское Московской обл.

Подпись Сирина А.А. заверяю
Начальник отдела кадров
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт лесоведения
Российской академии наук



О.С. Калениченко