

ПРЕПОДАВАНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

22 ноября 2011

Часть 1: Цели преподавания

1. Первая проблема для преподавателя философии как общеобразовательной дисциплины – как *мотивировать* студентов заниматься? Или, что очень близко: Ответить на вопрос, зачем человеку нужна философия? От ответа на этот вопрос зависит вся дальнейшая концепция преподавания. Мой ответ: Главная цель – *научить мыслить самостоятельно, гибко и в то же время точно*.
2. Должен ли общеобразовательный курс философии быть: сообщением суммы знаний или скорее неких мыслительных навыков или формированием определенных личностных качеств? В наименьшей степени первым, скорее третьим через второе. Воспитательная роль курса философии (философия как *пай-дейя*). Нравственная и даже религиозная воспитательная задача философии.
3. Главная задача философии – *формирование личности*. Личность нельзя сформировать извне – отсюда неизбежен *сократический* подход, в замен авторитарно-догматического.
4. Что значит быть *личностью*? Это значит быть *ответственным* человеком (или, другими словами, – *нравственным*). А что это значит? Это значит научиться постоянно осуществлять работу по осознанию и рефлексии, которые делают нас хоть до некоторой степени *свободными* по отношению к биологическим и социальным автоматизмам. Позволяют человеку противостоять «промывке мозгов» средствами массовой информации и помогают не становиться безответственным предметом политических манипуляций. Учат человека *иметь смелость мыслить самостоятельно*, сохранять «лица необщее выражение», если употребить известные слова Баратынского (Евгений Баратынский, из стихотворения «Муза» 1830).
5. Философия осуществляет (хотя и неявно!) и *религиозное* воспитание человека. Не в смысле приобщения к той или иной конфессии и усвоения свойственной ей идеологии, а в смысле развития фундаментальной для человека *религиозной чуткости*. Так, например, Симона Вейль говорила о том, что *высшая степень внимания* неизбежно перемещает нас в сферу религии, ведь внимание в высшем и чистейшем своем проявлении есть молитва. Философия, безусловно, воспитывает внимание, хотя и не в том абсолютном, уже освободившемся от конкретного предмета, виде, о котором говорит Вейль. (См.: Вейль С. Тяжесть и благодать. М., 2008. Раздел «Внимание и воля»).
6. Теперь о *гибкости* мысли. Скептическая и критическая функции философии обладают большой эвристической ценностью. Умение выявлять условия возможности и предпосылки конкретного рассуждения или какой-либо системы представлений. Умение разворачивать разные типы дискурсов принципиально важно для ведения диалога, да и для сохранения способности самому меняться, отвечать на вызов действительности.

7. Умение достигать *точности* мысли, причем не за счет формальных определений и жесткой терминологии (утрата гибкости!), а за счет гибких герменевтических процедур. Вспомним известные слова: «Дьявол играет нами, когда мы не мыслим точно. Точность мышления есть нравственная обязанность того, кто к этому мышлению приобщен» (М.Мамардашвили).
8. Навык философского мышления защищает человека от *идеологического* «зомбирования», будь то политическая, религиозная, научная или какая-либо иная идеология. Философия в этом смысле есть «анти-идеология» (как сказал в свое время про персонализм Жан Лакруа). В этом важнейшая *практическая* ценность философии.

Часть 2: Принципы построения курса

1. Пока мы говорили о целях. Теперь – о принципах построения курсов. Традиционно имеется два основных типа построения общеобразовательного курса философии – либо *исторический*, либо *систематический*. Каждый из них имеет свои сильные и слабые стороны.
2. *Исторический* позволяет последовательно, шаг за шагом, показать формирование и трансформацию философских представлений. Его недостатки: 1) В рамках общеобразовательного курса никогда не бывает достаточно времени, чтобы познакомить студентов с историей философии с достаточной полнотой и подробностью. Неизбежно приходится жертвовать или полнотой, или подробностью, а чаще всего – и тем и другим. 2) Такое построение курса тяготеет к пониманию преподавания философии как сообщения суммы знаний, а выше я уже говорил о том, что, на мой взгляд, такое понимание отнюдь не главный приоритет.
3. *Систематический* способ построения курса также имеет свои проблемы. Он эффективно избавляет нас от двух названных недостатков исторического способа, но имеет собственные слабые стороны. В стандартном понимании он предполагает избрание одного определенного подхода, с точки зрения которого строится весь курс философии (классический вариант – чтение курса диалектического материализма в советские годы, а сплошь и рядом и до сих пор).
4. Понятно, что последовательное соединение в курсе исторического и тематического блоков не устраняет названных проблем, а скорее усугубляет их. *Синтетический* подход: Мне представляется, что наиболее эффективным, именно в случае общеобразовательного курса, как правило, не дополняемого другими философскими курсами и не имеющего реальных альтернатив для студента, комбинировать оба основных подхода следующим образом. Курс стоит строить систематически, но не в смысле жесткого проведения одного подхода, а в смысле не исторического, а *тематического* принципа организации материала. История же философии присутствует в таком курсе как *набор иллюстраций и case-studies*, подчиненных тематической структуре.
5. Подобная организация курса не позволяет полностью исключить особую авторскую позицию во имя мнимой объективности, да и не требует этого. Однако авторская позиция присутствует в нем, наряду с честной попыткой продемонстрировать основные альтернативные подходы на конкретных историче-

ских примерах, дать возможность прозвучать в курсе голосам основных конкурентов.

Часть 3: Конкретные сложности и открытые вопросы

1. В настоящий момент философия как общеобразовательный предмет проходится на нескольких уровнях: 1) В рамках средней школы, главным образом в курсе «Обществознания»; 2) Как студенческий (бакалаврский) курс «Философия»; 3) Как магистерский курс; 4) В рамках курса «История и философия науки» в аспирантуре. Вопрос: Как должны соотноситься между собой эти курсы по содержанию и методике?
2. Если главная задача курса философии не сообщать сумму знаний, а формировать определенные «компетенции» - мыслительные навыки и личностные черты, то, как осуществлять промежуточные и итоговые проверки и оценивать сформированность соответствующих компетенций у студента?
3. Как в современной ситуации *явного падения уровня общей культуры*, а главное, умения мыслить самостоятельно, у студентов, эффективно достигать формирования требуемых компетенций?
4. Как использовать, именно в случае преподавания философии, *тестирование*. Что мог бы представлять собой «задачник по философии» (С.Л.Катречко)?
5. Что бы могли представлять собой *творческие работы* (устные или письменные – эссе), которые позволяли бы оценивать сформированность соответствующих компетенций у учащихся и, в то же время, были реальными по сложности и позволяющими дифференцировано оценивать их, каковы рабочие критерии оценки?