

**В диссертационный совет
Д 501.001.23 при Московском
государственном университете
имени М.В. Ломоносова**

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата экономических наук, доцента, директора Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр)

Мальцевой Анны Андреевны

на диссертацию Рыбалкина В.В. на тему «Развитие системы государственной поддержки инновационной сферы в странах Скандинавии (вторая половина XX – начало XXI вв.)», представленную на соискание степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

В настоящее время практически во всех странах мира инновации признаны одним из главных факторов устойчивого роста и повышения международной конкурентоспособности. Изучение этой области человеческой деятельности особенно актуально по причине поиска современной Россией новых хозяйственных моделей. Как неоднократно отмечалось учеными, государственными деятелями и предпринимателями, в нашей стране остро стоит проблема перехода от экстенсивного развития топливно-энергетического сектора к увеличению выпуска товаров с высокой добавленной стоимостью и технологическому обновлению промышленности. События последних двух лет демонстрируют неизбежность преобразования действующей модели экономического роста страны в несырьевую.

Изучение и критическое осмысление иностранного опыта успешного формирования высокотехнологичных отраслей является одним из способов выработки новой экономической стратегии. Это обстоятельство обуславливает актуальность исследования государственной политики тех стран, развитие которых в свое время опиралось или продолжает опираться преимущественно на эксплуатацию сырьевой ренты, но при этом попытавшихся создать иные «точки роста». Для изучения автором были выбраны Финляндия, Швеция и Норвегия.

Диссертация Рыбалкина В.В. состоит из трех глав и пяти приложений, в которых подробно освещаются проблемы, поднятые в исследовании. В первой главе

анализируются исторические предпосылки перехода скандинавских стран от индустриального общества к постиндустриальному экономическому укладу. Диссертантом подробно описывается научный и образовательный секторы Финляндии, Швеции и Норвегии, сложившиеся ко второй половине XX в., и ставшие, по мнению автора, важным фактором становления национальной инновационной сферы.

Важной частью первой главы работы стало изучению особенностей социально-политического устройства стран Скандинавии, которые в немалой степени влияли на хозяйственную деятельность. Как справедливо указано в диссертации, скандинавская экономическая модель традиционно отличалась высоким уровнем государственного регулирования, что нашло отражение в местных экономических теориях, обзор которых также дается в главе. Обобщая сказанное, в заключительном разделе первой главы сформулированы факторы, которые прямо или косвенно повлияли на становление национальных инновационных систем в Финляндии, Швеции и Норвегии.

Во второй главе работы раскрывается современное состояние инновационных систем скандинавских стран и выделяются их особенности. В Швеции и Финляндии сектор высоких технологий в начале XXI в. смог занять важное место в структуре национальных экономик, а по отдельным направлениям скандинавские компании оказались мировыми лидерами. По мнению автора, подобный успех был обусловлен тем, что финские и шведские фирмы смогли занять позицию «первопроходца» при первоначальном насыщении рынка в своих областях. В качестве наиболее яркого примера приводится телекоммуникационная корпорация Nokia, к концу 2000-х гг. занимавшая 40% мирового рынка мобильных телефонов.

В Норвегии, напротив, сектор высоких технологий, несмотря на все усилия правительства, так и не смог стать заметным фактором экономического роста. Подобное положение автор связывает с благоприятной конъюнктурой нефтяных цен в течение 2000-х гг., благодаря чему экономика не сталкивается с необходимостью поиска новых источников развития. Тем не менее, связанные с нефтегазовым сектором норвежские компании смогли предложить на международный рынок ряд пользующихся спросом технологий по добыче сырья на морском шельфе. Автор указывает на еще одно важное отличие Норвегии – доля государственных расходов на

НИОКР достигает 90%, в то время как в Финляндии и Швеции этот показатель не превышает 35-40%. Это может служить свидетельством недостаточной заинтересованности норвежского бизнеса в активном развитии высокотехнологичных компаний, в отличие от своих ближайших соседей.

Также во второй главе автор подводит итог проделанному анализу и оформляет его в виде таблицы, в которой дает свое видение процесса построения национальных инновационных систем. Он разделяет этот процесс на два этапа, а одной из характеристик указывает соотношение частных и государственных инвестиций в НИОКР. На первом этапе развития ведущая роль принадлежит государству, которое вкладывает основной объем средств в НИОКР и в формирование исследовательской инфраструктуры. Начало следующего этапа ознаменовано тем, что основные институты поддержки нововведений в виде венчурных фондов, технопарков, законодательства и т.д. выработали механизмы функционирования, и ведущая роль в экономике переходит к частным компаниям, предъявляющим спрос на инновации. В Финляндии и Швеции первый этап приходится на 1970-80-е гг., второй этап начался примерно в 1990-е гг. и продолжается по настоящее время. Норвегия в рамках предложенной авторской хронологии находится на первом этапе, начавшемся в конце 1980-х гг., поскольку в ней отсутствует развитая инфраструктура поддержки инноваций, а частный сектор не проявляет большого интереса к этой области.

Третья глава диссертации рассматривает процесс построения национальной инновационной системы уже применительно к России. Автор сознательно анализирует российскую инновационную сферу начиная с 1990-х гг., справедливо указывая на то, что в западном понимании этого термина она начала формироваться только после перехода к рыночной экономике. Отмечается, что в СССР существовал развитый научный комплекс и органы управления нововведениями, однако фактически отсутствовал сектор частных компаний, в зарубежных странах являющийся основным приобретателем НИОКР. Диссертантом рассматриваются сложности, возникшие в научно-образовательном секторе в ходе построения рыночной экономики и сокращения бюджетного финансирования, и меры, принятые государством для решения вновь возникших проблем. Автор указывает, что современная отечественная инновационная система обладает целым рядом проблемных мест. Наиболее заметным из них является низкая степень

востребованности нововведений со стороны частных компаний – согласно приводимой статистике, не более 10% фирм в России используют инновации в своей деятельности.

В заключении автор обобщает полученные в исследовании выводы и дает рекомендации для России. Исходя из проанализированного скандинавского опыта, предлагаются следующие меры государственной политики по развитию инноваций – повышение расходов на НИОКР до уровня развитых стран (не менее 2% ВВП) и поэтапное развитие новых технологий (первоначально в наиболее прибыльных отраслях, привлекательных для частных инвесторов, а затем и в прочих секторах).

По итогам рассмотрения диссертации можно сделать вывод, что автором выполнено целостное и завершенное исследование, в котором были успешно решены поставленные задачи. Методы исследования, применявшиеся в данной работе, в том числе статистико-экономический и историко-хронологический, обширная статистическая база, свидетельствуют об обоснованности научных положений, выдвинутых в диссертации, и достоверности предложенных рекомендаций.

Одновременно стоит указать на отдельные недостатки исследования. Во-первых, в исследовании обозначен предмет – инструменты государственного регулирования сферы высоких технологий скандинавских стран, но автором в большей степени анализируется опыт участия государства в формировании национальных инновационных систем наряду с частным сектором, который в дальнейшем предлагается использовать для решения проблем технологического отставания Российской Федерации от стран-лидеров. Представляется целесообразным для большей точности научного изложения несколько скорректировать формулировку предмета исследования для усиления его соответствия с содержанием работы. Кроме того, терминологический анализ последних публикаций свидетельствует о введении в научный оборот понятия «инновационная экосистема». По мнению оппонента, было бы правильным при проведении ретроспективного анализа стран Скандинавии учесть и эту позицию.

Во-вторых, нуждается в уточнении тезис о необходимости увеличения расходов на исследования и ужесточении контроля за использованием средств. Так, ключевым вектором осуществляемых реформ в секторе исследований и разработок обозначен переход от управления затратами к управлению результатами. Именно

обеспечение эффективности сферы науки и высоких технологий должно стать долгосрочным приоритетом ее развития в нашей стране, и, как следует из сущности понятия, не всегда определяется величиной понесенных затрат.

В-третьих, отдельные разделы диссертации представлены в виде таблиц и графиков. Оппонент полагает, что использование наряду с ними графических схем и моделей помогло бы автору представить в диссертации и автореферате больше материала при существующих ограничениях по объему.

Несмотря на указанные выше замечания, работа производит положительное впечатление и является подробным и актуальным исследованием. Автореферат и диссертация оформлены согласно действующим правилам, опубликованные работы содержат основные результаты исследования. В свою очередь, полученные результаты отличаются научной новизной и корректно обоснованы автором.

Считаю, что диссертация Рыбалкина В.В. соответствует требованиям, указанным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:

Директор Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр),
доцент, кандидат экономических наук

А.А. Мальцева

29.02.2016

Мальцева Анна Андреевна

Научно-методический центр по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр)
170013, Российская Федерация, г. Тверь, Студенческий переулок, д. 12
Телефон: 8 (4822) 34-83-42
Электронная почта: 80179@list.ru

