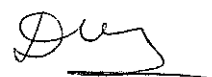


На правах рукописи



Щеглова Дарья Валерьевна

**МЕХАНИЗМЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА НАЦИОНАЛИЗМА
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва 2016

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре социальной философии и философии истории философского факультета.

Научный руководитель:

Рыбаков Сергей Евгеньевич,

доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты:

Малахов Владимир Сергеевич,

доктор политических наук, профессор,

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

директор Центра теоретической и прикладной политологии Института общественных наук

Малинова Ольга Юрьевна,

доктор философских наук, доцент

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”»,

профессор департамента политической науки факультета социальных наук

Ведущая организация:

ФГБУН Институт социологии

Российской академии наук

Защита состоится 6 июня 2016 г. в 17:00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.16 на базе ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 («Шуваловский»), философский факультет, ауд. А-518.

С диссертацией можно ознакомиться:

- в Научной библиотеке ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» по адресу: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, сектор «А», 8-й этаж, комн. 812 (отдел диссертаций Фундаментальной библиотеки).
- на официальном сайте диссертационных советов МГУ имени М.В.Ломоносова по адресу: http://istina.msu.ru/dissertation_councils/councils/505543/.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Кржевов Владимир Сергеевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

В современном постиндустриальном обществе, где под давлением процессов глобализации традиционные институты, паттерны взаимодействия и ценности подвергаются метаморфозам или вырождению, такая традиционная форма организации политических сообществ как национальное государство остается доминирующим субъектом международной политики, «нации-государства» все еще задают «базовую “референтную сетку” всех политических процессов в мире»¹.

На протяжении последних десятилетий в академическом и политическом дискурсивном поле возникают ожесточенные дискуссии о том, когда же закончится эпоха национализма и что придет ей на замену. Вестфальская система международных отношений действительно переживает острый кризис в XXI в. и этот факт трактуется многими исследователями как признак окончательного упадка национальных государств и перехода к новому мировому порядку, который уже не базируется на нерушимой с Нового времени связке «nation-state» (нации-государства), однако, говорить о закате национализма и «забывать нацию» рано.

В XXI в. национальные вопросы не теряют своего большого значения, национальные конфликты, поиск и сохранение собственной национальной идентичности все так же являются существенными факторами и занимают значительное место в жизни полиэтнических государств, к которым относится и Россия.

Актуальность исследования обусловлена практической значимостью проблем, стоящих перед национальными государствами. Глобализационные процессы «подмывают» основы национальных государств, вынужденных ежедневно проходить проверку на прочность. С одной стороны, национальное государство должно противостоять процессам глобализации и сопутствующему

¹ Мельвиль А.Ю. Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. М., 2007. С. 13.

этим процессам размытию национальных границ, и постоянно должно доказывать право выполнять свои функции перед транснациональными организациями. С другой стороны, национальное государство находится в бесконечной схватке с этнополитическими движениями и сталкивается с радикальным проявлением этничности, которая начинает играть все большую роль.

Подъем национальных движений, увеличение популярности ультраправых, умело использующих в своих политических целях угрозу эрозии национальной идентичности, новые примеры нациестроительства, инициализация поиска национальной идентичности и другие явления, спровоцированные глобализацией, подводят нас к вопросам сосуществования национализма и глобализации, самой природе таких явлений как нация и национализм, механизмах их поддержания, воспроизводства и перспективах дальнейшего существования. Представляется крайне актуальным исследовать функционирование категории «нация-государство», созданной в эпоху индустриализации, в совершенно новую постиндустриальную эпоху.

Помимо практической злободневности остается неразрешенным внутренний для этносоциологии конфликт примордиализма и конструктивизма как теоретико-методологических подходов к изучению феноменов нации и национализма.

Нам кажется весьма перспективным показать возможности применения методологии конструктивизма к исследованию прикладных проблем, таких как соотношение национализма и глобализации, воспроизводство национализма и сохранение национальной идентичности в современных условиях.

Выбранный ракурс исследования представляется актуальным и находится в русле современных тенденций изучения феноменов нации и национализма, характеризующихся увеличением количества эмпирических работ и сосредоточенности на анализе отдельных проблемных областей.

Степень научной разработанности темы

Поскольку нация и национализм принадлежат к разряду социальных

явлений, их изучением занимается сразу несколько наук, исследующих разные аспекты жизни общества, живой интерес к анализу проблематики проявляют и социологи, и политологи, и социальные философы, и антропологи, и этнографы, и психологи, и историки и даже филологи.

Тот факт, что выбранная проблематика находится в сфере ведения стольких наук, подтолкнул нас к применению междисциплинарного подхода.

Феномены нации и национализма стали объектами научного изучения сравнительно недавно, несмотря на то, что в обыденной жизни самым понятием «нации» оперировали на протяжении продолжительного времени. Хронологически можно выделить несколько последовательных периодов развития научного интереса к нациям и национализму.

В XVIII-XIX вв. формируется идея национализма в современном его понимании. Основоположителем научного подхода к проблеме нации и национализма можно назвать французского философа и историка религий Э. Ренана, опубликовавшего в 1882 г. знаковую работу «Что такое нация?», которая положила начало современному вектору исследований этой проблематики.

До Ренана в большинстве работ представителей академического сообщества Нового времени нации и национализм не подвергались комплексному и объективному анализу и рассматривались, главным образом, как нечто разумеющееся и очевидное.

К начальному периоду в изучении национализма можно отнести исследователей Э. Ренана, лорда Актона, Д. Маззини, Д.С. Милля, О. Бауэра и К. Каутского, а так же философов, которые напрямую не занимались исследованиями в этой области, но оказали существенное влияние на современных теоретиков и политических акторов: М. Вебера, И. Канта, Ж.-Ж. Руссо, И.Г. Гердера, И. Г. Фихте, Э. Дюркгейма, Ф. Майнеке и других.

Начиная с XX в. феномен национализма стал предметом компаративистского анализа. Новая научная дисциплина выработала ряд противоположных подходов к тому, что следует понимать под этим явлением и как следует его изучать.

Переломным моментом для ученых стала Первая мировая война. После 1918 г., потрясенные масштабом произошедшего события и установлением нового миропорядка исследователи должны были выработать новый подход к осмыслению исторических реалий. Так феномен национализма стал субъектом научного дискурса. Национализм в то время изучали практически всегда историческими и повествовательными методами. Этот период характеризуется созданием множества типологий национализмов, авторами которых выступили Л. Снайдер, Г. Кон, К. Хайес и другие.

Наибольшее распространение получила теория западных и восточных национализмов Г. Кона. Эта теория, популярная и по сей день, породила множество клонов и возбудила дискуссии по поводу «плохих» и «хороших» национализмов.

Кон считает, что «в западном мире, в Англии и Франции, Нидерландах и Швейцарии, в Соединенных Штатах и британских доминионах подъем национализма был феноменом преимущественно политическим. Ему предшествовало или, в случае с Соединенными Штатами, с ним совпало формирование будущего национального государства. За пределами западного мира, в Центральной, Восточной Европе и в Азии, национализм возникал не только позднее, но и, как правило, на предыдущей стадии социально-политического развития... Поэтому за пределами Запада поднимающийся национализм нашел свое главное выражение в сфере культуры»¹.

Дихотомия введенная Коном пережила после Второй мировой войны свое второе рождение, ведь она позволила нациям к Западу от Рейна купировать страх стать такими же как немцы. Это разделение национализмов провело так нужную западным нациям линию демаркации и дало определенную надежду, говоря о том, что бояться нечего, повторить путь немецкой нации не суждено, потому что немецкий и, скажем, английский национализм имеют совершенно разные истоки.

Современное научное сообщество, как в России, так и на Западе, подвергает коновскую дихотомию (и мириады эпигонов, которые она породила)

¹ Kohn H. The Idea of Nationalism. A Study of its Origins and Background. NY, 1946. P. 329.

массированной критике и практически не использует.

В 50-60 гг. XX в. исследования национализма на Западе получают новый толчок, продиктованный историческими реалиями, а именно деколонизацией. Появляется новая методологическая база, начинают использоваться методы других наук, в частности, социологии и политологии, позже образуется собственный методологический аппарат. К представителям этого периода можно отнести изобретателя коммуникативного подхода к изучению наций К. Дойча, который, прибегнув к активно развивающимся в тот момент научным направлениям бихевиоризма и кибернетики, пытался дать ответы на вызовы своего времени¹ и считал нациями замкнутые в своей внутренней логике группы, внутри которых уровень коммуникативной активности выше, чем за их границами.

«Бум новаторских исследований» национализма пришелся на 80-е гг.. Это десятилетие ознаменовало появление гранд-теорий в исследованиях национализма (конструктивизм и этно-символизм). Среди конструктивистов можно выделить работы исследователей Д. Бройи, Б. Андерсона, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума и Т. Рейнджера и других; среди этносимволистов особого внимания заслуживают Д. Армстронга и Э. Смит.

Нынешнее состояние научного поля характеризуется отсутствием появления новых «гранд-теорий», выходом узконаправленных и междисциплинарных исследований, а так же работ, ставящих своей целью систематизировать уже существующие теории. Большинство сегодняшних теоретиков за несколькими исключениями являются представителями конструктивизма (или как его еще называют модернизма) или его радикального варианта – инструментализма.

Нами был проведен глубокий анализ источников и рассмотрен большой объем литературы, в частности работы политологов – Г. Моргентау, И. Ноймана, Ф. Фукуямы, О.Ю. Малиновой, С.И. Каспэ и других²; философов – И.Г. Гердера,

¹ Об этом подробнее см.: Deutsch K.W. Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge, Mass., 1966.

² Morgenthau H. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. NY: Albert A. Knopf, 1948; Нойман И. Использование «Другого»: Образы Востока в формировании европейских

лорда Актона, аббата Сийеса, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегеля, И. Канта, В. Ленина, К. Хьюбнера, Ю. Хабермаса и других¹; историков – М. Манна, Э. Хобсбаума, О. Дана, Ч. Тилли, Д. Армстронга, Ю.И. Семенова, А.И. Миллера и других²; социологов – Г. Лебона, Э. Гидденса, У. Бека, С. Хантингтона, З. Баумана, И. Валлерстайна, Ф. Тенниса, М. Вебера, П. Бергера, Т. Лукмана, П. Бурдьё и других³; и, конечно,

идентичностей. М.: Новое издательство, 2004; Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, АСТ Москва, Полиграфиздат, 2010; Малинова О.Ю. Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. М.: РОССПЭН, 2015; Каспэ С. И. Политическая теология и nation-building: общие положения, российский случай. М.: РОССПЭН, 2012.

¹ Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М.: Наука, 1977; Лорд Актон. Очерки становления свободы. London: Overseas Publications Interchange Ltd, 1992; Э.-Ж. Сийес. Что такое третье сословие? // Аббат Сийес: От Бурбонов к Бонапарту. СПб.: Алетейя, 2003; Фихте И.Г. Речи к немецкой нации. М.: Канон + РООИ «Реабилитация», 2008; Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990; Он же. Лекции по философии истории. М.: Наука, 1993; Кант И. Метафизика нравов // Кант И. Собрание сочинений в 8 тт. Т. 6. М.: ЧОРО, 1994; Он же. Наблюдения над чувством прекрасного и возвышенного // Кант И. Собрание сочинений в 8-ми томах. Т. 2. М.: ЧОРО, 1994; Он же. Антропология с прагматической точки зрения // Кант И. Собрание сочинений в 8-ми томах. Т.7. М.: ЧОРО, 1994; Ленин В.И. Критические заметки по национальному вопросу. О праве наций на самоопределение. М.: Госполитиздат, 1954; Он же. Тезисы реферата по национальному вопросу. // Полное собр. соч. Изд. 5-ое. Т.24. М.: Политиздат, 1973; Хьюбнер К. Нация. От забвения к возрождению. М.: Канон+, 2001; Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука, 2008; Foucault M. Of other spaces, Heterotopias. // Rethinking Architecture: A Reader in Cultural Theory. Ed. by N. Leach. NY: Routledge, 1997.

² Mann M. The Sources of Social Power. Volume II: The Rise of classes and nation-states, 1760-1914. Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Hobsbawm E., Ranger T. The Invention of Tradition. Cambridge: Cambridge University Press, 1992; Hobsbawm E. Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth, Reality. 2nd ed. Cambridge: Cambridge University Press, 1992; Данн О. Нации и национализм в Германии 1770-1991. СПб.: Наука, 2003; Tilly C. The Formation of National States in Western Europe. Princeton: Princeton University Press, 1975; Armstrong J. A. Nations Before Nationalism. Chapel Hill: The University of North Carolina Press, 1982; Он же. Towards a Theory of Nationalism: Consensus and Disconsensus. // Notions of Nationalism. Budapest: Central European University Press, 1995; Семенов Ю. И. Философия истории. М.: Современные тетради, 2003; Миллер А.И. Империя Романовых и национализм: Эссе по методологии исторического исследования. М.: Новое литературное обозрение, 2008; Он же. Нация как рамка политической жизни. // Pro et contra. 2007. №3 (37).

³ Лебон Г. Психология народов и масс. СПб.: Макет, 1995; Гидденс Э. Ускользающий мир. М.: Весь Мир, 2004; Он же. Nation State and Violence. Volume Two of A Contemporary Critique of Historical Materialism. Cambridge: Polity Press, 1985; Бек У. Космополитическое мировоззрение. М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2008; Он же. Что такое глобализация? М.: Прогресс-традиция, 2001; Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.: Издательство АСТ, Транзиткнига, 2004; Бауман З. «Текущая современность». СПб.: Питер Пресс, 2008; Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005; Балибар Э. Валлерстайн И. Раса. Нация. Класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос, 2004; Теннис Ф. Общность и общество: Основные понятия чистой социологии. СПб.: Владимир Даль, 2002; Вебер М. Национальное

непосредственно исследователей проблем этничности, наций и национализма – Э. Ренана, Г. Кона, Р. Брубейкера, Б. Андерсона, М. Биллига, Л. Гринфельд, Э. Геллнера, Х. Бхабхи, К. Калхуна, Д. Бройи, Э. Смита, В.А. Тишкова, Ю.В. Бромлея, В.С. Малахова, В.В. Коротеевой, Л.М. Дробижевой, С.Е. Рыбакова и других¹.

государство и народнохозяйственная политика. // Вебер М. Политические работы. 1895-1919. М.: Праксис, 2003; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995; Бурдье П. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001; Он же. Социология социального пространства. Сборник статей. СПб.: Алетейя, 2007; Он же. Социальное пространство: поля и практики. СПб.: Алетейя, 2005.

¹ Ренан Э. Собрание сочинений в 12-ти томах. Т.6. Киев: Издательство Б.К.Фукса, 1902; Kohn H. The Idea of Nationalism. A Study in its Origins and Background. NY: Macmillan, 1946; Он же. Nationalism: It's Meaning and History. Malabar, FL: Krieger Publishers, 1982; Deutsch K.W. Nationalism and Social Communication: An Inquiry into the Foundations of Nationality. Cambridge, Mass.: Massachusetts Institute of Technology Press, 1966; Он же. Рост наций // Этнос и политика. М.: Издательство УРАО, 2000; Кедури Э. Национализм. СПб.: Алетейя, 2010; Hroch M. Social Precondition National Revival in Europe. A Comparative Analysis of the Social Composition of Patriotic Groups Among the Smaller European Nations. New York: Columbia University Press, 2003; Брубейкер Р. Размышления о национализме и патриотизме // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма. М.: Новое издательство, 2010; Он же. Этничность без групп. М.: ВШЭ, 2012; Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: КАНОН-пресс-Ц, Кучково поле, 2001; Биллиг М. Повседневное напоминание о Родине. // Логос. 2007. № 1 (58); Он же. Нации и языки // Логос. 2005. № 4 (49); Он же. Banal Nationalism. London: Sage, 1995; Гринфелд Л. Национализм. Пять путей к современности. М.: Per Se, 2008; Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991; Bhabha H. Nation and Narration. London: Routledge, 1990; Калхун К. Национализм. М.: ИД «Территория будущего», 2006; Breuilly J. Nationalism and the State. Manchester: Manchester University Press, 1993; Смит Э. Национализм и историки // Нации и национализм. М.: Праксис, 2002; Он же. Национализм и модернизм: Критический обзор современных теорий наций и национализма. М.: Праксис, 2004; Он же. The Ethnic Origins of Nations. Oxford: Blackwell, 1986; Он же. National Identity. Reno: University of Nevada Press, 1991; Он же. Nations and Nationalism in Global Era. Cambridge: Polity Press, 1995; Он же. The Nation in History: Historiographical Debates about Ethnicity and Nationalism (The Menahem Stern Jerusalem Lectures). Hanover: University Press of New England, 2000. Он же. Theories of nationalism. London: Holmes and Meier, 1983; Nairn T. Faces of Nationalism: Janus Revisited. London: Verso, 1997; Он же. The Break-Up of Britain: Crisis and Neo-Nationalism. London: Verso, 1977; Заринов И.Ю. Социум – этнос – этничность – нация – национализм. // Этнографическое обозрение. 2002. № 1; Тишков В.А. Российский народ. Книга для учителя. М.: Просвещение, 2010; Бромлей Ю.В. Этнос и этнография. М.: Наука, 1973; Он же. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983; Он же. Несколько замечаний о социальных и природных факторах этногенеза. // Природа. №2. 1971.; Он же. Еще раз о соотношении этнической и экономической общности. // Этнографическое обозрение. 1972. №3; Малахов В.С. Национализм как политическая идеология: Учебное пособие. М.: КДУ, 2005; Он же. Культурные различия и политические границы в эпоху глобальных миграций. М.: Новое литературное обозрение, 2014; Он же. Государство в условиях глобализации. Учебное пособие. М.: КДУ, 2013; Коротеева В.В. Современные теории национализма. М.: Наука, 1999; Дробижева Л. М., Аклаев А. Р., Коротеева В. В., Солдатова Г. У. Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 1990-х гг. М.: Мысль, 1996; Дробижева Л.М. Идентичность и

Методологическая основа исследования

В XX в. в научном дискурсе появилось несколько фундаментальных, конкурирующих между собой, подходов к изучению таких сложных феноменов как нация и национализм. На данный момент подобных подходов (или классификаций существующих теорий) стало чуть ли не больше, чем самих единичных теорий.

В частности, можно выделить два полюса исследований данной проблемы — примордиалистский подход, где принадлежность к нации представляется объективной данностью, которая природно или социально обусловлена; и конструктивистский подход, где нация является искусственным образованием, результатом целенаправленной деятельности самих людей.

Автор придерживается конструктивистского подхода к пониманию феномена нации и национализма, современные политические процессы будут рассмотрены именно исходя из этой методологической установки.

Следует отдельно подчеркнуть, что умеренный конструктивизм, который применяется нами в данном исследовании в качестве теоретико-методологической парадигмы, не отрицает реальность такого генетического понятия как этнос и не отрицает примордиальности этнического.

Наряду с комплексным системным анализом феноменов национализма и глобализации в исследовании были применены общенаучные принципы и методы познания.

В работе используется генетический, сравнительный, историографический методы, а так же другие общенаучные методы исследования. В процессе написания данной диссертации нами был проведен комплексный социально-

этнические установки русских в своей и иноэтнической среде // Социологические исследования. 2010. №12; Она же. Этничность в современном обществе: новые подходы, старые мифы, социальные практики // Вестник Института социологии. 2010. № 1; Рыбаков С.Е. Теоретико-методологические основы исследования этнических феноменов: дис. ... д-ра. философ. наук. Московский государственный университет. М.: 2001; Он же. Этничность и этнос // Этнографическое Обозрение. 2003. № 3; Он же. О методологии исследования этнических феноменов // Этнографическое Обозрение. 2000. № 5.

философский анализ нации, применены методы дискурсивного анализа и диахронический метод исследования лексики, что позволило в полной мере проанализировать генезис понятийного аппарата и прийти к рабочим определениям нации и национализма.

В качестве рабочего определения нации мы будем использовать парафраз определения, данного Б. Андерсоном, считавшим, что нация – это «воображенное политическое сообщество, понимаемое как глубокое горизонтальное товарищество»¹. Сообщество является эгалитарным, т.к. общая национальная идентичность способна нивелировать классовые различия. **Нация**, вслед за Андерсоном, определяется нами как, созданное в рамках осуществления политики национализма, политическое сообщество, которое «воображается» по-разному разными людьми.

Национализм представляет собой способ постулирования, конструирования и поддержания существования коллективной идентичности, которой является нация. Раскрывая данное нами определение, можно отметить, что национализм как функциональное явление изначально был призван «породить» нацию, а потом не допустить ее исчезновения, изобретая, сохраняя и воспроизводя «национально полезные» общественные институты и практики.

При выработке означенной дефиниции национализма мы ориентировались на определение, данное Э. Смитом, предлагавшим понимать национализм как «идеологическое движение за достижение и сохранение самоуправления и независимости от имени группы, отдельные члены которой считают, что она образует действительную или возможную “нацию”»².

Так же за основу нами было взято, пусть и достаточно обтекаемое и генерализированное, определение сформулированное К. Калхуном, считавшим, что «национализм представляет собой способ конструирования коллективных идентичностей, который появился вместе с преобразованиями в государственной

¹ Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001. С. 58-59.

² Смит Э. Национализм и модернизм. Критический обзор современных теорий нации и национализма. М., 2004. С. 343.

власти, расширением дальних экономических связей, новыми средствами коммуникации и транспорта и новыми политическими проектами»¹.

Объект исследования. Объектом исследования является феномен национализма в контексте современных глобализационных процессов.

Предмет исследования. Предметом исследования являются механизмы внутреннего и внешнего воспроизводства национализма.

Цель и задачи исследования. Главная цель данного диссертационного исследования – проанализировать формы воспроизводства национализмов в современном глобальном мире.

Для достижения поставленной цели в работе решались **следующие конкретные задачи:**

- раскрыть и уточнить понятия «нация» и «национализм», показать точки зрения на происхождение нации, охарактеризовать основные позиции (взгляды, школы, течения) в вопросе происхождения нации к изучению феномена национализма, рассмотреть их возможности и ограничения;
- очертить круг связанных с нацией и национализмом терминов, показать их происхождение и применение в научном и повседневном дискурсе;
- выделить основные критерии и характерные признаки, отличающие различные исследовательские подходы к изучению нации и национализма, на основании этого определить конструктивистскую парадигму;
- определить сущность такого явления как глобализация, рассмотреть различные точки зрения на ее природу и эксплицировать ее влияние на современное общество; проанализировать возможности применения конструктивистского подхода для объяснения функционирования национализма в условиях глобализирующегося мира;
- определить основные механизмы внутреннего и внешнего воспроизводства национализма;
- исследовать внутреннее воспроизводство национализма через рассмотрение «банального национализма», патриотизма и политики памяти;

¹ Калхун К. Национализм. М., 2006. С. 33.

- исследовать внешнее воспроизводство национализма;
- изучить влияние на конструирование и репродуцирование нации ценностных установок, а так же политических риторик и их видоизменения под влиянием глобализации;
- показать перспективы развития «наций-государств» в информационную эпоху.

Основная гипотеза исследования

В качестве основной гипотезы исследования нами было выдвинуто предположение о том, что националистическая логика продолжает воспроизводиться в рамках не только политического дискурса, но и в рамках повседневных, политически опосредованных практик. Через рассмотрение феноменов «банального национализма», патриотизма и «политики памяти» предпринимается попытка показать национализм не как некоторое статичное явление, свойственное лишь этапу первоначального построения национального государства и создания, по Ренану, нации-граждан. Национализм представляет собой непрерывный процесс самовоспроизводства, он постоянно «бередит» коллективную память и создает национальную идентичность.

Положения, выносимые на защиту, и научная новизна исследования

На защиту выносятся следующие положения:

- национализм представляет собой политико-идеологический принцип, лежащий в основе функционирования современных государств. Кроме того, национализм как определенная социальная практика ставит своей целью создать, поддерживать жизнеспособность и препятствовать разрушению созданного сообщества – нации. Подобные процессы и «усилия» по сохранению нации, имманентные самой природе национализма, мы будем называть воспроизводством;
- нация признается нами социально-политическим конструктом, связанным с этничностью. Этничность придает национализму содержательное

наполнение и помогает воспроизводству национализма в обыденной жизни, однако его появление обусловлено другими причинами. При изначальном генезисе национальная идентичность вбирает в себя черты того или/и иного этноса, но национализм не всегда апеллирует к этническому прошлому в своем дальнейшем воспроизводстве;

- внутреннее воспроизводство национализма выступает как цикличное постоянное постулирование национальной идентичности и построения национального образа, объектом воздействия выступает нация, живущая на территории определенного государства;
- внешнее воспроизводство национализма проявляется в защите национальных интересов на международной арене, легитимации существования данной нации в глазах мирового сообщества наций-государств и оправданием притязаний на партикулярные ценностные установки, воспринимаемые как характерные для определенной нации;
- демонтаж Вестфальской системы международных отношений и отказ от национального деления мира невозможен, т.к. наднациональные институты пока не обладают реальной независимой властью и мощью.

Теоретическая и практическая значимость исследования

В диссертационном исследовании нами была предпринята попытка ввести новую проблематику в отечественные общественные науки, занимающиеся изучением наций и национализма. Для описания процессов, обеспечивающих нормальное существование современных наций, нами был введен новый термин «воспроизводство национализма».

Результаты, полученные в ходе проведения исследования, могут быть применены при проведении междисциплинарных исследований на стыке социальной философии, политологии и социологии. Полученные выводы могут быть использованы в учебных программах, при подготовке и чтении курсов, посвященных изучению национальной идентичности как одного из вида коллективных идентичностей, исследованию наций и национализма, и

перспективах существования этих феноменов в условиях глобализации.

Объем и структура диссертационного исследования

В соответствии с логикой решения поставленных задач, работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка литературы, включающего в себя 297 источников на русском и английском языках. Общий объем работы составляет 187 страниц машинописного текста.

Основная структура диссертации

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и степень ее разработанности в зарубежной и отечественной литературе. Определяются объект, предмет и цели диссертационного исследования, в соответствии с логикой которых ставятся конкретные задачи, указываются теоретико-методологические установки. Формулируется основная гипотеза исследования и раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая ценность данной работы, формулируются основные полученные результаты и выносятся положения на защиту.

В первой главе **«Теоретико-методологические основы изучения феномена нации и национализма»** национализм рассматривается как социально-исторический феномен, дается определение основных терминов по данной проблематике, рассматриваются концепции основных представителей конструктивистского подхода, проводится генетический анализ феномена национализма.

В первом параграфе первой главы **«Политические, социальные и экономические предпосылки генезиса национализма. Эволюция понятия “нация”»** нами был освещен генезис значений терминов «нация» и «этнос», начиная с Античности и заканчивая современностью.

Для того, чтобы проследить эволюцию понятия «нация» и проанализировать его соотношение с понятием «этнос» нами был использован

интегральный подход, сочетающий в себе исторические, социологические, социально-философские и лингвистические методы.

Были обозначены наглядные примеры того, как трансформировалось содержание терминов «нация» и «этнос» с течением времени, проведен последовательный анализ того, какие исторические процессы и конкретные события стали катализатором для изменения внутренних смыслов.

Нация была рассмотрена в рамках конструктивистской методологической парадигмы и понимается как социальный конструкт. Основываясь на большом фактическом историческом материале были сделаны выводы о том, что социально-политические факторы стали основными причинами семантической эволюции понятия «нация»; современные нации определяются политически и являются социальными конструктами, в то время как этносы представляют собой естественную общность.

Во втором параграфе первой главы **«Анализ основных подходов к исследованию национализма в общественных науках»** нами было выделено несколько последовательных хронологических периодов развития научного интереса к нациям и национализму – период «прото-исследований» (Э. Ренан, лорд Актон, Д. Маззини, Д.С. Милль, О. Бауэр, К. Каутский и другие), период между мировыми войнами (Л. Снайдер, Г. Кон, К. Хайес и другие), 50-60-е гг. (К. Дойч), с 80-х по наши дни (Э. Гидденс, Д. Армстронг, Д. Бройи, Б. Андерсон, Э. Геллнер, Э. Хобсбаум, М. Хрох, Л. Гринфельд, Х. Бхабха, М. Биллиг, М. Манн, Т. Нейрн и другие).

Так же были даны основания для классификации различных теоретико-методологических подходов и была подробно рассмотрена классическая дихотомия конструктивизм/национализм. В рамках конструктивизма были проанализированы исследования Б. Андерсона, Э. Геллнера, Л. Гринфельд, в рамках примордиализма – П. ван ден Берге, К. Гирца, Л.С. Гумилева, Ю.В. Бромлея, Э. Смита, были выявлены возможности и ограничения этих парадигм.

Линия демаркации между различными подходами к изучению проблематики лежит на наш взгляд в ответе на три смежных фундаментальных вопроса, которые

встают перед всеми теоретиками в самом начале их исследовательского пути. Это вопросы: «Что такое нация?», «Какова ее природа?» и «Когда она появилась (если появилась)?».

Мы пришли к выводу о большей прикладной ценности конструктивизма в качестве методологии при изучении воспроизводства национализма. Были даны рабочие определения нации и национализма.

Вторая глава **«Проблема воспроизводства национализма»** посвящена механизмам воспроизводства национализма, имеющим место в двух взаимосвязанных плоскостях – внутри и вовне; так же анализируются перспективы развития национальных государств в эпоху глобализации.

В первом параграфе второй главы **«Что понимается под воспроизводством национализма?»** производится попытка терминологически определить и ввести в отечественный научный дискурс новое понятие «воспроизводство национализма», делается вывод о том, что воспроизводство национализма осуществляется в двух связанных между собой плоскостях: внутри и вовне.

Под воспроизводством (reproduction) национализма мы подразумеваем непрерывный самовозобновляющийся процесс производства и создания национальных образов и конструирования национальной идентичности.

Во втором параграфе второй главы **«Механизмы внутреннего воспроизводства национализма»** нами вводится термин «внутреннее воспроизводство национализма», определяются и анализируются такие механизмы внутреннего воспроизводства национализма как «банальный» национализм, осуществление политики памяти и патриотизм.

Внутреннее воспроизводство национализма выступает как цикличное постоянное постулирование национальной идентичности и построения национального образа, объектом воздействия выступает нация, живущая на территории определенного государства.

В третьем параграфе второй главы **«Механизмы внешнего воспроизводства национализма»** нами вводится понятие «внешнее

воспроизводство национализма» и подвергается анализу его содержание. Внешнее воспроизводство национализма проявляется в защите национальных интересов на международной арене, легитимации существования данной нации в глазах мирового сообщества наций-государств и оправдание притязания на определенные имманентные ценностные установки, воспринимаемые как характерные для определенной нации. Внешнее (external) воспроизводство национализма невозможно без попытки экспортировать свою субъективность, синтезирующую определенные стратегии воспроизводства и экспроприирующую некоторые партикулярные «ценностные ресурсы», с целью размещения «брендированной нации» на конкурентном рынке торговли ценностными установками.

В четвертом параграфе второй главы **«Перспективы воспроизводства национализма и развития национальных государств в условиях глобализации»** определяется сущность такого явления как глобализация, рассматриваются различные точки зрения на ее природу (У. Бек, Д. Най, Ф. Фукуяма, К.Х. Момджян, Э. Гидденс, А. Этциони и другие) и демонстрируется ее воздействие на нынешнее общество. После анализа сложившейся мировой ситуации, кризиса таких интеграционных моделей национальной политики как «плавильный котел» и «мультикультурализм», роста популярности ультраправых партий и количества этно-национальных конфликтов, а так же констатации слабости существующих наднациональных институтов, мы приходим к выводу о том, что национализм пусть и видоизменяется, но продолжает существовать в условиях глобализации, а националистическая логика продолжает воспроизводиться.

Несмотря на то, что Вестфальская система международных отношений переживает острый кризис в XXI в., на наш взгляд, ее демонтаж и отказ от национального деления мира не является возможным.

В **заключении** подводятся результаты исследования, и формулируются основные выводы в рамках исследования функционирования феномена национализма в современном глобализированном обществе.

Публикации по теме исследования

Монографии

- 1) Щеглова Д.В. Воспроизводство национализма в современных условиях. Использование «национальной идентичности» при конструировании гетеротопии. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2012.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук:

- 2) Щеглова Д.В. Роль стереотипов при построении позитивного и негативного национального образа. На примере России // Этносоциум и национальная культура. 2015. №5 (83). С. 28-30.
- 3) Щеглова Д.В. Теоретико-методологические подходы к изучению феноменов наций и национализма, проблемы и основания для классификации. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 9. Ч. 1. С. 211-213.
- 4) Щеглова Д.В. Историческая обусловленность типологизации национализмов на примере классификации Восточных и Западных национализмов. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2015. № 3(33). С. 272-275.
- 5) Щеглова Д.В. Как изучать этносы? // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 6 [130]. С. 203-208.
- 6) Щеглова Д.В. Социально-политические причины семантической эволюции понятия «нация» // Социально-гуманитарные знания. 2015. №5. С. 348-352.
- 7) Щеглова Д.В. Национальные государства в условиях глобализации. Вымирание или возрождение? // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Гуманитарные и общественные науки. 2015. №4 (232). С. 9-14.

Также результаты научной деятельности представлены в ряде научных статей, опубликованных в России и за рубежом, и сборниках конференций, включая ежегодные научные конференции Ломоносов (2011-2015).