

УДК 930.23

Дата поступления (Submitted) 01.02.2019

Дата принятия к печати (Accepted) 06.03.2019

ANTON VIKTOROVICH AKIMOV

*Scientific degree applicant, Department of Historical Informatics,
Faculty of History, Lomonosov Moscow State University.
115054, Russian Federation, Moscow, Valovaya St., 26, JSC "Cordiant".
E-mail: akimov_84@mail.ru*

**Industrial injuries in pipe plants at the beginning of the 20th century:
source study analysis**

The article presents an analysis of statistical data on the basis of different sources in relation to industrial injuries at steel mills of the southern part of the Russian Empire at the beginning of the 20th century. In order to determine the comparative reliability of statistical indicators, mathematical methods were used. In particular, to identify possible inaccuracies and errors, indicators of different sources were compared, which were also subjected to mutual rechecking. In addition, a systematic approach was used when verifiable data were included in a system of other indicators. Thus, the work presents both a source study analysis based on a comparison of various indicators and quantitative values in relation to the identification of possible errors and inaccuracies in sources, and directly describes the trends regarding the research topic. The main conclusions of the study are the identification of inaccuracies in the calculations and the detection of misprints in the sources, the elimination of which and the use of corrected data based on them can significantly improve the quality of historical material. In addition, it was proved that between sources there is a serious discrepancy in a number of indicators, and for individual plants, accountable to the factory inspection, on the basis of comparison with other sources and calculations, underestimation of industrial injury rates was found.

Keywords: *metallurgy, plant, pipes, accident, workers, source, statistics, analysis, early 20th century.*

АНТОН ВИКТОРОВИЧ АКИМОВ

*Соискатель при кафедре исторической информатики
исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.
115054, Россия, Москва, ул. Валовая, 26, АО "Кордиант".
Тел.: +7 (495) 980-55-35, e-mail: akimov_84@mail.ru*

В статье представлен анализ статистических данных на основе разных источников в отношении производственного травматизма на металлургических заводах южной части Российской империи в начале XX в. В целях определения сравнительной достоверности статистических показателей использовались математические методы. В частности, для выявления возможных неточностей и ошибок сравнивались показатели разных источников, которые также подвергались взаимной перепроверке. Кроме того, использовался системный подход, когда проверяемые данные включались в систему других показателей. Таким образом в работе представлен как источниковедческий анализ на основе сравнения различных показателей и количественных значений в отношении выявления возможных ошибок и неточностей в источниках, так и непосредственно описаны тенденции касательно темы исследования. Основными выводами проведенного исследования является выявление неточностей в расчетах и обнаружение опечаток в источниках, устранение которых и использование скорректированных на их основе данных способно значительно улучшить качество исторического материала. Кроме того, было доказано, что между источниками существует серьезное расхождение по ряду показателей, а по отдельным заводам, подотчетным фабрично-заводской инспекции, на основе сравнения с другими источниками и проведения расчетов было обнаружено занижение показатели производственного травматизма.

Ключевые слова: *металлургия, завод, трубы, несчастный случай, рабочие, источник, статистика, анализ, начало XX в.*

**Производственный травматизм на трубных заводах в начале XX в.:
источниковедческий анализ**

Промышленный рост в начале XX в. во многом обеспечивался внедрением более мощного и сложного оборудования (интенсификацией труда), что способствовало увеличению числа профессиональных заболеваний и росту травматизма

на предприятиях. При этом трудовое законодательство и профессиональная квалификация рабочих не в полной мере успевали за потребностями рынка труда и развитием промышленности. В особенности это было характерно для металлургических

предприятий южной части Российской империи, где во время промышленного подъема 1890-х гг. возник целый комплекс современных на тот момент предприятий, которые получили новый виток своего развития после экономического кризиса 1900–1903 гг. и революционных событий 1905–1907 гг. В целом условия труда рабочих и производственный травматизм получили достаточно подробное в отечественной историографии, широко раскрываясь во многих исследованиях.

Как отмечается в ряде работ, количество несчастных случаев на предприятиях в начале XX в. опережало темпы роста числа рабочих и было исключительно велико [1; 2; 3; 4 и др.]. В то же время при исследовании автором металлургических предприятий Южной России в начале XX в., в частности трубных заводов, достаточно часто проявлялось неоднозначность данных выводов. В связи с этим возник вопрос о тенденциях производственного травматизма на металлургических заводах Южной России в начале XX в. и его соотношении с количественными показателями производственной деятельности предприятий (объем выпуска продукции, количество рабочих и др.), в том числе в сравнении с общеотраслевой и региональной динамикой. Соответственно, в рамках представленной работы были поставлены следующие задачи: 1) сопоставление информации по разным источникам; 2) проверка и выявление ошибок и неточностей в анализируемых источниках; 3) анализ показателей изменений уровней динамических рядов.

Для этих целей был проведен анализ статистических данных в отношении производственного травматизма на металлургических заводах южной части Российской империи в начале XX в., результаты которого представлены в данном исследовании. В связи с тем, что значительное число металлургических заводов с высокой рыночной долей трубной продукции, находились на территории Екатеринославской губернии, то отдельно в работе выделена ситуация в данной регионе.

В основе работы легли материалы статистического сборника «Железная промышленность Южной России» [5–18], откуда была взята статистика по численности рабочих и производственные показатели отдельных заводов, а также издания «Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России» [19–29] и «Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1908–1904 гг.» [30], на основе которых были получены значения по производственному травматизму. Кроме того, в работе также присутствуют материалы и других источников [31–45; 46–57 и др.], сравнение с которыми позволило более качественно провести анализ и проследить тенденции.

Таким образом, в настоящей работе представлен как источниковедческий анализ на основе сравнения различных показателей и количественных значений в отношении выявления возможных ошибок и неточностей в источниках и сравнение их между собой, так

и непосредственно описаны тенденции касательно темы исследования.

Статистика несчастных случаев и производственного травматизма на металлургических заводах Южной России в начале XX в. достаточно часто не отражала реального положения дел. И это во многом заключалось не в стремлении к занижению числа пострадавших рабочих, как часто это представлялось в советской историографии (хотя, безусловно, и такое имело место), а в некоторой неясности отчетности и различных затруднениях при отслеживании реальных тенденций.

Например, «Свод отчетов фабричных инспекторов» [31–45] и «Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции» [30], издаваемые Министерством финансов (с 1906 г. – Министерством торговли и промышленности), которые являются во многом базовыми при исследовании тенденций несчастных случаев по отраслям и на которые происходит множество ссылок в различных исследованиях, далеко не в полной мере соотносятся с положением в горной и горнозаводской промышленности. Так, в первом источнике представлена годовая статистика несчастных случаев по отдельным губерниям Российской империи, а во втором – динамика несчастных случаев с делением по губерниям, видам производств, причинам травм и другим показателям. Но, как следует из названия источников, все эти показатели относятся к промышленным заведениям, подчиненным надзору фабричных инспекторов, а значительная часть металлургических заводов находилась в ведении горного надзора. Как следует из «Списка фабрик и заводов Российской Империи» [58], в ведении Горного департамента в рассматриваемом географическом районе находились такие заводы как Макеевский, Сулинский, Таганрогский (Донская обл.), Александровский, Донецко-Юрьевский, Никополь-Мариупольский, Днепровский и др. (Екатеринославская губ.), которые охватывали все доменное производство Южной России, а к фабричной инспекции относились только передельные заводы (машиностроительный Гартмана, Екатеринославский трубопрокатный, Нижнеднепровский и пр.), которые находились в Екатеринославской губернии. В целом на территории Екатеринославской губернии в начале XX в. находилось значительно число металлургических предприятий, в том числе производящих трубную продукцию, анализ производства и рынка которой лежит в основе интереса автора работы. Так, в среднем в 1902–1915 гг. по вывозу на рынок предприятия Екатеринославской губернии занимали 40,8% в отношении чугунных труб и фасонных частей к ним и 82,5% в отношении железных труб и частей к ним [5–18; расчеты автора] по всем металлургическим заводам Южной России. Именно в связи с этим в настоящей статье ситуация по данной губернии выделена отдельно, а примерно

одинаковая структура металлургической отрасли Юга России в начале XX в. позволяет обобщить ее на примере Екатеринославской губернии, где концентрация отрасли была особенно велика.

Таким образом, статистика не несчастных случаев, которая публиковалась фабричной инспекцией, в полной мере не отражает положение металлургических заводов и ее использование возможно только для сравнения показателей и тенденций. Особенно необходимо здесь отметить высокое число пострадавших на горных и горнозаводских промыслах по сравнению с предприятиями, которые были подотчетны фабрично-заводской инспекции (табл. 1). Так, если в первом случае общее число пострадавших находилось в пределах 4,2–4,7% от общего количества рабочих, то во втором случае было практически на порядок больше – около 30,3–39,2%. При этом, представленные в таблице 1 обобщенные данные по совокупности отраслей, подведомственных фабрично-заводской инспекции, относятся ко всей территории Российской империи, а горного департамента – только к Южной России.

Кроме того, в рамках отчетности фабрично-заводской инспекции также доминируют по числу несчастных случаев предприятия группы VIII «Обработка металлов, производство машин, аппаратов и орудий ремесленных», где особо выделяется подгруппа (а) «Железодельное, сталелитейное и пр. производство». В таблице 2 представлено сравнение числа несчастных случаев на основе материалов двух рассматриваемых источников в Екатеринославской губернии, в том числе с выделением значений в отношении металлургического производства по группе VIII и подгруппе (а). Как видно из таблицы, доля травматизма по группе VIII колебалась в районе 80–85% от числа несчастных случаев по всей Екатеринославской губернии, а доля подгруппы (а) находилась в районе 55–65% общего числа несчастных случаев группы VIII. Также необходимо отметить различия в значениях источников «Свод отчетов фабричных инспекторов» и «Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции» по общему числу несчастных случаев, которое достигает 20 и более процентов.

Таблица 1.

**Сравнение числа несчастных случаев по всем предприятиям
под надзором фабрично-заводской инспекции и под надзором горного департамента Южной
России [30, с. IV; 35–39, расчеты автора]**

Год	Под надзором фабрично-заводской инспекции России			Под надзором горного департамента Южной России		
	Число рабочих	Число пострадавших	Доля, %	Число рабочих	Число пострадавших	Доля, %
1904	1 663 080	69 697	4,2	141 882	51 206	36,1
1905	1 693 323	71 345	4,2	148 345	57 246	38,6
1906	1 723 177	78 734	4,6	157 959	61 911	39,2
1907	1 808 679	84 358	4,7	183 776	65 799	35,8
1908	1 808 109	76 409	4,2	199 303	60 481	30,3

Таблица 2.

**Сравнение числа несчастных случаев по Екатеринославской губернии
по материалам разных источников и выделением металлургического производства
в 1904–1912 гг. [30; 35–43; расчеты автора]**

Год	Свод отчетов фабричной инспекции [30]	Статистика несчастных случаев с рабочими [35–43]					
		Всего	Доля от данных Источника [30]	Группа VIII. Обработка металлов, производство машин, аппаратов и орудий ремесленных		Подгруппа (а) Железодельное, сталелитейное и пр. производство	
				Всего	Доля от общего числа, %	Всего	Доля от подгруппы VIII, %
1904	5 771	4 540	78,7	3 896	85,8	2 503	64,2
1905	5 146	4 522	87,9	3 880	85,8	2 072	53,4
1906	4 628	4 037	87,2	3 596	89,1	1 747	48,6
1907	3 288	3 016	91,7	2 416	80,1	1 444	59,8
1908	2 965	2 858	96,4	2 326	81,4	1 224	52,6
1909	2 854	2 789	97,7	2 274	81,5	1 432	63,0
1910	3 122	3 019	96,7	2 428	80,4	1 443	59,4
1911	3 821	3 671	96,1	2 987	81,4	1 619	54,2
1912	4 379	4 128	94,3	3 365	81,5	2 011	59,8

Основным источником по числу несчастных случаев на металлургических предприятиях Южной России в начале XX в., где выделены отдельные заводы, является «Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России» [19–29]. Данный источник включает в себя данные по статистике несчастных случаев до 1908 г. включительно с распределением их по причинам (от ожогов, от повреждения машинами, от падения и ушибами тяжелыми предметами и прочие) и итогам (со смертельным исходом и поправившиеся). При этом в источнике нет деления по типам заводов (доменные и переделные), но присутствует распределение по горным округам и губерниям. Также источник включает в себя ряд заводов, которые фактически не относятся к металлургической промышленности (это, например, некоторые солеваренные, коксовые, кирпичные и ртутные заводы, которые попали в отчетность, видимо, по отраслевой принадлежности их владельцев).

На основе материалов «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности России», издаваемого Горным департаментом в 1888–1918 гг., была составлена сводная таблицы в Excel, содержащая в себе значения в отношении производственного травматизма на металлургических предприятиях Южной России в 1901–1908 гг. Так как период нашего исследования ограничивается началом XX в., а статистика несчастных случаев представлена в данном Источнике до 1908 г. включительно, то для анализа сведены количественные значения 1901–1908 гг., которые можно также сравнить с другими показателями, имеющимися в нашем распоряжении. С целью исключения возможных ошибок при составлении сводной таблицы, а также проверки включенных в него значений, автором был использован автоматический подсчет полученных значений и их сравнение с данными источника. Так, в обязательном порядке происходило суммирование всех

показателей таблицы по горным округам и губерниям Российской империи, как заводы были структурированы в Источнике, значения которых сравнивались с исходными данными. Кроме того, автоматический подсчет производился по категориям пострадавших (от ожогов, от ушибов и падений, от повреждения машинами и прочие случаи) и степени ранений (со смертельным исходом и поправившиеся). В случае расхождения проводилась повторная проверка на предмет возможных ошибок при составлении таблицы. Соответственно, данная таблица включила в себя 1 715 количественных показателя Источника, а также 1 758 расчетных значения, по итогам которых было выявлено только 6 первичных ошибок (таблица 3).

Как видно из таблицы 3, количество выявленных ошибок, их размер и соотношение с общим массивом данных совершенно незначительно и достаточно часто объем ошибки находится в пределах статистической погрешности. Так, например, это относится к трем показателям и пяти, что еще раз подтверждает их незначительный объем и возможность пренебречь данными неточностями. В одном случае (число пострадавших со смертельным исходом в 1904 г.) можно скорее говорить о банальной невнимательности при заполнении данных и опечатке, чем об ошибке, когда в сумме вместо 9 человек, было указано 12. Оставшийся случай (поправившиеся от повреждения машинами в 1905 г.) можно характеризовать в качестве ошибки при расчете общего значения, которое, впрочем, также не оказывают фактически никакого отрицательного воздействия на итоговые данные. Все это подтверждает корректность первоначальных значений и возможность проведения дальнейшего анализа на их основе.

Другим важным источником, по которому можно сделать некоторые выводы по динамике несчастных случаев в горной и горнозаводской промышленности Южной России, является «Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской про-

Таблица 3.

Распределение и количество выявленных ошибок в отношении производственного травматизма на заводах по результатам анализа Источника [19–29; расчеты автора]

Год	Территория	Категория ошибки	Значение			
			Источник	Результат проверки	Разница, чел.	Разница, %
1904 [22]	Мариупольский горный округ	Число пострадавших со смертельным исходом	12	9	-3	-33,3
1905 [23]	Харьковско-Полтавский горный округ	Поправившиеся от повреждения машинам	137	173	36	20,8
	Общее количество по Южной России	Общее число пострадавших, которые поправились	16572	16472	-100	-0,6
	Общее количество по Южной России	Количество пострадавших, не включенных в другие категории, которые поправились	12662	12462	-200	-1,6
1908 [26]	Общее количество по Южной России		4595	4525	-70	-1,5

мышленности южной России за 1904–1908 гг.»¹ [30]. Источники этой серии, изданные ранее 1904 г., включают в себя только самые общие показатели по всей горнозаводской промышленности и не дают возможности выделить отдельные металлургические заводы или даже типы заводов. А источники за 1905–1908 гг. по сути включают в себя повторяющиеся значения, которые переходят из года в год для сравнения с годом отчетности, крайним из которых стал 1908 г. Данный источник представляет собой более структурированный материал с общими показателями по количеству несчастных случаев по типам заводов, а также с данными о расходах, понесенных горной и горнозаводской промышленности юга России в 1904–1908 гг. в связи с производственным травматизмом. Так же, как и в предыдущем случае, данный источник был проверен на наличие возможных ошибок и неточностей в отношении данных по доменным и передельным заводам. Для этого в автоматическом режиме на основе формул Excel происходило суммирование значений источника по ряду показателей (число несчастных случаев, число рабочих, количество пострадавших по степени тяжести, показатели расходов предприятий и т. д.), которые в итоге сравнивались со значениями источника. Анализ показал отсутствие каких-либо значительных ошибок, а имеющиеся ограничивались неточностями в размере до 1 рубля при учете расходов по вознаграждению при несчастных случаях, составляющих сотые и тысячные доли процентов от исходных данных.

При сравнении количества пострадавших на доменных заводах на основе материалов источников «Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России» и материалов «Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1908–1904 гг.» заметно сильное расхождение (табл. 4).

В представленной таблице 4 показатели по «Статистике несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1904–1908 гг.» представлены без изменений и дополнительных расчетов, а общее количество несчастных случаев и со смертельным исходом по

материалам «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности России» получено расчетным путем. В данном случае из всех представленных заводов в источнике были выбраны только доменные³ (их количество соответствовало количеству доменных заводов, указанных в качестве работающих в Источнике 3), по которым на основе формулы в Excel было произведено автоматическое суммирование всех показателей. Также здесь необходимо отметить, что в Источнике «Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1904–1908 гг.» не включены показатели по некоторым предприятиям. Как отмечено в данном источнике, из 17 действующих доменных заводов в 1904–1907 гг. сведения были представлены не по всем заводам (в 1904 г. сведения были представлены по 16 заводам, в 1905 г. – по 13, в 1906 г. – по 15 и в 1907 г. – по 12; в 1908 г. из 15 заводов сведения представили все 15 предприятий)⁴. Соответственно, общее число несчастных случаев по всем предприятиям, в том числе не подавшим сведения, должно быть больше, но фактически показатели по всем доменным заводам на основе данных «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности России» в отношении случаев со смертельным исходом по ряду лет оказываются меньше и всегда меньше по общему числу всех пострадавших. В том числе это относится к 1908 г., когда из 15 действующих доменных заводов сведения были получены по всем 15 предприятиям: формально данные должны совпадать или по крайней мере должны быть приближены друг к другу, но фактически мы видим только приближенные данные по числу пострадавших со смертельным исходом (49 и 47 человек, или разница в 4%), а общее число пострадавших сильно разнится (15 354 и 20 038 человека, или разница в 23,5%).

При этом количество рабочих по разным источникам находится примерно на одном уровне, а различие по числу несчастных случаев с учетом данных по передельным заводам еще более значительное (табл. 5). Так, общее количество рабочих как по передельным заводам, так и по доменным в 1904–1906 гг. по материалам разных источников полностью со-

Таблица 4.

**Сравнение показателей несчастных случаев на доменных заводах²
на основе материалов разных источников [22–26; 30; расчеты автора]**

Год	Данные «Статистики несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России» [30]		Данные «Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России» [22–26]*	
	Убитых и умерших от ран	Всего пострадавших	Со смертельным исходом	Всего пострадавших
1904	54	18 944	33	14 050
1905	40	16 856	34	13 567
1906	30	18 387	37	16 164
1907	26	16 410	48	15 289
1908	49	20 068	47	15 354

* получены расчетным путем

впадает, незначительно отличаясь в 1907–1908 гг. (по доменным заводам в 1907 г. на 1,7% и в 1908 г. на 2,7%; по переделным в 1908 г. на 5,5%), за исключением переделных заводов в 1907 г. (здесь различие достигает 25,2%). Очевидно, ошибка в данном случае возникла в связи с отсутствием в источнике «Железная промышленность Южной России», который применялся для расчета числа рабочих, в общей сумме числа рабочих Николаевского завода (2 408 чел. в 1906 г. и 2 491 в 1908 г.) – если число рабочих данного предприятия дополнительно учитывать, то ошибка исчезает.

Соответственно, учитывая, что по данным «Статистики несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России» число пострадавших на заводах значительно выше,

чем по материалам «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности России», при схожем количестве рабочих, доля пострадавших рабочих от общего их числа гораздо выше. В первом случае по доменным заводам доля пострадавших достигает 51,5%, в то время, как во втором случае только 37,2%. В отношении переделных заводов, по которым имеется только один расчет в связи с отсутствием данных в других источниках, доля пострадавших достигает 36,3%.

Также необходимо отметить, что темпы прироста в отношении доменных и переделных заводов противоположны в отношении нуля (табл. 6). Так, если на переделных заводах средний прирост числа несчастных случаев в 1905–1908 гг. имел отрицательное значение, составив (-) 1,76%, то на доменных

Таблица 5.

Сравнение числа несчастных случаев и их доля от общего количества рабочих по типам заводов и разным источникам [7–11; 22–26; 30; расчеты автора]

год	Переделные заводы [30]				Доменные заводы [30]				Пере- дель- ные заводы	Доменные заводы*		
	Число несчастных случаев	Численность рабочих		Доля пострадавших рабочих	Число несчастных случаев	Численность рабочих		Доля пострадавших рабочих		Число несчастных случаев [22-26]	Число рабочих [7-11]	Доля пострадавших рабочих
		Ответивших заводов	Общая			Ответивших заводов	Общая					
1904	3 289	10 334	10 334	31,8	18 944	40 924	43 924	46,3	10 334	14 050	43 924	32,0
1905	2 614	9 630	12 035	27,1	16 856	34 211	42 977	49,3	12 035	13 567	42 977	31,6
1906	3 983	10 963	10 963	36,3	18 387	37 409	43 404	49,2	10 963	16 164	43 404	37,2
1907	2 584	9 103	9 103	28,4	16 410	31 842	42 991	51,5	6 805	15 289	43 733	35,0
1908	2 487	9 056	9 056	27,5	20 068	42 846	42 846	46,8	9 552	15 354	44 012	34,9

* получено расчетным путем.

Таблица 6.

Темпы прироста числа несчастных случаев и их доли от общего количества рабочих по типам заводов и разным источникам [8–11; 23–26; 30; расчеты автора]

год	Переделные заводы [30]			Доменные заводы [30]			Передел- ные заводы	Доменные заводы*				
	Число несчастных случаев	Численность рабочих		Число несчастных случаев	Численность рабочих			Число несчастных слу- чаев [23-26]	Число рабочих [8-11]	Доля пострадавших рабочих		
		Ответивших заводов	Общая		Ответивших заводов	Общая						
1905	-20,52	-6,81	16,46	-14,78	-11,02	-16,40	-2,16	6,48	16,46	-3,44	-2,16	-1,25
1906	52,37	13,84	-8,91	33,95	9,08	9,35	0,99	-0,20	-8,91	19,14	0,99	17,72
1907	-35,12	-16,97	-16,97	-21,76	-10,75	-14,88	-0,95	4,67	-37,93	-5,41	0,76	-5,91
1908	-3,75	-0,52	-0,52	-3,17	22,29	34,56	-0,34	-9,13	40,37	0,43	0,64	-0,29
Сред- нее	-1,76	-2,61	-2,48	-1,44	2,40	3,16	-0,61	0,46	2,50	2,68	0,06	2,57

* получено расчетным путем.

заводах по анализируемым источникам он был выше нуля, составив 2,40% и 2,67%. Близкие к этим значения по типам заводов составил также прирост по численности рабочих и доли пострадавших рабочих. При этом, что самое главное, на доменных заводах средний прирост числа несчастных случаев оказался ниже среднего прироста по численности персонала, а на передельных – выше (с учетом отрицательного значения). Таким образом, доменные заводы оказываются более эффективными с точки зрения обеспечения производственной безопасности.

С учетом того, что все передельные заводы находились на территории Екатеринославской губернии, можно сравнить количество несчастных случаев по материалам фабрично-заводской инспекции и количество несчастных случаев на металлургических заводах с разбивкой по типу предприятия по данной губернии (табл. 7).

Соответственно, в таблице 7, помимо данных по числу несчастных случаев в Екатеринославской губернии в 1904–1908 гг. по данным «Свода отчетов фабричных инспекторов», представлены данные по количеству несчастных случаев на передельных и доменных заводах в Екатеринославской губернии, в том числе полученные расчетным путем. Как же было сказано выше, все передельные заводы, по которым представлена статистика во всех анализируемых источниках [5–18; 19–29; 30; 31–45; 46–57], находились на территории Екатеринославской губернии, а потому значения по ним, полученные на основе «Статистики несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1904–1908 гг.», можно использовать при анализе показателей по металлургическим заводам, а значения по доменным заводам в данном случае были получены расчетным путем. Здесь были выбраны доменные заводы, расположенные на территории Екатеринославской губернии⁵, по которым определены показатели на основе «Сборника статистических сведений о горнозаводской промышленности

России» и вычислены сводные значения. Соответственно, общее число несчастных случаев на металлургических заводах вычислено путем суммирования значений передельных и доменных заводов.

Таким образом, при сравнении всех показателей явно видно, что количество несчастных случаев в Екатеринославской губернии по отчетам фабрично-заводской инспекции гораздо ниже данных только по металлургическим заводам, составляя по общему числу пострадавших от 19 до 36,1%, а по смертельным случаям от 23,3% до 56,3%. При этом число несчастных случаев на доменных заводах (табл. 6) значительно выше данных по травматизму подгруппы (а) «Железодельное, сталелитейное и пр. производство» группы VIII (табл. 2), хотя количество доменных заводов в 1904–1908 гг., которые относятся к этой подгруппе, колеблется в пределах 6–8 штук, а число промышленных заведений по данной группе за указанные годы – 13–20 штук.

Кроме передельных заводов, на территории Екатеринославской губернии находились крупнейшие доменные заводы, на которые приходилось прядка 65–70% производства чугуна всех доменных заводов Южной России. В связи с этим рассмотрим количество несчастных случаев на данных заводах, в том числе на предприятиях, производящих трубную продукцию.

Из всех доменных заводов Екатеринославской губернии наибольшая доля по несчастным случаям приходилась на Александровский, Днепровский, Донецко-Юрьевский и Петровский заводы, совокупная доля которых в 1904–1908 гг. колебалась в районе 60–72% (табл. 8).

Таким образом наиболее крупными производителями трубной продукции из всех доменных заводов Екатеринославской губернии с наибольшим числом несчастных случаев были Александровский и Днепровский заводы, которые также отмечены несколько аномальными данными в отношении взаимосвязи между количеством несчастных случаев и объемом

Таблица 7.

Сравнение несчастных случаев на предприятиях по Екатеринославской губернии [22–26; 30; 49–53; расчеты автора]

год	Число несчастных случаев в Екатеринославской губернии [49–53]		Число несчастных случаев на передельных заводах [30]		Число несчастных случаев на доменных заводах [22–26]		Число несчастных случаев на доменных заводах, расположенных на территории Екатеринославской губ. [30]*		Доля несчастных случаев, заявленных фабрично-заводской инспекцией от числа несчастных случаев на металлургических заводах, %	
	Общее	со смертельным исходом	Общее	со смертельным исходом	Общее	со смертельным исходом	Общее	со смертельным исходом	Общее	со смертельным исходом
1904	5 771	18	3 289	4	12 681	28	15 970	32	36,1	56,3
1905	5 146	7	2 614	3	13 064	27	15 678	30	32,8	23,3
1906	4 628	15	3 983	8	14 493	25	18 476	33	25,0	45,5
1907	3 288	11	2 584	3	12 806	24	15 390	27	21,4	40,7
1908	2 965	15	2 487	7	13 130	20	15 617	27	19,0	55,6

* получено расчетным путем.

Таблица 8.

**Доменные заводы Екатеринославской губернии
с наибольшим число несчастных случаев [22–26; расчеты автора]**

Завод	1904 г.		1905 г.		1906 г.		1907 г.		1908 г.	
	количество, шт.	доля, %	количество, шт.	доля, %	количество, шт.	доля, %	количество, шт.	доля, %	количество, шт.	доля, %
Александровский	3 778	23,7	3 514	22,4	4 659	25,2	2 947	19,1	4 189	26,8
Днепровский	1 872	11,7	2 177	13,9	2 350	12,7	1 856	12,1	1 732	11,1
Донецко-Юрьевский	3 575	22,4	3 190	20,3	2 245	12,1	2 041	13,3	1 394	8,9
Дружковский	1 480	9,3	1 343	8,6	1 150	6,2	1 476	9,6	1 151	7,4
Петровский	2 327	14,6	2 328	14,8	2 137	11,6	2 436	15,8	2 290	14,7
Русский Провиданс	н/д	-	н/д	-	1 219	6,6	1 252	8,1	1 045	6,7
Прочие	2 938	18,4	3 126	19,9	4 716	25,5	3 382	22,0	3 816	24,4
Всего	15 970	100,0	15 678	100,0	18 476	100,0	15 390	100,0	15 617	100,0

Таблица 9.

**Сравнение показателей несчастных случаев по Екатеринославской губернии
по данным фабрично-заводской инспекции и данных по Александровскому и Днепровскому
заводам [22–26; 49–53; расчеты автора]**

Показатель	1904 год	1905 год	1906 год	1907 год	1908 год
Екатеринославская губерния	5 771	5 146	4 628	3 288	2 965
Александровский завод	3 778	3 514	4 659	2 947	4 189
Доля Александровского завода от значения по губернии, %	65,5	68,3	100,7	89,6	141,3
Днепровский завод	1 872	2 177	2 350	1 856	1 732
Доля Днепровского завода от значения по губернии, %	32,4	42,3	50,8	56,4	58,4

выплавки чугуна. При сравнении значений данных заводов с общими показателями несчастных случаев всей Екатеринославской губернии по материалам «Свода отчетов фабричных инспекторов», очевидно, что это показатели одного уровня, а их тенденции были противоположны (табл. 9).

При этом на других заводах, производящих трубную продукцию, по сравнению с Александровским и Днепровским заводами количество несчастных случаев было гораздо меньше (табл. 10). При сопоставимых объемах производства и численности рабочих число несчастных случаев различается по данным предприятиям на 2 порядка, что в принципе невозможно. Вероятно, это связано в большей степени с отчетностью, чем с фактическим наличием травматизма на предприятиях. Так, например, по Никополь-Мариупольскому заводу общее число несчастных случаев в 1902 и 1903 г. было заявлено, соответственно, 22 и 13 (в 1904–1905 гг. непосредственно по заводу отчетность отсутствует, представляя общие данные по горному округу⁶ по общему числу пострадавших, соответственно, 2 377 чел. и 2 679 чел.), а в 1906 г. их число возросло до 436, в 1907–1908 гг. – более чем до 700. Очевидно, что такой рост невозможен в условиях примерно постоянного числа работников и объема выпуска продукции,

а изменения отчетности связаны с улучшением фиксации травматизма в связи с действием закона от 2 июня 1903 г., вступившим в силу с 1 января 1904 г. Таким образом, с учетом фактически отсутствующей статистики по производственному травматизму, анализ показателей по данным заводам представляется нецелесообразным.

В таблице 11 представлены средние темпы прироста числа рабочих, выплавки чугуна и травматизма по ряду доменных заводов, в том числе производящих трубную продукцию, а также их общие значения и данные для сравнения по всем доменным и передельным заводам и показатели по Группе VIII и ее Подгруппе А Екатеринославской губернии. Как видно из таблицы, средний прирост количества рабочих по отдельным анализируемым заводам имел как положительное, так и отрицательное значение, составив в сумме (-) 0,35%. Близкие к этому значению показатели составили обобщенные показатели по всем металлургическим заводам Екатеринославской губернии (-0,42%), в том числе отдельно по всем доменным заводам (0,45%). Средние темпы прироста выплавки чугуна по всем заводам, за исключением Дружковского, и обобщенным значениям показали положительные значения, составив средний показатель в 3,14%.

Таблица 10.

Количество рабочих и число пострадавших от несчастных случаев в 1904–1908 гг. на трубных заводах [7–11; 22–26; 30; расчеты автора]

Год	Макеевский завод	Никополь-Мариупольский завод	Сулинский завод	Таганрогский завод
Число рабочих				
1904	1 631	1 030	3 872	3 034
1905	1 793	1 111	3 901	3 094
1906	1 332	1 362	2 663	3 211
1907	1 991	2 066	2 900	3 277
1908	2 243	1 958	2 742	3 073
Общее число пострадавших				
1904	2	н/д	9	39
1905	4	н/д	3	10
1906	1	436	3	19
1907	3	767	3	19
1908	3	746	4	8

Средние темпы роста травматизма по анализируемым предприятиям и их группам достаточно сильно различаются: от (-) 20,3% до (+) 7,75%. Но при сравнении средних темпов роста травматизма на металлургических предприятиях с темпами роста числа рабочих и выплавки чугуна очевидно, что травматизм прирастал более низкими темпами. Так,

в таблице также представлены значения по разнице между приростом травматизма и приростом по числу рабочих, а также аналогичное сравнение с приростом по выплавки чугуна. Если данное значение в таблице выше нуля, то травматизм прирастал более быстрыми темпами по сравнению со вторым рассматриваемым показателем.

Таблица 11.

Средние темпы прироста числа рабочих, выплавки чугуна и травматизма в 1904–1908 гг., % [7–11; 22–26; 30; расчеты автора]

Завод	Число рабочих	Выплавка чугуна	Травматизм	Разница между приростом по травматизму и числу рабочих	Разница между приростом по травматизму и выплавки чугуна
Александровский	6,86	14,52	7,75	0,89	-6,77
Днепропетровский	-2,29	2,60	-0,87	1,42	-3,46
Донецко-Юрьевский	-3,53	3,60	-20,30	-16,77	-23,89
Дружковский	-6,27	-4,36	-4,32	1,94	0,03
Петровский	8,01	7,87	-0,04	-8,06	-7,91
По заводам 1-5	-0,35	3,64	-4,50	-4,15	-8,14
По доменным заводам Екатеринославской губернии	0,45	3,14	0,20	-0,25	-2,94
По металлургическим заводам Екатеринославской губернии	-0,42	3,14	-0,37	0,04	-3,51
По переделным заводам Екатеринославской губернии	-2,61		-1,76	0,86	
Группа VIII**	0,07		-11,07	-11,14	
Подгруппа а группы VIII**	-3,76		-16,37	-12,61	

* анализ по производству готового продукта связан с тем, что часть заводов переделные;

** по Екатеринославской губернии.

По представленным в таблице заводам в среднем травматизм в 1904–1908 гг. прирост травматизма был на 4,15% ниже прироста по числу рабочих, по всем доменным заводам Екатеринославской губернии он был ниже совершенно незначительно (на (-) 0,25%), а по передельным выше (на 0,86%). Таким образом, за счет значений передельных заводов средний прирост травматизма по Екатеринославской губернии по всем металлургическим заводам был выше в 1904–1908 гг. по сравнению со средним приростом числа рабочих (на 0,04%). Это еще раз подтверждает вывод по таблице 6, что доменные заводы Екатеринославской губернии в рассматриваемый период времени оказывались более эффективными с точки зрения профилактики производственного травматизма и несчастных случаев по сравнению с передельными. Косвенно это также подтверждает и производство чугуна, темпы роста которого значительно опережали темпы роста травматизма, но который, соответственно, не производился на передельных заводах. В данном случае из общей картины выпадет только Дружковский завод, где средний прирост по несчастным случаям в 1904–1908 гг. был практически равен приросту по выплавки чугуна и опережал прирост по числу рабочих. Противоположные значения с наиболее яркими различиями демонстрирует Донецко-Юрьевский завод, где разница по среднему приросту травматизма и числу рабочих составила (-) 16,77%, а аналогичное сравнение со средним приростом по выплавки чугуна – (-) 23,89%. Это значит, что при незначительном снижении числа рабочих количество несчастных случаев на заводе снижалось гораздо более сильными темпами при одновременном увеличении выплавки чугуна. При этом Донецко-Юрьевский завод первоначально обладал достаточно хорошей статистической базой по

числу несчастных случаев, входя в число предприятий с наибольшим травматизмом, и его статистику можно было признать достоверной. В результате сокращения зафиксированного числа несчастных случаев на данном предприятии при одновременном росте на других заводах доля Донецко-Юрьевского завода в общем числе несчастных случаев на доменных заводах Екатеринославской губернии с 1904 г. по 1908 г. сократилась практически в 2,5 раза, составив 8,9% (табл. 8).

Таким образом, рассмотрев ряд источников в отношении количества несчастных случаев на металлургических заводах, в том числе производящих трубную продукцию, в начале XX в. на территории Южной части Российской империи можно констатировать серьезное расхождение по ряду показателей. Металлургические заводы, на которые приходилось значительное число несчастных случаев, фактически исключались из ряда статистических сборников. При этом травматизм на доменных заводах, которые были подотчетны фабрично-заводской инспекции и включались в соответствующие отчеты наряду с другими промышленными заведениями, не соответствовал реальному положению дел и был значительно занижен, что подтверждает сравнение с другими источниками и расчеты. Также был подтверждена высокая связь, в особенности по отдельным заводам, между численностью персонала и травматизмом. Между тем, за некоторым исключением (Александровский и Никополь-Мариупольский заводы), связь между травматизмом и объемом выплавки чугуна и производством готовых изделий не обнаружена. При этом нельзя утверждать, что рост травматизма на заводах опережал рост численности персонала, а скорее находился с ними в одном тренде или был связан с улучшением отчетности.

Примечания

¹ Непосредственно название источника звучит как «Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1908–1904 гг.», т. е. цифры стоят наоборот, но в целях более традиционного представления в работе они представлены в порядке возрастания.

² Сравнение в отношении передельных заводов не производилось в связи с отсутствием сведений по несчастным случаям в 1904–1908 гг. в «Сборнике статистических сведений о горнозаводской промышленности России» в отношении предприятий, находящихся в ведении фабричной инспекции, которые по факту являлись передельными заводами (машиностроительный завод Гартмана, Екатеринославский трубопрокатный, Нижнеднепровский и др.).

³ Это следующие заводы (с исключением отдельных по годам): Дружковский, Петровский, Краматорский, Александровский, Днепровский, Гданцевский, Верхнеднепровский, Новороссийский, Русский Провиданс, Никополь-Мариупольский, Керченский, Ольховский, Донецко, Юрьевский, Кадиевский, Сулинский, Таганрогский, Макеевский.

⁴ Аналогично в источнике представлены данные по численности рабочих на предприятиях, предоставивших сведения, и по общему количеству рабочих по всем доменным заводам. Соответственно, в 1904 г. это 40 924 чел. и 43 924 чел., в 1905 г. – 34 211 чел. и 42 977 чел., в 1906 г. – 37 409 чел. и 43 404 чел., в 1907 г. – 31 842 чел. и 42 991 чел., в 1908 г. – 42 846 чел. [10, с. 6].

⁵ Это следующие заводы: Александровский, Днепровский, Дружковский, Петровский, Кадиевский, Донецко-Юрьевский, Ольховский, Никополь-Мариупольский, Русский Провиданс.

⁶ Помимо Никополь-Мариупольского завода, в Мариупольский горный округ также входили Новороссийский завод и Русский Провиданс.

Литература и источники

1. Ашмарина С.В., Бородин Л.И. Травматизм и страхование горнозаводских рабочих в России в начале XX в.: количественный анализ // Экономическая история. Обозрение. Вып. 9 / под ред. Л.И. Бородин. М.: Изд-во МГУ, 2003. С. 44–59.
2. Герасюнина Ю.Н. Страхование рабочих от несчастных случаев в России в конце XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2006. 305 с.
3. Зиновьев В.П., Кузнецов М.С. Условия труда, травматизма, профессиональные болезни горнорабочих Сибири в конце XIX – начале XX в. // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 379. С. 127–135.

4. Крузе Э.Э. Условия труда и быта рабочего класса в России в 1900–1914 гг. Л.: Наука, 1980. 142 с.
5. Железная промышленность Южной России в 1902 г. Вып. 1 / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1905. III, [14], 80 с.
6. Железная промышленность Южной России в 1903 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1905. XXXII, 65 с.
7. Железная промышленность Южной России в 1904 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1905. XXXI, 66 с.
8. Железная промышленность Южной России в 1905 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1906. XXXII, 93 с.
9. Железная промышленность Южной России в 1906 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1907. XXVII, 93 с.
10. Железная промышленность Южной России в 1907 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1908. XXVII, 85 с.
11. Железная промышленность Южной России в 1908 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1909. XXV, 90 с.
12. Железная промышленность Южной России в 1909 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1911. XXXI, 95 с.
13. Железная промышленность Южной России в 1910 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1911. XXXIV, 96 с.
14. Железная промышленность Южной России в 1911 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1912. XXXV, 96 с.
15. Железная промышленность Южной России в 1912 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1913. XXXII, 96 с.
16. Железная промышленность Южной России в 1913 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1915. XXXII, 96 с.
17. Железная промышленность Южной России в 1914 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1916. VI, 96 с.
18. Железная промышленность Южной России в 1915 г. / Статистическое бюро Совета съезда горнопромышленников Юга России. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1917. [16], VI, 97 с., табл.
19. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1901 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1904. [8], CX, 553 с.
20. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1902 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1905. [8], CXXIV, 626 с.
21. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1903 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1906. [8], CVIII, 632 с.
22. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1904 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1907. [8], CXVI, 647 с.
23. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1905 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1908. [8], CVIII, 630 с.
24. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1906 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1909. [8], XCVIII, 605 с.
25. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1907 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1910. [10], XCII, 700 с.
26. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1908 г. Ч. 2: Таблицы / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1910. [5], 740 с.
27. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1909 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. Г.А. Бернштейна, 1912. [8], LXXXV, 650 с.
28. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1910 году / сост. по офиц. данным. СПб.: Изд. Горного ученого комитета; тип. П.П. Сойкина, 1913. [8], LXXIX, 590 с.
29. Сборник статистических сведений о горнозаводской промышленности России в 1911 году / сост. по офиц. данным. Петроград: Изд. Горного ученого комитета; Пятая Государств. типография (бывш. П.П. Сойкина), 1918. [8], LV, 620 с.
30. Статистика несчастных случаев с рабочими горной и горнозаводской промышленности южной России за 1908–1904 гг. / под ред. председ. совета съезда Н.Ф. фон-Дитмара. Харьков: Тип. Б. Бенгис, 1910. 94 с.
31. Свод отчетов фабричных инспекторов за 2-ю пол. 1900 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб., тип. Киршбаума, 1902. [4], VIII, 97 с.
32. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1901 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1903. [6], XXV, 202 с.
33. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1902 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1904. [4], XXVIII, 200 с.
34. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1903 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1906. [4], XVI, 208 с.
35. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1904 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1907. [4], XV, 212 с.
36. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1905 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1908. XXV, 117 с.
37. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1906 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1908. [4], XXVII, 117 с.
38. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1907 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1909. [4], XLII, 156 с.
39. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1908 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1910. [4], [50], 159 с.
40. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1909 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1910. [4], LX, 195 с.

41. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1910 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1911. [2], XC, 319 с.
42. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1911 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1912. [4], CVI, 318 с.
43. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1912 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1913. [4], XCIV, 324, [1] с.
44. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1913 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1914. [2], XCII, 317, [2] с.
45. Свод отчетов фабричных инспекторов за 1914 г. / М-во торговли и пром-сти, Отд. пром-сти. СПб.: Тип. Киршбаума, 1915. [4], LXXXIV, 291 с.
46. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1901 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1903. [3], 36, 151 с.
47. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1902 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1905. [3], 29, 177 с.
48. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1903 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1906. [3], 25, 181 с.
49. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1904 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1907. [6], 34, 447 с.
50. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1905 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1908. [5], 30, 435 с.
51. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1906 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1909. [5], 39, 601, 8 с.
52. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1907 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1910. [4], 40, 632 с.
53. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1908 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1911. [5], 36, 405 с.
54. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1909 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1911. [4], XXXVI, 353 с.
55. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1910 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1912. [4], XXXVI, 377 с.
56. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1911 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1914. [4], XXXIV, 389 с.
57. Статистика несчастных случаев с рабочими в промышленных заведениях, подчиненных надзору фабричной инспекции за 1912 г. / М-во торговли и пром-сти. Отд. пром-сти. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1915. [3], XXXIV, 391 с.
58. Список фабрик и заводов Российской империи: Сост. по офиц. сведениям Отд. пром-сти М-ва торговли и пром-сти под ред. В.Е. Варзара. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1912. 720 с.
59. Законы об отношениях между предпринимателями и рабочими в области фабрично-заводской промышленности: (Извлечение из Устава о пром-сти изд. 1893 г., по Прод. 1906 г., и из др. частей законодательства): С изданными в развитие их правилами и постановлениями и с разъяснениями по законодательным мотивам и по данным судеб. и администр. практики / сост. Л.С. Элияссон, присяжным поверенным. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908. V, 581 с.
60. История здравоохранения дореволюционной России (конец XVI – начало XX в.) / М.В. Поддубный, И.В. Егорышева, Е.В. Шерстнева, Н.Н. Блохина, С.Г. Гончарова; под ред. Р.У. Хабриева. М.: ГЭОТАР-Медиа, 2014. 248 с.

References

1. Ashmarina S.V., Borodkin L.I. *Travmatizm i strahovanie gornozavodskikh rabochikh v Rossii v nachale XX v.: kolichestvennyi analiz* [Injury and insurance of mining workers in Russia at the beginning of the twentieth century: quantitative analysis]. *Ekonomicheskaya istoriya. Obozrenie* [Economic history. Review], issue 9, L.I. Borodkin (ed.). Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 2003, pp. 44–59.
2. Gerasyunina Yu.N. *Strakhovanie rabochikh ot neschastnykh sluchae v Rossii v kontse XIX – nachale XX v.: dis. ... kand. ist. nauk* [Insurance of workers against accidents in Russia in the late 19th – early 20th century. Ph.D. in hist. sci. diss.]. Saransk, 2006, 305 p.
3. Zinov'ev V., Kuznetsov M.S. *Usloviya truda, travmatizma, professional'nye bolezni gornorabochikh Sibiri v nachale XX v.* [Working conditions, injuries, occupational diseases of Siberian miners in the late 19th – early 20th centuries]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2014, no. 379, pp. 127–135.
4. Kruze E.E. *Usloviya truda i byta rabocheho klassa v Rossii v 1900–1914 gg.* [The working and living conditions of the working class in Russia in 1900–1914]. Leningrad, Nauka Publ., 1980, 142 p.
5. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1902 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1902], issue 1. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1905, III, [14], 80 p.
6. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1903 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1903]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1905, XXXII, 65 p.
7. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1904 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1904]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1905, XXXI, 66 p.
8. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1905 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1905]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1906, XXXII, 93 p.
9. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1906 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1906]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1907, XXVII, 93 p.

10. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1907 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1907]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1908, XXVII, 85 p.
11. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1908 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1908]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1909, XXV, 90 p.
12. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1909 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1909]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1911, XXXI, 95 p.
13. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1910 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1910]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1911, XXXIV, 96 p.
14. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1911 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1911]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1912, XXXV, 96 p.
15. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1912 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1912]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1913, XXXII, 96 p.
16. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1913 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1913]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1915, XXXII, 96 p.
17. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1914 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1914]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1916, VI, 96 p.
18. *Zheleznaya promyshlennost' Yuzhnoi Rossii v 1915 g.* [Iron industry of Southern Russia in 1915]. *Statisticheskoe byuro Soveta s"ezda gornopromyshlennikov Yuga Rossii* [Statistical Bureau of the Council of the Congress of Miners of the South of Russia]. Kharkov, B. Bengis printing house, 1917, [16], VI, 97 p., table.
19. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1901 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1901], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1904, [8], CX, 553 p.
20. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1902 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1902], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1905, [8], CXXIV, 626 p.
21. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1903 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1903], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1906, [8], CVIII, 632 p.
22. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1904 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1904], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1907, [8], CXVI, 647 p.
23. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1905 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1905], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1908, [8], CVIII, 630 p.
24. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1906 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1906], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1909, [8], XCVIII, 605 p.
25. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1907 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1907], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1910, [10], XCII, 700 p.
26. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1908 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1908], part 2, tables; compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1910, [5], 740 p.
27. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1909 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1909], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, G.A. Bernshtein printing house, 1912, [8], LXXXV, 650 p.
28. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1910 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1910], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, P.P. Soikin printing house, 1913, [8], LXXIX, 590 p.
29. *Sbornik statisticheskikh svedenii o gornozavodskoi promyshlennosti Rossii v 1911 g.* [Collection of statistical information on the mining industry of Russia in 1911], compiled according to official data. Saint Petersburg, Mining Scientific Committee, Pyataya Gosudarstvennaya tipografiya (P.P. Soikin printing house), 1918, [8], LV, 620 p.
30. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi gorno i gornozavodskoi promyshlennosti yuzhnoi Rossii za 1908–1904 gg.* [Statistics of accidents with workers of the mining and mining industry in southern Russia for 1908–1904], edited by the Chairman of the Council of the Congress N.F. von Dietmar. Kharkov: B. Bengis printing house, 1910, 94 p.
31. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 2-yu pol. 1900 g.* [Summary of factory inspectors' reports for the second half of 1900], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1902, [4], VIII, 97 p.
32. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1901 g.* [Summary of factory inspector reports for 1901], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1903, [6], XXV, 202 p.
33. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1902 g.* [Summary of factory inspector reports for 1902], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1904, [4], XXVIII, 200 p.
34. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1903 g.* [Summary of factory inspector reports for 1903], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1906, [4], XVI, 208 p.
35. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1904 g.* [Summary of factory inspector reports for 1904], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1907, [4], XV, 212 p.

36. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1905 g.* [Summary of factory inspector reports for 1905], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1908, XXV, 117 p.
37. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1906 g.* [Summary of factory inspector reports for 1906], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1908, [4], XXVII, 117 p.
38. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1907 g.* [Summary of factory inspector reports for 1907], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1909, [4], XLII, 156 p.
39. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1908 g.* [Summary of factory inspector reports for 1908], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1910, [4], [50], 159 p.
40. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1909 g.* [Summary of factory inspector reports for 1909], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1910, [4], LX, 195 p.
41. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1910 g.* [Summary of factory inspector reports for 1910], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1911, [2], XC, 319 p.
42. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1911 g.* [Summary of factory inspector reports for 1911], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1912, [4], CVI, 318 p.
43. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1912 g.* [Summary of factory inspector reports for 1912], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1913, [4], XCIV, 324 p.
44. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1913 g.* [Summary of factory inspector reports for 1913], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1914, [2], XCII, 317 p.
45. *Svod otchetov fabrichnykh inspektorov za 1914 g.* [Summary of factory inspector reports for 1914], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1915, [4], LXXXIV, 291 p.
46. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1901 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1901], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1903, [3], 36, 151 p.
47. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1902 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1902], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1905, [3], 29, 177 p.
48. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1903 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1903], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1906, [3], 25, 181 p.
49. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1904 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1904], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1907, [6], 34, 447 p.
50. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1905 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1905], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1908, [5], 30, 435 p.
51. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1906 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1906], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1909, [5], 39, 601 p.
52. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1907 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1907], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1910, [4], 40, 632 p.
53. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1908 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1908], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1911, [5], 36, 405 p.
54. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1909 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1909], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1911, [4], XXXVI, 353 p.
55. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1910 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1910], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1912, [4], XXXVI, 377 p.
56. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1911 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1911], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1914, [4], XXXIV, 389 p.
57. *Statistika neschastnykh sluchaev s rabochimi v promyshlennykh zavedeniyakh, podchinennykh nadzoru fabrichnoi inspeksii za 1912 g.* [Statistics of accidents with workers in industrial establishments, subject to the supervision of factory inspection for 1912], Ministry of Commerce and Industry, Industry Department. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1915, [3], XXXIV, 391 p.
58. *Spisok fabrik i zavodov Rossiiskoi imperii: Sost. po ofits. svedeniyam Otd. prom-sti M-va trgovli i prom-sti pod red. V.E. Varzara* [The list of factories and plants of the Russian Empire: Compiled from the official data of the Department of Industry of the Ministry of Trade and Industry edited by V.E. Varzar]. Saint Petersburg, V.F. Kirshbaum printing house, 1912, 720 p.
59. *Zakony ob otnosheniyakh mezhdru predprinimatelnyami i rabochimi v oblasti fabrichno-zavodskoi promyshlennosti: (Izвлечение iz Ustava o prom-sti izd. 1893 g., po Prod. 1906 g., i iz dr. chastei zakonodatel'stva): S izdannymi v razvitie ih pravilami i postanovleniyami i s raz'yasneniyami po zakonodatel'nym motivam i po dannym sudeb. i administr. praktiki* [Laws on the relationship between entrepreneurs and workers in the field of the factory industry: (Extract from the Charter on the industry ed. 1893, 1906, and from other parts of the legislation): resolutions and explanations for legislative reasons and according to the fate. and admin. practice], compiled by L.S. Eliyasson, attorney. Saint Petersburg, M.M. Stasyulevich printing house, 1908, V, 581 p.
60. *Istoriya zdoravookhraneniya dorevolutsionnoi Rossii (konets XVI – nachalo XX v.)* [The history of health care in pre-revolutionary Russia (late 16th – early 20th centuries)], M.V. Poddubnyi, I.V. Egorysheva, E.V. Sherstneva, N.N. Blokhina, S.G. Goncharova; R.U. Khabrieva (ed.). Moscow, GEKhotAR-Media Publ., 2014, 248 p.