

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Максимовой Ольги Дмитриевны на тему «Законотворчество в советском государстве в 1917-1936 годах», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Ознакомление с диссертацией Максимовой О.Д. показывает, что тема данного исследования заслуживает научного внимания высокого уровня. Не случайно автор во Введении, в разделе «Актуальность темы исследования» отмечает, что опыт изучаемого периода необходимо рассматривать как неотъемлемую часть истории отечественного государства и права, без которой не было бы дальнейшего поступательного и успешного развития советского, а затем и современного российского государства и права (с. 4 дисс.).

Автор уверена, что законотворчество – важный вид деятельности Советского государства, требующий тщательного изучения и анализа, особенно в связи с неоднозначностью существующих в науке оценок советского периода и его достижений, в том числе, и в области законодательной деятельности – оценок, которые колеблются от восторженных до крайне негативных (с. 5 дисс.).

Вышеизложенная позиция диссертанта не вызывает возражения, она согласуется с принципом объективности в научных исследованиях, несмотря на субъективные настроения, субъективное отношение к конкретным историческим фактам.

Именно непредвзятая подборка фактов, их анализ позволяет выдавать объективные выводы, что мы и наблюдаем в дальнейшем в диссертации.

Диссертант основательно показала степень научной разработанности проблемы, в то же время, выявив «белые пятна», которые и следует изучить, показать (с. 6-11 дисс.).

Грамотно сформулированы объект и предмет исследования, указаны и разъяснены хронологические рамки (с. 11 дисс.).

Поставленные задачи вполне согласуются с тематикой, целью исследования, они логичны, последовательны и позволяют раскрыть тему (с. 11-12 дисс.).

Особо необходимо остановиться на разделе Введения «Новизна диссертационного исследования». Если читаешь этот раздел вначале, до основного содержания диссертации, то изложение кажется безупречным. Когда прочитана диссертация и возвращаешься к разделу, то видна его неполнота относительно богатства проделанной работы, содержания диссертации (о недостатках – позже). Ценным является то, что в диссертации анализ опыта даётся не в рамках парадигмы советского правоведения, а с точки зрения современных теоретических и методологических позиций (с. 12 дисс.). Интересно то, что общее впечатление об эпохе (1917 – 1936гг.) складывается позитивное (применительно к теме исследования, о других аспектах жизни речь не идёт).

Колоссальная по объёму и разнообразию эмпирическая база исследования, которая показана во Введении (с. 14-17 дисс.) и как показывает прочтение диссертации, имеется на самом деле.

Основные положения, выносимые на защиту (с.17-25 дисс.), заслуживают внимания. Они достаточны по количеству и убедительны по содержанию.

Раздел Введения «Апробация результатов диссертационного исследования» показывает, что научных публикаций у Максимовой О.Д. достаточно для защиты докторской диссертации. Об этом же свидетельствует и прочтение её двух монографий.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования.

В первой главе «Организация и законотворческая деятельность высших органов Советской власти: Всероссийских съездов Советов, ВЦИК и СНК РСФСР в условиях многопартийности», состоящей из двух параграфов (с. 27-90 дисс.), автор анализирует начальный этап организации

законодательной деятельности в высших представительных органах государственной власти Советской России: систематизирована законодательная деятельность Всероссийского Съезда Советов, начиная со второго и заканчивая пятым, ВЦИКа. Рассмотрен вопрос о наделении законодательными полномочиями СНК. Раскрыты отношения политических сил относительно (вокруг) Учредительного собрания. Убедительно доказан фактор многопартийности в законодательном процессе, показаны разногласия партий и как это отразилось на законодательстве. В диссертации показаны причины разрыва отношений между правящими партиями. Автор приходит к выводу, что V Всероссийский съезд Советов стал переломным в истории высших представительных органов. Законодательный конфликт на V Всероссийском съезде обернулся установлением в России однопартийной системы власти. В первой главе также освещается вопрос о законодательной деятельности Совнаркома в период ноября 1917 – марта 1918гг. Диссертант считает главной особенностью Совнаркома РСФСР этого периода – его двухпартийный состав, а причинами разногласия – содержание проектов Декрета «О суде» №2 и полномочия чрезвычайных комиссий. Тем не менее, влияние левых эсеров на законотворчество существовало реально, – считает диссертант (с. 32 дисс.). Однако факт многопартийности усложняет процесс, затягивает время. Поэтому большевики «избавились» от оппозиции. В итоге, диссертант показывает плюсы многопартийности и отмечает методы насилия со стороны партии большевиков.

Вторая глава посвящена законотворчеству в Советской России в период гражданской войны (1918 – 1920 годы) – с. 91-146. Глава также состоит из двух параграфов. На взгляд диссертанта, в указанный период оформилась система законодательных полномочий, сформированная правовым образом. Отмечается усиление роли Президиума ВЦИК в законодательном процессе, что не исключает и работы ВЦИК. Хотя, как показано в исследовании, график работы ВЦИК не всегда соблюдался. Автор показывает процесс разработки и принятия важнейших законодательных актов, формировавших советскую правовую систему. Проводившиеся

мероприятия оформлялись в рамках законодательства. Однако по этому признаку они не всегда воспринимались адекватно населением, особенно крестьянами. То есть, проводимая мера могла быть формально и законна, но не приемлема по существу. На этом основывались выступления (бунты) крестьян.

Значительное внимание уделяется в диссертации законотворческой деятельности Совнаркома во главе с В.И. Лениным, а также его личное участие в этой работе. При этом многие идеи В.И. Ленина носят методологический характер. К примеру, отмена старых законов происходит тогда, когда они не соответствуют новым общественным отношениям. Задача государства, – считал Ленин, – создание подлинно демократических законов, отражающих правосознание широких народных масс. В то же время в практику внедрялся и термин «революционное правосознание», «революционная совесть» (с. 74 дисс.).

Интересную деталь упоминает диссертант, раскрывая «Вопрос об ускорении финансовых мероприятий». В решении СНК по докладу Ленина перед ВСНХ и Наркоматом финансов была поставлена задача проработать и представить в Совнарком Декреты по следующим вопросам: «1. О вытягивании денег из населения» (с. 81). В данной главе показывается учёт предложений «с мест» (из деревень, городов, небольших поселений) по жизненно важным для них вопросам. Автор цитирует эти предложения на основе анализа стенограмм, протоколов.

В третьей главе «Законотворчество в Советской России в период перехода к новой экономической политике (1921 – 1922 годы», состоящей из двух параграфов (с. 147-255), на анализе конкретного процесса доказывається тезис о том, что в 1922 году заканчивается период, когда Совнарком самостоятельно, от своего имени, издавал важные нормативно-правовые акты. Также указывается, что переход к нэпу инициировал первый, на взгляд диссертанта, случай дублирования в законодательных актах решений партийных органов. Подтверждается тезис примерами из законотворческой деятельности: проект о замене продразвёрстки продналогом был представлен

В.И. Лениным X съезду РКП(б) 15 марта 1921 года. Затем Ленинская резолюция от имени ЦК была внесена во ВЦИК VIII созыва. Выполняя поручение съезда партии, ВЦИК согласовал с Политбюро ЦК РКП(б), обсудил и передал для окончательного редактирования в Президиум. 21 марта 1921г. декрет «О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом» был издан от имени ВЦИК. Одним словом, устанавливается руководство работой законодательных органов со стороны партии. По поручению ВЦИК, реализовывая декрет от 21 марта 1921г., СНК мог издавать необходимые декреты, что он активно и осуществлял.

В главе четвёртой «Законодательная деятельность съездов Советов и ЦИК СССР в 1920-е годы», состоящей из двух параграфов и подпараграфов (с. 256-335) раскрываются вопросы:

- конституционные, политические и организационные вопросы в деятельности съездов Советов СССР в 1920-е годы;
- экономические вопросы в деятельности съездов Советов СССР в 1920-е годы;
- правовые основы, полномочия, порядок и содержание работы ЦИК СССР;
- разработка, обсуждение и принятие первой Конституции СССР;
- принятие основ общесоюзного законодательства;
- законодательство Союза СССР о едином сельскохозяйственном налоге 1920 годов как инструмент подготовки крестьянства к проведению коллективизации.

Выявляется характерная черта законодательной деятельности съездов Советов: из-за многочисленности состава делегатов не могли постатейно обсуждать проекты законов и потому голосовали в целом. Правда, необходимо отметить, что в процессе работы над проектами предварительно, демократические процедуры обсуждения, дискуссий, критических замечаний соблюдались. Автор справедливо замечает, что в отсутствие более эффективных методов «обратной связи» о состоянии общественных отношений, данный форум (съезд) представлял собой чуть ли не

единственную возможность для выявления местных проблем, общественного мнения и запросов граждан на высшем уровне.

В диссертации также делается акцент на том, что на съездах выступали докладчиками высшие должностные лица страны, которые одновременно были и партийными функционерами. Проводя параллели с сегодняшним днём, мы находим что-то похожее со статусом «Единой России», когда Председатель Правительства, он же лидер партии, в качестве предвыборной инициативы партии оформляет уже принятые им решения по линии исполнительной власти.

Относительно ЦИК СССР диссертант утверждает, и не без оснований, поскольку ею изучены стенограммы заседаний, – что это был по-настоящему ведущий законодательный орган и действовал он в строгом соответствии с законом. Подчёркивается демократизм, массовость обсуждения проекта «Общих начал землепользования и землеустройства» (1927-1928 гг.).

В пятой главе «Законодательная деятельность Президиума ЦИК и СНК СССР в 1920-е годы, также состоящей из двух параграфов и подпараграфов (336-391), раскрываются вопросы:

- законодательная деятельность Президиума ЦИК СССР в 1920-е годы;
- законодательная деятельность Совета Народных Комиссаров в 1920-е годы;
- реформа законодательной деятельности СНК СССР и упорядочение взаимоотношений Президиума ЦИК СССР и СНК СССР в 1925-1926 годах;
- законодательная деятельность СНК СССР с конца 1926 по 1930 год.

Диссертант считает важным факт возрастания роли фракции большевиков в деятельности Президиума ЦИК СССР с 1927 года. Этот факт доказывается ею примерами.

Активная законотворческая деятельность СНК в 1920-е годы, по мнению диссертанта, наносила ущерб исполнительной и распорядительной деятельности.

Шестая, завершающая глава диссертации, посвящена законодательной деятельности высших органов власти СССР в первой половине 1930-х годов

(с. 392-416). Глава состоит из пяти параграфов. Анализу подверглась законодательная деятельность съездов Советов СССР, ЦИК СССР, Президиума ЦИК. Также раскрыты вопросы об изменениях в законодательной деятельности Совнаркома Союза СССР, о разработке и всенародном обсуждении проекта Конституции СССР 1936 года.

Раскрывая вопрос о работе VI съезда Советов, диссертант обращает внимание на ответы Председателя Советского правительства В.М. Молотова, выступавшего на съезде с отчётом, западным оппонентам по поводу использования в СССР принудительного труда и т.д. Видно, что с 1929 года в капиталистических странах началась подготовка нападения на СССР. Отсюда – изменения во внутренней политике. Ответ по поводу принудительного труда достоин суверенного государства (см. с. 393 дисс.).

В диссертации производится анализ деятельности Конституционной комиссии ЦИК СССР, которой VII съезд поручил разработать текст Конституции.

Анализируя процесс подготовки и принятия Конституции 1936 года, диссертант отмечает новшества в законодательной работе:

- масштабное, всенародное обсуждение проекта Конституции;
- в состав Конституционной комиссии вошли лидеры партии и государства, включая И.В. Сталина;
- создание наряду с Конституционной комиссией рабочей группы, члены которой не являлись юристами, но были хорошими специалистами по редакционной правке. В работе группы принимал участие Сталин. Отсутствие юристов в Конституционной комиссии и рабочей группе диссертант объясняет отсталым сознанием юристов, не понявших новую политическую ситуацию в стране. Юристы продолжали настаивать на слиянии законодательной и исполнительной власти, на других догмах, рождённых Октябрем 1917 года и в своё время себя оправдавших.

В Заключении (с. 429-434) делаются общие выводы по диссертационному исследованию.

Библиографию автор начинает с указания на использованные архивные источники: Государственного архива РФ (ГА РФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГА СПИ). Всего использовано 11 фондов, в них – десятки описей.

Затем приводятся стенограммы, протоколы, сборники документов: Съезды Советов РСФСР; ВЦИК; СНК РСФСР; Съезды Советов СССР; ЦИК СССР; РКП(б) – ВКП(б); Декреты Советской власти – всего 47 наименований.

Далее следует раздел о нормативно-правовых актах: Конституции и т.д. – всего 112 наименований.

После этого приводится список литературы (по алфавиту) – всего 573 источника.

Таким образом, видно, что автор проанализировал огромный массив источников разного рода и направлений.

Деля предварительный вывод, следует отметить, что диссертант проделал колоссальную работу с целью раскрытия выбранной темы, и эта работа увенчалась успехом, то есть тема раскрыта обоснованно, достоверно, доказательно, глубоко.

В качестве незначительных недочётов, не подвергающих сомнению положительных свойств исследования, можно было бы отметить следующее:

1. В разделе Введения «Актуальность темы исследования» изложены положения, не имеющие отношения к рассматриваемому вопросу. Например, пишется: «При изучении понятия законотворчества и проблем законотворческой деятельности советского государства использовалось общее понятие ...» (с. 5).

Д.А. Керимов выделяет в процессе законотворчества три компонента: ...» (с. 5).

В качестве теоретической основы для раскрытия понятия советского законотворчества было взято понятие ... (с. 5).

На мой взгляд, часть упомянутого текста нужно было бы поместить в раздел о теоретико-методологической базе, часть – в степень научной разработанности темы, часть – в содержание диссертации.

2. На странице 13 диссертации говорится о том, что автором уточнена роль Коммунистической партии в законодательном процессе советского государства. Поскольку речь идёт о новизне диссертационного исследования, то важно отметить, что диссертант приуменьшает свой вклад. Ознакомление с содержанием диссертации свидетельствует, что уточнена роль и других партий в период многопартийности (см. стр.32 и др.).

3. На странице 19 в пункте 4 положений, выносимых на защиту, имеется непонятное в редакционном смысле предложение. Кстати, редакционные погрешности имеются и в дальнейшем.

4. На странице 39 диссертации упоминается факт принятия Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа. Поскольку этот документ конституционного и политического значения, то целесообразно было бы сказать о его подготовке и принятии подробнее, либо указать литературу, в которой это уже сделано.

5. Известно, что на этом же съезде Советов была принята и резолюция о федеральных учреждениях Российской Республики. Поскольку Россия объявлялась и стала Федерацией, видимо, следовало бы проанализировать этот документ. Тем более, что на обоих, названных выше документах, основана Конституция РСФСР.

6. Что касается Конституции РСФСР 1918г., то о её разработке и принятии сказано очень кратко, хотя есть оговорка, что учёными этот вопрос раскрыт. Учитывая, что диссертант использует современные методологии и непредвзятость (во Введении об этом сказано), можно было бы применить новый подход и к анализу подготовки и принятия первой Советской Конституции.

7. Встречаются повторы некоторых предложений, мысли (с. 65, 69 и др.).

8. Хотелось бы услышать в процессе защиты комментариев по поводу утверждения, что равноправие палат союзного ЦИК не способствовало разрешению проблемы, связанной с федерализмом.

Общий вывод о диссертационном исследовании Максимовой О.Д.

Диссертация раскрывает избранную тему на высоком научном уровне.

Поставленные задачи решены, сформулированная цель достигнута.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Автореферат не противоречит диссертации.

Заключение: Диссертационное исследование Максимовой О.Д. является научно-квалификационной работой, внёсшей вклад в науку о праве и государстве, истории учений о праве и государстве, решившей крупную научную задачу, тщательно и объективно, комплексно проанализировав законотворчество в советском государстве в 1917-1936 годах. Диссертация полностью соответствует специальности – 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а также требованиям Положения о порядке присуждения учёных степеней №842 от 24.09.2013 года.

Автор диссертации, Максимова Ольга Дмитриевна, заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

доктор юридических наук, профессор
РАНХиГС при Президенте РФ,
ИГСУ, профессор

26 апреля 2016г.

Болтенкова Л.Ф.

