

Разработка и апробация методик диагностики предрасположенности к формированию однозначного или многозначного контекста

Хохлов Н.А.*,

Центр тестирования и развития
«Гуманитарные технологии»,
Москва, Россия,
nkhokhlov@psychmsu.ru

Ласьков Г.Д.**,

Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,
laskov.msu@yandex.ru

Представлены материалы, отражающие авторское видение проблемы создания методик измерения личностной и познавательной предрасположенности к формированию однозначного или многозначного контекста (ПФК). В соответствии с концепцией В.С. Ротенберга выдвигается предположение о связи ПФК с функциональной мануальной асимметрией. Обсуждаются четыре теста: один предназначен для измерения личностной ПФК, другие три — для измерения познавательной ПФК. Выборки апробации — от 160 до 736 респондентов. Для всех методик вычислены синхронная надежность (0,67—0,93) и надежность—согласованность (0,72—0,93), для двух из них — тест-ретестовая надежность (0,47—0,91). Обращается внимание на то, что вариативность личностной ПФК на 21,7% объясняется выраженностью личностных черт «замкнутость—общительность» и «конкретность—абстрактность». Личностная и познавательная ПФК взаимосвязаны, но имеют большую долю специфичности. Функциональная мануальная асимметрия слабо связана с личностной ПФК (не более 1,5% общей дисперсии) и не связана с познавательной ПФК.

Ключевые слова: свойство личности, познавательная стратегия, функциональная межполушарная асимметрия, мануальная асимметрия, полушарная специализация.

Для цитаты:

Хохлов Н.А., Ласьков Г.Д. Разработка и апробация методик диагностики предрасположенности к формированию однозначного или многозначного контекста // Психологическая наука и образование. 2019. Т. 24. № 3. С. 95—107. doi: 10.17759/pse.2019240309

* Хохлов Никита Александрович, кандидат психологических наук, клинический психолог, нейропсихолог, психолог-разработчик научно-методического отдела Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии», Москва, Россия. E-mail: nkhokhlov@psychmsu.ru

** Ласьков Глеб Дмитриевич, студент кафедры общей психологии факультета психологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия. E-mail: laskov.msu@yandex.ru

Актуальной проблемой психологического изучения функциональной межполушарной асимметрии (ФМА) головного мозга является обнаружение и исследование специфических функций левого и правого полушарий. К концу XX века в нейробиологии и психофизиологии было описано множество дихотомий полушарной специализации, например: вербальное—невербальное, время—пространство, анализ—синтез, сукцессивное—симультанное, абстрактное—конкретное и др. Между тем многие исследователи склонны критически относиться к нарастающему числу выделяемых дихотомий полушарной специализации. Увлечение поиском новых дихотомий было названо С. Спрингер и Д. Дейчем «дихотоманией» [6], что отражает неоправданность подобного подхода к изучению функций полушарий. В связи с этим особого внимания заслуживают концепции, способные содержательно объединить ранее описанные дихотомии путем нахождения более общих принципов работы каждого из полушарий.

Одной из таких концепций является система взглядов В.С. Ротенберга [3; 4; 5; 9]. По его мнению, в основе полушарной специализации лежит возможность создавать однозначный или многозначный контекст. Левое полушарие из всего обилия реальных и потенциальных связей выбирает немногие внутренне непротиворечивые, не исключающие друг друга и на основе этого формирует однозначный контекст, понимаемый всеми одинаково. Это необходимо для успешного общения людей между собой. Кроме того, левое полушарие выделяет высоковероятные события и формулирует закономерности появления сигналов. Правое полушарие, «схватывая» реальность во всей противоречивости и неоднозначности связей, формирует многозначный контекст, который не поддается исчерпывающему объяснению в традиционной системе общения. В ситуации неопределенности правое полушарие оценивает среду и прогнозирует маловероятные события.

Хотя данная концепция была впервые предложена почти 40 лет назад, не было предпринято существенных попыток проверить ее на эмпирическом уровне. Обусловлено это,

прежде всего, отсутствием психодиагностических методик, позволяющих операционализировать конструкт «однозначный—многозначный контекст». В связи с этим мы задались целью провести психометрическую разработку и апробацию методик измерения личностной и познавательной предрасположенности к формированию однозначного или многозначного контекста (ПФК), а также проверить, связана ли эта предрасположенность с мануальной асимметрией как с одним из видов ФМА.

Личностная предрасположенность к однозначному или многозначному контексту

Для измерения личностной ПФК в 2013 г. была составлена первая версия опросника из 32 пунктов. В создании вопросов приняли участие студенты факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, знакомые с концепцией В.С. Ротенберга. После первичной апробации теста, проведенной с привлечением 170 респондентов, из теста были удалены 12 вопросов, характеризующиеся низкой надежностью. Апробация второй версии теста была проведена в 2016—2018 гг. с участием 736 респондентов в возрасте от 17 до 67 лет ($34,1 \pm 10,8$), из них 584 женщины и 152 мужчины. Все респонденты выполняли задания методики в электронном виде, будучи участниками Клуба испытателей тестовых технологий (www.testbytest.ru) — проекта Инновационного центра «Гуманитарные Технологии». По результатам вторичной апробации тест был уменьшен еще на 3 вопроса. Далее первичное выполнение теста на личностную ПФК данной выборкой обозначается I-Л.

Одновременно с прохождением разработываемого теста респонденты заполняли опросник функциональной мануальной асимметрии «МГУ-2013» [8]. Данная психометрическая методика состоит из 23 утверждений, описывающих выполнение предметных действий правой или левой рукой. Сырые баллы переводятся в стандартизированные z-оценки (0 ± 1), что позволяет количественно оценить выраженность праворукокости—леворукокости.

Финальная версия теста состояла из 18 пунктов основной шкалы, 3 вопросов—дис-

тракторов, снижающих влияние Я-концепции тестируемого на достоверность результатов теста, и 10 вопросов шкалы социальной желательности, типичных для личностных тестов. Использование шкалы социальной желательности не является обязательным, далее в этой статье она не рассматривается; отметим только, что основная шкала обладает дискриминантной валидностью по отношению к шкале лжи. Все вопросы предъявляются в случайном порядке, варианты ответа также предъявляются в случайном порядке без указания номера варианта ответа.

Инструкция к тесту: «Вам предстоит ответить на 21 вопрос. Нужно выбрать один из двух

предложенных вариантов ответа. Будьте открытыми, долго не раздумывайте над содержанием вопросов, давайте естественный ответ, который первым придет вам в голову. Помните, что нет “хороших” или “плохих” ответов».

Синхронная надежность (альфа Кронбаха) основной шкалы составила 0,69. Корреляция между четными и нечетными пунктами теста равна 0,57 ($p < 0,001$), после поправки Спирмена—Брауна надежность—согласованность теста составляет 0,72. В табл. 1 приведены значения точно-бисериальной корреляции каждого пункта с суммарным баллом по шкале. Во всех вопросах для удобства читателя ключевым ответом является первый.

Таблица 1

Вопросы теста на личностную ПФК и их надежность

№	Текст вопроса	Корреляция с суммарным баллом
Основная шкала		
1	Когда мне задают вопрос, я стараюсь... — высказать несколько предположений, каждое из которых по-своему верно — дать однозначный, непротиворечивый ответ	0,39
2	Я предпочитаю книги, прочитав которые... — можно по-разному проинтерпретировать изложенный сюжет — можно дать однозначную трактовку изложенного сюжета	0,5
3	Знакомясь с новым человеком, я обычно... — стремлюсь узнать его с разных сторон и в разных ситуациях — стараюсь отнести его к определенной категории, типу людей	0,36
4	Услышав высказывание, которое мне не совсем понятно, я стараюсь... — продумать разные трактовки высказывания и прийти к выводу о его многозначности — вычленив самое главное и сделать однозначный вывод о смысле высказывания	0,41
5	Попадая в новую компанию, я стараюсь... — вести себя неоднозначно, чтобы окружающие не могли предсказать мое поведение — вести себя последовательно, чтобы новые знакомые сразу поняли, что я за человек	0,37
6	В школе мне больше нравились задания, которые... — предполагали сравнение нескольких позиций — требовали конкретного и однозначного ответа	0,51
7	Я больше люблю задачи, в которых... — есть несколько правильных ответов — есть только один правильный ответ	0,48
8	Я считаю, что у каждой поговорки... — есть несколько смыслов, которые по-разному проявляются в контексте разных высказываний — есть один основной смысл, постоянный при употреблении в любой ситуации	0,52
9	В моем представлении о мире преобладают... — многочисленные и часто противоречивые связи между предметами и явлениями — немногочисленные и в основном непротиворечивые связи между предметами и явлениями	0,35
10	Если мне кажется, что в утверждениях собеседника есть несостыковки и ошибки, я обычно...	0,35

№	Текст вопроса	Корреляция с суммарным баллом
	— не придаю этим несостыковкам большого значения, т.к. понимаю, что предмет разговора может обсуждаться с разных позиций — мысленно упрощаю его формулировки, чтобы вписать его слова в рамки своих представлений о предмете разговора	
11	Если я узнаю, что человек, к которому я хорошо отношусь, совершил неблагоприятный поступок, я обычно... — не делаю однозначных выводов, понимая, что одно другому не мешает — стараюсь переосмыслить это и понять, хороший он все-таки человек или плохой	0,29
12	В пословице «Молодец на овец, а на молодца и сам овца» есть только один смысл? — нет — да	0,31
13	Я часто нахожу привычным вещам необычное применение. — да — нет	0,43
14	Посмотрев фильм, я часто думаю о том, что режиссер хотел передать некий глубинный смысл, который с трудом поддается словесному выражению. — да — нет	0,31
15	В своей речи я часто использую язык образов, метафоры и сравнения. — да — нет	0,39
16	Когда я оказываюсь свидетелем спора двух людей, то обычно невольно принимаю сторону одной из сторон. — нет — да	0,32
17	Мне больше нравятся поэты и писатели, произведения которых... — многозначны, содержат множество смысловых слоев, оставляют простор для воображения — написаны понятным языком и поддаются однозначной трактовке	0,51
18	Мне больше нравятся преподаватели, которые, рассказывая о каком-либо явлении... — преподносят различные точки зрения, не указывая, какая из них наиболее правильная — последовательно доказывают позицию, которая представляется им верной	0,41
Вопросы-дистракторы		
1	Мне нравятся красные розы. — нет — да	0,08
2	Когда я вижу, что человек невнимательно меня слушает, я обычно... — открыто заявляю ему о том, что мне это не нравится — стараюсь сменить тему разговора	-0,08
3	Я могу долго в задумчивости сидеть на месте. — нет — да	-0,06

Чем выше балл, тем выше предрасположенность личности к многозначному контексту. Распределение суммарного балла значимо не отличается от нормального, асимметрия составляет -0,1, эксцесс — -0,42. Среднее значение и стандартное отклонение: 10,4±3,4. Нормальность распределения позволяет пользоваться линейной стандартизацией.

Балл по тесту не связан ни с возрастом, ни с полом.

Тест-ретестовая надежность по результатам повторного тестирования через 1,5—2 года 162 человек при выполнении одного комплекта методик (II-Л) составила 0,63 ($p < 0,001$), 129 человек при выполнении другого комплекта методик (III-Л) — 0,71 ($p < 0,001$). Тест-ретестовая

надежность по результатам повторного тестирования 148 человек в течение двух недель (II-Л и III-Л) составила 0,91 ($p < 0,001$).

Для исследования валидности использовались результаты теста «11 личностных факторов», разработанного в Лаборатории «Гуманитарные Технологии» в 2011 году О.Н. Бардиной и Т.А. Пресновой (<https://psytest.ht-lab.ru/katalog-testov/lichnost/11ff/>). В выборку валидизации вошли 68 человек, выполнившие оба теста. Обнаружено, что предрасположенность личности к многозначному контексту связана с общительностью ($r=0,31$, $p=0,012$), уравновешенностью ($r=0,25$, $p=0,044$), любознательностью ($r=0,27$, $p=0,029$) и абстрактностью ($r=0,43$, $p < 0,001$). Соответственно, предрасположенность личности к однозначному контексту связана с замкнутостью, тревожностью, интеллектуальной сдержанностью и конкретностью. При построении модели множественной регрессии методом пошагового отбора в обратном направлении удается объяснить 21,7% дисперсии исследуемого конструкта, причем значимыми предикторами выступают только замкнутость—общительность и конкретность—абстрактность. Таким образом, личностная ПФК оказывается связанной со свойствами личности, являющимися проявлениями разных факторов Большой пятерки личностных черт, и не может быть полностью сведена к какой-либо одной характеристике. Это подтверждает

правомерность выделения ПФК как отдельного психологического конструкта.

Познавательная предрасположенность к однозначному или многозначному контексту

ПФК можно рассматривать не только как личностную черту, но и как особенность переработки информации (познавательную стратегию). Если личностная ПФК относится к сфере социальных отношений и характеризует склонность к однозначности или многозначности в различных видах коммуникации, то познавательная ПФК имеет много общего с когнитивным стилем. При этом в отличие от когнитивного стиля познавательная ПФК скорее проявляется не на перцептивной стадии переработки информации, а при ее смысловом анализе.

В 2017 г. были подготовлены два комплекта методик, выполнявшиеся респондентами последовательно в течение двух недель. Один комплект (II) включил в себя описанный выше тест на личностную ПФК (II-Л) и два варианта теста на познавательную ПФК (II-П-1-1 и II-П-2). Другой комплект (III) также включил в себя тест на личностную ПФК (III-Л) и два варианта теста на познавательную ПФК (III-П-1-2 и III-П-2). Тесты II-П-2 и III-П-2 были одинаковыми, но предъявлялись после разных модификаций другого теста (II-П-1-1 и III-П-1-2). В табл. 2 приведено описание комплектов методик.

Таблица 2

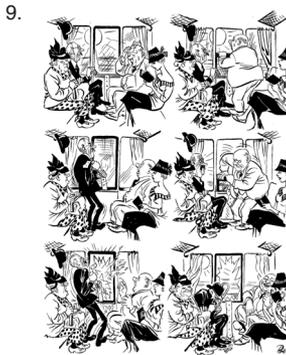
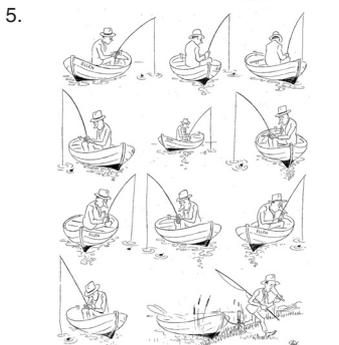
Комплекты методик, использовавшиеся в исследовании

Комплект	Методики	Объем выборки	Годы выполнения
I	I-Л — тест на личностную ПФК	736	2016—2018
	Опросник функциональной мануальной асимметрии «МГУ-2013»		
II	II-Л — тест на личностную ПФК	244	2017
	II-П-1-1 — тест на познавательную ПФК с сочинением своих рассказов		
	II-П-2 — тест на оценку степени многозначности сюжетных картинок		
III	III-Л — тест на личностную ПФК	160	2017
	II-П-1-2 — тест на познавательную ПФК с выбором готовых названий рассказов		
	III-П-2 — тест на оценку степени многозначности сюжетных картинок		

Во всех тестах на познавательную ПФК использовались 15 черно-белых сюжетных картинок, подготовленных для исследования на основе оригинальных изображений (1—4 [2]; 5—11 [1]; 12—15 [7]) — рис. 1—15.

Методика II-П-1-1 содержала следующую инструкцию: «Вам будут предъявляться сюжетные картинки. Внимательно рассмотрите картинку и постарайтесь составить по ней

осмысленный рассказ. Если картинка состоит из нескольких фрагментов, просматривайте их слева направо и сверху вниз. По некоторым картинкам можно составить только один рассказ, по другим — от 2 до 5. Сколько разных по сюжету рассказов вы можете составить? Обратите внимание, что не по всем картинкам можно составить более одного рассказа. При составлении нескольких рассказов убедит-



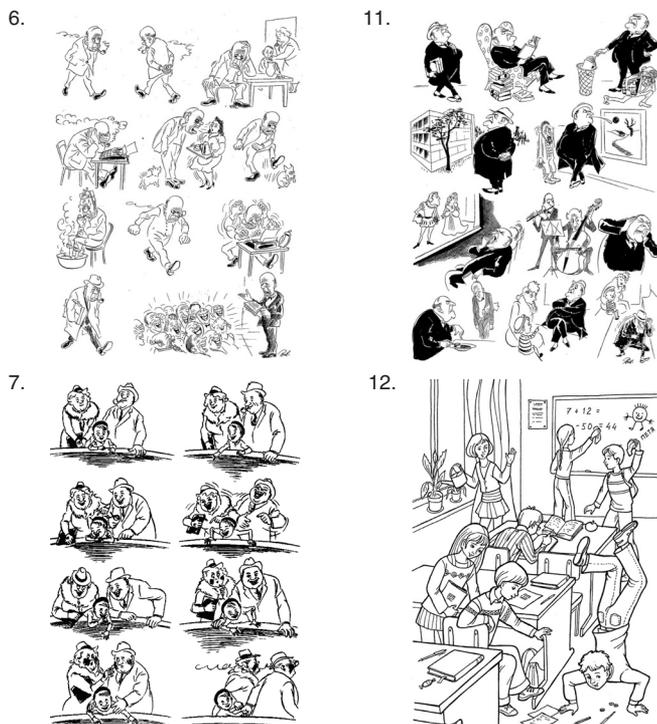


Рис. 1—15. Стимульные материалы для тестов на познавательную ПФК

теть, что сюжеты действительно существенно отличаются друг от друга». Респондентам в случайном порядке по одной предъявлялись все сюжетные картинки и задавался вопрос «Сколько разных рассказов можно составить по этой картинке?» с вариантами ответа от 1 до 5. В качестве суммарного балла по тесту подсчитывалось общее число рассказов по всем картинкам. Чем выше балл, тем выше познавательная предрасположенность к формированию многозначного контекста.

Тест апробирован на выборке из 244 человек в возрасте от 17 до 77 лет ($35,6 \pm 11,8$), из них 188 женщин и 56 мужчин. Распределение суммарного балла заметно отличается от нормального, асимметрия составляет 0,86, эксцесс — 0,48. Среднее значение и стандартное отклонение: $33,6 \pm 11,8$. В связи с ненормальностью распределения сырых баллов не рекомендуется использовать линейную стандарти-

зацию. В Приложении к статье мы приводим таблицу (табл. А) соответствия сырого балла z-оценкам, полученную с помощью процентильной стандартизации (принудительной нормализации). Здесь и далее под процентилем понимается сумма процента испытуемых, имеющих значение меньше заданного, и половины процента испытуемых, имеющих заданное значение. Процентильные оценки переводятся в стандартную шкалу с помощью функции обратного нормального распределения.

Синхронная надежность составила 0,88. Корреляция между четными и нечетными пунктами теста — 0,82 ($p < 0,001$), после поправки Спирмена-Брауна надежность—согласованность теста равна 0,9.

Другая версия методики (III-П-1-2) содержала инструкцию: «Вам будут предъявляться сюжетные картинки. Внимательно рассмотрите картинку и прочитайте варианты названий

рассказов. Если картинка состоит из нескольких фрагментов, просматривайте их слева направо и сверху вниз. Подумайте, рассказы с какими названиями можно составить по картинке. По некоторым картинкам можно составить только один рассказ, по другим — от 2 до 6. Обратите внимание, что не по всем картинкам можно составить более одного рассказа. При выборе нескольких названий убедитесь, что соответствующие сюжеты действительно существенно отличаются друг от друга».

Респондентам в случайном порядке по одной предъявлялись все сюжетные картинки, каждая из них сопровождалась 6 вариантами названий с возможностью множественного выбора (табл. 3). Суммарный балл вычисляется как общее число выбранных названий по всем картинкам. Чем выше балл, тем выше познавательная предрасположенность к формированию многозначного контекста.

Тест апробирован на выборке из 160 человек в возрасте от 18 до 77 лет ($37 \pm 12,9$), из них

Таблица 3

Варианты названий рассказов для методики исследования познавательной ПФК (III-П-1-2)

№ сюжетной картинки	Варианты названий рассказов
1	<ul style="list-style-type: none"> — Не будь безразличным к бездомным собакам! — Решил украсть собаку товарища — Выгул — Дрессировка собаки — Охраняет беспечного хозяина — Обмен портфеля на кость
2	<ul style="list-style-type: none"> — Да не бойся ты! Это всего лишь ящерица! — Выросло не то, что сажали осенью — Досталось гнилое яблоко — В этой лейке — мертвая вода! — Безответственный брат — Это, Маша, конопля у нас растет
3	<ul style="list-style-type: none"> — Разбил мячом вазу — Играл дома в мяч и попал в отца с чашкой — Вернулся из деревни и пополнел — Семья смотрит квартиру перед покупкой — Папа, пошли играть! — Раскрыл тайну
4	<ul style="list-style-type: none"> — Какой красивый цветок! — Кольцо упало — Здесь и будем нырять! — Притча о коварной женщине — Не справился с управлением — Лодка прохудилась
5	<ul style="list-style-type: none"> — Съел весь улов — Самовнушение — Браконьер — Имитатор для инспекции — Забыл дома приманку — От себя не убежишь — совесть нагонит
6	<ul style="list-style-type: none"> — Творческий кризис — Будни юмориста — Позорный отчет о работе — Насыщенный день — Поспешишь — людей насмешишь — Человек со смешным голосом

№ сюжетной картинки	Варианты названий рассказов
7	<ul style="list-style-type: none"> — В цирке — Показ мод — Просмотр семейной кинохроники — Незнакомый мужчина пристаёт к мальчику — Случай на балконе — Узнали в других себя
8	<ul style="list-style-type: none"> — Попугай сбежал от хозяйки — Попугай приучил бабушку к матерной лексике — Бабушка съела попугая — Пьяный попугай — Бабушка перекупила бизнес — Рассказал подробности
9	<ul style="list-style-type: none"> — Конкуренты в поезде — Внезапный камень в окно — Жестокий розыгрыш — Забыли про занавески — Конфликт поколений — Ищите женщину!
10	<ul style="list-style-type: none"> — Рекламный агент — Дядя вернулся — Когда живешь с родителями — У начальника в доме ремонт — Коммунальная квартира — Метафора вредных привычек
11	<ul style="list-style-type: none"> — Будни кинокритика — Начальник на работе и в жизни — Встал не с той ноги — Боязнь детей — Перфекционист — В своем глазу бревна не заметил
12	<ul style="list-style-type: none"> — Если бы учителя были детьми — Обычная перемена — Учитель вышел из класса — Модель современного инфантилизованного общества — Уборка в классе — Мечты Пети во время контрольной
13	<ul style="list-style-type: none"> — Забыл текст — Репетиция концерта — Разбил реквизит — Быть отличницей — значит быть королевой — Я что, должен это делать?! — Актер не пришел
14	<ul style="list-style-type: none"> — Урок ботаники — Скучная замена урока — Влюбился в учительницу — Внимательные ученики — Критика оторванности современного образования от реального мира — Ваня, к доске!
15	<ul style="list-style-type: none"> — Зимние каникулы — Вместо школьных уроков — За секунду до драки — Любишь кататься — люби и саночки возить — Гонки на санках — Игра в дуэль

131 женщина и 29 мужчин. Распределение суммарного балла значительно отличается от нормального, асимметрия составляет 0,78, эксцесс — 0,34. Среднее значение и стандартное отклонение суммарного балла: $32,1 \pm 12,5$. Рекомендуем использовать таблицу соответствия сырого балла z-оценкам, полученную с помощью принудительной нормализации (Приложение, табл. Б).

Синхронная надежность составила 0,93. Корреляция между четными и нечетными пунктами теста — 0,87 ($p < 0,001$), после поправки Спирмена—Брауна надежность—согласованность теста составляет 0,93.

Еще одна версия методики (II-П-2 и III-П-2) сопровождалась инструкцией: «Вам будут предъявлены те же сюжетные картинки, по которым вы составляли рассказы. Оцените степень их однозначности—многозначности. Однозначность предполагает определенность, наличие одного смыслового значения, недвусмысленность, ясность. Многозначность — наличие нескольких значений, возможность различной трактовки в разных контекстах, многообразии толкований». Все сюжетные картинки предъявлялись в случайном порядке по одной с вопросом «Однозначна или многозначна эта картинка?» и возможностью градуированного выбора от 1 (однозначна) до 5 (многозначна). Итоговый балл вычисляется как сумма баллов по всем картинкам. Чем выше балл, тем выше познавательная предрасположенность к формированию многозначного контекста.

Тест апробирован на выборке из 244 человек в возрасте от 17 до 77 лет ($35,6 \pm 11,8$), из них 188 женщин и 56 мужчин. Распределение суммарного балла значительно не отличается от нормального, асимметрия составляет 0,13,

эксцесс — 0,3. Среднее значение и стандартное отклонение суммарного балла: $45,6 \pm 9,3$. Нормальность распределения позволяет пользоваться линейной стандартизацией.

Синхронная надежность составила 0,67. Корреляция между четными и нечетными пунктами теста — 0,61 ($p < 0,001$), после поправки Спирмена—Брауна надежность—согласованность теста составляет 0,76. Тест—ретестовая надежность по результатам повторного тестирования 148 человек в течение двух недель составила 0,47 ($p < 0,001$).

Ни по одной из методик исследования познавательной ПФК не обнаружено значимой связи с полом и возрастом.

Связь личностной и познавательной предрасположенности к однозначному или многозначному контексту между собой и с функциональной мануальной асимметрией

Исследование связей между результатами выполнения разработанных методик (табл. 4) позволяет говорить о том, что все они в целом измеряют один конструкт, однако личностная и познавательная ПФК имеют свою специфику (связи между результатами измерения одного вида ПФК сильнее, чем между результатами измерения разных видов ПФК). Корреляция между латентными переменными, стоящими за личностной ПФК и познавательной ПФК, составляет 0,33 ($p = 0,005$).

Для проверки предположения, согласно которому ПФК связана с функциональной мануальной асимметрией, результаты выполнения всех тестов на ПФК были сопоставлены с результатами выполнения опросника МГУ-

Таблица 4

Корреляции между результатами выполнения тестов на личностную и познавательную ПФК

	II-П-1-1	II-П-2	III-Л	III-П-1-2	III-П-2
II-Л	0,31*** (n = 244)	0,22*** (n = 244)	0,91*** (n = 148)	нет связи	0,16* (n = 148)
II-П-1-1	—	0,54*** (n = 244)	0,38*** (n = 148)	0,39*** (n = 148)	0,35*** (n = 148)
II-П-2		—	0,24** (n = 148)	0,32*** (n = 148)	0,47*** (n = 148)
III-Л			—	0,18* (n = 160)	0,21* (n = 160)
III-П-1-2				—	0,63*** (n = 160)

Примечание. *** — $p < 0,001$ ** — $p < 0,01$ * — $p < 0,05$

2013. Статистически значимая связь обнаружена только в отношении I-Л: $r=0,12$, $n=736$, $p=0,002$. Детальное изучение связи между переменными показывает, что она чуть лучше объясняется квадратичной функцией ($R^2=0,015$), поскольку наибольшая предрасположенность к многозначному контексту наблюдается у амбидекстров. Дисперсионный анализ при этом не выявляет значимых различий между группами левшей, амбидекстров и правой. Таким образом, вариативность мануальной асимметрии объясняет вариативность личностной ПФК не более чем на 1,5%. Фактически это означает, что связь между мануальной асимметрией и личностной ПФК отсутствует. Результаты выполнения тестов на познавательную ПФК с функциональной мануальной асимметрией также не связаны.

Заключение

Для операционализации конструкта «однозначный—многозначный контекст», предложенного В.С. Ротенбергом в качестве основной дихотомии полушарной специализации, разработаны четыре тестовые методики. Первая из них предназначена для диагностики личностной ПФК, остальные — для диагностики познавательной ПФК. Предполагается, что личностная ПФК характеризует склонность к однозначности или многозначности во взаимодействии с людьми, а познавательная ПФК представляет собой стратегию смыслового анализа информации. В результате апробации методик получены тестовые нормы, позволяющие переводить сырые баллы в

стандартизированные оценки. Все методики обладают необходимым уровнем надежности.

Исследование валидности методики измерения личностной ПФК показало, что предрасположенность к формированию многозначного контекста не может быть полностью сведена к основным личностным чертам, однако 21,7% ее вариативности объясняется вариативностью общительности и абстрактности. Познавательная ПФК обладает своей спецификой; лишь около 11% ее дисперсии объясняется дисперсией личностной ПФК. В будущем планируется получить дополнительные сведения о валидности тестов на познавательную ПФК путем исследования связи этого конструкта с когнитивными стилями.

Обнаружено, что функциональная мануальная асимметрия слабо связана с личностной ПФК (не более 1,5% общей дисперсии) и не связана с познавательной ПФК. Следовательно, ПФК не может рассматриваться в качестве фундаментальной дихотомии полушарной специализации (это не исключает самостоятельной ценности исследуемого конструкта). В дальнейшем возможно сопоставление ПФК с другими видами ФМА (например, слуховой, зрительной).

Разработанные нами методики обладают достаточными психометрическими характеристиками и могут использоваться как в научных исследованиях, так и в практической психодиагностике. Представляется перспективной оценка склонности к однозначному или многозначному контексту при проведении психотерапии.

Литература

1. Бидstrup Х. 200 лучших работ. Рисунки. М.: Издательский Дом Мещерякова, 2007. 208 с.
2. Нищева Н.В. Тексты и картинки для автоматизации и дифференциации звуков разных групп: Учебно-методическое пособие. СПб.: ООО «Издательство «Детство-Пресс», 2015. 112 с.
3. Ротенберг В.С. Слово и образ: проблема контекста // Вопросы философии. 1980. № 4. С. 152—155.
4. Ротенберг В.С. Сновидения, гипноз и деятельность мозга. М.: Центр Гуманитарной Литературы «РОН», 2001. 256 с.
5. Ротенберг В.С. Межполушарная асимметрия, ее функция и онтогенез // Руководство по

- функциональной межполушарной асимметрии / Под ред. В.Ф. Фокина и др. М.: Научный мир, 2009. С. 164—184.
6. Спрингер С., Дейч Г. Левый мозг, правый мозг. Асимметрия мозга: пер. с англ. М.: Мир, 1983. 256 с.
7. Узорова О., Нефедова Е. Раскрась и составь сочинения по картинкам. 2 класс. М.: Издательство Астрель; Тверь: Издательство АСТ, 2007. 16 с.
8. Хохлов Н.А., Большакова С.П., Ковязина М.С., Ениколопова Е.В. Опросник функциональной мануальной асимметрии «МГУ-2013»: методическое руководство. М.: Генезис, 2013. 28 с.
9. Rotenberg V.S. Word and image: The problem of context // Dynamic Psychiatry. 1979. Vol. 59. P. 494—498.

Приложение

Таблица А

Перевод суммарного балла по тесту на познавательную ПФК (с сочинением своих рассказов) в z-оценки

Сырой балл	z	Сырой балл	z	Сырой балл	z
15—16	-2,32	32	0,09	48	1,19
17	-1,81	33	0,19	49	1,27
18	-1,58	34	0,24	50	1,3
19	-1,48	35	0,29	51	1,37
20	-1,39	36	0,35	52—53	1,43
21	-1,27	37	0,42	54	1,49
22	-1,06	38	0,47	55—56	1,58
23	-0,89	39	0,53	57	1,65
24	-0,77	40	0,61	58	1,72
25	-0,66	41	0,69	59	1,84
26	-0,53	42	0,75	60—62	2
27	-0,38	43	0,8	63—66	2,13
28	-0,29	44	0,86	67	2,32
29	-0,22	45	0,95	68—70	2,5
30	-0,13	46	1,05	71—75	2,87
31	-0,03	47	1,1		

Таблица Б

Перевод суммарного балла по тесту на познавательную ПФК (с выбором готовых названий рассказов) в z-оценки

Сырой балл	z	Сырой балл	z	Сырой балл	z
15	-1,86	31	0,07	47	1,09
16	-1,46	32	0,14	48	1,17
17	-1,32	33	0,21	49	1,25
18	-1,23	34	0,25	50	1,32
19	-1,14	35	0,29	51	1,44
20	-0,93	36	0,35	52	1,56
21	-0,75	37	0,45	53	1,62
22	-0,63	38	0,53	54	1,68
23	-0,52	39	0,62	55—56	1,74
24	-0,46	40	0,69	57	1,82
25	-0,41	41	0,77	58—63	1,91
26	-0,34	42	0,84	64	2,08
27	-0,25	43	0,89	65—71	2,35
28	-0,15	44	0,96	72—73	2,73
29	-0,07	45	1,02	74—90*	> 2,73
30	0	46	1,05	* значения в выборке не встречаются	

Development and Approbation of Methods for Diagnostics of Predisposition to Monosemantic or Polysemantic Context Generation

Khokhlov N.A.*,

Centre for Testing and Development "Gumanitarnye Tekhnologii" [Humanitarian Technologies],
Moscow, Russia, nkhokhlov@psychmsu.ru

Laskov G.D.**,

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
laskov.msu@yandex.ru

This article focuses on the development of methods to measure personality and cognitive predisposition to monosemantic or polysemantic context generation (PCG). In accordance with the concept of V.S. Rotenberg, we assumed that PCG was connected with manual functional asymmetry. We developed four tests: one was designed to measure personality PCG, the other three measure cognitive PCG. Approbation samples consisted of 160—736 participants. Cronbach's alpha (0.67—0.93) and split-half coefficient (0.72—0.93) were calculated for all tests, for two of them test-retest reliability (0.47—0.91) was measured. Variance of personal PCG on 21.7% is explained by the variance of personality traits "reticence-sociability" and "concreteness-abstractness". Personality and cognitive PCG are interconnected, but they have a fair amount of specificity. Manual functional asymmetry is weakly connected with personal PCG (not more than 1.5% of the common variance) and is not connected with cognitive PCG.

Keywords: personality trait, cognitive strategy, functional interhemispheric asymmetry, manual asymmetry, hemispheric specialization.

References

1. Bidstrup Kh. 200 luchshikh rabot. Risunki. [200 best works. Pictures]. Moscow: Izdatel'skii Dom Meshcheryakova, 2007. 208 p.
2. Nishcheva N.V. Teksty i kartinki dlya avtomatizatsii i differentsiatsii zvukov raznykh grupp: Uchebno-metodicheskoe posobie [Texts and pictures for automation and differentiation of sounds of different groups: Teaching aid]. Saint-Petersburg: OOO "Izdatel'stvo "Detstvo-Press", 2015. 112 p.
3. Rotenberg V.S. Slovo i obraz: problema konteksta [Word and image: the problem of context]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 1980. Vol. 4, pp. 152—155.
4. Rotenberg V.S. Snovideniya, gipnoz i deyatel'nost' mozga [Dreams, hypnosis and brain activity]. Moscow: Tsentr Gumanitarnoi Literatury "RON", 2001. 256 p.
5. Rotenberg V.S. Mezhpolusharnaya asimetriya, ee funktsiya i ontogenez [Interhemispheric asymmetry, its function and ontogenesis]. In Fokin V.F. et al. (eds.),

- Rukovodstvo po funktsional'noi mezhpolusharnoi asimetrii* [A manual on functional interhemispheric asymmetry]. Moscow: Nauchnyi mir, 2009, pp. 164—184.
6. Springer S., Deich G. Levyi mozg, pravyy mozg. Asimetriya mozga: per. s angl. [Left brain, right brain. Brain asymmetry: translation from English]. Moscow: Mir, 1983. 256 p. (In Russ.)
7. Uzorova O., Nefedova E. Raskras' i sostav' sochineniya po kartinkam. 2 klass. [Paint and make a composition based on pictures. 2nd grade]. Moscow: Astrel'; Tver': AST, 2007. 16 p.
8. Khokhlov N.A., Bol'shakova S.P., Kovyazina M.S., Enikolopova E.V. Oprosnik funktsional'noi manual'noi asimetrii "MGU-2013": metodicheskoe rukovodstvo [The questionnaire of functional manual asymmetry "MSU-2013": methodological guide]. Moscow: Genezis, 2013. 28 p.
9. Rotenberg V.S. Word and image: The problem of context. *Dynamic Psychiatry*, 1979. Vol. 59, pp. 494—498.

For citation:

Khokhlov N.A., Laskov G.D. Development and Approbation of Methods for Diagnostics of Predisposition to Monosemantic or Polysemantic Context Generation. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 3, pp. 95—107. doi: 10.17759/pse.2019240309 (In Russ., abstr. in Engl.).

* Khokhlov Nikita Aleksandrovich, PhD in Psychology, Clinical Psychologist, Neuropsychologist; Developer psychologist at the Scientific and Methodical Department, Centre for Testing and Development "Gumanitarnye Tekhnologii" [Humanitarian Technologies], Moscow, Russia. E-mail: nkhokhlov@psychmsu.ru
Laskov Gleb Dmitrievich, Student, Chair of General Psychology, Faculty of Psychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. E-mail: laskov.msu@yandex.ru