

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
НА ДИССЕРТАЦИЮ ПОЛЯНСКОГО ПАВЛА ЛЬВОВИЧА
«ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ
ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ: ИСТОРИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛИ СЕМЕЙНОГО ПРАВА»,
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.01 –
ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА, ИСТОРИЯ
УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ**

Диссертационное исследование П.Л. Полянского посвящено теме, научное значение которой не вызывает сомнений.

Во-первых, о месте семейного права в системе российского права и его значении свидетельствует то, что российская правовая традиция относит семейное право к отраслям права, тогда как во многих странах, например, таких как Франция и Германия отношения, возникающие из брака и принадлежности к семье, регулируются соответствующими главами Гражданских кодексов.

Во-вторых, на протяжении веков в России наблюдался дуализм в регулировании сферы семейных отношений - нормотворцами выступали и Церковь, и государство. Современные партнёрские отношения Российского государства и религиозных организаций вновь способствуют их взаимодействию в различных областях, среди которых могут быть и семейные вопросы, поэтому обращение к историко-правовому опыту может помочь в осмыслении данного процесса и предостеречь от возможных ошибок.

В-третьих, проблемы семейного права в той или иной степени касаются каждого человека. Брачные отношения связаны с развитием и государственного (конституционного) права, т.к. являются одной из характеристик социального статуса человека, и права собственности, и наследственного права и т.д. Именно поэтому вопросы семейного права поднимались в связи с самыми разнообразными проблемами: полная или

частичная дееспособность, правовое положение женщины, вероисповедная свобода и т.д.

Наконец, семейное право Российской Федерации фактически является единственной отраслью права, нормы которого стали более «жёсткими» по сравнению с советским периодом. Данный факт требует осмысления как с точки зрения поддержания сложившихся веками правовых традиций, так и с позиций глобализационных и интеграционных процессов, в которых Россия, является активной участницей (рост числа браков, осложнённых иностранным элементом), но при этом отстаивает свою самобытность в правовой сфере.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что на современном этапе принципы и нормы российского семейного права развиваются в условиях противоречивых процессов, и опора на исторический опыт правового регулирования является одной из доминант правовой политики России в сфере семейных отношений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые в юридической науке проводится комплексное историко-правовое исследование становления и развития семейного права России с X до середины XX века.

Несомненным достоинством работы является то, что автор проанализированы материалы пяти архивов: Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива социально-политической истории, Центрального исторического архива Москвы. Часть документов впервые введена в научный оборот.

Диссертационное исследование состоит из Введения, четырёх глав, Заключение. Структура работы выглядит логично и, в целом, позволяет раскрыть тему.

Во Введении автор определил цель, задачи, объект и предмет исследования, показал актуальность темы работы, её научную значимость и новизну. Не вполне корректной видится формулировка предмета исследования - «содержание и характер правового воздействия на брачно-семейные отношения со стороны общества, Русской Православной церкви и государства, их взаимодействие и противодействие в рамках выполнения поставленных перед собой задач» (с.6). Видимо, речь идёт о содержании брачно-семейных отношений и воздействии на них обычаев крестьянской общины, канонов Церкви и позитивного права, исходящего от государства.

Первая глава посвящена методологическим проблемам исследования истории правового регулирования брачно-семейных отношений.

Автор сделал историографический анализ изучения истории семейного права, не соглашаясь с её дореволюционной периодизацией. Следует отметить два существенных момента: П.Л. Полянский отрицает устоявшееся мнение, что в петровскую эпоху начался новый этап в развитии правового регулирования брачно-семейных отношений (с.29), и отстаивает точку зрения, что роль Церкви в развитии семейного права России преувеличена (с.33). Необходимо отметить, что автор проанализировал не только историко-правовую, но и социологическую научную литературу, причём зарубежную.

Критерием изучения истории семейного права России, а также её периодизации автор предлагает считать предмет правового регулирования (с.44). К субъектами правового регулирования в работе отнесены: 1) российские подданные (представители отдельных сословий для государства, православные христиане для Русской Православной Церкви, члены хозяйственной единицы – двора, с точки зрения российского крестьянства); 2) Русская Православная Церковь; 3) государство.

Во Второй главе рассматриваются вопросы рецепции и преемственности обычного и церковного права.

Автор рассмотрел такие условия вступления в брак, как достижение брачного возраста, отсутствие близких степеней родства и свойства,

отсутствие другого брака, согласие брачующихся, единоверие (за исключением отступлений, начиная с петровской эпохи).

Анализируя порядок вступления в брак, П.Л. Полянский раскрыл юридические аспекты не только венчания, но и предшествующих (обыск) и последующих (запись в метрических книгах) процедур.

Особого внимания заслуживает параграф второй, посвящённый крестьянским обычаям в семейной сфере, изучение которых началось в период проведения крестьянской и судебной реформ Александра II с целью организации работы волостных судов. Автор справедливо показал, что крестьянское население составляло более 80 % российского населения, поэтому правовой обычай являлся одним из важнейших источников семейного права не только в древний период, но и в XIX веке (с.154).

В Третьей главе регулирование брачно-семейных отношений рассматривается в ракурсе сословного строя России. П.Л. Полянский раскрыл особенности правовых норм в брачно-семейной сфере, распространявших своё действие на дворянство, низшие воинские чины, православное духовенство, посадское население, купечество, в дореформенный период - частновладельческих, удельных и государственных крестьян, а также крестьян в статусе свободных сельских обывателей после 1861 г.

Четвёртая глава посвящена рассмотрению формирования семейного права как отрасли.

Несомненный интерес представляет параграф, в котором рассматриваются марксистский (Ф.Энгельс), немецкий социал-демократический (К. Каутский) и большевистский (А.Г. Гойхбарг) взгляды на вопросы семьи и брака. Автор сделал вывод, что за первое десятилетие Советской власти «дореволюционный институт брака был ... разрушен почти до основания. Собственно, как раз оснований этот институт и лишился в первую очередь, т.к. буквально сразу после прихода к власти большевиков был ликвидирован сословный строй, а церковь отделена от государства»

(с.364). Но при этом «приноравливаться к крестьянским обычаям советскому государству пришлось буквально с самых первых шагов» (с.367).

Вместе с тем, несмотря общее положительное впечатление от работы, представленная диссертация не свободна от недостатков и дискуссионных положений.

Во-первых, предложенная автором во втором положении, выносимом на защиту, периодизация развития семейного права России (с.15-16) является несколько упрощённой. Заявленная авторская позиция рассмотрения эволюции норм семейного права с точки зрения правотворчества трёх субъектов - Церкви, крестьянской общины и государства не нашла своего должного отражения в предложенной периодизации. В частности, второй этап развития семейного права России (с середины XVII века до Октябрьской революции 1917 г.) характеризуется следующим образом: «...государство регулирует, прежде всего, сословную организацию российское общества, а брачно-семейные нормы являются лишь "побочным продуктом" этого регулирования». Вместе с тем, канонический «элемент» правового регулирования брачно-семейных отношений продолжал оставаться значимым, о чём свидетельствуют работы специалистов в области церковного права России. К сожалению, в диссертационном исследовании не упоминаются работы таких выдающихся исследователей, как И.С. Бердников, М.Е. Красножен, а труды Н.А. Заозерского, Н.С. Суворова, которые, в частности, «сражались» друг с другом по вопросам семейного права в рамках работы Предсоборного присутствия в начале XX века, использованы не в полной мере.

Во-вторых, на странице 44 автор отмечает, что критерием изучения истории семейного права и её периодизации является предмет правового регулирования. Однако, в целом, работа посвящена становлению семейного права как отрасли российского права, что отражено в названии диссертационного исследования, поэтому необходимым является обоснование того, почему такие критерии отраслевого деления, как,

например, метод правового регулирования, степень внутренней организации, позволяющей данной группе норм выступать элементом системы права в целом, взаимодействие с другими отраслями российского права как системами одного и того же уровня и т.д., не нашли места в работе. Даже если принять во внимание, что на странице 379 указывается, что предмет и метод правового регулирования семейного права определился только в 1930-е гг., о формировании критериев отраслевого деления на примере семейного права можно было говорить с дореволюционного периода.

В-третьих, по мнению П.Л. Полянского, «первые два десятилетия Советская власть вообще не связывала с институтами брака и семьи никаких особых социальных задач. Главное направление семейного законодательства в это время – решение вопросов, назревших ещё до Октябрьской революции, и уравнивание женщин в правах с мужчинами... Равнодушие тогдашнего законодателя к будущей судьбе правового регулирования брака и семьи в каком-то смысле доказывается признанием институтов обычного права, которые традиционно лежали в основе организации крестьянского двора» (с.56). Однако остаётся не ясным, как такое «равнодушие» соотносилось с тем, что вопросы введения гражданского развода и гражданского брака были решены Советским государством уже в декабре 1917 г., несмотря на огромное количество других проблем, и первым кодексом, принятым большевиками, стал Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (КЗАГС) РСФСР 1918 г.

В-четвёртых, автор отмечает, что в XIX веке, когда началось изучение русского раскола, «именно отношение старообрядцев к таинству брака станет одним из критериев отнесения сект к более или менее вредным» (с.102). Однако это не вполне соответствует дореволюционным данным, опубликованным в Справке о свободе совести, подготовленной в 1906 г. министерством внутренних дел. Так, статья 203 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (редакция 1885 г.) относил к гонимым секты, учение которых соединяется со свирепым изуверством и фанатическим

посягательством на свою жизнь, жизнь других или с противонравственными действиями. К примеру, странники, были отнесены к гонимым сектам за освящение бродяжничества и отказ от молитвы за царя, скопцы - за возведение в догмат веры изуродование и т.д.

В-пятых, в Главе II автор остановился на характеристике только развода, тогда как такие способы прекращения брака, как «мирская смерть», признание брака недействительным, смерть одного из супругов и их правовые последствия не нашли должного освещения.

Однако высказанные замечания не влияют на наше общее положительное отношение к работе П.Л. Полянского «Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли семейного права». Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы в общих и специальных курсах по истории отечественного государства и права и семейному праву. Проведённый сравнительно правовой анализ российских источников семейного права с правовыми памятниками Франции и Германии может быть использован специалистами в области истории государства и права зарубежных стран, сравнительного правоведения.

Диссертационное исследование Павла Львовича Полянского вносит вклад в развитие отдельного направления в российской историко-правовой науке по изучению истории семейного права, которое в последние 25 лет активно развивают М.К. Цатурова, Н.С. Нижник, Л.А. Емелина (Тищенко) и другие исследователи.

Основные положения диссертации П.Л. Полянского нашли отражение в опубликованных им 25 научных работах, 16 из которых изданы в периодических изданиях, рекомендуемых Высшей Аттестационной Комиссией для опубликования результатов диссертационных исследований. Общий объём публикаций по теме составляет 51,68 п.л.

Автореферат диссертации отражает структуру и основное содержание работы.

Диссертация П.Л. Полянского «Правовое регулирование брачно-семейных отношений в российском обществе: история формирования отрасли семейного права» представляет собой самостоятельное исследование, которое выполнено на высоком профессиональном уровне, полностью соответствует профилю Совета Д 501.001.74 и отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертационным работам на соискание учёной степени доктора наук. Автор исследования – Павел Львович Полянский – заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой международного права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет им. А.И. Герцена»



А.А. Дорская

(Почтовый адрес: 191186, Российская Федерация,
г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д.48, корпус 20, ауд. 227.
Телефон: +7-812-314-47-90.
E-mail: adorskaya@yandex.ru)



РГПУ им. А.И. Герцена

подпись



удостоверяю  200 г.

Отдел персонала

управления кадров и социальной работы



ментовед

персонала

О.И.Гайдай