

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Тарибо Евгения Васильевича на тему «Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля» (Москва - 2019, 37 с.), представленного на соискание учёной степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Представленная на рецензирование работа Е.В. Тарибо посвящена проблемам эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля и актуальность заявленной темы не вызывает сомнений по нескольким причинам. Как справедливо отмечает автор, судебный конституционный нормоконтроль является мощным правовым инструментом, способным корректировать правовую систему и устранять дефекты правового регулирования. Конституционный судебный нормоконтроль является относительно обособленным по отношению к нормоконтролю общему и до настоящего времени сохраняется проблема разграничения полномочий между специализированным судом и судами, осуществляющими обычный нормоконтроль. Кроме того, дискуссионными остаются вопросы о перечне субъектов, имеющих право обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом в порядке конституционного нормоконтроля (например, полномочия в этой сфере Генерального прокурора РФ), отсутствуют фундаментальные исследования причин оспаривания конституционности правовых норм.

Содержание диссертационного исследования свидетельствуют о его глубокой методологической проработке автором, изучении широкого спектра общетеоретических и отраслевых работ, связанных с темой исследования, а также о логически обоснованных аргументированных и обоснованных выводах, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение, отражая логику исследования, его завершенность.

Цель исследования и логически вытекающие из неё задачи, объект и предмет сформулированы четко и подчеркивают фундаментальность работы.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы. Несомненно, работа приобретает очевидную практическую направленность, поскольку в качестве основного метода в работе автор выбрал метод ситуационного анализа, позволяющий оценивать тот или иной вопрос, анализируя конкретную правовую ситуацию.

Особо следует отметить, что автором было изучено и проанализировано множество нормативных правовых актов в сфере конституционного и административного судопроизводства, что позволило сформировать обширную эмпирическую основу исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Тарибо определяется сформулированными теоретическими предложениями по совершенствованию законодательства о конституционном судебном нормоконтроле, с опорой на правоприменительную практику. В ходе работы автором определены отдельные проблемы судебного конституционного нормоконтроля как основного направления судебной деятельности, осуществляемой Конституционным Судом РФ. Примечательно, что данное исследование одно из первых в науке конституционного права комплексно и всесторонне раскрывающее предмет судебного конституционного нормоконтроля с постановкой множества проблем, пути решения которых предлагает автор.

Оценивая теоретическую значимость работы, отметим, что автором успешно сформирована и обоснована концепция судебного конституционного нормоконтроля в качестве основного направления деятельности Конституционного Суда РФ.

Практическая значимость исследования заключается в том, что работа автора позволяет использовать содержащиеся в диссертации научные выводы и предложения в судебной практике при осуществлении проверки конституционности нормативных правовых актов и законодательной

деятельности, а так же для дальнейшего развития конституционного права и судопроизводства.

Структура диссертационного исследования выстроена последовательно и логично, что позволило автору целенаправленно и полноценно раскрыть суть выявленных теоретических и практических конституционно-правовых проблем в сфере судебного конституционного нормоконтроля.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты (с.13-21), обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности, логически взаимосвязаны друг с другом и представляют собой в своей совокупности единую концепцию.

Среди значительных положительных результатов, имеющих место в представленном диссертационном исследовании, можно выделить ряд моментов.

Так, в первой главе «Конституционная проверка норм права в системе судебного контроля», автор описывает исторические этапы развития судебного конституционного нормоконтроля в отечественной правовой системе (с. 22), рассматриваются вопросы взаимодействия конституционного нормоконтроля и прокурорского надзора. Диссертант обосновывает необходимость расширения возможностей инициирования судебного конституционного нормоконтроля специализированными общественными объединениями, справедливо отмечая, что подобные изменения будут способствовать развитию гражданского общества (с.14, 23).

Безусловно, заслуживает внимания позиция автора о наделении Конституционного Суда РФ полномочиями по проверке недействующих нормативных правовых актов, тогда когда они продолжают применяться к правоотношениям, возникшим в период их действия и внесении соответствующих изменения в ФЗ «О Конституционном Суде РФ» (с.17).

Несомненно, следует согласиться с позицией диссертанта о необходимости уточнения правил регулирующих осуществление Конституционным Судом РФ проверки законов о конституционных

поправках, о чем автор говорит в главе второй исследования «Предмет судебного конституционного нормоконтроля» (с.24).

Представляют интерес выводы автора, выраженные в третьей главе диссертационного исследования «Целеполагание в механизме конституционного нормоконтроля». Так, автор, анализируя правоприменительную практику Конституционного Суда РФ, выявляет типичные юридико-технические дефекты законодательства, исследует реагирование конституционного правосудия на правоприменительные ошибки в аспекте неправильного толкования судами закона.

Особого внимания заслуживает позиция автора, изложенная в главе четвертой диссертации «Механизм оценки условий конституционной дисквалификации нормативного правового акта» (с.28). В частности, диссертант приходит к выводу о необходимости предусмотреть законодательные средства освобождения Конституционного Суда РФ от решения средствами конституционного судопроизводства проблем, которые не имеют конституционно-правового значения, а носят отраслевой характер.

Автор, на основе личного опыта и изученной правоприменительной практики, в главе пятой «Проблемы осуществления судебного конституционного нормоконтроля» определяет критерии, по которым правовая норма может быть признана неконституционной (с.20, с. 31).

Работа, написанная научно-литературным стилем, читается с интересом. Все оригинальные суждения и выводы автора имеют право на существование. Их творческое использование в теории и на практике, безусловно, может весьма позитивно отразиться на конституционном праве.

Решая поставленные задачи исследования, диссертант обстоятельно изучил и отразил в своей работе имеющие прямое и косвенное отношение к избранной им теме исследования литературные и нормативно-правовые источники.

Основные положения диссертации отражены в многочисленных изданных научных работах, в том числе опубликованных в научных

журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

Таким образом, можно с достаточной степенью уверенности сказать, что работа Е.В. Тарибо во всех основных аспектах по своему теоретическому уровню, обстоятельности научного анализа и практической значимости заслуживает, несомненно, высокой положительной оценки.

Однако, отмечая достоинства проведенного диссертантом исследования очень важного и необходимого в теоретических и практических интересах остановиться и на таких его моментах, которые носят дискуссионный характер.

В частности, выразив точку зрения о необходимости расширения круга субъектов инициирования судебного конституционного нормоконтроля, от автора хотелось бы более конкретно увидеть перечень данных субъектов.

Дискуссионной представляется и позиция автора о конституционных пробелах. Как нам представляется, Конституция, сама по себе не может содержать пробелов, потому что это противоречит природе Конституции как акта, охватывающего наиболее широкий круг правового регулирования. Отсутствие же нормативного правового акта, если его принятие вытекает напрямую из Конституции не должно именоваться конституционным пробелом в чистом виде, а могло бы иметь более конкретное название. При этом мы разделяем точку зрения автора о необходимости включения пробелов в праве в число объектов конституционного контроля.

Высказанные замечания принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учёт позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного направления научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Высоко оценивая автореферат диссертации Тарибо Евгения Васильевича, хотелось бы особо отметить его убежденность, смелость и

зрелость мысли, основанные на глубоком и всестороннем знании предмета и объекта исследования, теоретических и методологических основ познания государственно-правовых явлений; умении анализировать законодательство, выявлять и исследовать актуальные проблемы права; навыках грамотного выявления правовых пробелов и коллизий и разработки задач, постановки проблем и формулировки целей исследования.

Таким образом, диссертационная работа Тарибо Евгения Васильевича на тему «Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля», по поставленным задачам и научной новизне полученных результатов полностью соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 года № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор – Тарибо Евгений Васильевич заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по научной специальности. 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Заведующая кафедрой
государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
кандидат юридических наук

Екатерина Игоревна Бычкова

« 28 » 09 2019 г.



Сведения об организации:
Федеральное государственное казенное образовательное учреждение
высшего образования «Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.
8 (495) 587 - 09 - 01
адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru



СК России

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»
(Московская академия
Следственного комитета)

ул. Врубеля, д. 12
г. Москва, Россия, 125080

25 09 19 № Иск - 25-3655-19

На № _____ от _____

Ученому секретарю
диссертационного совета МГУ.12.06
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

кандидату юридических наук, доценту
А.А. Троицкой

119992, г. Москва, Ленинские горы, д.1,
строение 13-14, 4-й учебный корпус

Уважаемая Александра Алексеевна!

Направляем Вам отзыв на автореферат диссертационного исследования
Тарибо Евгения Васильевича на тему «Проблемы эволюционного развития
российской модели судебного конституционного нормоконтроля»,
представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по
научной специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право.

Приложение: отзыв на 6 л. в 1 экз.

И.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного комитета
Российской Федерации

генерал-майор юстиции

С уважением,
А.М. Багмет

А.М. Багмет

AM 0006707