

В Диссертационный совет МГУ.12.06
Московского государственного университета имени
М.В. Ломоносова: РФ, 119991, Москва, Ленинские горы,
д. 1, 4-й учебный корпус, Юридический факультет,
ауд. 536а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тарибо Евгения Васильевича
на тему: «Проблемы эволюционного развития российской модели судебного
конституционного нормоконтроля», представленной на соискание ученой
степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное
право (Москва, 2019. – 36 с.)

В связи с расширяющейся практикой конституционного
судопроизводства, формированием обширного фонда решений
Конституционного Суда Российской Федерации, требующего его осмысления,
изменениями в законодательстве, открывающими новые аспекты исследования
конституционного судоустройства и конституционного судопроизводства, а
также разграничения юрисдикций конституционного правосудия и судебного
нормоконтроля в административном судопроизводстве, конституционного и
международного правосудия, проблемами исполнения судебных решений для
отечественной науки материального конституционного права и науки
конституционного научно-процессуального права, остаются актуальными
монографические исследования, посвященные проблематике судебного
конституционного нормоконтроля. В этом плане появление диссертационного
исследования Евгения Васильевича Тарибо относится к категории весьма
востребованных научных исследований и инициирует интерес к изучению
новых тенденций совершенствования отечественной модели конституционного
нормоконтроля.

Помимо этого, актуальность обусловлена диверсификацией
методологических приемов научного познания по рассматриваемой тематике,
сохраняющейся полемичностью вопросов выработки наиболее оптимального и
практически адаптированного инструментария в сфере организации и
осуществления судебного конституционного нормоконтроля в текущий и

перспективный периоды. Оригинальность диссертационного труда Е.В. Тарибо, прежде всего, в том, что, как указано в автореферате диссертации (с.13), автором осуществлена систематизация важнейших идей и исследований «судебных конституционных доктрин» механизма их формирования и действия применительно к нормоконтролю в системах различных отраслей законодательства. Представляет также интерес в плане развития научной теории и конституционной практики проведенное диссертантом исследование причин конституционной дефектности правовых норм и способов их профилактики (пп.10-11 положений, выносимых на защиту, с. 17-18 Автореферата). В частности, весьма значим вывод автора о высокой проблемности регулирования правоотношений, «где пересекаются нормы различной отраслевой принадлежности», др. (п.11 положений, выносимых на защиту).

В этой связи примененный соискателем методологический инструментарий, в основу которого положен метод ситуационного анализа, позволил провести комплексный научный анализ деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по осуществлению конституционного нормоконтроля, выявить социально-правовые факторы, определяющие сущность и специфику российской модели конституционного нормоконтроля, установить характер и особенности взаимного влияния правовой системы и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации по осуществлению конституционного нормоконтроля.

Следует поддержать вывод автора, основанный уже на изучении более чем 25-летней практики функционирования Конституционного Суда Российской Федерации о том, что характерным признаком российской модели судебного конституционного нормоконтроля является то, что в его эволюционном развитии «на главное место выходит институт конституционной жалобы» (п.2 положений, выносимых на защиту); об эволюции концепции конституционного нормоконтроля в качестве

«негативного законодателя», к концепции деятельности КС РФ, оказывающей «направляющее концептуальное воздействие на правовую систему», нацеленной «на устранение причин конституционной дефектности правовых норм и их профилактику» (п.10 положений, выносимых на защиту, с.17 Автореферата).

Актуальны и заслуживают их обсуждения на предмет возможных дополнений законодательства авторские тезисы о нарастании потребности расширения круга субъектов инициирования судебного конституционного нормоконтроля, о необходимости более четкого размежевания с нормоконтролем, который осуществляется судами общей юрисдикции, расширении спектра предметов конституционной проверки.

Представляет интерес и мотивирует проведение дальнейших научных исследований предпринятая диссертантом попытка провести соотношение понятий «правовые позиции» и «судебные конституционные доктрины» (п.15 положений, выносимых на защиту, с.20 Автореферата). Может быть обсуждено и предложение об отнесении акта толкования высшей судебной инстанции к самостоятельным предметам оспаривания в КС РФ (с.27 Автореферата диссертации).

В Автореферате диссертации неоднократно подчеркивается, что исследование проведено «на основе анализа правового регулирования и практики КС РФ, научной доктрины, анализа зарубежного опыта.

В целом, можно констатировать, что соискателем достигнута заявленная цель правового исследования, внесены интересные и полезные для науки конституционного права теоретические и практические предложения, относящиеся к проблематике диссертационной работы.

Реализация поставленных целей и задач позволили Е.В. Тарибо разработать новые теоретико-правовые подходы, совокупность которых дает основание говорить о значительном научном достижении. Автореферат обладает единой и логичной структурой. Положения, выносимые на защиту, во

многим отличаются оригинальностью и новизной. Работа апробирована во множественных публикациях автора. Полученные диссертантом выводы позволяют компенсировать правовые пробелы, которые возникли в сфере научных исследований по рассматриваемой тематике.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, диссертация Е.В. Тарибо не свободна от дискуссионных вопросов, требующих дополнительных аргументов. Так, хотелось бы уточнить мнение автора в отношении следующих вопросов.

1) Нуждается в дополнительных аргументах предложение диссертанта дополнить ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» «разделом, в котором бы содержались положения, наделяющие граждан (их объединения) и суды, а возможно и иных субъектов права на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации (если их попытки реализовать право законодательной инициативы для устранения пробела были проигнорированы законодателем), правом оспаривания конституционности пробелов, образовавшихся ввиду отсутствия нормативного правового акта, если его принятие вытекает из Конституции Российской Федерации» (см. стр.16 п.7 Положений, выносимых на защиту). Представляется, что эта мера может создать ситуацию конфликтности между Федеральным Собранием (парламентом), органом народного представительства и Конституционного Суда Российской Федерации. По сути это означает, что КС РФ может быть вовлечен в политический процесс, тем самым может стимулироваться политизация КС РФ.

2) Требуется дополнительной аргументации также авторское предложение о формировании законодательных средств «освобождения КС РФ от решения средствами конституционного судопроизводства проблем, которые не имеют конституционно-правового значения», передаче их иным правоохранительным и правозащитным органам (иным судам, иным государственным органам), наделив Секретариат КС РФ полномочием «по пересылке неподведомственных

обращений». (с.29 Автореферата). Это предложение вызывает сомнения на предмет гарантированности права на доступ к конституционному правосудию и расширения, в этой связи, обращений в органы международного правосудия как возможного последствия предполагаемой законодательной новеллы.

3) Возникает, далее, вопрос - возможно ли выделение на основе «общих» принципов конституционного судопроизводства самостоятельных принципов конституционного судебного нормоконтроля?

4) Было бы интересно узнать мнение диссертанта относительно возможности формирования конституционного судебного нормоконтроля на основе принципов субсидиарности и пропорциональности в проекции взаимодействия: Конституционный Суд Российской Федерации – конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации.

5) Как относится диссертант к идее расширения спектра форм конституционного нормоконтроля посредством включения в него процедуры *actio popularis*?

Поставленные вопросы не влияют на общую положительную оценку научно-практической значимости исследования, ее актуальности, теоретической и практической востребованности, они лишь мотивируют к развитию новых научных исследований по рассматриваемой проблематике. Диссертационное исследование в целом отличает качественное и количественное информационно-правовое обеспечение, что свидетельствует о высоком уровне конституционно-правовой культуры автора.

С учетом изложенного, полагаем, что работа Евгения Васильевича Тарибо на тему: ««Проблемы эволюционного развития российской модели судебного конституционного нормоконтроля» соответствует требованиям п.п. 9, 10, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения

искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Настоящий отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук Жанной Иосифовной Овсепян и докторантом кафедры государственного (конституционного) права, кандидатом юридических наук – Игорем Валерьевичем Ирхиным. Отзыв утвержден на заседании кафедры государственного (конституционного) ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (протокол №3 от 15.10.2019г.)

Заведующая кафедрой государственного (конституционного) права доктор юридических наук,
по специальности 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс;
муниципальное право, профессор



Овсепян Жанна Иосифовна

Официальное название организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет»

Адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д.105/42.

Телефоны: +7 (863) 263-31-58, 363-84-98

Адрес электронной почты: info@sfedu.ru

Подпись Ж.И. Овсепян заверяю:

Наименование должности, ФИО и подпись уполномоченного лица с оттиском печати, дата

З.И. Желва по учебной работе
Степанов Елена Анатольевна
15.10.2019г.

