

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОБОЗРЕНИЕ

Бредихин А.В.

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всемирной истории
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

vsemirkaf@gmail.com

Пенькова А.О.

историк, студент ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

alla.zuza@gmail.com

ТРАНСФОРМАЦИИ СИСТЕМЫ ДЕВШИРМЕ В УСТРОЙСТВЕ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ: ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: цель работы – исследование изменения системы девширме, как основы устройства Османской державы со второй половины XIV – до начала XVIII столетия в историографии. Одной из самых ярких, очень сложных и противоречивых, абсолютно не понятных для жителей других стран и малоисследованных в научной литературе особенностей устройства Османского государства (Порты), была печально известная система сбора живой подати – девширме. Девширме – это система принудительного набора мальчиков из христианских (преимущественно славянских) семей и воспитание из них «слуг Порты», личных рабов султана – капыкулу. К изучению этого явления обращались ученые, которые исследовали историю Османской империи в целом, историю южных славян, военную историю. Но с точки зрения истории государства и права, эта тема достаточно изучена не была.

Ключевые слова: девширме, Османская империя, янычары, Мурад I, «слуги Порты», капыкулу, Мехмед II, Селим II, султан, Мурад III

Изучение истории государств, уже прекративших свое существование, имеет особое значение для наших современников. Ведь только на их примере можно проследить возникновение, развитие, функционирование и деградацию различных институтов государственной власти. Есть возможность проанализировать как те или иные управленческие решения влияют на внутривластную ситуацию, экономическое развитие. Изучение ошибок деятельности институтов государственного управления показывает, насколько государство может оказаться хрупким, незащищенным как перед алчностью внутренних социальных групп, так и перед коварством внешних сил. Любой опыт государственного строительства поучителен, бесценен и должен приниматься во внимание при создании нового государственного образования, хоть и в совершенно иных исторических условиях.

Российский востоковед Л.В. Васильев пишет: «За два с небольшим века малозаметный Османский эмират на глазах всего мира и прежде всего мира ислама, следившего за ним с наиболее пристальным вниманием, превратился в могущественную империю, одну из крупнейших для своего времени. В пределы этой империи, просуществовавшей достаточно долго, были включены почти все земли прежнего халифата (Аравия, Ирак, Магриб, даже часть Закавказья), не говоря уже о заметных новых приобретениях (Балканы, Крым). Могущественная османская Турция стала угрозой для Европы, в том числе и России. Ее флот господствовал в Средиземном море, ее войска не раз штурмовали Вену и совершали набеги на другие европейские города»¹.

В трудах современных историков-османистов сложилась общая трактовка специфических особенностей централизации власти и формирования соответствующих институтов государства османов. Мусульманин не мог быть рабом, набранных по системе

¹ Васильев Л.С. История Востока. URL: http://polbu.ru/vasiliev_easthistory/ (дата обращения: 30.10.2019).

девширме христианских мальчиков в обязательном порядке обращали в ислам. Получалось, что новообращённый мусульманин уже был рабом – капыкулу. Бывший неверный становился не просто рабом, он становился личным рабом султана, который был «тенью Аллаха на земле». Быть капыкулу – это великая честь и благодать Всевышнего. Ведь капыкулу – не рабы простых смертных, они «слуги Порты». Их предназначение – служить Аллаху и империи. Получалось, что «слуги Порты», опосредованно, через султана Османской империи, являются рабами Аллаха. В Османской империи в социальной иерархии «слуги Порты» стояли гораздо выше, чем подавляющее большинство свободных.

Итак, как указывают многие историки, система «сбора живой дани» поставляла Оттоманской империи людей, которые должны были стать опорой ее могущества¹. Как детально описали в своих работах Рафаэла Льюис² и Фредерик Хитцель³, османы с большим вниманием относились к каждому мальчику, набранному по девширме. Потребности растущей, активно набирающей силы империи со второй половины XIV – до конца XVI веков определяли те области и сферы государственных структур, в которых использовались капыкулу.

Во времена правления Мурада I, сложилось понимание необходимости ограничения влияния сипахов - тимариотов, которые до этого были основой армии. Напомним, что создание системы тимаров как основы армии при Орхане I, в свою очередь, было попыткой ослабить власть старых тюркских родоплеменных элит. Попытка оказалась не вполне удачной. Именно с целью исправить ситуацию, и все-таки создать боеспособные и лично преданные султану войска, и был проведен первый «сбор живой дани» в 1360-1361 гг. Фредерик Хетцель пишет, что уже в 1365 г. был создан корпус янычар – «новых воинов».

Изначально это была пехота. Со временем ее стали называть «Армия слуг Порты». Чтобы еще более ограничить влияние тюркских элит, Фредерик Хитцель обращает внимание, что поскольку воины сипахи составляли конницу, а кавалерия в тот период была главной ударной наступательной силой любой армии, довольно скоро из капыкулу стали формировать и кавалерию, которая именовалась «Кавалерия слуг Порты»⁴. Российский историк Л.В. Васильев указывает, что другое, более распространённое название «янычары» – «новые воины», отражало скорее статус воина, чем его принадлежность к тому или иному роду войск⁵.

С развитием военного дела на рубеже XIV – XV вв. в армии Порты появляется артиллерия. А.Б. Широкоград в монографии «Взлет и падение Османской империи» указывает, что «...турки впервые использовали пушки в бою в 1394 и 1402 гг.»⁶. В это время уже была запущена система девширме. Поскольку, артиллерия сразу же приобрела значение стратегических войск, это важнейшее направление было доверено воинам-капыкулу. Очень важная деталь – для обслуживания артиллерии необходимы специально подготовленные инженеры, которые тоже были капыкулу – выпускники специальной школы, которая входила в состав Эндеруна и называлась «Военной палатой». Лорд Кинрос указывает, что практически все инженеры, конструкторы, строители и другие специалисты в Османской империи принадлежали к «слугам Порты» при этом за свои труды они щедро вознаграждались⁷, т.е. «техническая интеллигенция» формировалась из людей, набранных по системе девширме.

¹ Витол А.В. Османская империя (начало XVIII в.). – М.: Издательство «Наука», 1987. – 136 с.

² Лорд Кинрос. Расцвет и упадок Османской империи. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1999. – 696 с.

³ Льюис Рафаэла. Османская Турция. Быт, религия, культура. – М.: ЗАО Центр-полиграф, 2004. – 239 с.

⁴ Льюис Рафаэла. Османская Турция. Быт, религия, культура. – М.: ЗАО Центр-полиграф, 2004. – 239 с.

⁵ Васильев Л.С. История Востока. URL: http://polbu.ru/vasiliev_easthistory/ (дата обращения: 30.10.2019).

⁶ Петросян Ю.А. Османская империя: могущество и гибель. – М.: Эксмо, 2003. – 416 с.

⁷ Еремеев Д.Е., Мейер М.С. История Турции в средние века и новое время. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 248 с.

Таким образом, за очень короткий срок «слуги Порты» заняли все ключевые позиции в армии и флоте. Они подчинялись напрямую султану, были прекрасно подготовленными профессиональными воинами, с ярко выраженной корпоративностью.

Но для масштабного государства, построенного на принципах сильной центральной власти султана, реорганизации только армии было не достаточно. Нужно было изменить систему государственного управления.

Менялась и внутренняя система управления. Так, по мере усложнения администрации в империи появилась немалая прослойка чиновников, которые были приравнены к воинам-аскери (люди меча и люди пера – два разряда аскери)... в стране появился влиятельный слой высших должностных лиц из числа сановников капыкулу»¹.

Эти изменения также отмечают в своей монографии другие российские авторы Д.Е. Еремеев и М.С. Мейер: «Военный класс состоял из множества отдельных групп и прослоек. В наиболее общей форме он делился на «людей меча» и «людей пера». Основной функцией первых была военная служба, вторых – служба в государственном аппарате. Однако профессиональные различия играли второстепенную роль в силу недостаточной дифференцированности государственного управления. Более важным были показатели происхождения и политического влияния. Среди «людей меча» были мусульмане по происхождению, которые унаследовали свои права и обязанности от родителей. Они играли важную роль в обеспечении порядка на местах. Но возможность этой категории проникнуть в ряды столичной правящей верхушки была сведена к минимуму. Среди «людей пера» наиболее велико было значение «государевых рабов». Выдвигая безродных, обращенных в ислам людей на самые высокие государственные должности, османские султаны рассчитывали более уверенно держать в повиновении весь аппарат власти»².

Растущая Османская империя остро нуждалась в управленческих кадрах. При их подготовке, подборе, продвижении по служебной лестнице срабатывал тот же принцип, что и при формировании военных подразделений – личная беззаветная преданность султану.

Лорд Кинрос о сложившейся ситуации пишет: «Подавляющее большинство чиновников, и военных в Османской империи в XV—XVI вв., состояло именно из призванных по девширме людей. Личные слуги (де-факто рабы) султана – капыкулу, помимо военной карьеры, могли служить в одном из трех имперских ведомств: дворцовой службе, канцелярии, или становились богословами»³.

Своего пика практика привлечения чиновников, набранных по девширме достигла во времена правления Мехмеда II, который, в полной мере испытал на себе опасность, исходящую от сильной мусульманской элиты. Только 5 (по некоторым данным 12) из 48 великих визирей после завоевания Константинополя в 1453 г. и до 1623 г. имели тюркское происхождение, поэтому сами турки называли Диван (имперский совет) «невольничьим рынком»⁴.

В султанской канцелярии трудились исключительно «слуги Порты». Капыкулу работали и в налоговой службе. В качестве писарей их привлекали и для работы в судах. А для помощи судейским приставам использовали янычар. Небольшие отряды янычар, которые в случае нападения, могли дать отпор недоброжелателям, в Оттоманской империи использовали для курьерских поручений. Янычары также выполняли функции пожарных и следили за общественным порядком в Стамбуле, Бурсе, Эдирне и других турецких городах. По сути, они выполняли полицейские функции. Получалось, что вся госслужба в имперских городах была сосредоточена в руках людей, набранных по девширме.

¹ Васильев Л.С. История Востока. URL: http://polbu.ru/vasiliev_easthistory/ (дата обращения: 30.10.2019).

² Гасратян М.А., Орешкова С.Ф., Петросян Ю.А. Очерки истории Турции. – М.: Главная редакция вост. лит-ры изд-ва «Наука», 1983. – 296 с.

³ Еремеев Д.Е., Мейер М.С. История Турции в средние века и новое время. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 248 с.

⁴ Льюис Рафаэла. Османская Турция. Быт, религия, культура. – М.: ЗАО Центр-полиграф, 2004. – 239 с.

Ситуация изменилась во второй половине XVI в., во времена правления Селима II, сына Сулеймана и Хюрем-султан (Роксоланы). Из-за пристрастия к алкоголю, в народе его называли Селимом-пьяницей. Именно в его правление (1566 – 1574 гг.) «слугам Порты» было разрешено заводить семьи и заниматься ремеслами и торговлей. А с конца 1580-х гг., в правление сына Селима II, которого звали Мурад III, «слугам Порты» разрешалось записывать своих детей в корпус по наследству. Позже, в специализированных школах появилась должность, которая называлась «кулоглубашчавушу». Этот офицер-воспитатель отвечал за обучение и подготовку принятых в корпус янычарских сыновей.

С этого времени капыкулу становятся не просто привилегированным социальным слоем, а слоем, который мог сам себя воспроизводить и не нуждался в постоянном пополнении извне. Система девширме постепенно утрачивает свое значение как кадровой основы османского государства.

Такая ситуация пагубно сказалась на общем состоянии армии Османской империи. Л.С. Васильев констатирует: «Упала также боеспособность войска, состоявшего на денежном жалованье, в особенности янычар, которые в нарушение старинных правил обзавелись семьями, стали превращаться в своеобразную социальную прослойку, использовавшую свои привилегии для занятий торговлей и ремёслами. Процесс разложения постепенно распространялся на всю феодальную верхушку».

В монографии «Османская империя (начало XVIII в.)» российский историк А.В. Витол анализирует общее социально-экономическое состояние Порты на рубеже XVII-XVIII ст. Он отмечает, что «экономическое и политическое положение Османской империи в начале XVIII в. было тяжелым... боеспособность османской армии резко снизилась. Дорогостоящее войско на жаловании было не дисциплинировано. Янычары из чисто военного сословия все более превращались в реакционную социальную прослойку. Вместе с улемами они были кровно заинтересованы в неизменности существующих порядков».

Таким образом, в историографии проблемы обстоятельно изучено место системы девширме в организации государственного управления Оттоманской империи в XIV – XVI вв.. В этот период именно благодаря девширме османы вербовали людей, ставших основой их армии, флота, государственного управления, а также богословов и «техническую интеллигенцию». Жестокость девширме полностью компенсировалась теми головокружительными перспективами, которые предоставляла Порта своим слугам. В научной литературе нашла отражение и трансформация системы девширме, происходившая с конца XVI – до начала XVIII вв. Под влиянием целого комплекса факторов «слуги Порты» из основы могущества империи постепенно превратились в ретроградную силу, сдерживающую политическое и экономическое развитие государства.

Литература:

1. *Васильев Л.С.* История Востока. URL: http://polbu.ru/vasiliev_easthistory/ (дата обращения: 30.10.2019).
2. *Витол А.В.* Османская империя (начало XVIII в.). – М.: Издательство «Наука», 1987. – 136 с.
3. *Гасратян М.А., Орешкова С.Ф., Петросян Ю.А.* Очерки истории Турции. – М.: Главная редакция вост. лит-ры изд-ва «Наука», 1983. – 296 с.
4. *Еремеев Д.Е., Мейер М.С.* История Турции в средние века и новое время. – М.: Изд-во МГУ, 1992. – 248 с.
5. *Лорд Кинрос.* Расцвет и упадок Османской империи. – М.: КРОН-ПРЕСС, 1999. – 696 с.
6. *Льюис Рафаэла.* Османская Турция. Быт, религия, культура. – М.: ЗАО Центр-полиграф, 2004. – 239 с.
7. *Петросян Ю.А.* Османская империя: могущество и гибель. – М.: Эксмо, 2003. – 416 с.
8. *Финкель Кэрлайн.* История Османской империи. Видение Османа. – М.: АСТ, 2010. – 850 с.
9. *Хитцель Ф.* Османская империя. – М.: Вече, 2006. – 384 с.

10. Шеремет В.И. Становление Османской империи // Новая и Новейшая история № 1, 2001 – <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/TURKEY.HTM>
11. Широкоград А.Б. Взлет и падение Османской империи. – М.: Вече, 2012. – 400 с.

References:

1. Vasiliev L.S. History of the East. - http://polbu.ru/vasiliev_easthistory/
2. Vitol A.V. Ottoman Empire (beginning of the 17th century). - M.: Publishing House "Science", 1987. - 136 p.
3. Gasratyan M.A., Oreshkova S.F., Petrosyan Yu.A. Essays on the history of Turkey. - M.: The main editor of the East. literature of the Nauka publishing house, 1983. - 296 p.
4. Eremeev D.E., Meyer M.S. The history of Turkey in the Middle Ages and modern times. - M.: Publishing House of Moscow State University, 1992. -- 248 p.
5. Lord Kinros. The heyday and decline of the Ottoman Empire. - M.: KRON-PRESS, 1999. -- 696 p.
6. Lewis Raphael. Ottoman Turkey. Life, religion, culture. - M.: Center-Polygraph CJSC, 2004. -- 239 p.
7. Petrosyan Yu.A. Ottoman Empire: power and doom. - M.: Eksmo, 2003. -- 416 p.
8. Finkel Caroline. History of the Ottoman Empire. Vision of Osman. - M.: AST, 2010. -- 850 p.
9. Hitzel F. Ottoman Empire. - M.: Veche, 2006. -- 384 p.
10. Sheremet V.I. The Formation of the Ottoman Empire // New and Recent History No. 1, 2001 - <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/TURKEY.HTM>
11. Shirokorad A.B. The rise and fall of the Ottoman Empire. - M.: Veche, 2012. -- 400 p.

TRANSFORMATIONS OF THE DEVSHIRME SYSTEM IN THE DEVICE OF THE OTTOMAN EMPIRE: HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM

Bredikhin A.V.

Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of World History GOU VPO "Donetsk National University"
vsemirkaf@gmail.com

Penkova A.O.

historian, student of GOU VPO "Donetsk National University"
alla.zuza@gmail.com

Abstract: *the aim of the work is to study changes in the devshirme system, as the basis for the structure of the Ottoman Empire from the second half of the 14th century to the beginning of the 18th century in historiography. One of the most striking, very complex and contradictory, completely incomprehensible to residents of other countries and little studied in the scientific literature features of the Ottoman state (Ports), was the infamous collection system of living taxes - devshirme. Devshirme is a system of forced recruitment of boys from Christian (mainly Slavic) families and the education of them as "servants of Porta", personal slaves of the Sultan - Kapıkulu. Scientists who studied the history of the Ottoman Empire as a whole, the history of the southern Slavs, and military history turned to the study of this phenomenon. But from the point of view of the history of state and law, this topic has not been sufficiently studied.*

Keywords: *devshirme, Ottoman Empire, Janissaries, Murad I, "servants of Porta", Kapıkulu, Mehmed II, Selim II, sultan, Murad III*

Для цитирования: *Бредихин А.В., Пенкова А.О. Трансформации системы девширме в устройстве Османской империи: историография проблемы// Архонт, 2019. № 4 (13). С. 31-35.*