

Косвенные ответы как энтимемы

Е. Б. Кузина, Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
elenakuzina@yandex.ru

В выступлении энтимема будет пониматься скорее в исходном, аристотелевском, смысле, нежели в традиционном. Энтимема, по Аристотелю, есть силлогизм полный в уме, но не полный в выражении, ибо в нем опущено какое-либо из положений как совершенно ясное и легко восполняемое в уме. Энтимема – это неполный риторический силлогизм, используемый для обоснования некоторого утверждения. Она строится от вероятности, или от признака, или на основании примера, При этом признак или пример, берется как средний термин. Энтимема: «*Эта женщина беременна, ибо у нее есть молоко*» представляет собой доказательство от признака. Здесь признак «есть молоко» является средним термином, который обосновывает заключение, что эта женщина беременна. А энтимема: «*Мудрецы являются честными людьми, т.к. Питтак честен*» может рассматриваться как обоснование от примера, в качестве которого указывается Питтак, являющийся, как известно, мудрецом. Доказательными могут быть только энтимемы от признака, причем силлогизм восстанавливается по первой фигуре. Энтимемы от примера всегда опровержимы, т.к. пример, выступающий в качестве среднего термина, не дает общего знания. [1, 173-176]

Предметом моего рассмотрения являются косвенные ответы на вопросы. Косвенными ответами я буду называть те высказывания, которые, не давая прямо запрашиваемую в вопросе информацию, дают основания спрашивающему получить несомненный или предположительный прямой ответ на свой вопрос. Как пишут Л. Белнап и Т. Стил «имеется много утверждений, которые, не являясь прямыми ответами, тем не менее связаны с ними достаточно интересными семантическими отношениями, благодаря чему сами эти утверждения заслуживают того, чтобы поместить их под рубрикой «ответ»» [129]. Иногда говорят, что прямой ответ можно вывести из косвенного, добавив некоторые знания, которые (как предполагает отвечающий) имеются у спрашивающего, поскольку представляются очевидными. Это означает, что косвенный ответ можно рассматривать как имеющуюся посылку сокращенного умозаключения – во многих случаях силлогистического. Тогда имеющийся косвенный и получаемый из него прямой ответ можно рассматривать соответственно как посылку и заключение энтимемы.

Например: Возьмем закрытый вопрос: «Пирожное съешь?» Косвенный ответ: «Я – на диете».

Можно ли рассматривать данный ответ как посылку энтимемы? – Я думаю, что можно потому, что в косвенном ответе всегда появляется новый термин, которого не было в предпосылке вопроса. Поскольку предпосылка (простого) вопроса является (простым) высказыванием, в ней содержатся два термина. Эти же два термина содержатся в прямом ответе на вопрос. В косвенном же ответе появляется третий термин, что дает всегда возможность построить силлогизм. В данном примере термины: «я (ты)», «тот, кто съест пирожное», «тот, кто на диете».

Итак, «Я – на диете» – меньшая посылка силлогизма, так как очевидно, что субъектом заключения должен быть термин «я (ты)». Средним термином является термин «тот, кто на диете». В качестве большей посылки отвечающий, естественно, предполагает общеизвестную сентенцию: «Тот, кто на диете, пирожные не ест». Откуда следует заключение «Я пирожное не буду есть», представляющее прямой ответ на вопрос.

Восстановление большей посылки происходит здесь не так, как принято восстанавливать энтимему в современной логике, а так, как это предполагалось у Аристотеля – в качестве посылки добавляется то, что совершенно ясно.

В других случаях подразумеваемая косвенным ответом пропущенная посылка не является общепринятым мнением, и потому такой косвенный ответ будет приемлемым лишь для тех, кто придумает и примет эту посылку. Например:

«Он говорит, по-португальски?» – «Он говорит по-испански». Понятно, что в подразумеваемой посылке должно как-то связываться знание испанского языка со знанием португальского, при этом как утвердительный, так и отрицательный вариант этого связывания не представляется бесспорным. Запрашиваемую информацию получит только тот, кто осуществит, тот или иной вариант связывания и примет его. Но и здесь получение прямого ответа происходит по энтимеме.

Посмотрим теперь, как получают прямые ответы из косвенных ответов на открытые вопросы. В структуре открытых вопросов содержится высказывательная функция с переменной, которая «пробегает» по заданной субъектом вопроса области: $? \lambda$ ($A(\lambda)$), где λ – переменная, $A(\lambda)$ – высказывательная функция. Читается формула $? \lambda$ ($A(\lambda)$) так: «Каков тот предмет, для которого истинно $A(\lambda)$?» Высказывательные функции

в структуре перечисленных выше вопросов могут быть, например:

- (1) «λ – место, в котором был основан Петербург»
- (2) «λ – год, когда был основан Петербург»
- (3) «λ – российский царь, при котором был основан Петербург»

Каждая из этих высказывательных функций содержит полностью предпосылку вопроса – «Петербург был основан». Вопрос направлен на получение информации о дополнительных характеристиках ситуации, описанной в предпосылке.

«Где был основан Петербург?»

«В каком году был основан Петербург?»

«При каком царе был основан Петербург»

Значит, в любом ответе, прямом или косвенном, должна содержаться констатация того, о чем говорится в предпосылке – в качестве субъекта и новая информация – в качестве предиката. Косвенными ответами на эти вопросы будут:

«Петербург был основан в том месте, где была шведская крепость Ниеншанц»

«Петербург был основан в том году, когда Ниеншанц был захвачен русскими войсками»

«Петербург был основан российским царем, выигравшем Северную войну».

Косвенные ответы на открытые вопросы содержат ссылку на какие-то сведения, которые, по мнению отвечающего – если он является добросовестным коммуникатором – должны быть у спрашивающего. (По этой причине косвенные ответы на открытые вопросы часто расцениваются как неприемлемые или коммуникативно порочные. Если вполне допустимо на вопрос: «Сколько лет твоей дочери?» ответить: «На два года больше, чем твоей», то на вопрос: «В каком году началась первая русская революция?» дать косвенный ответ: «В том же году, в котором Россия проиграла русско-японскую войну» можно уже не каждому.)

Прямые ответы на открытые вопросы получают из косвенных путем добавления информации, отнюдь не являющейся «ходячей истиной». Но если эта информация у спрашивающего имеется, то получение прямого ответа может быть осуществлено тем же способом, что и для закрытых вопросов – построением силлогистического умозаключения.

В косвенном ответе всегда появляется новый термин, который может быть средним термином силлогизма. Тогда из приведенных выше косвенных ответов при добавлении следующих больших посылок:

«Место, где была шведская крепость Ниеншанц – дельта Невы»

«Год, когда Ниеншанц был захвачен русскими войсками – 1703»

«Царь, при котором был основан Петербург – Петр I»

получаются прямые ответы как заключения энтемем.

Литература

1. Аристотель. Аналитики первая и вторая. М., 1952, Первая аналитика, кн.2, гл.27
2. Н. Белнап, Т. Стил. Логика вопросов и ответов. М., 1981