

УТВЕРЖДАЮ

проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»

Антонов С. В., доктор геолого-
минералогических наук, профессор



2016 г.

Отзыв ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Шкомовой Екатерины Михайловны «Философские аспекты развития современной трансплантологии», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – Философия науки и техники.

Актуальность темы диссертационного исследования Шкомовой Екатерины Михайловны представляется несомненной, поскольку автор выходит за пределы области изучения трансплантологии, которая традиционно входит в компетенцию медицины, как классическую сферу ее применения, и смежные с ней области наук, как биология, химия и пр., и перекидывает мост в гуманитарную плоскость комплексного исследования проблем, связанных с ней. В качестве стратегии осмысления возникших и возникающих проблем, находящихся в рамках медицины, современной трансплантологии автор небезосновательно выбирает философский анализ, в русле социально-гуманитарной экспертизы, поскольку он позволяет всесторонне подойти к оценке и анализу правовых, культурных, этических и социальных норм для подтверждения положительной и отрицательной динамики развития этой области. Автор демонстрирует через анализ примеров, взятых из зарубежных и российских источников, взаимовлияние научно-технического прогресса в медицине на общество и человека с одной стороны, а с другой выявляет динамику противостояния ему социокультурных факторов, моральных норм и правил, выработанных веками разными народами, чтобы объяснить возникшие закономерности развития трансплантологии. Философское осмысление границ дозволенного в медицине и в частности в трансплантологии, поиск всеобщего блага или блага для конкретного индивидуума, как авторская стратегия достижения цели

исследования, позволяет охватить многие проблемные слои в попытке выстроить целостную научно-философскую картину современного понимания значимости трансплантологии в жизни общества и каждого отдельного человека.

Учитывая медико-биологическую значимость телесности в трансплантологии, автор переходит к философскому осмыслению ценностного понимания телесности современной действительности через медиализацию общества. Медико-биологическая нагрузка темы постоянно заставляет автора балансировать между естественнонаучным повествованием и философским дискурсом, что достигнуть весьма трудно из-за превалирования медицинской узкоспециализированной литературы над философской. Из первой главы становится очевидным, что медиализация общества, как социальный феномен, требует особенного рассмотрения и анализа. Автор видит в ней огромную значимость и предметное поле для философского анализа. Например, роль врача в жизни современного общества и человека приобретает в этом процессе центральное место, поскольку не только облегчает боль и страдания, но и дарует надежду на преодоление смерти.

Благодаря трансплантологии телесность человека приобрела особую значимость и ценность, отличенную от духовной. Размышляя над проблемой телесности, автор уделяет особое внимание категории целостности человека. Эта категория очень важна в трансплантологии, поскольку она предполагает отъем части целого у одного человека и восполнение ею утраты у другого. Автор делает упор на проблему видовой определенности *Homo sapiens* в связи с рисками использования ксенотрансплантации из-за животных вирусов и мутации. Касаясь проблем иммунной, психической целостности донора-реципиента, автор обращается к биоэтике, которая решает этические дилеммы, возникающие вследствие воздействия научно-технического прогресса в медицине на общество, человека. В последней главе диссертации принципу «психической целостности» уделяется особое значение, поскольку операция не пройдет успешно и не состоится должного восстановления пациента без необходимого настроя на улучшение состояния, надежду на реабилитацию. Использование приемов «illness narratives» в практике трансплантолога и медперсонала дает особый обоюдно положительный эффект поддержания не только психической целостности пациента (страх не дожидаться донорского органа, отторжения трансплантата, психическое реагирование на принятие иммунодепрессантов, психопатологические реакции реципиентов при ксенотрансплантации, чувство вины перед донором и пр.), но и врача (переживание за качество своей работы, состояния пациента и пр.).

Избыточное влияние рыночных отношений на систему здравоохранения, особенно в трансплантологии, потребовало ввести более формальные отношения между врачом и пациентом, что способствовало применению других форм этических норм и правил в русле деонтологии для регуляции разных видов злоупотреблений. В трансплантологии проблема манипуляции пациентом в роли донора или реципиента особенно актуальна, поскольку спрос на органы рождает коммерческий интерес разных теневых структур, но даже, если не брать этот факт во внимание, стоимость изъятия и транспортировки всех видов органов, операции, хранение органов в биобанках стоит больших капиталовложений, и находится часто вне зоны государственных структур. Для рассмотрения объективной картины противодействия данной проблеме в исследовании представлен ряд декларативных актов ВОЗ по выработке политики по преодолению проблем с донорством, упрощению доступа граждан к получению медицинских услуг в этой области и регуляции трансплантационного туризма, а также законодательные и подзаконные акты РФ определяющие порядок оказания медицинской помощи методом трансплантации органов. Без сомнения автором было справедливо подмечено, что главный принцип «Не навреди» в данной области исследования не может полностью поддерживаться по причине определенной специфики этого направления – любого вида донорства, которое несет нарушение принципа целостности (с материальной или духовной точек зрения) при соблюдении основных принципов (автономии личности, справедливости и пр.) и правил.

Во второй главе диссертации продемонстрирован философский подход к анализу проблем, возникающих на дооперационном этапе, и связанный со стремлением минимизировать последствия нарушения главного принципа по причине не обоюдно выгодного выбора стратегии получения органов для трансплантации и преодоления дефицита донорских органов и тканей. Опираясь на монографию «Трансплантология» В.И.Шумакова, автор выделяет два основных медицинских условия: оказание помощи больному, когда спасение его жизни невозможно другими средствами, и польза от пересадки реципиенту должна быть большей, чем вред здоровью донора. Последнее утверждение дает очевидный повод считать трансплантацию экспериментом, что, несомненно, объясняет выбор автором данной темы. Использование живого донора в трансплантологии всегда регулируется его добровольным согласием, он сам распоряжается своим здоровьем, жертвуя свой парный орган близкому человеку. В отношении трупного донорства понятие свободного выбора становится условным, поскольку изначальный выбор предопределяется государством, которое устанавливает критерии информированности и добровольности. Желание индивида оказывается

вторичным, завися от его информированности в данном вопросе или желания его родственников. При этом трансплантаты, полученные от такого донора, менее предпочтительны по сравнению с другими. Развитие криоконсервации органов, возможно, приведет к большей популярности трупного донорства, поскольку другие методы с использованием генной инженерии пока малоэффективны для массового использования и слишком дороги. А некоторые смежные технологии, как репродуктивное клонирование, могут использоваться в трансплантации с нарушением моральных норм и прав человека, если признать клон человека. По мнению автора, альтернативное использование трансгенных животных, как источник органов для человека, может привести к угрозе пандемии ксенозов, способной уничтожить человечество как биологический вид. «На первом уровне актуализируется проблема биосовместимости донорских органов и организма реципиента, проблема стирания межвидового барьера и связанные с этим риски. На втором уровне, на данный момент мало изученном, возникает проблема психологического принятия реципиентов ксеногенного органа» (стр. 72).

Для понимания значимости трансплантологии в жизни общества автор рассматривает ее, как институциональную модель здравоохранения, к которой следует подходить с учетом ее многофакторности, поскольку ее развитие зависит от доверия граждан. Доверие, как один из важных факторов развития стабильной системы здравоохранения, формируется благодаря господдержке, СМИ, пиар компаниям, просвещению и многим другим факторам. Без доверия не смог бы выстраиваться институт донорства.

В третьей главе автор рассуждает о критериях восстановления качества жизни и достоинства человека в трансплантологии, где речь не идет о полном выздоровлении, а скорее о продлении жизни, восстановлении утраченных фрагментов тела или поддержании жизнеспособности в независимом состоянии от аппаратов искусственного поддержания жизни, например, гемодиализа. Философский дискурс не возможен без обсуждения качества жизни отдельного человека, поскольку оно должно быть приоритетной задачей любого государства, которое направлено на развитие и процветание. Человек, относительно здоровый и способный работать, будет приносить прибыль государству, поэтому такие затратные направления здравоохранения, как трансплантология, должны поддерживаться и популяризироваться. Идея качества жизни каждого отдельно взятого работающего гражданина переходит в стратегическую направленность на создание персонифицированной медицины, где индивидуальные показатели пациента играют единственно важную роль в выборе стратегии лечения. Геномные подходы должны стать «мостом в будущее» между достижениями в научных

экспериментах и практической медициной для создания мощного фундамента трансляционной медицины. Возмещение утраченных органов или функций дарит надежду на новую жизнь, новые возможности, дает человеку счастье.

С большей долей очевидности можно утверждать, что в исследовании присутствует научная новизна, поскольку подобных работ крайне мало, поскольку весьма трудно проводить полноценное междисциплинарное исследование по узкопрофессиональной тематике. Диссертационное исследование отличает самостоятельность анализа и подбора материала из российских и зарубежных источников. Структурная организация текста в основном аргументирована.

Результаты диссертационного исследования важны для дальнейшего развития исследовательской деятельности по данной теме, касающейся философского осмысления медицинских и около медицинских проблем трансплантологии. Материалы можно и нужно использовать при ведении занятий по биоэтике, биомедицинской этике для студентов философского, медицинского и биологического направлений.

Наряду с положительной оценкой теоретического уровня диссертационного исследования в работе есть недостатки:

1. Основным недостатком данного исследования является смещение философского анализа в сторону научно-естественного изложения проблемы в стилистике и формулировке основных философских концептов. Это создает впечатление описательности работы и затрудняет вычленение важной для автора проблемы. Данный недостаток объясняется преобладанием естественнонаучной литературы по медицине по трансплантологии и физиологии над философской.
2. Узкая направленность взятой для исследования темы медицинского характера без полного погружения в нее затрудняет восприятие материала специалисту с широкой философской специализацией без дополнительного изучения проблем в области трансплантологии.
3. Свое понимание сущности социально-гуманитарной экспертизы, к сожалению, автором не раскрыто подробно в работе, что заставляет читателя обращаться к использованному источнику для создания правильного восприятия данного контекста исследования.
4. Рассуждения автора считать трансплантацию экспериментом или только медицинским методом лечения (стр. 49) оставлено без конкретного вывода, что вызывает полное недоумение, поскольку, если это лишь метод, то и применение философского анализа не представляется необходимым. Если же встать на

позицию, что трансплантация – это эксперимент, то данное утверждение сразу выводит нас на проблемное поле философского дискурса.

5. Утверждение автора, что «уважения автономии личности, уважения человеческого достоинства биоэтика противопоставляет медицинскому патернализму» (стр.46) не совсем объективно, поскольку патернализм никогда не отвергал уважение врача к личности пациента, скорее проявление профессионального авторитаризма носило частный характер, как проявление непрофессионализма.
6. У автора есть интересные подходы к философскому осмыслению различных проблем медицины, но они остались не завешенными, что может быть объяснено сложностью поставленной задачи и концентрацией на более значимых вопросах. Например, интересен ход размышления автора относительно работы иммунной системы беременной женщины, для организма которой плод должен быть инородным объектом, источником опасности, но таковым он не воспринимается ее телом. Это наблюдение оказалось важным для выработки стратегии работы иммунодепрессантов в трансплантологии. Однако же это наблюдение можно использовать в осмыслении проблем, связанных с абортom, для опровержения классического хрестоматийного примера о дубе и желуде.

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации, поскольку Е. М. Шкомовой была проделана большая работа, проанализирован ряд источников на иностранных языках. Выдвинутые идеи показывают самостоятельность мышления. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации и дает представление о проделанной работе. Основные результаты диссертационного исследования Е. М. Шкомовой опубликованы в должном объеме, как в форме научных статей, 8 публикаций общим объемом более 15 п.л., в числе которых - 4 статьи по списку ВАК РФ. Это подтверждает высокопрофессиональную компетентность соискателя.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Шкомовой Екатерины Михайловны «Философские аспекты развития современной трансплантологии» соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней» (пп. 9, 10, 11, 13, 14), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842 (с изменениями), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.08 - Философия науки и техники.

Отзыв составлен кандидатом философских наук, доцентом Ковалевой Татьяной Викторовной. Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры этики Института

философии ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», протокол № 90.08/15-04-07 от 30 августа 2016.

Заведующий кафедрой этики
Санкт-Петербургского
Государственного университета,
кандидат философских наук, доцент

Перов В.Ю.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9, электронная почта: [spbuniv@spbuniv.ru](mailto:srbu@spbuniv.ru). сайт: spbuniv.ru, тел. +7 (812) 328 20 00.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ДИРЕКТОРА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СПБГУ
Н. К. КОРЕЛЬСКАЯ



31.08.16