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***Аннотация:*** В работе определена роль специального правового института несостоятельности (банкротства) гражданина в регулировании отношений, связанных с критичной неплатежеспособностью граждан. Выявлено влияние института на частноправовые интересы должника и его кредиторов. Определены публично-правовые интересы, охраняемые институтом несостоятельности (банкротства) гражданина через модель максимизации благосостояния.
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**THE ROLE**

**OF THE INSTITUTE OF INSOLABILITY (BANKRUPTCY) OF A CITIZEN IN ENSURING PRIVATE LAWS**

**AND PROTECTING PUBLIC LEGAL INTERESTS**

***Annotation***: The role of a special legal institution of insolvency (bankruptcy) of a citizen in the regulation of relations related to the critical insolvency of citizens is determined. The influence of the institute on the private law interests of the debtor and its creditors is revealed. The public law interests protected by the institution of insolvency (bankruptcy) of a citizen through a model of maximizing welfare are determined.
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В настоящий момент не вызывает сомнений тот факт, что комплексная система взаимосвязанных правовых норм Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[1]](#footnote-1) (далее по тексту - Закон о банкротстве) и норм российского законодательства, регулирующих сферу несостоятельности (банкротства) граждан, образует специальный правовой институт сферы финансовой несостоятельности и банкротства в рамках генерального института (несостоятельности (банкротства) российского права. Указанный специальный правовой институт регулирует специфическую группу общественных отношений, связанную с банкротством граждан[[2]](#footnote-2) и является элементом системы российского права. Функциональная роль института несостоятельности (банкротства) гражданина в правовом регулировании общественных отношений несостоятельности (банкротства) проявляется в одновременном выполнении им *двух взаимно дополняющих функций* в сфере финансовой несостоятельности и банкротства, а именно:

***Первая функция*** ***института*** – регулирование общественных отношений, возникающих как следствие угрозы наступления (или) фактического появления критической для хозяйственного оборота неоплатности денежных обязательств со стороны граждан, испытывающих финансовые трудности через:

1) определение существенного для отношений сферы финансовой несостоятельности и банкротства субъектного состава лиц, интересы которых зависят от неплатежеспособности гражданина;

2) нормативного закрепления системы юридических фактов, являющихся существенными для введения и реализации в отношении гражданина-должника механизмов несостоятельности (банкротства).

3) формирование специальных правовых статусов субъектов правоотношений в сфере несостоятельности (банкротства) граждан.

***Вторая функция института*** – охранительная, связана с защитой кредиторов гражданина в случае установления арбитражным судом факта неплатежеспособности должника через:

1. Ограничение ряда субъективных прав несостоятельного гражданина посредством системы мер по управлению имущественным положением гражданина, вводимых в отношении должника арбитражным судом и осуществляемых посредством контрольно-надзорной деятельности финансового управляющего[[3]](#footnote-3);
2. Введения процедуры реструктуризации долгов гражданина как механизма рассрочки в удовлетворении требований его денежных кредиторов;
3. Не применения в отношении гражданина, признанного банкротом, механизма освобождения от обязательств, как следствия недобросовестности должника и защиты прав кредиторов от недостойного с точки зрения общих принципов права поведения должника;
4. Экстраординарность функционирования института собственности в отношении отдельных видов имущества гражданина должника[[4]](#footnote-4).

Учитывая общую реабилитационную направленность института несостоятельности (банкротства) граждан, охранительная функция указанного института не может быть сведена только и исключительно к защите интересов и прав кредиторов, тем более, что основной задачей рассматриваемого нами правового института является оказание помощи добросовестным гражданам-должникам, попавшим в силу определенных обстоятельств в тяжелое, а порою и прямо в безвыходное положение и финансовую зависимость от своих кредиторов. Это означает, что институт несостоятельности (банкротства) граждан выполняет охранительную функцию не только в отношении кредиторов гражданина, но и в отношении самого гражданина от требований его недобросовестных кредиторов[[5]](#footnote-5), предъявляющих к должнику ряд необоснованных и (или) завышенных с учетом принципов разумности[[6]](#footnote-6), обоснованности[[7]](#footnote-7), соотносимости требований кредиторов и соблюдения баланса интересов сторон[[8]](#footnote-8) требований к реальным финансовым возможностям гражданина-должника. По указанной причине следует выделить концепцию «*максимизации благосостояния»[[9]](#footnote-9)*, как проявление функциональной роли института несостоятельности (банкротства) граждан в правовом регулировании соответствующих общественных отношений и охране общественного интереса, как составной части публичного интереса[[10]](#footnote-10). Согласно указанной концепции так как «социальный продукт производительного человека в рыночной экономике превышает его доход, то такой человек не может способствовать созданию большего количества благосостояния, чем он получает от общества»[[11]](#footnote-11). Фактически это означает, что обществу ценен не просто человек как потребитель общественного блага, а именно как человек, реализующий производственную функцию (Р.А. Познер его называет «производительный человек» (productive person)[[12]](#footnote-12)). При этом режим неоплатности и состояние конфликта между гражданином-должником и его кредиторами существенно снижает производственную функцию конкретного субъекта и в определенном смысле девальвирует при этом его ценность для общества. Всё это в своей совокупности создает препятствия к максимизации благосостояния по Р. Познеру и негативно сказывается как на самом гражданине-должнике, его близких, так и на обществе в целом. По указанным причинам обществу не выгодно иметь большую группу неплатежеспособных граждан.

При этом следует учитывать, что достаточно важным выводом из концепции максимизации благосостояния для рассматриваемого нами института несостоятельности (банкротства) граждан является тот факт, что достаточно бедными являются «не те лица, которые испытывают недостаток в наличных финансовых средствах, а те, которые не могут заработать на минимально достойный уровень жизни»[[13]](#footnote-13). Фактически это означает, что институт несостоятельности (банкротства) граждан должен выполнять *охранительную функцию* прежде всего в отношении тех граждан, кто не может заработать на минимальный достойный уровень жизни, а не формировать экономико-правовой "защитный зонтик" для граждан, испытывающих недостаток денежных средств, что, к сожалению, в настоящий момент в определенной степени проявляется в правовой модели ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Охранительная функция института несостоятельности (банкротства) граждан направлена прежде всего защиту публично-правовых интересов посредством обеспечения названной выше модели *«максимизации благосостояния*» в случаях неоплатности должниками своих обязательств перед кредиторами посредством двух стадий (элементов) их реабилитации: во-первых, финансовую реабилитацию с помощью проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина, во-вторых, социальную реабилитацию с помощью процедуры реализации имущества гражданина.

При помощи указанных стадий (элементов) общество увеличивает свое благосостояние через систему последующих экономических выгод, а именно:

- возвращения неплатежеспособных граждан к категории «производительных граждан» посредством списания неисполнимых ими долговых обязательств и концепции «нового старта» их социальной и хозяйственной деятельности и включения их производственной функции;

- негативного воздействия на недобросовестных кредиторов, предъявляющих к должнику ряд завышенных с учетом принципов разумности и обоснованности денежных требований.

Кроме того, охрана публично-правового интереса институтом несостоятельности (банкротства) гражданина проявляется и в вменении виновному в недобросовестном поведении должнику отрицательных последствий в форме продолжающихся даже после завершения процедуры банкротства гражданина притязаний к нему со стороны его кредиторов в части неосвобожденных от обязательств требований (п. 4,5 ст. 213.28 Закона о банкротстве), а также в правовых последствиях оспаривания сделок должника-гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 61.2. или ст. 61.3. Закона о банкротстве, с целью восстановления нарушенного действиями недобросовестного гражданина общественного порядка и хозяйственного оборота.

К безусловным охранительным элементам рассматриваемого нами правового института также следует отнести входящие в него нормы административного и уголовного законодательства в части специализированных правонарушений, связанных с фиктивным и преднамеренным банкротством и (или) неправомерными действиями при банкротстве (ст.ст. 14.12, 14.13 КоАП РФ; ст. 195, 196,197 УК РФ).

Указанное выше свидетельствует о том, что в институте несостоятельности (банкротства) гражданина тесным образом реализуются две взаимодополняющие друг друга функции: регулятивная и охранительная. Сочетание указанных функций в юридических конструкциях названного правового института служит залогом его эффективного функционирования.

Таким образом, можно сделать общий вывод об отнесении института несостоятельности (банкротства) гражданина как специального института сферы несостоятельности (банкротства) по функциональной роли в правовом регулировании общественных отношений к виду регулятивно-охранительных правовых институтов обеспечивает реализацию частноправовых и защиту публично-правовых интересов.
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