

## Ограничение ответственности директоров - механизмы и значение

Научный руководитель – Шиткина Ирина Сергеевна

*Мамагешвили Валериан Зазаевич*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра предпринимательского права, Москва, Россия

*E-mail: mamageishvilivz@mail.ru*

Современному российскому корпоративному праву свойственны определенные парадигмы развития, и одной из таких парадигм является увеличение положений, регулирующих ответственность директоров и контролирующих лиц. Расширение законодательства и правоприменительной практики, в основном, происходит в сторону усиления ответственности таких лиц и предоставления широких прав участникам корпорации, самим юридическим лицам и заинтересованным третьим лицам. За счет этого процесса можно наблюдать определенное ущемление гарантий деятельности директоров, которые осуществляют оперативное и стратегическое управления бизнесом, что предполагается определенные личные риски.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 62 2013 г.[2], Федеральный закон от 99-ФЗ 2014 г.[5], Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 53 2017 г.[3] в той или иной степени направлены на регламентацию ответственности директоров. Принятие перечисленных актов увеличило в несколько раз количество рассматриваемых в арбитражных судах дел о привлечении директоров и контролирующих лиц к ответственности. Современное состояние доктрины и политико-правовых инициатив, в первую очередь, направлены на еще большее расширение применения института ответственности директоров и совершенно игнорируют вопрос гарантий директоров[4].

В то же время упускается обратная сторона медали, которая заключается в уменьшении активности членов органов управления корпораций. Увеличение шанса быть привлеченным к ответственности уменьшает их желание брать на себя риски, и снижает в конечном итоге бизнес активность отдельных компаний и, в целом, темпы развития экономики при самом широком охвате картины. Ярким примером является рост случаев привлечения к ответственности директоров в США в середине 80-гг. XX в, что привело, по описаниям некоторых авторов, к существенному снижению бизнес активности в государстве[9].

Стоит отметить, что вопрос освобождения от ответственности директоров рассматривается в ст. 53.1 Гражданского Кодекса РФ, в которой устанавливается невозможность ограничения ответственности директоров за недобросовестные действия в принципе. В то же время, законом не исключается возможность соглашения с директором непубличного общества об ограничении ответственности за неразумные действия. Данное положение не было развито ни в законодательстве, ни в правоприменительной практике, хотя остается множество нерешенных вопросов: чем ограничивается понятие «неразумность», может ли ответственность за неразумные действия ограничена иным образом (например, решение совета директоров без дальнейшего заключения соглашения с директором), требуется ли одобрение соглашения об ограничении ответственности директора со стороны самого общества и пр.? Отмечается, что такие соглашения оказались невостребованными в российском правовых реалиях в силу того, что, например, суд может оценить проступок директора как недобросовестное поведение, а не как неразумное, следовательно, соглашение окажется ничтожным[1]. Стоит отметить, что иные механизмы ограничения ответственности директоров или освобождения их от ответственности в России отсутствуют.

Нам представляется, что участникам гражданского оборота должно быть дано больше свободы действия по рассматриваемому вопросу. Ведь наличие диспозитивных механизмов регулирования ответственности директоров позволит самим владельцам бизнеса определять насколько они доверяют конкретным директорам. Опыт зарубежных стран дает множество примеров механизмов освобождения / ограничения ответственности директоров, где собственники бизнеса принимают конечное решение, допустимо ли то или иное правовое средство. Например, распространенным в иностранных правовых порядках является страхование ответственности директоров (D&O insurance)[6]. Данный институт предоставляет гарантии директорам, которые направлены на побуждение менеджмента осуществлять «агрессивную», рискованную политику управления корпорацией. Другим интересным инструментом является, распространенный в скандинавском праве институт освобождения от ответственности директоров. Общим собранием акционеров проводится ежегодная оценка эффективности деятельности менеджеров. В итоге принимается решение об отказе акционеров от требований к директорам[7]. Данный институт соответствует принципу правовой определенности (положения директоров), и мог бы функционировать в российском правовом порядке.

В завершении, представляется важным отметить, что мы не предлагаем полностью отойти от института ответственности директоров (соглашения, полностью исключаящие ответственность директоров, недопустимы во всех юрисдикциях мира, и они противоречат самим отношениям директора и компании[8]), но настаиваем на том, чтобы у участников оборота было больше возможностей урегулировать отношения с директорами именно так, как они считают разумными применительно к своему бизнесу.

#### Источники и литература

- 1) Кузнецов А.А. Пределы автономии воли в корпоративном праве: краткий очерк. М.: Статут, 2017. 160 с. // СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" // "Экономика и жизнь" (Бухгалтерское приложение), N 34, 30.08.2013.
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" // "Российская газета", N 297, 29.12.2017.
- 4) Степанов Д.И. Свобода договора и корпоративное право. С. 388-389 // СПС «КонсультантПлюс».
- 5) Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" // "Российская газета", N 101, 07.05.2014.
- 6) Kraakman R., Armour J., Davies P., Enriques L., Nansmann H., Hopt K., Kanda H. The Anatomy of Corporate Law. Second Edition. Oxford University Press. P. 108.
- 7) Mähönen J., Villa S. Osakeyhtiö 1. Helsingin yliopisto. 2006. S. 114.
- 8) Paz-Arez C. Directors' duties and directors' liability // VOC 1602 - 2002: 400 years of Company Law / Ed. Gepken-Jager E., van Solinge G., Timmerman L. Kluwer Legal Publishers, 2005. P. 340.
- 9) Session Five- Liability Of Officers And Directors // Journal of Comparative Business and Capital Market Law, 6 (1984) P. 257-280.