

Отзыв

на автореферат Троицкой Александры Алексеевны на тему:

«Сравнительный метод в науке конституционного права и решениях органа конституционного контроля», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право»

1. Тема диссертации Троицкой А.А. является **актуальной** для юриспруденции, поскольку исследование посвящено изучению сравнительного метода в науке конституционного права и практике органов конституционной юстиции (контроля).

Сравнительный метод безоговорочно признан и широко применяется в юриспруденции; при этом он имеет особое содержание и значение как для научного познания конституционно-правовой материи, в том числе, в правовой системе Российской Федерации, так и для практики органов конституционного контроля, включая Конституционный Суд РФ, ответственный за легитимацию и развитие (конституционализацию) этой материи, хотя бы и с учетом универсальных международных стандартов. При этом отечественная теория конституционной компаративистики объективно нуждается в углубленных, концептуально выраженных исследованиях, позволяющих прояснить технику и технологию достоверного обретения «подлинного содержания» правовых норм, отвечающих запросу национальной конституционной идентичности, а также значение этих компонентов для архитектуры системы науки конституционного права.

Объектом диссертационного исследования, согласно автореферату (с. 13), определены адаптированные к задачам науки конституционного права доктринальные представления о системе программ и средств познания, походах к использованию сравнительного метода, целеполагании и

конфигурациях его применения, а также «конституционно-правовые и международные нормы», решения ЕСПЧ и органов конституционного контроля.

Предметом диссертационного исследования выступает концепция применения в конституционном праве сравнительного метода, с акцентом на правила, обеспечивающие целенаправленное приращение достоверного научного знания о природе, содержании и особенностях функционирования конституционно-правовых институтов различных правовых порядков.

2. Степень обоснованности научно-теоретических положений, выводов и рекомендаций, представленных в автореферате, подтверждается:

2.1. Сочетанием проведенных на широкой методологической основе теоретических и эмпирических исследований обширного круга источников, характеризующих юридическую доктрину и практику компаративистской методологии в России и мире, включая Конституцию РФ, международно-правовые акты универсального и регионального характера, акты российского законодательства, решения Конституционного Суда РФ, ЕСПЧ, органов конституционного контроля других стран, труды отечественных и зарубежных авторов.

2.2. Апробированием разработанных теоретических положений и полученных результатов посредством:

а) опубликования монографии и более 30 научных и учебно-методических работ, 25 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК;

б) выступлений автора на российских и международных научных конференциях;

в) использования материалов диссертации в преподавательской деятельности на юридическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

3. Автором сформулирована и решена научная проблема концептуально связанного обоснования смыслов и правил применения

сравнительного метода для решения познавательных задач в науке конституционного права с учетом особенностей ее предмета и задач.

Элементами научной новизны диссертации являются:

- разработка упорядоченных правил применения сравнительного метода в науке конституционного права как основы методологической определенности получения компаративного знания в системе этой науки (с. 16 автореферата);
- обоснование гносеологически предопределенного проявления известных всеобщих и общенаучных методов в сравнительном методе конституционного права и при его использовании (с. 16 автореферата);
- аргументированное акцентирование внимания на принципиальной важности такого порядка применения сравнительного метода в науке конституционного права, в рамках которого обеспечивается как сопоставимость изучаемых объектов, так и релевантное отражение реального многообразия конституционно-правовых форм (с. 19 автореферата);
- авторское утверждение значения сравнительного метода для совершенствования отечественной конституционной системы на фундаментальной теоретической основе (с. 20 автореферата);
- авторская концептуализация предпосылок, целей, пределов и рисков практики обращения органов конституционного контроля к сравнительному методу (с. 21 – 23 автореферата).
- общая теоретическая концепция (и конструкция) применения сравнительного метода в науке конституционного права (с. 23 – 24).

4. Наряду с этим в работе, судя по автореферату, имеются спорные положения, нуждающиеся в разъяснении:

1. Полагаем, излишне критичный настрой автора диссертационного исследования к познавательным ресурсам – как собственным, так и представляемого ею научного сектора, – выразился в «непритязательном» намерении участвовать в обсуждении «общих методологических вопросов сравнительного правоведения» лишь в той мере, «в какой это требуется для

совершенствования исследовательского инструментария конституционно-правовой науки и с фокусом на ее предметную область» (с. 7 автореферата). Подобное самоограничение подразумевает содержательные конкретизации, и хотелось бы, чтобы в рамках публичной защиты, соискатель обозначила некоторые из проблем теории компаративистского юридического познания, которые не имеют отношения к предмету науки конституционного права, и которых она, поэтому, осознанно не касалась. (Заметим, что сформулированные задачи исследования (с. 11 – 12 автореферата) носят, скорее, методологически исчерпывающий характер.)

2. Диссертант заявляет своей целью «разработку методологической основы использования сравнительного метода в науке конституционного права *в рамках постнеклассической парадигмы познания* и определение особенностей практического применения *этой основы* в деятельности органов конституционного контроля» (с. 11 автореферата). С достижением данной цели связывается научная новизна исследования (с. 15). В этой связи уместно было бы уточнить, какое значение результаты исследования, направленного подобным образом, будут иметь для тех ученых-юристов, которые, как и автор данного отзыва, убеждены в *аконституционном* характере постнеклассической познавательной установки (сосредоточенной на феномене субъект-субъектной коммуникации). *В том же аспекте* следует прояснить значение «требований *корректного* применения сравнительного метода» (с. 12) для судей Конституционного Суда РФ, включая пользу постнеклассического релятивизма для «интерпретации национальной конституции» (с. 22 автореферата).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования в целом. Автореферат диссертации Троицкой Александры Алексеевны отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. По содержанию диссертация соответствует паспорту специальности 12.00.02 – «конституционное право,

конституционный судебный процесс, муниципальное право» и критериям, определенным пунктами 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Троицкая Александра Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право».

Заведующий кафедрой теории права

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,

Доктор юридических наук, профессор

_____/В.И. Крусс/

«___» августа 2020 г.

Адрес места работы:

170100, Россия, г. Тверь, ул. Желябова, дом 33.

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Контактные данные:

Тел.: (4822) 34-24-52, e-mail: rector@tversu.ru