

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Чубаковой Алины Андреевны на тему:

«Производство по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации»

по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Особая процедура привлечения судей к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде досрочного прекращения судейских полномочий, является важным элементом специального правового статуса судей, обеспечивающего их независимость. В последние годы принят целый ряд федеральных законов, направленных на совершенствование правового регулирования оснований и порядка дисциплинарной ответственности судей. Внесены существенные изменения в процедуру обжалования решений квалификационных коллегий судей о досрочном прекращении полномочий судей, которая теперь регулируется Кодексом административного судопроизводства РФ.

Важнейшую роль в обеспечении законности привлечения судей к дисциплинарной ответственности, защите их прав и законных интересов играет Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривающая в порядке административного судопроизводства дела, связанные с дисциплинарной ответственностью судей Российской Федерации. С учетом складывающейся судебной практики Верховным Судом РФ сформирован целый ряд правовых позиций по вопросам применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей, которые, в частности, нашли отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13. Развитие законодательства и судебной практики в этой сфере требует адекватного и даже опережающего доктринального сопровождения. В этой связи научная актуальность темы диссертационного

исследования Чубаковой А. А. посвященного проблемам производства по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации (далее – Дисциплинарная коллегия), не вызывает сомнений.

Структура диссертации выстроена достаточно логично и соответствует цели и задачам поставленных автором данного научного исследования.

В первой главе раскрывается правовая природа административных дел, рассматриваемых в Дисциплинарной коллегии. Дается исторический анализ становления и развития правового статуса судьи, оснований и порядка привлечения судей к дисциплинарной ответственности. Автор исследует характер и особенности правоотношений лежащих в основе юридических конфликтов, связанных с привлечением судей к дисциплинарной ответственности, и формулирует понятия административного дела и административного правового спора, подлежащих рассмотрению в Дисциплинарной коллегии.

Глава вторая посвящена анализу субъектов административного судопроизводства по делам, рассматриваемым в Дисциплинарной коллегии. Автор исследует особенности процессуальной деятельности Дисциплинарной коллегии, включая подсудность данных административных дел, а также положения, определяющие роль суда при рассмотрении административного дела и его полномочия при вынесении решения. Анализируется правовое положение административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, выявляются особенности реализации ими диспозитивных прав при рассмотрении административных дел данной категории.

В третьей главе рассматриваются особенности установления фактической основы административного дела Дисциплинарной коллегией. Определяется обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении административных дел в зависимости от предмета спора. Анализируется круг

судебных доказательств, исследуемых при рассмотрении и разрешении административных дел в Дисциплинарной коллегии, критерии их оценки, правила распределения бремени доказывания по указанной категории административных споров.

Примененная автором логика и методология научного исследования позволили не только раскрыть правовую природу анализируемых административных дел, но и, самое главное, выявить на этой основе объективные закономерности, обуславливающие процессуальную форму их разрешения в порядке административного судопроизводства, включая правила подсудности дел, объема и содержания компетенции Дисциплинарной коллегии, распределения обязанности по доказыванию и др. Это позволило автору сделать целый ряд новых, интересных выводов и предложений, отличающихся достаточным уровнем обоснованности и научной достоверности.

Так следует признать обоснованным вывод диссертанта о том, что природа дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства, в том числе дел, отнесенных к подсудности Дисциплинарной коллегии, свидетельствует о том, что при рассмотрении этих дел суд осуществляет защиту не только личных (частных) прав и законных интересов, но и публичных (общественных и государственных) интересов. В этой связи следует поддержать предложение диссертанта включить защиту публичных интересов в число задач административного судопроизводства (с. 67-68 дисс.).

В этой связи вполне логичным является вывод автора о том, что предметом судебной деятельности Дисциплинарной коллегии является не только защита нарушенных субъективных публичных прав судей, но и защита интересов государства в области правосудия. Это вывод, в свою очередь, позволил автору сформулировать вполне обоснованное предложение о необходимости расширения полномочий Дисциплинарной коллегии и

наделения ее правом изменения решений квалификационных коллегий судей в части применения мер дисциплинарной ответственности судьи (с. 8, 84-86 дисс.). Действительно, привлечение к ответственности судей за совершение дисциплинарного проступка, который не позволяет досрочно прекратить полномочия судьи, но при этом требует применения иных мер дисциплинарного воздействия, будет соответствовать публичным интересам охраны законности и правопорядка в судебной деятельности.

Заслуживает внимания и поддержки предложение автора о необходимости предоставления судьям пребывающим в отставке, привлеченным к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка или несоблюдение требований и ограничений в виде прекращения отставки, права обжалования соответствующие решения ВККС РФ или ККС субъекта РФ в Дисциплинарную коллегию (с.96-97 дисс.). Данное предложение в полной мере соответствует правовому статусу судей в отставке.

Сформулированные автором диссертационного исследования выводы и предложения в большинстве своем обладают необходимой научной новизной и достаточной степенью аргументированности, что позволяет сделать вывод, что к защите представлено самостоятельная, творческая научная работа, выполненная на актуальную тему, решающую важную для науки и практики административного судопроизводства проблему осуществления правосудия по административным делам Дисциплинарной коллегией Верховного Суда РФ.

Диссертационное исследование, по мнению оппонента, содержит отдельные спорные или требующие дополнительного обоснования положения.

1. Нуждается в уточнении определение диссертантом административного правового спора, в том числе по делам рассматриваемым Дисциплинарной

коллегией. Административный правовой спор, включая рассматриваемую категорию дел, автор определяет неоднозначно: как *спор о субъективных публичных правах (курсив наш – С.Н)* граждан и организаций (судей по рассматриваемой категории дел – С.Н.), разрешаемый в порядке административного судопроизводства (с. 66-67 дисс), как спор *о защите* указанных субъективных прав (с.14 автореферата дисс.) или как спор о праве, *предметом которого является защита* субъективных прав судей а также интересов государства в области правосудия (с.8 дисс., с.8 автореферата дисс.). В данном случае хотелось бы видеть более четкое и точное понимание автором данной правовой категории.

Кроме того, указанные определения административного правового спора носят несколько искусственный характер и не совсем точно отражают предмет судебного разбирательства по административным делам. Действительно по ряду категорий административных дел (далеко не по всем!), указанным в КАС РФ, в том числе по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией, предметом защиты могут выступать субъективные публичные права. Но это не означает, что предметом судебного разбирательства по таким делам является спор об указанных правах или спор о их защите.

Так, рассматриваемые в диссертации споры возникают из охранительных деликтных правоотношений, связанных с применением к судьям мер дисциплинарной ответственности, налагаемых решениями квалификационных коллегий судей (ККС). Поэтому предметом судебного контроля и оценки является законность и обоснованность применения таких мер (наличие состава дисциплинарного проступка, соблюдение порядка и сроков привлечения к ответственности, соответствие меры ответственности тяжести проступка и т.д.). Иначе говоря, предметом судебного разбирательства является законность решения ККС, а юридический конфликт (административный спор) заключается в данном случае в разной оценке сторонами конфликта законности решения ККС.

2. Трудно согласиться с оценкой автором такого важного элемента процессуальной формы арбитражного судопроизводства как процессуальная активность суда. В диссертации поддерживается взгляд на этот элемент как исключение из принципов состязательности и диспозитивности. Между тем, такое понимание процессуальной активности суда не только, принижает значение этого важного элемента построения и функционирования административного судопроизводства, но и не позволяет раскрыть его правовую природу и роль в правосудии по административным делам. Процессуальная активность суда - это фундаментальное начало призывающее всю ткань административного судопроизводства и обеспечивающее необходимый уровень защиты прав и законных интересов граждан и организаций (слабой стороны в процессе), а также публичных интересов. В этой связи более точно его определять в качестве самостоятельного принципа, либо, что более точно, рассматривать в качестве элемента в содержании такого принципа административного судопроизводства как принцип справедливости (справедливого правосудия), обеспечивающего в данной случае справедливый баланс интересов участников административного судопроизводства и обеспечения соответствующего уровня защиты как частных, так и публичных интересов.

3. В диссертационном исследовании содержится целый ряд предложений, направленных на унификацию процедуры судебного контроля за решениями квалификационных коллегий судей. Некоторые из них, как уже отмечалось, могут быть поддержаны (в отношении судей в отставке), но отдельные предложения вызывают определенные сомнения и возражения.

Так, автор предлагает передать все административные споры, связанные с обжалованием решений, принимаемых в отношении судей, на рассмотрение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ вне зависимости от предмета обжалуемого решения, и субъекта обжалования - действующий судья или судья в отставке (с.9, 71 дисс.). Такие радикальные предложения нуждаются в

весьма серьезном и всестороннем обосновании, а также опираться на статистические данные о количестве дел, которые придется рассматривать Дисциплинарной коллегии. Кроме того, следует иметь в виду, что целый ряд споров, которые в настоящее время рассматриваются областными и равными им судами (отказ в рекомендации на должность мирового или районного судьи, наложение на них административных взысканий в виде замечания или предупреждения и т.д.), вряд ли соответствуют назначению и статусу высшего судебного органа страны.

Автор также полагает необходимым унифицировать порядок досрочного прекращения полномочий федеральных судей и судей Конституционного Суда РФ, при котором решение о досрочном прекращении полномочий будет приниматься органами государственной власти, наделившими судей соответствующими полномочиями (с. 7, 73 дисс.).

Как известно проведенная недавно унификация порядка досрочного прекращения полномочий судей Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ выглядит достаточно логичной и приемлемой (решение будет приниматься Советом Федерации - коллегиальным органом законодательной ветви власти по представлению Президента РФ - исполнительной ветви власти).

Что касается унификации порядка досрочного прекращения полномочий всех остальных федеральных судей, то в диссертационном исследовании, данное предложение, к сожалению, практически не развернуто и не приведено, сколько-нибудь существенного его обоснования.

Между тем, его реализация приведет к передаче функций по решению вопросов досрочного прекращения полномочий судей от органов судейского сообщества (ККС) Президенту РФ (исполнительная ветвь власти), а фактически в ведение определенных сотрудников его аппарата, Представляется, что такой порядок досрочного прекращения судейских

полномочий, особенно при отсутствии соответствующего заключения ККС, во-первых, не будет соответствовать международным стандартам судейской независимости, в том числе указанных автором диссертации (с.32-33), а во-вторых, приведет к существенному снижению уровня гарантий независимости судей в РФ.

4. В диссертации достаточно подробно исследованы вопросы доказывания по делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией. К сожалению, автором оставлен без внимания вопрос о перечне обязательных доказательств, которые должны быть представлены по каждому делу данной категории (правило необходимых доказательств или позитивное правило допустимости), и которые имеют весьма существенное значение в доказывании фактических обстоятельств данного дела.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Чубакова Алина Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор

Заведующий кафедрой гражданского и
административного судопроизводства

ФБГОУ ВО «Российского государственного университета правосудия»

Никитин Сергей Васильевич



_____ 2020 г.

Контактные данные:

Тел.: +7(495) 332-52-82; e-mail: civilpr@rsuj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс

Адрес места работы:

117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
кафедра гражданского и административного судопроизводства

Тел.: +7(495) 332-53-11; e-mail: civilpr@rsuj.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
САМ. НАЧАЛЬНИКА ОТДЕЛА

