

**Отделение сельскохозяйственных наук РАН
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ
Институт российской истории РАН
Почвенный институт имени В.В. Докучаева
Российский государственный университет – Московская
сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева
Центральная научная сельскохозяйственная библиотека**

Научная конференция,
посвященная 200-летию
Императорского Московского общества сельского хозяйства

**ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ МОСКОВСКОГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ**

Москва 2020

**Отделение сельскохозяйственных наук РАН
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ
Институт российской истории РАН
Почвенный институт имени В.В. Докучаева
Российский государственный университет – Московская
сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева
Центральная научная сельскохозяйственная библиотека**

**Научная конференция,
посвященная 200-летию
Императорского Московского общества сельского хозяйства**

**ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ МОСКОВСКОГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ**

22-23 сентября 2020 года

Москва

УДК 061:63(091)(06)(470-25)
ББК 4я43(2Рос)
И 90

Организационный комитет конференции

Сопредседатели оргкомитета: Лачуга Ю.Ф. - академик-секретарь Отделения сельскохозяйственных наук РАН, член Президиума РАН, д. тех. наук, акад. РАН; Трухачев В.И. - ректор РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева, д. э. н., д. с. х. н., акад. РАН.

Члены оргкомитета: Алтухов А.И. - заместитель председателя Отделения с.х. наук РАН, д.э.н., акад. РАН; Баутин В.М. - научный руководитель Института экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, д. э. н., академик РАН; Бунин М.С. – директор ФГБНУ ЦНСХБ, д.с.х.н.; Иванов А.Л. – директор Почвенного института имени В.В. Докучаева, д.биол.наук, акад. РАН; Киселев С.В. - зав. кафедрой аграрной экономики экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.э.н.; Козлов С.А. – ведущий научный сотрудник Института Российской истории РАН, д.и.н.; Котеев С.В. – ученый секретарь ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, к.э.н.; Папцов А.Г. - директор ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, д.э.н., акад. РАН; Петриков А.В. - руководитель ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, д.э.н., акад. РАН (заместитель председателя оргкомитета); Петров Ю.А. – директор Института Российской истории РАН, д.и.н.; Ушачев И.Г. - научный руководитель ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, д.э.н., акад. РАН; Хомяков Д.М. - д.т.н., профессор, заведующий кафедрой агроинформатики факультет почвоведения МГУ им. М.В. Ломоносова; Хоружий Л.И. - директор Института экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, д.э.н.

Экспертный совет по формированию сборника: Баутин В.М., Козлов С.А., Котеев С.В., Петриков А.В.

Ответственный за выпуск - Петриков А.В.

Историческое наследие Московского общества сельского хозяйства и модернизация аграрного сектора России – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2020. – С.165

ISBN 978-5-60443464-8-8

Книга содержит материалы научной конференции, посвященной 200-летию Московского общества сельского хозяйства (МОСХ). Первую часть сборника составили статьи по истории Общества (1820-1930), характеризующие основные этапы его деятельности, вклад в развитие сельскохозяйственного образования и науки в России. Рассмотрена роль Общества в основании Петровской земледельческой и лесной академии и Политехнического музея. Показывается значение МОСХ как центра распространения сельскохозяйственных знаний и просветительства в целом. Вторая часть книги посвящена современным проблемам научно-технологического развития агропромышленного комплекса России. Освещается роль государства, науки и бизнеса в распространении инноваций. Особое внимание уделено развитию информационно-консультационной службы в АПК.

Издание предназначено для научных работников, преподавателей и студентов, работников органов государственного управления, руководителей и специалистов сельского хозяйства.

Материалы издаются в авторской редакции

© ФГБНУ «Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», 2020

ЧАСТЬ 1. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ИМПЕРАТОРСКОГО МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ

С.А. Козлов д. ист. н., Институт российской истории РАН
sa-kozlov@yandex.ru, (499)126-94-39, (8-092-44)4-23-44

В истории МОСХ можно условно выделить пять отдельных этапов.

Первый этап охватывает последние четыре десятилетия дореформенной России. Учреждение первого в истории страны сельскохозяйственного общества (ИВЭО не имело статус чисто аграрного) было обусловлено необходимостью изменения рутинных форм и методов ведения хозяйства после Отечественной войны 1812 г. и ускоренного внедрения различных технико-технологических новаций. Созданное в 1818 г. и начавшее практическую работу с 1820 г., МОСХ, получившее титул «Императорское» и объединявшее вначале лишь «сельских хозяев» (помещиков-дворян) Центральной России, быстро превращается в центр, координирующий деятельность лучших аграрных сил дореформенной эпохи. Благодаря подвижнической деятельности ведущих деятелей общества, убежденных патриотов С.А. Маслова, кн. Д.В. Голицына, Н.Н. Муравьева, Д.М. Полторацкого, Е.С. Карновича и других, в России создаются условия для подъема земледелия и животноводства; быстрыми темпами развивается целый ряд аграрных отраслей: свеклосахарное производство, тонкорунное и романовское овцеводство, шелководство, льнополотняная промышленность, пчеловодство, лесоводство и др. На высокий уровень поднимается хозяйственно-просветительская деятельность МОСХ: продуктивно работают Земледельческая школа и Бутырский учебно-опытный хутор; на страницах печатных изданий общества активно пропагандируются новации, включая зарубежные. Особенно успешно использовался богатейший германский аграрный опыт.

Деятельность МОСХ (членами которого были также выдающиеся ученые: М.Г. Павлов, Я.А. Линовский, К.Ф. Рулье и др.) стала мощным позитивным фактором на пути *соединения науки и аграрной практики* в России, ранее развивавшихся практически в полной изоляции друг от друга. Многие начинания общества (в т.ч. учреждение в 1836 г. Депо хозяйственных семян) приобретают общероссийскую известность, внося весомый вклад в развитие не только отечественной аграрной науки и практики, но и народного просвещения (прежде всего, в сфере крестьянского образования на основе традиционного аграрного патернализма). Вместе с тем, в условиях крепостничества организовать широкомасштабную деятельность в области аграрной рационализации оказалось невозможно.

Второй этап в деятельности МОСХ (с момента провозглашения Крестьянской реформы 1861 г. до начала столыпинских аграрных преобразований в 1907 г.) начинался в условиях глубокого экономического и социокультурного кризиса традиционного помещичьего и крестьянского уклада. В 1864 г. общество возглавил выдающийся рационализатор И.Н. Шатилов. Согласно новому «Уставу» МОСХ 1864 г. большее внимание стало уделяться развитию хозяйственно-просветительской деятельности. МОСХ сыграло ключевую роль в учреждении Петровской земледельческой и лесной академии, значимость которой для сельского хозяйства и просвещения страны трудно переоценить. Профессора и сотрудники академии (И.А. Стебут, А.П. Людоговский и др.) принимали деятельное участие в работе МОСХ. Из общественных мероприятий отметим организованные обществом в 1863–1864 гг. «сельскохозяйственные беседы», а также «сельскохозяйственные собрания» 1864–1865 гг., на которых подробно обсуждались ключевые аграрные и социокультурные проблемы. Продуктивно работал Комитет грамотности при МОСХ, к сотрудничеству с которым были привлечены лучшие интеллектуальные силы пореформенной России, включая гр. Л.Н. Толстого и И.С. Тургенева. С 1873 г. учреждаются и губернские отделы МОСХ.

Наряду с решением сельскохозяйственных проблем, во второй половине XIX – начале XX в. общество принимает также активное участие в становлении российской банковской системы, оказывает действенную помощь российской кооперации.

С 1900 г. МОСХ выпускает журнал «Вестник сельского хозяйства» в качестве своего главного печатного органа. Благодаря его публикациям многие землевладельцы получили возможность не только следить за аграрными новшествами, но и оперативно внедрять их в хозяйствах. В 1901 г. в Москве был проведен I съезд деятелей агрономической помощи местному хозяйству, в организации которого участвовали ведущие деятели МОСХ.

В начале XX в. заметно активизируется общественно-политическая деятельность членов общества. В 1905 г. МОСХ (в котором лидерами в 1904 г. становятся представители «либерально-демократического крыла» – кн. Д.И. Шаховской, И.И. Петрункевич и др.) встает на путь конфронтации с самодержавной властью и вскоре лишается права именоваться «Императорским».

Третий этап деятельности МОСХ охватывает годы столыпинских аграрных преобразований: с 1907 г. до начала Первой мировой войны. В этот период работа аграрников выходит на новый качественный уровень. Общество становится координирующим центром работы земских агрономов. Значительный вклад в развитие отечественного животноводства внесли научные труды и практическая деятельность видных членов МОСХ М.М. Щепкина, кн. А.Г. Щербатова, М.И. Придорогина и О.В. Гаркави. 1 мая 1912 г. при МОСХ была образована Семенная контрольная станция. Продуктивно работали комитеты общества: виноградарства и виноделия, шелководства,

почвенный (учрежденный в 1910 г. и сразу же установивший прочные связи с местными земствами) и др.

Печатные труды членов МОСХ (прежде всего, С.Н. Прокоповича А.Н. Челинцева, А.В. Чаянова и А.И. Чупрова) внесли весомый вклад в развитие отечественной аграрной науки. Большую роль сыграло общество в творческом самоопределении и поступательном развитии организационно-производственной школы – авторитетного направления российской экономической мысли начала XX в.

МОСХ успешно сотрудничало с множеством научных и просветительских организаций России (прежде всего, с ИВЭО и местными сельскохозяйственными обществами); принимало участие в организации помощи голодающему населению.

Четвертый этап в истории МОСХ включает в себя период Первой мировой войны (с 1 августа 1914 г. до 25 окт. 1917 г.). В начале войны аграрники (А.И. Угримов, кн. А.Г. Щербатов и др.) активно участвуют в организации помощи фронту и тылу; Д.Н. Прянишников и М.Н. Туган-Барановский принимают участие в работе Комиссии по изучению естественных производительных сил России. Члены МОСХ разработали комплекс мер, направленных на наиболее рациональное использование рабочей силы в сельском хозяйстве России (часть из них позже была реализована на практике); вели борьбу за создание полноценных органов самоуправления волостных и уездных земств (Д.И. Шаховской и др.). При этом либеральная часть МОСХ (Б.Б. Веселовский, С.Н. Прокопович, А.Г. Дояренко, Л.Н. Литошенко и др.) выступала за буржуазно-демократические преобразования в сельском хозяйстве. Сторонники эсеров (Н.П. Огановский, С.Л. Маслов, А.В. Чаянов и др.) поддерживали общинное землевладение и землепользование, надеясь на их дальнейшее преобразование. Большинство же входивших в состав МОСХ аграрников сторонилось политических конфликтов, сосредоточив свои силы на прикладных аспектах конкретной хозяйственно-просветительской работы, в т.ч. активно пропагандируя передовой кооперативный опыт (С.Н. Прокопович, Д.И. Шаховской, С.Л. Маслов, А.Н. Минин и А.В. Тейтель).

Большинство членов МОСХ поддержало Февральскую буржуазно-демократическую революцию в России. А.В. Чаянов, Н.П. Огановский, С.Л. Маслов, А.Н. Челинцев и С.Н. Прокопович в 1917 г. сыграли заметную роль в работе Лиги аграрных реформ. Наиболее активно аграрники проявили себя в деятельности Временного правительства (в состав которого в разное время входило, по нашим подсчетам, десять членов МОСХ), что свидетельствует об их твердой установке на путь буржуазно-демократического, *эволюционного* развития. Вместе с тем, «пожар деревенской революции» (В.П. Данилов), разгоревшийся после февраля 1917 г. и отмеченный «самозахватами» чужой собственности и массовыми насилиями, а также резко обострившиеся военные, экономические, продовольственные и политические проблемы сделали невозможной реализацию большинства аграрно-просветительских начинаний.

Последний, **пятый** этап истории Московского общества сельского хозяйства охватывает первые годы Советской власти: с конца 1917 г. по 1930 г. В это время были почти полностью уничтожены «культурно-хозяйственные гнезда» (имения новаторов), но подвижники, все же, пытались продолжать аграрно-рационализаторскую работу. Весной 1918 г. члены общества разработали «Правила временного земельного устройства» – уникальный проект хозяйственных и социальных реформ, целью которого было спасение передовых хозяйств от стихии крестьянского «черного передела». Реализовать его, однако, не удалось. Члены МОСХ (М.М. Щепкин, О.В. Гаркави и др.) приложили большие усилия по спасению русского племенного животноводства, причем, государственная поддержка этим начинаниям, как правило, не оказывалась. С принятием нового «Устава» МОСХ в 1919 г. право на вступление в его состав получили также «юридические лица»; при этом МОСХ взяло на себя функции координатора агрономической работы как кооперативных, так и сельскохозяйственных организаций, защищая интересы и права других сельскохозяйственных обществ страны. Члены общества (Н.Д. Кондратьев, А.В. Чаянов, Л.Н. Литошенко, А.Н. Челинцев, Н.П. Макаров и др.) добились заметных успехов в развитии как аграрной теории, так и вопросов управления сельским хозяйством. МОСХ выступало в качестве наиболее профессионально-компетентного и уважаемого экспертного сообщества аграрников. Отметим и попытки членов общества организовать борьбу с голодом в 1921 г., ответом на которые стали жесткие (de facto, карательные) действия со стороны большевистских властей.

В период нэпа деятельность МОСХ заметно активизируется. Аграрники внесли большой вклад в восстановление экономики страны, серьезно пострадавшей в ходе Гражданской войны; во второй половине 1920-х гг. начинают разработку принципов научного анализа переходивших к «обобществленным формам производства» крестьянских хозяйств.

Ликвидация общества, предпринятая советским руководством в 1930 г., и последовавшие затем репрессии против его членов нанесли огромный и во многом невосполнимый удар по сельскому хозяйству страны и отечественной аграрной науке. Вместе с тем, 110-летний исторический опыт МОСХ в развитии не только аграрной экономики, но и гражданского общества России свидетельствует о необходимости планомерной последовательной хозяйственно-просветительской работы на основе творческого синтеза традиций и новаций, приносящей реальные положительные результаты (включая переход от экстенсивного к интенсивному природопользованию) лишь при условии **совместных координированных усилий Личности** (прежде всего, в лице аграрников-новаторов – ученых и практиков), **Социума и Государства** на почве **общенациональных** интересов.

МОСХ: ОТ ПОМЕЩИЧЬЕГО К КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

В.В. Пациорковский д.э.н., профессор, ИСЭПН ФНИСЦ РАН

Адрес: 117218, Москва, Нахимовский проспект, 32. E-mail, patsv@mail.ru

тел./факс организации +7 910-402-1311, +7 499-129-0801

Эволюция МОСХ (1820-1930 гг.) от проблематики производства сельскохозяйственной продукции в дворянских вотчинах к проблемам крестьянского землепользования и эффективности сельского хозяйства хорошо видна в рамках следующей периодизации его деятельности.

Первый период: 1820 – 1864 гг. Руководители кн. Д.В. Голицын, кн. С.И. Гагарин. Этот период включает в себя и организационный этап формирования общества в 1818-1819 гг. Для двух названных выше государственных деятелей, по инициативе которых и было создано общество, получение приставки Императорское, видимо, отражало не только государственный интерес и личный негативный опыт соприкосновения с состоянием дел аграрного производства в стране, но и высшее благоволение царского двора к проявленной инициативе.

С момента создания общество состояло из отделений, названия которых говорят сами за себя: «по учёной части», по земледелию и скотоводству, «по части строений и машин», по Земледельческой школе (1822-1864 гг.), овцеводства (1824-1832 гг.), улучшенного скотоводства (1854-1864 гг.) [1].

Другими словами, исходно общество было ориентировано оставаться в рамках содействия повышения культуры и интенсификации производства крупных помещичьих хозяйств. С этой целью оно и было создано по инициативе наиболее просвещенных и близких к престолу землевладельцев, которых смущало то обстоятельство, что основная часть их коллег, ведущих товарное производство сельскохозяйственной продукции, не имела профессионального образования, непосредственного опыта работы в аграрном секторе и вела убыточное хозяйствование.

При этом в качестве основной производственной единицы, к которой были обращены все начинания общества, выступало помещичье хозяйство. Многие владельцы таких хозяйств, фактически постоянно живущие в Москве, составляли актив общества. Рассмотрение деятельности общества в этот период выходит за рамки нашей задачи. В то же время одним из его основных результатов стало признание в 1857 г. Императорским московским обществом сельского хозяйства необходимости основать в Москве земледельческий институт.

Второй период: 1864 -1905 гг. Руководители И.Н. Шатилов (1865-1889 гг.), В.И. Ершов (1890-1892 гг.), кн. А.Г. Щербатов (1892-1904 гг.). В этот период ИМОСХ впервые оказался в руках человека посвятившего свою жизнь сельскохозяйственной науке и практике. Таким был И. Шатилов - общественный деятель, селекционер, основатель одной из первых в России опытных селекционных станций.

В 1864 г. был принят новый устав, расширивший доступ в ИМОСХ и возможности его деятельности, и упразднено деление общества на отделения. В этот период акцент начал делаться на территориальном развитии общества посредством создания на местах его автономных отделов, а также на формировании всего многообразия различных направлений сельскохозяйственной науки, в том числе и экономики сельского хозяйства. В 1873-1914 гг. в 26 городах открыты местные отделы, которые, набирая силу и опыт, постепенно становились самостоятельными сельскохозяйственными обществами. Именно в этот период еще только физически родились большая плеяда будущих исследователей, составивших немного позже золотой фонд аграриев-экономистов.

С созданием в 1865 г. Петровской академии ИМОСХ получил как надежного организационного союзника, так и источник пополнения своего актива кадровыми профессионалами сельскохозяйственной науки, ведущими постоянные исследования состояния дел уже не только в помещичьих, но и крестьянских хозяйствах.

Третий период 1905 – 1917 гг. Руководители И.И. Петрункевич (1905-1906 гг.), Ф.А. Головин (1906-1907, 1916-1918 гг.), Д.Н. Шипов (1908 г.), Н.И. Бландов (1908-1911 гг.), А.И. Угримов (1912-1915 гг.). В этот период, отражая события, происходящие в стране, в организационном плане в обществе задавали тон, то либералы и земцы, то консерваторы и государственники. Вместе с тем в этот период в научном плане как раз и были достигнуты самые большие успехи в развитии экономики сельского хозяйства, которые связаны с именами таких известных аграриев-экономистов как Л. Литошенко, С. Маслов, Н. Рыбников, М. Туган-Барановский, А. Чаянов, А. Челинцев и др. В первую очередь это нашло отражение в возникновении организационно-производственной школы, формировании теории кооперации и крестьянского хозяйства.

Четвертый период 1918 -1930 гг. Руководители: А.И. Стебут (1918-1919 гг.). Председатели совета: А.И. Угримов (1919-1920 гг.), Д.М. Шорыгин (1920-1923 гг.), А.П. Левицкий (1924-1926 гг.), Б.Б. Веселовский (1926-1929 гг.). Актив аграрной науки предложил новой власти свое видение производственных и социальных проблем села. Хорошо или плохо это сотрудничество продолжалось около 10 лет.

ИМОСХ было закрыто в 1930 г. в связи с делом Трудовой крестьянской партии, его ведущие члены (А.Г. Дояренко, Д.М. Шорыгин, А.В. Тейтель, П.А. Садырин, Д.И. Шаховской, М.П. Фабрикант, Л.Н. Литошенко и другие) репрессированы. Последствия этого страшного опыта и сегодня дают о себе знать.

К сожалению, физическое устранение лидеров сельскохозяйственной науки было лишь прелюдией к ликвидации крестьянского хозяйства как такового. Трудно сказать, был ли это исходный замысел или к этому привела логика развития событий. Раскулачивание, коллективизация и сопровождавшее ее преобразование крестьянского двора в ЛПХ могут рассматриваться как основные вехи уничтожения крестьянского хозяйства.

Это печальное обстоятельство открывало путь к форсированию индустриализации. В то же время оно блокировало и продолжает блокировать развитие села, мелкотоварного производства и всех форм сельскохозяйственной кооперации.

В этом плане, достигнутые в последние годы заметные успехи в развитии сельского хозяйства на основе крупного товарного производства и научно обоснованные выкладки о низкой рентабельности мелких форм хозяйствования на селе, не могут снять проблему исчезновения большего числа сел и обезлюдения огромных территорий. Они решают задачи достижения продовольственной безопасности. Понятно, что это важно и нужно, но такие подходы далеки от решения задач сельского развития. Между тем не только крупные товарные производители, которые теперь и призваны кормить город, но и многие новые переселенцы в сельскую местность, противоестественны сельскому развитию. Замечательно, если люди имеют возможность жить и реализоваться там, где они хотят, или стремятся диверсифицировать сельскую экономику, опираясь на далекие от аграрного сектора виды хозяйственной деятельности.

Вместе с тем трудно согласиться с тем, что желание жить на земле и одновременный отказ хозяйствовать на ней, могут способствовать сельскому развитию. Для пригородной сельской местности такая практика способствует разрушению сел и их преобразованию в коттеджные поселки. В то же время для удаленной от больших городов сельской местности такая практика возможна только на начальных этапах жизни на селе, не говоря уже о жизни последующих поколений. И дело здесь не столько в экономической специализации и отраслевых маркерах, сколько в самой природе села и образе сельской жизни.

Если сельское развитие понимается как *участие экономически активных хозяев, их сообществ и территориального самоуправления в жизни села и решении вопросов местного значения*, то как можно возродить село без этих самых экономически активных хозяев.

В случае наличия экономически активных хозяев сельское домохозяйство выступает качестве основного материального агента сельской жизни. А в качестве ее основного физического и психо-эмоционального агента действия – глава домохозяйства, тот самый экономически активный хозяин, который в терминах времен МОСХа именовался как крестьянин-единоличник. Уместно заметить – именно крестьянин, а не фермер. Для сложившейся в нашей стране многовековой традиции ведения хозяйства на селе указанное обстоятельство имеет важное значение [3, с. 203, 273].

Без наличия в каждом конкретном населенном пункте инициативного и самостоятельного ядра таких людей локальные общности и местное самоуправление обречены на вялотекущее существование. Симбиоз экономически и социально активных хозяев, локальных сообществ и местной власти вполне способен к формированию и реализации задач сельского развития [4, с. 21].

Приведенное определение сельского развития говорит о триединстве его исходных, собственно внутренних ресурсных составляющих. В сложившихся условиях для села опора на собственные силы скорее всего остается основным источником развития. Все другие агенты влияния, в том числе государство, корпоративный сектор, кооперация, меценатство, благотворительность и другие организационно-управленческие и инвестиционные структуры внешние для целей сельского развития.

Список использованной литературы:

1. Московское общество сельского хозяйства - в 1819-1905. Электронный ресурс. - URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/moskovskoie_obshchestvo_sielskogo_khoziaistva (дата обращения 25.03.2020).
2. Дело Трудовой крестьянской партии. Электронный ресурс. - URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Дело_Трудовой_крестьянской_партии (дата обращения 28.03.2020).
3. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство. Избр.труды. - М.: Экономика, 1989. - 492 с.
4. Пациорковский В.В. Сельское развитие. /Сельские территории в пространственном развитии страны: потенциал, проблемы, перспективы. Никоновские чтения – 2019. – М.: ВИАПИ, 2019. – 452 с.

**ИМПЕРАТОРСКОЕ МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА – ЦЕНТР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ (1818-1929 гг.).**

А.А. Куренышев, д.и.н., проф. кафедры истории ФГБУО Российский
государственный социальный университет
Москва, Можайское шоссе, д. 4, kure-andrej@yandex.ru

На протяжении всего XIX в. деятельность МОСХ носила продворянский характер. Работа Общества, как и практически любой общественной организации того времени была жестко регламентирована уставом и некоторыми другими нормативными актами. В соответствии с ними, общественным организациям было предписано заниматься исключительно хозяйственными делами, не касаясь общих вопросов экономического и политического развития страны.

Положение дел в экономике и, особенно в аграрной ее части складывалось таким образом, что МОСХ в целом и отдельным его членам, в частности, приходилось втягиваться в обсуждение и разработку таких актуальных вопросов, как распространение земского самоуправления на нижние этажи общества (проблема волостного земства), развитие хлебной торговли, борьба с последствиями неурожая и голода 1891 г., преодоление неграмотности и бескультурья основной массы населения страны. В целях решения этих и других задач при МОСХ создавались соответствующие комитеты. Среди последних можно отметить такие как: «Комитет о распространении грамотности и «Комитет "О создании хуторских хозяйств». В этих комитетах работали люди, сыгравшие значительную роль в

революционных событиях в России начала XX века. Д. И Шаховской, А.А. Столыпин и др.

В конце XIX - начале XX века членами МОСХ становится ряд участников и руководителей Освободительного движения в России: В.И. Вернадский, Д.И. Шипов М.К. Тенишева, И.И. Петрункевич, Д.И. Шаховской и т.д. Состояли среди членов ИМОСХ и такие важные для истории рассматриваемого периода персоны, как В.Ф. Джунковский. Президентом МОСХ в 90-е годы XIX в. стал своеобразный мыслитель славянофильского толка князь А.Г. Щербатов, пробывший на своем посту до начала революции и фактически свергнутый оппозиционно настроенной по отношению к самодержавию группировкой членов Общества. Группа эта состояла из прогрессивно настроенных агрономов, преподавателей Петровской сельскохозяйственной академии, пониженной в своем статусе до института из-за постоянных студенческих волнений, одобряемых и поддерживаемых частью профессуры. Среди упомянутых лиц можно отметить А.А. Зубрилина, Д.М. Шорникова, губернского агронома, Бронницкого уездного А.И. Угрюмова, агронома Д.М.Шорыгина, Н.П. Макарова, будущего профессора ТСХА, А.П. Левицкого, ученого-аграрника, а также некоторые деятелей земств: Ф.А. Головина, братьев Петра и Павла Долгоруковых; юристов, активно участвовавших в защите прав крестьянства и других, гонимых властями лиц: А.Ф. Стааля, В.А. Маклакова и некоторых прочих.

Воспользовавшись отсутствием А.Г. Щербатова, группа членов МОСХ, руководимая приехавшим из Санкт-Петербурга видным эсером Г.И. Шрейдером, повела «правильную атаку», – по выражению Д. И. Шаховского, – против водворившихся в МОСХ порядков и полновластного правления благожелательного, но далеко не общественного президента кн. Щербатова. Она, эта атака, началась еще в 1904 году под руководством деятелей образовавшегося 4 января 1904 г. Союза Освобождения. В одном из последних собраний общества, – писал Шаховской, – внесены были предложения присоединиться к конституционным требованиям земского съезда, состоявшегося 6–8 ноября 1904 г. Заседание это проходило 10 декабря. Естественно, что Общество не смог не отреагировать на события 9 января 1905 г. в Петербурге.

Заседание 14 января знаменовало решительный поворот его от оппозиционности к революционности. «В конце бурного заседания 14 января, – пишет Шаховской, под председательством избранного на это заседание председателем А. Н. Тургенева, было принято постановление-протест против расправы над мирными демонстрантами 9 января в Петербурге». Московские ведомости назвали этот документ прокламацией. Общее недовольство, подготовленное долгими годами правительственного произвола и невыносимым экономическим положением народа, охватило в настоящее время широкие слои населения не только городского, но и сельского. Те политические требования, которые ставит сама жизнь, разделяются огромным большинством русского общества и к ним

примыкают и народные слои, как это показали события 9 января в Петербурге. Бюрократическое правительство бессильно ввести умиротворение, что лишний раз доказывается массовыми избиениями незащитных рабочих, женщин и детей, имевшими место в Петербурге, эти избиения в ответ на мирную демонстрацию – терпимы, быть не могут.

Считая невозможным пройти молчанием современные события, ИМП. МОСХ в общем собрании 14 января 1905 года постановило:

«Выразить свое глубокое негодование по поводу бесчеловечного произвола, сказавшегося в избиении безоружной толпы рабочих, желавших заявить мирным путем о своих человеческих правах и своих насущных нуждах. Признать, что единственным выходом из современного положения может быть лишь немедленный созыв учредительного собрания на основании всеобщего равного прямого и тайного избирательного права.

Настоящее постановление сообщить всем губернским, уездным земским управам, всем городским думам, волостным правлениям и всем сельскохозяйственным обществам» [7 С.158]

На собрании МОСХ 14 января произошло и официальное снятие А.Г. Щербатова с поста президента. Князь сам подал прошение об отставке, желая сохранить хорошую мину при плохой игре. Однако оппозиционеры не дали ему уйти тихо, без выслушивания обвинений в консерватизме, административном произволе, сословно-дворянской предвзятости при рассмотрении и решении вопросов.

Предстояли выборы всего совета – первые выборы в новых условиях жизни общества. Нелегко было составить список кандидатов. Долго мы совещались на квартире Н. В. Тесленко о составе совета, и наконец, выработали его. В президенты был предложен И.И. Петрункевич, вице-президентами намечены А. В. Тесленко и я. Членами совета: Зубрилин, Блеклов, Шаберников, Курнин и Половинкин, секретарем – А.П. Левицкий, казначеем – Бекетов. Большинство из перечисленных лиц стали позднее активными организаторами Всероссийского крестьянского союза. Первые съезды этой организации, вставшей в единый строй Союза союзов, проходили в помещениях МОСХ (земледельческом хуторе общества в Химках и сельскохозяйственной школе на Смоленском бульваре). За эту деятельность 28 февраля 1905 г. Московское общество сельского хозяйства было лишено права именоваться императорским.

Власти отреагировали на деятельность руководства МОСХ по созданию Крестьянского союза, сразу после проведения учредительного съезда 31 июля–1 августа 1905 г. Реакция не была ни слишком быстрой, ни слишком жестокой. В канцелярии МОСХ у руководителей его, фактического президента общества А.В. Тесленко и секретаря А.П. Левицкого, был произведен обыск и изъяты некоторые документы, материалы и письма. Вследствие отношения от 5 сентября за № 1228, МОСХ уведомлялся, что выемка 1 сентября предметов, находившихся в канцелярии этого общества и принадлежащих потомственному дворянину Александру Павловичу Левицкому и ветеринарному врачу Андрею Васильевичу Тесленко была

произведена в порядке «Положения о государственной охране», вследствие моего предписания, последовавшего согласно требования начальника Московского губернского жандармского управления, в распоряжении коего все, отобранные предметы и препровождены. Обыск был произведен и у многолетнего редактора еженедельника МОСХ Вестник сельского хозяйства А.Г. Дояренко[3 С.56].

Самым крамольным изданием, найденным в МОСХ, была «Донская речь». Репрессиям были подвергнуты только члены МОСХ, принимавшие непосредственное участие в организации и деятельности ВКС. 14 ноября 1905 года были арестованы члены ЦБ содействия ВКС А.В. Тесленко, А.Ф. Сталь, А.С. Белевский, С.М. Блеклов, А.П. Левицкий, В.Г. Богораз-Тан, член главного комитета С. В. Курнин По нашим подсчетам, репрессиям были подвергнуты 20 человек. Подавляющее большинство их было москвичами и жителями Подмосковья, так или иначе связанными с МОСХ и земствами. Правда, помещик-эсер, по определению его зятя, Андрея Белого, А.Н. Тургенев не понес сурового наказания только потому, что скоропостижно скончался. А.А. Зубрилин, равно, как и многие другие агрономы – участники событий 1905-1907 гг., не подверглись репрессиям вследствие острой необходимости в их деятельности по задуманному властями реформированию сельского хозяйства России[6 С.159].

Большинство репрессированных крестьян и интеллигентов, врачей, учителей, агрономов, статистиков проживало в тех уездах, где во главе земств стояли члены МОСХ. Наибольшее число репрессированных проживало в трех уездах Московской губернии: Волоколамском, Можайском и Рузском. Кроме того, одним из вдохновителей создания ячейки ВКС в Суджанском уезде Курской губернии был Петр Дмитриевич Долгоруков. Брат его Павел являлся предводителем дворянства Рузского уезда. В Суджанском уезде организатором ячейки ВКС был управляющий имением Петра Дмитриевича Долгорукова. Управляющий был репрессирован, а князя не тронули. Об этом казусе рассказывал сам Долгоруков на думском заседании, посвященном обсуждению вопроса о репрессиях против ВКС. Заседание это прошло 16 июня 1906 г.

И. И. Петрункевич формально оставался президентом МОСХ до 10 ноября 1906 г. Ответственности за создание и деятельность ВКС, в чем принимали участие другие руководители МОСХ, вице-президенты А. В. Тесленко, С. В. Курнин, Д. И. Шаховской и секретарь А. П. Левицкий, он не понес. Д. И. Шаховской также среди привлеченных к следствию по делу ВКС, не числился.

Следующее собрание уже после опубликования Манифеста 17 октября. Ни на один месяц не прекращался выпуск еженедельного журнала МОСХ «Вестник сельского хозяйства». На его страницах открыто обсуждались программы решения аграрного вопроса в России, в том числе: кадетская, эсеровская и социал-демократическая. Публиковались статьи и другие материалы П.П. Маслова, В.М. Чернова, М.Я. Герценштейна, убитого 18 июля 1906 г., А.В. Пешехонова, И.И. Петрункевича, А.А. Мануйлова и др.

Как отмечал в своей статье, посвященной столетнему юбилею общества крупнейший историограф земского движения Б. Б. Веселовский: «...деятельность общества до апреля 1907 г. совершенно замерла Формально с 10 ноября 1906 г. президентом МОСХ являлся Ф. А. Головин. Однако он был избран во II Государственную думу и до ее роспуска 3 июня 1907 г. был ее председателем, а затем председателем кадетской фракции в III Государственной думе. В 1908–1912 гг. он оставался губернским, а в 1912–1916 гг. – уездным гласным от Дмитровского уезда Московской губернии. 29 января 1916 г. он снова был избран президентом общества.

В 1908 г. Президентом МОСХ был избран «макаронный король» России Н.И. Бландов.

Список использованной литературы:

1. Голованова Л.Г. Московское общество сельского хозяйства. (Очерки из истории русской общественно-политической мысли и сельского хозяйства в первой половине XIX века) /Автореферат диссертации на соискание степени кандидата исторических наук. М., 1953.
2. Вестник сельского хозяйства. Еженедельное издание Московского общества сельского хозяйства. 1905-1917 гг.;
3. Дояренко А.Г. Из агрономического прошлого. М., 1958.
4. Карлина, А. А. Московское общество сельского хозяйства в XIX-начале XX века. Дисс. Канд. Наук. Самара 1998.;
5. Кондратьев В.В. Московское общество сельского хозяйства в годы первой русской революции. //Урал и Сибирь в годы первой русской революции. 1905-1907 гг. Свердловск. 1979.
6. Кузьмина И. В., Лубков А.В. Князь Шаховской. Путь русского либерала. М., ЖЗЛ 2008.;
7. Куренышев А.А. Он слышал музыку полей... Жизнь и деятельность Алексея Григорьевича Дояренко, ученого, педагога, общественного деятеля и музыканта (1974-1958гг.) М., 2011.
8. Куренышев А.А. Сельскохозяйственная столица России. Очерки истории Московского общества сельского хозяйства. (1918-1929 гг.). М., 2012.
9. М., 1958; Степанский А.Д. Общественные организации в России на рубеже веков. М., 1982.;
10. Степанский А.Д.История научных учреждений и организации дореволюционной России. М., 1987.;
11. ЦГА г. Москвы, ЦХД до 1917 г. Ф. 419;
12. Туманова А.С. Общественные организации и русская публика в начале XX века. М., 2008.
13. Шаховской Д.И. О революционной деятельности МОСХ // Вестник сельского хозяйства 1920 г. №4.

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА - ЦЕНТР ИЗДАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

В.А. Нохрина к.ист.н., ФГБНУ ЦНСХБ

Адрес: E-mail: nva@cnsheb.ru, тел. 8(495)926-77-26, 8(985)132-79-36

В первой половине XIX века Московское общество сельского хозяйства (МОСХ) становится одним из ведущих центров по выпуску сельскохозяйственной литературы в Центральной России. Увеличение потребностей внутреннего и внешнего товарооборота, экспорт хлеба и повышение хлебных цен в 20-30-е годы XIX столетия открывало широкие возможности для дальнейшего развития сельского хозяйства и как следствие способствовало формированию определенной общественной потребности в сельскохозяйственной литературе. Вольное экономическое общество (ВЭО) в 1820 году прекращает выпуск своих «Трудов», возобновив их лишь в 1841 году. В это же время Московское общество сельского хозяйства начинает издавать «Земледельческий журнал» (1821-1840), существенно отличающийся от «Трудов ВЭО» своими задачами, содержанием и структурой. В течение 40 лет журнал МОСХ менял свое название и программу издания: «Земледельческий журнал» (1821-1840), «Журнал для овцеводов» (1833-1840), «Журнал сельского хозяйства и овцеводства» (1841-1850), «Журнал сельского хозяйства» (1851-1859), «Сельское хозяйство» (1860-1862). Общее количество выпусков составило 367, количество публикаций около 3-х тысяч, в том числе по общим вопросам сельского хозяйства 534, по животноводству – 618, растениеводству – 372, земледелию – 145, садоводству – 144.

Основная масса периодических сельскохозяйственных изданий появилась в основном в 40-е годы и можно без преувеличения сказать, что журнал МОСХ почти в течение 20 лет был единственным специализированным сельскохозяйственным журналом в дореформенной России. Вместе с «Трудами ВЭО», «Экономическим магазином» А.Т. Болотова журнал МОСХ стоял у истоков возникновения и становления русской сельскохозяйственной периодической печати. В истории сельскохозяйственной книги России журнал МОСХ признан историко-литературным памятником этого периода.

Разносторонняя деятельность Общества, его стремление в пропаганде достижений сельскохозяйственной науки и практики на всей территории России, не замыкаясь в рамках Московской губернии, требовала организации постоянной связи со своими членами, которых к 1860 году насчитывалось около 800 человек. Таким средством коммуникации и стал журнал МОСХ, сыгравший огромную роль в его успешной деятельности в дореформенный период.

Журнал в первую очередь отражал интересы практического сельского хозяйства, не оставляя и теоретические вопросы. Основные темы журнала: переход от трехполья к плодопеременной системе земледелия, травосеяние, введение улучшенных машин и орудий, вопросы скотоводства, пчеловодства, шелководства, овцеводства, свекловодства и др. Развитие в России свеклосахарной промышленности и тонкорунного овцеводства связано в первую очередь с деятельностью МОСХ и его изданиями «Записки комитета сахароваров» (1834-1840) и «Журнал для овцеводов» (1833-1840), первого специализированного издания по этой тематике [1].

Деятельность МОСХ в первой половине XIX века по пропаганде сельскохозяйственных знаний не ограничивалась изданием журналов. В этот период Общество активно издавало и сельскохозяйственные книги, которые непосредственно должны были оказывать влияние на общеобразовательный уровень землевладельцев, убедить их в том, что сельское хозяйство необходимо переводить на научную основу. В этот период в России не было ни одного специального издательства по выпуску сельскохозяйственной книги. Общественная потребность в сельскохозяйственной книге в полной мере еще не проявилась. Тиражи издаваемых книг редко превышали 1000 экземпляров. И сельскохозяйственные общества заняли эту нишу, став издательскими центрами, имеющими в своем составе квалифицированных специалистов и достаточно материальных средств для выпуска книг. Изданием книг занималось I-е отделение Общества, в состав которого входили профессора Московского университета и наиболее просвещенные землевладельцы, оно обязано было заниматься «сочинением классических книг, необходимых для нашей теоретической школы» [2].

МОСХ начало свою издательскую деятельность с выпуска классических книг по сельскому хозяйству. В 20-30-е годы XIX века активно продолжался процесс формирования сельскохозяйственной науки, но количество ученых, занимающихся сельским хозяйством, было незначительно, к тому же они сами могли издавать труды, не прибегая к помощи сельскохозяйственных обществ. МОСХ обратилось к иностранной сельскохозяйственной литературе, в первую очередь немецкой. К переводным сочинениям Общество предъявляло особые требования, а именно «переводы слова от слова с иностранного языка на отечественный не могут принести никакой пользы. Необходим критический подход к иностранным сочинениям, все замечания, наблюдения из этих книг должны быть приспособлены к сельскому хозяйству России. Переводные книги необходимо снабжать предисловием с изложением «полезности» того или иного сочинения к сельскому хозяйству России» [2].

Первой книгой, изданной МОСХ, был перевод С.А. Масловым двух томов книги Людвига Фишера «Начертание руководства к плодопеременному хозяйству» (1823). Фишер в течение 25 лет занимался сельским хозяйством и по предложению Богемского экономического общества издал в 1817 году эту книгу. Книга получила положительные отзывы «...по агрономической части нет ничего лучше» [3]. Перевод содержал две части, теоретическую и практическую, в которых даны как понятия о плодопеременном хозяйстве, правила перехода к этой системе, так и конкретные экономические показатели, показывающие выгоды от применения данной системы ведения хозяйства.

В 1809-1812 гг. в Германии было издан труд А. Тэера «Основания рационального сельского хозяйства». Идеи известного немецкого ученого агронома А. Тэера (1752-1828 гг.) пользовались большой популярностью в Европе, в том числе и в России. Работа А. Тэера «Основания рационального сельского хозяйства» (в 4-х т.) получила такую известность, что была

переведена на все европейские языки. Книга представляла собой энциклопедию по всем основным отраслям сельскохозяйственных знаний того времени. МОСХ с самого начала своей деятельности выступало за ведение «рационального» сельского хозяйства, т.е. хозяйства, основанного на применении научных достижений. Введение плодосмена вместо трехполья усиленно пропагандировалось Обществом через журнал и Опытный хутор, поэтому не случайно обращение МОСХ к работам А. Тэера. Несмотря на то, что прошло 20 лет со времени выхода этого издания в Германии, в России она была еще актуальна. А. Тэера долгое время называли «отцом плодосменной системы». Ему незаслуженно приписывался авторитет в создании учения о системах хозяйства. В дореволюционной аграрной литературе замалчивалась роль русских ученых в создании учения о системах земледелия. Совершенно неверно считалось, что это учение у нас зародилось исключительно под влиянием западноевропейской, и в особенности, немецкой агрономической науки. Это видно хотя бы из того, что Тэер в своей книге, рекомендуя и обосновывая плодосмен не ссылается на ранее опубликованные труды русских ученых А. Болотова и И.М. Комова. Хотя книга Тэера вышла лишь 40 лет спустя после выхода в свет работы Болотова «О разделении полей» (1771) и через двадцать лет после работы Комова «О земледелии» (1778), в которых изложены основные положения и составные части плодосмена. К 20-30-м годам XIX века плодосменная система земледелия внедряется в различных районах страны. Но массового распространения она не получила. В развитии полевого травосеяния МОСХ сыграло большую роль. Особенно активно эта система пропагандировалась через журнал Общества. Издательская деятельность МОСХ по пропаганде плодосменной системы безусловно играла прогрессивную роль. Книга «Основания рационального сельского хозяйства» переводилась Масловым в течение 1830-1835 гг. В целом вышло 5 томов, вместо 4-х в оригинале. В общей сложности один том составили примечания общественного деятеля, одного из основателей МОСХ Н. С. Муравьева (1768-1840). В примечаниях он учитывает особенности русского сельского хозяйства, предостерегает помещиков от слепого подчинения теории знаменитого немецкого ученого. Самостоятельный том составил перевод сочинения Тэера «Описание новейших и общепользовательных земледельческих орудий», осуществленный членом МОСХ И.А. Вилькинсом. В России до этого времени не было такого издания, где были бы точно описаны все употребляемые в сельскохозяйственной практике орудия. ВЭО присудило С.А. Маслову золотую медаль за это сочинение. В «Земледельческом журнале» была помещена рецензия на это издание, где указывалось, что «сочинение Тэера... весьма надолго останется руководством к изучению теории сельского хозяйства, соединенной с практическими наставлениями, извлеченными из долговременной опытности» [4].

Только на этих двух примерах можно сделать вывод о тщательном подходе МОСХ к изданию сельскохозяйственной литературы, которая в первую очередь должна была оказывать определенное влияние на развитие

сельского хозяйства в России. Список всего типологического и видового разнообразия изданий МОСХ с 1820 по 1917 гг. представлен в Электронной библиотеке ЦНСХБ [5].

В дореформенный период МОСХ издало более 70 названий книг (около 14% от общего количества книг, изданных в России по сельскохозяйственной тематике). Превалирующую роль в общем объеме книжной продукции Общества занимали руководства и наставления, имеющие четкое целевое и читательское назначение. Руководства дополняли периодические издания и служили практическими пособиями в хозяйственной деятельности. Научная книга представлена в основном переводами иностранной литературы известных ученых и практиков. Для Земледельческой школы МОСХ издало несколько учебников. Основное назначение сельскохозяйственной книги Общество видело в пропаганде новых отраслей сельского хозяйства, а также в оказании практической помощи землевладельцам в повышении доходности имений. В выпуске книг по ветеринарии, свеклосахарной промышленности и тонкорунному овцеводству МОСХ занимало лидирующее положение. Весь круг изданных МОСХ книг можно отнести к так называемой «хозяйственной литературе», т.е. литературе, имеющей конкретный читательский адрес, а именно помещиков, управляющих имениями, специалистов. Основная задача этой литературы заключалась в пропаганде достижений сельскохозяйственной науки и практики внедрению их в хозяйствах [6].

В современной аграрной историографии издания МОСХ являются важнейшим источником для воссоздания всех этапов формирования важнейшей народнохозяйственной отрасли. Хорошо бы нашему обществу осознать, что аграрная наука и практика за более чем 200 летний период прошли сложнейший путь в своем развитии. Изучение истории МОСХ подтверждает тезис об исторической роли общественной инициативы в рационализации сельского хозяйства России.

Список использованной литературы:

1. Козлов С.А. Традиции и новации в сельскохозяйственной помещичьей рационализации дореформенной эпохи (по материалам журнала Московского общества сельского хозяйства) // Аграрные технологии в России IX-XX вв. - Арзамас, 1999. - С. 175-184.
2. ЦГИА г. Москвы. Ф.419, оп.1, д.3, л.21.
3. Рецензия // Земледельческий. Журнал. 1823. N 7. С. 125. – Рец. на кн.: Фишер Л. Начертание руководства к плодопеременному хозяйству. – М., 1823. - 61 с.
4. Рецензия // Земледельческий журнал. 1836. N 29. С. 445-449. – Рец. на кн.: Тэера А. Основание рационального сельского хозяйства. 1830.Т.1-5 – М., 1830-1835.
5. <http://www.cnsnb.ru/artefact3/ia/il1.asp?page=colls>
6. Нохрина В.А. Издательская деятельность Московского общества сельского хозяйства: диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - М., 1990. – С. 57.

ЧЛЕНЫ МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИЗ ОКРУЖЕНИЯ А.С. ПУШКИНА.

А.В. Петриков, академик РАН, руководитель Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий.

А.С. Пушкин в силу своих интересов не мог состоять в московском обществе сельского хозяйства (далее МОСХ): агрономия и скотоводство – далеко не первые предметы для поэтических занятий. Как справедливо заметил сам поэт в последней главе «Евгения Онегина» (1):

Порой дождливою намедни
Я, завернув на скотный двор...
Тьфу! прозаические бредни,
Фламандской школы пестрый сор!

Твердый интерес к занятию сельским хозяйством не мог сформироваться у Пушкина и по той причине, что сельским хозяином он стал только в сентябре 1830 года, когда вступил во владение 200 крепостными душами, переданными ему отцом, чтобы покрыть неотложные расходы, связанные с предстоящей женитьбой. В Царскосельском лицее сельское хозяйство не преподавалось, с сельскохозяйственной практикой лицеисты могли знакомиться разве что во время прогулок, наблюдая за находившейся в Царском селе императорской фермой. Михайловское – наследственное имение матери было скорее местом отдыха Пушкиных, а не источником дохода. Во время двухлетней ссылки поэта оно управлялось приказчиком и экономкой, в распоряжения которых Пушкин подробно не входил. Литературные заработки всегда, исключая раннюю юность, были для поэта более важной статьей бюджета, нежели крепостные доходы. Вот характерные ремарки из его писем разных лет. В письме П.А. Вяземскому из Михайловского в Москву. (ноябрь 1825 г.) поэт (ещё не помещик) пишет: «жди оброка, что соберу на днях с моего сельца Санкт-Петербурга» (2), где ждали выхода свет его рукописи. Через десять лет в письме к П. В. Нащокину от 20 января 1835 г. из Петербурга в Москву, после публикации «Истории Пугачевского бунта» Пушкин сообщает: «Пугачев сделался добрым исправным плательщиком оброка, Емелька Пугачев оброчный мой мужик! Денег он мне принес довольно...» (3).

Таким образом ни глубинные профессиональные интересы, ни практическая надобность не способствовали его увлечению сельским хозяйством.

Вместе с тем, с большой долей вероятности можно утверждать, что поэт знал о деятельности московского сельскохозяйственного общества, хотя в его произведениях, письмах, деловых бумагах нет прямых о том упоминаний. В пользу такого вывода можно привести, по крайней мере, три аргумента.

Во-первых, в кругу его общения мы находим многих членов общества: это и государственные чиновники, и литераторы, и друзья, и даже родственники (всего нами выявлено 50 членов ИМОСХ, знакомых поэту).

Во-вторых, ряд тем, обсуждавшихся в обществе, нашли отражение в произведениях А.С.Пушкина, причем тем весьма специальных. Едва ли не центральным вопросом дискуссий в МОСХ была замена традиционного русского трёхполья английским плодосменом и шире — пределы использования в России зарубежного сельскохозяйственного опыта. Вспомним в связи с этим героев повести «Барышня-крестянка» англомана Григория Ивановича Муромского и его соседа Берестова. Муромский «развел ... английский сад, на который тратил почти все ... доходы. Конюхи его были одеты английскими жокеями. У дочери его была мадам англичанка. Поля свои обрабатывал он по английской методе...». «Но, - продолжает Пушкин, - на чужой манер хлеб русский не родится, и несмотря на значительное уменьшение расходов, доходы Григория Ивановича не прибавлялись; он ... в деревне находил способ входить в новые долги...» (4). Его оппонент по системе хозяйства, помещик Берестов «не мог равнодушно говорить об англomanии своего соседа, и поминутно находил случай его критиковать. Показывал ли гостю свои владения, в ответ на похвалы его хозяйственным распоряжениям: «Да-с! — говорил он с лукавой усмешкою, — у меня не то, что у соседа Григорья Ивановича. Куда нам по-английски разоряться! Были бы мы по-русски хоть сыты» (5). Спор Муромского и Берестова напоминает полемику, продолжавшуюся много лет на заседаниях МОСХ. Ещё одной темой, живо обсуждавшейся в обществе, была роль владельцев в управлении деревнями. Большинство членов общества настаивало на обязанности помещиков самостоятельно управлять вотчинами, а не прибегать к услугам наемных управляющих или выборных старост. Эта тема была чрезвычайно актуальной для Пушкиных, много претерпевших от вороватых управляющих. В «Истории села Горюхина» Пушкин указывал: «Образ правления в Горюхине несколько раз изменялся. Оно попеременно находилось под властью старшин, выбранных миром, приказчиков, назначенных помещиком, и наконец непосредственно под рукою самих помещиков. Выгоды и невыгоды сих различных образов правления будут развиты мною в течение моего повествования» (6). Этот план не был реализован до конца; описано правление выборного старосты Трифона и приказчика. Их результаты были плачевны, Горюхино пришло в запустение. Может быть помещик исправил положение? Вопрос в повести остался без ответа.

В-третьих, поэт мог просматривать издававшийся обществом «Земледельческий журнал», распространявшийся, кроме подписки, и через книжную лавку и библиотеку А.Ф.Смирдина, частым посетителем которой был поэт. Журнал выходил с 1821 года тиражом 800 экземпляров по 4 книжки в год, с 1834 г. — по 6 книжек. Выпуски 1821 и 1820 гг. вышли вторым изданием. Следует отметить, что издание журнала было весьма успешным предприятием общества, приносившем ему прибыль, пусть и

небольшую (за 1820-1830 гг. – около 17 тыс. руб.). В 1827 году цензором «Земледельческого журнала» был московский знакомый А.С. Пушкина С.Н. Глинка – брат известного поэта Ф.Н. Глинки, литератор, переводчик, издатель журнала «Русский вестник»). Информацию об обществе можно было также почерпнуть из «Московских ведомостей». В газете, расхोдившейся по всей стране в количестве 7-8 тыс. экземпляров, регулярно публиковались извещения о заседаниях общества.

Из людей, довольно близких к А.С. Пушкину, состоял в обществе с 1824 г. М.Ю. Виельгорский (1788-1956) - известный русский музыкальный деятель и меценат, композитор-любитель, автор музыки на стихи Пушкина «Старый муж, грозный муж» (1825), «Ворон к ворону летит» (1828), «Черная шаль» (1828) и др. Особенно тесно Виельгорский общался с Пушкиным с 1833 г., 30 июля 1836 г. он был крестным отцом у новорожденной дочери Пушкина Натальи. Виельгорский присутствовал в квартире умирающего Пушкина, поэт простился с ним, сказал, что «любит его». По просьбе Н.Н. Пушкиной был назначен одним из опекунов над детьми и имуществом поэта.

Решение вступить в Московское сельскохозяйственное общество, видимо, связано с тем, что почти 10 лет он провел в одном из своих имений Луизино Курской губ., куда был сослан в 1816 г. за тайный брак с сестрой своей первой жены и возвращен в Петербург только с воцарением Николая I. В усадьбе, наряду с устройством широко известных в то время в России музыкальных концертов, ему приходилось заниматься и хозяйством. М.Ю. Виельгорский был избран в действительные члены общества 3 июля 1823 г. по предложению уже состоявшего в нем Г.П. Апухтина - одного из организаторов организованной при обществе Московской земледельческой школы, казначея ИМОСХ (7).

Участие М.Ю. Виельгорского в ИМОСХ, видимо, ограничивалось уплатой взносов и получением «Земледельческого журнала». Впрочем взносы граф М.Ю. Виельгорский платил нерегулярно. В архиве ИМОСХ нами обнаружено письмо в Совет общества его доверенного человека титулярного советника и кавалера Осипа Артапова, датированное 16 мая 1829 г., - «По случаю пребывания ...доверителя моего Графа Виельгорского в чужих краях, ныне только получил отношение ... Совета ...о взносе за 1826,1827,1828...». О. Артапов внес в казну общества 200 руб. в счет накопленного долга и платежа за текущий год. Видимо сельское хозяйство не занимало первую строчку в списке пожертвований известного мецената.

Одним из учредителей Московского общества сельского хозяйства был Алексей Михайлович Пушкин (31.05.1771-25.05.1825) - писатель, переводчик Мольера и других французских драматургов, актер-любитель, двоюродный дядя Александра Сергеевича Пушкина по материнской линии. Он тесно общался с родителями поэта, с его дядей Василием Львовичем Пушкиным и литераторами его круга. С младенческих лет, в 1773 году, Алексей Михайлович, как и Петруша Гринев из пушкинской «Капитанской дочки», был записан капралом в армию. Служил в лейб-гвардии Преображенском

полку, в 1796 участвовал в Персидской войне, под Дербентом. В 1800 г. - генерал-майор, командир Рижского драгунского полка; в 1806 – генерал. После отставки в 1809-1815 неперемный член Оружейной Палаты; в 1811 действительный статский советник и камергер (8).

На первом учредительском заседании общества 5 марта 1818 г. А.М. Пушкин, как только что избранный секретарь общества, вместе с Д.В. Голицыным, П.А. Толстым, А.А. Витовтовым, С.И. Гагариным, Л.Л. Карбонье, Н.Н. Муравьевым, Н.А. Перским поставил свою подпись под Представлением Государю Императору об учреждении МОСХ.

В Центральном историческом архиве Москвы хранится личное дело действительного члена ИМОСХ А.М. Пушкина, датированное 25 февраля 1824 г. (9). В графах «кем предложен» и «когда избран» указано «Основатель». Диплом выдан А.М.Пушкину за номером 61. В 1820 году, кроме обязательного ежегодного взноса в 50 рублей, вносит на общественные нужды единовременно еще 500 рублей, сумма немалая по тому времени и сопоставимая с единовременными взносом Президента общества, московского генерал-губернатора князя Д.В.Голицына (1 тыс. руб.), других видных сановников, поддержавших общественное начинание передовых помещиков (следует подчеркнуть, что и в последующие годы своего пребывания в обществе вплоть до кончины в 1825 году А.М. Пушкин кроме обязательного взноса вносил единовременные платежи, правда не такие большие по сравнению с первоначальным: от 25 до 50 рублей. Так поступали отнюдь не все члены общества, а за некоторыми числились и недоимки).

В соответствии с Уставом ИМОСХ, секретарь общества заведовал «всею внутреннею и внешнею перепискою, отправлял корреспонденцию именем общества», информировал «собрание о входящих письмах, сочинениях и о прочем, составлял годичную историю общества». Доверяя А.М.Пушкину такие важные и ответственные обязанности, члены МОСХ безусловно учитывали его литературные способности, а также общительный, пусть и насмешливый характер.

Он переводил Мольера, Расина, других французских драматургов, пробовал писать стихи. Впрочем его переводческая деятельность и поэтические опыты невысоко оценивались современниками, в отличии от актерского таланта и умения искрометно пошутить. Хотя, как свидетельствует П.А.Вяземский, в одно «издание сочинений Пушкина едва не попали стихи Алексея Михайловича Пушкина на смерть Кутузова, напечатанные в «Вестнике Европы» 1813. Я их подметил и выключил» (10).

Сохранилось немало свидетельств об остром языке А.М.Пушкина. П.А.Вяземский вспоминает, как «при А.М. Пушкине говорили о деревенском поверии, что тараканы залезают в ухо спящего человека, пробираются до мозга и выедают его. «Как я этому рад,- прервал Пушкин,- теперь не буду говорить про человека, что он глуп, а скажу: обидел его таракан» (11). «В одно из пребываний Александра Павловича в Москве он удостоил частое семейство обещанием быть у него на бале. За несколько дней до бала хозяин

дома простудился и совершенно потерял голос. «Само Провидение, - говорил ... А.М. Пушкин, - благоприятствует этому празднику: хозяин не может выговорить ни одного слова, и государь избавляется от скуки слушать его» (12).

В высшем свете жизнерадостной, после-наполеоновской Москвы «притчей во языцех» стали дружеские препирательства Алексея Михайловича и Василия Львовича Пушкиных, бывших душой многих московских собраний. Сообщая А.С. Пушкину о смерти дальнего родственника, П.А. Вяземский писал: «...Бедный и любезный наш Алексей Михайлович умер и снес в могилу неистощимый запас шуток своих на Василия Львовича. Не выдавши их вместе, ты точно можешь жалеть об утрате оригинальных и высококомических сцен. Нам уж так сладко не смеяться! Были выходки классические!» (13). Поэт отвечал: «Как жаль, что умер А.<лексей>М.<ихайлович>! Что не видел я дядиной травли!...» (14).

Об одном из эпизодов «дядиной травли» упоминает в своем романе выдающийся пушкинист Юрий Николаевич Тынянов. Алексей Михайлович рассказывает во время званного обеда у Василия Львовича о якобы изобретенной в Англии диковинной машине: «...машина, простая с виду: железные прутья, лесенка, вроде возка... По лесенке вводят быка...быка живого...и дверь запирают. Это с одного входа, а с другого через полтора часа подают из машины выделанные кожи, готовые бефтексты, гребенки, сапоги и прочее... Василий Львович сидел разинув рот. Он был поражен рассказом. Алексей Михайлович, по всему, говорил серьезно.», уверяя при этом, что о машине ему поведал сам кузен. «- Кажется, в «Вестнике Европы» была такая статья,- сказал» поэт. Гости прыснули от смеха. «Василий Львович тоже смеялся, но почему-то тотчас вспотел и отер лоб платком» (15).

Вряд ли такие сцены происходили на заседаниях Московского общества сельского хозяйства: Василий Львович в нем не состоял, да и обсуждались на них сугубо хозяйственные вопросы, которые, впрочем, весьма интересовали Алексея Михайловича.

Он имел поместья в Можайском и Веневском уездах, а также в Москве на Дмитровке и на Тверской; вынашивал план устройства суконной фабрики под Можайском, которому из-за войны не суждено было сбыться.

А.М. Пушкин исполнял секретарские обязанности в сельскохозяйственном обществе до июня 1818 года. Существует мнение, что на этом поприще он «не оставил особенных следов своей деятельности: светская жизнь слишком поглощала его» (16).

С такой оценкой вряд ли можно согласиться. Деятельность А.М. Пушкина вполне удовлетворяло общество до июня 1818 г. Только 17 апреля Александр I подписал Высочайший рескрипт с соизволением на учреждение общества, который был обнародован на заседании его Совета 15 июня. Обществу потребовался постоянно действующий президент и секретарь Совета. Избранный на первом учредительном заседании президент МОСХ

князь Д.В. Голицын попросил об отставке, так как, командуя 2-м пехотным корпусом, жил во Владимире и лишь наездами бывал в Москве (17).

Видимо, с аналогичной просьбой выступил и А.М. Пушкин, понимая, что не может выполнять обязанности секретаря на постоянной основе. Члены совета не согласились с мнением Голицына, учитывая его политический вес и положение в государственной иерархии. А.М. Пушкин же передал секретарство доктору медицины П.Г. Вознесенскому. Причина этого состоит не в недостаточно активной позиции А.М. Пушкина, а в существенном изменении характера работы общества.

Анализ протоколов первых учредительских заседаний МОСХ свидетельствует о весьма активном участии в них А.М. Пушкина. Именно Алексей Михайлович на первом учредительном заседании общества 5 марта 1818 г. огласил донесение основателей о его организации, письмо государю-императору с просьбой о дозволении общества (и, как уже упоминалось, подписал его). Он входил в комиссию из пяти лиц по подготовке устава общества, наряду с Г.Н. Рахмановым, Л.Л. Карбонье, Г.И. Фишером, Д.А. Давыдовым (18).

Второе учредительное заседание общества 3 апреля 1818 г. открылось речью А.М. Пушкина. В ней он заявил, что «никогда обстоятельства не могли быть благоприятнее к помышлению заведения общества для усовершенствования хлебопашества в России. Мы вкушаем блаженство мира, доставленного нам победами... Такое положение невольно обращает взор каждого сына отечества на внутреннее устройство» (19). Переходя от этих общих оценок к положению в сельском хозяйстве, оратор указывал, что «земледелие в любезном отечестве нашем не сделало соразмерных успехов с прочими частями просвещения ... Все бывшие за границею видели, как там поля обработаны, видели богатые урожаи, художественные луга. Мы здесь читаем на английском, немецком и французском языке тьму сочинений, словарей, до земледелия касающихся. Читаем произведения земледельческих обществ, во всех сих государствах устроенных, и сравнивая с тем, что у нас делается по сей части, ясно видим, что наука сия у нас ещё в детстве» (20).

Причины этого, как считает А.М. Пушкин, заключаются в следующем: «Первая и главная... наш климат, краткость нашей весны, лета и осени, не оставляет времени для делания опытов... Вторая - великое число земли препятствует удобрению оной... Третья - обширность дворянских владений, рассеянных по всему государству, принуждает каждого помещика большую часть деревень своих оставлять на оброке. Считаю излишним доказывать, сколь оброк пагубен для земледелия... Четвертая – известно по истории нашей, что Россия ...была в беспрестанной войне, а главным оплотом государства были дворяне, находящиеся всегда на войне и на поле чести..., оставляя все под управлением приказчиков... Пятая – приказчики управляли именьями своих господ... без правил, без нужных познаний, по древним обычаям, предрассудкам и преданиям...» В заключение, А.М. Пушкин выразил мнение, что «сии причины не могут иметь влияния на ныне заводимое общество» (21).

Таким образом, вклад А.М. Пушкина в становление московского сельскохозяйственного общества весьма значителен. Однако в дальнейшем, начиная с 1820 года, его участие в общественных делах несколько ослабло.

Тем не менее, на собрании общества 31 января 1821 г. А.М. Пушкин «читал мнение Н.Н. Муравьева о первоначальном устройении земледельческой школы в его подмосковной деревне...», а также «свое мнение об изданиях и свойствах Земледельческого словаря, каковым члены общества могут заняться для совершенствования к распространению хозяйственных сведений». Последнее начинание, к сожалению не было осуществлено, в отличие от идеи Н.Н. Муравьева об организации земледельческой школы, обнародованной А.М. Пушкиным: уже 15 августа 1822 г. школа была открыта, но не в подмосковной Н.Н. Муравьева, а рядом с Опытным хутором ИМОСХ в Бутырках в доме, арендованном на пять лет у Попова (Суцевской части, №383). Как известно, впоследствии в этой районе столицы возникла и существует поныне Московская сельскохозяйственная академия – один из центров сельскохозяйственного образования России.

На заседании 7 марта 1821 г. Алексей Михайлович познакомил собрание общества со сведениями А.Ф. Малиновского (знакомого А.С. Пушкина, начальника Московского архива Министерства иностранных дел, брата директора Царскосельского лицея) «об хозяйстве, бывшем при царях в селе Измайлове». На этом же собрании А.М. Пушкин вошел в Комитет для надзора за редакцией «Земледельческого журнала». 7 ноября 1821 г. А.М. Пушкин читал сочинение Н.Г. Вяземского о т.н. «пьяном хлебе», зараженном, как выяснилось уже в двадцатом веке, опасными для здоровья человека микроорганизмами, и о способах борьбы с этой напастью, уносившей немало крестьянских жизней.

На собрании 5 февраля 1823 г. А.М. Пушкин читал письмо одного из главных инициаторов создания общества, впоследствии его вице-президента князя С.И. Гагарина из Рима. В протоколе общества от 8 мая 1823 г. отмечено, что А.М.Пушкин «читал сочинение действительного члена Цигры о способе добывать поташ, не истребляя лесов».

Из этого перечисления видно, что, несмотря на то, что оригинальных трудов А.М. Пушкин в общество не внес, его известность и репутация в свете, безусловно, содействовали популяризации общества среди просвещенных дворян и росту его членов. Сеем предположить, что, следуя его примеру, в числе 44-х учредителей общества оказался Матвей Михайлович Сонцов (Солнцев), муж родной тетки А.С. Пушкина Елизаветы Львовны - помещик Зарайского уезда Рязанской губернии, переводчик Коллегии иностранных дел, чиновник особых поручений при Министре юстиции, неперенный член (как и в свое время А.М. Пушкин) Оружейной палаты. Сонцов был одним из ближайших друзей родителей Пушкина. Поэт вспоминает его в письме к Вяземскому 16 марта 1830 г.

Первое учредительное собрание общества, как известно, состоялось в доме Степана Степановича Апраксина - известного московского богача и хлебосола, устроителя одной из самых популярных частных сцен в Москве.

На этой сцене играл и ставил спектакли А.М. Пушкин. Особняк Апраксина находился в самом центре Москвы на Знаменке. И возможно, в той же зале, где устраивались спектакли, А.М. Пушкин читал письмо учредителей Александру I.

Заметим кстати, что С.С. Апраксину принадлежали 20 тыс. душ крепостных. В своей подмосковной усадьбе по примеру известного агронома Д.М. Полторацкого он завел плодосменное хозяйство. О своем, по тем временам уникальном, опыте С.С. Апраксин рассказал на страницах «Земледельческого журнала» в 1821 г. На заседании Совета 18 июня 1818 г. он читал свои замечания «об искусственном навозе, о сбережении соломы..., о кошении хлеба косою с маленькими граблями, об устройении на лугах водохранилищ на случай засухи и пр.», представил в дар обществу книги, модели сельскохозяйственных орудий. Однако этим пожертвования С.С. Апраксина обществу не закончились. В октябре 1821 года меценат передал ИМОСХ свою дачу Малую Петровскую «без всякого платежа и со всеми имеющимися строениями, кроме мебели».

Почетным членом ИМОСХ был избран в том же 1821 г. Федор Федорович Кокошкин – известный петербургский и московский театрал и актер, партнер и соперник Алексея Михайловича на театральных подмостках, также знакомый А.С. Пушкину. Поэт общался с ним в 1818-1819 гг. на вечерах у А.А. Шаховского. Вместе с Ф.Ф. Кокошкиным Алексей Михайлович подвизался в театре С.С. Апраксина, где друзья не только играли, но и были режиссерами-устроителями. П.А. Вяземский пишет: «Это были два соперника-impresario. Первый (Ф.Ф. Кокошкин – авт.) заведовал Русскою сценою, другой Французскою. Оба и сами были отличные актеры, каждый в своем роде» (22).

В театре С.С. Апраксина участвовал и отец поэта Сергей Львович. Об этом упоминает в своей записке о Пушкине актриса Александра Михайловна Каратыгина: «Сергей Львович... отличался во французских пьесах, а Федор Федорович Кокошкин ...был его несчастным соперником в русских» (23). Видимо, Сергея Львовича действительно мало интересовали хозяйственные заботы, раз он не вступил в сельскохозяйственное общество, как его друзья литераторы и театралы-любители.

В заключение рассказа о А.М. Пушкине приведем ещё одну цитату из его речи перед обществом 3 апреля 1818 года: «Простите, Милостивые Государи, малому дарованию моему, если я не мог совершенно начертать всю пользу общества сельского хозяйства, но каждый из Вас дополнит то, что я не успел выразить. Польза эта ощутительна, неоспорима и основана на самом составе Общества. Пусть начала будут медленны, пусть первые опыты неудачны, наконец дойдем до важных открытий и образуем науку хлебопашества наравне с прочими просвещенными народами» (24). Последующая история ИМОСХ со всей очевидностью подтвердила эти слова первого секретаря общества.

Пушкин был знаком с видным деятелем МОСХ, директором Московской земледельческой школы при обществе и профессором

Московского университета - Михаилом Григорьевичем Павловым (1792—1840) — русским агробиологом и натурфилософом, основоположником теории земледелия в России.

В журнале «Атеней», основанном М.Г.Павловым и выходившим в Москве по две книжки в месяц в течение 1828-1830 гг., регулярно появлялись отзывы на произведения Пушкина, который не сотрудничал с журналом, но следил за ним. В журнале, объявление об издании которого было помещено и в 24-м номере «Земледельческого журнала» за 1828 г., печатались статьи по словесности, наукам, критике, и весьма обстоятельно велся отдел библиографии. В виде приложения под заглавием "Записки для сельских хозяев, заводчиков и фабрикантов" в журнале помещались обширные статьи по сельскому хозяйству и мануфактурной промышленности, заключавшие в себе немало полезных сведений.

Примечательно, что и в Лондоне, как и Москве, в это же время, в январе 1828 г., вышел журнал литературы и критики под таким же названием «Атеней», что свидетельствует о стремлении российских ученых и профессоров идти в ногу со временем и следовать европейским традициям. Имя «Атеней» было в то время популярным в ученых и педагогических кругах благодаря французскому влиянию. В эпоху Французской революции это имя носили многие учебные заведения; но с 1803 только ученые общества, средние же школы назывались лицеями. Как здесь не вспомнить о лицее в Царском селе и вновь не припомнить Пушкина, заметившего, что, в отличие от российской поэзии, начинавшей говорить на родном языке, наша «ученость, политика и философия еще по-русски не изъяснялись — метафизического языка у нас вовсе не существует» (25). Одно утешительно, что у французов в то время заимствовали не только мы одни, но и англичане.

В течение 1828 г., когда «Атенеем» заведовал М.Г.Павлов, произведения Пушкина рецензировались или упоминались в пяти номерах, в 1829 г., когда журнал стал издавать Д.Е.Зубарев, - в семи и в 1830 г. лишь однажды. Отзывы и статьи были благоприятны для поэта, что говорит о симпатиях к нему издателей, за исключением необоснованно критической рецензии на 4-ю и 5-ю главу «Евгения Онегина» М.А. Дмитриева, помещенной в 4-м номере «Атеней» за 1828 г. Пушкин заметил эту статью и написал на нее возражения, которые, правда, не опубликовал, а использовал лишь частично в своих примечаниях к роману и в работе над «Опровержениями на критики». Известно также, что Пушкин благодарил одного из авторов «Атеней» М. Максимовича за его «Обзор журнальных статей о поэме «Полтава», помещенный в 11-м номере «Атеней» за 1829.

Действительным членом МОСХ с 1821 г. был уже упоминавшийся нами Алексей Федорович Малиновский — писатель и историк, начальник Московского архива Министерства иностранных дел (1814-1840), брат первого директора Царскосельского лицея - Василия Фёдоровича Малиновского. Как известно лицеисты любили своего первого директора. Когда он в 1814 скоропостижно скончался, Пушкин и другие лицеисты

присутствовали на его похоронах. Сын В.Ф. Малиновского – Иван Малиновский – близкий лицейский товарищ поэта.

А.Ф. Малиновский, по словам сестры поэта Ольги Сергеевны, был связан с ее отцом «тесною дружбой» (26). Пушкин познакомился с Алексеем Федоровичем ещё в родительском доме. А.Ф. Малиновский принимал в делах МОСХ деятельное участие, за что в 1835 году ему было объявлено Высочайшее его Императорского Величества благоволение.

Им опубликованы в «Земледельческом журнале» несколько статей и архивных материалов, посвященных истории сельского хозяйства России. Первая - в № 2 за 1821 «О преждебывших в селе Измайлове царских хозяйственных заведений». В ней на основе архивных материалов дано описание вотчины московских царей, находившейся всего в 6-ти верстах от Кремля, и проводившихся по царской воле сельскохозяйственных улучшений от Ивана Грозного до Александра I. По замыслу автора, чисто практическая, хозяйственная деятельность высочайших особ должна была служить примером для всех помещиков в рационализации хозяйства. В этом смысле А.Ф.Малиновский особо отмечал деятельность царя Михаила Федоровича, который «... и в царском сане не переставал быть помещиком», а также Алексея Михайловича, при котором сельское домоводство было доведен до такого совершенства, что «служило образцом для всех помещиков и отчинников». При нем заведены сады и огороды, насажена роща 115 десятин, выковано 20 прудов, были хмельники, пчелы, парники, в которых выращивались дыни и огурцы. Царская вотчина была практическим училищем земледелия, скотоводства и садоводства. Алексей Михайлович приглашал в Измайлово полюбоваться на свои сельскохозяйственные достижения иностранных послов. Такая забота о вотчине со стороны Михаила Федоровича и Алексея Михайловича (правда, ослабевшая у их престолонаследников), по мнению автора, отнюдь не случайна, - ибо «цветущее состояние земледелия есть первейшее доказательство народного благоденствия; ибо может ли какое государство процветать без плодоносия нив. Избыток в хлебе составляет внутреннюю силу монархий и привлекает к себе богатства извне...Обладатели России издревле воздавали земледелию то уважение, которого оно достойно, и приохочивали бояр и дворянство распространять и поддерживать хозяйство в их селах» (27). На собраниях общества 7 марта и 2 июня 1821 г. состоялось публичное чтение статьи А.Ф.Малиновского.

В № 23 за 1828 г. А.Ф.Малиновский опубликовал копии «... бумаг, доказавших хозяйственную попечительность Императора Петра Великого об разведении и об улучшении овцеводства в России». Для развивающейся суконной промышленности России требовалось собственное сырье, и государь принимал меры по умножению овцеводства, выписывал из европейских стран овчаров и разводил заводы тонкошерстных овец, выделяя средства на покупку заграничных племенных животных. Документы, опубликованные А.Ф.Малиновским, касаются его инициатив по развитию овцеводства в Малороссии. В Москве в мае 1722 г. царь лично давал

поручения гетману Скоропадскому по распространению среди обывателей, имеющих овец, «регулов» Государственной Мануфактур-коллегии по расширению овчарен, ибо «Малую Русию Бог благословил паче иных краев Российского Государства способным воздухом к размножению овец и доброй шерсти», которую предписывалось сдавать на государственные суконные фабрики. Однако повеление государя исполнялось с большими трудностями и потребовался специальный указ от 15 июня 1724 г.: регламент мануфактур-коллегии должен был доведен до каждого овчара, в Малороссию направлялись содержащиеся на государственный счет мастера-овцеводы.

Примечательно, что А.С. Пушкин в «Истории Петра» отметил этот эпизод многогранной деятельности императора и самодержца всероссийского: «Указом повелено малороссиянам разводить овец».

В шестом номере «Земледельческого журнала» за 1835 год опубликованы архивные материалы, предоставленные А.Ф.Малиновским, о попечении Петра I шелководства на Кавказе: «Дело по челобитью армянина Сафара Васильева о дозволении завести ему в Андреевских селениях на Терке шелковые заводы, 1710 Марта 12» и Указы Петра I об удовлетворении просьбы армянского купца. А.С.Пушкин в «Истории Петра» не упоминает об этих петровских распоряжениях, но зато не забывает в главе «1710» о соглашении с армянами относительно торговли шелком, на которое ссылался в своей челобитной С. Васильев. Все это говорит о том, что в конце 1820-х – 1830-х гг. А.С.Пушкин, работая в московских архивах над «Историей Пугачева» и «Историей Петра», тесно общался с А.Ф.Малиновским, знания которого высоко ценил. В письме к жене из Москвы 11 мая 1836 г. поэт писал: «Дома не сижу - в Архиве не роюсь. Сегодня еду во второй раз к Малиновскому». Малиновский назван Пушкиным (в черновике статьи о «Слове о полку Игореве») среди «истинных знатоков, своим авторитетом подтвердивших подлинность памятника» (28).

С 1821 г. состоял в МОСХ и служивший под началом А.Ф. Малиновского в Московском архиве Министерства иностранных дел Павел Матвеевич Азанчевский, исполнявший обязанности библиотекаря архива с 1811 по 1833 гг. и бывший таким образом в течение 1832-1833 гг. сослуживцем А.С.Пушкина. В 1833 г. он вышел в отставку и посвятил свои досуги хозяйству и сочинительству; известны его несколько статей по агрономии.

С А.Ф. Малиновским и П.М. Азанчевским поэта связывали не только служебные отношения. Родители А.С.Пушкина дружили с семьей Малиновских, и он знал А.Ф.Малиновского и его жену Анну Петровну Малиновскую с детских и лицейских лет. Перед тем как делать формальное предложение Н.Н.Гончаровой, Пушкин просил Анну Петровну предварительно переговорить с будущей тещей. Малиновская была на свадьбе поэта посаженной матерью со стороны невесты, П.М. Азанчевский - «поручителем за невесту» при венчании.

Список использованной литературы

1. А.С. Пушкин Полное собрание сочинений: В 10 т. 4-е изд. Л.: Наука, 1977—1979. Т. V, с. 174-175.
2. Там же, Т. X, с.147.
3. Там же, с. 406.
4. Там же, Т. VI, с. 99-100.
5. Там же, с.100.
6. Там же, с.127.
7. Центральный исторический архив Москвы (ЦИАМ), Ф.419, оп.1, ед.хр.3946, Л.1.
8. Черкашин А.А., Черкашина Л.А. Тысячелетнее древо А.С.Пушкина: корни и крона.-М: Либерия-Бибинформ. 2005, с.58.
9. ЦИАМ. Фонд 419 опись 1 ед. хр. 4130.
10. Вяземский П.А. Старая записная книжка.1813-1877. - М.: Захаров, 2003, с.666.
11. Там же, с.166.
12. Там же, с.213.
13. Письмо П.А. Вяземского-Пушкину от7 июня 1825 из Остафьева в Михайловское. ПСС, т.13. С.181.) / Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 17 т. Т. 13. М.: Воскресенье, 1996, с. 181.
14. Письмо Пушкина - П.А. Вяземскому, нач. июля 1825 из Михайловского/ / Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 17 т. Т. 13. М.: Воскресенье, 1996, с. 186.
15. Ю. Тынянов Пушкин М.Книга.1983, с. 123-124.
16. Н. Гайворонская Пушкин Алексей Михайлович (переводчик) /[https://ru.wikisource.org/wiki/РБС/ВТ/Пушкин,_Алексей_Михайлович_\(переводчик\)](https://ru.wikisource.org/wiki/РБС/ВТ/Пушкин,_Алексей_Михайлович_(переводчик))
17. Историческая записка об учреждении Императорского МОСХ и воспоминания о действиях и деятелях общества за истекшее 75-летие с 20-го дек. 1820 г. по 20-е дек. 1895 г. / Сост. А.П. Перепелкин. Ч. I. М., 1895, с. 26.
18. Там же, с. 6.
19. Там же, с. 12.
20. Там же, с. 12-13.
21. Там же, с.13.
22. Вяземский П.А. Старая записная книжка.1813-1877. - М.: Захаров, 2003, с.460.
23. Пушкин в воспоминаниях современников. М.: Захаров, 2005. с.165.
24. Историческая записка об учреждении Императорского МОСХ и воспоминания о действиях и деятелях общества за истекшее 75-летие с 20-го дек. 1820 г. по 20-е дек. 1895 г. / Сост. А.П. Перепелкин. Ч. I. М., 1895, с.14.
25. А.С. Пушкин Полное собрание сочинений: В 10 т. 4-е изд. Л.: Наука, 1977—1979. Т. VII, с. 23.
26. Черейский Л.А. Пушкин и его окружение. Изд. второе, дополненное и переработанное. – Ленинград: Издательство «Наука», 1988. с. 249.
27. Земледельческий журнал, 1821,№2, с.147.
28. Черейский Л.А. Пушкин и его окружение. Изд. второе, дополненное и переработанное. – Ленинград: Издательство «Наука», 1988. с. 249.

МОСХ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

Н.Н. Минеева, к.э.н., с. н. с. ИЭ УрО РАН

Адрес: г. Екатеринбург, ул. Московская, д.29, каб. 406

E-mail: 9220350757@mail.ru, тел. 89220350757

Широкое становление сельскохозяйственного образования связано с бурным развитием экономики России в конце XIX – в начале XX века. Сложившаяся в этот период сеть сельскохозяйственных учебных заведений, несмотря на свою сложность и противоречивые тенденции, позволила не только существенно улучшить подготовку кадров в сфере аграрного производства, но и приблизиться к созданию непрерывной системы сельскохозяйственного образования. С этой точки зрения деятельность Московского общества сельского хозяйства (МОСХ) следует рассматривать как уникальную, а многоплановость и сложность решаемых им задач позволяет говорить о нем как о прообразе современного научно-образовательного центра. Именно поэтому опыт МОСХ в контексте становления системы российского сельскохозяйственного образования в целом и в наши дни не теряет своей актуальности. Изучение гибкости подходов и разнообразие форм просветительской работы МОСХ представляет собой цель отдельного исследования, которое позволяет решать следующие задачи:

- 1) определить место и роль МОСХ в развитии сельскохозяйственного образования и науки;
- 2) обобщить существующий опыт научно-просветительской деятельности МОСХ;
- 3) оценить влияние положительных и отрицательных факторов на эффективность популяризации аграрных знаний.

В зависимости от решения конкретных задач в ходе исследования были использованы исторический, монографический, и другие современные теоретические и эмпирические научные методы.

Началом сельскохозяйственного образования как специальной отрасли образования в России можно считать организованный М.В. Ломоносовым класс земледельчества при Российской академии наук в 1765 году. В 1790 году в районе города Николаева открыта первая сельскохозяйственная школа, а в 1797 году под Санкт-Петербургом – практическая школа земледелия. Однако, не смотря на общий аграрный характер экономики России, особого внимания сельскохозяйственному образованию не уделялось.

Заметно развиваться эта сфера начинает лишь в 20-х годах XIX века, когда резкое различие между состоянием сельского хозяйства в России и европейских государств становится особенно очевидным. Правительственные меры, направленные на улучшение русского сельского хозяйства, включали и организацию аграрных образовательных учреждений, одним из которых становится Московская земледельческая школа,

основанная МОСХ в 1822 году для подготовки приказчиков, конторщиков и межевиков из крепостных крестьян.

Уже в 30-е годы XIX века в России создаются высшие, общие, специальные и низшие сельскохозяйственные школы и училища, количество которых стремительно увеличивается после отмены крепостного права, и к началу XX века в России насчитывается порядка 200 таких учебных заведений с общим числом учащихся более 8 тысяч человек ежегодно. Большая часть расходов учебных заведений финансировалась государством (45%), земствами и средствами самих обучающихся (по 14%), оставшаяся часть – средствами частных лиц и обществ.

Вместе с тем, не смотря на всесторонне прилагаемые усилия, деятельность большинства учебных заведений аграрной направленности определенно не была эффективной. Большинство слушателей высших учебных заведений действительно занимались сельскохозяйственной практикой, тогда как только половина выпускников средних и низших учебных заведений работали по специальности.

Среди причин такого странного явления исследователи называют несоответствие уровня преподавания специальных отраслей в учебных заведениях реальному положению дел в сельском хозяйстве. По словам И. А. Стебута, «Россия до сих пор поддерживала свои сельскохозяйственные школы более из желания не отставать от других стран, нежели из общего сознания их необходимости для сельскохозяйственного дела» [1]. Так, казенные образцовые фермы, устроенные Министерством государственных имуществ с целью сделать доступными для большинства населения новые способы ведения хозяйства, вскоре были закрыты, поскольку мало соответствовали своему назначению, а их содержание обходилось слишком дорого. Не имели особого успеха и частные инициативы (школа графини Строгановой, например, не смотря на активное финансовое содействие Вольного экономического общества).

При этом было очевидно: различные формы аграрного образования насущно необходимы. Население с удовольствием заимствовало у сельскохозяйственных школ улучшенные семена, племенной скот, орудия и машины, приемы обработки земли и новые технологии для использования в личных хозяйствах. И в этом смысле значение сельскохозяйственных учебных заведений невозможно переоценить, несмотря на некоторое несоответствие целей и результатов. Поэтому деятельность учреждений низших и средних учебных заведений сельскохозяйственного образования постоянно совершенствовалась: и в плане корректировки образовательных программ, и в плане предоставления учащимся дополнительных условий и привилегий. Уровень общей подготовки был достаточно высоким, однако, основная задача создания сельскохозяйственных школ – распространение базовых знаний в аграрной сфере – полностью не выполнялась [2]. И главным было следующее обстоятельство: сумма приобретаемых знаний значительно превышала то, что в существующих условиях могло быть применено в крестьянских хозяйствах.

С подобными проблемами столкнулось и МОСХ в своих попытках широкого внедрения агротехнических новшеств и прогрессивных технологий. Известен почти курьезный случай, когда на инициативу МОСХ провести конкурс плужных пахарей, несколько уездов ответили отказом по причине отсутствия плугов.

Ввиду этого требовались иные формы образовательно-просветительской работы, где главные интересы и темы были сосредоточены на реально существующей сельскохозяйственной практике.

Одной из наиболее привлекательных форм такой работы можно назвать организацию выставок технических новинок с одновременной их рабочей демонстрацией, конкурсными испытаниями и экспертизой. В попытках преодолеть преимущественно ручной характер аграрного труда, увеличить его производительность, одновременно снизив физическую нагрузку крестьян, МОСХ активно содействовало созданию в Москве в середине XIX века предприятий, изготавливающих машины и оборудование для сельского хозяйства.

Распространению специальных сельскохозяйственных знаний способствовала и печатно-издательская деятельность МОСХ [3]. Публикация многочисленных научных трудов общества, издание специального журнала, участие в выставках, аукционах, конкурсах, организация аграрных съездов привлекли внимание многих заинтересованных лиц – как отечественных землевладельцев и аграриев, так и зарубежные сельскохозяйственные общества, к вопросам развития сельского хозяйства в России.

Увеличение численности привлеченных специалистов позволило МОСХ поднимать, обсуждать и решать самые серьезные и оригинальные для того времени темы – кроме агротехнических и отраслевых новинок, МОСХ обращает внимание и на экономику сельского хозяйства. Представители МОСХ широко освещали вопросы рационализации и механизации аграрного труда, кооперации и метеорологии, повышения грамотности сельского населения, способствовали популяризации специфических отраслевых знаний.

Таким образом, в конце XIX – начале XX веков деятельность МОСХ служила образом интеграции науки, образования и практики в сельском хозяйстве, а полученными результатами еще долгое время пользовались следующие поколения. Успехи за сравнительно короткий срок МОСХ были достигнуты благодаря энтузиазму всех его участников, но не стоит забывать и о государственной поддержке общества практически во всех его начинаниях. Опыт МОСХ показывает, что неудачи возможны в любом деле, но наиболее успешными будут те проекты, в которых объединяются интересы и усилия государства, общества и каждого отдельного человека.

Список использованной литературы:

1. Стебут И.А. Сельскохозяйственное знание и сельскохозяйственное образование. – М., 1889. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003580563>.

2. Труды организационного комитета съезда русских деятелей по техническому и профессиональному образованию. IV-я секция. Сельскохозяйственное образование. – СПб, 1890. [Электронный ресурс]. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003923370>.

3. Нохрина В.А. 190 лет Московскому обществу сельского хозяйства: традиции и инновации. 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://docplayer.ru/60724178-Udk-63-061-2-091-5-470-25-190-let-moskovskomu-obshchestvu-selskogo-hozyaystva-tradicii-i-innovacii.html>.

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПЕТРОВСКАЯ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ И ЛЕСНАЯ АКАДЕМИЯ

В.М. Баутин, академик РАН, профессор, научный руководитель Института экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Обращение к истории Императорского Московского Общества сельского хозяйства (МОСХ) сегодня создает достаточно глубокий срез, отражающий начало всех основных течений и взглядов в становлении и развитии аграрной науки и образования в дореформенный период России. Научный анализ этого времени позволяет рассмотреть истоки формирования аграрной науки и богатое научное наследие МОСХ, которое ценно именно сейчас, когда решаются задачи инновационного обновления и модернизации отечественного сельского хозяйства.

Необходимо отметить, что сельскохозяйственные общества почти 100 лет, начиная со дня учреждения в 1765 году Вольного экономического общества (ВЭО), по сути являлись единственным институтом, аккумулировавшим и распространявшим знания и производственный опыт в стране.

Участие в учреждении обществ и их работе представителей царствующей фамилии и виднейших вельмож империи подкрепляло деятельность общественных формирований, как мы сегодня говорим, административным ресурсом и значительно повышало их авторитет и эффективность. Всего к началу реформы 1861 года действовало порядка 30 различных сельскохозяйственных отраслевых и региональных обществ.

Первым сельскохозяйственным обществом, которое занималось распространением полезных и нужных для земледелия и домостроительства знаний, изучением положения русского земледелия и условий хозяйственной жизни страны, а также испытаниями сельскохозяйственной техники являлось Вольное экономическое общество.

Не было в стране другого органа, который бы считал себя ответственным за развитие только, что зарождавшейся сельскохозяйственной науки и образования, опытного и выставочного дела и в целом распространения знаний.

Именно через ВЭО российская сельскохозяйственная общественность познакомилась с работами А.Т. Болотова (1738-1833), писателя и ученого, одного из основателей русской агрономии.

Эстафету от ВЭО приняло Московское общество сельского хозяйства. Говоря о роли ВЭО, МОСХ и других сельскохозяйственных обществ в продвижении сельскохозяйственных знаний и вообще в просветительстве народа, хотелось бы привести слова академика А.А. Никонова, последнего президента ВАСХНИЛ, который в своем фундаментальном труде писал: «велико значение этих общественных неправительственных организаций в развитии науки, культуры и производства... Они были всероссийской трибуной, зеркально отражавшей общественные течения и идеи» [18, С.37].

Роль Московского общества сельского хозяйства за весь период его существования и особенно во второй половине XIX века была огромна, прежде всего как ведущего координатора всей общероссийской деятельности в области аграрной рационализации России [8, С.234].

Это стало возможным потому, что внимание российских монархов и их поддержка деятельности обществ было огромным. Эта деятельность всячески ими поощрялась. Почти сто лет (с 1760-х по 1860-х гг.) общества являлись, повторяю, единственным общественным институтом, распространявшим сельскохозяйственные знания.

Исходным толчком, заставившим многих русских помещиков заняться усовершенствованием сельского хозяйства, явились события 1812 года, разорившие массы дворян. Остро встала необходимость консолидации сил русских успешных помещиков и ученых. К тому же, если ВЭО располагалось в Санкт-Петербурге, то МОСХ учреждалось в Москве, в центре основных сельскохозяйственных районов страны [5].

Уместно здесь привести слова выдающегося немецкого ученого Юстуса фон Либиха, который писал своему единомышленнику и коллеге профессору П.А. Ильенкову: «Русское землевладельческое дворянство должно же понять, что ему необходимо запастись сельскохозяйственными знаниями, если оно не хочет идти навстречу своей верной гибели» [6.29с.] А вот высказывание М.Г. Павлова - одного из активных деятелей МОСХ, возглавлявшего земледельческую школу. Для него нет секрета – почему помещики так равнодушны к сельскому хозяйству, в 1838 году он писал: «Недалеко то время, у всех оно в свежей памяти, когда заговорить о хлебопашестве в собрании высшего общества казалось даже неприличным, предмет этот считался ниже образованного внимания большого света» [6, С.54]

4 января 1819 года состоялась «Высочайшее повеление» об утверждении устава МОСХ. Его первым председателем был генерал-губернатор, герой войны с Наполеоном Дмитрий Владимирович Голицын, сам крупный землевладелец. Секретарем Общества стал Степан Алексеевич Маслов, действительный статский советник, известный ученый, агроном и писатель. Отказавшись от кафедры в Московском университете и государственных постов, он полностью погрузился в деятельность МОСХ.

Целых полвека состоял С.А. Маслов в руководстве МОСХ, был душой его и в решающей степени определял его успехи. Общество распространяло сельскохозяйственные знания через «Земледельческий журнал» (1821-1840), где С.А. Маслов долгое время являлся редактором.

Позже «Земледельческий журнал», будучи соединенным с «Журналом для овцеводов», изменил свое название (и, соответственно, содержание): в 1841–1850 гг. - «Журнал сельского хозяйства и овцеводства»[84], в 1851–1859 гг. - «Журнал сельского хозяйства», и в 1860–1862 гг. - «Сельское хозяйство». Печатались книги, брошюры, отдельные листки по актуальным аграрным темам, понятным малограмотным крестьянам.

Публиковались заграничные материалы, где переводчиком часто выступал сам С.А. Маслов. Необходимо отметить, что главный труд Альбрехта Даниеля Тэера в 4-х томах «Основы рационального сельского хозяйства» переведен на русский язык именно С.А. Масловым.

В «Земледельческом журнале» были так же напечатаны его переводы: «О плодопеременном хозяйстве», «О шерсти и овцах», «О разведении и содержании мериносов», «Об английском хозяйстве» и другие.

Развитие многопольного севооборота, внедрение травосеяния, применение удобрений, селекционная работа и прочее составляли главное содержание деятельности МОСХ. Целые отрасли обязаны ему своим развитием, в частности, распространение картофеля и его переработки, сахароварение, производство кирпича и каменное строительство на селе и т.д.

Значительной была роль Общества в развитии народного просвещения. При МОСХ в 1845 г. был учрежден Комитет распространения грамотности на религиозно-нравственных началах.

Был налажен выпуск народных книг, что повлекло за собой создание училищ и «грамотных изб». Активизировалась деятельность Комитета в предреформенные годы, а с учреждением в России земств он становится ведущей организацией народного образования и привлекает к этому лучших просвещенных людей России (одним из курсов, организованных Комитетом грамотности, руководил Л.Н. Толстой).

В 1822 г., через два года после своего учреждения, Общество открывает Московскую земледельческую школу, ставшую в последствии первым средним сельскохозяйственным учебным заведением. При школе имелся опытный хутор, так называемый «Бутырский хутор», с 210 десятинами земли. Долгое время школой и хутором заведовал профессор Михаил Григорьевич Павлов. Вначале школа содержалась на пожертвования (взносы) членов Общества, затем были выделены государственные средства на строительство зданий, обустройство хутора и содержание штатных сотрудников.

На примере Московской земледельческой школы можно сделать вывод, сколь серьезным стало отношение к сельскохозяйственному образованию со стороны МОСХ и Правительства. Только на устройство опытного хутора при школе Общество израсходовало более 80 тыс. рублей,

и на школу - 32 тыс. рублей. Кроме этого Министерство финансов выделило из казны на школу и хутор 260 тыс. рублей. Отпускались средства и на содержание преподавателей, обслуживающего персонала, библиотеки, приобретение техники. Без такой государственной поддержки МОСХ не смогло бы содержать земледельческую школу. В 1825 г. в школе обучалось 82 чел., в 1832 г.-54. А всего до 1846 года прошло обучение 402 человека. Курс был рассчитан на 2 года. В школе имелось два отделения. Одно готовило конторщиков, другое – землемеров, архитекторов, приказчиков и управляющих имениями [6,С.60].

Но чем активнее работало МОСХ, тем больше ощущался недостаток управителей и приказчиков в помещичьих хозяйствах. На это скоро обратили внимание сельскохозяйственные общества. Большая часть вводимых владельцами улучшений не приносила ожидаемой пользы, за недостатком знающих управителей, «которые часто дорого приплачиваются за теории чужестранные, не приносившие пользы к местности» [1,С.32].

Предпринимались попытки некоторыми обществами направлять молодых людей (15-20 лет) за свой счет в крупные образцовые имения для обучения. Каждому из направляемых выделялись средства на одежду, питание и книги. Сегодня мы называем это стажировкой. По её окончании воспитанники шли работать приказчиками и управляющими в помещичьи имения. Но это были фрагментарные и малочисленные примеры, не оправдывающими производимых затрат. Многие общества эту форму обучения прекратили.

Ряд обществ добивались от Министерства государственных имуществ вакансий (квот) на обучение молодых людей в единственном тогда Горыгорецком институте. По окончании учебы они должны были отработать 10 лет в качестве помощников управляющих имениями. Но большого распространения эта практика также не получила.

Поэтому исключительно важным стало учреждение Петровской земледельческой и лесной академии под Москвой - событие, в котором ключевую роль сыграло Московское общество сельского хозяйства. [16]. Как отмечалось уже в начале XX в., «под влиянием доклада... С.А. Маслова, посетившего Горыгорецкий институт, в среде членов Совета Общества впервые, в 1857 г., зародилась мысль об основании в Москве высшей сельскохозяйственной академии» [17, с.9].

Примечательно, что в это же время Общество сельского хозяйства Южной России предложило создать высшее учебное заведение по сельскому хозяйству. В 1857 г. генерал-губернатор Новороссийского края и Бессарабской области М.С. Воронцов обратился к Обществу дать свои соображения «о мерах к улучшению сельскохозяйственной промышленности края». Среди причин плохого состояния сельского хозяйства указывалось на «недостаток людей образованных, соответственно нуждам края». В этом же году Общество заявило: «Правительство сделало бы величайшее благодеяние, устроивши самостоятельное высшее учебное

сельскохозяйственное заведение, по образцу Горыгорецкого института» [6, С.50].

Независимо от этого осенью 1857 г. МОСХ так же предложило основать «высшую сельскохозяйственную школу» в имении Петровско-Разумовское.

Бутырский хутор МОСХ находился рядом с Петровско-Разумовским. Его поля с одной стороны подходили к угодьям Петровско-Разумовского в районе проезда Соломенной сторожки (ныне Храма), с другой стороны - по линии Московско-Виндавской железной дороги. Поэтому можно предположить, что место для основания Петровской академии выбрано не случайно, и у нас есть все основания сегодня считать Земледельческую школу МОСХ своего рода истоком и прародительницей Петровской земледельческой и лесной академии.

Официальное распоряжение об открытии академии последовало лишь спустя 8 лет – 21 ноября (3 декабря) 1865 г. В этом высшем учебном сельскохозяйственном учреждении, сыгравшем ключевую роль в развитии отечественной аграрной науки и образования [6;7], в XIX – начале XX вв. работали выдающиеся ученые-аграрники, тесно сотрудничавшие с МОСХ.

По нашему мнению, неубедительны изложенные во многих книгах о Петровке (Тимирязевке) аргументы о том, что создание академии произошло в связи с отменой в 1861 г. крепостного права. Во-первых, предложение учредить новое высшее учебное заведение, как мы видим, было озвучено двумя Обществами сельского хозяйства задолго до реформы.

Во-вторых, отмена крепостного права и подъем сельскохозяйственного обучения – два важнейших явления одного процесса. Российское сельское хозяйство и деревня в целом в 1840-1859-х годах были охвачены глубоким системным кризисом. Для выхода из него требовались решительные всеобъемлющие меры: освобождение крестьян из неволи и развитие образования, как общего, так и сельскохозяйственного.

Официальная, правительственная точка зрения, объясняющая необходимость открытия нового высшего сельскохозяйственного учебного заведения, была сформулирована 12 июня 1861 г. министром государственных имуществ М.Н. Муравьевым в докладе, утвержденном Александром II: «Вызываемая переменами в быте сельских сословий необходимость приложения к земледелию усовершенствованных машин, орудий и способов обработки порождает в классе земледельцев потребность в деятелях, которые при помощи научных сведений могли бы с успехом предпринять и совершить преобразования в направлении сельской промышленности.

В то же время распространение свободного труда, доставляя возможность заниматься сельским хозяйством всякому желающему и имеющему необходимый для сего капитал, очевидно, должно привлечь к оному новые силы, требующие за тем лишь пособий науки для обращения к земледельческим занятиям. Наконец, развитие агрономических заведений и административных действий Правительства по сельскому хозяйству

увеличивают нужду в специалистах по разным отраслям технических производств. Таким образом, как в различных сословиях народа, так и в сферах администрации является ощутительная надобность в людях, основательно изучивших сельское хозяйство.

Такая настоятельная потребность в разного рода деятелей по сельской промышленности с одной стороны указывает на нужду в заведении, где бы можно было получить основательные познания по всем отраслям сельского хозяйства, с другой на то, чтобы это в заведение был открыт свободный доступ всем и каждому из желающих посвятить себя агрономическим занятиям, дабы представить все способы к распространению технических наук во всех классах общества» [16,с.2].

Итак, можно сделать вывод, что подготовленная всем ходом общественного развития и потребностями сельского хозяйства, рожденная в недрах Московского и Южного обществ сельского хозяйства идея о создании высшего сельскохозяйственного учебного заведения была горячо поддержана в правительственных кругах. Создание Петровской земледельческой и лесной академии стало следствием возросших общественных потребностей в развитии сельскохозяйственной науки и в получении специальных сельскохозяйственных знаний широким кругом земледельцев, землевладельцев и управляющих.

Но обратите внимание, почему такой большой разрыв по времени, между открытием академии и первым предложением об её учреждении?

Эта не случайность. В чем же причина? Дело в затянувшейся дискуссии о формах развития аграрного образования, происходившей в России и за рубежом. В Германии противоборствовали две точки зрения: Альбрехта Даниеля Тэера (1752-1828) и Юстуса фон Либиха (1803-1873) – выдающихся ученых в области сельского хозяйства, являвшихся безусловными авторитетами в сельскохозяйственной науке в европейских странах, в том числе и в России.

Тэер, как питомец эпохи просвещения стоял за рационалистическое, логически воспринятое земледелие, как единственную основу практического сельского хозяйства.

Но его рационализм был основан на опыте, проверялся опытом и имел своей задачей практические последствия. Именно в этой плоскости он пересматривал весь научный багаж, предшествующей ему эпохи и дополнял его самыми образными материалами, лично им собранными. Эти работы составили свод его учения, а кафедрой для его изложения он избрал устроенное им специальное сельскохозяйственное училище в городе Целле.

До образования этой школы агрономия входила в университетский курс наравне с юриспруденцией в порядке камеральной науки и излагалась по литературным источникам, людьми, не имевшими никакой связи с практическим сельским хозяйством. Создание школы Тэером было революцией в деле преподавания сельскохозяйственных наук. В дальнейшем он основывает новую школу близ Берлина в 1804 году в приобретенном имении Меглин. В этой школе проходили стажировку многие иностранцы, в

т.ч. и русские, например Павлов М.Г. - «русский Тэер». Одновременно Тэер преподавал в Берлинском университете (1810-1819). К 1810 году выходит его основная работа по сельскому хозяйству «Основы рационального сельского хозяйства (Grundlagen der rationalen Landwirtschaft) в 4-х томах.

Это исключительное по своей глубине и до сего времени не потерявшее значение исследование, которое подвело итоги всей его научной работы в земледелии и положило основу почти всем разделам современной агрономии. Книга выдержала ряд изданий на всех главнейших языках мира, в том числе на русском (переводчик С.А. Маслов), и по праву возглавляет список классических трудов по агрономии.

К этому времени в Германии появились еще несколько специализированных академий по сельскому хозяйству.

Тэером были впервые даны четко установленные экономические принципы организации сельскохозяйственных предприятий как предприятий, ничем не отличающихся от промышленных: «Сельское хозяйство - эта отрасль промышленной деятельности, имеющая своей целью получение прибыли при помощи производства (а иногда при помощи дальнейшей переработки) растительных и животных субстанций».

Попутно необходимо подчеркнуть, что эти экономические рассуждения Тэера говорят и подтверждают мысль о том, что аграрная экономика в современном смысле вышла из агрономии, а большая экономика из политической экономии. Вот почему до сих пор в университетах США, да некоторых Европейских существуют разные курсы по общей экономике и аграрной экономике. К сожалению, в России этого не понимают. Более того Тэера можно уверенно отнести к основоположникам аграрной экономики.

Основным оппонентом Тэера был Юстус фон Либих, особенно по гумусовой теории питания растений. В то же время он развил одну из идей Тэера и довёл её до закона или теории ограничивающего (лимитирующего) фактора (закон минимума).

Либих создал такие науки как агрохимия и биохимия, изучал способы увеличения плодородия почв, обосновал теорию минерального питания растений. Он коренным образом перестроил систему преподавания химии, введя в широком масштабе лабораторные занятия и самостоятельные исследования студентов (П.А. Ильенков).

Особое мнение Либих имел по организации сельскохозяйственного образования в Германии. Он считал, что преподавание сельского хозяйства истинно полезным только в университетах, поэтому существующие сельскохозяйственные академии Тэера надо включить на правах институтов в университеты, что поднимет их фундаментальную и теоретическую подготовку. По этому пути пошла Германия, США и другие европейские страны. Это произошло как раз к 1860 году. Вот почему получилась такая задержка с открытием Петровской земледельческой и лесной академии. Государственные мужи думали, какую форму организации сельскохозяйственного образования надо использовать. Победила точка зрения о необходимости учреждения специализированного высшего

учебного заведения в статусе академии. К сожалению, в университетах кафедры сельского хозяйства постепенно закрывались, что было существенной ошибкой.

Организации академии предшествовала большая дискуссия. Любопытно высказывание по этому поводу А.С. Ермолова: «Не следует соединять высшее сельскохозяйственное образование по образцу западноевропейского с университетским, создавая при них специальные сельскохозяйственные факультеты. Лучше держаться своих, российских образцов...» И далее он пишет: «Неудобно оно потому, что условия хорошего агрономического учебного заведения очень трудно совместимы с университетскими условиями и обычаями; характер, направления двух этих учреждений настолько различны, что совмещать их под одной кровлей не предоставляется возможным. Университет должен иметь в виду прежде всего науку, ему нет дела до того, в какой мере преподаваемая им наука пригодится его слушателям, нужна ли она им, сумеют ли они применить её к жизни или нет [3, С.27-28].

Таким образом, самое формальное отнесение учебного заведения к тому или иному статусу ещё не предполагает уровня достижения цели, которая ставится при его учреждении. Поэтому по большому счёту нет смысла говорить - что было бы лучше в тогдашних российских условиях. Зато бесспорным остается достойная сожаления торопливость в сокращении преподавания сельскохозяйственных наук в университетах до того как оно наладилось в специализированных сельскохозяйственных высших учебных заведениях.

Опять сработало традиционное (к сожалению) для России правило - разрушить ранее существовавшую систему и порядки до того, как начнут функционировать новые, идущие им на смену и представляющиеся более предпочтительными. Таких примеров в нашей истории предостаточно.

Приведем ещё одно по этому поводу высказывание выдающего российского учёного Д.Н. Прянишникова. К его авторитету мы обращаемся еще и потому, что он вел длительную плодотворную научную и педагогическую деятельность как в Петровской академии, так и в Университете. Следовательно, он не может быть обвинён как в необъективности, так и в некомпетентности.

Он говорил, - «...нам приходится считаться здесь с двумя противоположными мнениями, из которых одно гласит:

- 1) в университетах не место агрономии, а другое:
- 2) вне университета не может быть правильной постановки преподавания агрономии» [4, С.2].

«Когда Либих выступил в 1861 году в качестве энергичного сторонника преподавания агрономии в университетах, то он имел право сказать относительно бывших тогда в Германии отдельных учреждений (академий), что они отстали от современного уровня естествознания; тогдашние академии были не только пространственно, но и по духу далеки от университетов; в них не только не могла идти самостоятельная разработка

вопросов по основным отделам естествознания, но и изложение курсов по этим отделам было не соответственно строю высшей школы, ибо нередко одному преподавателю поручалось изложение чуть ли не всех естественных наук.

Если Германия не ограничилась только одним способом поднятия научного уровня преподавания агрономии, то у нас, в России, еще больше поводов для того чтобы идти несколькими путями; ... сосредоточение преподавания агрономии исключительно в университетах для России означало бы прикрепление этого преподавания к одному ведомству...

Вопрос о том, возможно ли правильно организовать преподавание агрономии вне университета, решается двояко, смотря по смыслу вопроса; если речь идет об исключительных правах известного ведомства, то мы скажем: нет, оно может быть правильно поставлено, как в университете, так и в отдельных стоящих факультетах (институтах сельскохозяйственных); но если придать вопросу внутренний смысл и говорить об университетском характере этого преподавания, в каком бы ведомстве оно не числилось, то мы ответим: да, оно должно быть везде университетским, в том смысле, что каждый преподаватель должен быть так поставлен, чтобы он мог быть вместе с тем и исследователем в своей области; и в этом смысле сами университеты нуждаются больше всех и прежде всех других учреждений в устранении антиуниверситетского положения своих кафедр агрономии» [4, С.4-8].

Из всего сказанного следует вывод: выбор в пользу академии, а не иной формы высшего сельскохозяйственного учебного заведения был сделан тогда, когда в Европе академии закрывались и высшее образование сосредоточивалось в университетах.

Важен и выбор места, где должна была быть организована академия. Опыт деятельности Горыгорецкого института привел к двум противоположным мнениям и суждениям по этому вопросу. Причём их высказывали два весьма уважаемых ученых, можно сказать, основателей Петровки – И.А. Стебут и А.Ф. Фортунатов. К сожалению, эта дискуссия продолжается до сих пор и не дает покоя некоторым горячим головам высшего руководства.

Но сначала приведем официальную точку зрения в докладе министра государственных имуществ.

«...Местность, избранная для создания Горыгорецкой школы, преобразованной в институт, соединяет все невыгодные условия для развития высшего открытого учебного образования и в особенности такого специального, как агрономическое. Бедность окрестных хозяйств и всего населения, удаленность от больших городов и путей делают весьма неудобным большое скопление молодых людей в столь захолустной местности и оказывает невыгодное влияние на их нравственную сторону. Большое число польских помещиков, окружающих Горки, оказывают вредное влияние на молодых людей высшего открытого заведения и в политическом отношении... Ни один действительно ученый и талантливый профессор не в состоянии остаться в этой глубокой и разобщенной со всем

ученым и живым миром местности... Там решаются остаться только такие профессора, которые вне Горок не надеются найти себе место или по своей посредственности, или по особой специальности предмета, который не читается в других учебных заведениях» [12, С.133].

Именно поэтому место было выбрано под Москвой в Петровско-Разумовском, недалеко от Московского университета, что позволило профессорам и ученым двух вузов иметь тесную творческую связь. К тому же землепользование Петровки, как мы уже указывали, граничило с землепользованием и фермой Московской земледельческой школы и её «Бутырским хутором».

В настоящее время также идет аналогичная дискуссия вокруг аграрного образования. Остро стоит вопрос, где быть аграрным вузам - в системе Минобрнауки России или (как сейчас) в Минсельхозе России? Он окончательно не решен. То же самое происходит вокруг научно-исследовательских институтов. Помним мы также хрущевскую эпопею с передислокацией Тимирязевки в Подольский район Московской области. Где быть аграрным вузам: в крупных городах или в сельских районах? Споры продолжаются.

После открытия и в первые годы деятельности Петровская земледельческая и лесная академия ярко заявила о себе как о центре, в котором были сосредоточены лучшие научные силы страны в самых различных областях аграрного знания. Активно участвуя в работе МОСХ, профессора и сотрудники Петровской академии встали сразу реально влиять на развитие сельского хозяйства страны и распространение аграрных знаний.

По инициативе профессоров Петровки в составе МОСХ был создан Комитет сельскохозяйственной консультации, который активно стал работать, в него вошли многие ученые вуза. Председателем Комитета стал И.А. Стебут. Первым фундаментальным результатом деятельности членов этого комитета и грациозным событием в общественной, научной, образовательной, сельскохозяйственной жизни России явилось издание в 1875-1876 гг. профессорами Петровской земледельческой и лесной академии - активными членами МОСХ (А.П. Людоговским, И.А. Стебутом, И.Н. Чернопятавым и А.А. Фадеевым) «Настольной книги для русских сельских хозяйств» (I-II тома). Третий том «Русский огород, питомник, плодовый сад» был выпущен позднее в 1880 году Р.И. Шредером и Ф.Е. Арнольдом. Это трехтомное издание стало прообразом первой полной энциклопедии русского сельского хозяйства. Этот полномасштабный труд был изначально ориентирован на русские условия хозяйствования с учетом многообразия почвенных, климатических, хозяйственных и иных аспектов. «Книга», рассчитанная на сельских хозяев, содержала в себе знания, накопленные к тому времени наукой в земледелии, животноводстве, садоводстве, овощеводстве, лесоводстве, переработке сельскохозяйственного сырья, сельскохозяйственной экономике и др.

Выход «Настольной книги для русских сельских хозяев» явился большим событием, стал свидетельством мощного потенциала, которым

располагала Петровская земледельческая и лесная академия к окончанию десятилетия своего существования. Становились бесспорным её лидерство в области сельскохозяйственной науки в Российской империи.

Выдающийся русский ученый Алексей Григорьевич Дояренко, окончивший Петровку и обучавшийся по «Книге» давал ей самую высокую оценку: «Классическим трудом первых профессоров Академии является коллективный труд Людоговского, Стебута, Чернопятава, Фадеева и Шредера – «Настольная книга русского сельского хозяина» в 3-х томах, охватывающая организацию хозяйства, земледелие, зоотехнику, технологию и садоводство. Эти книги не только служили долго нашим хозяевам основным руководством, но по внутреннему содержанию явились первыми оригинальными, научно-обоснованными трудами, заменившими рецептурные сведения, почерпнутые из иностранных руководств.

Положив указанным коллективным трудом такое прочное основание дальнейшей работе агрономической мысли, первые профессора Академии дали направление последующим работам, характеризующимся оригинальностью творческой мысли и методов исследования» (Дояренко А. 1965.-21 ноября. – 1915 г. – М., 1915, с.4)

Книга в короткое время была распродана. Несмотря на несомненную пользу, которую она принесла многим, выпустить её вторично в том же виде оказалось невозможным, потому что с тех пор русская наука и практика успели выработать по многим предметам весьма существенные новые результаты и достижения.

Поэтому уже в 1880-е годы в МОСХ и Петровке возникла мысль составления Энциклопедии сельского хозяйства заново и в более обширном объеме. Душой и инициатором этого предложения явился активный член МОСХ Павел Андреевич Костычев. Мысль эту вполне разделяли такие видные представители МОСХ и тогдашней агрономической науки, как А.Ф. Баталин, А.С. Ермолов, В.И. Ковалевский, В.Г. Кошельников, Н.Н. Кулешов, И.А. Стебут, Р.И. Шредер, А.В. Советов, А.Г. Дояренко, В.Г. Бажаев, А.Ф. Фортунатов, М.И. Придорогин и молодые ученые Д.Н. Прянишников, В.П. Горячкин и некоторые другие постоянные авторы «Земледельческой газеты», «Сельского хозяйства и лесоводства».

Но преждевременная смерть Павла Андреевича Костычева, а также отца и сына Баталиных отодвинули сроки издания энциклопедии.

Между тем осуществление этой мысли стало еще более необходимым и острым. Если авторы «Настольной книги» при выпуске её основательно жаловались на недостаточность опубликованных результатов русского опыта, то к 1898 году дело представлено совершенно в ином свете: появились целые сотни ученых-агрономов, не довольствующихся уже заимствованиями из заграницы, а работающих самостоятельно.

К тому же число периодических сельскохозяйственных журналов к этому времени значительно увеличилось и содержание их наполнялось исследования из русской практики, почвы русских полей в основном были изучены, а необходимые различия в приемах обработки от употребляемых на

Западе выяснены и более точно обоснованы и т.д. Поэтому появилась возможность учения о русском сельском хозяйстве уложить в стройную систему. Три года ушло на подробную разработку программы, создание творческого коллектива и появилась возможность приступать к работе. Профессор А.Ф. Рудзкой, приемник Ф.А. Баталина и активный член МОСХ, взял на себя труд по составлению и редактированию «Полной энциклопедии русского сельского хозяйства и соприкасающихся с ним наук». Первый том этого фундаментального издания вышел в 1900 году, а дополнительный 12 том – в 1912 году.

Вся тяжесть по подготовке рукописей статей для «Энциклопедии» легла в основном на профессоров Московского сельскохозяйственного института (б. Петровки) во главе с Д.Н. Прянишниковым.

Продолжая тему участия ученых в области сельского хозяйства в подобных фундаментальных проектах по инициативе МОСХ и МСХИ, хотелось бы отметить, что и в советское время подобным проектам тоже уделялось внимание.

Было несколько изданий «Сельскохозяйственной энциклопедии» последнее издание было в 1969 г. (I том), где главными редакторами выступали министр сельского хозяйства СССР В.В. Мацкевич и президент ВАСХНИЛ академик П.П. Лобанов. Это издание насчитывало 6 томов, последний том вышел в 1975 году.

В 1989 году была еще одна принята попытка реализовать проект по данному направлению, в издательстве «Советская энциклопедия» вышел «Сельскохозяйственный энциклопедический словарь», главный редактор В.К. Месяц.

Это краткое научно-справочное издание, подготовленное учеными ВАСХНИЛ, научными сотрудниками отраслевых НИИ, преподавателями университетов и сельскохозяйственных вузов, ведущими специалистами Госагропрома СССР. В издании свыше 4000 терминов и понятий. Из 14 членов редколлегии словаря - 9 академиков ВАСХНИЛ: Н.М. Голышин, А.Н. Каштанов, Г.Е. Листопад, Е.Н. Мишустин, А.А. Никонов, В.Д. Панников, В.С. Шевелуха, Б.Б. Шумаков, Л.К. Эрнст.

Начиная с 1989 года, почти 30 лет в нашем государстве не выходили подобные издания-энциклопедии, словари, а ведь мы живем в другой стране, у нас совсем другое сельское хозяйство, а потребность в новом издании с точки зрения просветительства граждан имеется огромная и инициатива должна была исходить со стороны прежде всего РАСХН и всего аграрного сообщества. С другой стороны, эта задача в первую очередь государственная. Ведь вышли за этот 30-летний период и «Большая российская энциклопедия» и «Новая российская энциклопедия», как государственные проекты.

Создание Петровской земледельческой и лесной академии придало мощный стимул для активизации деятельности всех четырех комитетов Московского общества сельского хозяйства. Потому что в высшей агрономической школе России был сосредоточен весь цвет российских умов в области сельского хозяйства. И эта традиция активного участия ученых

Петровки в деятельности МОСХ соблюдалась вплоть до 1930 года. Несомненным лидером в общественной деятельности и просветительстве и распространении знаний в сельское хозяйство был И.А. Стебут, который добился и стал руководителем (председателем) комитета сельскохозяйственной консультации МОСХ. Как активный патриот он не мыслил своего труда изолированно от интересов и запросов Отечества. В его огромной и напряженной общественной деятельности не было перерывов. Эта деятельность органически слилась с его педагогической и научной работой. И.А. Стебут проработал в Петровской земледельческой и лесной академии 30 лет и все эти годы он активно участвовал в работе МОСХ.

Развитие отечественной агрономии и сельскохозяйственного образования во многом обусловлена деятельностью этого выдающегося ученого, он был ведущей фигурой в творческом и самобытном развитии агрономической мысли в России. С его именем связаны все передовые течения в русском сельском хозяйстве на протяжении почти полувека. Его капитальный двухтомный труд «Основы полевой культуры и меры ее улучшения в России» справедливо считается классическим произведением. Эта была первая фундаментальная научная работа по растениеводству, построенная на российском и зарубежном материале и опыте.

При Стебуте и его сподвижниках академия стала центром научной сельскохозяйственной мысли в России и открыла новый период в развитии отечественной агрономии.

Здесь были созданы научные школы, в которых развивали науку многие тысячи учеников. И.А. Стебут удачно объединил в одном лице три аспекта творчества: ученого, педагога и общественного деятеля. Он пригласил на свою кафедру молодого К.А. Тимирязева и способствовал его росту до уровня всемирно известного ученого - физиолога растений. На кафедре И.А. Стебута сформировался как крупнейший ученый академик Д.Н. Прянишников. Основательную теоретическую и практическую подготовку под руководством И.А. Стебута прошел В.Р. Вильямс.

За три года ознакомительной поездки Стебут посетил высшие учебные заведения, лаборатории и хозяйства Англии, Франции, Германии и Бельгии.

Поэтому И.А. Стебут хорошо знал зарубежную науку и хозяйство, но шел собственными путями, «не копируя никого, но участь у всех». Эти слова, произнесенные более века назад, могли бы быть напутствием ученым выпускникам сельскохозяйственных вузов и в наше время. И.А. Стебут предостерегал от слепого заимствования иноземного опыта и рецептурного решения вопросов сельскохозяйственной практики, от непродуманного применения «агроправил», шаблона, а также от «взгляда на сельское хозяйство как на идиллию».

И.А. Стебут подчеркивал, что в сельском хозяйстве нет ничего безусловного, т.е. все относительно, предостерегал практиков от поисков в книге готовых ответов на все возможные случаи. Он говорил: «Сумейте развить в себе ту тонкую наблюдательность, которая зовется

«сельскохозяйственным зрением», и тот драгоценный и незаменимый дух почина и творчества, без которого нельзя шагу ступить»... И далее: «Дело не в том, чтобы многому научить, а в том, чтобы хорошо научить; дело не в том, чтобы нагрузить голову учащегося, а в том, чтобы развить ее» [2]. Этот принцип он твердо соблюдал. И.А. Стебут применил в своем преподавании, помимо лекций, метод собеседования. По словам Д.Н. Прянишникова, «Это была своего рода школа логики... большой практический опыт, широкая образованность и природный ум позволяли И.А. Стебуту блестяще вести беседы».[4]. Как и В.И. Вернадский, И.А. Стебут придавал большое значение историзму мышления, он знакомил с отечественной и мировой литературой, давал критический анализ вопроса, указывал методы его исследования.

И.А. Стебут создал стройную науку о полевых культурах. В основу систематизации знаний в растениеводстве он положил принцип, который Д.Н. Прянишников позднее сформулировал как «согласование приемов культуры с особенностями в требованиях отдельных растений», т.е. агротехники с биологией.

И.А. Стебут обладал даром научного предвидения: им было оценено значение продолжительности светового дня в период вегетации задолго до появления учения о фотопериодизме и группировке культур на растения длинного и короткого дня. Особое внимание он уделял смешанным посевам. Он считал их пригодными не только для трав, но и для зерновых культур, что получило подтверждение на полях Академии уже в XIX-XX вв. в системе зеленого конвейера (например, овес с ячменем). Излагая основы агротехники многолетних трав, И.А. Стебут высказывался в пользу подсева под озимь. Все это предвосхищало учение о фитоценозах, биологическом равновесии и аллелопатии в растительных сообществах.

И.А. Стебут был убежденным сторонником производственного обучения. Он придавал огромное значение практическим занятиям в поле, дополнял обучение студентов организацией многочисленных экскурсий в лучшие хозяйства различных почвенно-климатических зон России. Им был создан при Академии сельскохозяйственный музей и организовано опытное поле. По убеждению И.А. Стебута, соединение высшей школы и опытных станций является «одним из условий успеха сельскохозяйственного образования». Пример тому — в Академии первая в России селекционная станция Д.Л. Рудзинского, льняная станция И.С. Шулова, фитопатологическая — С.И. Ростовцева, станция по испытанию машин В.П. Горячкина, позднее преобразованная в Институт сельскохозяйственного машиностроения (ВИСХОМ), станция питания растений Д.Н. Прянишникова, на основе которой создан Институт удобрений и агропочвоведения (ВИУА) и др. В хозяйственной деятельности И.А. Стебут исходил из триады Бломейера: «Поле — лес — луг». Он настойчиво требовал большого внимания к чистоте полей и посвятил этому вопросу целую книгу с описанием биологии сорных растений и мер борьбы с ними (в частности, системой обработки почвы, чередованием возделывания зерновых и пропашных культур в севообороте и др.) он горячо пропагандировал

облесение оврагов, подбор древесных пород. Для полезащитных древесных насаждений и залужение как средство улучшения микроклимата и предотвращения эрозии, предвосхищая исследования в области биогеоценологии и экологии сельского хозяйства.

Залог успеха учебного заведения Стебут видел в установлении прочных связей с окружающими хозяйствами крестьян и помещиков. Чтобы, с одной стороны, студенты и преподаватели на практике изучали ведение дела в лучших хозяйствах, с другой — использовали их как полигон для опробования новых агротехнических приемов. Он приложил немало сил как мы уже отмечали для организации Комитета сельскохозяйственной консультации МОСХ. Учредил и в течение нескольких лет редактировал газету «Русское сельское хозяйство», стал инициатором и организатором московской политехнической выставки. Выступал с публичными лекциями в Москве и Петербурге. Объединенные вместе, эти лекции вошли в «Основы полевой культуры». Во время студенческих каникул организовывал экспедиции по российским губерниям, изучая ведение хозяйства и жизнь крестьян. Результатом таких поездок стали «Статьи о русском сельском хозяйстве, его недостатках и мерах к его усовершенствованию».

В системе обучения примером эффективности наглядного показа служило просветительская деятельность в имении «Кроткое» Ефремовского уезда Тульской губернии. И.А. Стебут создал в нем доходное образцовое хозяйство с двумя севооборотами, с защитными лесопосадками, полевым травосеянием, хорошо организованным животноводством молочного направления. Это хозяйство было местом «паломничества» студентов-петровцев, агрономов и общественных деятелей. О нем знал и П.А. Столыпин. В этом имении в должности управляющего начинал свой путь в науку крупнейший селекционер знаменитых саратовских сортов яровой пшеницы А.П. Шехурдин.

Работа И.А. Стебута в своем хозяйстве и деятельность в Тульском губернском земстве были большой и полезной практической школой для русских сельских хозяев того времени.

Более 40 лет И.А. Стебут оказывал помощь русскому сельскому хозяйству через земство. Сеть земских организаций насчитывала в 1913 г. около 1700 агрономических участков. Часто он приезжал к Л.Н. Толстому в Ясную Поляну и обсуждал с ним меры борьбы с голодом, проблему наделения крестьян землей. Он считал артельную работу основой благосостояния земледельческого населения и был противником частной собственности на землю, всегда спешил на помощь ближнему, говоря: «Блаженнее давать, чем получать», помогал советами, сближал разрозненных воедино, помогал неимущим, ободрял тех, кому в жизни не повезло.[6].

И.А. Стебут был страстным поборником участия женщины в развитии отечественного сельского хозяйства. Им были созданы Высшие женские сельскохозяйственные курсы («Стебутовские» курсы).

Основанное им Общество содействия женскому сельскохозяйственному образованию в 1899 году сразу же приступило к

организации временных курсов в Петрограде, Москве, Николаевском городке, Саратовской губернии, а в 1904/05 году Общество уже открыло первое высшее женское сельскохозяйственное учебное заведение, носящее имя профессора Стебута. Идеи женского сельскохозяйственного образования настолько обстоятельно были разработаны и освещены в речах и статьях И.А. Стебута, что вслед за «Стебутовскими курсами» вскоре открылись Голицинские курсы в Москве, Донские в Новочеркасске, Воронежские и Харьковские.

И.А. Стебут принимал также деятельное участие в организации выставок и проведении съездов по вопросам сельского хозяйства. Характерно, что еще в XIX в. существовала плодотворная связь между кафедрой частного земледелия и Московским университетом, сохранившаяся и в наше время.

Наработанное в хозяйстве, Стебут использовал и научной работе, а также при занятиях со студентами просветительской деятельности как во время чтения лекций в разного рода аудиториях, так и на показах хозяевам-практикам, которые ехали к нему со всех сторон.

Стебут активно работал в различных обществах, служащих народнохозяйственному прогрессу. В частности, в МОСХ. Часто выступал в нем с докладами. Состоял товарищем Председателя комитета земледелия, в создании которого сыграл ведущую роль. Будучи членом Общества любителей естествознания и антропологии, выступал и в нем с лекциями. О применении искусственных удобрений Стебут докладывал делегатам съездов сельских хозяев. Много лекций было прочитано им и Обществе по распространению технических знаний. Выступая перед съездом естествоиспытателей в Киеве (1871), рекомендовал учредить агрономическую секцию при их обществе.

Стебут постоянно привлекался к участию в разработке государственных законопроектов, касающихся сельского хозяйства, к подготовке новых уставов сельскохозяйственных учебных заведений, к организации печатных изданий для практических работников сельского хозяйства.

Возможности И.А. Стебута по распространению сельскохозяйственного опыта и знаний усиливались тем, что мы называем сейчас административным ресурсом. Он занимал пост председателя ученого Комитета Министерства земледелия и государственных имуществ и являлся одновременно членом Совета министра.

Все сказанное говорит о том, что перед нами предстает не только выдающийся ученый, но и просветитель, человек с гражданской позицией, с чувством глубочайшей ответственности за состояние сельского хозяйства, за уровень жизни крестьян, за судьбу России. Таковыми он хотел видеть и своих питомцев.

Среди учеников И.А. Стебута - А.Ф. Фортунатов, Д.И. Прянишников, В.Р. Вильямс, П. Р. Слезкин и др. К числу близких к нему людей, друзей относились П.А. Ильенков, И.М. Сеченов, К.А. Тимирязев, М.В. Неручев,

А.П. Людоговский. Можно себе представить, что происходило, когда эти люди собирались вместе. Какие дискуссии возникали между ними. И хотя такие встречи не являлись официальными съездами, конференциями или круглыми столами», они давали импульсы развитию науки, способствовали выработке вектора государственной аграрной политики. Конечно, люди собирались не только для обсуждения проблем сельского хозяйства и судеб России. Они и просто отдыхали, наслаждаясь общением в высокоинтеллектуальной среде.

О близких к Стебуту людях рассказывает В.С. Коссович: «Особенно памятливы за ряд лет субботы — назначенные дни у Стебута, — вспоминает он. - По субботам у Ивана Александровича собиралось небольшое общество: профессор химии П.А. Ильенков, друг хозяина и ближайший товарищ по Петровской академии, молодой еще тогда К.А. Тимирязев оживлял всех, с мастерством и увлечением читая «Дон Жуана» Байрона, А.А. Фадеев, профессор кафедры земледелия Академии, выдающий пианист, играл в четыре руки, чаще всего с сестрой хозяина С.А. Стебут. Иногда бывали профессора Московского университета И.М. Сеченов с сестрой и И.И. Янжул» [6, С. 82].

Дух захватывает от одного перечисления имен. Каждое — гордость отечественной науки. И группировалось это сообщество вокруг Ивана Александровича. Его любили, уважали, к нему тянулись и маститые ученые, и студенты, и рабочие хозяйства.

И.А. Стебут пользовался неизменным уважением во всех сферах. Он получал поддержку со стороны трех министров: Муравьева, Валуева и Ермолова. На защите в Университете магистерской диссертации «Известкование почвы» Д.И. Менделеев, А.Н. Энгельгарт и А.В. Советов дали ей высокую оценку. При поддержке научной общественности И.А. Стебут организовал составление первой почвенной карты России.

Свыше 20 Обществ и учреждений гордились тем, что имеют в своем составе почетных членов — И.А. Стебута. Среди них: Вольное экономическое общество, Московское общество сельского хозяйства, Харьковское общество, Северное общество и т.д. Свыше 30 обществ университетов русских и зарубежных избрали И.А. Стебута своим действительным членом. Выдающейся особенностью И.А. Стебута являлась его способность объединять людей в их идейных стремлениях и создавала чистую атмосферу, свободную от всяких мелочных обид. В его присутствии все окружающие делались как-то лучшими и поднимались выше в своих собственных глазах.

Неподражаемый председатель на всевозможных съездах, выставках Иван Александрович умел взвалить на свои сильные плечи половину всей работы, а остальную половину ему удавалось так хорошо распределить между участниками, что все чувствовали себя бодрыми и окрыленными. Наибольшее значение в работе съездов, как Иван Александрович неоднократно об этом заявлял, он придавал не резолюциям, а встречам и общениям живых участников.

Во время чествования ученого в связи с пятидесятилетием начала его научной деятельности ведущие русские ученые писали в приветственном адресе: «Выступив одним из пионеров научного отношения к русскому сельскому хозяйству, Вы, с немногими соратниками, в течение пятидесяти лет трудились над созданием русской агрономической науки. Глубокое и плодотворное в русской жизни значение Вашей деятельности, широкое понимание Вами задач агронома, профессора, писателя, Ваша личность, полная человечности, справедливости, простоты и доступности, является предметом искреннего уважения, глубокой благодарности и любви Ваших учеников и почитателей» [6, С. 209].

Закончим рассказ о выдающемся русском ученом его словами, сказанными перед выпускниками Петровской академии. В них жизненная позиция, шкала ценностных ориентаций И.А. Стебута: «Близится время, когда многим из вас придется взяться за устройство своего хозяйства, составлять организационный план, обзаводиться постройками, инвентарем, действовать, наконец. Но прежде, чем думать о рядовом посеве, прежде чем соблазняться красивой работой жнейки или волноваться заманчивой мечтой при виде роскошной пахоты парового плуга-самоката, приглядитесь добросовестно к хозяйству ваших соседей, а также к убогому, с виду, но богатому опытом хозяйству ваших соседей-крестьян. Но сделайте еще больше: изучите природу, вас окружающую, изучите почву, от которой ожидаете вы себе урожая и надежной прибыли, познакомьтесь основательно с топографическим характером вашей хозяйственной дачи, с ее лицом, так сказать; вникните затем в многообразное значение местного климата и его ближайшую связь с почвой, с приемами ее обработки, с условиями успешного роста избранных вами культурных растений, и, не копируя никого, но учась у всех, сумеете развить в себе и ту тонкую наблюдательность без натуги, которая зовется «сельскохозяйственным зрением», и тот драгоценный и незаменимый дух почина и творчества, без которого нельзя шагу ступить тому, кто хочет сделаться организатором даже самого маленького хозяйства. И говорю вам: не просите у меня рецептов. Не рецепты даю я вам, а также не копиистов и книжников хотел бы я видеть в вас, но прежде всего, сознательно мыслящих людей, мастеров своего дела, хозяев, горячо любящих избранную профессию, искренно преданных живым интересам своей сельскохозяйственной службы стойких в своих взглядах, энергичных в проведении твердо намеченных практических задач, достойных интеллигентных работников русской деревни» [6, С.209].

К сожалению, так бывает в жизни часто, что выдающиеся и достойнейшие сыны России заканчивают жизнь в одиночестве и бедности. Трудно поверить, что И.А. Стебут умер в безызвестности. По некоторым данным, он похоронен на Ваганьковском кладбище в 1923 г. Но на сегодняшний момент никто не знает, где его могила. Наверное, над ней уже другая могила или памятник. И эта задача нас, современников, найти ее и воздать должное праху этого великого человека, прославившего наше

отечество на весь мир и ставшего на один уровень с такими выдающимися учеными, как Менделеев, Сеченов, Бутлеров, Павлов и т.д.

Методы научной и педагогической работы, распространения знаний и просветительной деятельности, при активном участии в работе МОСХ были сохранены и развиты двумя яркими приемниками-учениками И.А. Стебута – профессорами А.Ф. Фортунатовым и Д.Н. Прянишниковым. Они были достойными продолжателями дела И.А. Стебута и олицетворяли особый тип профессоров и педагогов Петровской академии, прежде всего по вкладу в её развитие и были носителями лучших качеств людей, собранных и работающих в академии.

Прямым продолжением развития частного земледелия стал ученик И.А. Стебута и К.А. Тимирязева Д.Н. Прянишников (1865-1948), классик русской агрономической науки. Он направил растениеводство по физиологическому пути и тем самым заложил теоретическую основу для еще молодой научной дисциплины — частной физиологии растений полевой культуры. Д.Н. Прянишников поднял своими научными исследованиями проблемы большого народнохозяйственного значения: широкого использования биологического азота, дальнейшего развития травосеяния во всех почвенно-климатических зонах страны, создания крупной пшеничной базы в Нечерноземной зоне, внедрения в частное земледелие культуры пропашных растений и др. В 1898 г. опубликован его классический труд «Частное земледелие» [13] с материалом по всем растениям полевой культуры, ставший незаменимым для практических работников в области сельского хозяйства. Изданный труд был дальнейшим развитием идей И.А. Стебута, более совершенным по группировке полевых растений и более отвечавший запросам современности. Этот учебник выдержал 8 изданий и стал незаменимым для практических работников сельского хозяйства. В нем дается теоретическое обоснование приемов возделывания сельскохозяйственных культур с учетом их биологических возможностей. Д.Н. Прянишников отмечал, что «задача частного земледелия состоит преимущественно в согласовании приемов культуры с особенностями в требованиях отдельных растений» [4].

Д.Н. Прянишников за полвека своими трудами приумножил славу Академии и утвердил приоритет отечественной науки в решении многих взаимосвязанных проблем растениеводства, агрохимии, биохимии и физиологии растений. В своей научной работе он уделял наибольшее внимание вопросам биологии, и прежде всего - системе минерального питания. Его исследования в области азотного обмена показали равнозначность нитратного и аммиачного питания растения, что имело громадное теоретическое и не менее крупное практическое значение. Оно открыло новые возможности перед химической промышленностью в деле получения синтетических азотистых удобрений. Д.Н. Прянишников развил также затронутые И.А. Стебутом вопросы фосфорного питания растений. Прянишников создал классическую школу отечественной агрохимии.

Д.Н. Прянишников и его школа уделяли большое внимание развитию и совершенствованию возделывания картофеля, сахарной свеклы и кормовых корнеплодов, занимающих первое место среди полевых культур по сбору сухого вещества с единицы площади. Было показано, что их орошение обеспечивает удвоение урожаев.

Главным вопросом в теоретических исследованиях ученого стал азотный обмен у растений. В 1916 г. Д.Н. Прянишников сформулировал теорию азотного питания, ставшую классической, дал схему превращения азотсодержащих веществ в растениях. Итоги исследований роли аммиака в жизни растений Д.Н. Прянишникова послужили основой для создания современной азотнотуковой промышленности во всех странах мира. Отечественное растениеводство располагает ныне необходимыми данными для рационального применения удобрений. Им впервые была выдвинута идея использования биологического азота. В наши дни это имеет прямое отношение не только к проблеме растительного белка, но и к экологии сельского хозяйства. Немалую заботу проявил Д.Н. Прянишников о расширении посевов многолетних трав и прежде всего бобовых. Для уплотнения севооборота он рекомендовал применять различные подсевные и пожнивные культуры.

Подобно И.А. Стебуту Д.Н. Прянишников был страстным сторонником интеграции научного поиска и педагогического процесса. Он активно вовлекал студентов в научную работу. Это расширяло их кругозор, пробуждало интерес к исследованиям, развивало аналитическое мышление, давало организационные навыки. Так складывалась новая школа отечественных растениеводов и агрохимиков.

Громадной заслугой Д.Н. Прянишникова является его постоянное внимание к вопросам методики исследования. Народное просвещение оставалось предметом заботы и внимания со стороны Д.Н. Прянишникова, его коллег и учеников. Примером могут служить Голицынские женские курсы, во главе которых после И.А. Стебута стоял его приемник Д.Н. Прянишников и которые работали до 1917 г.

Ни к чему так тщательно не готовились К.А. Тимирязев, И.А. Стебут, Д.Н. Прянишников, А.Ф. Фортунатов, А.Г. Дояренко, как к чтению лекций широкой аудитории в Политехническом музее. Их приезжали слушать не только агрономы, но и инженеры-путейцы, врачи, юристы. Лекции они читали с учетом состава аудитории, специализации, уровня подготовки слушателей, оставляя время для ответов на вопросы.

Наиболее пресвященным профессором Петровки был второй ученик И.А. Стебута А.Ф. Фортунатов – основоположник сельскохозяйственной статистики, энциклопедист, родоначальник общественной агрономии в России. А.Ф. Фортунатов получил три Высших образования: гуманитарное (московский университет), медицинское (Петербургская медико-хирургическая академия), сельскохозяйственное (Петровская земледельческая и лесная академия), обеспечившее его широкий кругозор и всестороннюю подготовку. Несмотря на это Алексей Федорович учился всю

жизнь. Он владел семью иностранными языками, что давало ему возможность по подлинникам изучать зарубежную литературу и публицистику, общаться с коллегами из разных стран на их родном языке. А.Ф. Фортунатов был одержим стремлением служить людям, аграрной науке, стране, ставя превыше всего долг ученого и гражданина.

На заседании Совета академии в 1882 году Фортунатову была присуждена ученая степень кандидата сельского хозяйства за научное исследование «Земледелие и земледельческая работа в Соединенных Штатах Америки», которую строго рецензировали профессора академии Иванюков, Фадеев и Шишкин и признали её блестящей.

Деятельность профессора А.Ф. Фортунатова в 1890-е годы приходится на организацию в России агрономической помощи населению. Таким образом, он давал выход своим юношеским, народническим устремлениям служения народу всеми силами. Он признанно считается основоположником общественной агрономии. Его ученики и коллеги считали, что именно из Фортунатовской аудитории выросла и вышла «Общественная агрономия». В 1894 г. Алексей Федорович стал одним из основателей «Общества взаимопомощи русских агрономов» и проводил эту работу совместно с МОСХ.

«Общественной агрономией» в то время стали называть деятельность неправительственных земских участковых агрономов. Первые агрономы, нанятые земствами, появились в некоторых губерниях в 1870-е гг., постепенно появлялись земские агрономы на уровне уездов, по мере роста их числа сокращалась территория, которую они обслуживали; так, участковыми называли агрономов, действовавших в пределах нескольких волостей. На эту работу часто целенаправленно шли люди с народническим мировоззрением. Они ориентировались преимущественно на крестьян, а не на крупных землевладельцев, стремились не только заниматься распространением агрономических знаний, но и прививать крестьянам кооперативные идеи, организовывать закупку сельскохозяйственного инвентаря, семян и др. на кооперативной основе.

Настоящий взлет земской агрономии пришелся на период столыпинской аграрной реформы. Реформа в то же время создавала и почву для конфликтов между земской агрономией и правительственной. Правительственная агрономия не спускалась ниже уровня уезда и была изначально нацелена, в первую очередь, на помещичье хозяйство, а в годы реформы — на землеустройство крестьянских хозяйств, выходящих из общины. Получалось, что земские агрономы работали с крестьянской общиной. Именно в этот период бурного роста, конфликтов и дискуссий о путях дальнейшего развития сельского хозяйства в среде земских агрономов и статистиков постепенно оформилось. Осознание себя как нового субъекта сельскохозяйственного производства, как самостоятельного общественно-экономического движения, своеобразного авангарда крестьянского хозяйственного подъема. Это самосознание и отразилось в не очень четко определенном названии «общественной агрономии». «Фортунатов сделался

её апостолом» - говорил И.В. Якушкин. «Вся история идейного развития нашей общественной агрономии связана с именем Алексея Федоровича», - утверждал другой его ученик. Сборник статей Фортунатова, изданный в 1920 г., носил название «Сборник статей по общественной агрономии». Однако сам автор в предисловии к сборнику дистанцировался от этого термина. Я лично несу ответственность только за выражение «земский агроном». Очень рад был бы искоренить его неправильное и столь распространившееся применение, но теперь уже поздно» [13].

Так или иначе, славу родоначальника «общественной агрономии» Фортунатову принесла статья «Земство и агрономия», вышедшая в 1893 г. в журнале «Русская мысль». В ней он изложил свои представления о том, кто такой агроном, каковы задачи агрономии по отношению к крестьянскому хозяйству и какой должна быть организация агрономической работы на местах.

Прежде всего, Фортунатов емко выразил свое видение сущности экономических проблем крестьянства, которое заключалось в одной фразе: «Главными причинами современной крестьянской бедности являются относительное (при данном уровне техники) малоземелье и тесно связанная с этим малоземельем скудость капиталов в крестьянском хозяйстве». В соответствии с этим указывались пути решения проблемы: «Поднять валовую производительность крестьянского земледелия можно двумя путями: увеличивая размеры крестьянского землепользования и увеличивая производительность земельной единицы. Эти пути отнюдь не исключают друг друга; напротив, они должны один другому содействовать.

Первый путь пока следует признать главным, но и второй имеет полное право на одновременное существование. Содействие агрономической науки может облегчить движение правительственных и общественных мероприятий по обоим названным путям» [9, С.341].

Далее развивалась оригинальная фортунатовская идея об агрономии, как комплексной, интегральной науке, предмет которой охватывает все сельское хозяйство, от его химико-биологических основ до принципов организации хозяйства и сельского быта. Задачей агрономического образования, с этой точки зрения, виделась, прежде всего, научная подготовка специалиста. Агроном, по Фортунатову, - это человек, прошедший научную школу, способный к самостоятельной исследовательской работе. Навыки же практической деятельности должны приобретаться им в процессе самой практики.

Освоение инноваций в крестьянском хозяйстве, подчеркивал А.Ф. Фортунатов, должно происходить исключительно на добровольных основах. Методы, имеющиеся в арсенале агронома, виделись только такими: «Каким именно путем могут земские агрономы проводить в жизнь те технические приемы, которые, на их взгляд, должны поднять местное крестьянское хозяйство? Остаются путь убеждения и путь демонстрации. Мы полагаем, что первенствующее значение должно принадлежать убеждению, за которым должна следовать демонстрация» [14].

Эта фортуна́товская мысль стала для своего времени во многом новаторской и очень своевременной. Этот принцип убеждения и демонстрации до сих пор лежит в основе деятельности информационно-консультационных служб различных государств.

Мысли Фортунатова о создании в России системы агрономической помощи крестьянству, конечно, питались опытом западноевропейских стран с «странствующими» профессорами и кафедрами, они перекликаются с выступлениями М.В. Неручева, А.И. Чупрова и др., в разные годы также писавшими о необходимости такой системы. Различие между ними и Фортунатовым в том, что он писал о сети местных агрономов, работающих на сравнительно мелких, ограниченных территориальных участках на постоянной основе. Но в этих двух принципах — постоянности и локальной привязке, пожалуй, и была вся соль.

Между прочим на аналогичных началах в 1910-1920-е гг. выстроилась система агрономической помощи фермерам в США. Хотя объектом воздействия американских местных агрономов было не крестьянское, а предпринимательское хозяйство, и их работа финансировалась правительством через колледжи, но среди их важнейших целей также было и кооперирование фермеров, и развитие всех аспектов социальной жизни сельских территорий — почти так, как это мыслили российские народники умеренного, фортуна́товского толка.

Таким образом, мысли изложенные А.Ф. Фортунатовым в этой статье наметили программу развития российской «участковой агрономии» на первую четверть XX столетия. К тому же в МСХИ он с 1906 года ввел специальный самостоятельный курс «общественной агрономии, впоследствии который передал своему ученику А.В. Чаянову.

Многие земские агрономы являлись его учениками, и недаром его Приветственная речь на первом пленарном заседании Московского съезда деятелей агрономической помощи населению в 1911 г. была «встречена громом аплодисментов». В ней он, среди прочего, четко расставил и приоритеты в работе местных агрономов: «Для всей общественной агрономии в целом цель — прежде всего население, а потом уже земледелие, не человек для субботы, а суббота для человека». Иными словами, его приоритеты имели не экономический, а социальный характер.

Понятие «общественной агрономии» было созвучно с другой фортуна́товской оригинальной идеей — об агрономии как общественной науке. Агрономию он отождествлял с сельскохозяйственной наукой вообще. В ней А.Ф. Фортунатов выделял две равноправные ветви: «агрономическое естествоведение» и «агрономическое обществоведение». Понятие агрономического обществоведения совпадает с понятием сельскохозяйственной экономии. Далее в понимании А.Ф. Фортунатова агрономическое обществоведение включает в себя четыре главные части:

1. Сельскохозяйственную экономию;
2. Сельскохозяйственную статистику;
3. Историю сельского хозяйства;

4. Сельскохозяйственное правоведение.[15].

Такое широкое толкование Фортунатовым понятия агрономии приводит сегодня и подтверждает фундаментальную мысль о том, что в современных условиях понятие аграрной экономики зиждется и вышло из агрономии, а экономика общая вышла из политэкономии. Именно так утверждал в последствии ученик А.Ф. Фортунатова А.В. Чаянов. Вот почему в университетах мира курсы общей экономики и аграрной экономики читаются и трактуются отдельно. К сожалению, в России это не понимают.

А.Ф. Фортунатов был широко известным ученым и востребованным преподавателем. Первые десятилетия начала XX столетия - самое напряженная работа Алексея Федоровича, он одновременно читал лекции в шести высших учебных заведениях, которые считали за честь, чтобы такой человек работал у них: Московский сельскохозяйственный институт, Московское высшее техническое училище, Коммерческий институт, Московский городской народный университет имени Шанявского, женские Голицинские курсы, Московский университет.

А.Ф. Фортунатов являлся неперенным участником и организатором всевозможных съездов и собраний русских хозяев и статистиков, а также международных форумов. Проводил статистические исследования совместно с земствами ряда губерний (Московская, Саратовская, Тамбовская).

Фортунатов влиял на сельскохозяйственную политику в России, будучи членом Ученого комитета Министерства земледелия и государственных имуществ, особенно во время подготовки и проведения Столыпинской реформы. А.Ф. Фортунатов сотрудничал с целым рядом изданий журналов и газет: «Русская мысль», «Русские ведомости», «Вестник воспитания», «Труды Вольного экономического общества» и др. Он являлся сотрудником ряда энциклопедий и словарей в том числе Брокгауза и Ефрона, Граната, «Полной энциклопедии русского сельского хозяйства» и других.

Мы рассмотрели и рассказали о наиболее ярких и выдающихся профессорах Петровской академии, которые оставили богатое научное наследие и являлись активными участниками в деятельности Московского общества сельского хозяйства. Безусловно число ученых Петровки значительно больше, которые также активно взаимодействовали с МОСХ. Распространение знаний и просветительство осуществлялось по нескольким направлениям. Ученые академии проводили большую общественную работу во всех комитетах и комиссиях МОСХ, а также в выставочной деятельности, в работе политехнического музея, в становлении опытного дела, общественной агрономии, сельскохозяйственных изданиях.

Продолжалась эта работа и в советское время. Данную роль выполняла вначале ВАСХНИЛ, а затем РАСХН, Всесоюзное научно-техническое общество по сельскому хозяйству.

Опыт Московского общества сельского хозяйства всей своей деятельностью убеждает нас, что в настоящий период необходимо консолидация всех сил государства, бизнеса, науки и гражданского общества. Целесообразно поставить вопрос о возрождении Всероссийского научно-

технического общества сельского хозяйства. Думается, что эта мысль будет единодушно поддержана аграрным научно-образовательным сообществом и нашей конференцией.

Список использованной литературы

1. Боровский М.П. Исторический обзор пятидесятилетней деятельности Императорского общества сельского хозяйства Южной России с 1828 по 1878. – Одесса, 1878.
2. Васильев Н.Г., Поляков А.Н., Савельев О.А. Лесоводы Петровской и Тимирязевской академии. – М.: Изд. МСХА, 2000. – 112с.
3. Ермолов А.: Высшее сельскохозяйственное образование в его отношениях к сельскохозяйственному делу в России. Сельское хозяйство и лесоводство. – 1872. 4. III. – СПб., 1872
4. Прянишников Д.Н. Университеты и агрономия/ Речь, произнесенная при открытии секции агрономии на XII съезде Русских естествоиспытателей и врачей. – М., 1910.
5. «Свободное государственное служение». К 200-летию Московского общества сельского хозяйства/ С. А. Козлов, А. В. Петриков, В. М. Баутин, А. Л. Иванов, А. И. Костяев, Г. Л. Ореханов/ Вестник РАН. Том 90, Номер 5, 2020 , с. 454-465.
6. Баутин В.М., Казарезов В.В. Петровская (Тимирязевская) академия. Т.1: Начало (1865-1873). М.: Росинформагротех, - 2005. – 348с.
7. Баутин В.М. История Петровской (Тимирязевской) академии – история развития аграрного образования и науки России. РГАУ-МСХА имени К.А.Тимирязева, - 2006. - 28с.
8. Козлов С.А. Российские ученые–аграрники XIX – начала XX века историко-биографические очерки. – М.: Политическая энциклопедия. 2019. – 976с.
9. Кузнецов И.А. Очерки истории сельскохозяйственной экономики в России: XIX – начала XX века / М.: Изд.дом «Дело» РАНХ и ГС. – 2018. – 390с.
10. Лазарев Н.Н., Архангельский Н.С., Бельштина М.Е. // этапы развития растениеводства и луговодства в РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева: от И.А. Стебута до наших дней. М.: Известия ТСХА, вып.2, 2015. – с. 103-122.
11. Журналы заседаний совета Петровской земледельческой и лесной академии за 1868 – 1870 гг. – М.: 1876.
12. Сборник сведений по сельскохозяйственному образованию. Вып. III. Постановления по сельскохозяйственным учебным заведениям за время 1836 – 1899. – СПб. – 1900.
13. Фортунатов А.Ф. Земство и агрономия // Русская мысль, 19893, №1. – С.210-223.
14. Фортунатов А.Ф. Сельское хозяйство и агрономия. Первая лекция кратного курса «Введение в агрономию». М.: 1903, С.11.
15. Фортунатов А.Ф. Несколько страниц из экономики и статистики сельского хозяйства. М., 1908. – С.3-4.
16. Об учреждении Петровской земледельческой и лесной академии близ Москвы // Земледельческая газете. СПб., 1861. - 23 сентября (№38). – С. 594-599.
17. Московское общество сельского хозяйства и университетская агрономия \\\ Университет и агрономия: сб.статей и материалов. 41, М., 1916.
18. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (VIII-XX вв.)- М.: Энциклопедия Российских деревень. 1995. – 574с.

**И.Н. ЧЕРНОПЯТОВ – ОСНОВОПОЛОЖНИК ЗООТЕХНИЧЕСКОЙ
НАУКИ В РОССИИ, ПРОФЕССОР ПЕТРОВСКОЙ
ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ И ЛЕСНОЙ АКАДЕМИИ**

О.И. Боронетская к. с.-х. н., Л.В. Петрикеева к.б.н.,

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Адрес: liskun@rgau-msha.ru 8(499)9762954; oboronetskaya@mail.ru

Илья Никитич Чернопятав – выдающийся ученый и общественный деятель XIX в [1]. Он состоял в ряде ученых и общественных организаций Российской империи: Императорском Московском Обществе Сельского Хозяйства (ИМОСХ), Императорском Вольном экономическом обществе, Российском Обществе садоводства в Санкт-Петербурге, был членом - корреспондентом учёного комитета Министерства Государственных Имуществ, членом хозяйственного комитета Петровской Академии [2, т.22 с. 278-279].

Родился Илья Никитич 17 июля 1822 г. в семье дворян Чернопятавых [2],[4]. Успешно окончил Горы-Горецкую земледельческую школу, по окончании которой поступил на службу в корпус гражданских топографов, и в 1846 г. был отправлен в Лифляндию для усовершенствования немецкого языка и знаний по сельскому хозяйству. В 1848 г. Чернопятав был командирован за границу для изучения искусственного орошения лугов и разработки торфа. По возвращении из-за границы в 1850 г. причислен к Департаменту Сельского Хозяйства. В 1851 г. Илья Никитич направлен для работы на казанскую учебную ферму. В том же году он выдержал экзамен на звание агронома при Горы-Горецком земледельческом Институте. В 1853 г. был назначен в Межевой и Лесной Институты сначала преподавателем сельского хозяйства, а с 1859 г. наставником-руководителем по отделу естественных наук [2, т.22 с. 278-279].

В 1863 г. И.Н. Чернопятав выдержал магистерский экзамен при Московском университете сельского хозяйства и лесоводства, тема диссертации: «О шерсти овец в хозяйственном и фабричном отношениях». Главным образом работа была посвящена микроскопическому исследованию шерсти [2, т.22 с. 278-279], [5,с.136].

В том же 1863 г. Илья Никитич Чернопятав был назначен профессором Петровской земледельческой и лесной Академии (т.е. ещё до официального её открытия в 1865 г.) и был командирован на полтора года во Францию, Германию, Англию и Бельгию для изучения опыта лучших животноводческих хозяйств. В 1865 г. Чернопятав получил звание ординарного профессора Петровской Академии; при ней же с 1870 г. заведовал учебной Фермой [2, т.22 с. 278-279].

Пятнадцать лет Илья Никитич преподавал в Петровской академии различные зоотехнические дисциплины: разведение домашних животных, птиц и пресноводных рыб, частное животноводство, пчеловодство, шелководство и зоогигиену [3, с.21]. По его инициативе в Академии в 1868 г. была организована учебно-опытная пасека [3, с.221].

Педагогическую деятельность И.Н.Чернопятов успешно сочетал с проведением исследований по актуальным вопросам животноводства. Одной из его любимых отраслей было овцеводство. В работе «О шерсти овец в хозяйственном и фабричном отношениях» он подчеркивал необходимость изучения строения и функций органов, производящих шерстяной волос, посвятил этой задаче собственные исследования. А в 1873 г. вышел в свет его «Исторический очерк развития тонкошерстного овцеводства в России и обозрение нынешнего положения его: Речь ординарного профессора И.Н. Чернопятова, читанная на акте Петровской земледельческой и лесной Академии, 21 ноября 1873 г.», в которой он проследил всю историю тонкорунного овцеводства, начиная с указов Петра I. Дал краткий обзор общего состояния в передовых европейских странах и указал на причины недостаточно хорошего уровня тонкорунного овцеводства в России, основными из которых считал низкий уровень племенного дела, уменьшение пастбищ и сенокосов из-за их распашки в связи с ростом спроса на хлеб, завоз шерстяных тканей из-за границы. Он настаивал на создании племенных овчарен, проведении выставок животных, производстве в России высококачественных шерстяных тканей, выступал против превращения ее в поставщика сырья для европейских фабрик [1], [6].

Илья Никитич собрал уникальную научную коллекцию из 643 образцов овечьей шерсти. Эта коллекция демонстрировалась и была премирована дипломом на Венской Всемирной выставке 1873 г [4, с.24].

Илья Никитич Чернопятов провел несколько зоотехнических экспедиций по областям России, описание которых дал в ряде журнальных статей и в книге «Скотоводство в северных и средних губерниях России и меры к его улучшению», изданной в 1872 г. И.Н. Чернопятов скептически относился к улучшению животноводства путем скрещивания местного скота с выписанным из-за границы. Он видел проблему отечественного скотоводства не в плохом качестве скота, а в слабой экономике крестьянских хозяйств. В некоторых местах, в частности, в окрестностях Костромы и Ярославля он обнаружил наличие высокопродуктивного местного скота и был убежденным сторонником улучшения его разведением «в себе». В качестве примера совершенствования местной породы он приводил ярославский скот. В деле практической пропаганды перспективности местного среднерусского скота наиболее показательно проявили себя хозяйства И.Н. Шатилова, Н.С. Серова, Д.А. Путяты, где, благодаря отбору и хорошему кормлению, содержалось поголовье высококлассного и высокопродуктивного скота [1], [2], [5, с.137].

Интересны и статьи Ильи Никитича Чернопятова «Воспитание телят», опубликованные в 1869 г. в выпусках №1 и №2 журнала «Русское сельское Хозяйство». В них он подчеркивает важность полноценного кормления стельных коров и дает подробные рекомендации по кормлению телят в соответствии с их специализацией (молочное, мясное или рабочее направление продуктивности) [2], [1].

Нельзя не сказать о фундаментальном 3-томном труде 1875-1876 г. «Настольная книга для русских сельских хозяев», составленном А.П. Людоговским, И.А. Стебутом, И.Н. Чернопятовым и А.А. Фадеевым, членами комитета сельскохозяйственной консультации, состоящего при Императорском Московском Обществе Сельского Хозяйства. В этом издании Илье Никитичу Чернопятову принадлежит авторство отдела по скотоводству во II томе [2].

Чернопятов был членом Комитетов шелководства и скотоводства, состоящих при Императорском Московском обществе сельского хозяйства. За активную деятельность в Комитете скотоводства и постоянное участие в экспертных комиссиях на выставках животных, ИМОСХ в 1877 г. присудило ему Большую золотую медаль [2, т.22 с. 278-279], [1], [4].

Скончался Илья Никитич 1 мая 1879 г., похоронен недалеко от церкви села Владыкино, приходской церкви Петровской Академии [4, с.24].

Опубликованные им научные труды вошли в золотой фонд отечественной зоотехнической науки, а сам он по праву признан одним из её основоположников [1].

Список использованной литературы:

1. Бородецкая О.И., Шилова А.В. Профессор И.Н. Чернопятов – один из основоположников русской зоотехнической науки (к 185-летию со дня рождения) / Доклады ТСХА 2007 г.
2. Горчаков Н. Н. Чернопятов, Илья Никитич // Русский биографический словарь: в 25 томах. — СПб.—М., 1896—1918 гг.
3. История факультета зоотехнии и биологии. К 80-летию со дня основания: Юбилейное издание. — М.: Изд-во РГАУ-МСХА им. К. А. Тимирязева, 2014. — 412 с.
4. Савелов Л. М. Род дворян Чернопятовых, прежде Чернопяты и Черного Пятых : по материалам собранным Виктором Ильичем Чернопятовым. -М.: Т-во Печатня С. П. Яковлева, 1906. -58, 4 с., [1] л. ил.
5. Куликов Л.В. История и методология зоотехнической науки. — М.: РУДН, 2000. — 171 с.
6. Чернопятов И.Н. Исторический очерк развития тонкошерстного овцеводства в России и обозрение нынешнего положения его: Речь орд. проф. И.Н. Чернопятова, чит. на акте Петровск. земледельч. и лесн. акад. 21 ноября 1873 г. - Москва : тип. Грачева и К, 1873. - 64 с.; 27.

**ВКЛАД УЧЕНЫХ КАФЕДРЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И МОД РГАУ-МСХА
ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА В РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ**
А.И. Беленков, д. с.-х. н., профессор; **М.А. Мазиров**, д. биол. н., профессор;
И.Н. Алпатова, ведущий инженер, Российский государственный аграрный
университет - МСХА имени К.А. Тимирязева
Адрес: 127550, г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 49. E-mail:
belenokaleksis@mail.ru, р.т. 8(495)-976-08-51.

Впервые годы создания и основания Петровской земледельческой и лесной академии общее земледелие преподавалось на кафедре сельского

хозяйства. В 1872 г. из состава кафедры сельского хозяйства была выделена как самостоятельное подразделение - кафедра земледелия, которую возглавил **Иван Александрович Стебут**. Им написан первый учебник «Основы полевой культуры и меры к ее улучшению в России», сделана попытка классификации систем хозяйства. Для повышения урожайности хлебов в Нечерноземной зоне считал обязательным возделывание на полях красного клевера, тимофеевки и вики; замену сохи плугом и деревянной бороны железной; углубление пахоты; очистку поля от сорных трав. Им предложены приемы, с помощью которых обеспечиваются высокие урожаи озимых по занятым парам, даются указания по использованию люпина на песчаных почвах. При его участии выработано и утверждено Положение о сельскохозяйственных опытных учреждениях.

Заслуживает внимания роль в развитии научного земледелия второго заведующего кафедрой земледелия **Анатолия Александровича Фадеева**. Заведуя кафедрой земледелия, А.А. Фадеев многое сделал по разработке научных основ земледелия с почвоведением. Вводятся и осваиваются три севооборота: трехпольный, нордфолкский и 14-польный демонстрационный. В севооборотах изучаются приемы, сроки и глубина обработки под различные культуры; определяется эффективность удобрений; устанавливается роль покровных культур; устанавливается продуктивность кормовых культур. А.А. Фадеев закладывает питомник на 350 видов и сортов культурных растений, создает первую в России контрольно-семенную лабораторию. Создается станция по испытанию с.-х. машин, на базе, которой создается ВИСХОМ.

Значительный вклад в развитие научного земледелия и агрономического почвоведения внес третий по счету заведующий кафедрой академик **Василий Робертович Вильямс**. Определяя предмет научного земледелия, В.Р. Вильямс отмечал: “Изучение свойств культурных растений, их требований и отношений к окружающей среде, изучение этой среды и способов создания в ней условий, необходимых для желаемого развития этих растений – составляет предмет земледелия”. В 1894 г. он возглавил кафедру общего земледелия. Им проведены исследования по изучению органического вещества; разработана методика гранулометрического анализа почвы; в питомнике изучались биологические особенности 3000 видов злаковых и бобовых трав. Руководил почвенными исследованиями в различных регионах страны. Создал учение о почвообразовательном процессе, которое охватывает происхождение, развитие и использование почв при постоянном повышении их плодородия. Научно обосновывает травопольную систему земледелия, при которой систематически и непрерывно можно восстанавливать плодородие. Травопольная система земледелия тем ценна, что в ней предусмотрены все стороны создания высокого и устойчивого урожая путем внедрения высокой культуры земледелия с одновременным развитием животноводства. Однако эта система земледелия не является одинаково пригодной для всех зон России.

Дальнейшим этапом в становлении и развитии научного земледелия стал период работы и деятельности заведующего кафедрой **Алексея Григорьевича Дояренко**. Алексей Талантливый педагог и незаурядный исследователь совершенно по-новому разработал учебную программу и построил научную работу. Работал по созданию искусственной структуры почвы, новому способу определения потребности почв в удобрениях, отбору семян, осмотическому давлению, повышению гигроскопичности почв. Оказал влияние на организацию сельскохозяйственного опытного дела и разработку методики полевого опыта. В 1912 г. организовал опытное поле и заложил опыт по изучению влияния длительного применения удобрений, севооборота и монокультур на плодородие почвы, урожай сельскохозяйственных культур.

С 1930 по 1938 гг. кафедрой земледелия руководил **Николай Сергеевич Соколов**. На основе обобщения обширного экспериментального материала под его редакцией издается фундаментальный учебник «Общее земледелие».

Значительный вклад и разработку научных основ и дальнейшего развития земледелия, возглавляя кафедру с 1938 по 1962 гг., внес **Михаил Григорьевич Чижевский**. Научные исследования М. Г. Чижевского посвящены вопросам повышения плодородия почв и урожайности сельскохозяйственных культур, также он плодотворно разрабатывал вопросы физики почвы. М.Г. Чижевский впервые экспериментально установил способность почв поглощать анионы кислот, обозначил роль поглощенных катионов в энергии разложения органического вещества. Под руководством М. Г. Чижевского выявлены наиболее рациональные способы окультуривания пахотного слоя. В 1937 г. М. Г. Чижевский принял активное участие в создании Почвенно-агрономической станции им. В. Р. Вильямса. В последующем (1957) станция переходит в подчинение кафедре земледелия.

Важной вехой стало объединение в 1962 г. двух кафедр – земледелия и методики опытного дела. Новую кафедру земледелия и методики опытного дела возглавил профессор **Василий Егорович Егоров**. Начинает формироваться и изучаться совершенно новое направление – влияние на сельскохозяйственное производство ветровой и водной эрозии. К числу уникальных разработок, широко признанных и внедренных в производство, стала защита сельскохозяйственных посевов от сорной растительности.

На основании Постановления правительства “О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны” на кафедре земледелия разрабатывается и создается концепция по разработке научных основ интенсивных систем земледелия Нечерноземной зоны: всемерная его интенсификация, широкая мелиорация земель, комплексная механизация, химизация и освоение наиболее совершенных зональных систем земледелия. В учебно-опытных хозяйствах “Щапово” и “Михайловское” создаются уникальные опытные поля по закладке длительных многофакторных опытов. К 1974 г. на экспериментальной базе

учхоза “Михайловское” завершается закладка стационаров, на площади около 90 га функционировало 15 опытов.

С 1972 г. руководство кафедрой осуществлял член-корреспондент ВАСХНИЛ, профессор **Борис Александрович Доспехов**. Как крупный ученый и специалист он внес огромный вклад в совершенствование методов планирования полевого эксперимента и статистической обработки полученных данных. Профессор Б.А. Доспехов является автором первого в нашей стране учебника «Методика полевого опыта», который широко используется для проведения статистической обработки.

Под руководством заведующего кафедрой профессора, академика **Александра Михайловича Лыкова** в 1979-1984 гг. разработаны теоретические и технологические основы адаптивно-ландшафтных систем земледелия, методики их проектирования и освоения, разработаны методы расчета баланса органического вещества, обоснован комплекс мероприятий по воспроизводству плодородия дерново-подзолистых почв.

С 1984 по 1989 гг. кафедру возглавлял профессор **Владимира Васильевича Гриценко**. Были продолжены исследования по совершенствованию систем земледелия на нормативно-технологической основе, разработана схема и заложен 5-ти факторный опыт по изучению роли основных звеньев систем земледелия в воспроизводстве плодородия почвы.

С 1989 г. заведующим кафедрой земледелия и МОД был академик РАСХН, профессор **Пупонин Анатолий Иванович**. С 1992 по 2000 гг. — ректор МСХА. Одним из первых в стране разработал концепцию ресурсосберегающих почвозащитных технологий обработки почвы. Под его руководством разработаны приемы минимализации обработки и снижения переуплотнения почвы; обоснованы принципы воздействия разных систем обработки почвы в сочетании с гербицидами и удобрениями на сорный компонент агрофитоценоза и урожайность полевых культур.

В 1999 г. заведующим кафедрой был избран член-корреспондент РАСХН, профессор **Андрей Владимирович Захаренко**. Сотрудниками кафедры получен и обобщен материал, который служит хорошей основой для дальнейшего совершенствования научных исследований и создания новых направлений альтернативных систем земледелия на агроландшафтной основе, биологических и технологических способов воспроизводства плодородия почвы, управлению фитосанитарным потенциалом фитоценозов.

В 2003 г. заведующим кафедрой назначается профессор **Николай Федорович Хохлов**. Были расширены и углублены методические подходы по изучению варьирования показателей плодородия почвы с использованием методов геостатистики и геоинформатики.

В 2006 г. заведующим кафедрой был избран профессор **Михаил Арнольдович Мазиров**. Создается и начинает функционировать Центр точного земледелия, агрофизическая и агрохимическая лаборатория при

кафедре. Программы исследований и их выполнение отличаются своей оригинальностью и совершенствование методики.

В настоящее время на кафедре земледелия и МОД научно-педагогическую деятельность проводят профессора М.А. Мазиров, А.И. Беленков, Н.С. Матюк, О.А. Савоськина, Н.Ф. Хохлов, доценты И.А. Заверткин, В.А. Николаев, В.Д. Полин, Р.Р. Усманов, С.В. Железова, Е.Д. Абрашкина. Важная роль принадлежит лаборантскому составу во главе с вед. инженером И.Н. Алпатовой, заведующей лабораторией Щигровой Л.И.

Кафедра продолжает координировать и вести на территории Полевой опытной станции Длительный полевой опыт, заложенный в 1912 г., полевой опыт Центра точного земледелия по освоению и внедрению новейших технологий в сельском хозяйстве (заложен в 2008 г.), полевой опыт по выращиванию и использованию новой, перспективной культуры – мискантус (заложен в 2013 г.). Предполагается расширение НИР и улучшение качества.

МОСКОВСКИЙ МУЗЕЙ ПРИКЛАДНЫХ ЗНАНИЙ: ВКЛАД ИМОСХ В СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ

С.Г. Морозова, ученый секретарь Политехнического музея, Москва
sgmorozova@polytech.one +7 916 008 12 27; +7 (495) 730 54 38

Впервые мысль о создании в Москве учреждения, представляющего собрание образцов изделий промышленности и сельского хозяйства, была высказана в 1827 г. президентом Императорского Московского общества сельского хозяйства (ИМОСХ) князем Д.Б. Голицыным [1, С.13]. Он предложил организовать при ИМОСХ отделение мануфактур и торговли с хранилищем продукции московских фабрик. Идея была поддержана самыми высокими властными кругами, с собственноручной резолюцией императора: «Весьма согласен и желаю, чтобы составлен был проект и мне представлен» [2]. Но проект так и не был реализован. В 1850-х гг. министр государственных имуществ граф Муравьев безуспешно поднимает вопрос об учреждении государственного сельскохозяйственного музея в Москве, как месте, «наиболее подходящим для такого музея, в силу центрального положения ее среди губерний с коренным русским населением» [3, С.95]. В 1860-х гг. эта идея вновь стала предметом пристального внимания ИМОСХ, которое в 1864 г. постановило «преобразовать существующие при нем в то время главное депо и комиссионерство для сельских хозяев в музей и библиотеку общества» [1, С.4]. Затем следовали обращения в министерство государственных имуществ с предложением создать в Москве подобный музей, мотивируя это тем, что с проведением крестьянской реформы и учреждением земских учреждений коренное переустройство жизни деревни выдвинет на первый план целый ряд вопросов, касающихся как техники, так и управления сельским хозяйством. Общество считало, что решение этих вопросов в Москве, в отличие от Санкт-Петербурга, будет облегчено рядом

условий, в частности, центральным ее расположением среди земских губерний и сходными в большинстве своем климатическими и почвенными характеристиками. Эти предложения не были поддержаны высшими правительственными структурами и не получили развития.

В июне 1866 г. Совет ИМОСХ обратился в Московские отделения Мануфактурного и Коммерческого с предложением содействовать организации в Москве хозяйственно-промышленного музея, получил одобрение и согласие участвовать в этом начинании. Активную роль в продвижении этой идеи играл профессор зоологии Императорского Московского университета (ИМУ), член ИМОСХ и недавно учрежденного при университете (в 1863 г.) Императорского Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (ИОЛЕАиЭ) А.П. Богданов. По его предложению при ИМОСХ под руководством председателя Московской губернской земской управы и секретаря Общества Д.А. Наумова была избрана специальная комиссия, которая с марта 1867 г. занялась поиском способов и средств для учреждения музея. К участию в комиссии были приглашены фабриканты и промышленники. Комиссия работала энергично и настойчиво, и к концу года успела собрать значительное число предметов, надеясь разместить эти коллекции в доме только что упраздненного Горного правления. Но и на этот раз ходатайство президента МОСХ И.Н. Шатилова, так же, как и затем предложение передать коллекции в Публичный музей остались неудовлетворенными [3, С.96]. Потерпев неудачу, ИМОСХ объединило свои усилия с ИОЛЕАиЭ, которое, по инициативе А.П. Богданова, продвигало идею музея прикладного естествознания. На первом этапе предприятия Богданов выступил с идеей создания объединенного музея прикладного естествознания (по зоологии, ботанике и минералогии) и сельскохозяйственного музея. Для разработки проекта музея по его предложению были организованы две комиссии: в ИОЛЕАиЭ и в ИМОСХ. Когда эта мысль укрепилась в научных кругах Москвы, он предложил организовать выставку прикладного естествознания, с помощью которой можно было бы собрать предметную основу для музея. Поездка А.П. Богданова на Всемирную Парижскую выставку 1867 г. привела к мысли о создании еще и технического отдела. Всемирная выставка 1867 г. в Париже имела ряд принципиальных особенностей: впервые важное место на выставке заняла наука, которая была представлена лекциями, публичными опытами, приборами, интересующими естествоиспытателей. Пространство парка, окружающего выставочный павильон, активно использовалось для проведения открытых публичных конференций, чтения лекций профессорами и промышленниками о производстве отдельных товаров, добыче материалов и т.д., а также организации концертов и представлений [4]. Вдохновившись увиденным и впитав опыт Парижской выставки 1867 г., А.П. Богданов предложил присоединить к «естественно-историческому» отделу будущей московской выставки, еще и другой, столь же обширный отдел, назначавшийся для знакомства публики с практическими приложениями физико-химических и технических знаний к

промышленности, сельскому хозяйству, к горному делу, и вообще, к жизни. Планируемая выставка приобрела более понятное всем название – Политехническая, объединив этим названием все приложения к технике, в том числе, и прикладное естествознание.

Вопрос об организации политехнической выставки в Москве впервые был поднят А.П. Богдановым на заседании ИОЛЕАиЭ в 1869 г., но большинству членов общества его предложение «показалось несбыточным, как по обширности задачи, так особенно потому, что требовало огромных средств и не могло осуществиться без значительного содействия правительства» [1, С.55]. 7 мая 1870 г.¹ А.П. Богданов (как гласный Московской Общей Думы) выступил на заседании Думы с предложением рассмотреть вопрос об учреждении в Москве центрального политехнического музея и назначить для разработки этого вопроса специальную комиссию. Он убеждал: «Московский промышленный или политехнический музей может представить особенную пользу и укрепить только тогда, когда он станет общемосковским делом, а не целью отдельных корпораций или ученых обществ... Россия достойно почтила бы память Великого Петра, если бы двухсотлетнюю годовщину его рождения ознаменовала не только скоропроходящею политехническою выставкою, но и закладкою в Москве, месте рождения Петра, постоянного всероссийского политехнического музея, посвященного промышленности, сельскому хозяйству и всем приложениям естествознания» [1, С.3]. Дума поддержала эти предложения и назначила специальную комиссию, в которую вошли: президент ИМОСХ И. Н. Шатилов, президент ИОЛЕАиЭ профессор ИМУ Г. Е. Щуровский, декан физико-математического факультета Императорского Московского университета А. Ю. Давидов и директор ИМТУ В.К. Делла-Вос. По результатам ее работы Дума 3 сентября 1870 г. постановила: 1) ходатайствовать перед правительством об учреждении общеобразовательного политехнического музея, посвященного прикладным знаниям, в Москве, как центре русской промышленности, особенно нуждающемуся в подобном учреждении; 2) предложить правительству, в случае осуществления музея в Москве, безвозмездно под него необходимое количество земли на Лубянской площади; 3) присоединить к своему ходатайству заявление, как Московского биржевого общества, так и тех московских фабрикантов и мануфактуристов, которые изъявили желание содействовать осуществлению музея, а также заявление ИОЛЕАиЭ о передачи им музею предметов с будущей Политехнической выставки. 4) избрать особую депутацию для представления ходатайства Думы высшему правительству [1, С.11]. В результате общих действий проект создания центрального политехнического музея в Москве нашел поддержку среди членов царской фамилии и правительства. 21 октября 1870 г. последовало «соизволение» императора Александра II об учреждении Музея прикладных

¹ Здесь и далее даты приводятся по старому стилю.

знаний в Москве [1, С.28]. Следующим императорским повелением от 26 апреля 1871 г. было ассигновано 500000 рублей для покрытия расходов по строительству здания музея.

Политехническая выставка, приуроченная к 200-летию со дня рождения Петра Великого, торжественно открылась 30 мая 1872 г. в самом центре Москвы. Кроме здания Манежа, она охватила сады вдоль кремлевской стены и набережную Москва-реки. Выставка проработала все лето и стала выдающимся событием в жизни страны: ее посетило 750 тыс. человек (для сравнения – все население Москвы по данным переписи составляло на тот момент немногим более 600 тыс. жителей). В выставке участвовало 12 тыс. экспонентов, из них – 2 тыс. зарубежных. Выставка закрылась 1 сентября 1872 г. Спустя три месяца, 30 ноября 1872 г. Музей прикладных знаний в Москве открылся во временном помещении на Пречистенке. Устройство музея обеспечило ИОЛЕАиЭ, организовав сбор частных пожертвований для покрытия расходов по аренде помещения, перевозке и размещению коллекций. Основу музейных коллекций составили экспонаты Политехнической выставки; поскольку изначально при подготовке выставки имелось в виду основание музея после ее проведения, значительное число коллекций «имели уже научный и общеобразовательный характер, так что Музей, при самом открытии своем, мог уже с пользой служить тем целям, для которых он основывался» [5, С.6]. Высочайшим повелением от 23 сентября 1872 г. был учрежден Комитет для организации в Москве Музея прикладных знаний и управления им. Почетным председателем стал Великий князь Константин Николаевич. Первым председателем Комитета и управляющим текущими делами музея был назначен заслуженный профессор ИМУ Г.Е. Щуровский. В 1875 г. в структуре музея появилось Правление, которое содействовало выполнению решений Комитета, распоряжалось денежными средствами в пределах принятого бюджета, заведовало штатом служащих и решало вопросы по организации научной и текущей работы музея. Первым председателем Правления на заседании Комитета 2 марта 1875 г. был избран член Совета ИМОСХ Д.А.Наумов [6, С.149]. После смерти в 1884 г. Г.Е. Щуровского руководство Комитетом перешло в руки Д.А.Наумова (к этому времени — вице-президента ИМОСХ), который оставался в этой должности на протяжении 11 лет до последних дней жизни в 1895 г., совмещая руководство всей жизнью музея (в качестве председателя Правления и Комитета) с заведыванием Сельскохозяйственным отделом музея.

Политехническая выставка передала музею богатый и разнообразный материал по сельскому хозяйству в виде обширных разнородных коллекций и моделей по полеводству и скотоводству. Сразу же встал вопрос о выборе характера отдела «сельского хозяйства» и задач, им решаемых. Направлений было несколько. Область практического сельского хозяйства нуждалась в музее, который бы демонстрировал успехи этой отрасли в данное время. С другой стороны, сельское хозяйство как наука, преследуя общеобразовательные цели, требовала, чтобы музей своими коллекциями

знакомил с основами этой отрасли, ее особенностями и задачами. В результате было решено создать отдел в виде обширного «научно-учебного кабинета», который путем представления систематических коллекций, мог бы служить «всесторонним учебным пособием для агрономических учебных заведений и также центром для разнообразной столичной публики, желающей приобрести знания общеобразовательного характера по сельскому хозяйству» [7, С.31]. В основу выполнения такого плана, который в некоторой степени удовлетворял также требованиям сельских хозяев-практиков, легла программа высшего учебного заведения – Петровской академии. Именно в таком виде был открыт Сельскохозяйственный отдел для публики во временном здании на Пречистенке.

В 1877 г. в новом здании музея на Лубянской площади сельскохозяйственному отделу, как одному из самых богатых по числу различных собраний, были отведены на третьем этаже два обширных зала: один для коллекций по полеводству, а другой – для коллекций по скотоводству. Система представления коллекций сохранилась прежней, но появилась новая возможность идти вперед и продолжать необходимое обновление и развитие собрания отдела, особенно коллекций по скотоводству, которые имели крупные пробелы, так как прежние пополнения относились, главным образом, к полеводству. К 1880 г. сельскохозяйственный отдел как учебно-образовательный центр приобрел широкую известность; его коллекции были поучительны и полезны не только для простой публики, но даже служили часто демонстрационным материалом к лекциям, читаемым в музее профессорами студентам самого крупного высшего агрономического учебного заведения в стране – Петровской академии. В 1891 г. при Сельскохозяйственном отделе была организована Агрономическая комиссия под председательством Д.А. Наумова, призванная содействовать расширению и совершенствованию работы отдела [3, С.72]. Другие инновационные идеи Д.А. Наумова — организовать агрономическую лабораторию, метеорологическую сельскохозяйственную станцию, не были реализованы при его жизни. Они воплотились в практику музея много позже, в период руководства отделом профессором Московского сельскохозяйственного института В.Р. Вильямсом.

Сельскохозяйственный отдел просуществовал в музее до реструктуризации Политехнического музея в 1947 г. в связи с переходом под управление Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний.

Список использованной литературы

1. Известия ИОЛЕАиЭ.– М., 1874.– Т.15.
2. Полное собрание законов. 1927 г.– Т.П.—С.913
3. Журналы заседаний Агрономической комиссии при Сельскохозяйственном отделе Музея прикладных знаний в Москве за время с 1891 по 1901 г.– М., 1901.– 122 с.
4. Шпаков В.Н. Парижская выставка, 1867 г.– М., 2000. Путь доступа <http://www.uefexpo.ru/?id=44956>.
5. Десятилетие Московского Музея Прикладных Знаний. 30-е ноября 1872 – 30-е ноября 1882.– М., 1883.

6. Известия ИОЛЕАиЭ .–М.,1876.–Т. 22 .–Вып.1.

7. Левинский В.Д. Воспоминания о Дмитрие Алексеевиче Наумове// Годичное заседание Высочайше учрежденного Комитета для устройства в Москве Музея прикладных знаний. 30 ноября 1895 г. Двадцать третья годовщина. – М., 1896.– С.17-34.

МОСХ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ В РОССИИ

Д.М. Хомяков д.т.н., профессор, факультет почвоведения МГУ

Адрес: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 12

E-mail: soil.msu@mail.ru; khom@soil.msu.ru

Тел.: 8-(495)-939-34-27; 8-(495)-939-28-52

Значение опыта Московского общества сельского хозяйства (МОСХ) для решения современных задач развития агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности весьма велико. Оно было образовано в 1818 году по инициативе московского генерал-губернатора князя Д.В. Голицына, устав утверждён в 1819, а официально открыто в 1820 году. Среди многих аспектов деятельности упомянем организацию двух российских сельскохозяйственных выставок (1864, 1895) и создание собственного музея, организацию раздела Политехнической выставки 1872 года. Все фонды были затем переданы созданному в Москве Музею прикладных знаний. В нем был организован сельскохозяйственный отдел. С 1873 года на дальнейшее его развитие МОСХ предусматривало ежегодные ассигнования по 500 рублей.

Музей Прикладных Знаний в Москве (Политехнический музей) был учрежден в 1870 году. Высочайшее распоряжение последовало в ответ на ходатайство Московской Городской Думы. В 1871 году из государственной казны было ассигновано 500000 рублей для покрытия расходов на его устройство. Высочайшим повелением от 23.09.1872 для организации в Москве Музея Прикладных Знаний, после закрытия Политехнической выставки, и управления им был учрежден Комитет. А какова судьба сельскохозяйственных музеев в России?

Прообраз такого музея существовал с конца 18 века при Вольном экономическом обществе (ВЭО), созданном в 1765 году по указу Екатерины II «для распространения в государстве полезных для земледелия и промышленности сведений». Накануне великой аграрной реформы 1861 года он был преобразован в Отечественный музей сельскохозяйственных произведений (1859), а в 1881 году - это уже подведомственный Департаменту земледелия Министерства государственных имуществ обновленный, расширившийся, получивший здание в Соляном квартале С.-Петербурга, «Императорский Сельскохозяйственный музей» с масштабной и разносторонней деятельностью. В его составе есть и отдел I – «почвы и удобрения» из трех классов (подотделов): «почвы и приборы для их исследования»; «средства к возвышению плодородия почв»; «землеудобрительные вещества, происхождения органического и

минерального». Коллекция образцов и монолитов различных почв подарена профессором В.В. Докучаевым – основателем отечественного почвоведения.

В конце 19 века доля продукции сельского хозяйства составляла около 85% всего экспорта России. Государство осознавало важность площадки для демонстрации и внедрения лучших практик и приемов в аграрной сфере. К 1913 году ежегодное число посетителей превысило сто тысяч человек. Музей стал, примером для подражания и создания аналогичных учреждений в европейских странах (в Берлине, Будапеште и т.д.).

В 1917-1926 годах – это уже Государственный сельскохозяйственный музей; Всероссийский сельскохозяйственный музей (1926-1930), Государственный сельскохозяйственный музей (1930-1934), Центральный музей социалистической реконструкции сельского хозяйства (1934-1937), Государственный музей социалистической реконструкции сельского хозяйства (1937-1941). В 1943 году часть его помещений передана под создание Музея обороны и блокады Ленинграда, обновленная экспозиция которого была, после длительного перерыва, вновь открыта в только 2019 году. Аграрный музей просуществовал до 1952 года, остатки фондов в 1953 году поступили в Ленинградский сельскохозяйственный институт, ставший впоследствии Петербургским государственным аграрным университетом.

Почвенные музеи в современной России штучные, они переживают не лучшие времена, существуют в условиях недофинансирования, угрозы реформирования, слияния или закрытия. Отсутствие отечественного сельскохозяйственного музея - ситуация исключительная среди экономически развитых стран мира. Почему это особенно актуально сейчас?

В прошедший благополучный период ООН уже констатировала, что проблему голода на Земле преодолеть не удалось. В 2019 году в мире от него страдало более 820 миллионов людей, а серьезный уровни отсутствия продовольственной безопасности в сумме характерен для двух миллиардов человек. Эпидемиям и катаклизмам на Земле всегда сопутствовал массовый и длительный голод? ООН считает, что в посткризисный период к 2021 году число голодающих и недоедающих увеличится минимум на 10%.

В нашей стране после известных трагических событий в октябре 1921 года в Саратове был открыт уникальный Музей голода. Большая роль в его создании принадлежала первому директору Областного Саратовского музея профессору Б.М. Соколову, в настоящее время книги, брошюры, киноплёнки, фотографии, суррогаты пищи, предметы быта и жизни голодающего населения Нижнего Поволжья - хранятся в Саратовском областном музее краеведения. В то время это собрание страшных экспонатов создавали специально для организации пожертвований в пользу голодающих. Его сотрудники ездили по деревням, показывали суррогаты хлеба – «голодную пищу», рассказывали об общей беде так, что люди не могли не проявить посильное участие.

Музей голода стал свидетельством невиданной рукотворной народной трагедии. Одновременно он стал одним из центров самоотверженной, благородной помощи умирающим от голода соотечественникам. Собрание

уникальных документов было ликвидировано по идеологическим соображениям в 1937 году. Музей голода закрыт, сотрудники осуждены и репрессированы. Долгие годы материалы пролежали в запасниках, пока только часть их открыта для обзора.

Рецессия и глобальный кризис 2020 года, значительно ухудшил ситуацию в мире, пострадали все сферы экономики. Доходы населения и экономическая активность падают. Снижение производства и логистические сбои, в первую очередь, сказываются на мировом балансе продовольствия: страны вводят ограничения на передвижение, экспорт и импорт товаров, пополняют стратегические резервы, меняется потребление, люди стремятся сформировать запасы, растут потери продовольствия и его цена. Массового лимитирования и квотирования для населения пока не введено. Россиянам последнее знакомо очень хорошо. «Карточки» в СССР были отменены в последний раз в 1947 году и охватывали в совокупности более ста шестидесяти товаров, включая все продовольственные.

Экспорт сельскохозяйственной продукции РФ только в 2018 и 2019 годах достиг 25 млрд долларов США, при 30 млрд долларов импорта. Резкое увеличение объемов экспорта российского зерна (свыше 40 млн т/год в среднем за 5 лет) связано с курсовой динамикой рубля по отношению к резервным валютам. Вывоз продовольствия, низкие темпы роста отечественного АПК; очередное ослабление национальной валюты, волатильность курса; не снятые санкции в международной торговле; падение доходов населения и платежеспособного спроса; ограничения, связанные с мероприятиями по преодолению пандемии коронавируса, - резко понижают уровень продовольственной безопасности и ограничивают доступность продуктов питания. Это необходимо учитывать, определяя стратегию развития экономики страны и ее аграрного сектора, планируя объемы будущих инвестиций и мероприятий по его государственной поддержке.

Благодаря интенсификации агропроизводства Нидерланды с площадью меньше Московской области, в 2019 году имели рекордный объем экспорта сельскохозяйственной продукции - 94,5 млрд евро, но уже 2020 год был отмечен, в том числе, массовой переработкой невостребованных вследствие пандемии овощей и продуктов цветоводства в компост и убытками отрасли.

Для ускорения развития российского АПК в сложившейся ситуации остаются два основных фактора: рациональное использование почв, территории, гидротермического (агроклиматического) потенциала и рост производительности труда в этом секторе экономики.

Пока нет государственных документов, которые бы определили, сколько почвенных ресурсов нужно России для ведения современного агропроизводства и выполнения задач по целям устойчивого развития. В стране должна появиться оформленное понятное, четкое и долгосрочное ресурсно-экологическое планирование.

Почвы (не земля) - основное средство производства в сельском хозяйстве и одновременно важнейший незаменимый компонент окружающей среды, обладающий уникальными экологическими функциями,

обеспечивающие устойчивое и стабильное функционирование всей биосферы. Россия - самое большое государство, занимает 17,1 млн км², имеет максимальную площадь почвенного покрова по сравнению с другими странами - примерно 14,5 млн км². Общемировое значение почвенных ресурсов возрастает в связи с глобальными процессами их деградации и утраты, а также невозможности осуществления почвенным покровом биосферных функций в прежнем объеме.

Потенциальный вклад страны в поддержание глобального экологического равновесия значителен, а ее участие в формировании «зеленой» экономики должно увеличиться. Она может быть основана на рациональном использовании почв, и в будущем, частично или полностью, заменить углеводородную. Стоимости тонны нефти и тонны зерна уже сравнялись. Цена и стоимость почвенных ресурсов, продовольствия и сельскохозяйственного сырья будет только расти, а углеводородов, - снижаться. Формируются долгосрочные тренды этой новой информационной, технологической и экономической «низкоуглеродной» реальности. Россия имеет самый большой вклад аграрного сектора в ВВП среди государств «большой восьмерки» - порядка 3,0-3,5%.

Заключение. Цели устойчивого развития предполагают «климатически нейтральное» сельское хозяйство, где обязательно обеспечивается воспроизводство плодородия почв (желательно расширенное). Сохранение среды обитания человека и его самого, особенно в новой реальности - пандемии и глобального экономического кризиса, является экономической, социальной и одновременно культурой задачей. Ее решению будет способствовать новый современный музей почв и агротехнологий (Российский национальный сельскохозяйственный музей), использующий уже накопленный опыт, в том числе и МОСХ.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ (ЖИВОТНОВОДСТВО) ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО МУЗЕЯ 1872-1930 гг.

Л.В. Петрикеева к.б.н., О.И. Боронецкая к. с.-х. н.,

РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

Адрес: liskun@rgau-msha.ru 8(499)9762954; ulreeka@gmail.com

Неоценима роль Императорского московского общества сельского хозяйства (ИМОСХ) в развитии культурной и научной жизни аграрного сектора России. Как известно, Общество вело не только активную публикационную деятельность, организовывало выставки и делало возможным открытие специализированных средних и высших учебных заведений по сельскому хозяйству, мы ему также обязаны формированием музейного фонда по сельскому хозяйству, а именно устройством и существованием Сельско-хозяйственного Отдела Московского музея Прикладных знаний - позже Политехнический Музей.

Для устройства Музея прикладных знаний Императорское Общество любителей естествознания и Московская городская дума устроили невероятную по масштабу и содержанию Политехническую выставку 1872 г., которая оставила после себя материал, достаточный для устройства Музея [1, с.5].

До строительства собственного здания, в качестве временного помещения Музея, было использовано здание Яхт-Клуба на Пречистенке в д. Степанова [1, с. 6]. С 1877 г. Музей переехал в постоянное здание на Лубянской площади [1, с. 33].

Для устройства Музея с Политехнической выставки поступило такое большое число коллекций и предметов, что они заняли всё нанятое помещение, и даже часть их осталась в складах на хранении. В связи с дальнейшей перспективой образования Музея после Политехнической выставки, значительное число коллекций уже имели научный и общеобразовательный характер [1, с. 6].

1 сентября 1872 г. Политехническая выставка была закрыта, а 30 ноября того же года, т.е. три месяца спустя, Музей был официально открыт для публики [1, с.7].

Коллекции были размещены систематически с подразделением на отделы: «Горнозаводские собрания», «Обработка металлов», «Химические производства», «Строительные материалы и приложения строительного искусства к делу железнодорожному, морскому и сельскохозяйственным постройкам», «Собрания сельскохозяйственных предметов по земледелию и скотоводству», «Рыболовство», «Пчеловодство», «Лесоводство», «Физические снаряды», «Фотография, телеграфы и собрания технических предметов для почтового дела», «Собрания учебных принадлежностей и туркестанский отдел» [1, с. 6-7].

Ученые Общества с самого основания Музея принимали в нем большое участие и оказали немалую помощь в пополнении коллекций [1, с.20]. На помощь Сельско-Хозяйственному Отделу музея пришло Императорское Московское Общество сельского хозяйства. Его президент Иосиф Николаевич Шатилов (1824-1889) всегда относился к Музею с поддержкой и содействием в развитии. А первым директором Сельско-Хозяйственного Отдела и постоянным членом Комитета Музея стал вице-президент ИМОСХ, выдающийся общественный деятель Дмитрий Алексеевич Наумов (1830 – 1895). Сознвая всё воспитательное значение учрежденного музея прикладных знаний, общество передало ему несколько учебных моделей по сельскому хозяйству из своего собственного музея и, кроме того, ассигновало ежегодно 500 рублей серебром. Благодаря этой субсидии, Комитет Музея имел возможность делать приобретения на почти всех сельско-хозяйственных выставках, проходивших в России и за границей [1, с.21, 32].

С течением времени, когда польза музея и его общеобразовательное значение начали обращать на себя внимание публики, явилось также немало

и других жертвователей, которые передавали в отдел различные предметы, имевшие прямое отношение к сельскому хозяйству [1, с.32].

Ежегодные пополнения требовали неизбежного расширения пространства, занимаемого Отделом в Музее. В 1877 г. в постоянное здание музея на Лубянской площади вместе с другими предметами были перевезены коллекции отдела «сельского хозяйства». Как одному из самых богатых по числу различных собраний, ему были отведены два обширных зала на третьем этаже – один для коллекции по полеводству, другой – по скотоводству. Здесь была строго сохранена прежняя система группировки, которая оказалась ещё более наглядной, чем в прежнем здании [1, с. 33-34].

Музей поставил своей целью популяризировать прикладные знания. Устройство Отдела Сельского Хозяйства должно было отвечать его задачам. Область практического сельского хозяйства требовала такой музей, который бы отвечал на вопросы для практиков – хозяев, нуждающихся в ознакомлении с успехами отрасли промышленности в настоящее время. С другой стороны сельское хозяйство как наука, преследуя общеобразовательные цели, не может довольствоваться специальными задачами и требует музей более общий, знакомящий посредством своих коллекций с сельским хозяйством вообще, с главными основами этой отрасли, её особенностями и задачами. Для этого план группировки коллекций имел целью создать научно – учебный кабинет по сельскому хозяйству, который путем систематических и пояснительных коллекций, размещенных в последовательном порядке, мог бы служить всесторонним учебным пособием для наших агрономических учебных заведений, а также центром для разнообразной публики, желающей приобрести общеобразовательные знания по сельскому хозяйству. В основание группировки отдела была принята программа высшего агрономического учебного заведения. Согласно этой программы, все имеющиеся коллекции и предметы по полеводству и скотоводству были разделены и размещены по своему значению в последовательном порядке учебного курса, знакомя вначале с общими условиями и законами этих отраслей, а затем с частными специальностями [1, 31], [4, 35].

Постоянные приобретения и пополнения сделали отдел «сельского хозяйства» настолько богатым научно – учебными пособиями, что с 1880 г. он также служил материалом для демонстративных лекций, читаемых в Музее профессорами Петровской Академии студентам этого высшего агрономического учебного заведения. Кроме Петровской академии, в учебных целях неоднократно пользовались систематическими коллекциями: Московская Земледельческая школа, Московский Университет, Императорское Техническое Училище и многие другие учебные заведения столицы [1, 35].

«Отдел скотоводства» в силу обширности своих коллекций находился в большом зале после «Лесного отдела». Под общим наименованием «Отдела скотоводства» следует считать предметы и коллекции, относящиеся к изучению разведения крупного рогатого скота (коров), мелкого рогатого

скота (овец и коз), лошадей, свиней и домашней птицы. Для более ясного представления значения собраний отдела, они разделены на коллекции: по общей части скотоводства и частному скотоводству [2, с.53].

К коллекциям по общей части скотоводства относятся: остатки костей доисторических животных, от которых произошли наши домашние животные. Здесь первое место занимает редкая и обширная коллекция костей из Цюрихского озера (периода свайных построек) проф. Рутимеера и коллекция черепов диких и домашних быков, овец, лошадей и свиней, собранных средствами Политехнического Музея [2, с.54].

По развитию домашних животных имеется редкая коллекция спиртовых препаратов по эмбриологии, составленная А.А. Коротневым, в которой все зародыши домашних животных представлены в постепенных фазах развития [2, с.55]. Оценка домашних животных по экстерьеру представлена целым рядом слепков животных – коров, лошадей, овец и свиней, изображения которых резко выделяет внешние недостатки и достоинства этих животных. Эта коллекция имеется исключительно в Политехническом музее. В особом шкафу собраны модели по анатомии домашних животных и челюсти зубов лошади и коровы, по которым возможно изучить распознавание возраста этих животных. К общей части скотоводства также относятся: модели корнерезок, соломорезок, дробилок для кормов, модели котлов для приготовления кормов, модели ясель, образцы кормов и их химические анализы, анализы продуктов скотоводства: молока, мяса и пр., различные статистические таблицы распределения скота по губерниям и пр.

Частное скотоводство по содержанию и разведению крупного рогатого скота представлено коллекцией чучел голов быков и коров молочных, мясных и рабочих пород, рисунков и фотографий различных пород, ряда моделей помещений для коров и телят, коллекций орудий для убоя скота, коллекций упряжи – хомутов и воловьих ярм, собрание предметов для переработки молока. Овцеводство демонстрируется чучелами различных пород овец и коз, моделями овчарен с отделениями для стрижки и мойки овец, инструментами для стрижки и татуирования овец, большое собрание образцов шерсти, целых рун, шерстомеров и проч. [2, с. 56-57], [3, с. 192-193].

Все специальные группы отдела скотоводства сопровождались статистическими таблицами, альбомами и проч. [2, с.59].

Радикальные изменения в деятельности Политехнического музея произошли в конце 1920-х – начале 1930-х гг. В связи с изменением социальной функции музея и стоящих перед ним задач, его профиль был переориентирован. Из фондов были изъяты все идеологически неподходящие экспонаты. Часть отделов, в том числе «Сельского хозяйства», были упразднены; многие коллекции музея, находившиеся в нем с момента основания – расформированы, переданы в другие музеи или просто исчезли после реорганизации. К сожалению, практически не сохранилось сведений о дальнейшей судьбе большого количества экспонатов. Поэтому сегодня особенно дорого то, что удалось сберечь и найти.

Список использованной литературы:

1. Десятилетие Музея прикладных знаний в Москве: 30 нояб. 1872 - 30 нояб. 1882 г. - Москва : тип. А. Карцева, 1883. - 80 с., 1 л. ил.; 28.
2. Краткий указатель коллекций Московского Музея Прикладных Знаний. –Москва, 1886. – 83 с.
3. Краткий указатель, коллекций Московского музея прикладных знаний. –Москва, 1909. - 250 с., 4 л. план. : ил.; 18.
4. Двадцатипятилетие Музея прикладных знаний в Москве: 30 нояб. 1872 - 30 нояб. 1897 г. – Москва, 1898. - 81 с., 9 л. ил. : ил.; 28.

РОЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ И ЗЕМСКОЙ АГРОНОМИИ В РАСПРОСТРАНЕНИИ НОВЫХ АГРОПРИЕМОВ В САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ

П.С. Кабытов, засл. деятель науки РФ, д.и.н., профессор, зав. кафедрой;

Е.П. Баринаова, д.и.н., профессор,

Адрес: history@samsu.ru, [+78463345449](tel:+78463345449); don.kabytov2012@yandex.ru

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Во второй половине XIX–начале XX вв. земскими учреждениями, сельскохозяйственными обществами, отдельными помещиками рационализаторами предпринимались попытки интенсификации сельскохозяйственного производства. В их работе сочетались практическая деятельность по внедрению инноваций в частновладельческие и крестьянские хозяйства и использование достижений агрономической науки. Несомненно, на внедрение в земледельческую практику новых приемов агрикультуры большое влияние оказывало Московское общество сельского хозяйства, чья просветительская деятельность заключалась в трансфере научных знаний в различные отрасли сельского хозяйства. Издание и распространение журналов, книг и брошюр, организация выставок, создание опытных станций, хозяйств, полей и ферм, так или иначе, ускоряло модернизационные процессы в аграрном секторе экономики Российской империи. Но целесообразность внедрения агротехнических приемов, совершенствования системы ведения сельского хозяйства, не всегда осознавалась как властью, так и обществом. Рационализаторские идеи и инициативы отдельных энтузиастов часто оставались без поддержки, многие аграрные проекты и мероприятия не были осуществлены из-за разногласий уже на первоначальной стадии.

Проблемам аграрной модернизации в конце XIX-начале XX вв., истории сельскохозяйственных обществ, их научной и хозяйственной просветительской деятельности, зарождения агрономической науки посвящено немалое количество исследовательской литературы [1;2]. Но, процесс распространения агрономических знаний на уездном и губернском уровнях, практические попытки внедрения новых сельскохозяйственных практик, отношение к инновационным формам ведения сельского хозяйства представителей различных социальных слоев пока еще недостаточно изучен.

Воздействие Московского общества сельского хозяйства на частных владельцев и крестьян осуществлялось в Самарской губернии опосредованно, через правительственную и земскую агрономию, а также тех владельцев экономий, которые на практике реализовывали научные знания, транслируемые обществом в его публикациях. На рубеже XIX-XX вв. рациональное ведение сельского хозяйства понималось как многополье с обязательным травяным клином и периодическим чередованием засеваемых культур. Товарное производство, безусловно, требовало внесения удобрений, усовершенствования сельскохозяйственной техники, расширения травосеяния и перехода к многопольному севообороту.

Отметим, что часть дворян вполне осознавала необходимость приспособить свои хозяйства к темпам быстро менявшейся жизни. Они активно занимались хозяйством, создавали капиталистические экономии. Так, Г.Н. Костромитинов в своей усадьбе Стрелковка специализировался на выращивание семян ржи, проса и других зерновых культур на продажу [3, с. 283-284]. Его продукцию покупали другие землевладельцы, что повышало урожайность в их хозяйствах. Г.Н. Костромитинов создал многоотраслевое хозяйство, построил мельницу, сыродельню, поставлял в Самару масло. Для развития имения он неоднократно обращался за ссудами в Дворянский банк. Свой практический опыт в 1893 г. он обобщил в брошюре «О сельскохозяйственных опытах в Бузулукском уезде» [4].

В Пилюгинской экономии (Бугурусланский уезд Самарской губернии) А.Н. Карамзин ввел травосеяние. Его опыт использовали соседи помещики и крестьяне [5]. С 1882 г. он вел систематическое наблюдение за погодой в Самарской губернии, инициировал создание 24 метеорологических станций и работу в уезде 4 дождемеров. Многолетние наблюдения он обобщил в статьях и обобщающей работе «Климат Бугурусланского уезда, Самарской губернии», изданной Самарским губернским земством [6, с. 314-317]. А.Н. Карамзин создал в экономии заповедник первозданной степи – «Полибинское опытное поле», изучал местную фауну птиц. Он занимался системным лесоводством, полагая, что лес – единственное спасение от засухи в сложных климатических условиях губернии. Беспокоясь о будущем лесных угодий в приграничной со степью зоне, он предостерегал от хищнической вырубki лесов [7, с. 33]. Имение А.Н. Карамзина неоднократно посещали видные ученые: метеоролог А.И. Воейков, агроном Д.Н. Прянишников, ботаник В.М. Арнольдт, статистик А.Ф. Фортунатов. На практику приезжали и студенты средних и высших сельскохозяйственных учебных заведений.

Однако количество таких хозяйств было крайне мало. Интенсификация сельскохозяйственного производства была затруднена отсутствием у дворян и крестьян средств на его развитие и оборотных капиталов. Большинство крестьянских и помещичьих хозяйств продолжало вести традиционное земледелие. В качестве панацеи для внедрения инноваций выдвигались идеи создания сельскохозяйственных обществ и союзов самопомощи.

В 1896 г. Самарское губернское дворянское собрание предложило создать всесословный союз самопомощи землевладельцев, в состав которого

могли войти только «сельские хозяева-собственники или арендаторы, ведущие свое собственное хозяйство на началах капиталистических»[8,с.2-4]. Союз предусматривал решение хозяйственных проблем: организацию сбыта сельскохозяйственной продукции, приобретение семян, удобрений, скота, содействие переработке продуктов земледелия. Хотя устав союза предусматривал всесословность членства, но высокий размер вступительного пая, до 100 рублей, заранее predetermined его сословный состав[9]. Среди зажиточных крестьян и купцов инициатива дворян не получила поддержки. В 1900 г. было создано Самарское губернское сельскохозяйственное общество, которое в качестве своей цели позиционировало содействие развитию и усовершенствованию сельского хозяйства и сельской промышленности. Устав предусматривал всесословный характер членства в обществе и ежегодный взнос в размере 5 рублей[10]. Председателем общества был избран предводитель дворянства Самарского уезда Е.В. Пустошкин, секретарем – губернский земский агроном Н.Н. Марфин. В его состав входили директор сельскохозяйственного училища Н.И. Котов и преподаватели училища, арендаторы, земские деятели – агрономы и почвоведы, священники, помещики–землевладельцы, активно применявшие рационализаторские практики в своем хозяйстве. На первоначальном этапе деятельность общества предполагала посредничество по сбыту продуктов и найму персонала, а также оказание справочных услуг: анализа рыночных цен и качества сельскохозяйственных орудий. Было принято решение об организации библиотеки специальных изданий и трудов сельскохозяйственных и экономических обществ, учреждении бюро по сбыту сельскохозяйственных продуктов и органа из специалистов для оказания консультационной помощи [11,с.22-23]. Однако и это общество осталось лишь на стадии разработки устава. Деятельность сельскохозяйственных обществ и союзов самопомощи была нерегулярной. Попытки создания всесословных союзов землевладельцев завершались неудачей. Большого успеха удалось добиться на местах – в уездах и земских участках.

Деятельность земских учреждений Самарской губернии заключалась в проведении оценочно-статистических исследований, издании сельскохозяйственных обзоров. В Самарской губернской земской управе работали известные статистики – И.М. Краснопёров, К.Э. Паприц, А.Ф. Фортунатов, Г.И. Баскин, разработавшие методику сбора фактических материалов и их группировки, осуществившие подворную перепись крестьянских хозяйств. А.Ф. Фортунатов участвовал в опросе образцовых частновладельческих экономий Бугурусланского уезда. В Самарской губернии была создана разветвленная сеть агрономической помощи населению, созданы склады, пункты проката и продажи сельскохозяйственного инвентаря. Пропагандируя новейшие приемы земледелия и передовые технологии выращивания земледельческих культур, земство содействовало развитию конкурентоспособности хозяйств в условиях рыночной конъюнктуры. Этому способствовали участки, создаваемые земством в волостях агро и ветслужбы, а в период реализации

столыпинской аграрной реформы опытные хозяйства и поля на землях хуторян и отрубников.

В 1903 г. агроном И.Н. Клингген инициировал создание в Безенчуке удельной опытной станции. В 1910 г. она была преобразована в областную для Самарской, Симбирской и Уфимской губернии и стала контролировать деятельность Бузулукского, Бугурусланского и Бугульминского опытных полей. Её возглавил талантливый ученый Н.М. Тулайков (будущий академик), который превратил ее в одно из лучших опытных учреждений России[12].

В 1907 г. возникло Самарское общество улучшения крестьянских хозяйств, целью которого была пропаганда агрокультурных мероприятий. Оно использовало в работе наглядно-доказательный метод, содействовало интенсификации крестьянского хозяйства. В общество вошли наиболее видные знатоки сельского хозяйства губернии: Н.А. Шишков, А.В. Тейтель, Я.М. Жуков, В.В. Тейс, В.С. Богдан, Ф.А. Сев и другие [13, с. 3-4]. Общество вело популяризацию достижений аграрной науки. С 1910 г. стал выходить сельскохозяйственный и экономический журнал общества «Самарский земледелец». Он пропагандировал использование опыта местных учреждений и лиц, работающих в интересах поднятия производительности земледелия. Так, в нем отмечалось, что «подобно тому, как врач и народный учитель сделались необходимыми членами деревенской семьи, так и в агрономе начинают видеть друга сельского хозяина» [14]. В 1913-1916 гг. осуществлялся выпуск журнала общественной агрономии «Земский агроном». Редактором этих журналов был губернский агроном, председатель Самарского общества улучшения крестьянского хозяйства – А.В. Тейтель. Распространению сельскохозяйственных знаний способствовала деятельность Алексеевское среднее сельскохозяйственное училище, а также Краснопоселенской и Погроминской низших сельскохозяйственных школ, осуществлявших подготовку агрономов.

Установлено, что деятельность Московского общества сельского хозяйства оказывала воздействие на внедрение новых агроприемов опосредованно, через тех дворян, которые использовали капиталистические методы ведения хозяйства. Деятельность созданных в губернии сельскохозяйственных обществ носила ограниченный характер. Земская агрономическая организация Самарской губернии эффективно вела трансфер научных знаний и введение в сельскохозяйственную практику новых агроприемов, что способствовало росту сельскохозяйственного производства. В тоже время новыми агроприемами могли воспользоваться владельцы капиталистических экономий, фермеры и хозяйства землеустроенных крестьян.

Список использованной литературы:

1. Елина О.Ю. Сельскохозяйственные общества России, 1765–1920-е гг.: вклад в развитие агрономии // Российская история. 2011. № 2. С. 27–45.
2. Козлов С.А. Аграрные традиции и новации в дореформенной России (центрально-нечерноземные губернии). М.: РОССПЭН, 2002. 557 с.

3. Баринаева Е.П., Кабытов П.С., Кабытова Н.Н. Самарский помещик и либерал Георгий Николаевич Костромитинов// Самарский научный вестник. 2019. Т.8. №2 (27). С.282-287.
4. Костромитинов Г.Н. О сельскохозяйственных опытах в Бузулукском уезде. Самара: тип. Н.К. Реутовского, 1893. 22 с.
5. Карамзин А.Н. Что нужно русским полям?: О мерах к поднятию благосостояния помещиков и крестьян. СПб.: типо-лит. А.Э. Винеке, 1904. 11 с.
6. Мишанина Е.В. Проблемы оптимизации степного природопользования в трудах А.Н.Карамзина//Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. №3(31).С.314-317.
7. Карамзин А.Н. Лесоразведение в с. Полибине Бугурусланского уезда Самарской губернии. СПб.: т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1913. 34 с.
8. Доклад комиссии, избранной чрезвычайным Самарским губернским дворянским собранием 11 октября 1895 года по устройству органа самопомощи сельских хозяев. Самара, 1897. 7с.
9. Проект устава Самарского союза сельских хозяйств. Самара: тип. Реутовского Н. К., 1897. 21с.
10. Устав Самарского губернского сельскохозяйственного общества. Самара: Земская тип., 1901. 23с.
11. Журналы Самарского губернского сельскохозяйственного общества за 1900-1901 гг. Самара: Земская тип., 1901. 40 с.
12. Сюков А.В. Безенчукская опытная станция: история создания и первые годы деятельности//Вестник Самарского государственного университета. 2013. №8-2(109). С. 159-164.
13. Отчет о деятельности и состоянии средств Самарского общества улучшения крестьянского хозяйства за второе трехлетие его существования (с 7/XI.1910 г. по 7/XI.1913 г.). Самара, 1911-1914. 200 с.
14. Самарский земледелец. 1914. № 1.

КНЯЗЬ С.Д. УРУСОВ – СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИН: СЕМЕЙНАЯ ТРАДИЦИЯ НА СТЫКЕ ДВУХ ВЕКОВ

Н.Б. Хайлова, к.и.н., доцент, Институт российской истории РАН

Адрес: nkhailova@yandex.ru, 8-916-643-48-66; (499) 126-94-49 (ИРИ РАН)

Князь Сергей Дмитриевич Урусов (1862-1937) известен, прежде всего, как государственный и общественно-политический деятель. Ему не раз приходилось занимать значимые посты на коронной службе, хотя, по своей сути, он не был «карьерным» человеком». Как бы выпендрено это ни звучало, но именно готовность к служению высшего порядка, то есть, прежде всего, Родине - вот что не позволяло ему уклоняться от предложений возглавить управление той или иной «проблемной» губернией накануне революции 1905-1907 гг. или войти в правительство в переломные для судьбы страны моменты (в октябре 1905 г. и марте 1917 г.). Урусов вспоминал, что с молодости принял за правило – вступая в должность, не заботиться о себе, а думать только о порученном деле и действовать всегда по закону. Принципиальная позиция князя по вопросам нравственности, законопавия, незыблемости прав и свобод человека, с одной стороны, обеспечивала ему авторитет и уважение многих, позволяла добиваться успехов по службе, а с

другой, - объясняет его неоднократные добровольные отставки с высоких постов. Не падать духом в тяжелых обстоятельствах Урусову помогали не только крепкий семейный тыл и, по его собственному признанию, такие «главные добродетели», как терпение, покорность судьбе, смирение, но и любимое дело – занятие сельским хозяйством.

Тяга к жизни на природе, труду на земле, стремление грамотно и рационально вести собственное хозяйство, при этом рассматривая его как неотъемлемую часть общероссийского дела, которое следует по мере возможности также развивать и совершенствовать - эту семейную традицию Сергей Дмитриевич воспринял еще в детстве. Имение Спасское под Ярославлем, где он родился и провел первые десять лет, было обустроено его дедом, С.Н. Урусовым (1785-1857). В том, что Семен Никитич был действительно образцовым помещиком с выраженной патриотической позицией, не сложно убедиться благодаря сохранившейся в архиве его рукописи «Краткое обозрение состояния земледелия и народной промышленности в Ярославской губернии и причин их упадка» (1837) [1]. Одним из наиболее активных участников проведения Крестьянской реформы 1861 г. в Ярославской губ. был отец Сергея Дмитриевича – Д.С. Урусов (1830-1903). В 1862 г. он возглавил Ярославское общество сельского хозяйства.

Что касается личного опыта подобной деятельности, то Сергей Дмитриевич приобрел его после женитьбы в 1885 г. на С.В.Лавровой, взяв в свои руки управление хозяйством в «родительском гнезде» супруги – имении Росва Перемышльского уезда Калужской губ. По признанию Урусова, выпускника историко-филологического факультета Московского университета, именно сельское хозяйство стало его основной специальностью. Посвятив трудам в этой сфере около тридцати лет жизни, он не оставлял этого занятия до 1917 г., возвращаясь к нему всякий раз после недолгих перерывов, связанных с общественной и государственной деятельностью. Благодаря целеустремленности и энтузиазму зятя Лавровых, его усердным каждодневным заботам Росва в течение нескольких лет превратилась в образцовое многоотраслевое хозяйство. Управление имением требовало особых знаний и практических навыков. Сергей Дмитриевич самостоятельно и весьма основательно изучил сельскохозяйственные науки, бухгалтерию. Во время поездок в Берлин и Москву он получал необходимые консультации специалистов по агрономии и животноводству.

Уже в течение первых трех лет жизни в Росве Урусову удалось значительно приблизиться к своей цели – «упорядочить хозяйство, поднять его доходность и одновременно установить хорошие отношения с окрестными крестьянами» [2, с.195].

«Моя любимая работа – пахота, - вспоминал Урусов. - Вставая утром одновременно с рабочими, я целыми часами мог ходить за плугами. Бывало и так, что полевые работы наводили меня на философские размышления... Поставить себе цель в жизни, которой никогда не достигнешь, но к которой

надо постоянно стремиться, идя прямым путем, - не в этом ли заключается житейская мудрость и смысл нашего существования?» [2, 194-195].

Особой гордостью Урусова были две реформы, инициированные и успешно проведенные им в росвянском хозяйстве. Его исключительно новаторский подход проявился, прежде всего, в реорганизации земледелия. «Именно мною была сделана попытка введения в наш севооборот кормовых трав, что повлекло за собой быстрое уничтожение в имении господствовавшей вокруг нас трехпольной системы полеводства», - отмечал он. Свидетельствуя о своем увлечении в 1890-е гг. «учением о плодосмене и значении растений-азотособирателей как предшественников хлебных культур», Урусов особо подчеркивал: «Я читал, кажется, всё, что издавалось у нас по части возделывания мотыльковых растений и многое из прочитанного проверял собственным опытом» [2, с.239-240]. Вполне оправдали себя его опыты с клевером, экспериментировал он и с люцерной, эспарцетом, сераделлой.

К моменту переезда семьи в Москву в 1898 г. завершилась и реформа молочного хозяйства в калужском имении. Как из нерентабельного оно превратилось в высокопроизводительное, Урусов подробно описал в своих мемуарах [2, с.283-292]. «Замена трехтысячного убытка трехтысячным доходом имела следствием повышение общей доходности имения на 6000 рублей в год», - свидетельствовал он о своем впечатляющем достижении.

Вполне профессиональный, на уровне передовой науки и практики, подход Урусова к управлению имением не только обеспечил исключительную результативность его усилий, но и позволил со знанием дела корректировать мнения, общепринятые тогда в специальной литературе. В начале 1910-х гг. Урусов делился опытом с заинтересованной общественностью на страницах «Листка Жиздринского сельскохозяйственного общества» и других изданий. Круг его общения неизменно расширялся. Он приобрел авторитет как новатор и знаток в сфере аграрной практики и скотоводства. Не случайно Сергей Дмитриевич занял ответственную выборную должность в Московском Императорском обществе сельского хозяйства: в 1912-1914 гг. он - председатель Комитета семенного дела и сортоводства [*т.е. селекции сельскохозяйственных растений. - НХ*] [3, л.2об.] и фактически один из тех, кто стоял в России у истоков селекции как «большого государственного дела» [4, с.60]. Именно в этот период велась подготовка ко II Всероссийскому съезду деятелей по селекции сельскохозяйственных растений, который должен был состояться в Москве в феврале 1915 г.

В ноябре 1917 г. Урусовы как бывшие помещики утратили право собственности на имение Росва. Осенью 1920 г. домочадцы Сергея Дмитриевича окончательно перебрались оттуда в Москву.

Административный опыт, основательные познания в сфере экономики и финансов пригодились Урусову и после 1917 г. В его многообразной деятельности, за которую он был удостоен ордена Трудового Красного Знамени (1923), выделим лишь «вехи» биографии, так или иначе связанные с

трудами на благо советского сельского хозяйства. В 1918-1919 гг. Урусов - бухгалтер-инструктор кооперативного товарищества «Технопомощь», в 1921-1923 гг. – научный сотрудник (1-го разряда) Московского отделения Комиссии по изучению естественных производительных сил России, учрежденной еще в 1915 г. при Петербургской АН. В начале 1930-х гг. он участвовал в создании советских племенных хозяйств, трудясь в должности экономиста финансового сектора Всесоюзного треста племенного и молочного скотоводства (Союзплеммолтрест), затем состоял сотрудником планово-финансового сектора треста «Совхоззапчасть» Наркомсовхозов.

Хозяйскую «хватку» унаследовал и Дмитрий, сын Сергея Дмитриевича. Он с детства был страстным любителем лошадей, а в 1911-1913 гг. прошел «курс наук» на естественном отделении Московского городского народного университета им. А.Л.Шанявского. В послеоктябрьский период, попав в круговорот репрессий, Урусов-младший время от времени работал в различных конных хозяйствах, в том числе в Средней Азии. В начале 1930-х гг. отец в своих письмах в Ташкент ободрял Дмитрия и призывал вернуться домой. Он обещал сыну помочь с устройством на работу, рассчитывая на поддержку своих знакомых в Союзплеммолтресте. При этом глава семейства с гнетущим чувством свидетельствовал о повсеместном развале, «хаосе и безденежье», «невозможности упорядочить работу». Согласно последним данным о трудовой деятельности Дмитрия, в 1932 г. он работал научным сотрудником Научно-исследовательского института овощного хозяйства (НИИОХ), а в 1933 г. – инспектором Госплодоовощной инспекции Московской области. 3 апреля 1935 г. сын Урусова был вновь арестован и сослан на 3 года в Казахстан «за антисоветскую агитацию». Письма от него перестали приходить с осени 1937 г. Только в 1945 г. родным официально сообщили, что он «умер от болезни в ноябре 1942 г., но не сказали ни где, ни от какой болезни» [5].

Сам Сергей Дмитриевич умер 5 сентября 1937 г. (по свидетельству дочери, «очень тихо, во сне»). Похоронили его в Москве, на Даниловском кладбище. Могила С.Д.Урусова не сохранилась.

Список использованной литературы

1. Научно-исследовательский отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ). Ф.550. Карт.4. Д.15.
2. Урусов С.Д. Записки. Три года государственной службы / Вступ.статья, подгот. текста, сост. и коммент. Н.Б.Хайловой. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 856 с.
3. НИОР РГБ. Ф.550. Карт.1. Д.15.
4. Гончаров Н.П., Гончаров П.Л. Методические основы селекции растений / отв.ред. В.К. Шумный. Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2009. 427 с.
5. Личный архив потомков С.Д.Урусова.

МОСХ И НАУЧНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ КЛИМАТА НА УРОЖАЙНОСТЬ ХЛЕБОВ В РОССИИ

Романенко И.А., д.э.н., гл.н.с., romanenko@viapi.ru, тел. 8 (495) 607-62-83
Евдокимова Н.Е., к.э.н, вед.н.с., nevdeki@gmail.com, тел. 8 (495) 623-14-10
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им.
А.А.Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

Авторы вполне согласны с высказыванием А.А. Куренышева [1]: «...отечественная историография «проглядела» такое своеобразное, самобытное и вместе с тем, глубоко российское почвенное явление, каким было Московское общество сельского хозяйства» (далее – МОСХ). Более того, российская история статистики редко связывает свои первые успехи с МОСХом, в лучшем случае изредка вспоминается, что тот или иной ученый был членом этого общества.

Статистика, как наука и практическая деятельность, и в мире, и в России началась с учета. Сбор численных сведений для управления велся с глубокой древности, прежде всего для обложения населения «податями и повинностями». В XV веке единицей обложения, а поэтому и единицей счета были «дым» (очаг, дом), «рало» (плуг), в XV – XVII вв. – соха (отсюда и название учетного документа – «Книга сошного письма») [2]. Статистика сельского хозяйства со времени ее организации и регламентирования государством в эпоху Петра I основное внимание уделяла так называемой урожайной статистике, т.е. данным о посевах и сборах хлебов, ибо земледелие было ведущей отраслью сельского хозяйства. В это же время стал применяться и не сплошной учет. Так, в «Регламенте или Уставе Конюшенном» (1733) для определения величины урожая предписывалось вспахать немного разной земли, засеять ее разными культурами, собрать урожай и установить опытные умолоты [2].

«Со второй половины XVIII века Вольным экономическим обществом стали регулярно проводиться анкетные обследования состояния сельского хозяйства в России. В XIX века организация учета принимает еще более системный вид. Так, статистический учет на землях сельскохозяйственного назначения велся тремя ведомствами: это Министерство внутренних дел (МВД), в ведении которого были все помещичьи и надельные сельскохозяйственные угодья по губерниям (59% всех посевов зерновых в 1860 г.), Министерство государственных имуществ (МГИ), в ведении которого находились все сельскохозяйственные угодья государственных крестьян на казенных землях (38%), и Ведомство уделов, которое осуществляло наблюдения за хозяйствами удельных и дворцовых крестьян (3%). Годовые губернские отчеты составлялись по совокупным данным этих трех ведомств. Считается, что наибольшей точностью отличались данные представленные МГИ и Ведомством уделов» [3].

Изначально данные об урожаях велись «для служебного пользования», но с начала XIX века они стали публиковаться и вызвали следующие вопросы у общественности и исследователей: а) соотношение развития

зернового производства и роста численности населения, б) степень обеспеченности населения хлебом. И одни авторы склонны были считать, что развитие зернового производства опережает рост численности населения, а другие, что отстает. Это было вызвано тем, что первоначально для характеристики динамики зернового производства использовались выборочные данные [4].

В 1880 году департамент земледелия и сельской промышленности Министерства государственных имуществ предпринял новую работу в целях улучшения статистического освещения сельского хозяйства, используя опыт Соединенных штатов. Он обратился через предводителей дворянства, председателей земских управ, через сельскохозяйственные общества с просьбой о периодической присылке сведений относительно состояния погоды, условий роста хлебов и трав, степени урожая разных культурных растений, ценах на продукты сельского хозяйства, рабочие руки, размерах арендной платы, состоянии скотоводства и т. п. Призыв этот нашел сочувственный отклик, и с 1881 г. ежегодно стало появляться издание «... - й год в сельскохозяйственном отношении по ответам, полученным от хозяев», выходявшее в течение всего конца XIX-го и начала XX века [5].

Масштабы Российской империи и все возрастающие число учетных показателей по масштабам и урожайности земледелия порождали огромный массив данных, которые предоставляли новые возможности для решения исследовательских задач. Выделим основные моменты творческого взаимодействия расширения возможностей статистического учета и прогнозирования на основе его данных будущих урожаев. Такие исследования чаще всего проводились под эгидой МОСХ, его членами и одновременно выдающимися учеными по сельскохозяйственной экономике и статистике (А.П. Людоговским, А.И. Чупровым, А.Ф. Фортунатовым и другими).

Первый этап серьезного научного изучения статистики урожаев был обусловлен конкретным фактором частых «голодных лет» в конце XIX века. Наличие данных давало возможность исследовать, есть ли какие-то закономерности в развитии отечественного земледелия, чтобы понимать причины и по возможности предвидеть «голодные годы». Исследования начались с изучения распределения урожайности по регионам, ее динамики и влияния на экономику государства. В плане конкретных результатов наиболее существенными были работы А.Ф. Фортунатова по динамике урожайности, а также его масштабная постановка задачи и попытка исследования зависимости урожайности от природных, демографических и экономических факторов [6,7]. Он фактически был первым, кто попытался составить длинный ретроспективный ряд урожайности в расчете на единицу площади (десятину). Им был проведен сравнительный анализ урожаев ржи по всем основным статистическим источникам того времени (земская статистика, губернские отчеты, материалы Центрального статистического комитета МВД России). Фортунатов А.Ф. также исследовал влияние различных факторов (как агротехнических и климатических, так и

социально-экономических) на динамику урожайности ржи. Как бы обобщением проделанных исследований явился коллективный сборник [8], в котором рассматривалось воздействие на различные стороны экономического развития (на движение населения, землевладение и землепользование, размеры посевов, цены, крестьянские бюджеты и т.д.), и который оказал огромное влияние на формирование и развитие различных экономических направлений и школ.

Таким образом, уже в конце XIX века были поставлены основные исследовательские задачи по выявлению факторов, влияющих на урожайность, и предприняты попытки ее прогнозирования.

Большие объемы статистических данных по урожайности, сложности с их обработкой и выявлением закономерностей послужили серьезным толчком к развитию статистики. Вместе с тем те же причины вызвали серьезные исследования надежности получаемых данных. Например, в самом начале XX века, вслед за А.Ф. Фортунатовым, Иванцов Д.Н. [9] проделал большую работу по сравнению региональных урожайностей ржи и некоторых других культур из разных источников: ЦСК, Министерства земледелия и земств. Кроме Иванцова, выяснением надежности данных об урожайности занимались уже в 20-х годах XX в. и другие исследователи. Основным итогом было не только подтверждение надежности данных, но и развитие статистических методов их анализа. Для выявления сходства динамики (т.е. временных изменений урожайности по данным разных источников) уже применялся корреляционный анализ [10].

Преподаватель Московского университета, профессор политической экономии, создатель земской статистики Александр Иванович Чупров (1842—1908) подвел теоретические итоги практики земской статистики по составлению комбинационных таблиц, внес существенный вклад в теорию монографического обследования, обобщил идеи стохастической школы, дал им философское обоснование, выявил связь статистики с теорией вероятностей, способствовал развитию математической статистики. А.И. Чупров писал о необходимости всеобъемлющего статистического исследования при помощи метода количественного наблюдения большого числа факторов в аграрной экономике для описания явлений, выявления законов и выяснения причин, их обуславливающих. Задачи, решаемые А.И. Чупровым и его последователями, включали, в том числе, и определение степени зависимости урожаев от природно-климатических условий, и роли государства в снижении негативных сторон этой зависимости. А.И. Чупров был отцом Александра Александровича Чупрова (1874—1926) — знаменитого русского статистика. Научные идеи отца Чупрова в земской статистике и сына Чупрова в теории статистики оказали большое влияние на развитие статистики, как в России, так и в мире. А.А. Чупров развил методы корреляционно-регрессионного анализа и создал лучшую на то время школу преподавания статистики. Его учениками были Н.С. Четвериков, Слуцкий, М.В. Обухов, Кондратьев, А.Л. Вайнштейн и другие экономисты, занимавшиеся в той или иной степени аграрной экономикой и внесшие

существенный вклад в развитие статистических методов прогнозирования урожайности.

Новый этап специального интереса к пониманию динамики урожайности начался в 20-х годах XX века. Непосредственным толчком к этому стали опять-таки неурожай и голод начала 20-х годов. Исследования уже тогда велись, как статистиками, так и экономистами на основе широкого применения математико-статистических методов. Исследования сконцентрировались на выявлении цикличности временных рядов урожайностей. Обнаружение закономерностей в динамике урожайности давало возможность ее прогнозирования. «Было установлено, что колебания урожайности действительно имеют свои циклы. Однако они были неправильными (охватывали от 6 до 11 лет) и поэтому получили название квазипериодических. Таким образом, достигнуть главной цели — прогнозирования изменений в урожайности — не удалось» [10]. Но исследования дали много других, побочных, но от этого не менее важных результатов. Так, М.В. Обухов определил уровни урожайности по губерниям и пытался выяснить путем корреляции межгубернскую взаимосвязь в ее изменениях. А.Л. Вайнштейн определил скорость роста урожайности в России в конце XIX — начале XX века. Рассматривался вопрос об урожаеобразующих факторах и выяснялось влияние неурожая на народное хозяйство страны. Этому был посвящен специальный сборник, являющийся продолжением исследований, начатых в 90-х годах XIX века [11]. Неким итогом той школы математиков-экономистов о развитии российского зернового хозяйства последней четверти XIX - первой XX века была работа П.И. Лященко о месте и возможностях роста этой отечественной отрасли в мировом хозяйстве [12].

Н.С. Четвериков, исследуя связь хлебных цен с урожаями (1924 г.), обнаружил наличие волн или "циклов", свидетельствующих о связи между урожаями соседних лет. Тем самым он впервые показал практическое значение явления автокорреляции. Евгений Евгеньевич Слуцкий (1880-1948) открыл псевдопериодические волны, возникающие в рядах, члены которых коррелятивно связаны между собой, что дало возможность определить ошибку коэффициента корреляции между такими рядами. В дальнейшем он занимался теорией равновесия и теорией случайных процессов. Борис Сергеевич Ястремский (1877-1962) изучал устойчивость и колеблемость статистических рядов. Критический разбор теории устойчивости Лексиса позволил Ястремскому создать стройную теорию статистического анализа динамики, начало которой положено статьей "Статика и динамика в математико-статистическом исследовании" ("Вестник статистики", 1923, № 7-11). Им исследованы вопросы о переменной корреляции, зависимости относительной устойчивости статистического ряда от объема данных, проблемы закона больших чисел, соотношения между понятиями частоты и вероятности, оценки генеральной средней, генерального распределения.

Ястремский Борис Сергеевич (1877–1962); Четвериков Николай Сергеевич (1885–1973); Обухов Владимир Михайлович (1873–1945);

Первушин Сергей Алексеевич (1888–1966); Хрящева Анна Ивановна (1868–1934); Лосицкий Александр Емельянович (1869–1944) в начале 1920-х гг. изучали урожайную статистику и данные о погоде с целью предсказания урожаев. Их исследования вплотную подошли к изучению устойчивости сельского хозяйства. Экономисты и статистики, они связывали устойчивость урожая с уменьшением его колеблемости. В их работах можно найти многие черты концепции устойчивого развития, которая появилась в своем классическом варианте в конце прошлого века.

Список использованной литературы:

1. Куренышев, А.А. Сельскохозяйственная столица России [Текст] : очерки истории Московского общества сельского хозяйства (1818-1929 гг.) / А. А. Куренышев. - Москва : АИРО-XXI, 2012. - 403 с.
2. Корнев В.П. История статистики. – Саратов, 2013. – 112 с.
3. Растяльников В.Г., Дерюгина И.В. Урожайность хлебов в России. 1795–2007. - М.: ИВ РАН, 2009. — 192 стр.
4. Островский А.В. Зерновое производство Европейской России в конце XIX - начале XX в. СПб., 2013. - 416 с.
5. Никитин С. А. Источниковедение истории СССР. XIX в. — М., 1940. — Т. 2.
6. Фортунатов Н.Ф. Урожайи ржи в Европейской России. СПб.: 1893.
7. Фортунатов Н.Ф. Урожайи на крестьянских землях Казанской губернии. - Казань: 1889.
8. Влияние неурожаев на народное хозяйство России. СПб.: 1897.
9. Иванцов Д.Н. К критике русской урожайной статистики: опыт анализа некоторых официальных и земских текущих данных. Пг., 1915.
10. Ковальченко, И. Д. Аграрный строй России второй половины XIX - начала XX в. / И.Д. Ковальченко; ИФО РАН. - М.: РОССПЭН, 2004. - 503 с.
11. Влияние неурожаев на народное хозяйство России. М.—Л., 1927. Ч. 1—2.
12. Лященко П.И. Русское зерновое хозяйство в системе мирового хозяйства. М., 1927.

РАЗВИТИЕ АГРАРНОЙ НАУКИ В КОМИ РЕСПУБЛИКЕ

Иванов В.А., д.э.н., проф., ИСЭ и ЭПС ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

Адрес: E-mail: Аle246247@yandex.ru, тел. 8(8212) 24-52-45

История научных исследований в Коми охватывает более чем 100-летний период, тесно связанный с социально-экономическим и историко-культурным развитием региона. В 1911 г. распоряжением департамента земледелия России в с. Усть-Цильме была открыта Печорская сельскохозяйственная опытная станция, основателем и первым директором которой стал А.В. Журавский. Он доказал (с учетом исторического опыта местного населения) возможность ведения сельского хозяйства и высоких широтах, в том числе за счет превращения неглубоких болот в плодородные земли. Этому способствуют длинный световой день и хорошая обеспеченность влагой. А.В. Журавский считал, что Север может и должен стать «житницей России» [1]. А.В. Журавский считал, что на Печорском Севере приоритетным является развитие животноводства. Целесообразность

северного земледелия обосновали также Н.И. Вавилов, Д.Н. Прянишников и другие известные ученые.

В годы Великой Отечественной войны в г. Сыктывкар эвакуированы Северная база АН СССР из Архангельской обл. и Кольская база АН СССР из г. Кировска Мурманской обл. В 1944 г. при реэвакуации академических учреждений при ходатайстве республиканских органов власти в Сыктывкаре создана База Академии наук СССР (с 1949 г. – Коми филиал АН СССР, с 1988 г. – Коми научный центр УрО РАН СССР). Благодаря появлению академического учреждения, в республике развернулись широкомасштабные научные исследования, в том числе по сельскому хозяйству. В 2018 г. на базе институтов Коми научного центра, Научно-исследовательского института сельского хозяйства РК и Печорской опытной станции создан ФИЦ Коми НЦ УрО РАН, В декабре 2019 г. Коми НЦ УрО РАН отметил 75-летний юбилей. Становлению и развитию академической науки на Европейском Северо-Востоке России посвящена фотолетопись, в которой показаны ее успехи и достижения, трудовые будни и повседневная жизнь научных сотрудников [2].

В настоящее время изучением вопросов сельского хозяйства занимаются Институт агробиотехнологий, Институт биологии, Институт физиологии, Институт химии и Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера.

Научные исследования по сельскому хозяйству в республике проводят более 50 сотрудников, в том числе 12 докторов наук (четыре доктора сельскохозяйственных наук, четыре – биологических наук, два – экономических наук, один – технических наук и один – ветеринарных наук) и 20 кандидатов наук (шесть кандидатов сельскохозяйственных наук, шесть – биологических наук, пять – экономических наук, два – химических наук и один – технических наук).

За прошедшие 75 лет аграрная наука в Коми прошла большой организационный и научный путь. «Золотым веком» для науки были 1960-1980-е гг. Рассмотрим важнейшие результаты сельскохозяйственной науки.

Институтом агробиотехнологий ФИЦ Коми НЦ УрО РАН в области земледелия наиболее крупными достижениям являются следующие:

- изучено длительное (28 лет) последствие различных доз извести и минеральных удобрений на агрохимические свойства дерново-подзолистой почвы, продуктивность и качество сельскохозяйственных культур. Показана эффективность комплексного применения органических и минеральных удобрений на кислотность, содержание элементов питания и гумуса в почве;
- за последние 20 лет в Институте создано 12 новых сортов многолетних трав, семь из которых районированы;
- создано два новых сорта картофеля – Зырянец и Вычегодский продовольственного назначения, устойчивых к засухе, возбудителю рака и золотистой нематоды, высокоустойчивых к фитофторозу и абиотическим стрессам;

- разработана улучшенная технология применения биопрепарата Вэрва и микроэлементов (бор, цинк, молибден) для повышения продуктивности лугов и сохранения их экологии;
- совместно с учеными Тимирязевской сельскохозяйственной академии создан гибридный сорт томатов «Малышок».

В области животноводства получены следующие научные результаты: установлена возможность акклиматизации айрширского скота на Севере, в том числе и за Полярным кругом; изучена эффективность скрещивания холмогорской и голштинской пород; разработаны, апробированы и внедрены биоинформационные технологии в селекции крупного рогатого скота; изучен генетический полиморфизм белков и групп крови крупного рогатого скота; внедрена генетическая экспертиза происхождения животных. Разработаны рекомендации по оптимизации использования и сохранения генофонда холмогорского скота на новый уровень внутripородный тип холмогорской породы крупного рогатого скота «Печорский ПХ-1». Впервые разработана, практически обоснована и предложена к использованию в производстве малокомпонентная балансирующая минеральная добавка, адаптированная к условиям кормления дойных коров в хозяйствах Республики Коми и разведения овец печорской породной группы.

Институт агробιοтехнологий является единственным научным учреждением в республике, который работает с северными оленями. Печорским отделом Института совместно с ВНИИВВиМ разработаны метод и средства терапии энтомозов, сибирской язвы, некробактериоза и ряда гельминтозов северных оленей.

По направлению механизация в Институте разработаны технология заготовки сенажа в упаковке с использованием газовых консервантов, устройство для выращивания гидропонного корма для крупного рогатого скота в зимнее-стойловый период [3, с. 44-47].

В Институте биологии созданы сорта кормовых растений; горца Вейриха, топинамбура, козлятника восточного, серпухи венценосной; разработаны научные основы повышения продуктивности и эффективности производства овощных культур закрытого грунта; выполнена ландшафтно-геохимическая оценка фонового содержания тяжелых металлов, углеводов и радионуклидов в почвах Арктической зоны Республики Коми, выявлены закономерности пространственного и внутрипрофильного распределения поллютантов в почвах различных природных ландшафтов Субарктики. Создана база данных содержания тяжелых металлов, углеводов и радионуклидов в почвах с использованием ГИС-технологий [3, с. 19, 23-24, 25].

В Институте химии ФИЦ КНЦ УрО РАН разработана кормовая добавка Вэрва, действующим веществом которой являются экстрактивные вещества пихты. Использование биологически активной кормовой добавки представляет практический интерес, так как повышает продуктивность и воспроизводительные качества животных и птиц, снижает их заболеваемость. Установлено выраженное вируцидное действие препарата

Вэрва по отношению к вирусам ньюкаслской болезни и гриппа птиц. Препарат может использоваться как альтернатива кормовым синтетическим антибиотикам [3, с . 61].

Становление, развитие и проблематика академических экономических исследований по сельскому хозяйству и сельским территориям Коми республики представлены в работе [4]. Более чем за 70-летний период представлены этапы и основные результаты исследований. Сотрудниками ИСЭ и ЭПС Коми НЦ УрО РАН для Арктических территорий разработаны концептуальные подходы управления продовольственной безопасностью населения.

С целью перспектив инновационного развития сельского хозяйства приоритетными направлениями аграрной науки в республики являются:

- система воспроизводства плодородия подзолистых почв, предотвращение всех видов их деградации, разработка адаптивно-ландшафтной системы земледелия;
- создание ранних и среднеранних безвирусных сортов картофеля, способных к клубнеобразованию в условиях длинного светового дня;
- разработка и внедрение в сельскохозяйственное производство технологий органической продукции;
- совершенствование селекционно-племенной работы по улучшению породных и продуктивных качеств животных;
- сохранение и рациональное использование Печорской популяции животных;
- обоснование различных форм кооперации и интеграции сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности;
- разработка научно обоснованной стратегии восстановления и устойчивого развития аграрного сектора и сельских территорий;
- обоснование организационно-экономического механизма формирования и развития инновационной системы в аграрном секторе.

Список использованной литературы:

1. Журавский А.В. Избранные работы по вопросам сельскохозяйственного освоения Печорского Севера. Сыктывкар, 2007. 107 с.
2. Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук (1944-2019 гг.). Сыктывкар, 2019. 168 с.
3. Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук (1944-2019 гг.). Сыктывкар, 2019. 79 с.
4. Иванов В.А. Агроэкономические исследования в Коми республике (к 75-летию Коми научного центра УрО РАН). Сыктывкар, 2020. 94 с.

Сергей Козлов

Передо мной – старинные портреты.
Ушедшего столетия альбом.
Где – образы, где – только силуэты
всплывают в памяти при взгляде на картон.

Вот сам светлейший князь Дмитрий Голицын –
холёный барин, губернатор всей Москвы.
Усталый, мудрый взор, кресты и эполеты, –
сановника, Хозяина черты.

Он был подслеповат, использовал лорнет,
и матушка во дни наездов сына
наказывала «пуще глаз смотреть,
чтоб не упал, сходя он с лестниц, мимо».

Была она строга, нехороша собой,
«усатая княгиня», – звали в «свете» прямо,
но в русскую историю одной
вошла строкой – как «Пиковая Дама».

И нас сейчас волнует не она,
а сын её – помещик, просветитель.
История аграрная моя
его почти забыла – о, Спаситель!..

Он много сделал для российских нив.
Был учредитель школы земледельца.
Скончался князь в Париже, заслужив
всеобщую любовь и восхищенье.

Другой портрет – и нежности волна
охватывает душу, и невольно
я вспоминаю Сергиев Посад,
могилку скромную, и сердцу – сладко-больно!..

Здесь я нашёл неожиданно для себя
приют того, о ком уж знал так много, –
Степана Маслова – секретаря
аграрников, а для меня – почти святого!

Спокойный взгляд и строгий внешний вид

скрывают за собой стальную волю,
могучий ум, учёности «гранит», и –
горькие терзания порою.

Его Чаянов позже назовёт
«душой» сообщества аграрников России.
Ну, а сейчас он смотрит на меня –
и знать не знает о своей судьбе «мессии»...

О чём он думает? Быть может, вспоминает
те дни, когда пылала вся Москва,
и он, рискуя жизнью, из деревни
тайком приехал навестить отца?..

Я вновь читаю скромные его
записки о Москве 12-го года.
Исследователь мало здесь найдёт
штрихов войны, – но как понять героя,
не зная потаённых струн души?..

Так час за часом и сидишь в тиши,
перебирая мелкий бисер фактов,
лавину слухов, вереницу актов...

Был Маслов в центре самых важных дел,
знал всех и вся, объездил пол-Европы,
и без него едва бы кто сумел
сплотить помещиков, учёных, филантропов.

Полвека напряжённого труда –
а сколько сделано для блага всей страны!
И как «награда» – орден Белого Орла
пожалован, – но дни уж сочтены...

А вот Ефим Степанович Карнович –
любимый мой, трагический герой!..
Кто ж ведал, что мой путь изменит тоже,
когда писал я про него диплом?

Старинный род Карновичей ведёт
своё начало из далёкой Чехии, –
но всю любовь и верность здесь найдёт,
земле российской присягнув навеки.

Был им пожалован – замечу тет-а-тет, –

и титул герцогов шлезвиг-голштинских,
однако ни один из них – нет, нет! –
им не прельстился ради благ житейских.

Оставив опостылевшую службу
и потеряв любимую жену,
Ефим Степанович решает: «Нужно
жить в родовом гнезде, век одному».

Вот здесь – начало славной эпопеи,
нелёгкой и волнующей судьбы.
Все силы, средства, помыслы, идеи
он посвятил осуществлению цели,
заманчиво-несбыточной мечты:

поднять из праха сельское хозяйство,
добиться процветания его,
чтобы крестьянин русский, сбросив рабство,
жил и работал, – счастлив, как никто!..

Однажды, в первый год аспирантуры,
устав от Alma mater «диктатуры»,
я сел в автобус, шумный от бабусь,
пропахший луком, потом и махоркой, –
и час спустя стоял на остановке,
где ковылял через дорогу гусь.

Село Великое во всей своей красе!
Чем, родовая вотчина героя,
ты встретишь скромного историка, и где
искать след дореформенного (!) строя?

Так, Шелленберг лукавый говорил:
«Не игнорируйте посольства»?.. – Значит, сразу
мы нанесём коротенький визит
в сей сельсовет – и вновь «в народ», «на базу»!

Заканчиваю нудный разговор
(а то ещё в фарцовке заподозрят!),
и вот – оперативный уж простор!
Вперёд! За интервью! (Барбосов нет ли возле?..)

Спасибо, «устная история» моя, –
здесь, всё же, помнят нашего героя!

И пожилых колхозниц череда
передо мной проходит снова, снова...

Крестьяне так запомнили его:
«Был настоящий он земле хозяин».
«Карнович первым стал сажать картофель здесь».
«Был строгий он, но справедливый барин».

И, наконец, – вхожу в старинный парк,
обезображенный, но, всё ещё, прекрасный...
О чём так липы грустно шелестят?

«Могил уж – не найти, и веет ветер ненастный...»

Не буду называть конкретные дела,
прославившие в прошлом это имя.
Но – обаянье личности, друзья, –
как объяснить?!.. Оно неуловимо.

Глубокий, искренний патриотизм.
То, что сейчас назвали б – «трудоголик»...
Практичный ум плюс рационализм.
Изобретательность. Душевность. Вера. Всё ли?!

Вглядимся в эти лица вновь и вновь!
Дворяне дореформенной эпохи,
забыты Ваши мысли, плоть и кровь, –
ужель наши дела и впрямь так плохи?!..

Чертков, Давыдов, Мальцов и Шишков,
Самарин, Майер, Бобринский, Карнович...
Вы заслужили память и любовь,
хоть не стяжали славы иль сокровищ.

Соединить российское «авось»
с сухим и жёстким «ratio» пытаюсь,
вы указали Вектор, Цель, и, всё ж, –
мы лишь бредём куда-то, спотыкаясь...

2000, 2016

ЧАСТЬ 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК.

ПРОБЛЕМЫ И ФАКТОРЫ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

А.В. Петриков, академик РАН, руководитель Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова – филиала ФНЦ аграрной экономики и социального развития сельских территорий.

В настоящее время инновационная активность в аграрном секторе ниже, чем в целом по народному хозяйству, о чем говорят данные Росстата о доле организаций, использующих инновации (табл. 1), а также об удельном весе инновационных товаров в общем объеме отгруженной продукции (табл. 2).

Таблица 1. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, по Российской Федерации, по видам экономической деятельности, %

	2017	2018
Всего	20,8	19,8
из них по видам экономической деятельности:		
выращивание однолетних культур	6,2	5,2
выращивание многолетних культур	6,9	2,2
выращивание рассады	20,0	14,3
животноводство	4,4	4,7
смешанное сельское хозяйство	-	16,3
деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельхозпродукции	4,6	6,3

Таблица 2. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг по Российской Федерации, по видам экономической деятельности, %

	2017	2018
Всего		
из них по видам экономической деятельности:		
выращивание однолетних культур	1,9	1,5
выращивание многолетних культур	3,1	2,4
выращивание рассады	21,4	11,4

животноводство	1,7	2,1
смешанное сельское хозяйство	-	1,4
деятельность вспомогательная в области производства сельскохозяйственных культур и послеуборочной обработки сельхозпродукции	1,8	3,5

Вместе с тем, индекс производительности труда в сельском хозяйстве выше, чем по экономике в целом: за 2011-2018 гг. он составил 129%, в то время как общий индекс 110,8 %. Наблюдается устойчивая тенденция роста урожайности сельскохозяйственных культур (табл. 3) и продуктивности в животноводстве (табл. 4).

Таблица 3. Урожайность сельскохозяйственных культур по Российской Федерации (хозяйства всех категорий, центнеров с одного гектара убранной площади) *

	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2019
Зерновые и зернобобовые культуры	18,2	20,7	21,0	26,2
Сахарная свекла	222,0	317,1	370,7	432,1
Подсолнечник	9,3	11,7	12,4	15,6
Картофель	109,7	134,2	137,1	166,5
Овощи открытого грунта	153,4	181,6	206,2	238,0

*Данные Росстата.

Таблица 4. Продуктивность скота и птицы по категориям хозяйств (килограммов)*

	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2019
	Хозяйства всех категорий			
Надой молока на 1 корову	2787	3473	3888	4371
Средний настриг шерсти с 1 овцы	3,1	2,9	2,5	2,4
	Сельскохозяйственные организации**			
Надой молока на 1 корову	2747	3717	4475	5681
Средний настриг шерсти с 1 овцы	3,1	2,7	2,3	2,3
Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки, штук	279	303	307	309

*Данные Росстата.

**Сельскохозяйственные организации, не относящиеся к субъектам малого предпринимательства.

Эта парадоксальная, на первый взгляд, ситуация объясняется тем, что

в аграрном секторе интенсивнее, чем в большинстве других отраслей осуществляется инвестиционный процесс. Доля сельского хозяйства в инвестициях в основной капитал превосходит его долю в валовом внутреннем продукте, коэффициент обновления основных фондов в отрасли выше, чем в народном хозяйстве в целом, а степень их износа, а также удельный вес полностью изношенных основных фондов – ниже (табл. 5).

Таблица 5. Доля сельского хозяйства в экономике.*

	2014	2015	2016	2017	2018
Удельный вес (%) отрасли «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»:					
в валовом внутреннем продукте	3,5	3,9	3,8	3,5	3,1
в общем объеме инвестиций в основной капитал	3,6	3,5	4,0	4,1	4,0
Коэффициент обновления основных фондов:					
по отрасли «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	14,3	13,9	15,2	14,2	12,9
по экономике в целом	9,6	8,6	9,8	8,0	8,6
Степень износа основных фондов, %:					
по отрасли «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	39,0	40,2	40,3	41,2	41,8
по экономике в целом	47,3	48,2	48,8	49,5	49,4
Удельный вес полностью изношенных основных фондов, %					
по отрасли «Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях»	7,0	7,4	8,3	8,9	9,4
по экономике в целом	14,9	15,8	16,9	17,9	18,7

*Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019, с.17-19.

В то же время известно, что устойчивое повышение эффективности любой отрасли, в том числе и сельского хозяйства, можно обеспечить лишь в том случае, если инвестиции будут сочетаться с инновациями и строится на постоянно обновляемых технологиях. Для этого следует прежде всего обеспечить приоритетное научно-технологическое развитие АПК, предполагающее, с одной стороны, развитие в стране сельскохозяйственной науки, а с другой, - системы коммерциализации результатов НИР.

Вместе с тем, в последние годы в аграрной науке наблюдается ряд тревожных тенденций. Несмотря на рост публикационной активности, снижается количество результатов интеллектуальной деятельности,

предназначенных для освоения в производстве - сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород, типов, кроссов животных и птицы, технологий и технологических приемов и т.д. (табл.6).

Таблица 6. Научная продукция, полученная по результатам проведения научных исследований в 2013-2019 гг.*

Наименование	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2013 г., %
Книги, монографии, брошюры	590	588	566	565	579	630	649	110
Статьи (тыс. ед.), в т.ч.	19,5	14,1	13,6	14,5	15,0	15,9	16,4	84
– в РИНЦ (тыс. ед.)	8,0	6,3	6,0	7,5	8,0	8,5	9,1	114
– в Web of science (ед.)	–	–	–	110	272	402	680	6,18 раза**
– Scopus (ед.)	–	–	–	347	533	611	875	2,52 раза**
Сорта и гибриды с/х культур	298	293	335	266	265	238	256	86
Породы, типы, кроссы животных и птицы	4	9	7	8	2	3	3	75
Технологии, технологические процессы производства с/х продукции	301	295	273	247	224	210	197	65
Технологические приемы производства с/х продукции	295	286	241	274	195	170	162	55
Машины, приборы и оборудование	165	140	125	149	111	95	67	41
Препараты защиты растений	59	47	36	27	19	12	10	17
Вакцины, диагностикумы, дезинфицирующие средства	47	39	23	36	27	15	9	19
Методы и методики	296	240	140	195	175	170	149	50
Патенты на изобретения и селекционные достижения	755	630	649	710	730	745	753	99

*Отчет Отделения сельскохозяйственных наук РАН о выполнении фундаментальных и поисковых научных исследований в 2019 году. М.:

ОСХН РАН, 2020, с. 42.

** – в % к 2016 г.

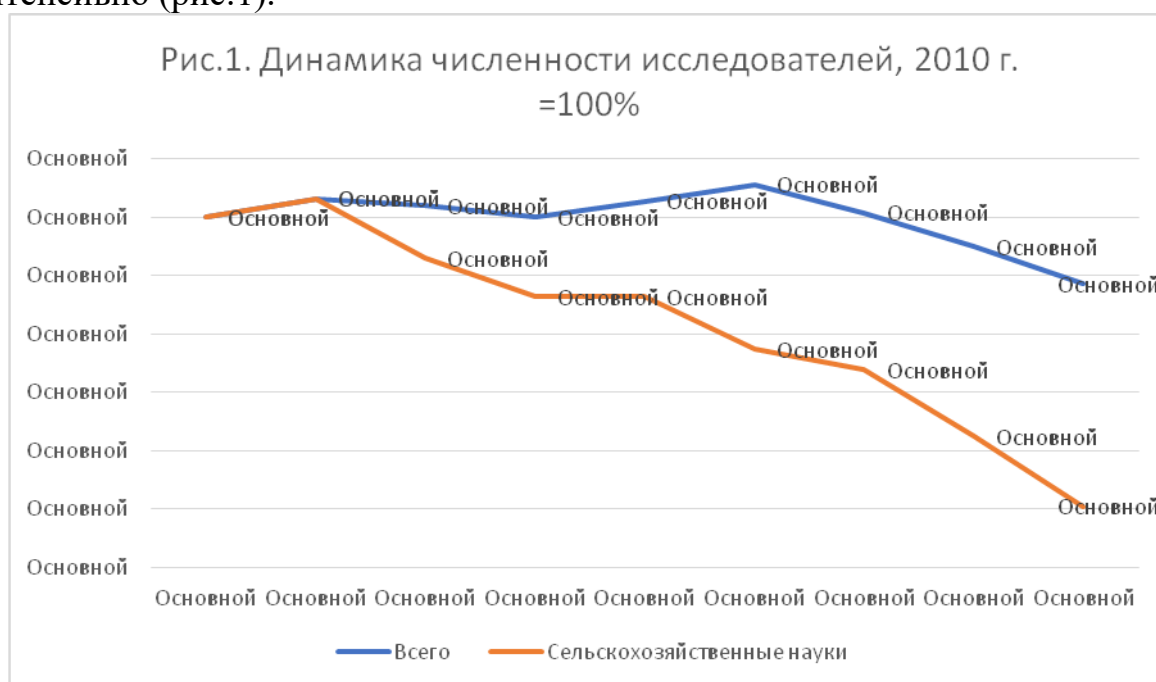
Снижается количество научных организаций и численность научных сотрудников, занимающихся аграрными исследованиями (табл. 7)².

Таблица 7. Научные организации и исследователи в области сельскохозяйственных наук*

Наименование показателя	2012 г.	2018 г.	2019 г.	+/-
Количество научных организаций, ед.	255	126	112	– 143
Численность исследователей, чел.	11641	11102	10325	– 360
в т.ч. доктора наук, чел.	1577	1614	1610	+ 33
кандидаты наук, чел.	4736	4364	3971	– 765

*Отчет Отделения сельскохозяйственных наук РАН о выполнении фундаментальных и поисковых научных исследований в 2019 году. М.: ОСХН РАН, 2020, с. 43.

Сокращение кадрового потенциала характерно для всей сферы науки, но в области сельскохозяйственных исследований это происходит наиболее интенсивно (рис.1).



² При оценке динамики количества научных учреждений следует учесть, что их сокращение произошло преимущественно за счет объединения ранее самостоятельных организаций в федеральные научные центры на правах филиалов и структурных подразделений.

Завершенные научные работы слабо коммерциализируются: из таблицы 6 следует, что за период 2013-2019 гг. количество патентов на изобретения и селекционные достижения осталось неизменным. На российском рынке семенного материала высок удельный вес семян иностранных сортов, в том числе завезенных из-за рубежа, особенно по таким культурам как сахарная свёкла, подсолнечник, картофель, овощи (табл. 8).

Таблица 8. Структура высеванных семян сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и в хозяйствах индивидуальных предпринимателей в 2018-2019 гг., %*

Культуры	Высеяно, всего	В том числе		Включенные в Госреестр			
		Сорта, включенные в Госреестр	Не сорта, включенные в Госреестр	Отечественные сорта	Иностранные сорта, всего	Из них	
						произведенные в России	завезенные из-за рубежа
Яровые зерновые и зернобобовые							
2018 г.	100,0	83,9	16,1	70,7	13,2	12,9	0,3
2019 г.	100,0	86,8	13,2	72,1	14,7	14,1	0,6
Кукуруза							
2018 г.	100,0	96,3	3,7	47,5	48,8	8,9	39,9
2019 г.	100,0	96,6	3,4	45,8	50,8	15,4	35,4
Сахарная свекла							
2018 г.	100,0	97,6	2,4	0	97,6	12,2	85,4
2019 г.	100,0	98,9	1,1	0,6	98,3	14,4	83,9
Подсолнечник							
2018 г.	100,0	89,1	10,9	27,8	61,3	12,5	48,8
2019 г.	100,0	93,0	7,0	26,6	66,4	26,8	39,6
Соя							
2018 г.	100,0	80,3	19,7	46,3	34	32,8	1,2
2019 г.	100,0	84,8	15,2	41,8	43,0	40,4	2,6
Рапс яровой							
2018 г.	100,0	75	25	38,0	37	21,7	15,3
2019 г.	100,0	73,2	26,8	31,7	41,5	21,5	20
Картофель							
2018 г.	100,0	66,5	33,5	11,9	54,6	53,2	1,4
2019 г.	100,0	68,7	31,3	9,7	59	58,1	0,9
Овощные культуры							

2018 г.	100,0	92,6	7,4	20	72,6	3,2	69,4
2019 г.	100,0	88,0	12,0	43,1	44,9	8,4	36,5

* по данным ФГБУ «Россельхозцентр» Минсельхоза России.

Сельскохозяйственные товаропроизводители - лидеры рынка, обладающие высокой платежеспособностью, используют, в основном, импортные технологии. Хозяйства с невысокой платежеспособностью, ориентированные на покупку отечественных технологий, не находят достаточного предложения.

В целом, конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных технологий уступает зарубежным; Россия остается нетто-импортером технологий в области сельского хозяйства. За период 2005-2018 гг. стоимость заключенных соглашений по импорту технологий (в основном, покупка лицензий) в 8,6 раз превысила стоимость соглашений по экспорту (табл. 9).

Таблица 9. Экспорт/импорт технологий в области сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства за 2005-2018 гг.*

Показатели	2005-2018
Число соглашений, единиц:	
экспорт	51
импорт	184
Стоимость предмета соглашений, млн. долл. США:	
экспорт	38,3
импорт	330,5
Выплаты средств за год, млн. долл. США:	
экспорт	12,0
импорт	47,2

*Рассчитано по данным Росстата.

Для преодоления этих неблагоприятных тенденций необходимо предпринять ряд мер в области научной и инновационной политики.

1. Прежде всего, необходимо преодолеть разбалансированность в стратегическом планировании развития АПК и сельскохозяйственной науки. При разработке недавно принятой Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.04. 2020 г.) была учтена Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы, но она содержит лишь меры по селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур и племенного дела, а не во всему спектру сельскохозяйственных исследований и

инноваций. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 01.12.2016) в части перехода к высокопродуктивному и экологически чистому агро- и аквахозяйству в качестве нормативной основы Стратегии развития АПК не указана. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года был принят Минсельхозом России в январе 2017 г. и его целесообразно пересмотреть. При его разработке использовался «форсайт-метод» (экспертное прогнозирование) без определения количественных параметров прогноза. Экспертные оценки следует дополнить расчетами с использованием традиционных методов составления прогнозов. Примерная схема разработки прогноза и программ научно-технического развития с перечнем конкретных проектов может выглядеть следующим образом.

Первый шаг – это разработка прогноза развития АПК с оценкой необходимых объемов производства как в целом по стране, так и в региональном разрезе. При этом следует использовать как зарубежные модели прогнозирования (например, модель «Аглинк-Косимо» ОЭСР), так и отечественные.

Последующие 3 шага – оценка прироста продукции, во-первых, на существующей технологической базе за счет вовлечения в производство дополнительных ресурсов, прежде всего земли (экстенсивное развитие); во-вторых, - за счет улучшения доступа сельхозтоваропроизводителей к уже имеющимся технологиям (полу-интенсивное развитие); в-третьих, - за счет освоения новых технологий (интенсивное развитие). В результате определяется потребность (потенциальный спрос) сельхозпроизводителей на новые технологии.

Следующий важнейший шаг - анализ рынков технологий и научно-технической продукции по подотраслям сельского хозяйства, в результате которого оценивается реальный спрос и предложение НОУ-ХАУ.

Параллельно исследуются возможности отечественных научно-исследовательских и внедренческих организаций удовлетворить этот спрос, и, соответственно, потребность в импорте технологий.

В результате определяются перспективные направления исследований и перечень перспективных научно-технических и инновационных проектов.

2. Целесообразно более взвешенно подойти к совершенствованию сети научных организаций АПК и стимулировать интеграцию сельскохозяйственных НИИ и аграрных вузов. После принятия Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (2013 год) предпринята масштабная реорганизация НИИ бывшей Россельхозакадемии с акцентом на формирование федеральных научных центров, преимущественно по региональному принципу, что обуславливает ослабление или даже утрату отраслевой специализации научных исследований и затрудняет их координацию. По оценке Отделения сельскохозяйственных наук РАН, «создание научных

центров по территориальному принципу привело к тому, что под лозунгом «оптимизации» и «эффективности» существенный урон нанесен организации научных исследований в регионах страны» (см. Отчет Отделения сельскохозяйственных наук РАН о выполнении фундаментальных и поисковых научных исследований в 2019 году. М.: ОСХН РАН, 2020, с. 40).

3. Развитие сельскохозяйственной науки требует роста ассигнований в аграрные исследования (как государственных, так, и особенно, частных), ведь в настоящее время (табл. 10) отношение внутренних затрат на исследования и разработки в сельском хозяйстве к валовой добавленной стоимости, созданной в отрасли, почти в 1,7 раза (2017 г.) ниже аналогичного показателя по науке в целом.

Таблица 10. Отношение внутренних затрат на исследования и разработки к валовому внутреннему продукту (ВВП) и валовой добавленной стоимости, созданной в сельском хозяйстве, лесоводстве и рыболовстве (ВДС)*

	2010	2014	2015	2016	2017
Внутренние затраты на исследования и разработки к ВВП	1,13	1,07	1,10	1,10	1,11
Внутренние затраты на исследования и разработки в сельском хозяйстве, лесоводстве и рыболовстве к НДС, созданной в отрасли	0,78	0,69	0,64	0,60	0,67

*Рассчитано по данным Росстата.

Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что с каждым годом в организации сельскохозяйственной науки сокращается роль предпринимательского сектора (табл. 11).

Таблица 11. Структура исследователей и внутренних затрат на исследования и разработки в сфере сельскохозяйственных наук по секторам науки*

	Секторы			Итого
	государственный	высшего образования	предпринимательский	
Исследователи				
2008	75,5	6,9	17,6	100
2015	88,6	7,5	3,9	100
2016	88,5	7,3	4,2	100
2017	78,8	15,6	5,6	100
Внутренние затраты на исследования и разработки				
2005	70,7	4,8	24,5	100
2010	77,3	8,2	14,5	100
2015	83,8	11,1	5,1	100

*Рассчитано по Индикаторы науки: 2019 : статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. Л. Дьяченко и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019, с. 154,164,178,188,203,213.

В структуре внутренних затрат на исследования и разработки растет доля фундаментальных исследований, а удельный вес прикладных исследований и разработок снижается (табл. 12).

Таблица 12. Структура внутренних затрат на исследования и разработки, % к итогу*

	2005	2010	2013	2017
Фундаментальные исследования				
всего	14,0	19,6	16,4	14,9
сельскохозяйственные науки	46,8	53,6	42,1	58,1
Прикладные исследования				
всего	16,5	18,8	19,1	18,1
сельскохозяйственные науки	33,9	29,1	40,4	31,1
Разработки				
всего	69,5	61,6	64,5	67,0
сельскохозяйственные науки	19,3	17,3	17,5	10,8

*Рассчитано по Индикаторы науки: 2019 : статистический сборник / Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. Л. Дьяченко и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019, с. 107-108.

Для стимулирования частных инвестиций в научное – технологическое развитие сельского хозяйства целесообразно увеличить предоставление на эти цели субсидированных инвестиционных кредитов, а также возобновить выделение Минсельхозом России грантов на реализацию перспективных инновационных проектов.

4. Назрела необходимость создания на базе Отделения сельскохозяйственных наук РАН совета по координации, прогнозированию и экспертизе научно-технологических разработок в области сельского хозяйства.

Совет должен объединять ведущих ученых-аграрников; экспертов РАН; представителей Минсельхоза России, Минобрнауки России, других министерств и ведомств; участников агробизнеса, отраслевых общественных организаций, институтов развития.

Основная задача совета – координация исследований в области сельского хозяйства; экспертиза законченных НИР и подготовка рекомендаций по коммерциализации их результатов; прогнозирование научно-технологического развития сельского хозяйства и определение перспективных инновационных проектов.

Передовой зарубежный опыт показывает, что в сельском хозяйстве

существуют специальные, крупномасштабные институты инновационного развития. Во-первых, это агентства по исследованиям, освоению их результатов и консультированию при министерствах науки или сельского хозяйства; во-вторых, - «технологические долины» и территориальные инновационные кластеры при аграрных университетах и исследовательских институтах; в-третьих, - частные корпорации (семеноводческие, племенные, агрохимические и т.д.).

В России имеются предпосылки и правовые условия для развития всех указанных институций. Однако приоритетной задачей является создание Фонда инновационного развития сельского хозяйства по аналогии с существующим Фондом развития промышленности, который бы финансировал прикладные исследования и разработки и управлял внедрением их результатов в производство.

Представители Отделения сельскохозяйственных наук РАН должны входить в органы управления Фондом.

Кроме того, при ведущих аграрных университетах и НИИ целесообразно формировать «технологические долины» для коммерциализации результатов НИОКР, проведения обучающих программ, консультационной и выставочной деятельности.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 27.09.2013 N 253-ФЗ.
2. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года N 642.
3. Стратегия развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 года N 993-р.
4. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 25 августа 2017 г. N 996 "Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы".
5. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / Минсельхоз России; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017.
6. Отчет Отделения сельскохозяйственных наук РАН о выполнении фундаментальных и поисковых научных исследований в 2019 году. М.: ОСХН РАН, 2020.
7. Индикаторы науки: 2019 : статистический сборник / Л.М. Гохберг, К. А. Дитковский, Е. Л. Дьяченко и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.А. Грудкин, к.э.н., начальник управления экономики Министерства
сельского хозяйства Республики Крым, **М.А. Грудкина**, к.э.н
E-mail: grudkin64@mail.ru, тел. 8(3652)27-67-10, +7(978)208-95-01

В условиях роста конкуренции на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, низкой эффективности сельскохозяйственного производства агропродовольственная политика должна быть переориентирована на принципиально новый этап технологического развития производства и управления отраслью. Приоритеты научно-технического развития АПК и повышения инновационной активности в сельском хозяйстве определены Федеральной научно-технической программой развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2017 г. № 996, реализация которой позволит получить научные результаты и создать новые инновационные технологии для роста конкурентоспособности отечественного АПК. Формированию и реализации новой аграрной технологической политики также будет способствовать реализация ведомственного проекта «Цифровое сельское хозяйство».

Разработка и внедрение инновационных решений и сокращение технологического отставания отечественных производителей от товаропроизводителей развитых стран является критически важным в связи с необходимостью обеспечения конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей. Вместе с тем, инновационная активность в агропромышленном комплексе России продолжает оставаться крайне низкой. Так, по данным Росстата затраты на технологические инновации в отрасли животноводства в 2017 г. составили 6,4 млрд. рублей, в 2018 г. – 6,5 млрд. рублей и только 4,4% обследованных в 2017 г. организаций отрасли животноводства в Российской Федерации и 4,7% в 2018 г. осуществляли технологические инновации. При этом в России преобладает высокозатратная привязная технология содержания молочных коров (62,8%), а в США и Европе – беспривязная, доля которой составляет соответственно 97% и 85%, технология кормления молочных коров полнорационными кормосмесями в США составляет 97%, в Европе - 75%, а в России на ее долю приходится - 68,8%. В России преобладает технология доения коров в молокопровод – 60,6%, а в США и Европе – в доильном зале, соответственно, 84 и 60%³.

Значительное отставание отмечается и по внедрению в сельском хозяйстве цифровых технологий: по оценке Минсельхоза России

³ По материалам выступления И.М. Дунина на 1 Всероссийском съезде селекционеров в области животноводства 25.04.2019 г. [Электронный ресурс]. <http://mcx.ru/upload/iblock/fbf/fbf03b5c43da07991a0e51d6cd3070e5.pdf> (дата обращения: 09.05.2019 г.).

цифровизацией в России занимаются лишь 7-10% товаропроизводителей, тогда как в Европе – 69%⁴.

Основными причинами низкой инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей являются:

- низкая информированность сельскохозяйственных товаропроизводителей об инновациях, отсутствие объективной оценки их эффективности;
- отсутствие эффективной системы трансфера современных агротехнологий и локализации лучших мировых и отечественных практик;
- дефицит собственных финансовых источников и отсутствие государственной поддержки стартапов и внедрения новых инновационных решений;
- отдельные элементы инновационной системы в России не сформировались в единую организационную структуру национальной инновационной экономики [1, с.45];
- дефицит квалифицированных кадров как в научном секторе, так и в целом в АПК [2].

Важнейшим направлением государственного регулирования инновационного развития аграрной экономики должна стать государственная поддержка отрасли, стимулирующая инновационную активность. Следует отметить, что в рамках мер государственной поддержки сельского хозяйства все активнее начинают использоваться инновационно ориентированные подходы. В частности, в соответствии с приложением 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в рамках «стимулирующей» субсидии предусмотрена дифференциация ставок субсидии на закладку семечковых и косточковых садов интенсивного типа с учетом плотности посадки сада: к ставке субсидии для садов с плотностью посадки свыше 1250 растений на 1 га применяется повышающий коэффициент не менее 1,4, при посадке свыше 2500 растений на 1 га - не менее 1,7, свыше 3500 растений на 1 га - не менее 3. Важным шагом по стимулированию внедрения технологических инноваций должно стать предоставленное субъектам Российской Федерации право устанавливать минимальный уровень продуктивности сельскохозяйственных животных, при достижении которого предоставляется субсидия на прирост сельскохозяйственной продукции собственного производства в рамках приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса, а также другие подходы, реализуемые в рамках государственной программы и стимулирующие инновационную активность товаропроизводителей. Вместе с тем, на наш взгляд, в России система государственной поддержки продолжает оставаться неволатильной по отношению к быстро меняющимся экономическим условиям, ограничивает возможности регионов по

⁴ <http://mcx.ru/ministry/departments/dit/news/kak-rossiyskaya-umnaya-selkhoztehnika-promogaet-agrariyam-ekonomit/> (дата обращения: 5.05.2020 г.).

реализации мер господдержки, ориентированных на адресное предоставление субсидий производителям и внедрение инновационных технологий, использование дронов, искусственного интеллекта, роботизацию производства, внедрение элементов точного земледелия (оценка влажности культур, картографирование урожайности, дифференцированное внесение удобрений, дифференцирование посевов), спутниковой навигации на сельскохозяйственной технике и т.д.

Снизить зависимость объемов производства сельскохозяйственной продукции от почвенно-климатических факторов, минимизировать влияние сезонности производства при соблюдении высоких стандартов качества продукции, а также приблизить производство продукции независимо от агроклиматических факторов к потребителям позволяют технологии производства сельскохозяйственной продукции в закрытом грунте. В этой связи важную роль приобретает необходимость совершенствования механизмов государственной поддержки развития систем земледелия в закрытом грунте. В частности, благодаря государственной поддержке строительства тепличных комплексов было обеспечено активное развитие овощеводства защищенного грунта, и, тем самым, решена проблема насыщения потребительского рынка овощной продукцией, поэтому в связи с прекращением с 2019 г. предоставления субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию тепличных комплексов для производства овощей в защищенном грунте было бы целесообразно распространить предоставление субсидии на создание тепличных комплексов по производству зелени, ягод, столового винограда ранних сортов, по которым наблюдается значительный дефицит и требуется импортозамещение.

С учетом уже сформированного научно-технического потенциала необходимо совершенствование государственного управления процессами инновационной модернизации АПК, включающего вопросы законодательного и нормативно-правового регулирования, научно-образовательного и кадрового обеспечения, финансово-экономической поддержки инновационной трансформации отрасли. На наш взгляд, приоритетными направлениями государственного регулирования инновационного развития аграрной экономики являются:

- создание на уровне Минсельхоза России Фонда инновационной трансформации АПК и банка инновационных решений, который будет аккумулировать запросы в области сельскохозяйственных инноваций, оценивать инновации, включая апробированные за рубежом и в России, поддерживать инновационные стартапы, распространять типовые технологические решения;

- на уровне субъектов Российской Федерации создание в форме бюджетных учреждений Центров компетенций инновационного развития АПК в целях продвижения инновационных агротехнологий и ускорения их вовлечения в хозяйственный оборот;

- повышение качества отечественных научных разработок за счет участия бизнеса в определении приоритетов научных исследований, а также формировании технических заданий для НИИ;

- внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, предусматривающих предоставление налоговых каникул и льгот товаропроизводителям, осуществляющим внедрение и освоение новых технологий;

- стимулирование участия частных инвестиций в научных разработках, создание технологических платформ, включая механизм государственно-частного партнерства;

- создание интернет-площадок торговли сельскохозяйственной продукцией и продовольствием;

- увеличение объемов финансирования программ развития сельских территорий для создания комфортных условий жизни на селе.

Реализация данных направлений обеспечит переход к инновационному развитию АПК, росту конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, создаст экономические условия для внедрения принципиально новых технологий, выстраиванию эффективной системы генерации инновационных идей и их трансформации в продукты и технологии.

Список использованной литературы:

1. Инновационное развитие агропромышленного комплекса в России. Agriculture 4.0 [Текст]: докл. к XXI Агр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. / Н.В. Орлова, Е.В. Серова, Д.В. Николаев и др.; под ред. Н.В. Орловой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2020. - 128 с.

2. Формирование инновационной инфраструктуры в аграрном секторе экономики в условиях интеграции России в ЕАЭС /под ред. И.С. Санду, Н.Е. Рыженковой. - М.: «Научный консультант», 2018. - 136 с.

3. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография / А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др.; под ред. академика И.Г. Ушачева - М.: «Научный консультант», 2018. — 320 с.

4. Петриков А.В. Инновационное развитие сельского хозяйства: проблемы и механизмы // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2019. – Т. 219. - №5. – С. 47-63.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ

Е. П. Огородникова, к.э.н., доцент, E-mail: [lena-dozent@mail.ru](mailto:lana-dozent@mail.ru)

Ю.В. Сингаева к.э.н., доцент, E-mail: uli_sing@mail.ru.

Оренбургский ГАУ, улица Ленинская 63, Оренбург

Активное использование агропромышленным комплексом России современных цифровых технологий было утверждено на уровне Правительства в рамках проекта «Цифровое сельское хозяйство», в которой

предусмотрено развитие данного сегмента до 2024 года. Многие технологии уже используются в российских регионах. Но на сегодняшний день процент проникновения «умного» земледелия и животноводства остается небольшим — и в первую очередь это касается крестьянских фермерских хозяйствах. [1, с. 6]

В современной российской экономике внедрение передовых цифровых технологий в агропромышленный комплекс имеет три приоритетных направления:

- системность использования ресурсов;
- внедрение цифровой техники;
- введение цифрового аграрного менеджмента.

Сельское хозяйство выступает четвертой отраслью экономики по потенциалу для внедрения цифровых современных технологий, который является достаточно высоким по сравнению с такими отраслями, как строительство, страхование и торговля. [2, с. 120]

Размер затрат ИКТ по разделу «Сельское хозяйство», по данным Росстата составил в 2018г. 0,85 млрд. руб. или 0,2% от всех ИКТ-инвестиций во все отрасли хозяйства (рис. 1.) Это свидетельствует о низкой цифровизации отечественного сельскохозяйственного производителя. Увеличение инвестиций позволит повысить уровень цифровизации сельского хозяйства.



Рис.1. Инвестиции в информационное, компьютерное и телекоммуникационное (ИКТ) оборудование в РФ.

Сдерживающие факторы внедрения цифровых технологий в России:

- дефицит квалифицированных кадров;
- недостаточное развитие в сельской местности цифровой инфраструктуры;
- недостаточность финансовых средств для внедрения ИКТ у большинства сельскохозяйственных производителей.

В связи с чем механизм государственной поддержки для АПК России принимает огромное значение. Объемы финансовой государственной поддержки в России представлены на следующем рисунке.

Благодаря механизму государственной поддержки АПК в 3 раза увеличен объем средств на покупку сельхозтехники, идет перевооружение отрасли,

вместе с тем, экономия на приобретаемой и поставляемой технике приводит к тому, что она не удовлетворяет требованиям управления интернетом вещей. К тому же остро, стоит и проблема импортозамещения с/х техники. [3, с. 236]

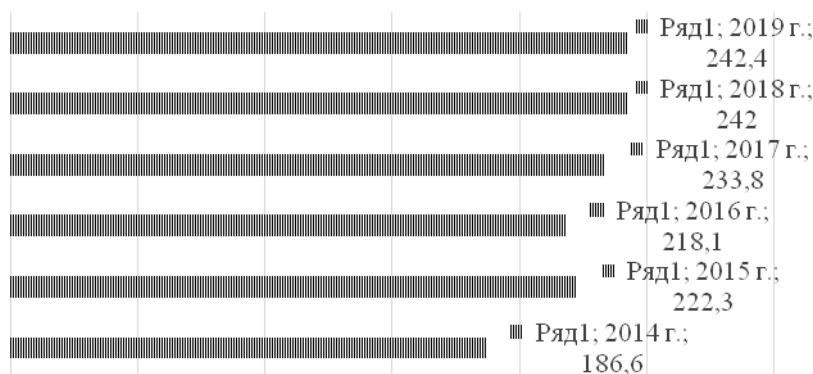


Рис.2. Динамика объема государственной поддержки АПК в России, млрд. руб.

Регионы, которые используют в России новые технологии представлены на следующем рисунке 3.



Рис.3. Рейтинг регионов, использующих точное земледелие (по количеству хозяйств)

Существующие цифровые технологии давно и прочно вошли в жизнь мировых аграриев, но их внедрение осуществляется неравномерно. [4, с. 178]

Рынок современных цифровых технологий для АПК сейчас интенсивно изменяется, и телеком-операторы в данном процессе принимают активное участие.

Необходимо осуществлять системный подход к созданию комплексных систем, для того чтобы:

- поддерживать новые бизнес-модели и процессы у отдельных игроков рынка;
- создать совокупную единую сеть фермеров, предприятий, осуществляющих производство сельскохозяйственной техники, производителей удобрений, агрономов, логистических операторов. [5, с. 142]

Переход отрасли к цифровизации бизнес-процессов потребует времени: крестьянские фермерские хозяйства, работающие по старинке, являются относительно конкурентоспособными, в первую очередь за счет дешевой

рабочей силы. При этом, необходимо обеспечить приемлемый уровень проникновения интернета в российские села и ИТ-технологий, как того требует интеграция АПК в современных конкурентных условиях.

Список использованной литературы

1. Александрова Л.А., Лаптева Е.В., Огородникова Е.П. Цифровая трансформация российской экономики, особенности и пути развития // В сборнике: [ЭКСПЕРТ ГОДА 2019](#) сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. 2019. С. 4-9..
2. Sarah Rotz, Evan Gravely, Ian Mosby, Emily Duncan, Evan Fraser // [Journal of Rural Studies](#) Volume 68 May, 112-122 (2019)
3. Muhammad Anshari, Mohammad Nabil Almunawar, Masairol Masri, Mahani Hamdan [Energy Procedia](#) Volume 156 January 234-238 (2019)
4. T. Hovhannisyan, P. Efendyan, M. Vardanyan [Annals of Agrarian Science](#) Volume 16, Issue 2 June 177-180 (2018).
5. Lapteva E.V., Ananyev D.N. [Statistical examination of banking system state in russia: tendencies and projected growth](#)//В сборнике: [Global Science and Innovation](#) materials of the I International Conference. 2013. С. 139-147.

ИННОВАЦИИ И ИХ РОЛЬ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА

Р.У. Гусманов, д.э.н., профессор, Башкирский государственный аграрный университет

Е.В. Стовба, к.э.н., доцент, Башкирский государственный университет
(Бирский филиал)

E-mail: 757121@mail.ru, stovba2005@rambler.ru

Исследования выполнены при финансовой поддержке РФФИ и Республики Башкортостан в рамках научного проекта «Стратегическое планирование социально-экономического развития сельских территорий Республики Башкортостан на основе методологии фортсайта», проект № 19-410-020016 p_a.

На современном этапе развития отечественной экономической науки проблематика исследования феномена устойчивого развития сельских территорий, как определенных структурированных локальных систем, является приоритетным направлением проведения национальной аграрной политики. Безусловно, достижение устойчивого развития должно представляться целевой установкой и уникальной компетенцией для каждой сельской территории нашей страны.

Ключевой составляющей устойчивого развития сельских территорий является активное внедрение и использование цифровых технологий и инноваций в сельском хозяйстве и в сельской местности. Категориально новое содержание этого перспективного направления определяется расширением масштабов и процессов информатизации и цифровизации в сельском хозяйстве и в сельской местности, инновационным развитием отраслей АПК, оптимизацией агротехнологий, применением

роботизированных и автоматизированных систем управления и производства [1, 2, 3].

В экономически развитых странах специалистами широко используются цифровые технологии при инновационном устойчивом развитии сельских территорий. Так, европейскими фермерами активно применяется система MARS (Monitoring Agriculture by Remote Sensing), которая помогает определять оптимальные размеры посевных площадей и прогнозировать урожайность отдельных сельскохозяйственных культур. В Японии успешно разрабатываются и внедряются в практическую деятельность автономные комбайны и тракторы с агросистемами глобального позиционирования [4].

В современных условиях происходящие в области экономической сферы изменения по своей сути являются показателями инновационных и цифровых процессов развития самих сельских территорий. По оценкам экспертов Beecham Research уже в краткосрочной перспективе внедрение инновационных и цифровых технологий позволит сельхозтоваропроизводителям сократить издержки и значительно повысить уровень урожайности культур, «начиная с объема используемых удобрений и заканчивая числом поездок на фермерских машинах» [5, с. 109].

Современное развитие сельских территорий Республики Башкортостан имеет ярко выраженную региональную специфику, обусловленную зональными различиями [6]. С научной точки зрения, совокупность сельских муниципальных районов Нечерноземной зоны региона является модельной территорией для проектирования ее устойчивого развития, решения практических и методических проблем при достижении данной цели.

Необходимо констатировать, что в 2018 г. согласно статистическим данным из 66 организаций сельских территорий Нечерноземной зоны региона только 42 организации или 64 % от всей исследуемой совокупности применяли передовые (инновационные) производственные технологии [7]. Аналогичный среднерегиональный показатель за сравнительный период составил 67 %. Общее число передовых производственных технологий, используемых организациями сельских территорий рассматриваемой зоны, в 2018 г. составило всего 120 ед. или 22 % от суммарного регионального показателя.

Рассматривая тенденции инновационного развития сельских территорий Нечерноземной зоны региона, необходимо отметить снижение показателей, отражающих объемы производимых инновационных товаров, работ и услуг в 2018 г. по сравнению с 2017 г. с 14,7 млрд. руб. до 14,1 млрд. руб. или на 4 % в зональном масштабе (рис. 1).

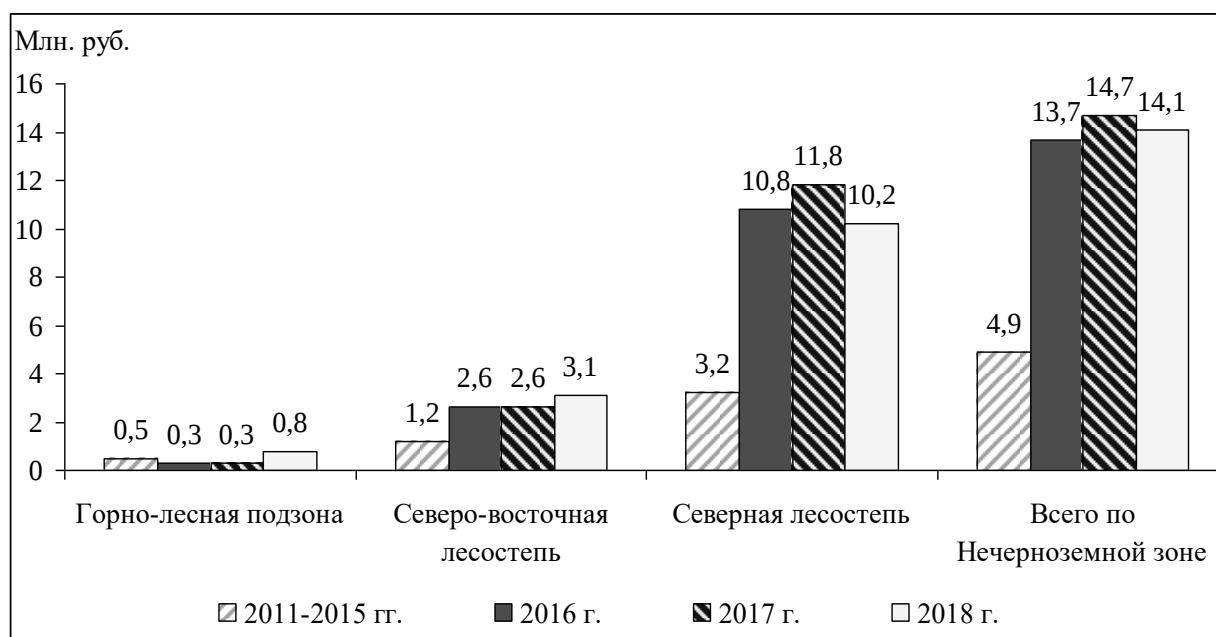


Рисунок 1 - Динамика объемов производимых инновационных товаров, работ и услуг в сельских территориях Нечерноземной зоны РБ за 2011-2018 гг.

Также за сравнительный период на зональном уровне уменьшилась сама инновационная активность сельскохозяйственных организаций. Так, в 2018 г. в области инновационного сельскохозяйственного производства были задействованы организации всего одиннадцати (из двадцати двух) сельских муниципалитетов Нечерноземной зоны республики.

В 2018 г. объем инновационных товаров, работ и услуг в отраслях сельскохозяйственного производства агроформирований Нечерноземной зоны республики в стоимостном выражении составил 1,3 млрд. руб. или 4,4 % от суммарного регионального показателя [7]. Негативной тенденцией развития инновационной составляющей аграрного сектора сельских территорий в 2017-2018 гг. являлось то обстоятельство, что ни одна сельскохозяйственная организация и ни одно крестьянское (фермерское) хозяйство Горно-лесной подзоны региона за данный период не занималось внедрением инновационных разработок (табл. 1).

Таблица 1. Динамика объемов инновационных товаров, работ и услуг, производимых организациями сферы услуг и с.-х. организациями в сельских территориях Нечерноземной зоны РБ за 2011-2018 гг., млн. руб. [7]

Годы	Нечерноземная зона Республики Башкортостан				Всего Республике Башкортостан
	Всего по зоне	Горно-лесная подзона	Северо- восточная лесостепь	Северная лесостепь	
организации сферы услуг					
2011-2015	75	17	3	55	940
2016	69	6	1	62	2275
2017	71	8	13	50	4455
2018	419	321	14	84	2979

сельскохозяйственные организации					
2011-2015	-	-	-	-	-
2016	1412	3	710	699	29249
2017	1603	-	707	896	23799
2018	1287	-	628	659	29550

Безусловно, фактически достигнутый уровень экономического развития непосредственно влияет на процессы внедрения инновационных технологий в исследуемых сельских территориях. Низкий уровень развития сельской экономики большинства районов Нечерноземной зоны республики не позволяет в перспективе данным территориальным образованиям выйти на качественно новый уровень цифровизации и активизировать процессы внедрения инновационных технологий. В то же время при переходе от экстенсивного функционирования к инновационному устойчивому развитию нуждается не только общественное производство, но и сфера услуг, а также отдельные элементы социальной сферы сельских территорий.

Важно подчеркнуть, что устойчивость функционирования сельских территорий будет определяться тем обстоятельством, насколько инновационно развиты они будут в ближайшие десятилетия. Внедрение инновационных технологий в практику стратегического управления сельскими территориями будет способствовать формированию четкого образа их будущего устойчивого развития. В стратегической перспективе развитие инновационной экономики должно стать ключевым драйвером экономического роста сельских территорий Республики Башкортостан.

Список использованной литературы:

1. Сёмин А.Н. Новые вызовы и приоритеты агроэкономических исследований // Экономика сельского хозяйства России. – 2020. – № 1. – С. 55-59.
2. Бухтиярова Т.И., Хилинская И.В., Демьянов Д.Г. Формирование организационно-управленческих и организационно-экономических мер реализации потенциала развития сельских территорий // Теория и практика мировой науки. – 2019. – № 5. – С. 2-11.
3. Шарапова В.М., Сёмин А.Н. Социально–экономическое конструирование сельской территории инновационного типа: отдельные положения // Агропродовольственная политика России. – 2014 (4). – С. 20–25.
4. Japan's Next Generation of Farmers Could Be Robots [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bloomberg.com/news/articles/2016-04-23/robots-replacing-japan-s-farmers-seen-preserving-food-security> (дата обращения: 29.05.2020).
5. Санду И.С., Буторин С.Н. Агрокластер как интеграционное формирование развития хозяйствующих субъектов // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2018. – № 4. – С. 108-116.
6. Гусманов Р.У., Стомба Е.В. Стратегическое планирование развития сельских территорий региона на основе использования форсайт-технологий // Никоновские чтения. – 2019. – № 24. – С. 338-340.
7. Социально-экономическое положение муниципальных районов и городских округов Республики Башкортостан: статистический сборник. – Уфа: Башкортостанстат, 2019. – 252 с.

БОЛЬШОЙ «ХИРШ» МАЛОМУ БИЗНЕСУ: ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ АГРАРНОЙ НАУКИ

С.А. Огарков к.э.н., преподаватель МФЮА

117342, Россия, г. Москва, ул. Введенского, 1А, тел. 8(495)221-10-01,

E-mail: post@mfua.ru; ogarkovsa@mail.ru

Государственная политика вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности строится на постепенном превращении сельского хозяйства в высокотехнологичный сектор экономики, необходимости осуществления прорывного научно-технологического и социально-экономического развития, стимулировании процессов создания, правовой охраны и внедрения конкурентоспособных технологий в растениеводстве и животноводстве [1,2,3].

По мнению Г.А. Полунина, одним из важнейших факторов, определяющих уровень производства и конкурентоспособности отечественной продукции, является эффективное использование (коммерциализация) результатов научно-технической деятельности [4, с.1]. Наиболее остро стоят проблемы стоимости, охраны и транзакции прав интеллектуальной собственности, оценки долевого участия в полученных результатах.

Развитие экономики (по Й. Шумпетеру) подразумевает переход от кризиса к подъему, новому качеству на основе инноваций, необходимы здравые решения по преодолению «застарелой болезни отечественно АПК, выражающейся в слабой реализации результатов НИОКР» [5, с.5, с.161].

Организационная структура малых и средних предприятий охватывает 5,8 млн единиц. Однако, не более 5% средних предприятий осуществляли технологические инновации, в основном связанные с инвестициями в приобретение машин и оборудования (более 65,5%). Инновационная деятельность малых предприятий численностью до 100 человек и выручкой до 800 млн.руб за 2017г. статистическим ведомством не приведена. Удельный вес инновационных товаров среди выращивающих рассаду предприятий составлял 40,5 процентов. В общем объеме экономики выпуск инновационных товаров не превышает 6,5 процентов [6,7].

Использование селекционных достижений, впервые охваченное наблюдением в 2017г., составило 584 единицы и выросло в 1,75 раза. Чистый экспорт технологий в 2018г. составил около 600 млрд руб., оборот – 900 млрд.руб по 59 соглашениям (менее 1% в экономике). Кроме того, баланс выплат сложился отрицательным на величину 65 млн.рублей. Инвестиции в технологические инновации распределены между собственными и прочими источниками, средства фондов поддержки научной деятельности статистическим ведомством не представлены [8]. В структуре валового внутреннего продукта оборот знаниеемких товаров сохраняется незначительным.

Эффективность взаимодействия науки и бизнеса следует рассматривать в системе отношений, раскрывающих роль науки в бизнесе, противоположности целей науки для бизнеса и бизнеса для науки, отличающейся высвобождением добавленной стоимости в результате давления спроса на поступательное экономическое развитие экономики, при котором деформированная старая модель воспроизводства заменяется новым укладом и связями между элементами организационного механизма. Новое знание становится решающим объектом спора в завоевании конкурентного преимущества. Местом пересечения науки и бизнеса служит активная исследовательская деятельность, изучение и обучение принципам работы современных технологий и орудий труда, системам управления бизнес-процессов, повышающих эффективность организации.

Особое значение приобретает рассмотрение науки в бизнесе, вызванное интеграцией и согласованными действиями подсистем науки и бизнеса, определяемой границами распространения капитала на рынке [9]. Дальность горизонта научных знаний расширяется по мере роста рынка, количества его участников, разрушая монополию владения новыми знаниями, проявляя востребованность науки бизнесом, отождествляя способность воспроизводства общепользовательных продуктов и выбора наиболее эффективного решения проблемы предпринимателя или собственника.

Выдающийся деятель сельскохозяйственной науки и практики А.С. Ермолов в научных трудах отмечал, что «богатство дает не одна земля, а земля вместе со знанием, трудом и капиталом», однако «от науки нельзя требовать, чтобы она вела сельское хозяйство, это не ее дело», поэтому необходимо «большее сообразование нашего производства с условиями и требованиями рынка и большее разнообразие культур» [10, с.51, с.85-87].

Бизнес для науки имеет прикладной характер, опосредованный возможностями создания ликвидного объекта интеллектуальной собственности в обход бюрократических проволочек. Случайность выбора определяет дальнейшие пути развития идейного содержания модели. Венчурные формы реализации научных идей служат первоначальными инстанциями, в которых проходят отбор результаты научной деятельности, становящиеся впоследствии основой создания имущественного комплекса организации.

Получение нового знания требует сложного труда, не всегда заканчивающегося успехом. Обогащая полку знаний будущих поколений результатами, высокие научные оценки не всегда пересекаются с интересами потребителей, не способны преодолеть разрыв между реальными возможностями и времени воспроизводства. Подмена цели средствами ее достижения, публичное признание в сообществе клеймом тиражности научных трудов, создает ареал надоедливости, противоречащего деловым качествам предпринимательства.

Главная задача бизнесмена продвигать товар на рынок, получать прибыль в торговле, тогда как научный работник занят мыслительной деятельностью в процессе воспроизводства знания, создания модели

устройства предполагаемого новшества. Бизнес заинтересован в специфических ценностях универсальности и нейтральности науки [11]. Поэтому парадокс показателя Хирша, как метрического инструмента активности автора на рынке, оборачивается отсеком, не позволяя субъективному знанию проникнуть в сферу обращения, ценящуюся денежным достоинством, оставаясь мнимой цифрой, лишенной содержания [12]. Отлитая в знаниемкости доходность научной продукции создает истинную ценность для покупателя. Экономика, не страдающая отсутствием успешности самостоятельно построить самолет, закупает передовой воздушный флот, способный перевезти большинство грузов на планете.

Введение в хозяйственный оборот охраняемых объектов интеллектуальной собственности, представленных изобретениями, селекцией, местами происхождения и объектами авторского права на научные произведения, создает предпосылки установления контроля за оборотом продукции сельского хозяйства на рынке и защиты интересов игроков от разоряющей конкуренции.

Список использованной литературы

1. Указ Президента РФ от 22 июля 1998г. №863 «О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий»/URL://base.garant.ru/179099/#block_2
2. Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина от 7 мая 2018г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
3. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы/<http://mcx.ru/upload/iblock/1e9/1e97bd2630e613804cf5ef016063bd60.pdf>
4. Полунин Г.А. О вовлечении в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности.-М.,2000г.-30с.
5. Нечаев В.И., Бирман В.Ф., Санду И.С. и др. Организация инновационной деятельности в АПК/ В.И. Нечаев, В.Ф. Бирман, И.С. Санду и др. Под ред. В.И. Нечаева.- М.:КолосС,2012.-296с.
6. Малое и среднее предпринимательство в России.2019:Стат.сб./М19 Росстат.- М.,2019.-87 с.
7. Старкова О.Я. Анализ земельных ресурсов малого бизнеса в сельском хозяйстве // Аэкономика: экономика и сельское хозяйство, 2017. № 6 (18). URL: <http://aeconomy.ru/science/economy/analiz-zemelnykh-resursov-malogo-bi/>
8. Российский статистический ежегодник.2019:Стат.сб./Росстат.-Р76 М.,2019-708 с.
9. Бизнес в сельском хозяйстве/ <https://www.exponent.ru/ru/articles-of-exhibitions/17020/>
10. Ермолов А.С. Избранные труды./-М.:Колос,1995.-384с.
11. Научная дипломатия набирает «мягкую силу» <https://issek.hse.ru/news/203621872.html>
12. Как изменится мировое устройство после коронавируса: «Деньги - это просто цифра»/<https://www.mk.ru/science/2020/05/24/kak-izmenitsya-mirovoe-ustroystvo-posle-koronavirusa-dengi-eto-prosto-cifra.html>

О ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА

Д.Ю. Самыгин, к.э.н., доцент, vekont82@mail.ru

С.В. Куликова, студент, sofia.kulikova.00@mail.ru

К.Д. Михайлова, студент, khristina-mikh@mail.ru

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

Одна из важнейших целей госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы – повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса [1].

Обеспечение уровня финансовой устойчивости аграрной экономики связано с необходимостью стабильного привлечения инвестиций в агропромышленный комплекс через развитие механизмов денежно-кредитного регулирования.

Финансовая устойчивость отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором организация, свободно маневрируя денежными средствами, способна путем их эффективного использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции [17].

В работе А.Д. Шеремета и Р.С. Сайфулина финансовая устойчивость рассматривается как определенное состояние счетов предприятия, гарантирующее его постоянную платежеспособность. В результате осуществления каких-либо хозяйственных операций финансовое состояние предприятия может остаться неизменным либо улучшиться или ухудшиться. Исходя из этого, можно сделать вывод, что совершаемые хозяйственные операции являются одной из составляющих, влияющих на изменение финансовой устойчивости предприятия, и именно от качественных характеристик совершаемых операций многое зависит [11].

При трактовке определений финансовой устойчивости важно выделить основные характеристики этой категории: оптимальная структура финансовых ресурсов, доходность, способность предприятия своевременно погасить обязательства и обеспечить бесперебойное функционирование.

Финансовые ресурсы должны быть сбалансированы между собой на максимально рациональной основе путем выбора адекватных методов формирования фондов денежных средств и их распределения. Важное значение имеют пути достижения сбалансированности планов и то, какие источники финансовых ресурсов при этом используются. Например, финансирование долгосрочных активов за счет краткосрочных источников денежных средств может привести к ситуации неликвидности и возникновению финансовых затруднений. Выбирая направления инвестирования средств и методы привлечения ресурсов (собственных и заемных), менеджер обязан помнить об обеспечении платежеспособности и ликвидности с целью достижения финансовой устойчивости предприятия, исключения кризисных ситуаций и банкротства [5].

Долгосрочные стратегии большинства сельхозпредприятий в условиях рынка нацелены на расширение хозяйственной деятельности и повышение

деловой активности. Поэтому одной из важнейших задач стратегического планирования является обеспечение непрерывного роста бизнеса путем разработки и реализации адекватных инвестиционных, операционных и финансовых стратегий. Однако, не всякий рост приводит к достижению основной цели - созданию дополнительной стоимости и увеличению благосостояния собственников фирмы. Более того, высокие темпы роста, не согласованные с реальными возможностями предприятия и условиями внешней среды, могут привести к разрушению стоимости или даже к полной потере бизнеса. Образно говоря, последствия роста для фирмы можно сравнить с воздействием лекарства на человеческий организм: в соответствующей дозировке оно дает положительные результаты, однако превышение дозы весьма опасно, а иногда даже смертельно [5].

Эффективное управление ростом, приводящее к увеличению стоимости предприятия, требует тщательной балансировки и согласования ключевых показателей его операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, поиска разумного компромисса между темпами развития, рентабельностью и финансовой устойчивостью. Полезным подходом к решению этой весьма непростой проблемы являются концепция и модели устойчивого роста. Под устойчивым обычно понимается такой темп развития, при котором достигнутые или желаемые показатели операционной, инвестиционной и финансовой деятельности остаются неизменными либо удовлетворяют требуемым значениям. При этом денежные потоки фирмы находятся в равновесии, т.е. не остается излишков средств и не образуется их дефицита [6].

Если сельхозфирма в состоянии привлечь извне неограниченную сумму денег, она сможет профинансировать любой рост. Однако в реальной жизни подобное неосуществимо, и возможности финансирования всегда связаны с теми или иными ограничениями. Разумно предположить, что менеджмент, прежде всего, будет интересоваться такими темпами роста, которые достижимы без дополнительного выпуска акций. В этих условиях основным источником внешнего финансирования становятся займы [8].

Однако на практике кредитный потенциал сельхозфирм имеет предел, за которым следует неспособность обслуживать новые долги, возникновение финансовых затруднений и угрозы банкротства. Поэтому менеджмент обычно придерживается определенного соотношения собственных и заемных источников в финансировании, обеспечивающего требуемый уровень ликвидности и платежеспособности. В этих условиях фирма будет стремиться привлекать такой объем займов, который обеспечит сохранение требуемого уровня финансового рычага по мере наращивания собственного капитала за счет нераспределенной прибыли.

Важнейшими операционными факторами роста фирмы являются рентабельность продаж (маржа прибыли) и оборачиваемость активов, определяющие эффективность использования инвестированного в бизнес капитала. Не удивительно, что чем выше эти показатели, тем больше потенциал роста. Заметно увеличить этот потенциал способна рациональная

финансовая политика менеджмента фирмы, выраженная в концентрированной форме через показатели соотношения собственных и заемных средств (финансовый рычаг), нормы реинвестирования (распределения) прибыли, процентного и налогового бремени [10].

Увеличение финансового рычага при его разумном использовании позволяет повысить рентабельность собственного капитала за счет более дешевых источников внешнего финансирования и расширить потенциал развития предприятия. Поддержание устойчивого роста фирмы предполагает балансировку ее инвестиционной, операционной и финансовой деятельности. В общем случае это достигается эффективным управлением всеми ресурсами, вовлеченными в бизнес, корректным использованием финансового рычага и осуществлением рациональной дивидендной политики.

Современная аграрная политика России, реализуемая через государственную программу, предполагает развитие в сельском хозяйстве той части рыночной инфраструктуры, которая связана с финансовыми институтами [6, 7, 8]. То есть для повышения финансовой устойчивости и устойчивого роста сельскохозяйственных товаропроизводителей государством используется только один инструмент – субсидирование процентной ставки по кредитам банков. Объем бюджетных ассигнований на реализацию подпрограммы развития финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса за счет средств федерального бюджета составляет 88,7 млрд. рублей, при этом в 2016 году на эти цели предусмотрено 11,2 млрд. руб., а уже в 2018 году – 21,7 млрд. руб.

Использование такой меры позволяет привлечь на каждый рубль бюджетных средств ресурсы частного банковского капитала. За счет финансово-кредитного механизма, объем привлеченных кредитов только от АО "Россельхозбанк" на развитие агропромышленного комплекса за период с 2015 по 2020 годы, составит примерно 3108 - 3973 млрд. рублей, долгосрочных кредитов - примерно 1536 - 1698 млрд. рублей, краткосрочных кредитов – примерно 1575 - 2289 млрд. рублей.

Таким образом, государственная поддержка повышения финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей ориентирована только на привлечение в аграрный сектор средств кредитных организаций [10]. Основным источником инвестиционной активности в отраслях АПК остаются заемные средства. Такие варианты как размещение акций, облигаций и т.п. не рассматриваются.

Негативные изменения на финансовом рынке (девальвация рубля и резкий рост процентных ставок) привели к сокращению выдачи кредитов в 2015 году. По данным национального доклада в указанном году не выполнены пять индикативных показателей госпрограммы, в том числе по объему выданных кредитов на развитие сельскохозяйственного производства на 23,6%, долгосрочных кредитов на 19,3%, объему выданных долгосрочных кредитов на развитие молочного и мясного скотоводства на 59,4%, пролонгированных кредитов, выданных на проведение сезонных полевых работ, на 38,1%. В этих условиях повышение доступности кредитных ресурсов

в АПК в 2015 г решалось за счет докапитализации АО «Россельхозбанк», на которую было направлено за счет федерального бюджета 10 млрд руб. [3].

Более того, средства кредитных институтов сами по себе не решают проблему низкой финансовой устойчивости большинства сельскохозяйственных производителей. Дело в том, что такие меры поддержки не создают благоприятных условий для эффективного использования выделяемых бюджетных, кредитных и других финансовых средств, так как состояние хронической закредитованности основной массы хозяйств не позволяет им воспользоваться средствами господдержки. Компенсация процентной ставки сама по себе не гарантирует возможности получения кредита, так как для банка наблюдается низкая привлекательность аграрной экономики. Основные причины этого кроются в долгосрочном производственном цикле, повышенных рисках кредитования, недостатка и слабости залоговой базы, низкой платежной дисциплины заемщиков и ликвидности их активов, неудовлетворительного финансового состояния потребителей кредитных средств. Эти и другие факторы не позволяют выступать большинству сельскохозяйственных товаропроизводителей равноправными партнёрами финансовых структур.

Среди основных призывов по модернизации механизма государственной поддержки сельского хозяйства звучат переориентация субсидирования процентной ставки, относящейся к мерам желтой корзины в пользу несвязанной поддержки доходов товаропроизводителей, относящейся к мерам зеленой корзины. Это направление аграрной науки сегодня получило наибольшее развитие среди предложений по совершенствованию бюджетного обеспечения.

В плановой экономике проблема устойчивого развития большинства хозяйств решалась путём установления надбавок к закупочным ценам на продукцию, продаваемую государству низкорентабельными и убыточными сельскохозяйственными предприятиями, находящимися в сложных экономических условиях [9]. В США и странах ЕС используются цены, которые гарантируют доход для самофинансирования расширенного воспроизводства при среднем и пониженном уровне затрат. При повышенных затратах и худших условиях предусмотрены дотации [11].

Действительно, такой подход доказал свою историческую значимость. Практика реализации госпрограмм показала, что аграрный сектор чутко реагирует на помощь со стороны государства, каждый этап ее увеличения сопровождается ростом производственных и экономических показателей. Однако, объективности ради, надо признать, что сегодня, увеличить объем бюджетных ассигнований до уровня западных стран является достаточно сложной проблемой в условиях внешних ограничений и спада цен на энергоресурсы. Запуск эмиссионного механизма может повысить инфляционные риски. Кроме того, простое увеличение субсидий, без учета конкретных результатов и условий хозяйствования не ведет к росту их эффективности, а наоборот, приводит к потере у товаропроизводителей

рыночных стимулов для использования имеющихся резервов и внутренних возможностей экономического роста.

В последние годы органы власти пытаются форматировать систему государственного воздействия на экономику, устойчивое развитие которой предполагается обеспечить через проектную модель. В 2014 году Минэкономразвития подготовил рекомендации по внедрению проектного управления в органы государственной власти [4]. В этом же году была принята программа поддержки инвестпроектов, реализуемых в России на основе проектного финансирования [2]. Программа направлена на привлечение дополнительных кредитных ресурсов в реальный сектор экономики, в том числе и сельское хозяйство, на долгосрочной и льготной основе.

Подобный инструмент призван создать условия по замещению части иностранных инвестиций, отток которых из российской экономики произошел в результате введения экономических санкций со стороны западных стран. Это решение по праву получило одобрение в общественных, предпринимательских и научных кругах, так как несомненно будет иметь положительный социально-экономический эффект. Переход на проектное финансирование должен обеспечить низкую процентную ставку и решить проблему залога, так как сам проект выступает в виде залога.

В аграрном секторе резонанс может быть обеспечен только путем адаптации этого механизма с учётом особенностей аграрной сферы. Дело в том, что программа предполагает управления проектами от 1 до 20 млрд. руб. по классической схеме. Отобранные проекты получают государственную поддержку и возможность оплатить только 20% собственных средств. На наш взгляд, это будет способствовать дальнейшему процветанию экономических сильных товаропроизводителей в ущерб интересам общества и государства по насыщению продовольственного рынка отечественными товарами. Большая же часть хозяйств, не сможет воспользоваться дотируемыми инвестиционными кредитами.

В условиях бюджетных ограничений необходимо расширить круг инвесторов и привлечь в аграрную сферу дополнительные средства не только за счет банковского сектора. Важно иметь стратегические инструменты оценки и управления инвестиционной привлекательностью аграрного бизнеса, показывающие эффективность вложений в экономику сельского хозяйства. Отсутствие теоретической и методологической базы финансово-экономического предвидения повлияло на реализацию стратегических документов развития аграрной экономики в 2008-2012 гг. Зачастую в них не всегда прослеживалась взаимоувязка между результативными и ресурсными показателями, в связи с чем не все запланированные показатели были достигнуты. Чтобы избежать подобных ошибок необходимо задействовать весь спектр имеющихся в финансово-экономической науке методов исследования.

Список использованной литературы

1. Барышников Н.Г. Аналитика государственной поддержки достижения финансовой устойчивости сельского хозяйства региона / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 4. – С. 294–301
2. Барышников Н.Г. Методология анализа использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин, Ю.С. Зарькова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета № 8 (70), - 2010. – С. 101 – 107
3. Беспехотный Г. Задачи государственного планирования АПК и методы их решения // Экономика сельского хозяйства России. — 2015. — № 5. - С. 2-7.
4. Беспехотный Г.В. Финансирование государственных программ по импортозамещению в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 1. - С. 19-22.
5. Инвестиции: Учебник / Лукасевич И. Я. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2017. - 413 с.
6. Лукасевич И. Я. Финансовый менеджмент: учебник / И. Я. Лукасевич. —2-е изд., перераб. и доп. — М. :Эксмо, 2010. — 768 с.
7. Методика анализа финансового состояния и оценка потенциальности банкротства сельскохозяйственных организаций: монография / Ю.И.Сигидов и др. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 120 с.
8. Прогнозирование финансовых кризисов: методы, модели, индикаторы: Монография / И.Я.Лукасевич, Е.А.Федорова - М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 126 с.
9. Самыгин Д.Ю. Модернизация аграрной политики: переход к проектному управлению // Проблемы теории и практики управления. – 2016. - № 4. – С. 64-68
10. Управление денежными потоками: учебник / И.Я. Лукасевич, П.Е. Жуков. - М.: Вузовский учебник, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 160 с.
11. Шеремет А.Д. Комплексная рейтинговая оценка устойчивости развития предприятий / А.Д. Шеремет, М.Г. Гармаш // Аудит и финансовый анализ. – 2017. - № 3-4. – С. 152-157

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САДОВОДСТВЕ

И.А. Минаков, д. э. н., профессор, Мичуринский ГАУ
г. Мичуринск, Россия, ekapk@yandex.ru, 84754594606

Государственная поддержка садоводства — важнейшее условие дальнейшего развития отрасли на инновационной основе. Для закладки плодово-ягодных насаждений, особенно интенсивных садов необходимы крупные инвестиции. В зависимости от типа сада (обычный, интенсивный, супер интенсивный, на шпалере и т.д.) капитальные вложения на его закладку и выращивание до вступления насаждений в полное плодоношение составляют от 350 до 3000 и более тыс. руб. на 1 га. Срок окупаемости этих инвестиций составляет 6-9 лет [1, с. 9]. Кроме того, большие капитальные вложения требуются на создание производственной инфраструктуры (плодохранилищ, цехов по товарной обработке и упаковке плодов, специальный транспорт и др.). Поэтому сельскохозяйственные товаропроизводители не заинтересованы вкладывать свои средства в развитие садоводства.

Система государственного регулирования садоводства должна базироваться на ряде основных принципов.

Основным является принцип протекционизма. Государство должно поддерживать надежность воспроизводства в садоводстве с целью обеспечения продовольственной безопасности страны на основе импортозамещения фруктов на внутреннем агропродовольственном рынке.

Вторым по значимости является принцип программно-целевой поддержки. Его реализация требует разработки программ устойчивого развития садоводства России. Государству необходимо поддерживать паритет цен на продукцию садоводства и средства производства для него, оптимальность ценовых взаимоотношений между партнерами в АПК с целью обеспечения эффективного функционирования садоводства.

Важным принципом государственной поддержки устойчивого развития садоводства является гибкий, дифференцированный подход к ее осуществлению с учетом форм хозяйствования и эффективности производства, уровня интенсивности и рискованности садоводства.

Следующий принцип мотивации привлечения инвестиций, внедрения инновационных технологий производства плодов и ягод, формирования эффективной производственной инфраструктуры.

В условиях ограниченности финансовых и материальных ресурсов важное значение имеет принцип эффективного использования государственной поддержки. В первую очередь необходимо направлять средства на проведение тех мероприятий, которые позволят наиболее эффективно использовать государственную помощь. Ее целесообразно использовать на создание адаптированной системы ведения садоводства к природно-климатическим условиям каждого региона. Эффективному использованию средств будет способствовать широкое использование инноваций в садоводстве.

Государственная поддержка должна играть дополнительную роль, производители продукции садоводства должны в основном работать на самофинансировании, то есть вести расширенное воспроизводство в отрасли за счет собственных средств [2, с. 16].

Важными принципами являются доступность и адресность государственной поддержки, создание равных условий для конкурентов на рынке фруктов. Реализация Государственной программы развития сельского хозяйства

Государственная поддержка садоводства осуществляется по следующим основным направлениям:

- льготное краткосрочное кредитование на приобретение горюче-смазочных материалов, химических и биологических средств защиты растений, минеральных, органических и микробиологических удобрений, семян; регуляторов, посадочного материала и других средств;

- льготное инвестиционное кредитование на приобретение новой сельскохозяйственной техники и оборудования, используемых в садоводстве; строительство, реконструкцию, модернизацию и техническое

переворужение хранилищ плодов и питомниководческих центров; приобретение холодильников для хранения посадочного материала; строительство мощностей по переработке плодово-ягодной продукции;

- возмещение части затрат на строительство селекционно-семеноводческого центра в садоводстве, представляющий собой комплекс зданий, строений и сооружений, используемых для создания отечественных сортов, подработки и хранения семян и посадочного материала и включающий складские помещения с технологическим оборудованием по оценке качества сортов и семян;

- возмещение части затрат на строительство хранилищ, представляющих здание, строение или сооружение для хранения и подработки плодов и ягод;

- возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними насаждениями, включая питомники, в том числе на установку шпалеры, противоголодовой сетки и системы орошения;

- возмещение части затрат на раскорчевку старых многолетних насаждений старше 20 лет.

Субсидии на закладку, уход и раскорчевку многолетних насаждений представляются по ставкам, определяющимися субъектами Российской Федерации. С 2020 г. эти субсидии будут предоставляться в тех регионах, которые определили развитие садоводства приоритетным направлением. По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от федеральной поддержки отказались следующие регионы: Владимирская, Иркутская, Курганская области, Красноярский край, Республика Марий Эл и республика Алтай.

Важным направлением государственного регулирования развития садоводства является повышение конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей с помощью таможенных пошлин и квот. Таможенно-тарифное регулирование не позволяет защитить внутренний продовольственный рынок от импорта фруктов. Низкий уровень таможенных ставок, не стимулирует развитие отечественного садоводства.

Особенно в период сбора урожая низкий уровень пошлин на импортные плоды и ягоды делает данную продукцию дешевой и высоко конкурентоспособной, что отрицательно сказывается на развитии российского садоводства. Однако быстрое повышение пошлин приведет к обвалу рынка фруктов, так как цена их реализации в торговых точках возрастет в несколько раз. Кроме того, правила ВТО не позволят этого сделать.

Таможенно-тарифное регулирование предусматривает защиту интересов потребителей плодово-ягодной продукции и сохранение стабильности на агропродовольственном рынке. Тарифная политика должна стимулировать отечественное производство и снижать долю импорта в потреблении фруктов путем применения низких ставок пошлин на сырье, материалы, комплектующие и технологическое оборудование для переработки и хранения плодов и высоких – на готовую продукцию [4, с. 3].

За годы реализации Государственной программы развития сельского хозяйства возросла государственная поддержка отрасли. С 2013 г. по 2018 г. субсидии на закладку многолетних насаждений, уход за молодыми насаждениями до вступления в плодоношение и раскорчевки старых садов в возрасте старше 20 лет в сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйствах возросли с 463,9 до 5 256,7 тыс. руб., или в 11,3 раза. Рост размера государственной поддержки обусловил увеличение площади закладки многолетних насаждений в этой категории хозяйств с 9,3 до 16,9 тыс. га, или на 81,7 %. За рассматриваемый период субсидии на развитие садоводства составили 139 364 млн. руб. и посажено многолетних насаждений на площади 78,6 тыс. га.

Государственная поддержка садоводства из федерального бюджета в 2013-2018 гг. составила 13,9 млрд. руб. До 2016 г. размеры субсидий для всех регионов были на одном уровне. С 2017 г. субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют направления и объемы расходования бюджетных средств.

Многие субъекты дифференцировали государственную поддержку в зависимости от плотности посадки деревьев. В Тамбовской области размер субсидий из федерального бюджета на закладку 1 га обычного сада в 2018 г. по сравнению с 2016 г. увеличили с 53 940 до 72 800 руб., или 35,0 %, интенсивного сада – с 232 540 до 273 000 руб. (для садов с плотностью деревьев от 800 до 1 500 на 1 га), – до 664 300 руб. (свыше 1 500 дер. без шпалеры), – 819 000 руб. (свыше 1 500 дер. на шпалере), или соответственно на 17,4 %, в 2,8 раза и в 3,5 раза.

Увеличилась государственная поддержка садоводства и из областного бюджета. Субсидии на закладку 1 га обычного сада возросли с 2 839 до 7 200 руб., или в 2,5 раза, интенсивного сада – с 12 239 до 27 000 руб. (от 800 до 1 500 дер. на 1 га), или в 2,2 раза, – до 65 700 руб. (свыше 1 500 дер. без шпалеры), или в 5,4 раза, – 81 000 руб. (свыше 1500 дер. на шпалере), или в 6,6 раза; на раскорчевку старых садов – с 57 810 до 76 000 руб. или 31,5 %. Значительный рост размера субсидий на закладку интенсивных садов обусловили увеличение их площади.

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации при расчете ставок субсидирования закладки интенсивных садов применяются повышающие коэффициенты: для садов с плотностью посадок свыше 1 250 растений на 1 га – не менее 1,4, свыше 2 500 растений на 1 га – не менее 1,7, свыше 3 500 растений на 1 га – не менее 3,0 по сравнению с садом с количеством растений от 800 до 1 250 шт. Однако, не во всех субъектах Российской Федерации произошло повышение ставок субсидий. Поэтому они резко колеблются по регионам.

С целью стимулирования закладки интенсивных садов и их воспроизводства целесообразно размер субсидий на закладку и раскорчевку садов повысить до 80-85% от их затрат и дифференцировать от плотности посадок деревьев, наличия орошения, шпалер, противоградовой сетки и качества посадочного материала [5, с. 44].

Рост государственной поддержки способствовал увеличению площади интенсивных садов и производства плодов в них. 3 последние десять лет площадь таких насаждений возросла на 40,8 тыс. га, или более чем в 11 раз, а валовой сбор фруктов – на 530,5 тыс. т, или в 24,8 раза. Урожайность интенсивных садов достигла 222 ц с 1 га, или повысилась 21%. Урожайность интенсивных садов была в 2,5 раза выше, чем в обычных.

Дальнейшему развитию садоводства будет способствовать совершенствование и увеличение государственной поддержки отрасли, ее дифференциация в зависимости от типа сада и плотности посадок растений на 1 га. Предусмотренные в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия индикаторы развития садоводства не позволят достичь продовольственной безопасности в сфере производства и потребления плодов и ягод. Для решения указанной проблемы необходимо площадь закладки садов увеличить почти в два раза.

Список использованной литературы:

1. Куликов И.М., Минаков И.А. Развитие садоводства в России: тенденции, проблемы, перспективы. //Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. - № 1 (56). – С. 9-15.
2. Минаков И.А. Продовольственная безопасность в сфере производства и потребления плодово-ягодной продукции. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. - №9. – С. 11-18.
3. Минаков И.А. Формирование и развитие агропродовольственного рынка: монография. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета. – 2013.- 225 с
4. Минаков И.А., Курьянов А.В. Повышение эффективности садоводства в условиях перехода к рыночным отношениям. // Садоводство и виноградарство. 1995. № 3. С 3.
5. Минаков И.А. Стратегия инновационного развития садоводства Российской Федерации. Монография. Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета. – 2013– 116 с.

АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ – ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА В РОССИИ

Т.Е. Романова к.э.н, доцент, Казанский кооперативный институт

E-mail: tatroman2012@yandex.ru

Сложная экономическая ситуация, вызванная пандемией, девальвацией рубля, снижением покупательской активности потребителей, отрицательно сказалась на многих отраслях АПК. Не явился исключением и мясо-продуктовый подкомплекс, предприятия которого вынуждены искать пути эффективного использования всех маркетинговых инструментов и оптимизировать проводимую товарную, сбытовую, ценовую, коммуникативную политику.

Производственные показатели отрасли за первые четыре месяца 2020 года (таблица 1) не позволяют утверждать о серьезных проблемах и

стагнации, наблюдается даже прирост показателей по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и несмотря на сложившиеся трудности, производители мяса продолжают наращивать производство и планируют и в перспективе наращивать мощности.

Таблица 1 – Производство основных видов мяса в январе – апреле 2019-2020 годов в Российской Федерации, тыс. тонн

Период	КРС	Свиньи	Овцы и козы	Птица	Всего
Январь-апрель 2019г.	321,6	1384,8	6,7	2048,0	3765,6
Январь-апрель 2020г.	331,4	1541,9	6,2	2055,0	3939,5
2020г. в % к 2019г.	103,0	111,3	92,1	100,3	104,6

Источник – по данным Росстат

К настоящему времени российский рынок перенасыщен мясом птицы и свининой, наблюдается жёсткая конкуренция между производителями, снижаются цены, а слабые и мелкие игроки рынка вынуждены сворачивать свою деятельность. Выходом для последних может стать кооперирование как между собой, так и с крупными предприятиями-интеграторами.

Насыщается отечественный рынок и говядиной собственного производства: если в 2000-х годах импорт говядины составлял более 35%, то в 2019 году составил около 18% от общего объёма потребления. Главным драйвером мясного роста в 2020 году может стать индейководческий сектор. В настоящее время производство мяса индейки несколько замедлилось, но, тем не менее, экспертами прогнозируется прирост в 45 тысяч тонн по итогам 2020 года [1].

Но даже при положительной динамике и оптимистичных планах, производители мяса вынуждены адаптироваться к последним событиям: проводить гибкую ценовую политику, учитывать изменившиеся предпочтения потребителей, вести поиск оптимизации затрат и всех бизнес-процессов, без которых невозможно обеспечение конкурентоспособности в современных условиях.

Ввиду прямой зависимости себестоимости продукции от импортной составляющей (до 60-70%), падение курса рубля спровоцировало увеличение затрат на зарубежные препараты для производства кормов, премиксы, соевый шрот, витамины (например, витамин D3 подорожал на 110%), а по витамину Е наблюдается дефицит. Подорожание импортных ингредиентов приведёт к росту себестоимости производства мясной продукции до 35% [2].

Следует учитывать и изменившийся в период пандемии потребительский спрос, который находится в прямой зависимости от уровня доходов домохозяйств. С большой вероятностью покупатели будут переходить с премиальных брендов на продукты более низкого ценового сегмента, а дорогую говядину заменят мясо птицы и свинина. В условиях недостатка денежных средств, задержки заработной платы более востребованным станет замороженная мясная продукция. Хотя с точки

зрения продавцов, замороженная продукция – низко маржинальна, из-за низкой оценки потребителей и более высоких, нежели на охлажденную продукцию, затрат, вызванных заморозкой и хранением.

Итак, в нынешней ситуации производителями мяса для повышения собственной эффективности могут быть использованы следующие инструменты маркетинговой политики:

- прогнозирование спроса и предложения новых продуктов, способных удовлетворить предпочтения максимального числа потребителей;
- переориентация производства, минимизация производства продуктов с небольшим сроком годности в пользу полуфабрикатов и консервов длительного хранения;
- пополнение ассортимента продуктами из категории здорового питания;
- усиление внимания на реализацию замороженных продуктов;
- использование упаковки «семейного формата», которая снижает цену на 10-15%, к тому же это ускорит оборачиваемость продукции;
- составление бизнес-плана, в котором будет учтен реальный объем рынка, который может охватить компания;
- своевременная коррекция показателей бизнес-плана с учетом складывающейся ситуации и насыщенности рынка

Данные меры способны обеспечить адаптацию производителей мясной продукции к новым условиям и оставаться эффективными в перспективе.

Список использованной литературы:

1. Карабут Т. Российский рынок затоварен птицей и свининой / Т. Карабут // Российская газета – Спецвыпуск. – 2020. - №68 (8122)
2. Орехов Д. Рынок мяса в условиях пандемии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://investfunds.ru/analytics/225347/download/>– (31.05.2020).
3. Романова Т.Е. Усиление конкурентного потенциала интегрированных предприятий – производителей говядины / Т.Е. Романова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2019. - №1. – С.96-101.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННЫХ СЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ПРИ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Р.Р. Галиев, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ

Адрес: E-mail: grr79@mail.ru, +7-917-43-50-779

В условиях наступающей цифровой экономики фермеры Республики Башкортостан сталкиваются новыми трудностями. Например, вытеснение живой рабочей силы с привычного им рынка труда «кибернетической силой» обуславливает роста уровня сельской безработицы. Исчезновение ряда профессий и должностей приводит к сокращению штатов сельхозпредприятиями и фермерами. Из-за распространения сетевых гигантов ритейла, а также цифровых сервисов быстрой доставки еды возникают также проблемы. Много фермеров банкротится и земли их

забрасываются. Содержать фермеру свой магазин накладно, войти фермерам в сетевые гиганты не позволяют объемы поставок, реализовать продукцию через сервисы быстрой доставки еды затруднительно из-за удаленности [3].

Цифровая экономика создает для аграрной сферы не только определенные проблемы, но и открывает новые возможности. Если не решить перечисленные проблемы системно, в ближайшем будущем много незадействованных в производстве сельскохозяйственных земель могут простаивать, много безработных людей с аграрными компетенциями могут не найти себе применение в новой цифровой экономике. В Башкирии уже 2 млн. га залежей и 100 тыс. чел. официально безработные, а в целом по России – 40 млн. га. и 3,7 млн. чел. [4]

Производство валовой продукции сельского хозяйства в условиях Республики Башкортостан в первую очередь лимитируют трудовые ресурсы, а именно работники полной занятости сельских коллективных и семейных хозяйств. Вторым по рангу лимитирующим фактором производства валовой продукции сельского хозяйства региона выступает сельскохозяйственная техника, а именно недостаточная обеспеченность тракторами и прицепными к ним агрегатами. Третьим по рангу лимитирующим фактором являются работники личных подсобных хозяйств, т.е. фермеры частичной занятости [1]. Следовательно, расширение возможностей приложения труда к земле семейными сельскими хозяйствами и развитие сельской инфраструктуры позволит повысить производственный потенциал сельского хозяйства региона. Безусловно, важным фактором является и государственная поддержка инновационных проектов в сельском хозяйстве при модернизации аграрного сектора, о чем свидетельствует опыт Московского общества сельского хозяйства [2].

В целях повышения производственного потенциала сельского хозяйства региона с учетом выявленных лимитирующих факторов производства валовой продукции предлагается инновационное решение возникающих проблем аграрной сферы.

Суть проекта. В сельских районах предлагается создавать агротуристические потребительско-сбытовые кооперативы совместного пользования землей по подписке. Миссия их будет заключаться в обеспечении всем желающим доступа к национальному богатству – Земле и возможности пользоваться плодами ее плодородия. В качестве слогана предлагается: «Ландшеринг! (земля совместного пользования). Вы вкладываете свои деньги, мы вкладываем свой труд – плодами плодородия пользуемся вместе!».

Организационная сторона вопроса. Сельскими жителями (в т.ч. безработными) для обеспечения самозанятости учреждаются фермерские хозяйства в форме индивидуального предпринимательства. Создается сельскохозяйственный потребительско-сбытовой кооператив фермеров (СПСК) и его интернет-сайт с отдельными страницами соучредителей кооператива – фермеров. На сайте СПСК размещаются фотографии руководителей К(Ф)Х, сельскохозяйственных объектов, сертификаты

качества земли, воды, воздуха и т.д. Объявляется подписка на еженедельную доставку до порога персонифицированных фермерских «продуктовых корзин». Указывается радиус доставки, вес корзины, примерный ассортимент по сезонам. Объявляется краудфандинг (народное финансирование) с отсрочкой поставок на 6 месяцев и скидкой 10%.

Земельный вопрос. В пригороде Уфы или одного из 20-ти других городов республики фермерами берутся в аренду до 49 лет экологически чистые земельные участки сельскохозяйственного назначения. Желательны участки целинные или залежные возле леса и (или) водоема. Экологическую чистоту производимой продукции фермерам следует подтвердить анализом почвы, воздуха и грунтовой воды в лаборатории, а также получением сертификата-заключения (справки) о предельно-допустимых концентрациях нитратов, тяжелых металлов и прочих вредных веществ.

Финансовый вопрос. Стартовый капитал для самых первых инвестиций формируется из сбережений самих фермеров и краудфандинга. В первое время инвестиции осуществляются на строительство хозблоков, покупку птицы, скота, кормов для них, на посадку садов и ягодников. В последующем инвестиции формируются из взносов подписчиков, реинвестирования части дохода от агротуризма, аренды площадки для мероприятий. В весенне-летний сезон инвестиции направляются на посадку и выращивание овощей, корнеплодов, зелени.

Трудовой вопрос. Руководители фермерского хозяйства выполняют роль менеджера и координатора. Члены семьи им помогают. Наемная рабочая сила - только из числа подписчиков. Если работник еще не подписчик, то подписывается в счет оплаты труда, чтобы случайно или нарочно не навредил качеству продукции. Приглашаются на посильную работу все желающие подписчики «продуктовой корзины» для активного отдыха от городской суеты, например, во время массового сбора ягод, плодов, овощей. По желанию посильная работа поручается взрослым агротуристам.

Технологический вопрос. Запрет использования минеральных удобрений, гербицидов, пестицидов, стимуляторов роста, антибиотиков и т.п. Запрет использования шумных механизмов и сельхозмашин (тракторов) в дни или часы агротуризма и других мероприятий. Состав корзины может быть фиксированный по сезону, переменный по набору продуктов (чисто молочная корзина, фруктово-овощная корзина и т.д.).

Вопрос сбыта. Сбыт продукции фермеры осуществляют через сельскохозяйственный потребительско-сбытовой кооператив, который согласно договора и устава ассоциированным членам кооператива выдает «продуктовые корзины» в счет возврата пая. Подписка на продуктовую корзину или оплата ассоциированных членских взносов сбытового потребительского кооператива осуществляется через интернет-сайт. Фермерские хозяйства не работают «на склад», для овощей и фруктов вне сезона строится хранилище. Распространение информации о СПСК осуществляется через средства массовой информации, придорожные баннеры, таргетированную (персонализированную, прицельную) интернет

рекламу и др. Проект ориентирован на следующие сегменты рынка: B2C, B2B, B2G. Условные конкуренты: «БашФермер» (<http://bashfermer.ru/>), «Уфа Ферма» (https://vk.com/ufa_ferma), Частное подворье «Зёрнышко» (<https://vk.com/club68774791>), «Терем здоровья» (<https://vk.com/teremzdravia>), Продукты сельских подворий - Село02.ру (<http://selo02.ru/>) и др. Не конкуренты: Delivery Club (<https://www.delivery-club.ru/entities/food>), Яндекс.Еда (<https://eda.yandex/ufa>), ZakaZaka (<https://ufa.zakazaka.ru/>) т.к. они доставляют блюда, а кооператив продукты.

Реализуемость проекта. В Башкортостане залежных земель свыше 2 млн. га, жителей 4,1 млн. чел., из которых в городах проживают 2,8 млн. чел. или 1 млн. домохозяйств. Чтобы обеспечить эко-фермерской корзиной одно домохозяйство вполне достаточно 2 га угодий даже по экстенсивной технологии. Если участки будут по 100 га на фермера это создаст 20 тыс. фермерских рабочих мест для самозанятых, плюс еще наемные работники. При цене 1 тыс. руб. за корзину каждое домохозяйство-подписчик внесет за год 50 тыс. руб. в общую копилку валовой региональной продукции сельского хозяйства. В итоге это выльется в 50 млрд. руб. в год дополнительно к 150 млрд. руб. валового регионального продукта сельского хозяйства Республики Башкортостан (прирост на 1/3) [5].

Масштабируемость проекта. В стране много сельских безработных. На Россию приходится 20% мировых запасов пресной воды, 9% пашни, 58% черноземной почвы, при этом 40 млн. га земель - залежные и давно не получали минеральных удобрений. Подписка на фермерские продукты с доставкой или партнерские отношения горожан и фермеров по принципу предварительного финансирования сельскохозяйственных работ существует в европейских странах. В Москве и Подмосковье с 2014 г. развиваются аналогичные проекты: «Лесные сады» (<http://foodforest.ru>), «LavkaLavka» (<https://lavkalavka.com/>), «Местная еда» (<https://locallocal.ru/>). Имеются все возможности осваивать эту нишу и по всей России.

Список использованной литературы:

1. Галиев Р.Р. Методология и методика исследования производственного потенциала сельских территорий // Никоновские чтения. 2019. № 24. С. 107-109.
2. Курёнышев А. А. Сельскохозяйственная столица России: Очерки истории Московского общества сельского хозяйства (1818—1929 гг.) / Ассоц. исследователей российского о-ва. — М.: Агро-XX, 2012. — 404
3. Фазрахманов И.И., Лукьянова М.Т. Теоретический анализ стратегии развития перерабатывающих предприятий АПК // Социально-экономические проблемы развития аграрной сферы экономики и пути их решения. Уфа, 2015. С. 72-79.
4. Гусманов У.Г., Лукьянова М.Т. Оценка эффективности производства и использования кормовых культур в Республике Башкортостан // Вестник алтайской науки. 2015. № 2 (24). С. 116-122.
5. Лукьянова М.Т. Совершенствование управления финансовыми результатами деятельности предприятий малого агробизнеса // Научно-методический электронный журнал "Концепт". 2016. № Т15. С. 321-325.

К ВОПРОСУ О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИИ

Р.У. Гусманов, д.э.н., доцент, Башкирский государственный
агроуниверситет

Адрес: e-mail: 757121@mail.ru; тел.: +7 917 404 81 49;
450001, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, д. 34.

Е.В. Стомба, к.э.н., доцент, Бирский филиал БашГУ

Адрес: e-mail: stovba2005@rambler.ru, тел.: +7 909 350 50 56;
452450, Республика Башкортостан, г. Бирск, ул. Интернациональная, д. 10.

С.С. Низамов, к.э.н., УЮИ МВД России

Адрес: e-mail: sadyk765@mail.ru; тел.: +7 937 163 43 67;
450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2.

Сельское хозяйство является одним из главных отраслей хозяйствования в экономике Российской Федерации. Оно обеспечивает население нашей страны продукцией и решает проблему продовольственной безопасности страны [1, с. 50; 3, с. 15; 4, с. 189]. Обеспечение продовольственной безопасности страны является одним из основных приоритетов государственной политики любого государства [2, с. 20; 5 с. 91]. Проблема развития сельского хозяйства касаются интересов не только государства, но и всего населения. Поэтому развитие аграрного образования является одним из перспективных путей решения вопросов кадрового обеспечения сельского хозяйства.

В настоящее время рабочие кадры для сельского хозяйства готовят профессиональные колледжи и училища системы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Специалистов среднего и высшего звена выпускают 59 вузов, 25 учреждений дополнительного профессионального образования и 162 учреждения среднего профобразования, подведомственные Министерству сельского хозяйства Российской Федерации. В них, по данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, обучается примерно 460 тыс. человек. Несмотря на это сельскому хозяйству недостаёт порядка 75 тыс. специалистов с высшим образованием. Это связано с тем, что молодежь в село не едет.

Сложившаяся ситуация с обеспеченностью кадрами в сельском хозяйстве требует принятия серьезных тактических и стратегических решений. Основой концепции развития высшего профессионального образования в отрасли должна стать стратегия модернизации аграрных вузов. В настоящее время сельскому хозяйству требуется повысить качество обучения и идти в ногу со временем. Для обеспечения конкурентоспособной аграрной экономики России необходимо подготовка квалифицированных специалистов, отличающихся высокой производительностью и гибкостью. Также отметим, что необходимо создание условий для возникновения новых идей и технологий.

Необходимым условием обеспечения кадрами сельского хозяйства

должно быть инновационное развитие системы аграрного образования. Для этого необходимо, во-первых, обеспечить доступность аграрного образования для выпускников сельских школ, во-вторых, подготовить квалифицированные кадры, способные эффективно аграрное производство. Для достижения запросов сельского хозяйства в квалификационных кадрах необходимо провести ряд мероприятий.

В аграрных вузах необходимо не только заниматься обучением кадров, но и создавать на их основе исследовательские центры, которые генерировали бы новые знания. Современные реалии требуют внедрения инновационных технологий, а для этого необходимо: 1) наличие высококвалифицированного профессорско-преподавательского состава; 2) плотная работа как с аграрным бизнесом, так и с бизнесом других отраслей; 3) достаточное финансирование образовательной и научно-исследовательской деятельности; 4) подготовка студентов, способных к дальнейшему повышению квалификации по окончании вуза; 5) наличие системы управления качеством образования в вузах; 6) материально-техническая база, отвечающая современным требованиям. Не все существующие аграрные вузы могут соответствовать перечисленным критериям, следовательно, требуются новые подходы к построению системы вузов. Для такой модернизации аграрным вузам необходимо иметь целевую государственную программу поддержки, так как требуются большие финансовые вложения. В развитых странах роль государства в создании подобных вузов достаточна велика. Опираясь на их опыт, необходимо усилить государственную поддержку в вузах нашей страны. Отметим, что некоторые работы в этом направлении уже ведутся.

Сегодня трудятся на земле в основном кадры, которые получили умения и навыки на рабочем месте, и не имеют основ научных знаний по профессии. Как показывает практика, лишь треть выпускников вузов и техникумов приходит на работу в сельскохозяйственные организации, а остаётся в них и того меньше. Тем временем потребность отечественных предприятий в специалистах высшего звена такова: для замещения должностей руководителей организаций – 14,7 тыс. человек, главных агрономов – 7,7 тыс. человек, главных зоотехников – 7,8 тыс. человек, главных ветеринарных врачей – 6,3 тыс. человек, главных инженеров – 11,2 тыс. человек, главных экономистов – 7,3 тыс. человек, главных бухгалтеров – 14,3 тыс. человек. Высока потребность в специалистах среднего звена и людях, владеющих рабочими профессиями.

Кадровый состав, который трудиться на просторах нашей страны в сельскохозяйственной отрасли, постепенно стареет. За последнее время значительная часть кадров массовых профессий во всех сферах деятельности сельского хозяйства находятся в предпенсионном возрасте. Рабочие места, которые работниками в силу возраста освобождаются, не привлекательны для молодых специалистов. Множество факторов отбивает у молодых кадров желание жить и работать на селе. Одной из главных причин считается тяжелый труд и низкий уровень заработной платы. По данным Росстата в

2019 г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве составила 31,5 тыс. рублей, что в два раза меньше среднего показателя по всем отраслям экономики.

Необходимо также отметить тот факт, что вузы находятся в городах. Для выпускников сельской школы это обстоятельство становится одним из основных препятствий при поступлении: стоимость обучения и проживания в городе для них слишком высока. В сельских школах качество среднего образования ниже, чем в городских школах, что также затрудняет их поступление в вузы. Поэтому существенную часть студентов составляют городские школьники, которых после окончания вуза не привлекает перспектива устроиться работать в сельской местности. Также, существует другая масштабная проблема: выпускники, поступившие в вуз из сельской местности, обратно не возвращаются. Основная масса выпускников трудоустраиваются в городах. Это обстоятельство приводит к оттоку молодых специалистов из сельской местности. Этой проблемой пристально занимаются органы государственной власти, которые пытаются вернуть молодых специалистов на сельские территории с помощью различных программ поддержки молодых специалистов.

Работа в сельской местности отпугивает молодых специалистов бесперспективностью карьеры и низким уровнем социального обустройства. Результатом такого отношения стало сокращение работающих в сельской хозяйстве. Аграрное образование должно быть тесно связано с решением социальных проблем в сельской местности. Сельское хозяйство это образ жизни, его нельзя рассматривать лишь только как деятельность, приносящую доход и пропитание тем, кто ею занимается.

Список использованной литературы:

1. Гусманов, Р.У., Низомов, С.С. Состояние продовольственной безопасности Республики Башкортостан [Текст] / Р.У. Гусманов, С.С. Низомов // Региональные проблемы устойчивого развития сельской местности: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции / МНИЦ ПГАУ. – Пенза: РИО ПГАУ, 2017. – 154 с.
2. Гусманов, Р.У., Низомов, С.С. Роль зернового производства в продовольственной безопасности региона [Текст] / Р.У. Гусманов, С.С. Низомов // Агропродовольственная политика России №1 2016. – 120 с.
3. Гусманов, Р.У., Низомов, С.С. Вопросы продовольственной безопасности [Текст] / Р.У. Гусманов, С.С. Низомов // Теоретико-методологические проблемы измерения, прогнозирования и управления продовольственной безопасностью России. – М: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2014. – С. 385.
4. Гусманов, Р.У., Низамов, С.С., Стомба, Е.В. Продовольственная безопасность и необходимость государственного регулирования зернового рынка [Текст] / Р.У. Гусманов, С.С. Низамов, Е.В. Стомба // Актуальные вопросы развития производства пищевых продуктов: технологии, качество, экология, оборудование, менеджмент и маркетинг: материалы III Всероссийской научно-практической конференции, 20-21 февраля 2019 г./ ФГБОУ ВО Приморская ГСХА; отв. ред. С.В. Иншаков. – Уссурийск, 2019. – 222 с.
5. Гусманов, Р.У., Низомов, С.С., Стомба, Е.В. Продовольственная

О ГРАНИЦАХ ПРИМЕНИМОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ПОДГОТОВКЕ ВЕТЕРИНАРНЫХ ВРАЧЕЙ

А.В. Котова к. филол. н., доцент, СПбГУВМ, Санкт-Петербург

Адрес: secretary@spbgavm.ru, (812) 388-36-31;

anastakot@gmail.com, 89119634048

Ветеринарная медицина имеет прямое отношение к охране здоровья человека. Широко известно высказывание русского физиолога И.П. Павлова о том, что «обычный врач лечит человека, а ветеринарный врач – человечество». От благополучия одной из важнейших сфер сельского хозяйства напрямую зависит здоровье нации, продовольственная безопасность и уверенное положение страны на мировых агропродовольственных рынках.

Подготовка высококвалифицированных кадров является приоритетной задачей развития агропромышленного комплекса. Для любой страны степень ее экономического и технологического развития, благосостояние общества и благополучие граждан непосредственно зависят от уровня знаний, навыков и квалификации трудоспособного населения [1, с. 3]. Специалисты по глобальному развитию отмечают, что конкурентоспособность страны в международном пространстве в решающей степени определяется наличием высокопрофессиональных кадров [2, с. 227].

Подготовка ветеринарных врачей в Российской Федерации осуществляется в системе высшего образования. Особенностью современного этапа развития образовательной системы является широкое использование дистанционных форм обучения, возникновение которых обусловлено развитием информационных и коммуникационных технологий. Сегодня этот вид обучения позиционируется как основной вектор мирового развития образования.

Статья 16 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» указывает на наличие ограничений реализации образовательных программ с применением исключительно электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. Соответствующие перечни профессий, специальностей и направлений подготовки утверждаются Министерством образования и науки РФ [3, с. 45].

Приказом Минобрнауки от 20 января 2014 года № 22 утвержден перечень профессий и специальностей среднего профессионального образования, а для всех ступеней высшего образования вопрос не урегулирован по настоящее время. В этой связи представляется актуальным определить целесообразные границы применимости дистанционного обучения в подготовке ветеринарных врачей.

Дистанционное обучение обладает целым рядом особенностей, в числе которых можно выделить гибкость в выборе места и времени обучения, индивидуализацию уровня и темпа обучения, возможность систематического контроля и корректировки хода обучения, массовость, экономическую эффективность, использование специализированной электронной информационно-образовательной среды.

По мнению исследователей, успех дистанционного обучения зависит от дидактического качества учебных материалов, уровня IT-технологий, профессионального мастерства преподавателей, мотивации обучающихся, эффективного управления образовательным процессом [4, с. 14].

При дистанционном обучении «существенным образом меняется вид коммуникаций между преподавателем и обучающимся – происходит замена традиционных коммуникационных связей на телекоммуникационные средства, которые предоставляют доступ обучаемым к учебному материалу и обеспечивают интерактивное взаимодействие субъектов образовательного процесса» [1, с. 5].

Дистанционное обучение открывает новые возможности достижения результата в системе непрерывного образования на протяжении всей жизни во многих сферах человеческой деятельности, но имеет ограничения. Особенно остро, по нашему мнению, эти проявления при использовании дистанционного обучения в подготовке ветеринарных врачей, имеющей свою специфику и требующей соблюдения ряда отличных от других сфер условий. Так, этот вид обучения не предоставляет достаточных возможностей для формирования и развития специальных умений и навыков, формирующих профессиональные компетенции ветеринарного врача.

Работа ветеринарного врача характеризуется напряженностью трудового процесса в условиях биологических, химических и физических опасных факторов производственной среды, сопряжена с повышенной ответственностью и цена ошибки в этой профессии слишком высока.

Очевидно, что должны быть определены конкретные разделы образовательных программ, в которых применение дистанционных технологий образования недопустимо. Это дисциплины и модули, предполагающие обязательное использование специализированного оборудования, а применение электронных тренажеров не может заменить практических и лабораторных занятий в учебном процессе, поскольку результаты обучения связаны с жизнью и здоровьем людей и животных.

Проблема сочетаемости дистанционных и контактных форм подготовки специалистов в области ветеринарной медицины имеет решение, поскольку использование дистанционного обучения существенно расширяет возможности дифференциации образовательного процесса и повышения в нем доли самостоятельной работы студентов. Необходимо отметить, что ряд дисциплин гуманитарного цикла, не имеющих жестких ограничений по лабораторной базе, легко переводятся на технологию дистанционного обучения.

Характер труда будущего ветеринарного врача, требования к профессии, определенные в профессиональном стандарте, динамично меняющиеся условия и приоритеты требуют гибкости в организации образовательного процесса. Результат качественной подготовки ветеринарных врачей в системе высшего образования для целей АПК достигается сочетанием инновационных и традиционных технологий, специализированным и целенаправленным применением дистанционного обучения.

Список использованной литературы:

1. Ибрагимов И.М. Информационные технологии и средства дистанционного обучения / И.М. Ибрагимов; под ред. А.Н. Ковшова. – 2-е издание, стереотипное. – Москва: Академия, 2007. – 336 с.
2. Бабурин С. Н. Глобализация в перспективе устойчивого развития / С.Н. Бабурин, М.А. Мунтян, А.Д. Урсул. – Москва: Магистр: ИНФРА–М, 2011. – 496 с.
3. Комментарий к Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (поглавный) / под редакцией В.Е. Усанова. – Москва: ЮРКОМПАНИ, 2013. – 544 с.
4. Шабанов А.Г. Моделирование процесса дистанционного обучения в системе непрерывного образования: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук: 13.00.08 / Шабанов Анатолий Григорьевич. – Барнаул, 2004. – 44 с.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Л.Г. Муратова, к.э.н., вед.науч.сотр.

muratlg@mail.ru, (495) 621-71-31, (916) 245-70-91

ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

Информационно-консультационное обслуживание аграрной сферы является важным фактором интенсивного развития и повышения эффективности сельского хозяйства и связанных с ним отраслей, содействует устойчивому развитию сельских территорий на основе внедрения и освоения достижений научно-технического прогресса, инновационных разработок и передового производственного опыта в агропромышленное производство.

Действующая в России информационно-консультационная служба (ИКС) призвана помогать сельским товаропроизводителям в принятии обоснованных экономических решений; распространять современные агрознания и инновации, перспективные методы ведения и управления сельскохозяйственным производством; проводить маркетинговые исследования по приоритетным направлениям АПК; обеспечивать сельское население нормативными, методическими и другими материалами; выявлять потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в научно-технических разработках; оказывать информационные и консультационные услуги товаропроизводителям всех форм собственности в сфере АПК.

Современный этап восстановления ИКС начался в 1993 году, когда Минсельхоз РФ в тесном сотрудничестве с субъектами РФ приступило к созданию Российской консультационной службы для сельхозтоваропроизводителей всех форм собственности. Целью создания ИКС являлось восстановление системы на новой организационной, технической и программной базе и предоставление услуг по организации и ведению предпринимательской деятельности, осуществлению маркетинговых исследований, изучению рынка, разработке и реализации мероприятий по устойчивому развитию сельской местности.

В настоящее время ИКС это специализированная иерархическая трехуровневая структура, включающая в себя федеральный, региональный и районный уровни, взаимодействующая с научными, вузовскими, рыночными и другими организациями АПК в целях доведения информации и обучения хозяйствующих субъектов практическим навыкам, реализация которых повышает эффективность сельскохозяйственного производства.

В современных условиях система аграрного консультирования служит основным инструментом трансфера инноваций от производителей новшеств до сельхозпотребителей. С помощью консультационной службы идет распространение информации об инновациях посредством выпуска специальной литературы, информирования через Интернет, радио и телевидение, проведения обучающих мероприятий. Консультанты-специалисты демонстрируют новые знания, новые технологии на опытных полях и фермах, реализуют инновационные проекты в аграрном производстве.

Из множества причин, сдерживающих развитие сельскохозяйственного консультирования, наиболее значимыми являются:

1. Неопределенность правового статуса. Отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая деятельность организаций по оказанию консультационной помощи, что отрицательно сказывается на стабильности развития ИКС.

2. Недостаточное финансирование из федерального, региональных и местных бюджетов.

3. Проблема кадрового обеспечения. Наблюдается не полная укомплектованность квалифицированными специалистами в области сельского хозяйства, юриспруденции, бухгалтерского учета и финансов, науки и техники, менеджмента и маркетинга.

4. Отсутствие единой информационной базы данных научно-технических разработок, публикаций, консультантов. По этой причине консультанты ИКС не всегда могут быть проинформированы о наличии инновационной продукции, владеть информацией об успешном опыте их использования.

5. Сайты ИКС имеют низкую информативность, на сайтах нет электронных библиотек, крайне мало информации о разработках и научно-технических достижениях, а также аналитической и ценовой информации, нет видеоконференций, электронных торговых площадок, бирж труда,

дистанционного обучения, мало служб, оказывающих консультации в режиме реального времени [1, с. 478].

6. Недостаточная развитость районного звена. Районные центры сельскохозяйственного консультирования созданы только в четверти районов. Это не позволяет обеспечить повсеместную доступность сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения к консультационным услугам.

7. Состояние материально-технической базы организаций ИКС имеет низкий уровень.

Эти недостатки сдерживают развитие организаций сельскохозяйственного консультирования, что, в свою очередь, оказывает негативное влияние на темпы модернизации отрасли, реализацию ее научно-технологического, кадрового и ресурсного потенциала.

Основой для развития системы ИКС должны стать обновленная нормативная, методическая и технологическая базы, внедрение современных средств коммуникаций, программного обеспечения, консультационных и обучающих технологий, информационно-аналитической системы мониторинга развития и ведения консультационной деятельности.

Для эффективного развития системы информационно-консультационного обслуживания необходима разработка специальных мер государственной поддержки, среди которых, разработка законодательной базы, регламентирующей статус и место ИКЦ региональных и районных уровней, а также определяющей источники финансирования организаций сельскохозяйственного консультирования.

Для решения проблемы кадрового обеспечения информационно-консультационных центров необходимо формирование целостной государственной программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации руководителей и специалистов региональных и районных центров сельскохозяйственного консультирования, с использованием современных форм обучения (стационарных, дистанционных, мобильных и интернета), организация семинаров по обмену опытом, системы стажировок.

Необходимо создание единой информационной базы данных научно-технических разработок, публикаций, консультационной деятельности, объединяющей интеллектуальные ресурсы научной, образовательной и внедренческой сфер, в целях облегчения поиска потребителями нужной информации.

Деятельность ИКС предполагает обязательное наличие Web-сайта, поэтому имеется необходимость в разработке типового сайта ИКС региона, где будет располагаться информация о центре, список консультантов, услуги, публикации, различные базы данных, сведения о выставках, семинарах, ярмарках. Сайт необходим для быстрого донесения информации до товаропроизводителя, для оказания консультаций в режиме реального времени, для размещения разработок, оперативной информации по ценам, правовой информации, возможности размещения объявлений о купле-продаже товаров, проведения видеоконференций, дистанционного обучения.

Типовой сайт ИКС, позволяет осуществить интеграцию информационных ресурсов, когда информация одного региона доступна для пользователей других регионов за счет единой системы навигации.

Консультационные центры должны быть укомплектованы современной компьютерной техникой, средствами связи, транспортными средствами, лабораторным оборудованием.

Для обеспечения повсеместного доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельского населения необходимо более активно развивать районный уровень региональных систем сельскохозяйственного консультирования.

Осуществление перечисленных мер позволит создать эффективную систему для информационно-консультационного обслуживания сельских товаропроизводителей и населения, успешно функционирующую в едином информационно-правовом пространстве, направленную на повышение конкурентоспособности аграрного сектора, увеличение темпов модернизации сельскохозяйственного производства на основе внедрения и освоения достижений научно-технического прогресса, инновационных разработок.

Список использованной литературы:

1. Муратова Л.Г. Научно-информационное обеспечение ИКС АПК // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК», РОСИНФОРМАГРОТЕХ, 2016, с. 476-478.

ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЕ СЛУЖБЫ АПК – УЧАСТНИКИ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ

О.В. Кондратьева, к.э.н., А.Д. Федоров, к.т.н.,
E-mail: inform-iko@mail.ru, тел. 8 (495) 993-42-92
ФГБНУ «Росинформагротех»,

Эффективная деятельность всех организаций в настоящее время предполагает активное использование информации – это и прогнозы развития рыночной ситуации, и мониторинг цен на ресурсы с оценкой возможности их приобретения, и определение направлений реализации и каналов сбыта, юридическая информация, оценка кадрового потенциала и т.д., все это в значительной степени касается и аграрных холдингов, и крестьянских (фермерских) хозяйств. Современные информационные технологии сегодня способны удовлетворить потребности многих заказчиков для принятия необходимых решений.

Многие государственные программы предусматривают создание и внедрение в агропромышленный комплекс технологий на основе новейших достижений науки, а также передового опыта. Ускорению практического использования научно-технологических достижений способствует распространение информации о них и пропаганда (популяризация). Популяризация научных знаний рассматривается как механизм,

способствующий развитию сельского хозяйства в применении и использовании инноваций на основе новейших достижений науки [1, 2].

В процессе популяризации научных знаний объектами являются научно-технологические достижения и передовой опыт, в том числе в сфере сельского хозяйства.

Субъектами являются участники процесса популяризации научно-технологических достижений и передового опыта – это организации и предприятия, подведомственные Минсельхозу России (научные и образовательные учреждения, малые инновационные предприятия, учебно-опытные хозяйства), а также учебно-опытные хозяйства, региональные и муниципальные центры сельскохозяйственного консультирования (ИКС) [1].

Для повышения эффективности и конкурентоспособности российского сельского хозяйства необходимо совершенствовать существующую систему сельскохозяйственного консультирования для ускоренного трансфера инноваций в сельскохозяйственное производство [3].

В настоящее время сложилась разветвленная система сельскохозяйственного консультирования. Информационно-консультационные центры работают в 67 региональных центрах (в том числе 23 государственных (автономных) учреждения, 4 государственных (казенных, унитарных) предприятия, 9 центров при Вузах, 14 центров при образовательных учреждениях ДПО, 17 фермерских консультационных образований, 4 некоммерческие организации (фонды, партнерства и другие), 2 коммерческие организации, 3 подразделения при органах управления АПК). На муниципальном уровне работает 288 центров. Безусловно, информационно-консультационные службы должны развиваться, прежде всего на базе образовательных учреждений ДПО и подразделений ДПО аграрных вузов, которые ближе всего стоят к системе сельскохозяйственного консультирования [1].

По данным FAO, ИКС успешно функционируют в 113 странах, с кадровой численностью около 550 тысяч консультантов [1].

В организационном плане ИКС объединяет четыре основные функции: информационную, консультационную, инновационную и образовательную.

По данным Федерального центра сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров ежегодно консультанты оказывают более 550 тыс. консультационных услуг сельхозпроизводителям и сельскому населению по вопросам растениеводства и ведению животноводства, переработки и хранению, экономическим вопросам, организации производства, страхования и бухгалтерского учета и т.д. [4]. Среди получателей консультационных услуг – главы крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х) и личных подсобных хозяйств (ЛПХ), сельхозорганизации, органы управления АПК, перерабатывающие предприятия (рис. 1).

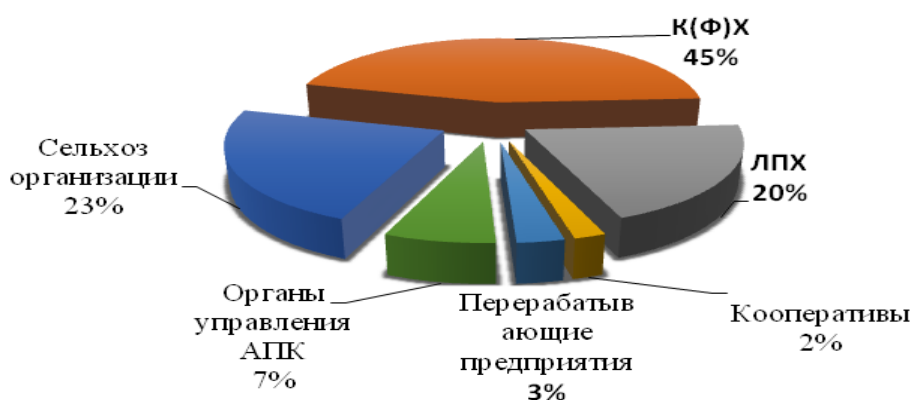


Рис. 1. Распределение консультационных услуг по группам пользователей

Важным в деятельности ИКС является трансфер инновационных технологий и знаний через систему сельскохозяйственного консультирования (рис. 2).

Перед российским сельским хозяйством стоят задачи импортозамещения, и увеличения экспорта, выходов на новые, высоко конкурентные рынки, повышения эффективности производства. Трансфер инноваций должен быть непрерывным, верифицированным, взаимосвязанным с процессами образования и подготовки кадров, научных исследований, генерацией знаний. Главным органом сбора и популяризации информации является система сельскохозяйственного консультирования. Ее роль в успехе агропромышленного комплекса становится все более явной и весомой [5].

Поскольку в настоящее время все компоненты информационных ресурсов смещаются в интернет-пространство, то актуальной проблемой становится проектирование архитектуры единого информационного интернет-пространства Российской Федерации (ЕИИПРФ).



Рис. 2. Трансфер инновационных технологий системой сельскохозяйственного консультирования

Так, Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова (ВИАПИ) на основе идей ЕИИПРФ предложил формировать

единое информационное интернет-пространство аграрных знаний (ЕИПАЗ) (2007 г.). Анализ сайтов НИИ, вузов, ИКС и т.д. объединяет определенную форму одинаковых тематик, представленных в гетерогенной форме (цепочке): прикладные разработки и инновационные проекты, базы данных и знаний, пакеты прикладных программ, нормативно-правовая документация, публикации, разработки НИИ РАН, ВУЗов предприятий, организаций и др. дистанционное обучение, консультационная деятельность. Эти виды представления знаний можно назвать информационными научно-образовательными ресурсами (ИНОР). Система ЕИПАЗ создана для размещения и поиска информации на основе единых справочников (регионов, областей, районов и др.) и классификаторов, например, государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ), общероссийского классификатора продукции (ОКП), и др., что обеспечивает возможность целенаправленного поиска информации [1, 6].

Вывод. Для реализации многих государственных задач, необходимо активизировать работы, направленные на создание единой системы информационного и цифрового обеспечения инновационного развития [5, 6], популяризацию инновационных технологий и техники, обеспечение доступности сельскохозяйственным товаропроизводителям информационных ресурсов и консультационных услуг через систему трансфера инноваций с использованием современных информационных технологий и других разработок, являющихся интеллектуальной основой формирования четвертого и пятого технологических укладов в сельскохозяйственном производстве России.

Список использованной литературы:

1. Мишуров Н.П., Кондратьева О.В., Федоров А.Д., Слинько О.В., Войтюк В.А., Селиванов С.В. Научный аналитический обзор / Москва, 2019. Анализ процесса популяризации научно-технологических достижений и передового опыта в АПК. 200 с.
2. Кондратьева О.В. Анализ информационных потребностей и методы продвижения инновационных разработок в АПК // Техника и оборудование для села. 2017. № 5. С. 39-41.
3. Маринченко Т.Е. Проблемы трансфера инновационных технологий в АПК // Инновации в сельском хозяйстве. 2016. № 6 (21). С. 148-155.
4. Кондратьева О.В., Федоров А.Д., Слинько О.В. Оперативное доведение информации до сельхозтоваропроизводителей – залог ускорения внедрения инноваций // Сб.: Научно-технический прогресс в сельскохозяйственном производстве : мат. межд. науч.-техн. конф., посвященной 110-летию со дня рождения академика М. Е. Мацепуро. 2018. С. 293-296.
5. Федоров А.Д., Кондратьева О.В., Слинько О.В. Состояние и перспективы инновационной активности в сельском хозяйстве // Техника и оборудование для села. 2018. № 11. С. 17-24.
6. Федоров А.Д., Кондратьева О.В., Слинько О.В. Состояние и перспективы цифровизации сельского хозяйства // Техника и оборудование для села. 2018. № 9. С. 43-48.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ**
М.Н. Кабаненко к.э.н., ведущий научный сотрудник, ВНИИЭиН – филиал
ФГБНУ ФРАНЦ, г. Ростов-на-Дону

В настоящее время информация является не только элементом экономической системы, движущей силой структурных преобразований, но и рычагом эффективного государственного управления. Агропромышленный комплекс страны не может успешно развиваться при наличии ограниченного информационного поля и несовершенной организации информационных процессов. Это актуализирует проблему информационного обеспечения государственного управления сельским хозяйством.

Вопросы информационного обеспечения сельскохозяйственного производства исследовали в своих трудах в частности М.А. Авдеева, С.А. Ермаков, Н.С. Курносова, О.В. Молчанова, И.В. Пушкарь и др.

Содержание понятия «информация в управлении» заключается в использовании ее в работе руководителей, специалистов и органов, и субъектов агропромышленного комплекса как особого ресурса согласно миссии и задач сельскохозяйственных предприятий. Исходя из принципов методологии системного подхода, процессы проектирования и осуществления управленческой деятельности вообще невозможны без постоянного получения и использования информации, которая должна основываться на должном информационном обеспечении.

В государственной системе управления АПК должен быть налажен идеальный (без искажения) информационный поток от разных субсистемных элементов государственного механизма в местных, региональных и государственных системах управления. На основе постоянно получаемой информации системами управления государственного механизма должен в автономном режиме осуществляться их анализ с целью принятия оптимального управленческого решения [1, с. 57].

К недостаткам существующей системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса следует отнести отсталость технологий сбора, систематизации, обработки и распространения информационных ресурсов, обеспечения оперативности. Плохо налаженный обмен информацией с международными и национальными научными и информационными организациями и службами [2, с. 1000].

Решение основных проблем информационного обеспечения с целью дальнейшего практического использования в аграрной экономике осуществляются возможно выполнить лишь при условии наличия достаточных средств на модернизацию информационных аналитических систем, а также при обеспечении выполнения следующих условий:

1. Воссоздание государственной сети информационно-консультационных центров по вопросам внедрения информационного обслуживания, проведения исследований и обеспечения развития

электронного рынка и новейшей системы государственного планирования путем составления отраслевых и межотраслевых балансов;

2. Создание на базе указанных информационно-консультационных центров автоматизированной информационно-аналитической системы мониторинга выполнения показателей социально-экономического развития;

3. Инвентаризация электронных информационных ресурсов и создание интегрированной информационно-справочной (поисковой) сети;

4. Образование информационно-аналитического центра [3, с. 360].

В рассмотрении информационного обеспечения управления агропромышленным комплексом страны значительное внимание стоит также уделить развитию инфраструктуры аграрного рынка, главное назначение которой заключается в обеспечении надежности, прозрачности и стабильности рыночного товарообмена. Инфраструктура рынка на современном этапе – это прежде всего упорядочение системы аукционной и биржевой торговли, что дает возможность создать дееспособный оптовый аграрный рынок по принципу спроса и предложения; это также новая система заключения соглашений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и заготовителями, перерабатывающими и другими предприятиями, организациями, юридическими и физическими лицами. На ее основе складываются новые взаимоотношения, благодаря постоянно действующим аукционным, биржевым торгам.

Для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей является проблемой объединить свой товар в крупные партии для продажи на бирже из-за отсутствия объективной и достоверной информации о действующих закупочных организациях и обслуживающих кооперативах, а также возможности хранения произведенных товаров [4, с. 115].

В то же время стоит учесть, что сельское хозяйство характеризуется особым механизмом формирования цен на агропромышленную продукцию, отличным от других отраслей экономики. Между ценой реализации и себестоимостью сельскохозяйственной продукции очень малая разница. Условия конкуренции в сельском хозяйстве удерживают цены близко к себестоимости продукции. В высокоурожайные годы цены на сельскохозяйственную продукцию и сырье всегда ниже, чем в неурожайные. Базой для формирования цен в сельском хозяйстве являются конкуренция, спрос и предложение на аграрной бирже.

Поэтому значение информационного обеспечения сельского хозяйства становится очевидным в контексте необходимости функционирования информационно-консультационных (консультационных) служб, которые уже стали неотъемлемой составляющей сельскохозяйственного производства практически всех развитых стран.

Возрождение и развитие института информационно-консультационных служб в России является объективным условием для дальнейшего прогрессивного развития аграрной экономики и обеспечения продовольственной безопасности страны. Опыт развитых стран показывает, что основной причиной формирования консультационных структур был

кризис сельскохозяйственного производства, когда отрасль проявляла неспособность без государственной поддержки перейти на новый, более эффективный уровень развития.

Сейчас в России целесообразно направить усилия информационно-консультационных служб на создание единой информационной системы, однако реализовать это можно будет при условии, когда государственные информационно-консультационные службы с развитой системой телекоммуникаций будут успешно конкурировать с негосударственными, относительно масштабов информационного сервиса. При этом информационно-сервисные структуры негосударственных формирований тесно сотрудничать с государственной службой и тем самым дополнять и развивать информационную систему аграрного сектора [5, с. 90].

Сегодня особенно актуальным является исследование технологий совершенствования информационного обеспечения государственного управления через электронное правительство. Электронное правительство как концепция осуществления государственного управления, присущая информационному обществу, основанному на возможностях информационно-телекоммуникационных технологий и ценностях гражданского общества, характеризуется направленностью на потребности граждан, экономической эффективностью, открытостью для общественного контроля и инициативы. Правительственная сетевая инфраструктура должна быть направлена на достижение трех основных целей: повышение эффективности работы управленческого аппарата (упорядочение сбора налогов, регистрация информации, документооборот), экономическое развитие (облегчение процедур, связанных с производством и торговлей, повышение конкурентоспособности отечественных производителей на международном рынке), повышение качества жизни граждан (усовершенствование системы социальных услуг, системы здравоохранения, более надежное обеспечение безопасности, увеличение возможностей для образования, обеспечение более эффективной защиты окружающей среды).

Таким образом эффективное государственное регулирование сельскохозяйственного производства невозможно без отлаженной системы сбора и обработки информации на всех уровнях власти. Проблема информационного обеспечения является чрезвычайно важной и требует создания комплексной программы действий, которая должна объединить все нормативные акты, принятые до этого момента и меры их реализации.

Список использованной литературы:

1. Молчанова О.В., Авдеева М.А. Продвижение инновационных разработок в агропромышленном комплексе как функция информационно-консультационной службы региона // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2015. №1. С. 56-61.
2. Курносова Н.С. Специфика организации системы управления аграрным производством // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2017. №133. С. 998-1012.
3. Пушкарь И.В. Информационное обеспечение управления агропромышленным комплексом // Никоновские чтения. 2012. №17. С. 359-361.

4. Зелинская А.В., Кабаненко М.Н. Современные проблемы управления рисками на предприятиях // Вопросы экономики и управления: мат. II междунар. студ. науч.-практ. конф. Ростов н/Д: ДГТУ, 2016. С. 153-157.

5. Ермаков С.А. Текущие проблемы и перспективы развития системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса // Сервис +. 2018. №4. С. 86-96.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ АПК

Т.А. Щеголихина, ст.н.с., e-mail: schegolikhina@rosinformagrotech.ru;

Л.А. Неменушная, ст.н.с., e-mail: nemenuschaya@rosinformagrotech.ru;

Л. Ю. Коноваленко, н.с., e-mail: konovalenko@rosinformagrotech.ru

ФГБНУ «Росинформагротех», п. Правдинский, т. +7 (495) 993-44-04

Одним из направлений в общей системе государственного информационного обеспечения является научно-информационное и аналитическое обеспечение в агропромышленном комплексе. Связь сельхозтоваропроизводителей с органами управления регионального и федерального уровня исторически осуществлялась посредством многоступенчатой передачи информации, что приводило к потере времени в процессе принятия управленческих решений и снижению эффективности производства. Целевая программа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России» аккумулирует информацию о состоянии сельского хозяйства и тенденциях его развития, содержащуюся в базах данных информационных систем федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов, других государственных органов и органов местного самоуправления [1].

Для создания технических и технологических условий для автоматизации и сбора данных о состоянии и развитии АПК, обеспечения оперативного информирования работников министерства, в том числе для принятия качественных управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности Минсельхоза, а также хранения и аналитической обработки информации в соответствии с рядом федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, приказов Минсельхоза России разработана Федеральная государственная информационная система «Центральная информационно-аналитическая система «Системы государственного информационного обеспечения сельского хозяйства» (ФГИС ЦИАС СГИО СХ), которая обеспечивает хранение и аналитическую обработку следующей информации: решения, принятые Минсельхозом России; сведения об издании Минсельхозом России нормативных правовых актов, устанавливающих порядок осуществления государственной поддержки развития сельского хозяйства; реализации федеральных и отраслевых целевых программ; состоянии развития отраслей растениеводства и животноводства; количестве и состоянии сельскохозяйственной техники, поступлении топлива и

энергопотреблении; химизации и мелиорации земель в сельском хозяйстве; результатах мониторинга земель сельскохозяйственного назначения; численности и штата работников сельскохозяйственных организаций; результатах проведения на рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия мониторинга цен на основные продовольственные товары и материально-технические ресурсы, приобретаемые сельскохозяйственными организациями; уровне таможенных пошлин, объеме тарифных квот и их применении; проведении тендеров на поставки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд; прогнозных и фактических показателях производства основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в целом в Российской Федерации; средних ценах на реализованные сельскохозяйственными товаропроизводителями сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, приобретенную ими промышленную продукцию, а также на отдельные продовольственные товары; данные об объеме запасов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на конец года (ежегодно) в целом по Российской Федерации.

Доступ к системе предоставлен подразделениям Администрации Президента РФ, Аппарату Правительства РФ, Федеральной службе охраны РФ, Министерству обороны РФ, иным ведомствам, руководителям субъектов РФ, агропромышленным высшим учебным заведениям. Источниками информации для ФГИС ЦИАС СГИО СХ являются специализированные и межотраслевые автоматизированные информационные системы структурированных данных Минсельхоза России, а также информационные системы отчетности Федеральной службы государственной статистики РФ в соответствии с таблицей 1 [2, с. 4-6].

Таблица 1 - Источники информации для ФГИС ЦИАС СГИО СХ

Источники внутренних данных
Система мониторинга и прогнозирования продовольственной безопасности Российской Федерации (СМ ПБ), информационная система планирования и контроля Государственной программы (ИС ПК ГП), комплексная информационная система сбора и обработки бухгалтерской и специализированной отчетности сельскохозяйственных товаропроизводителей, формирования сводных отчетов, мониторинга, учета, контроля и анализа субсидий на поддержку агропромышленного комплекса (АИС «Субсидии АПК»), Федеральная государственная информационная систем учета и регистрации тракторов, самоходных машин и прицепов к ним (ФГИС УСМТ)
Источники внешних данных
Федеральная налоговая служба РФ (ФНС), Федеральная таможенная служба РФ (ФТС), а также данные региональных органов управления АПК, зарубежных Министерств сельского хозяйства и органов статистики

Среди специализированных и межотраслевых автоматизированных информационных систем Министерства сельского хозяйства РФ, объединяющих обширный объем структурированных данных следует назвать системы, обеспечивающие автоматизацию административных процессов выполнения государственных функций и предоставления государственных услуг Минсельхозом России, такие как система предоставления государственных услуг в электронном виде Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (ПК «Электронные госуслуги»), автоматизированная информационная система реестров, регистров и нормативно-справочной информации (АИС НСИ), система автоматизированного сбора и анализа статистической информации агропромышленного комплекса (АИС АГРОСТАТ). А также системы, действующие на базе геоинформационных технологий: единая федеральная информационная система о землях сельскохозяйственного назначения (ЕФИС ЗСН), автоматизированная информационная система «Реестр федеральной собственности АПК» (РФС АПК), единая автоматизированная система учета бланков ветеринарных сопроводительных документов (АИС «ВЕТБЛАНК»), Федеральная государственная информационная система «Функциональная подсистема «Электронный атлас земель сельскохозяйственного назначения» (ФГИС ФП АЗСН), в которую входят Федеральный реестр земель, Региональные реестры земель и веб-приложение «Атлас земель сельскохозяйственного назначения») [3; 4, с. 106-109].

Для интеграции всех государственных информационных ресурсов об агропромышленном комплексе страны создан ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России», осуществляющий сбор и анализ данных о состоянии отраслей и инфраструктурных объектов сельского хозяйства, прогнозирование развития агропродовольственных рынков, формирующий актуальные отчетные материалы о состоянии той или иной отрасли сельского хозяйства, территорий, рынков и т.д. [5].

Использование информационных систем позволяет повысить эффективность принятия управленческих решений на основе визуализации и углубленной аналитической обработки достоверной информации для прогнозного моделирования новых направлений развития сельского хозяйства России. Работа Аналитического центра повышает прозрачность и доступность отраслевой информации, усиливает взаимодействие министерства, региональных органов управления АПК, отраслевых союзов, сельхозорганизаций, кооперативов, фермерских хозяйств, создает возможность для принятия государственных решений на основе достоверной и обоснованной информации.

Список использованной литературы:

1. Постановление Правительства РФ от 7 марта 2008 года № 157 «О создании системы государственного информационного обеспечения в сфере сельского хозяйства» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12159302/> (дата обращения 11.10.2019)

2. Косогор С.Н., Авельцов Д.Ю., Моторин О.А., Горбачев М.И., Свищева М.И., Суворов Г.А., Папыкин Д.С. Методические рекомендации по работе с приложениями ЦИАС СГИО СХ: инструктивно-метод. издание. – М.: «Росинформагротех», 2019. – 112 с.
3. Перечень информационных систем Минсельхоза России [Электронный ресурс] URL: <http://mcx.ru/analytics/infosystems/> (дата обращения 21.10.2019)
4. Кадомцева М. Е. Система государственного информационного обеспечения АПК и ее роль в управлении сельскими территориями // Экономическая безопасность и качество. 2018. №2. – С. 105-111
5. ФГБУ «Аналитический центр Минсельхоза России» [Электронный ресурс] URL: <https://www.mcxac.ru/> (дата обращения 02.11.2019)

СОДЕРЖАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

С.Н. Сазонов, д.т.н., профессор, Всероссийский НИИ использования
техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве
Адрес: 392022, г.Тамбов, пер. Новорубежный, д.28,
E-mail:snsazon@mail.ru, тел. 8-905-085-17-13

При кажущейся простоте и очевидности ответа, вопрос о сущности деятельности информационно-консультационной службы в отношении фермерских хозяйств не так прост, как кажется. Проблема много сложнее [1], и функции информационно-консультационной службы, именно в отношении малых форм хозяйствования на селе, должны и могут быть много шире и глубже, чем это считается общепринятым. Опираясь на результаты многолетнего мониторинга деятельности фермерских хозяйств [2-5], мы обоснованно можем утверждать следующее. Необходимо избавляться от представления о том, что для оказания квалифицированной консультационной помощи фермерам вполне достаточно консультанта, обладающего общеизвестными знаниями в области сельскохозяйственного производства. Это не так, квалифицированную помощь может оказать только специалист, досконально знающий специфические особенности функционирования именно фермерского хозяйства. Хорошо известно [6-10], что в малых формах хозяйствования мотивации производственной деятельности, методика исчисления экономических результатов деятельности, системы налогообложения и учета, структура времени использования техники, фактическая производительность машинно-тракторных агрегатов порой кардинально отличаются от общепринятых представлений и нормативно-каталожных показателей, разработанных для крупных сельскохозяйственных предприятий.

Другой, но не менее важной проблемой являются сами принципы построения консультационного обслуживания малых форм хозяйствования на селе. К сожалению, вольно или невольно, но в практике работы консультантов преобладают следующие тенденции. Первая состоит в том, что свою задачу консультант видит только в поддержании собственного имиджа: главное дать формально правильную рекомендацию, совет или

предоставить необходимую информацию. Вторая заключается в том, что консультант пытается научить консультируемого всем тонкостям той сферы деятельности, которой владеет сам. Не отрицая некую полезность подобного рода деятельности, тем не менее, мы убеждены, что такой подход малопродуктивен в современных условиях.

Практически важно не только обучить рядового фермера, но и поддерживать достаточно долго приемлемый уровень его профессиональных знаний в отдельных частных сферах деятельности фермерского хозяйства. В частности, если вести речь об учете и налогообложении. Не секрет, что нормативно-правовая база, регламентирующая учетно-отчетную деятельность и налогообложение малых форм хозяйствования, является очень динамичной сферой нормотворческой деятельности и федеральных, и региональных органов власти. Рядовому фермеру практически невозможно отследить весь огромный поток постоянно обновляемой информации, связанной с регламентацией его деятельности. Прежде всего, это относится к нормативно-правовой, учетно-отчетной, налоговой и финансовой сферам. Далеко не случайно, как показывает наш почти 30-тилетний опыт практического консультирования, более 70% представляемых нами консультаций касаются именно этих вопросов.

Из мировой практики известно [1,7], что для фермера важно не только знать все тонкости учета или налогообложения, но и правильно понимать информацию, изложенную в учетно-отчетных документах, делать верные выводы об имущественном и финансовом состоянии хозяйства (это даже важнее).

В недавнем прошлом Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов России (АККОР) проводила встречу с представителями Немецкого крестьянского союза. Как следует из материалов, представленных немецкими специалистами, бюрократическое давление на их крестьянина, по всей совокупности деятельности, несоизмеримо выше, чем в России [1]. Во-первых, немецкий правопорядок, в силу исторических особенностей образования германского государства, несоизмеримо сложнее российского, потому что каждая из федеральных земель имеет свои собственные существенные правовые особенности. При этом Германия, как член ЕС, обязана не выходить за рамки единой аграрной политики Евросоюза. Плюс к указанному, остаются существенные отличия между старыми и новыми землями. Во-вторых, формально, если судить по уровню ставок и платежей, количеству ограничений на субсидирование, механизму исчисления налогов и требованию к ведению учетно-отчетной документации, немецкие фермеры находятся в более сложных условиях, чем их российские коллеги.

Почему же, находясь в объективно более сложных организационных и правовых условиях, немецкие крестьяне не испытывают тех сложностей, с которыми российские фермеры сталкиваются постоянно в течение более чем 30-ти лет, начиная со дня образования первых фермерских хозяйств? Потому что, по сути, важна не сила яда, а наличие противоядия. Этим противоядием в старых землях Германии, в частности, успешно выступает ВВJ –

Buchführungsdienst der Bauerischen Jungbauernschaft, созданная под эгидой Немецкого крестьянского союза, которая оказывает услуги фермерам по ведению бухгалтерской, налоговой, правовой и т.п. документации. Фермер не занимается этими вопросами, за него эти проблемы решают специалисты ВВJ. Служба охватывает не только федеральные земли, но и административные районы. Так, в районном звене она может содержать до 30 специалистов (юристы, экономисты, бухгалтеры, аудиторы), которые за очень умеренную плату (300-500 евро в год) берут на себя все сложнейшие аспекты взаимоотношений между немецким фермером и той огромной бюрократической надстройкой, которая вольно или невольно, но по определению изначально, нацелена на ущемление или ограничение его интересов.

Это не та консультационная служба, которую в России пытаются создать в течение многих лет. Необходимо иное: консультант должен не только и не столько давать правильные советы, он должен брать на себя непосредственное решение частных проблем конкретных фермеров. Только в этом случае роль фермера может сводиться просто к умению «правильно читать» подготовленные специалистами документы. Примеры такой постановки дела есть и в России. Мы сами почти 30 лет работаем по такой же схеме с фермерами Тамбовской области, но все это или в рамках отдельных проектов с зарубежными фондами или на голом энтузиазме исполнителей.

Особую актуальность это принципиальное положение приобрело в последние годы, когда количество фермерских хозяйств существенно меняется и вверх, и вниз. Не секрет, что многие фермеры «первой волны» в силу преклонного возраста прекращают свою деятельность. А вот формирование их смены идет за счет «человеческого капитала», который по своей социальной природе, уровню общей и профессиональной подготовки далек от тех критериев, которые необходимы для успешного противостояния несметной армии чиновников, которые, в частности, неустанно бдят за своевременным и правильным ведением учетно-отчетной документации.

Не следует питать пустых иллюзий о том, что эту новую категорию сельских предпринимателей можно «подтянуть» даже до минимального уровня, необходимого для правильного ведения учета и расчета налогов. Это является большой проблемой даже для фермеров, ведущих свои хозяйства лет 30.

Следовательно, в настоящее время применительно к малым формам хозяйствования на селе роль информационно-консультационной службы может и должна приобрести качественно иное содержание. Необходимо переходить от абстрактного информационного обеспечения, схоластического и догматически-начетнического общения с представителями малых форм хозяйствования на селе к оказанию им конкретной непрерывной помощи, в частности, при ведении учетно-отчетной документации, исчислении налогов, обязательных платежей, получении и обслуживании кредитов и т.п. Сверхзадачей ее деятельности должно стать создание таких условий, которые

позволили бы снизить интеллектуальный порог вхождения в малый бизнес на селе.

Список использованной литературы:

1. Сазонова Д.Д. и др. Концептуальные положения организации информационно-консультационного обслуживания малых форм хозяйствования на селе // Наука в центральной России. 2014. -№2(8).-С. 41-44.
2. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Оценка технической эффективности использования производственных ресурсов в фермерских хозяйствах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. -2012. -№ 3-4. -С. 108-128.
3. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Итоги деятельности фермерских хозяйств Тамбовской области //Наука в центральной России.-2016. -№5. -С.44-54
4. Сазонова Д.Д., Сазонов С.Н. Земельные ресурсы фермерских хозяйств и их использование // Наука в центральной России. -2017. -№ 3 (27). -С. 95-101.
5. Сазонов С.Н. Структура и динамика затрат в фермерских хозяйствах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2018. - Т. 8. - № 8А. - С. 112 - 120.
6. Сазонов С.Н. Трудовое крестьянское и предпринимательское фермерское хозяйства // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1996. - №6. – С.24-26.
7. Фермерское предпринимательство в условиях преодоления кризиса / А.В. Агибалов и др. – Воронеж: Из-во ВГУ, 1998. – 184 с.
8. Никитин А.В. и др. Учет, налогообложение и страховые взносы в фермерских хозяйствах – Мичуринск, 2018. -64 с.
9. Рекомендации по организации и функционированию машинно-технологических станций (МТС) -М.:ГОСНИТИ, 1996. -140с
10. Ерохин Г.Н. и др. Моделирование потерь зерна за зерноуборочными комбайнами //Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. -2014. - №2. -С.65-68.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННО- КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАНАДЫ

Е.Е. Григорьева, к.э.н., Российское общество изучения Канады (РОИК)
П.С. Шульга, кандидат с.-х. наук, факультет почвоведения МГУ им. М.В.
Ломоносова, e-mail: shulgaps@yandex.ru

Важную роль в распространении и использовании новых знаний и опыта в аграрном секторе Канады играет служба сельскохозяйственного консультирования «экстеншн» (*Extension service*) (далее ИКС – информационно-консультационная служба). Традиционно ИКС создается провинциальными департаментами сельского хозяйства. Модели организации ИКС для каждой провинции индивидуальны. В некоторых провинциях в штате департаментов (в том числе в отделениях департаментов на уровне более мелких территориальных единиц) имеются специалисты, обычно оказывающие ИКС «в поле» (*in-field extension services*). В последнее время наблюдается тенденция к возрастающей роли в ИКС средств массовой коммуникации. Производители имеют доступ к информации из провинциальных сайтов, публикаций, используют консультационные услуги

«горячих линий» и коммуникационных центров, а также приложений к смартфонам. «Виртуальный» элемент консультаций стал особенно значимым в период пандемии коронавируса [1]. Обмен новыми знаниями происходит и на традиционных ежегодных крупных конференциях и выставках, а также семинарах, проводимых в каждой провинции и непосредственно ориентированных на производителей.

В качестве примера организации ИКС на провинциальном уровне можно привести деятельность Центра сельскохозяйственной информации (*Ag-Info Centre*) в провинции Альберта, имеющего отделения в тринадцати населенных пунктах провинции. В каждом отделении работают специалисты по растениеводству и животноводству, кормовым культурам, по вопросам ведения бизнеса [2]. В провинции Новая Шотландия консультационные услуги фермерам оказывает созданная при содействии Министерства сельского хозяйства компания «Перенния» (*Perennia*) [3]. Некоторые провинциальные правительства привлекают к участию в ИКС объединения местных фермеров. К примеру, в Альберте с 2002 по 2019 существовал специальный фонд «Агрикалче оппортьюнити фанд» (*Agriculture Opportunity Fund*) [4], который поддерживал деятельность некоммерческих организаций, являющихся членами Совета Альберты по сельскохозяйственным исследованиям и распространению знаний (*Agricultural Research and Extension Council of Alberta*) [5]. Объединения фермеров Саскачевана, организующие опытно - демонстрационную деятельность в системе ИКС, используют ресурсы правительственной программы «Агрикалче демонстрэйшн оф прэктисес энд технолоджис» (*Agriculture Demonstration of Practices and Technologies*) [6].

Консультационные услуги предоставляются фермерам также отраслевыми ассоциациями производителей, такими, как Совет Канады по каноле (*Canola Council of Canada*) [7], Ассоциация скотоводов Канады (*Canadian Cattlemen's Association*) [8] и другими. Через свои сайты и печатные издания ассоциации распространяют информацию по различным аспектам сельскохозяйственного производства: вопросы агрономии, борьба с болезнями растений и животных, результаты сортоиспытания (например, он - лайн база данных Совета по каноле - *Canola Council's Performance On-line Database*) [9], почвообрабатывающие технологии, экологические аспекты ведения хозяйства, новые технологии переработки продукции и новое оборудование, системы маркетинга продукции.

В последнее время увеличивается доля услуг ИКС, предоставляемых частными компаниями, производящими средства производства с целью продвижения своей продукции: оборудования, семян, средств защиты растений и др.

Интересно привести данные проведенного в 2009 г. опроса фермеров Альберты по использованию источников ИКС для получения консультации по вопросам борьбы с сорняками. Для 60% респондентов основным источником информации стало выпущенное провинциальными службами специальное руководство по защите растений «*Crop Protection Guide*».

Другие государственные ресурсы использовались реже. Около 20% опрошенных пользовались услугами полевых консультантов, 10% респондентов звонили в Центр сельскохозяйственной информации. Большое значение для фермеров имели советы от представителей частных компаний - дилеров средств. Услугами этих компаний воспользовались до 60% опрошенных [10].

Авторы полагают, что представленная в конспективном варианте информация о системе организации канадской информационно-консультационной службы в аграрном секторе может быть использована российскими специалистами при совершенствовании ИКС в России на различном уровне: областном, местном (районном).

Список использованной литературы:

1. Ministry Extension: Agronomic Advice at Your Fingertips [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.saskatchewan.ca/business/agriculture-natural-resources-and-industry/agribusiness-farmers-and-ranchers/sask-ag-now/improving-business/agronomic-advice>.
2. Ag-Info Centre. Alberta Agriculture and Forestry [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alberta.ca/ag-info-centre.aspx>.
3. Perennia [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.perennia.ca/about/>.
4. Agriculture Opportunity Fund. Alberta Agriculture and Forestry [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rmaalberta.com/resolutions/5-16s-agricultural-opportunity-fund-for-agricultural-research-and-forage-associations/>.
5. Agricultural Research and Extension Council of Alberta (ARECA) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.areca.ca>.
6. Agriculture Demonstration of Practices and Technologies [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.saskatchewan.ca/business/agriculture-natural-resources-and-industry/agribusiness-farmers-and-ranchers/agricultural-research-programs/technology-commercialization-and-transfer/agriculture-demonstration-of-practices-and-technologies>.
7. Canola Council of Canada Technologies [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.canolacouncil.org>.
8. Canadian Cattlemen's Association [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cattle.ca>.
9. Canola Council's Performance On-line Database [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://canolaperformancetrials.ca>.
10. Leeson J., Beckie H. Experiences with Integrated Weed Management and Pesticide Use in the Canadian Prairies. pp. 201-219. In: Peshin R., Pimentel D. (eds) Integrated Pest Management. Springer, Dordrecht. 2014. 610 p.

Содержание

ЧАСТЬ I. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ИМПЕРАТОРСКОГО МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА: ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ.....4

С.А. Козлов д. ист. н., Институт российской истории РАН

МОСХ: ОТ ПОМЕЩИЧЬЕГО К КРЕСТЬЯНСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ...8

В.В. Пациорковский д.э.н., профессор, ИСЭПН ФНИСЦ РАН

ИМПЕРАТОРСКОЕ МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА – ЦЕНТР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ РОССИИ (1818-1929 гг.).....11

А.А. Куренышев, д.и.н., проф. кафедры Истории ФГБУО Российский
государственный социальный университет

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЦЕНТР ИЗДАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.....15

В.А. Нохрина к. ист. н., ФГБНУ ЦНСХБ

ЧЛЕНЫ МОСКОВСКОГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ИЗ ОКРУЖЕНИЯ А.С. ПУШКИНА.....20

А.В. Петриков, академик РАН, руководитель ВИАПИ имени А.А. Никонова
– филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ.

МОСХ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ.....32

Н.Н. Минеева, к.э.н., с.н.с. ИЭ УрО РАН

МОСКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПЕТРОВСКАЯ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ И ЛЕСНАЯ АКАДЕМИЯ.....35

В.М. Баутин, академик РАН, профессор, научный руководитель Института
экономики и управления АПК РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

И.Н. ЧЕРНОПЯТОВ – ОСНОВОПОЛОЖНИК ЗООТЕХНИЧЕСКОЙ НАУКИ В РОССИИ, ПРОФЕССОР ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ И ЛЕСНОЙ АКАДЕМИИ60

О.И. Боронецкая к. с.-х. н., **Л.В. Петрикеева** к.б.н.,
РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

**ВКЛАД УЧЕНЫХ КАФЕДРЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И МОД РГАУ-МСХА
ИМЕНИ К.А. ТИМИРЯЗЕВА В РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИИ.....62**

А.И. Беленков, д.с.-х.н., профессор; **М.А. Мазиров**, д.биол.н., профессор;
И.Н. Алпатова, вед.инженер, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

**МОСКОВСКИЙ МУЗЕЙ ПРИКЛАДНЫХ ЗНАНИЙ: ВКЛАД ИМОСХ В
СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ.....66**

С.Г. Морозова, ученый секретарь Политехнического музея, Москва

МОСХ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ В РОССИИ.....71

Д.М. Хомяков д.т.н., профессор, факультет почвоведения МГУ

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДЕЛ (ЖИВОТНОВОДСТВО)
ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО МУЗЕЯ 1872-1930 гг.....74**

Л.В. Петрикеева к.б.н., **О.И. Боронецкая** к. с.-х. н.,
РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева

**РОЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ И ЗЕМСКОЙ
АГРОНОМИИ В РАСПРОСТРАНЕНИИ НОВЫХ АГРОПРИЕМОВ В
САМАРСКОЙ ГУБЕРНИИ.....78**

П.С. Кабытов, засл. деятель науки РФ, д.и.н., профессор, зав. кафедрой;
Е.П. Барина д.и.н., профессор, Самарский национальный
исследовательский университет имени академика С.П. Королева

**КНЯЗЬ С.Д.УРУСОВ – СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИН: СЕМЕЙНАЯ
ТРАДИЦИЯ НА СТЫКЕ ДВУХ ВЕКОВ.....82**

Н.Б. Хайлова, к.и.н., доцент, Институт российской истории РАН

**МОСХ И НАУЧНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ КЛИМАТА НА
УРОЖАЙНОСТЬ ХЛЕБОВ В РОССИИ.....86**

Романенко И.А., д.э.н., гл.н.с., **Евдокимова Н.Е.**, к.э.н, вед.н.с.
ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

РАЗВИТИЕ АГРАРНОЙ НАУКИ В КОМИ РЕСПУБЛИКЕ.....90

Иванов В.А., д.э.н., проф., ИСЭ и ЭПС ФИЦ Коми НЦ УрО РАН

Сергей Козлов «Передо мной - старинные портреты...»...94

ЧАСТЬ 2. СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК.

ПРОБЛЕМЫ И ФАКТОРЫ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ.....98

А.В. Петриков, академик РАН, руководитель ВИАПИ имени А.А. Никонова
– филиала ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ.....109

А.А. Грудкин, к.э.н., нач.управления экономики МСХ Республики Крым,
М.А. Грудкина, к.э.н

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ.....112

Е.П. Огородникова, к.э.н., доцент, **Ю.В. Сингаева** к.э.н., доцент,
Оренбургский ГАУ

ИННОВАЦИИ И ИХ РОЛЬ В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА.....115

Р.У. Гусманов, д.э.н., профессор, Башкирский ГАУ
Е.В. Стомба, к.э.н., доцент, Башкирский ГУ (Бирский филиал)

БОЛЬШОЙ «ХИРШ» МАЛОМУ БИЗНЕСУ: ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ ДОСТИЖЕНИЙ АГРАРНОЙ НАУКИ.....119

С.А. Огарков к.э.н., преподаватель МФЮА

О ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ АГРАРНОГО БИЗНЕСА...122

Д.Ю. Самыгин, к.э.н., доцент, **С.В. Куликова**, студент, **К.Д Михайлова**,
студент, Пензенский государственный университет

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В САДОВОДСТВЕ.....127

И.А. Минаков, д. э. н., профессор, Мичуринский ГАУ

АГРАРНЫЙ МАРКЕТИНГ – ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА В РОССИИ.....131

Т.Е. Романова к.э.н, доцент, Казанский кооперативный институт

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННЫХ СЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ ПРИ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА.....133

Р.Р. Галиев, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВО Башкирский ГАУ

К ВОПРОСУ О СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИИ.....137

Р.У. Гусманов, д.э.н., доцент, БашГАУ

Е.В. Стомба, к.э.н., доцент, Бирский филиал БашГУ

С.С. Низамов, к.э.н., УЮИ МВД России

О ГРАНИЦАХ ПРИМЕНИМОСТИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ПОДГОТОВКЕ ВЕТЕРИНАРНЫХ ВРАЧЕЙ.....140

А.В. Котова к. филол. н., доцент, СПбГУВМ

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ.....142

Л.Г. Муратова, к.э.н., ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ

ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЕ СЛУЖБЫ АПК – УЧАСТНИКИ ПОПУЛЯРИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ.....145

О.В. Кондратьева, к.э.н., **А.Д. Федоров**, к.т.н., ФГБНУ «Росинформагротех»

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ КОМПЛЕКСОМ.....149

М.Н. Кабаненко к.э.н., ведущий научный сотрудник, ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ АПК.....152

Т.А. Щеголихина, ст.н.сотр., **Л.А. Неменушая**, ст.н.сотр., **Л. Ю.**

Коноваленко н.сотр., ФГБНУ «Росинформагротех»

СОДЕРЖАНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ.....155

С.Н. Сазонов, д.т.н., профессор, Всероссийский НИИ использования техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ КАНАДЫ.....158

Е.Е. Григорьева, Российское общество изучения Канады (РОИК)

П.С. Шульга, к.с.-х.н., МГУ им. М.В. Ломоносова

Научное издание

Материалы научной конференции, посвященной 200-летию
Императорского Московского общества сельского хозяйства

**ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ МОСКОВСКОГО
ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И
МОДЕРНИЗАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА
РОССИИ**

22-23 сентября 2020 года

Ответственный редактор и ответственный за выпуск
А.В. Петриков

ISBN 978-5-60443464-8-8

Компьютерная верстка – С.В. Котеев.

ВИАПИ им. А.А.Никонова, 107078, Москва,
Б. Харитоньевский пер., 21, стр. 1

Формат 60 x 84/8 Тираж 500 экз.

Объем 10,3 п.л.

Отпечатано в типографии