

ОТЗЫВ

официального оппонента Архьереева Николая Львовича на диссертационную работу Карамышева Ильи Сергеевича «Гносеологические и онтологические ресурсы математики», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09. 00. 01 – Онтология и теория познания.

Диссертационная работа Карамышева И.С. состоит из введения, четырёх глав, заключения и списка использованной литературы.

Основной темой диссертационной работы является исследование возможностей использования понятий, методов и принципов математики при решении гносеологических и онтологических задач, традиционно относящихся к компетенции философии.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, выявляется степень её разработанности, формулируются цели и задачи исследования, указывается его методологическая основа, кратко раскрывается научная новизна работы.

Попытки обращения к математическому аппарату (как в «иллюстративно-метафорическом», так и в методологическом плане) при формулировке и решении теоретико-познавательных и онтологических проблем характерны для многих представителей европейской философской традиции на протяжении всего времени её существования. Новейший период развития европейской философии ознаменован определённым оживлением интереса к использованию понятийного арсенала математики при формулировке и решении философских задач. (Подобные попытки предприняты, к примеру, в ряде работ А. Бадью и К. Меясу.) Однако, оправданность, плодотворность и корректность использования математического концептуального аппарата на философском «предметном поле» нуждается в самостоятельном анализе.

Одной из основных задач диссертационного исследования И.С. Карамышева и является такой анализ, поэтому актуальность исследования не вызывает сомнений.

В первой главе исследования («Математика как пропедевтика») последовательно рассматриваются особенности использования категориального аппарата математики в работах Платона, Бадью, Меясу, формулируется вопрос об оправданности использования ресурсов математики в философии в целом. Особо хотелось бы выделить оригинальную критику ряда рассуждений К. Меясу, сформулированную диссертантом в данной главе.

Вторая глава («Математика как метод») посвящена анализу попыток реализации «универсалистских» методологических проектов, изложенных, в частности, в работах Декарта и Лейбница, а также рассмотрению критики использования математических методов в философии, выдвинутой в произведениях Канта и Гегеля. Автором делается вывод об отсутствии примеров успешного и продуктивного использования математических методов при решении философских проблем.

В третьей главе («Проблема оснований в математике и философии») рассматривается влияние теоретико-множественной программы обоснования математики на развитие ряда философских концепций 20 в., анализируется состояние современных исследований в области оснований математики, делается вывод об отказе от попыток реализации универсалистских проектов подобного рода.

Наконец, четвёртая глава исследования («Локальное применение ресурсов математики») посвящена рассмотрению использования математического аппарата в экономико-философских трудах Маркса, аналитической философии сознания и некоторых религиозно-философских текстах.

На основе осуществлённого анализа диссертант оценивает продуктивность использования математического категориального аппарата при решении определённых гносеологических и онтологических проблем.

В частности, в заключении диссертации содержатся следующие выводы, обладающие признаками научной новизны:

1) Математика способна стимулировать возникновение новых философских концептов; продуктивность использования подобных концептов зависит от уровня математической компетентности формулирующего их философа;

2) Условием успешного использования математического категориального аппарата в философии оказывается наличие обширного и нового «пограничного» проблемного поля, общего для обеих дисциплин, которое каждая из них впоследствии исследует собственными специфическими средствами;

3) Утверждения о необходимости использования ресурсов математики в ряде конкретных философских текстов, рассмотренных в настоящем диссертационном исследовании, не означает их реального применения;

4) Как в математике, так и в философии в настоящий момент наблюдается настороженное отношение к любым универалистским проектам обоснования.

При этом следует указать на следующие недочёты, допущенные, по мнению оппонента, при формулировке некоторых положений диссертационного исследования.

Само определение *предмета диссертационного исследования* представляется недостаточно точным: «то, как онтологические и гносеологические ресурсы математики работают в философских текстах» (стр. 9 автореферата, стр. 10 диссертационного исследования).

Определение понятия *гносеологических и онтологических ресурсов математики*, приведённое на стр. 12 диссертационного исследования, также, по мнению оппонента, вряд ли можно считать удачным:

«Под **гносеологическими и онтологическими ресурсами математики** в исследовании будет пониматься не только то, что берётся из математики и применяется в философии, но и то, что возникает и вырабатывается на открытом и ещё не разделённом между математикой и философией поле, и входит затем и в философию, и в математику. Ресурсами математики оно будет называться не в том смысле, что оно больше математическое, нежели философское, а потому, что, будучи не только философским, но и математическим, оно тем самым отличается от иных ресурсов, применяемых в философских текстах.»

Впрочем, приведённые замечания не касаются основного содержания диссертационного исследования и не снижают его теоретической и практической ценности. Автором проделана значительная работа по исследованию солидного корпуса философских и специально-научных текстов, на основе чего сделан ряд оригинальных выводов о влиянии математики на постановку и решение проблем онтологии и гносеологии.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации, основные результаты диссертации изложены в опубликованных научных работах автора.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова; диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6

Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Карамышев Илья Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Официальный оппонент: доктор философских наук,
профессор кафедры СГН-4 («Философия») факультета
социальных и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Московский
государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
(национальный исследовательский университет)» (МГТУ им. Н. Э. Баумана)

Архиереев Николай Львович



ВЕРНО
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Н. Э. БАУМАНА
А. Г. МАТВЕЕВ

7.09.2020

Контактные данные: тел.: 8-499-263-64-69; e-mail: arkhnl@bmstu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена докторская диссертация: 09.00.08 – Философия науки и техники

Адрес места работы:

105005, Москва, 2-ая Бауманская улица, д. 5, стр. 1, МГТУ им. Н. Э. Баумана,
кафедра СГН-4 («Философия») факультета социальных и гуманитарных
наук;

Тел.: 8-499-263-64-69; e-mail: sgn-42019@yandex.ru