

Отзыв на автореферат диссертации

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Троицкой Александры Алексеевны «Сравнительный метод в науке конституционного права и решениях органов конституционного контроля»
(Москва, 2020)

Актуальность проведенного А.А. Троицкой исследования предопределяется современными вызовами и задачами науки конституционного права. В нашей стране и во многих зарубежных странах в последнее десятилетие все чаще возникает вопрос о конституционной идентичности – особенности конкретных конституционных систем, их отличий от конституционных правовых порядков других стран. Сама идея конституционной идентичности, т.е. допустимости существенных различий в моделях конституций, вызывает яростную критику со стороны апологетов универсальности идей конституционализма и практики конституционного регулирования. Конституционная идентичность оказывается на переднем крае не только научных, но и политических дебатов о допустимости отклонения конституционного права конкретного государства от общего направления развития современного конституционализма. В этих дебатах первостепенное значение придается аргументам и материалам, вырабатываемым именно сравнительными исследованиями, поскольку только такие исследования способны сориентировать в отделении универсальных моделей от специфики конкретных конституционных систем. Баталии вокруг конституционной идентичности, в том числе о российской конституционной идентичности, делают особо востребованным сравнительный метод и придают несомненную важность общего исследования методологии сравнительного правоведения сегодня.

Диссертация А.А. Троицкой охватывает широкий круг вопросов, относящихся к сравнительному методу в конституционном праве – от философских парадигм научного познания до практики применения сравнительного метода органами конституционной юстиции. В работе представлены и общие методологические основания сравнительных исследований в конституционном праве и конкретные вопросы подбора инструментов сравнительного изучения разных конституционно-правовых институтов.

Диссертационное исследование А.А. Троицкой отличает обширный перечень российских и зарубежных публикаций по проблемам сравнительно-правового метода, с акцентом на сравнительном конституционном праве. Нельзя не оценить вовлечение в российский научный дискурс многочисленных работ иностранных авторов, которые прежде не были предметом внимания российских научных кругов.

Несмотря на многочисленные, очевидные и неоспоримые достоинства этого внушительного диссертационного исследования, необходимо остановиться на тех вопросах, которые носят дискуссионный характер и требуют прояснения в ходе публичной защиты.

1. Прежде всего следует обозначить проблему содержания и пределов собственно того сравнительно-правового метода, который стал непосредственным предметом диссертации. Представляется, что он обозначен необычайно широко, вовлекая не только методологию в строгом смысле научных исследований, но ряда более прикладных задач. В **теоретическом** отношении вызывает сомнения оправданность «исследований прескриптивного» (нормативного) характера. Строго говоря, в отношении них сложно говорить собственно об «исследованиях», скорее об аналитических материалах, которые сопровождают постулирование утверждений о должном, а не о сущем. Увязывая воедино представления диссертанта о логике и об установках научного познания, можно предположить, что речь идет о ценностно мотивированном стремлении исследователя в рамках постнеклассической парадигмы научного познания изменить предмет своего изучения, активно повлияв на его содержание. Сложно представить себе, как в таком прескриптивном исследовании можно предотвратить те риски подмены целей сравнительного конституционно-правового исследования идеями политической философии, а объективных выводов - предзаданными идеологическими установками, о которых упоминает сама автор на с. 19 автореферата.

В отношении **содержания** сравнительный метод распространяется диссертантом и на процедуры заимствования иностранного права, что также размывает сам предмет исследования. Например, на сс.22-23 автореферата (в 12 положении, выносимом на защиту) описываются требования к заимствованию зарубежного права, что явно выходит за пределы предмета изучения методологии сравнительного правоведения.

С последним связан и третий вопрос – вопрос формы реализации сравнительного метода. Диссертант – и это не может не вызывать недоумения – объединяет методологию научных исследований и использование сравнительного метода в аргументации решений органов конституционного контроля. Цели и задачи этих внешне сходных форм применения сравнительного метода принципиально разные: по крайней мере, тут происходит смешение акта, создающего правовую реальность (решения конституционного суда) и принципиально остающегося «внутри» этой реальности и акта исследования правовой реальности – принципиально «внешнего» по отношению к ней.

2. Принципиальный вопрос возникает и в отношении метода самого диссертационного исследования – очевидно, что в диссертации, посвященной изучению метода, методология самой диссертации должна быть отчетливо показана. В соответствующем разделе автореферата (правда, не в качестве методов, а в качестве «методологической основы») упоминаются

диалектический метод, методы анализа и синтеза, «прием описания», а в отношении «примеров изучения конституционно-правовых институтов» - формально-юридический и сравнительный методы. В отношении последних двух можно было бы признать их использование только в отношении анализа практики органов конституционной юстиции, однако в этом случае лишь усугубляется то размывание предмета диссертационной работы, которое было указано выше: в него включается не только методология исследований, но и изучение самих конституционно-правовых институтов.

Однако и в отношении использования других методов внимательный читатель остается в некотором недоумении: считает ли диссертант главной своей исследовательской задачей лишь систематизацию представлений об используемом методе? Если диссертация ориентирована на решение проблем использования сравнительного метода в конституционно-правовых исследованиях, то каких именно проблем – для читателя остается неясным, во всяком случае, из содержания автореферата.

Например, автор несколько раз подчеркивает сложный и многоуровневый характер методологии конституционно-правовой науки в целом, утверждает (с. 16 автореферата), что сравнительный метод выступает «органической частью целостной системы научных методов», а «обращение к частнонаучному сравнительному методу в конституционном праве происходит с учетом требований, определяемых на более общих уровнях». Однако в чем конкретно происходит взаимодействие сравнительного метода с другими методами – как использование этого метода ограничивается или наоборот дополняется другими методами – на эти вопросы ответов нет, по крайней мере, в автореферате.

Если диссертант ставит себе в научную заслугу «впервые представленное последовательное обоснование смыслов <...> применения сравнительного метода <...> в науке конституционного права» (с.14 автореферата), т.е. определение целей использования сравнительного метода, то в ходе последующего изложения выводы о целях использования сравнительного метода, сформулированные на с. 20, едва ли могут претендовать на специфику именно конституционно-правовых исследований. Диссертант относит к таким целям «получение дополнительной информации о конституционно-правовых институтах и практиках, построение их классификации, создание дескриптивных, прескриптивных и каузальных теоретических моделей конституционно-правовых институтов, решение практических задач совершенствования национального конституционного порядка, конвергенция конституционного права», которые вряд ли можно считать особенными именно в рамках данной области правовой науки.

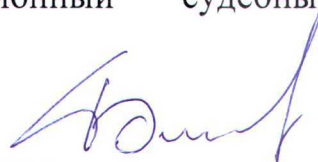
3. Помимо указанных выше общих замечаний диссертанту можно адресовать еще ряд более частных вопросов. Во-первых, хочется прояснить, в чем именно сказывается «отставание конституционно-правовой науки от смежных научных дисциплин в вопросах достижения различных целей применения сравнительного метода» (с.15 автореферата). Во-вторых,

«вертикальная конвергенция конституционного права» (описанная на сс. 41-42) явно выходит за пределы самого конституционного права и предполагает вовлечение международного права, что вызывает сомнения относительно того, о конвергенции ли именно конституционного права идет речь.

Сформулированные замечания носят характер научной полемики и адресованы диссертанту в рамках публичной защиты диссертации, не умаляя высокой оценки проведенного исследования, соответствующего всем предъявляемым требованиям. Автореферат диссертации Троицкой Александры Алексеевны отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Судя по автореферату, содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 – «конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право» и критериям, определенным пунктами 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова.

Троицкая Александра Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – «конституционное право, конституционный судебный процесс, муниципальное право».

Декан юридического факультета,
заведующий кафедрой конституционного права,
доцент Санкт-Петербургского государственного
университета, кандидат юридических наук



С.А. Белов

10 сентября 2020 года

Адрес места работы: 199026, Россия, Санкт-Петербург, 22-я линия В.о., д. 7

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
Контактные данные: тел.: (812) 363-68-26, e-mail: spbu@spbu.ru

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ



Краснова Е.П.

10.09.2020