

Заключение диссертационного совета МГУ.12.06
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

Решение диссертационного совета от «17» сентября 2020 г. № 6

О присуждении Троицкой Александре Алексеевне, гражданке Российской Федерации,
ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Сравнительный метод в науке конституционного права и решениях органов конституционного контроля» по специальности 12.00.02. – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» принята к защите диссертационным советом 25 июня 2020 года, протокол № 3.

Соискатель Троицкая Александра Алексеевна 1981 года рождения, в 2004 году окончила Московский государственный университет геодезии и картографии (МИИГАиК) по специальности «Юриспруденция», диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Конституционно-правовые пределы и ограничения свободы личности и публичной власти» защитила в 2008 году, в диссертационном совете Д 501.001.74, созданном на базе Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Соискатель работает на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в должности доцента.

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный консультант – доктор юридических наук **Богданова Наталья Александровна**, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доцент.

Официальные оппоненты:

Арановский Константин Викторович – доктор юридических наук, доцент, Конституционный Суд Российской Федерации, судья Конституционного Суда Российской Федерации,

Васильева Татьяна Андреевна – доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук, главный научный сотрудник,

Ковлер Анатолий Иванович – доктор юридических наук, профессор, Федеральное

государственное научно-исследовательское учреждение Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 51 опубликованную работу, в том числе 33 работы по теме диссертации, из них 25 статей, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

1. *Троицкая А. А. Сравнительный метод в конституционном праве: между презумпциями сходства и различий // Труды Института государства и права РАН. 2019. № 5. С. 84–113. (1,3 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,389)*
2. *Троицкая А. А. Об основных критериях, факторах и условиях выбора последовательности конституционной модернизации в сравнительном аспекте // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 10. С. 49–60. (1,5 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 1,108)*
3. *Троицкая А. Ценности российской Конституции: эффект наблюдателя? // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 4. С. 84–98. (1,7 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,839)*
4. *Троицкая А. А. Третий элемент: в поисках основания сравнения в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 7. С. 3–12. (1,3 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 1,108)*
5. *Троицкая А.А. Цели сравнительных исследований в конституционном праве // Государство и право. 2018. № 7. С. 21–38. (1,5 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,822)*
6. *Троицкая А. А. Объекты сравнения в конституционном праве // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2018. № 3. С. 41–58. (1 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,239)*
7. *Троицкая А., Храмова Т. Основы основ: экспрессивный и функциональный потенциал конституционных устремлений // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 1. С. 54–79 (2,8 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,839)*
8. *Троицкая А. А. Философские основания методологии науки конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 12. С. 3–9. (1,1 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 1,073)*
9. *Троицкая А. Междисциплинарность в сравнительном конституционно-правовом исследовании // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 5. С. 57–77. (2,1 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,920)*
10. *Троицкая А. А. Сравнение и сравнительный метод в науке конституционного права: особенности использования // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 2. С. 7–13. (1,1 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 1,073)*
11. *Троицкая А.А., Храмова Т.М. Использование органами конституционного контроля зарубежного опыта // Государство и право. 2016. № 8. С. 5–22. (2,2 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,768)*
12. *Троицкая А. А. Российский Конституционный Суд и проверка поправок к Конституции: как распахнуть приоткрытую дверь // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 2. С. 96–115. (2,2 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,629)*
13. *Троицкая А. А. Участие органов конституционного контроля в изменении*

конституции: сравнительный аспект // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2013. № 6. С. 1058–1064. (0,8 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,185)

14. *Троицкая А. А.* Конституционализм: перспективы развития в России // *Конституционное и муниципальное право*. 2013. № 6. С. 21–27. (1 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,785)

15. *Троицкая А.* Образование для компетентного юриста: сравнительный метод и *case-law* в конституционном праве // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2012. № 1. С. 47–56. (0,8 п.л.) (импакт-фактор РИНЦ: 0,395)

На диссертацию и автореферат поступило 7 дополнительных отзывов, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался компетентностью в области сравнительного конституционного права, подтвержденной наличием научных публикаций в данной сфере исследований.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности квалифицируемые как научное достижение. С теоретической точки зрения работа служит продвижению теоретико-методологической составляющей системы науки конституционного права, развитию компаративистских конституционно-правовых исследований. В прикладной части работы раскрыт порядок использования сравнительного метода в конституционно-правовых исследованиях различной целевой направленности. Диссертационное исследование формирует научные представления о целях и порядке использования сравнительного метода в конституционном праве, в том числе в связи с задачами совершенствования отечественного правового порядка, соответственно, его выводы могут быть использованы в деятельности органов публичной власти, как правотворческих, так и правоприменительных, в том числе для Конституционного Суда Российской Федерации.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Несмотря на центральное положение исследователя в процессе познания политико-правовой действительности и включение в сравнительное конституционно-правовое исследование ценностных установок познающего субъекта, для получения научно обоснованных результатов (обладающих наибольшим потенциалом практического воздействия на конституционно-правовую реальность) необходимо привнесение в такое исследование объективирующих и дисциплинирующих элементов, обеспечивающих

рациональность, системность и достоверность получаемого знания. В науке конституционного права это достигается применением специального порядка исследования, который позволяет исследователю и практику отслеживать соответствие всех этапов использования сравнительного метода поставленной цели и самостоятельно адекватно учитывать субъективное начало в процессе сравнительного изучения различных конституционно-правовых институтов и формулирования на этой основе предложений по совершенствованию национальной или международной правовых систем.

2. Порядок проведения сравнительных исследований в науке конституционного права связан со спецификой отрасли, в том числе с особыми характеристиками конституций как ключевых источников права различных государств, предопределяющей востребованность путей познания, включающих контекстуализацию конституционно-правовых феноменов. Из-за более тесных (по сравнению с другими отраслями права) связей отрасли конституционного права с политической средой, историческими и иными обстоятельствами жизни общества применение сравнительного метода в конституционно-правовых исследованиях требует не только оценки норм с точки зрения их пригодности для решения конкретных социальных задач, но и установления дополнительных причинно-следственных связей между действующими в конкретном государстве конституционно-правовыми нормами и иными явлениями окружающей действительности, не сводящихся лишь к инструментальному предназначению норм, но отражающих и экспрессивистские начала конституционного права.

3. Представленные в теории сравнительного права альтернативные предположения относительно существования универсальных принципов права либо принципиальной уникальности каждой правовой системы требуют критического переосмысления применительно к задачам конституционно-правовой науки. Высокий риск подмены целей сравнительного конституционно-правового исследования идеями политической философии, а объективных выводов - предзаданными идеологическими установками предопределяет необходимость такого порядка применения сравнительного метода в науке конституционного права, в рамках которого обеспечивается как сопоставимость изучаемых объектов, так и отражение реального многообразия конституционно-правовых форм. Применение сравнительного метода в конституционно-правовой науке требует, с одной стороны, отказа от искусственно моделируемой (в том числе за счет сужения круга изучаемых объектов) презумпции сходства принципов и целей всех конституционных порядков, а с другой – строгого отбора переменных, связанных со спецификой и необходимых для понимания сути изучаемых принципов конституционного строя, основ функциональной и территориальной организации власти, прав и обязанностей человека и гражданина и т.д., с тем чтобы не допустить потери их сравнимости вследствие «утопаний» в различиях контекста их существования.

4. Сообразно задачам науки конституционного права и особенностям конституционно-правовых феноменов применение сравнительного метода в рамках данной научной дисциплины включает совокупность следующих исследовательских операций: определение общей цели сравнительного конституционно-правового исследования; уточнение цели в детализированном вопросе, ответ на который призвано дать исследование, или сформулированной гипотезе о связи явлений культурной среды и конституционно-правовых доктрин, норм и практик, которая должна быть проверена в исследовании; установление сравниваемых объектов (обоснование географии исследования и круга конституционно-правовых и иных явлений социальной среды для выбранных по сходству или по контрасту стран), выборка которых релевантна, репрезентативна и не ограничивается исходя из соответствия ожидаемому результату исследования; выбор критерия сравнения; собственно сопоставление объектов с выделением как сходств, так и различий; объяснение выявленных сходств и различий - при исследованиях каузального типа; оценка предпочтительности тех или иных вариантов конструирования конституционно-правовых институтов или отдельных норм - при исследованиях прескриптивного типа.

Сравнительный метод в конституционном праве не сводим к отдельной операции сравнения, а охватывает своими правилами широкий мыслительный процесс, строящийся итеративно, – из-за того влияния, которое конституционное право испытывает со стороны иных сфер жизни общества, сравнительное конституционно-правовое исследование предполагает постоянный анализ получаемых результатов, корректировку и стабилизацию задач, связанных с изучением динамического развития статусов субъектов конституционно-правовых отношений в конкретных политико-правовых и социально-экономических условиях.

5. Возможности практического применения основ разработанной методологии в деятельности органов конституционного контроля (которые выступают одновременно как субъекты принятия властных решений и создания конституционной доктрины и используют сравнительный метод при рассмотрении конкретных дел) обеспечиваются проведенной в диссертации концептуализацией предпосылок, целей, пределов и рисков активно развивающейся практики обращения этих органов к сравнительному методу. Анализ судебной практики различных государств показывает, что степень интенсивности участия конкретного суда в «межсудейском диалоге» не случайна и определяется сочетанием факторов, к которым относятся формулы норм конституций, в ряде случаев допускающих обращение к зарубежному опыту; распространенность проблемы, требующей решения; воспринятая судом (универсалистская или плюралистическая) теория интерпретации конституции; устоявшееся отношение судейского корпуса к допустимости использования формально не обязательных, но имеющих силу

убедительности источников, а также к возражениям против цитирования иностранных правовых решений, к числу которых относятся указания на нелегитимность, неограниченное расширение свободы судейского усмотрения, невозможность обеспечить релевантное сравнение. Возможность и пределы обращения органов конституционного контроля к иностранным практикам не являются самоочевидными; в дополнение к методологическим проблемам познания конституционно-правовой материи применение сравнительного метода в рамках защиты национальной конституции реактуализирует постановку вопросов о глобальном конституционализме и сохранении национальной конституционной идентичности и тем самым способствует занятию органами конституционного контроля политической позиции по этим вопросам.

Личный вклад автора состоит в развитии методологической части системы науки конституционного права и создании такой концепции использования сравнительного метода в конституционно-правовых исследованиях, которая позволяет осваивать конституционный опыт различных правовых порядков, как российского, так и зарубежных стран.

На заседании 17 сентября 2020 года диссертационный совет принял решение присудить Троицкой А.А. ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель (заместитель председателя)
диссертационного совета

С.А. Авакьян

Исполняющий обязанности
ученого секретаря
диссертационного совета

И.В. Лексин

Дата

Печать структурного подразделения МГУ