

КОРПОРАТИВНЫЙ ЮРИСТ

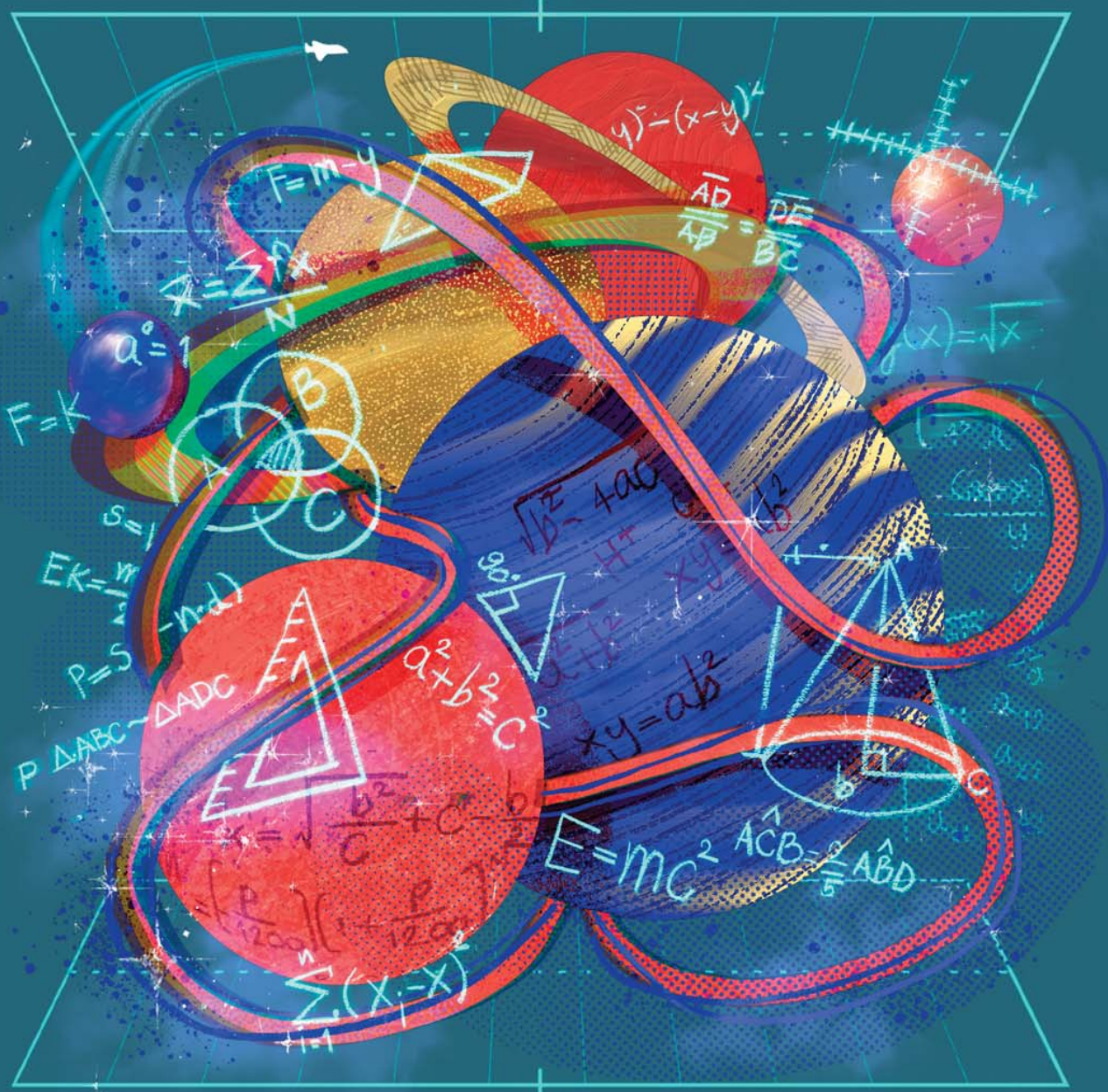


Bankro.TECH



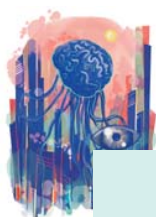
forward
legal

Практикум банкротного юриста



Банкротство на раз, два, три

Содержание



**Статистика и банкротство:
что и как мы измеряем**

Алексей ЮХНИН

4



**Оценка имущества
в банкротстве:
ПЦ или все не так плохо?**

Рустем МИФТАХУТДИНОВ

24



**«Покажи мне деньги»:
как провести эффективные
торги в банкротстве**

Евгений АКИМОВ

8



**Как посчитать рейтинг:
анализ новой методики
расчета баллов арбитражных
управляющих и СРО АУ**

Сергей РОМАНЧИН

28



**Голосование в банкротстве.
Модели в помощь**

Размик БАБАСЯН

12



**Инициирование банкротства
должника: как определить
его целесообразность
в условиях нечетких данных**

Виктор ДОМШЕНКО,
Александр СПЕСИВЦЕВ

32



**Объективное банкротство:
как его выявить**

Алла БОБЫЛЕВА,
Ольга ЛЬВОВА

16



**Как оценить эффективность
банкротства: уровень возврата
и многое другое**

Алексей ДУДКО

36



**Случайный выбор
арбитражного управляющего:
за и против**

Сергей БУДЫЛИН

20



**Двое в банкротстве. Способы
защиты семейного имущества
и правоприменительная
практика**

Екатерина ДУХИНА

40



Алла БОБЫЛЕВА,
д. э. н., профессор,
завкафедрой финансового
менеджмента факультета
государственного управления
МГУ им. М.В. Ломоносова,
генеральный директор ООО
«Институт бизнес-решений»



Ольга ЛЬВОВА,
к. э. н., доцент кафедры
финансового менеджмента
факультета государственного
управления МГУ им. М.В. Ло-
моносова, исполнительный
директор ООО «Институт
бизнес-решений»

Объективное банкротство: как его выявить

Термин «объективное банкротство»¹ подчеркивает, что организация несостоятельна не по формальным признакам ст. 3 Закона о банкротстве, а действительно не может функционировать: не обладает средствами для дальнейшего ведения деятельности, не выполняет обязательства перед партнерами и государством. Введение в 2017 году Постановлением № 53 этого понятия изменило концепцию определения признаков несостоятельности и сделало невозможным проведение арбитражным управляющим анализа финансового состояния должника и проверку признаков фиктивного и преднамеренного банкротства только на основе действующих правил, в основе которых лежат преимущественно бухгалтерские показатели.

За рубежом для установления аналога объективного банкротства (ОБ) используют три теста: на платежеспособность, на превышение справедливой стоимости активов над номинальной стоимостью обязательств,

на достаточность капитала. В неадаптированном виде — без учета уровня развития института банкротства, состояния корпоративного управления, практики ведения бухгалтерского учета на проблемных предприятиях — в России их применять нельзя². Универсальный инструментарий определения объективного банкротства для расчета суммы к возмещению отсутствует.

Для выявления признаков наступления ОБ главная задача — установление факта превышения совокупного размера обязательств предприятия над реальной стоимостью его активов (п. 9 Постановления № 53). Это предполагает оценку добросовестности, «разумности» руководителя, «адекватности» его поведения с точки зрения среднестатистического руководителя, что требует выявления причин превышения и косвенных признаков банкротства. Есть два подхода к обнаружению признаков ОБ: формальный и углубленный.

Реализация формального подхода (экспресс-подхода) осложнена необходимостью выявления реальной стоимости активов: в нормативно-правовых документах обязанность привлечения оценщика для определения признаков ОБ не прописана, что затрудняет доказательство его наступления (либо его отсутствия), приводит к неоднозначным и даже противоречащим друг другу решениям судов³.

Превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью имущества компании —

¹ См., напр., п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление № 53).

² Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 1. С. 22–39. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.22-39>

³ Подробнее см.: Улезко А. Привлечение к ответственности лиц, контролирующих должника // Банковское обозрение. 1 полугодие 2018. № 1 (9). С. 61–65.

внешнее проявление глубинных причин наступления объективного банкротства. Поэтому второй — углубленный — подход дает возможность установить причины превышения на основе анализа внешних и внутренних условий функционирования должника, его текущей, инвестиционной, финансовой деятельности.

Основой обновления методик анализа финансового состояния должника в процедурах банкротства должен стать переход к рыночной или смешанной модели анализа, включающей не только бухгалтерские показатели, но и оценку внешних и внутренних факторов, приведших к несостоятельности. Это позволит:

- сосредоточиться не на последствиях кризиса (негативных изменениях активов и пассивов, просроченной задолженности и пр.), а на выявлении факторов, приведших к несостоятельности, обосновании предпосылок восстановления платежеспособности;
- точнее определить стоимость имущества должника, момент наступления объективного банкротства;
- оценить экономическую обоснованность действий руководителя — для обоснования привлечения к субсидиарной ответственности.

Методика установления признаков объективного банкротства и даты его наступления предполагает четыре шага, первый из которых представлен на схеме 1. Второй шаг, где происходит выявление причин финансовых затруднений (несостоятельности), — на схеме 2. Особое внимание следует уделять динамике просроченной кредиторской задолженности и величине непокрытого убытка: даже при наличии бухгалтерских признаков объективного банкротства может не быть.

Третий шаг — анализ сделок, которые могли способствовать наступлению объективного банкротства⁴. Общая последовательность анализа сделок такова: сбор информации и формирование всего массива сделок, совершенных должником в исследуемом периоде; выделение сделок, которые могли оказать существенное влияние на структуру баланса и платежеспособность

должника (сделки с заинтересованностью, крупные сделки, кредитные договоры, договоры займа, залога, поручительства, выданные гарантии, сделки с имуществом должника, подозрительные сделки, совершенные в ходе осуществления основного вида деятельности).

На втором и третьем шаге устанавливаются причины ухудшения финансового состояния и сделки, создавшие риски наступления объективного банкротства. Это позволяет оценить принятые руководством меры для вывода компании из кризиса, их реалистичность и результативность (четвертый шаг). Такой порядок позволит получить следующие выводы:

- если руководитель выполнил экономически обоснованный план и сумел восстановить деятельность в разумный срок, то объективное банкротство не подтверждается, ухудшение финансового состояния рассматривается как временное;
- если усилия руководителя дали частичный результат (показатели деятельности улучшились, кредиторская задолженность и убытки снизились), но улучшения оказались краткосрочными, то моментом объективного банкротства надо считать начало нового понижающего тренда;
- если усилий по восстановлению деятельности не предпринималось или они не были обоснованы либо не предполагали реализацию в разумный срок, то датой объективного банкротства следует считать момент, установленный на основе проведенного финансового анализа.

Использование понятия «объективное банкротство» дает новые возможности для уточнения величины субсидиарной ответственности за несвоевременную подачу заявления о банкротстве: определяющим становится «добросовестность и разумность руководителя», «нормальность» его делового поведения с точки зрения среднестатистического руководителя в аналогичных обстоятельствах⁵.

Применение таких критериев требует глубокой финансово-экономической грамотности арбитражных управляющих, судей и прочих участников процесса банкротства. Но они допускают субъективный подход при определении условий и даты объективного банкротства, могут увеличить число оспариваемых судебных решений, что и наблюдается в настоящее время.

⁴ Лотфуллин Р.К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве. Saveliev, Batanov & Partners, 2018. С. 95. <http://m-lawbooks.ru/wp-content/uploads/2018/02/Subsidiarnaya-i-inaya-otvetstvennost.pdf>.

⁵ Пункт 9 Постановления № 53.

Схема 1. Анализ финансового состояния должника, выявление периодов ухудшения показателей и начала превышения обязательств над реальной стоимостью имущества



Периодичность расчета показателей зависит от доступности информации, вида деятельности компании, но при выявлении «подозрительного периода», например года, внутри этого периода по возможности нужно рассмотреть динамику с шагом в один месяц.

Схема 2. Выявление причин ухудшения финансового состояния



Конкретный перечень показателей может значительно варьироваться, на схеме приведены наиболее востребованные.