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**ЭМОЦИОНАЛЬНО-ОЦЕНОЧНАЯ НОМИНАЦИЯ РЕАЛИЙ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ В XXI В.**

Эмоционально-оценочная номинация в политическом дискурсе является, как правило, идеологически окрашенной и связанной со стереотипами политического сознания. Эмоционально-оценочная лексика употребляется для выражения клише и стереотипов, связанных с реалиями отношения говорящего к политической жизни.

При этом следует указать, что лексические номинации с прагматико-семасиологической позиции делятся, согласно В.И. Шаховскому, на три класса, а именно на обозначения (тоска,ужаси т.п.), дескрипторы (слезы на глазахи т.п.) и экспликанты или эмотивы (сволочьи т.п.). В семантической структуре таких слов и выражений логический компонент максимально редуцируется, а оценочно-образный – максимально манифестируется, проявляется.

В.И. Шаховский справедливо указывал на то, что и за эмотивами (или за аффективами) «может стоять рациональная информация, многократно свернутая и глубоко погруженная в эмоциональную оболочку» [8, с. 35].

Профессор В.И. Шаховский писал: «В эмоциональной коммуникации наблюдаются три разновидности вербализации эмоций коммуникантов. Во-первых, говорящий может выпустить целую обойму эмотивов, чтобы сбросить свой эмоциональный пар. Например: Мысль о Лерке /жене, ушедшей от него с дочерью/ не угасала, наоборот, подступала ближе. Как на душе смута – она, тут как тут, во прилипчивый человек! *Баба! Жена. Крест. Хомут на шее. Обруч. Гиря. Канитель земная* [8, с. 38].

Во-вторых, говорящий может не сразу найти нужное слово или вообще не найти его, чтобы выразить им те эмоции, которые он переживает в данный момент. Это касается прежде всего самых сильных эмоций из группы гнева или восхищения. Ср.: “I shall hate you till I die, you cad– you lowdown”– “What was the word she wanted? She could not think of any word bad enough”. (М.Mitchell. Gone with the Wind). (Я буду ненавидеть вас, пока не умру, вы подлец, вы низкий, бесчестный человек! – Она никак не могла припомнить нужное, достаточно оскорбительное слово.)» [8, с. 38].

По Шаховскому, эмотивный потенциал слова может быть внутренним или наведенным [8, с. 35]. Соответственно, эмотивная сущность слова может быть либо актуализирована, либо эксплицирована, либо наведена. Коммуниканты могут подгонять эмотивы под те эмоции, которые они сейчас переживают. Наконец, коммуниканты могут наделять эмоциональным смыслом (смыслами) нейтральную лексику. Одно и то же эмотивное значение может быть передано через самые разные лексические единицы – например, через синонимы, антонимы, фразеологизмы, ситуативные эмотивы.

В настоящее время в лингвистике выделяется три вида эмотивной семантики: собственно эмотивность, эмотивность как одна из реализаций семантики слова и контекстуальная эмотивность. Эти три вида соотносятся с тремя уровнями выражения эмотивности.

Первый уровень представлен эмотивный значением, которое является основным компонентом семантики слова. Второй уровень эмотивности – коннотация как компонент значения слова. Третий уровень – уровень эмотивного потенциала, не изменяющий семантику слова, но выявляющий скрытую коннотацию слова в тексте [9].

Эмоции, соответственно, могут быть названы (номинация), описаны (дескрипция), выражены (экспрессия). Способом реализации эмотивной функции языка можно назвать эмотивную валентность, которая должна быть рассмотрена и как бесконечная потенция к эмотивному приращению семантики любого слова, и как реализация данной потенции. Кроме того, эмотивная валентность может быть использована как прием анализа эмотивной плотности текста [10, с. 14].

Что касается оценочности слов и словосочетаний, то следует уточнить, что в лингвистике выделяются следующие виды оценок: по способу отражения оцениваемого объекта (рациональная, логическая, и эмоциональная, сенсорная); по аксиологическому характеру (положительные и отрицательные); в зависимости от эталона (абсолютные: ориентированы на какую-либо абстрактную норму качеств; компаративные (сравнительные)); по наличию или отсутствию дескриптивного смысла в оценочном понятии (конкретные и абстрактные); по роли в структуре высказывания (общие и частичные). Оценка совершается на основе системы ценностей, характерной для того или иного общества или социальной группы [11, с. 242].

К вербальным способам выражения эмоциональной оценки относятся лексические, фразеологические, грамматические, стилистические, изобразительно-выразительные средства. В коммуникативной деятельности лексические и фразеологические номинации эмоций используются продуктивно и регулярно.

В данном контексте особый интерес представляют эмоциональные эпистемы, используемые в политическом дискурсе XXI века. Предметом анализа нам были выбраны речи В.В. Жириновского, характеризующиеся ярко выраженной эмоциональной окраской. Следует уточнить, что лексические средства языка определяются нами как важный инструмент выражения и развития феномена эмоциональной оценки. Лексические средства, реализующиеся в эмоциональной концептосфере, могут выступать как первичные, вторичные и косвенные номинанты. Как правило, эмоции вербализуются вторичными и косвенными способами номинации.

В своих политических выступлениях для оказания воздействия на аудиторию В.В. Жириновский часто использует экспрессивные разговорные конструкции. Так, например, рассуждая о недооценке

 немецким командованием японского союзника при планировании военной операции против СССР, политик использует просторечный глагол «настропалили»: «…А если бы они его **настропалили**, японского союзника, чтобы он двигался до Урала, а не на юг – Филиппины, Индонезия, Мьянма и другие территории…» [4].

Такой вид высказываний, как просторечие, делает речь В.В. Жириновского экспрессивной, даже агрессивной, создает ему имидж резкого, прямого и жесткого человека, не знающего компромиссов общественного деятеля, политически нетолерантной. В его письменных и устных высказываниях скользит неприкрытая агрессия. При этом для получения политических дивидендов В.В. Жириновский пользуется и элементами вымысла. Приведем в качестве примера высказывания Жириновского по поводу ИГИЛ: «Какой всемирный (халифат) – кому вы нужны? До Сирии не можете добраться, до Дамаска, и до Анкары не доберетесь, но вот хочется мобилизовать людей. Вот такая всемирная Япония – вся Азия под Японией, Европа – под Германией, а теперь весь христианский мир уничтожить и везде будет халифат» [4].

Фраза «весь христианский мир уничтожить» можно отнести к элементам вымысла, служащего для намеренного преувеличения и эмоциональной окраски. Выражение «кому вы нужны?» также является эмоционально окрашенным, тем более дальше следует более чем уничижительная характеристика ИГИЛ – во многом справедливая, но умаляющая военный потенциал противника.

Описывая ситуацию, сложившуюся в Советском Союзе и в мире после победы над фашистской Германией, Жириновский восклицает: «…Вот это главный урок нужно вынести, что мы теряем людей больше, и материальный ресурс – с какой стати?» [3].

Эмоционально окрашенным является выражение «с какой стати?». Оно звучит резко и бескомпромиссно, тогда как нейтральным вариантом в данном случае было бы предложение: «Зачем нам это?».

Жириновский достаточно часто пользуется дисфемизмами – резкими и оскорбительными выражениями, эмоционально окрашенной заменой нейтральных слов и выражений.

Дисфемизм– это грубое или непристойное обозначение нейтрального понятия с целью придания ему негативной смысловой нагрузки. Дисфемизмы используются для усиления экспрессивности речи, например: «сдохнуть» вместо «умереть», «морда» вместо «лицо» [6].

Использование политических дисфемизмов негативно влияет на имидж политика. Излишняя эмоциональность политических высказываний Жириновского, присутствие в его речи многочисленных политических дисфемизмов привело к тому, что министерства иностранных дел многих зарубежных государств и руководители субъектов Российской Федерации неоднократно выражали протесты в связи с теми или иными выступлениями лидера ЛДПР.

Так, например, Парламент Кабардино-Балкарии еще в 2011 г. обратился в Госдуму РФ с просьбой дать политическую оценку высказываниям вице-спикера Владимира Жириновского. Депутаты сочли эти высказывания антироссийскими и националистическими:

«Жириновский позволил себе не просто оскорбительные выпады в адрес народов Северного Кавказа, его высказывания направлены против конституционного строя и целостности многонационального российского государства и могут послужить детонатором дальнейших национал-экстремистских проявлений», – так процитировал «Интерфакс» текст принятого парламентом республики Кабардино-Балкария обращения [7].

Депутаты Народного собрания Дагестана требовали привлечь Жириновского к ответственности за «антикавказские высказывания». Глава Чечни Рамзан Кадыров обвинил Жириновского в разжигании национальной вражды за высказывания о том, что «кавказцы не умеют и не хотят работать, не учатся, они все захватили».

Конечно, подобная характеристика кавказцев является излишне эмоциональной и логически необоснованной. Жириновский не раз извинялся за излишнюю эмоциональность своих высказываний, но при этом не снижал градус эмоциональности и экспрессивности в дальнейших политических выступлениях:

«Сегодня «Эхо Москвы» празднует свой юбилей – вот они начали в дни ГКЧП, нарушили указание комитета, комитет закрыл некоторые **вредные** газеты – он имел право это сделать, ни одной жертвы не было» [3].

**«…три человека сами себя покалечили**, ни один водитель ни одного БТР специально ни на кого не наезжал. Но из них сделали героев», – так описывал Жириновский дни ГКЧП [4].

«Я не исключаю, что специально сделали **подставу**, чтобы как-то обвинить ГКЧП, что вот жертвы, ибо 19-го ни одного выстрела, ни одной жертвы, 20-го весь день то же самое, в ночь на 21. Это историческую правду до сих пор искажают. Все члены ГКЧП были арестованы. **Этот чудак, бывший председатель российского Правительства, до Гайдара, Силаев**, предлагал всех их расстрелять» [3].

«Они обещали сохранить страну, нанести удар по этнической преступности, покончить с **разбродом, шатанием, воровством**, раздать землю» [3].

«Во-первых**, подлым оказался последний советский президент Горбачев**. Весной 1991 года он сам давал задание – разработайте меры, пора уже останавливать эту **вакханалию, этот разброд, шатание, анархию**, ведь по всей стране шли этнические конфликты с гибелью огромного количества людей» [3].

В этом фрагменте из выступления Жириновского на митинге ЛДПР, посвященном годовщине роспуска ГКЧП, присутствует немало эмоционально окрашенных высказываний и дисфемизмов. Например, словосочетание «вредные газеты». «Вредными» огульно названы все газеты, закрытые ГКЧП. Никаких доказательств в пользу того, что эти газеты были вредными, Жириновский не приводит.

Жириновский говорит, что три человека сами себя покалечили, а не пострадали в результате действий ГКЧП-истов. Таким же образом можно сказать, что декабристы сами себя расстреляли, а не их расстреляли картечью верные Николаю I войска по приказу императора.

Жириновский употребляет просторечное выражение «подстава» («Я не исключаю, что специально сделали подставу»), которое, согласно изложенной в начале этого параграфа классификации Шаховского, можно назвать экспликантом или эмотивом. Это выражение происходит от устаревшего «подстава» («подставы») – лошади, приготовленные для кого-либо на пути следования, для замены уставших лошадей [6]. В данном случае это слово означает‘ловушка, подлость’.

Бывший председатель российского правительства Силаев назван «чудаком», бывший президент СССР Горбачев – «подлым». Жириновский приклеивает ярлыки этим политическим деятелям и не приводит никаких доказательств своей точки зрения. Слушатели, соответственно, должны считать Силаева «чудаком», а Горбачева «подлым» только потому, что так считает Жириновский. Словосочетание «подлый президент» употребленное по отношению к М.С. Горбачеву, можно назвать, согласно классификации Шаховского, экспликантом или эмотивом. Характеристика «чудак»по отношению к Силаеву, является ситуативно эмотивной и негативно оценочной.

Толковый словарь русского языка Ефремовой определяет слово *чудак* следующим образом: это человек, чье поведение отличается странностями, а поступки вызывают недоумение, удивление [1]. Соответственно, Жириновский должен привести какие-то доказательства странного поведения Силаева. Доказательства приведены следующие: якобы Силаев предлагал расстрелять членов ГКЧП. Но здесь мы, опять же, должны верить Жириновскому на слово.

Далее по отношению к событиям 1990-х гг. в Советском Союзе Жириновский употребляет экспрессивный синонимический ряд: *разброд, вакханалия, шатание, анархия* (*горбачевская перестройка* и т.д.). Выражение «разброд и шатание» («разброд и шатания») свидетельствует об отсутствии сплоченности и единства в жизни страны и в образе мыслей. Это отсылка к труду В.И. Ленина «Что делать» (1902 г.), где подобное выражение характеризовало «отличительную черту целого периода в истории русской социал-демократии» [5, с. 88].

В данном синонимическом ряду («разброд, шатание, вакханалия, анархия») слова расположены по нарастающей. Перед нами пример градации, то есть усиления смысла от слова к слову, когда наименее негативным оказывается существительное «разброд», а наиболее негативным – «анархия». Градацию мы понимаем, как стилистический прием, заключающийся в расположении слов в порядке их эмоционального или смыслового ослабления, или нарастания [1]. В данном случае речь идет, конечно, об эмоциональном и смысловом нарастании.

Жириновский дает достаточно интересную характеристику и Крымской войны, ознаменовавшей собой финал царствования Николая I: «И это была репетиция Первой мировой войны, не надо про Крым. Эскадры подошли к Петербургу, эскадры подошли к Камчатке – они нас снова хотели окружить. Но пока они шли на Камчатку, мы флот убрали – бомбить нечего. Петербург – тут все замерзло, и тяжело было им прорваться, узкие проходы. Поэтому они в основном здесь, в Крыму, нам напортачили. И проигрыш был только в одном – не было железной дороги. Представляете, на лошадях в Крым тащить всю армию, пешком и на лошадях, и оборудование» [2].

В этом выступлении Владимир Вольфович снова использует разговорное, просторечное, эмоционально окрашенное слово «напортачили» (в значении – «навредили»). Перед нами очередной дисфемизм – использование эмоционально окрашенного, негативного слова или выражения вместо нейтрального*.*

В выступлениях Жириновского много скрытых и явных цитат из произведений классиков марксизма-ленинизма. Например, выражение «Вот Ходорковский, гуляет по Европе» [2] отсылает нас к знаменитой фразе Маркса о призраке коммунизма: «Призрак бродит по Европе, призрак коммунизма». Это первая фраза из «Манифеста Коммунистической партии», написанного в 1848 г. Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом.

Фраза обычно используется в перифразах, когда слово «коммунизм» заменяется на иное (в нашем случае на имя собственное – Ходорковский). Данная фраза применяется для описания потенциальной угрозы, которая легко может стать реальностью.

О главных причинах современных конфликтов и войн Жириновский высказался так: «А сегодня весь мир здесь схлестнулся – тепло и много газа и нефти. Убираем газ, нефть – тишина будет, все». Или: «Куда ни ткни, нефть – это, как кровь войны. Это кровь для экономики и за эту нефть и газ миллионы погибали и будут погибать» [2].

Глагол «схлестнуться» также является разговорным, просторечным, эмоционально окрашенным. Его нейтральные эквиваленты – «сражаться», «вступить в бой».

Яркой и интересной в представленном фрагменте является метафора «кровь войны» («нефть – кровь войны»). Впрочем, она не является изобретением В.В. Жириновского. Выражение «нефть – черная кровь войны» – народное, автор не определен. Существует еще *афоризм* «нефть – черная кровь земли». Жириновский указывает на нефть как на главный эквивалент (мерило) богатства в мире и как на главную причину войн. С последним трудно не согласиться.

В целом можно сказать, что политические выступления В.В. Жириновского (как письменные, так и устные), как правило, эмоционально окрашены и изобилуют примерами эмоционально-оценочной номинации реалий общественной жизни. Кроме того, Жириновский постоянно использует политические дисфемизмы. Все это работает на имидж лидера ЛДПР как «рубахи-парня», политика, объясняющегося с аудиторией просто и недвусмысленно. Однако эта простота часто оборачивается скрытой или явной агрессией.

Речи Жириновского, к сожалению, нельзя назвать примером политической или культурной толерантности, скорее – наоборот. Однако они представляют собой превосходный материал для изучения эмоционально-оценочной номинации политических реалий.
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