

В диссертационный совет МГУ.12.01
Московского государственного
университета имени М.В.
Ломоносова
119991 г. Москва, Ленинские горы
д.1, стр. 13-14 (4 учебный корпус),
Юридический факультет, ауд. 536А.

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Лозовицкой Антонины Дмитриевны «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность избранной темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. В современном гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве еще не в полной мере реализованы процессуальные механизмы, свойственные состязательному судопроизводству, которые могли бы внести свой вклад в создание оптимальной модели гражданского судопроизводства. Дальнейшее развитие состязательных начал в гражданском и арбитражном процессе многими авторами справедливо связывается, прежде всего, с совершенствованием процессуального порядка раскрытия доказательств.

Целью раскрытия доказательств является обеспечение наиболее полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, что в итоге способствует правильному и своевременному установлению фактических обстоятельств дела. Раскрытие доказательств позволяет обеспечить взаимную информированность сторон о собранных по делу доказательствах, тем самым открывает перспективу урегулирования дела мирным путем, является гарантией обеспечения равноправия сторон в получении информации об обстоятельствах и доказательствах по делу, и в идеале является средством предупреждения злоупотребления

процессуальными правами. Поэтому так важно изучать и учитывать английский опыт реформирования рассматриваемого института.

Научная новизна рецензируемого диссертационного исследования состоит в том, что выводы и материалы исследования восполняют пробел и вносят вклад в научную разработку российской модели раскрытия доказательств. В ходе диссертационного исследования автором получены новые научные результаты, которые в достаточной степени аргументированы и имеют перспективу использования в теории современного гражданского и арбитражного судопроизводства.

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования, логична и заслуживает одобрения. Работа включает в себя введение, три главы, объединяющих девять параграфов, заключение и библиографический список. Во введении обосновывается актуальность избранной темы, приводятся сведения о степени ее теоретической разработанности, определяются цели и задачи исследования, объект и предмет исследования, методология диссертационного исследования, указываются теоретическая, эмпирическая и нормативная базы исследования, раскрывается научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются теоретическая и практическая значимость диссертации, обосновывается степень достоверности результатов исследования, указываются сведения о проведенной апробации и структуре диссертации (С. 3–11).

В первой главе - «Понятие и правовая природа раскрытия в гражданском процессе Англии» рассматриваются вопросы понятия раскрытия доказательств в Англии на разных этапах развития состязательного процесса, на основе чего выявлены специфичные черты этого института, сформулировано понятие раскрытия документов и цели раскрытия документов на современном этапе (С. 12–47). Во второй главе - «Модернизация раскрытия в современном гражданском процессе Англии» раскрываются причины, планируемые и фактически полученные

результаты трех крупных реформ раскрытия доказательств, осуществленных в период с 1994 г. и продолжающихся до настоящего времени, а также установлено то, как проведенные реформы изменили содержание раскрытия доказательств и представления английских авторов о нем (С. 48–137). В третьей главе - «Раскрытие доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводстве Российской Федерации» содержится анализ проблем определения содержания раскрытия доказательств в отечественном гражданском и арбитражном процессах, дается авторское понимание целей и задач, сущности раскрытия доказательств, объектов, субъектов и пределов раскрытия, санкций за неисполнение обязанности по раскрытию, а также формулируются конкретные предложения по совершенствованию отечественного механизма раскрытия доказательств (С. 138–204).

Исследование выполнено на современном уровне научной методологии с использованием диалектического метода познания как общего метода исследования, а также общенаучных методов: анализ, синтез, обобщение, аналогия и других, кроме того, таких частно-научных методов как сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический, системный методы. Диссертационная работа выполнена с использованием достижений наук философии, логики, теории государства и права, гражданского процессуального права и других наук, с привлечением широкого круга специальной литературы, в том числе английских источников, включая практику правоприменения, изученных диссертантом со знанием юридического английского языка.

Несомненным достоинством проведенного исследования является избранный автором подход к изложению материала. Помимо исследования сущности, природы раскрытия, целей и задач, основных элементов, в работе изучены три ключевые реформы: реформа Лорда Вулфа, реформа Джексона и Пилотный проект по раскрытию. Это позволило представить институт раскрытия в динамическом виде,

выявить проблемы, с которыми столкнулся зарубежный гражданский процесс, способы их решения и результаты. В итоге на основе глубокого понимания английского раскрытия документов выработаны обоснованные предложения по изменению отечественного порядка раскрытия доказательств.

Соискатель выявляет причины и результаты проведенных реформ, изменивших порядок раскрытия документов, приходит к обоснованным выводам относительно влияния каждой из трех реформ на пределы раскрытия, объекты раскрытия, санкции, устанавливает взаимосвязь раскрытия и активной роли суда, прослеживая изменения в степени состязательности гражданского процесса Англии.

Заслуживают внимания и выводы диссертанта относительно того, что совершенствование процедуры раскрытия документов потребовало изменения роли английского судьи в сторону усиления активности, расширения полномочий суда по контролю за процессом, ослабление роли сторон и их представителей в доказывании.

Обладают научной новизной выводы и предложения диссертанта о раскрытии доказательств в России. Отсутствие четкой процессуальной регламентации института раскрытия доказательств породило неоднозначное определение рассматриваемого понятия. Диссертант на основе критического осмысления выработанных в отечественной науке гражданского процессуального права понятий «раскрытия доказательств» не только проводит обоснованную и детальную классификацию существующих подходов, но и формулирует свою дефиницию категории «раскрытие доказательств».

Безусловным положительным моментом диссертации, представляющим научную ценность, выступает разработанная автором терминология: объекты раскрытия, пределы раскрытия, предмет раскрытия, элементы раскрытия. При этом терминология удачно и последовательно используется в работе как для изложения особенностей

института раскрытия в Англии, так и применительно к отечественному раскрытию доказательств.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определяются тем, что они построены на известных, проверяемых данных, глубоком изучении широкого круга научных работ российских и английских авторов (более 220 источников), законодательства России и Англии, а также нормативных положений иных источников гражданского процессуального законодательства Англии, правоприменительной практики России и Англии.

Так, соискателем представлены результаты исследования английских авторов по проблеме раскрытия доказательств, которые ранее не были известны отечественному исследователю и введены в научный оборот. Диссертант проанализировала фундаментальные работы по раскрытию доказательств и представила по ним собственные выводы: *Edward Bray. The Principles & Practice of Discovery, Matthews P., Malek H.D. Disclosure*; работы по истории английского права: *Holdsworth W. A history of English law*, а также исследования современных авторов, посвященные английскому гражданскому процессу в целом: *Andrews N. English civil procedure: Fundamentals of the New Civil Justice System; Zuckerman A. Zuckerman on civil procedure: principles of practice.*

А.Д. Лозовицкая изучила в общей сложности более 30 судебных precedентов, содержащих нормы, регламентирующие механизм раскрытия, либо дающие толкования отдельных положений Правил гражданского судопроизводства, в том числе precedенты важные для понимания эволюции раскрытия доказательств: *Flight v Robinson, Bolton v Liverpool и Norwich Pharmacal v Customs and Excise Commisioners.*

Вместе с тем, как и в любой иной творческой, самостоятельной, новаторской работе, в защищаемой диссертации есть спорные и требующие дополнительной аргументации положения.

1. Так, диссертант утверждает, что процедура раскрытия предполагает предоставление информации и представление объектов раскрытия только такому адресату, как лица, участвующие в деле. Тем самым суд исключается из круга субъектов, которым осуществляется раскрытие. Указанная позиция, когда суд выступает только в качестве субъекта, контролирующего раскрытие, может быть оспорена. Хотелось бы услышать мнение соискателя, подходит ли такая позиция для нашего российского процесса, надо ли суд исключать из субъектов, перед которыми должно осуществляться раскрытие доказательств? Возможно, что раскрытие доказательств должно осуществляться перед лицами, участвующими в деле, и перед судом.

2. Усматривается противоречие, непоследовательность в рассуждениях соискателя, когда определяя связь раскрытия с основополагающей целью английского гражданского процесса, автор отмечает, что раскрытие обеспечивает снижение судебных издержек, тем самым гарантируется достижение такого элемента основополагающей цели как экономия расходов (С. 39–40). Вместе с тем, анализируя реформы раскрытия доказательств, диссертант приходит к выводу о непосредственном влиянии процедуры раскрытия документов на бесконтрольный рост судебных издержек. В частности, автор пишет, что «проблемой, требующей разрешения, были не просто высокие судебные расходы, а непропорциональные, чрезмерные и неподдающиеся контролю расходы, размер которых невозможно заранее предугадать» (С. 59), «несмотря на реформу Лорда Вулфа, судебные расходы продолжили расти» (С.83), «спустя 3 года после реформы, в 2016 г., лорд Джексон отмечал, что раскрытие продолжает являться причиной чрезмерно высоких судебных издержек, поэтому надлежащее регулирование раскрытия позволит в большей степени контролировать судебные расходы» (С. 122).

3. Вызывает возражение предложение соискателя о внедрении «электронного дела» с точки зрения реального доступа населения к электронно-цифровым технологиям, технической и компьютерной грамотности, покрытия и стабильности Интернет-соединения в разных регионах России, наличия необходимого оборудования. Высказанное диссертантом предложение является скорее механизмом раскрытия отдаленного будущего. При этом автор и сам отмечает необходимость учета технической оснащенности лиц, участвующих в деле, и суда, а также степени распространения цифровых технологий при формулировании норм о раскрытии (С. 45).

Указанные замечания носят дискуссионный или уточняющий характер и не влияют на общий положительный вывод о работе. Диссертация Лозовицкой Антонины Дмитриевны «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Основные положения проведенного исследования отражены в девяти научных публикациях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова по соответствующим специальностям.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Лозовицкой Антонины Дмитриевны «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии» соответствует требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс, а также критериям, определенным п.п. 2.1.-2.5 Положения о

присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а ее автор - Лозовицкая Антонина Дмитриевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и
административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия»



М.А.Фокина

26 апреля 2021 г.

Контактные данные:

тел. +7 (495) 332-53-11

mail: civilRAP@yandex.ru

Специальность: 12.00.15. - Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника отдела кадров



Фокина М.А.
Семин А.В.