

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации

Лозовицкой Антонины Дмитриевны

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

на тему: «Раскрытие доказательств в гражданском процессе Англии»

по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность представленной диссертации А.Д. Лозовицкой не вызывает сомнений. Реформирование российского процессуального законодательства порождает потребность учитывать законотворческий опыт других государств. Указанная потребность увеличивается в случае закрепления в отечественном законодательстве положений, аналогичных по содержанию зарубежным правовым институтам. Еще большее значение приобретает обращение к иностранному опыту, если процессы реформирования в исследуемой сфере происходят в зарубежном государстве практически одновременно с изменениями законодательства в России.

Раскрытие доказательств полностью подтверждает приведенные выше соображения. Появившийся столетия назад английский процессуальный институт раскрытия доказательств с конца XX в. испытывает на себе продолжительное воздействие законодательных реформ. Итоги реформирования английского законодательства имеют чрезвычайно важное значение для российского правопорядка в связи с изменения процессуального законодательства Российской Федерации.

Следствием закрепления в 2002 году в арбитражном процессе, в 2018-2019 годах в гражданском процессе раскрытия доказательств является необходимость осуществления сравнительно-правовых исследований. Необходимо, как отмечает А.Д. Лозовицкая, максимально учитывать опыт реформирования института раскрытия в государстве, где этот институт зародился и получил наивысший уровень развития и современное оформление, исследовать эволюцию раскрытия в правовой системе, где

институт раскрытия является органической частью системы (стр. 5, 13, 21, 48 диссертации).

Таким образом, диссертация А.Д. Лозовицкой подготовлена на актуальную тему. Работа является своевременной. Выводы, предложения и рекомендации, приводимые на страницах произведения призваны повлиять на дальнейшее развитие доктрины, формирование правоприменительной практики, а также стать основой для обсуждения изменений процессуального законодательства.

А.Д. Лозовицкая приводит аналитический обзор, посвященный законодательным реформам в процессуальной сфере в Англии, осуществляет систематизацию результатов реформ и их сравнительный анализ, не избегает критических замечаний и выводов.

Дальнейшее изложение материала в диссертации связано с положениями российского законодательства и отечественной доктриной процессуального права. Зарубежный опыт и результаты реформ в Англии автор диссертации соотносит с достижениями отечественной юриспруденции.

Немалое количество идей, выводов и предложений А.Д. Лозовицкой могут быть отмечены для целей положительной характеристики работы. Отдельные из них вызывают поддержку и одобрение, некоторые выступают поводами для дискуссий и обсуждений.

К положениям диссертации А.Д. Лозовицкой, которые требуют персонального внимания, относятся следующие.

Так, приводится авторская позиция о понятии раскрытия и о средствах доказывания, которые могут быть раскрыты (стр. 9, 172 диссертации). Диссертантом рассматривается вопрос о раскрытии как стимуле примирения сторон (стр. 9 диссертации и далее), значении раскрытия для сотрудничества сторон (стр. 66-67 диссертации), приводятся выводы об ответственности за нераскрытие доказательств (стр. 9-10, 196-204 диссертации).

В аналитическом изложении о гражданском процессе Англии следует отметить положения об активности суда как основе раскрытия (стр. 20

диссертации), выявленные недостатки раскрытия в английском судопроизводстве (обременительность самой процедуры и расходы) (стр. 43-44 диссертации и далее), о досудебном раскрытии (стр. 109 -115 диссертации).

Помимо повествования о реформировании английского гражданского процесса А.Д. Лозовицкая формулирует выводы и приводит результаты обобщений и систематизации. Так, автор отмечает, что в Англии раскрытие может быть рассмотрено одновременно и как институт, и как принцип, и как стадия английского гражданского процесса (стр. 31 диссертации). Диссертант констатирует, что даже при усилении роли суда в английском процессе отказ от раскрытия доказательств не произошел. Напротив, раскрытию уделяется большее внимание, выявляется взаимосвязь раскрытия и повышения степени активности суда (стр. 15 диссертации). Утверждается о том, что эффективное применение раскрытия возможно в сочетании с активной ролью суда (стр. 16 диссертации).

А.Д. Лозовицкая замечает, что, не смотря на реформы, раскрытие продолжает оставаться одним из наиболее значимых процессуальных институтов в гражданском процессе Англии (стр. 31 диссертации).

Автор работы предлагает использовать понятие «пределы раскрытия» - необходимый и достаточный перечень объектов раскрытия, установленный в законе либо определяемый судом (стр. 46-47 диссертации).

С учетом результатов обобщения и систематизации российского и английского опыта А.Д. Лозовицкая приводит детальный, последовательный анализ современного российского процессуального законодательства. Результаты проведенного анализа позволяют диссертанту сформулировать различные по содержанию выводы. В частности, автор констатирует, что исключается возможность раскрытия заключения эксперта (стр. 168-169 диссертации), формулируются выводы о раскрытии свидетельских показаний, вещественных доказательств (стр. 169-170 диссертации) и досудебном раскрытии доказательств (стр. 188-192 диссертации), отмечается значение

цифровых технологий для раскрытия доказательств (стр. 193-196 диссертации). Следует заметить, что А.Д. Лозовицкая не только делает общие заявления о реформировании законодательства, но и приводит конкретные предложения по изменению нормативных правовых актов.

Формат и рамки отзыва не позволяют и далее приводить конкретные значимые результаты работы и давать им характеристику. Необходимо заметить, что и иные положения представленной диссертации заслуживают одобрения и могут расцениваться в качестве поводов для дальнейших исследований, научных дискуссий и обоснований изменения действующего процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Думается, что диссертационное исследование, отличающееся новизной и творческим подходом автора, должно содержать отдельные положения, позволяющие адресовать диссертанту ряд вопросов в целях получения пояснений и дополнительной аргументации. С уверенностью можно утверждать, что представленная на защиту диссертация не позволяет сделать исключений из приведенного правила. Некоторые вопросы и уточнения, адресуемые А.Д. Лозовицкой, приводятся ниже.

В работе неоднократно затрагивается вопрос о влиянии раскрытия в гражданском процесс Англии на примирение сторон (стр. 31, 32, 33, 36, 40, 42, 45, 47, 74, 75, 76, 77, 87, 115 диссертации). Более того, диссертантом подчеркивается факт того, что раскрытие способствует примирению. Вместе с тем, приводя примеры, иллюстрирующие влияние раскрытия на примирение, автор диссертации описывает случай, когда примирение сторон было вынужденным. Как отмечает А.Д. Лозовицкая, цель примирения достигнута, но какой ценой? Насколько достоверны в таком случае утверждения о повышении востребованности примирительных процедур в гражданском процессе Англии благодаря раскрытию доказательств? Возможно, что примирение, являющееся вынужденным, становится последствием не стимулирующего эффекта раскрытия, а способом

преодоления негативных проявлений раскрытия доказательств для участников спора?

А.Д. Лозовицкая повествование о реформах гражданского процесса Англии сопровождает выводами и замечаниями. В частности, автор отмечает, что одних только нормативных изменений недостаточно, необходимы культурные изменения (стр. 122 диссертации). Диссертанту предлагается пояснить процитированное положение работы. Какие культурные изменения позволят, если не ликвидировать, то минимизировать практические проблемы раскрытия доказательств?

Один из выводов А.Д. Лозовицкая формулирует применительно к сущности раскрытия доказательств в российском процессе. Так, формулируется вывод о том, что «раскрытие» - это институт гражданского процессуального права ... (стр. 141, 208 диссертации). Далее, однако, А.Д. Лозовицкая отмечает, что должен быть отрицательным ответ на вопрос о том, является ли раскрытие институтом отечественного гражданского или арбитражного процесса? В случае реформирования раскрытия, продолжает автор, данный механизм может приобрести статус института (стр. 29-30, 148-149 диссертации). Уточняющий вопрос А.Д. Лозовицкой связан с авторской концепцией раскрытия доказательств в современном российском процессе. Раскрытие является институтом отечественного процессуального права?

Относительно проблемы объекта раскрытия А.Д. Лозовицкая указывает следующее. Теоретически возможно раскрытие всех средств доказывания, за исключением заключений эксперта; в таком случае раскрытие может состоять в предоставлении списка доказательств (стр. 167-168 диссертации). Если практически реализовать указанную теоретическую возможность, то какое процессуальное значение будет иметь список доказательств? Допустимо ли будет участвующему в деле лицу после предоставления списка представить в суд доказательства, отсутствующие в списке?

А.Д. Лозовицкая поддерживает и развивает идею повышения взаимодействия между судом и участвующими в деле лицами посредством

введения плана раскрытия, разрабатываемого судом и сторонами. Данная процедура, по мнению соискателя ученой степени, может снижать вероятность неисполнения субъектами обязанности по раскрытию (стр. 183-184 диссертации). Каким образом будет происходить непосредственное взаимодействие суда и участвующих в деле лиц для разработки плана? Не приведет ли воплощение рассматриваемого предложения к необоснованным процессуальным формальностям, к примеру, проведение дополнительных судебных заседаний?

Подводя итог анализу представленной для защиты диссертации, важно подчеркнуть следующее. Сформулированные выше вопросы являются подтверждением того, что работа А.Д. Лозовицкой отличается новизной и актуальностью избранной темы, творческим характером. Таким образом, вопросы следует расценивать в большей степени как элементы положительной характеристики проведенного исследования и как поводы для дальнейших научных поисков.

Оценивая диссертацию А.Д. Лозовицкой в целом, следует отметить, что работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, свидетельствующие о личном вкладе автора в развитие науки гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Высказанные автором предложения аргументированы и могут быть использованы при совершенствовании процессуального законодательства. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают требованиям обоснованности, достоверности и новизны. Представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Лозовицкая Антонина Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского
права и процесса
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»

Фильченко Денис Геннадьевич
23 апреля 2021 года

Контактные данные: тел.: +7 (473) 220-89-24, e-mail: civil.law.vsu@mail.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

Адрес места работы: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Воронежский государственный университет»
тел.: +7 (473) 220-75-21, e-mail: office@main.vsu.ru



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Фильченко Д.Г.</i>
Сверяю	начальник отдела кадров
	должность
	<i>О.И. Зверева</i>
	23.04.21
подпись, расшифровка подписи	