

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Масленниковой Ирины Александровны

на тему: «Женская половина московского государева двора в

официальном церемониале и частной жизни

царской семьи XVII столетия»

по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Диссертационное исследование И.А.Масленниковой посвящено малоизученному вопросу роли и места женской половины государева двора в официальном церемониале и частной жизни царской семьи XVII столетия. Этим объясняется как актуальность исследования, так и его значимость. В свое время И.Е.Забелин ввел в научный оборот массу документального материала по строительству Теремного дворца в Кремле, местонахождению и обустройству женской его половины, однако многие вопросы тогда не могли быть разрешены ввиду отсутствия натурных обследований. Заслуга И.А.Масленниковой заключается в создании обширной источниковедческой базы на основании новейших данных, раскрывающих историю формирования особого специфического комплекса «женской части» царского двора со своей структурой, смысловой и символической нагрузкой.

Новизна постановки вопроса не вызывает сомнений, к исследованию привлечен огромный архивный и реставрационный материал, позволяющий воссоздать полную и четкую картину формирования женской половины государева двора во всех его проявлениях и смыслах.

В первой главе исследования И.А.Масленникова прослеживает поэтапно процесс формирования дворцового ансамбля, начиная с эпохи Ивана Калиты и заканчивая временем правления первых царей из Дома

Романовых. Нельзя не согласиться с выводом диссертантки, что роль Софьи Палеолог и инокини Марфы, матери Михаила Федоровича, была особенно значимой. По результатам натурных обследований 1996-2000 годов автор уточняет первоначальную планировку Постельных хором дворца, доказывая, что вопреки мнению И.Е.Забелина Северное крыло с хорами не было живописным нагромождением каменных палат и деревянных клетей на едином каменном основании, а было сразу же возведено итальянскими архитекторами в виде единого компактного объема (с.30).

Вторая глава диссертации И.А.Масленниковой представляет собой анализ «храмового ансамбля» государева дворца, малоизученного до настоящего времени. Особый акцент сделан автором на Благовещенском соборе как хранилище святынь, начиная с первой половины XV столетия, а также на церкви Рождества Богородицы как «первой домово́й церкви русских государынь», на церкви великомученицы Екатерины как молельном храме о чадородии, а затем как «символе помощи и заступничестве при родах» (с.59). В данной главе анализируются и остальные кремлевские храмы, в каждом из которых выделяется особая функция, связанная с его посвящением.

Отдельное внимание уделено исследователем благотворительной деятельности, а также управлению хозяйством цариц. Масленникова приводит выписки из расходных книг Казенного приказа и других исторических источников, сосредотачиваясь в основном на времени цариц Евдокии Лукьяновны и Натальи Кирилловны. В связи с этим возникает вопрос о наличии или отсутствии данных по другим периодам царствования. Было бы уместным осветить и другие периоды.

Вторая часть Второй главы диссертационного исследования посвящена официальному церемониалу и участию в нем цариц. Автор ставит ряд вопросов, на которые дает ответы, стараясь составить представление о порядке проведения общегосударственных, церковных и семейных церемониалов в Золотой Царицыной палате, о круге лиц, приглашаемых на

эти церемонии, о составе ближних боярынь цариц и о месте самой государыни на этих церемониях. На все поставленные вопросы автором даются четкие аргументированные ответы.

Объединив церковные и общегосударственные церемонии в одну группу, Масленникова прослеживает участие цариц в торжественных богослужениях в Кремлевских соборах по случаю церковных праздников и событий государственного значения, а также их участие в паломничествах по святым местам. Интересно проведен сравнительный анализ порядка проведения торжественных аудиенций и приемов у государыни и у государя. В целом, прослеживая развитие церемониала на царицыной половине, начиная с января 1589 г. (прием Ирины Годуновой в честь патриарха Иова), Масленникова закономерно уделяет основное внимание анализу церемонии поднесения даров, занимавшей центральное место.

Выводы, сделанные И.А.Масленниковой во второй главе диссертации, представляются обоснованными и убедительными. Действительно, весь строй жизни царской семьи был подчинен годовому богослужебному циклу. Жизнь женской половины государева двора исследователь определяет как «монастырь в миру» (с. 155). Вместе с тем, она заявляет, что «подобный образ жизни не могли вести «теремные затворницы», запечатленные в традиционных мифологемах о жизни русских цариц московского Средневековья» (с.158). Мне представляется, что термин «теремные затворницы» очень емкий и во многом образный, данный И.Е.Забелиным не как историческая дефиниция, а всего лишь как художественная аллегория. Его нельзя воспринимать прямолинейно. Кроме того, определение «теремные затворницы» прилагали обычно не к царицам или зрелым замужним женщинам, а прежде всего к девицам, которых действительно оберегали до замужества от контактов с внешним миром, запирали во дворах «от греха подальше». Цариц же оберегали более всего от сглаза и порчи, что особенно ярко проявилось во время правления суеверного Алексея Михайловича.

Третья глава диссертационной работы связана со скрупулезным исследованием росписей Золотой Царицыной палаты в контексте визуальной репрезентации власти, с историей создания и реставрации, иконографической схемой росписей (источниковедческий анализ). Подробно проанализированы иконографические схемы святых Елены, Ольги, Феодоры, Динары, святых цариц, патрональных святых царской семьи, чтимых несоименных святых. Предложена гипотетическая атрибуция единоличных образов в росписях Золотой палаты. Стенопись палаты вписана в систему декорации знаковых памятников Московского Кремля. Все это проведено на высоком музейном каталогизационном уровне.

Основные положения, выносимые И.А.Масленниковой на защиту, научно аргументированны и достоверны. Во-первых, прослежена постепенная трансформация Московского Кремля из оборонительного комплекса в резиденцию светской и духовной власти. Во-вторых, систематизировано и прослежено сложение структуры женской половины Кремлевского дворца, начиная с эпохи Ивана III (парадные апартаменты, храмовые ансамбли, жилые хоромы, административно-хозяйственный блок). И.А.Масленникова доказывает на исторических источниках, как жилые хоромы цариц изменяли свое местоположение и подвергались серьезной перестройке, а также каким образом развивался и функционировал административно-хозяйственный блок. Совершенно правильно, с научной точки зрения, автор сосредоточила особое внимание на судьбах кремлевских храмов, потому что царица воспринималась народом как заступница за благополучие царского рода. С данным выводом нельзя не согласиться. Диссертантка права, оговаривая, что «ограниченность представительской деятельности русских цариц обусловлена традицией» и не надо «акцентировать исключительно пассивный закулисный стиль поведения русских правительниц в официальной жизни Дворца» (с.208). Также автор делает акцент на «идеологическом факторе, который оказывал определяющее

воздействие на меняющийся облик резиденции Московского Кремля в целом» (с.209).

Нам представляется, что своей цели – изучить историю формирования и развития женской половины государева двора в контексте создания кремлевского дворцового комплекса – И.А.Масленникова достигла в полной мере.

Вместе с тем, как во всякой большой работе, в диссертации имеется ряд недостатков. На мой взгляд, недостаточно отражен переходный характер эпохи от Средневековья к Новому времени, приведший к большим переменам в мировоззрении и культуре в целом. Не выделены изменения в положении цариц и царевен во времена правления царевны Софьи, а ведь именно в годы ее правления (1682-1689 гг.) царицы и царевны проявили массу инициатив и, можно сказать, окончательно «покинули терем». Они участвовали в религиозных спорах со старообрядцами, заказывали в свои молельни по 15-18 икон, а также парсун и «кланчафтов», вели обширную благотворительную деятельность и т.д. Кроме того, в работе имеются опечатки и мелкие ошибки. Так, на с. 49 неправильно указана дата возведения Иова в патриарший сан (1598 вместо 1589 года).

Отмеченные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования И.А.Масленниковой. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 07.00.02 – «Отечественная история» (исторические науки и археология), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Масленникова И.А. заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
профессор кафедры теории и истории искусства
ФГБОУ ВО «Московский государственный
академический художественный институт имени В.И. Сурикова
при Российской академии художеств»

Черная Людмила Алексеевна

Контактные данные

тел.: 8(499)763-68-90, e-mail: kancelyariya-mgahi@yandex.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы:

109004, г. Москва, Товарищеский переулок, д. 30,
ФГБОУ ВО «Московский государственный академический художественный
институт имени В.И. Сурикова при Российской академии художеств»,
кафедра теории и истории искусства

Тел.: 8-(499)763-68-91; e-mail: institut.ftii@list.ru