

Стратегия развития педагогического образования в современной России

Борисенков Владимир Пантелеймонович – д-р пед. наук, профессор, академик РАО, зав. кафедрой МГУ им. М.В.Ломоносова (Москва, Россия); vlad_boris39@mail.ru

Бермус Александр Григорьевич – д-р пед. наук, профессор, зав. кафедрой Южного федерального университета (Ростов-н/Д., Россия); bermous@sfendu.ru

Гукаленко Ольга Владимировна – д-р пед. наук, профессор, член-корр. РАО, гл. научный сотрудник ИСРО РАО (Москва, Россия); olga_gukalenko@mail.ru

Кирик Владимир Александрович – канд. социол. наук., директор Академии психологии и педагогики Южного федерального университета (Ростов-н/Д., Россия); vakirik@sfendu.ru

Аннотация. В статье анализируются методологические и содержательные аспекты стратегического развития целостной системы непрерывного педагогического образования в России. Понятие стратегии и отдельные ее аспекты раскрываются в политических, институциональных и технологических контекстах. Представлены нормативно-правовые основания, тенденции и приоритеты стратегии развития педагогического образования в условиях смены технологических укладов, формирования инновационного сектора экономики, цифровизации общества и других актуальных тенденций. Выявлены условия и перспективы формирования стратегии развития педагогического образования в русле отечественной историко-культурной и психолого-педагогической традиций; показана роль и значимость педагогического образования и подготовки педагогических кадров как драйвера развития современной экономики, научно-образовательного потенциала, а также духовно-нравственного самоопределения общества.

Ключевые слова. Педагогическое образование, концепция, стратегия, цифровизация образования, стратегирование, парадигмальный, модульно-компетентностный и технологический подходы, научно-образовательный потенциал, образовательное пространство, педагогические кадры, тенденции, инновации, историко-культурная и психолого-педагогическая традиции.

Статус педагогического образования и педагога в обществе и государстве определяет и обеспечивает качество жизни народа и лидирующие позиции страны в мире. Совершенствование системы непрерывного педагогического образования всех уровней призвано обеспечить научно-технологический прогресс страны и духовно-нравственное самоопределение общества.

В настоящее время на площадках Государственной Думы и Совета Федерации РФ, Министерств науки и высшего образования и просвещения, Российской академии образования, ведущих российских вузов обсуждаются возможности и

основания реформирования отечественной системы педагогического образования; выработки современной стратегии его в среднесрочной перспективе. Особое значение в этом контексте приобретает организованный Российской академией образования и проводившийся с 30 сентября по 3 октября 2020 г. в Южном федеральном университете (Ростов-на-Дону) II Международный научно-образовательный Форум «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке».

Одним из важнейших решений Форума стал вывод о необходимости разработки Стратегии развития педагогического об-

разования в Российской Федерации. В той мере, в которой проблема разработки стратегии затрагивает как собственно научные, так и политические, и даже цивилизационные основания образовательной деятельности, остановимся на истории и современной интерпретации этого центрального концепта.

Понятие «стратегия» исторически возникло в военной теории в качестве метафоры генерального плана военной кампании. Благодаря трудам М.Портера, Р.Мартин, М.Голдсмита во второй половине XX в. понятие стратегии укореняется в бизнесе.

К началу XXI в., когда увеличение темпа и неоднородность перемен становятся универсальными атрибутами развития в большинстве стран и отраслей, столь же универсальным оказывается и запрос на стратегическое планирование. Каждый субъект и система пытаются сформулировать свое собственное видение развития с учетом наиболее значимых тенденций, факторов, условий и ресурсов.

В это же время происходит осознание «стратегического» характера проблем в сфере образования [1]. Речь идет о снижении мировых рейтингов отечественных университетов, перепроизводстве экономических и юридических кадров при огромном дефиците квалифицированных специалистов в других сферах, психологической неготовности работников и системной неготовности производства к повышению квалификации и «обучению длиною в жизнь», низкой функциональности действующей системы рейтингов вузов и т.д.

В отечественной практике одним из первых стратегических документов стала «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. В течение последующего десятилетия утверждаются: «Стратегия нацио-

нальной безопасности РФ» (разработчик СБ РФ, утверждена Указом Президента РФ 31.12.2015 № 683); «Стратегия научно-технологического развития РФ» (утверждена Указом Президента РФ 01.12.2016 № 642), «Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025» (утверждена распоряжением Правительства РФ № 207-р от 13.02.2019); «Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030» (утверждена Указом Президента РФ 13.05.2017 № 208) и, наконец, Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Несмотря на множественность направлений создания стратегий, все они характеризовались некоторым общим набором характеристик и элементов:

- как правило, стратегия создавалась на период от 5 до 10 лет, при этом в ее реализации выделялось 2–3 этапа, различающихся по решаемым задачам;

- правовой статус Стратегий допускает широкий диапазон толкований: речь может идти о требованиях «руководствоваться положениями Стратегии», «рекомендовать учитывать положения Стратегии», «обеспечивать реализацию Стратегии» и т.д.;

- большинство стратегических документов содержат указания на низкие значения показателей и темпов развития российских институтов в сравнении с аналогичными показателями развитых стран. Так, например, «Стратегия инновационного развития РФ» фиксировала отставание по большинству наукометрических показателей, в том числе по количеству публикаций в высокорейтинговых журналах, объему и доле финансирования научных исследований, молодых исследователей и т.д.

Целевые формулировки Стратегий так или иначе связаны с набором потенциальных показателей и необходимых мер по

учреждению новых институтов (исследовательских центров, специальных экономических зон, наукоградов и т.д.) и их финансированием за счет преимущественно государственного бюджета, средств отдельных субъектов Федерации, а также бизнеса и негосударственных фондов.

Общим недостатком большинства стратегических документов оказывается декларативность и формальность требований, среди которых: *обеспечение взаимодействия, разработка и адаптация технологий, модернизация, реализация мер по повышению эффективности и качества; финансирование приоритетных проектов; развитие кадрового потенциала, совершенствование механизмов; координация усилий* и т.д.

Избранная модель стратегического планирования нередко подвергается аргументированной критике [2]. В ряде работ экспертов и исследователей было отмечено, что, несмотря на количественный рост элементов инновационной инфраструктуры (по данным 2010 г., в России было зарегистрировано более 80 технопарков, около 100 центров трансфера технологий, 10 национальных инновационно-аналитических центров, 86 центров НТИ и т.д.), эффективное государственное управление инновационными процессами практически отсутствовало [3].

При этом подчеркивалось, что вновь созданная стратегия решает ряд концептуальных проблем, связанных с инновационным развитием, в том числе:

- утверждение российского варианта инновационной политики, сочетающей лидерство в некоторых сегментах экономики, в которых имеются (или могут быть созданы) конкурентные преимущества;
- целостность Стратегии как фундаментального основания для развития национальной инновационной системы при ведущей координирующей роли Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям;

- необходимость включения гражданского общества в процесс реализации Стратегии, в первую очередь через формирование у граждан компетенций участия в инновационной деятельности и т.д.

В то же время некоторые существенные проблемы и противоречия остались в реализуемых Стратегиях неразрешенными. В их числе:

- противоречия и несистемность нормативно-правового обеспечения реализации Стратегии;

- рассогласованность направлений инновационной деятельности, сформулированных на разных уровнях государственной власти;

- отсутствие адекватного понимания необходимых изменений в институциональной среде экономики, образования, сферы государственного, корпоративного и общественного управления.

Дальнейшее переосмысление стратегического управления во многом шло по линии выявления концептуальных, парадигмальных оснований и ограничений тех или иных моделей стратегического планирования. Так, в работе В.А.Саллы [4] рассматривается альтернатива жесткого стратегического управления (основанного на использовании количественных моделей, аналитике данных и программировании единственного «оптимального варианта») и более мягких системных решений, предполагающих многостороннее выявление и идентификацию проблем, разработку альтернативных вариантов решения.

Разрабатываемые модели стратегического планирования строятся вокруг нескольких ключевых проблем:

- ретроспективного анализа процессов выработки и реализации образовательной политики в течение всего XX в. [5; 6];
- определения приоритетов развития отдельных научно-образовательных учреждений, видов деятельности и практик [7; 8];

– методологии прогнозирования развития, опирающейся на социологические и социотехнические методы (в том числе, экспертный опрос и форсайт) [9–13].

Важной вехой на пути к новой модели стратегического управления стал Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Перечислим некоторые наиболее значимые в контексте нашего рассмотрения новеллы этого документа.

Во-первых, устанавливается связь разработанной Стратегии с целями и принципами «устойчивого, динамичного и сбалансированного развития Российской Федерации». Иными словами, явным образом определялся некоторый ценностный метапринцип, в соответствии с которым осуществлялись все функции стратегического планирования и управления.

Во-вторых, идея развития трансформировалась от формально-бюрократического определения совокупности показателей, достижение которых требовалось в перспективе, к пониманию качественной природы изменений внешней ситуации (так называемые «большие вызовы») и, соответственно, необходимости качественных трансформаций («ответов») со стороны научно-технологической сферы.

В-третьих, в текст Стратегии был включен раздел, посвященный «Роли науки и технологий в обеспечении устойчивого развития будущего нации, в развитии России и определении ее положения в мире», т.е. введен исторический и системный контекст, в котором научно-технологическое развитие оказывается элементом более общих процессов и масштабных задач.

В-четвертых, вся совокупность ожидаемых изменений была структурирована по нескольким приоритетным направлениям развития (так называемым «Рынкам НТИ»), каждое из которых позволяло получить научные и практические результаты, сформировать компетенции, обеспе-

чивающие устойчивость и конкурентоспособность инновационных решений. По сути, это означало трансформацию программно-целевого подхода в экосистемный, позволяющий учитывать не только соотношение между заданными целями и результатами, но и гораздо более широкий спектр последствий трансформаций для жизни общества.

В-пятых, исходя из поставленной цели НТИ («обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет наращивания и более полного использования интеллектуального потенциала нации») был определен ряд задач, каждая из которых определялась тем или иным фокусом реализации Стратегии.

В частности, речь шла о реализации нескольких **фокусов**, а именно: *кадрового* – «создание возможностей для выявления талантливой молодежи и построения успешной карьеры»; *технологического* – «создание условий для проведения исследований и разработок в соответствии с лучшими российскими и мировыми практиками»; *инфраструктурного* – «формирование эффективной системы коммуникаций в области науки, технологии и инноваций»; *управленческого* – «выстраивание эффективной системы управления»; *глобального* – «проектирование модели международного научно-технического сотрудничества и международной интеграции».

В главе «Основные направления и меры реализации государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации» деятельность по каждому из этих направлений была детализирована за счет типовых мероприятий.

В-шестых, результаты реализации Стратегии были определены в категориях качественных изменений, среди которых: готовность страны к «большим вызовам» на основе генерации новых знаний и эффективного использования человеческо-

го потенциала; укрепление позиций России в глобальных рейтингах; продвижение российских технологий и продуктов на новые рынки; эффективная система организации исследований и разработок; рост влияния науки на технологическую культуру и повышение уровня понимания процессов и конфликтов.

Наконец, в-седьмых, в Стратегии намечены основные этапы, механизмы и контуры предстоящих изменений; определены основные субъекты (органы государственной власти и местного самоуправления, государственные академии наук, научные и образовательные организации, фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, общественные организации, предпринимательские сообщества и т.д.); заданы формы их деятельности и взаимодействия (Совет при Президенте РФ по науке и образованию; советы по приоритетным направлениям НТИ, комплексные научно-технические программы и проекты и др.)

В последующие четыре года правовые основания стратегического планирования в Российской Федерации были дополнены Указами Президента РФ и Постановлениями Правительства РФ. Задачей 2020 г. является подготовка к актуализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации.

В соответствии с тенденциями изменений нормативно-правовых оснований стратегического планирования в контекст включаются более дифференцированные представления из области менеджмента, экономики, социологии и социального анализа, трансформируются и научные обоснования о стратегировании как деятельности. Стратегирование включается в контекст институциональных реформ [14], региональный хозяйственный ландшафт [15].

Стратегирование рассматривается как парадигмально-обоснованная ком-

плексная деятельность и процесс, включающий процедуры анализа ситуации, оценки ее динамики и последующую корректировку траектории. Причем немало важно отметить, что стратегирование в сфере образования вообще и в высшей школе – в частности может быть драйвером изменений всей институциональной инфраструктуры [16–18].

Одним из наиболее перспективных парадигмальных контекстов для разработки стратегии развития педагогического образования можно считать полевой подход, прослеживающийся у множества теоретиков XX в., начиная с К.Левина, Ж.Лакана, Т.Куна и П.Бурдьё. Исследуя полевой подход, мы опирались на опыт разработки научных исследований в данном направлении, который представлен в работе [19].

Каждая значимая социальная система представляется в этом подходе совокупностью полей, обеспечивающих производство того или иного продукта: знания, символических или социальных ценностей, власти, компетенций и т.д. При этом в каждом поле господствует определенный тип ценностей, присутствуют определенные субъекты и между ними складываются определенные отношения.

По результатам обсуждений, состоявшихся на втором Международном научно-образовательном Форуме «Миссия университетского педагогического образования в XXI веке», выделилось 8 стратегических направлений обновления системы педагогического образования, характеризующихся своим набором актуальных тем и перспективных линий взаимодействия. При стратегировании развития педагогического образования по каждому из направлений были сформулированы рекомендации:

– политико-правовые и экономические основы развития педагогического образования (*рекомендации адресованы органам государственной власти и управления РФ федерального и регионального уровней; ас-*

социациям ректоров и руководителей образовательных организаций СПО и ДПО; общественным организациям в сфере общего и педагогического образования; Российской академии образования);

- содержание и модели многоуровневого педагогического образования (рекомендации адресованы министерствам и органам управления образования всех уровней; Российской академии наук и Российской академии образования; образовательным организациям в сфере общего и педагогического образования; УМО по преподаванию отдельных предметов и областей);

- информационно-технологическая инфраструктура педагогического образования (рекомендации адресованы министерствам; Российской академии образования; вузам, ведущим подготовку по педагогическим и психолого-педагогическим направлениям; региональным и муниципальным органам управления в сфере образования, а также IT-корпорациям, действующим в сфере общего и педагогического образования);

- научно-исследовательская деятельность в системе педагогического образования (рекомендации адресованы РАО, научным подструктурам деятельности вузов, руководителям издательских и интернет-проектов в сфере общего и педагогического образования; диссертационным советам по педагогическим и психолого-педагогическим направлениям);

- психолого-педагогическое сопровождение педагогического образования (рекомендации адресованы соответствующим отделениям и подразделениям РАО, руководству вузов, ведущих подготовку по педагогическим и психолого-педагогическим направлениям, руководителям региональных и муниципальных органов управления образования; психологическим центрам в системе общего и педагогического образования);

- инклюзия в пространстве педагогического образования (рекомендации адре-

сованы руководителям образовательных систем всех уровней, руководителям специализированных инклюзивных образовательных организаций, ресурсных центров, руководителям образовательных программ инклюзивного типа и по подготовке специалистов для системы инклюзивного образования);

- международное сотрудничество в области педагогического образования (рекомендации адресованы представительным и исполнительным органам государственной власти и управления, как в сфере образования, так и в сфере международных дел; руководству вузов, реализующих программы международного сотрудничества; международным и межрегиональным организациям в сфере общего и педагогического образования);

- подготовка кадров для системы педагогического образования (рекомендации адресованы руководителям органов управления образования всех уровней, руководителям учреждений СПО, ВО и ДПО в сфере педагогического и психолого-педагогического образования).

- Эти направления не являются неизменными, в них происходят постоянные процессы перераспределения знания: какие-то представления вытесняются на периферию, приобретая статус «устаревших» или «неэффективных», какие-то, напротив, приобретают дополнительный вес, перемещаясь из внешних областей в центр.

В этой связи можно наметить запросы и основные направления трансформаций каждого направления:

- в политико-правовых основаниях доминирует запрос на выработку целостной государственной политики в сфере педагогического образования, содержащей ответы на ряд ключевых вопросов (о приоритетных целях и направлениях развития, минимальном уровне финансирования); на выработку целостной политики в отношении профессиональных и образова-

тельных стандартов, государственно-общественной системы управления, территориальных образовательных кластеров;

- в содержании и моделях многоуровневого педагогического образования обозначилось несколько взаимодополняющих трендов (учет философско-антропологических оснований и условий современного образования; модульная реконструкция содержания образовательных программ вокруг основных видов деятельности; разработка и апробация модельных курсов общепрофессиональной и общекультурной подготовки и модельных образовательных программ в магистратуре;

- в информационно-технологической инфраструктуре педагогического образования приоритетом является создание сетевой инфраструктуры взаимодействия между основными участниками подготовки педагогов (федеральные и региональные платформы); а также разработка и внедрение специализированных технологий в педагогическое образование (большие данные, «иммерсивные» технологии, включающие виртуальную и присоединенную реальность и т.д.);

- в направлении развития научно-исследовательской и проектной деятельности имеется несколько фундаментальных запросов, прежде всего связанных с Российской академией образования во взаимодействии с ведущими федеральными и педагогическими университетами, осуществляющими подготовку кадров для сферы образования. В частности, речь идет о формировании единой научной повестки исследований, изучении и адаптации зарубежного опыта организации и экспертизы качества исследований в сфере образования, а также – развитии единого научно-образовательного пространства России на основе системы вебинаров, и межрегиональных научно-образовательных сообществ по актуальным проблемам образовательных наук и практик;

- в развитии психолого-педагогического сопровождения системы педагогического образования приоритеты определяются разработкой концепций индивидуальных профессионально-образовательных траекторий, их агрегирования и сопровождения как на уровне государственных и региональных органов управления образованием, так и на уровне отдельного образовательного учреждения;

- в обеспечении инклюзивного образования речь должна идти о разработке модельных образовательных программ и модулей повышения квалификации педагогов для работы в инклюзивных образовательных учреждениях и создания единой базы опыта реализации инклюзивных образовательных программ;

- в развитии межрегионального и международного сотрудничества в области педагогического образования существует запрос на разностороннюю поддержку (финансовую, экспертную и информационную) сотрудничества с зарубежными университетами и международными организациями;

- в поле подготовки и повышения квалификации кадров для системы педагогического образования преобладают потребности в обеспечении международного признания программ последипломного образования и профессионального развития преподавателей высшей школы, а также – программ социальной поддержки молодых преподавателей высшей школы.

В заключение отметим, что реализация всех перечисленных выше приоритетов и направлений Стратегии развития непрерывного педагогического образования в РФ предполагает создание соответствующей управленческой инфраструктуры как минимум на двух уровнях: федеральном и региональном. На федеральном уровне необходимо возобновление деятельности совета по педагогическому образованию, включающего представителей органов законо-

дательной и исполнительной власти, а также ведущих федеральных и педагогических университетов и региональных образовательных кластеров. Философско-методологическое и научно-информационное обеспечение деятельности совета возможно лишь на основании активной деятельности РАО. Это требует разработки и реализации комплексных программ в области исследовательской и инновационной деятельности в сфере педагогического образования. Столь же важны и структурные изменения, а именно – учреждение в структуре РАО научно-методического и экспертно-аналитического Центра педагогического образования, обеспечивающего комплексный анализ, прогнозирование тенденций, выработку стратегических приоритетов и информационно-методологическое сопровождение проектов межрегиональной и международной интеграции в этой сфере.

На региональном уровне следует инициировать формирование и развитие научно-образовательных кластеров, объединяющих ведущие университеты, учреждения среднего и дополнительного профессионального образования, а также региональные, муниципальные органы управления в сфере образования и работодателей по выработке и реализации комплексных программ и проектов развития кадрового ресурса и человеческого потенциала региона.

При разработке и реализации Стратегии НТИ повышается актуальность соответствующей системы документов, относящихся к сфере педагогического образования, в которых будут раскрыты глобальные тенденции развития образования и кадровые потребности страны; обобщены представления о социализации учащегося и учителя в изменяющемся политико-экономическом и социальном контекстах; будут спрогнозированы пути, механизмы и техно-

логии обновления качества и процесса подготовки педагогических кадров.

Построение современной Стратегии развития педагогического образования возможно лишь на основе глубокого анализа всего множества социально-гуманитарных проблем не только в сфере общего и профессионального педагогического образования, но и в современном информационном социуме и обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Архипова Н.И., Лене Н.Л.* О проблемах стратегического управления системой высшего образования // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2007. № 12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-strategicheskogo-upravleniya-sistemoy-vysshego-obrazovaniya-1> (дата обращения: 07.10.2020).
2. *Колобова Г.А.* Стратегия инновационного развития российской экономики // Власть. 2012. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-innovatsionnogo-razvitiya-rossiyskoy-ekonomiki> (дата обращения: 07.10.2020).
3. *Черешнев В.А.* Институциональные и организационно-правовые условия формирования инновационной среды для модернизации экономики // Инновации. 2010. № 5. С. 37–42.
4. *Салла В.А.* Системные подходы к планированию и проведению стратегических изменений // Государственное управление. Электронный вестник. Август 2013. № 39. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnye-podhody-k-planirovaniyu-i-provedeniyu-strategicheskikh-izmeneniy> (дата обращения: 07.10.2020).
5. *Милованов К.Ю.* Теоретико-методологические подходы к анализу образовательной политики в контексте реформ российского образования XX века // Проблемы современного образования. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-analizu-obrazovatelnoy-politiki-v-kontekste-reform-rossiyskogo-obrazovaniya-hh-veka> (дата обращения: 07.10.2020).
6. *Милованов К.Ю., Никитина Е.Е.* Ретроспективный анализ стратегий развития отечественного образования и педагогической науки в контексте мо-

дернизации // Мир науки. Педагогика и психология. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektivnyy-analiz-strategiy-razvitiya-otchestvennogo-obrazovaniya-i-pedagogicheskoy-nauki-v-kontekste-modernizatsii> (дата обращения: 07.10.2020).

7. Неустроев С.С., Пуденко Т.И., Чель И.Д., Потемкина Т.В. Стратегические приоритеты развития Института управления образованием РАО в условиях реформирования академического сектора науки. Опыт стратегирования // Управление образованием: теория и практика. 2015. № 1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-prioritety-razvitiya-instituta-upravleniya-obrazovaniem-rao-v-usloviyah-reformirovaniya-akademicheskogo-sektora> (дата обращения: 07.10.2020).

8. Лунев А.Н., Пугачева Н.Б. Социальная практика как философское основание педагогического стратегирования в техническом вузе // Общество: философия, история, культура. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-praktika-kak-filosofskoe-osnovanie-pedagogicheskogo-strategirovaniya-v-tehnicheskoy-vuze> (дата обращения: 07.10.2020).

9. Ефимов В.С., Липтева А.В. Будущее высшего образования в России: экспертное видение // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-vysshego-obrazovaniya-v-rossii-ekspertnoe-videnie> (дата обращения: 07.10.2020).

10. Попыхова И.В. Форсайт, как инструмент интеграции научной деятельности учреждений высшего профессионального образования в инновационную систему России // Инновации и инвестиции. 2011. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/forsayt-kak-instrument-integratsii-nauchnoy-deyatelnosti-uchrezhdeniy-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-innovatsionnuyu> (дата обращения: 07.10.2020).

11. Боргест Н.М. Будущее университета: онтологический подход. Часть 1: история, прогноз, модели // Онтология проектирования. 2011. № 1 (2). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskiiy-podhod-chast-1-istoriya-prognoz-modeli> (дата обращения: 07.10.2020).

12. Боргест Н.М. Будущее университета: онтологический подход. Часть 2: сущности, мотивация, проектное обучение // Онто-

логия проектирования. 2012. № 1 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskiiy-podhod-chast-2-suschnosti-motivatsiya-proektnoe-obuchenie> (дата обращения: 07.10.2020).

13. Боргест Н.М. Будущее университета: онтологический подход. Часть 3: автоматизация бизнес-процессов // Онтология проектирования. 2014. № 1 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskiiy-podhod-chast-3-avtomatizatsiya-biznes-protsessov> (дата обращения: 07.10.2020).

14. Мишиарин Ю.В. О внедрении организационно-экономического механизма стратегирования в инновационной деятельности НИУ // КЭ. 2013. № 11 (83). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vnedrenii-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-strategirovaniya-v-innovatsionnoy-deyatelnosti-niu> (дата обращения: 07.10.2020).

15. Ланская Д.В., Стрелков В.Е. Стратегирование регионального сектора экономики знаний // Стратегии бизнеса. 2016. № 7 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-regionalnogo-sektora-ekonomiki-znaniy> (дата обращения: 07.10.2020).

16. Овчинников В.Н., Оганьян А.Г. Концептуальная (структурно-функциональная) модель организационно-экономического механизма институциональной модернизации высшей школы как драйвера инновационной трансформации экономической системы России // Вестник ГУУ. 2019. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnaya-strukturno-funktsionalnaya-model-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-institutsionalnoy-modernizatsii> (дата обращения: 07.10.2020).

17. Квинт В.Л. Стратегирование в России и мире: ставка на человека // Экономика и управление. 2014. № 11 (109). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-v-rossii-i-mire-stavka-na-cheloveka> (дата обращения: 07.10.2020).

18. Гукаленко О.В. Развитие научного потенциала педагогических работников как фактор повышения качества среднего профессионального образования // Педагогика. 2020. № 8.

19. Бермус А.Г. К проблеме программирования научных исследований непрерывного образования в полевом подходе // Непрерывное образование: XXI век. 2020. Вып. 1 (29).

Дата поступления 18.10.2020

Strategy for the development of teacher education in modern Russia

Vladimir P. Borisenkov – Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, academician of RAE, head of the Department of Lomonosov Moscow state University (Moscow, Russia); vlad_boris39@mail.ru

Alexander G. Bermus – Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, head of the Department of the Southern Federal University (Rostov-n/D, Russia); bermous@sfend.ru

Olga V. Gukalenko – Dr. Sci. (Pedagogics), Professor, corresponding member of RAE, chief researcher of ISRO RAE (Moscow, Russia); olga_gukalenko@mail.ru

Vladimir A. Kirik – Cand. Sci. (Sociologics), Director of the Academy of psychology and pedagogy of the Southern Federal University (Rostov-n/D, Russia); vakirik@sfend.ru

Abstract. This article analyzes the methodological and substantive aspects of the strategic development of an integral system of lifelong pedagogical education in Russia. The concept of strategy and its individual aspects are revealed in political, institutional and technological contexts. The article presents the regulatory and legal foundations, trends and priorities of strategizing in general and strategies for the development of teacher education in the context of changing technological structures, the formation of an innovative sector of the economy, digitalization of society and other current trends. The conditions and prospects for the formation of a strategy for the development of pedagogical education in the mainstream of the national historical, cultural, psychological and pedagogical traditions have been identified; shows the role and significance of pedagogical education and training of pedagogical personnel as a driver of the development of the modern economy, scientific and educational potential, as well as the spiritual and moral self-determination of society.

Key words. Pedagogical education, concept, strategy, digitalization of education, strategizing, paradigm, module-competence and technological approaches, scientific and educational potential, educational space, teaching staff, trends, innovations, historical and cultural, psychological and pedagogical tradition.

REFERENCES.

1. Arkhipova N.I., Lepe N.L. O problemah strategicheskogo upravleniya sistemoy vysshego obrazovaniya [On the problems of strategic management of the higher education system]. *Vestnik RG-GU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo»* [Bulletin of RSUH. Series "Economy. Management. Right"]. 2007. No. 12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-strategicheskogo-upravleniya-sistemoy-vysshego-obrazovaniya-1> (accessed: 07.10.2020).
2. Kolobova G.A. Strategiya innovacionnogo razvitiya rossijskoj ekonomiki [Strategy of innovative development of the Russian economy]. *Vlast' [Power]*. 2012. No. 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-innovatsionnogo-razvitiya-rossijskoj-ekonomiki> (accessed: 07.10.2020).
3. Chereshnev V.A. Institucional'nye i organizacionno-pravovye usloviya formirovaniya innovacionnoj sredy dlya modernizacii ekonomiki [Institutional and organizational and legal conditions for the formation of an innovative environment for economic modernization]. *Innovacii [Innovations]*. 2010. No. 5. Pp. 37–42.
4. Salla V.A. Sistemnye podhody k planirovaniyu i provedeniyu strategicheskikh izmenenij [System approaches to planning and conducting strategic changes]. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyj vestnik* [State management. Electronic Bulletin]. August 2013. No. 39. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnye-podhody-k-planirovaniyu-i-provedeniyu-strategicheskikh-izmenenij> (accessed: 07.10.2020).
5. Milovanov K.Yu. Teoretiko-metodologicheskie podhody k analizu obrazovatel'noj politiki v kontekste reform rossijskogo obrazovaniya XX veka [Theoretical and methodological approaches to the analysis of educational policy in the context of Russian education reforms of the XX century].

Problemy sovremennogo obrazovaniya [Problems of modern education]. 2013. No. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoretiko-metodologicheskie-podhody-k-analizu-obrazovatel-noy-politiki-v-kontekste-reform-rossijskogo-obrazovaniya-hh-veka> (accessed: 07.10.2020).

6. Milovanov K.Yu., Nikitina E.E. Retrospektivnyj analiz strategij razvitiya otechestvennogo obrazovaniya i pedagogicheskoy nauki v kontekste modernizatsii [Retrospective analysis of strategies for the development of domestic education and pedagogical science in the context of modernization]. *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya* [World of science. Pedagogy and psychology]. 2019. No. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/retrospektivnyy-analiz-strategiy-razvitiya-otechestvennogo-obrazovaniya-i-pedagogicheskoy-nauki-v-kontekste-modernizatsii> (accessed: 07.10.2020).

7. Neustroev S.S., Pudenko T.I., Chechel I.D., Potemkina T.V. Strategicheskie priority razvitiya Instituta upravleniya obrazovaniem RAO v usloviyah reformirovaniya akademicheskogo sektora nauki. Opyt strategirovaniya [Strategic priorities for the development Of the Institute of education management of RAE in the context of reforming the academic sector of science. Experience of strategizing]. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika* [Education Management: theory and practice]. 2015. No. 1 (17). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskie-priority-razvitiya-instituta-upravleniya-obrazovaniem-rao-v-usloviyah-reformirovaniya-akademicheskogo-sektora> (accessed: 07.10.2020).

8. Lunev A.N., Pugacheva N.B. Social'naya praktika kak filosofskoe osnovanie pedagogicheskogo strategirovaniya v tekhnicheskoy vuzze [Social practice as a philosophical basis for pedagogical strategizing in a technical University]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura* [Society: philosophy, history, culture]. 2013. No. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-praktika-kak-filosofskoe-osnovanie-pedagogicheskogo-strategirovaniya-v-tehnicheskoy-vuzze> (accessed: 07.10.2020).

9. Efimov V.S., Lapteva A.V. Budushchee vysshego obrazovaniya v Rossii: ekspertnoe videnie [The Future of higher education in Russia: expert vision]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis]. 2011. No. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-vysshego-obrazovaniya-v-rossii-ekspertnoe-videnie> (accessed: 07.10.2020).

10. Popykhova I.V. Forsajt, kak instrument integratsii nauchnoy deyatel'nosti uchrezhdenij vysshego profesional'nogo obrazovaniya v innovatsionnuyu sistemu Rossii [Foresight as a tool for integrating scientific activities of institutions of higher professional education into the innovation system of Russia]. *Innovatsii i investitsii* [Innovation and investment]. 2011. No. 1. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/forsajt-kak-instrument-integratsii-nauchnoy-deyatelnosti-uchrezhdenij-vysshego-professionalnogo-obrazovaniya-v-innovatsionnuyu> (accessed: 07.10.2020).

11. Borgest N.M. Budushchee universiteta: ontologicheskij podhod. CHast' 1: istoriya, prognoz, modeli [The Future of the University: an ontological approach. Part 1: history, forecast, models]. *Ontologiya proektirovaniya* [Design ontology]. 2011. No. 1 (2). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskij-podhod-chast-1-istoriya-prognoz-modeli> (accessed: 07.10.2020).

12. Borgest N.M. Budushchee universiteta: ontologicheskij podhod. Chast' 2: sushchnosti, motivatsiya, proektnoe obuchenie [The Future of the University: an ontological approach. Part 2: esences, motivation, project training]. *Ontologiya proektirovaniya* [Ontology of design]. 2012. No. 1 (3). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskij-podhod-chast-2-sushchnosti-motivatsiya-proektnoe-obuchenie> (accessed: 07.10.2020).

13. Borgest N.M. Budushchee universiteta: ontologicheskij podhod. Chast' 3: avtomatizatsiya biznes-processov [The Future of the University: an ontological approach. Part 3: automation of business processes]. *Ontologiya proektirovaniya* [Ontology of design]. 2014. No. 1 (11). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-universiteta-ontologicheskij-podhod-chast-3-avtomatizatsiya-biznes-processov> (accessed: 07.10.2020).

14. Misharin Yu.V. O vnedrenii organizatsionno-ekonomicheskomekhanizmastrategirovaniya v innovatsionnoy deyatel'nosti NIU [On the introduction of organizational and economic mechanismstrategation in the innovation activity of the national research University]. *KE [KE]*. 2013. No. 11 (83). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vnedrenii-organizatsionno-ekonomicheskogo-mekhanizma-strategirovaniya-v-innovatsionnoy-deyatelnosti-niu> (accessed: 07.10.2020).

15. *Lanskaya D.V., Strelkov V.E.* Strategirovanie regional'nogo sektora ekonomiki znaniy [Strategizing the regional sector of the knowledge economy]. *Strategii biznesa* [Business Strategies]. 2016. No.7 (27). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-regionalnogo-sektora-ekonomiki-znaniy> (accessed: 07.10.2020).

16. *Ovchinnikov V.N., Oganyan A.G.* Konceptual'naya (strukturno-funkcional'naya) model' organizacionno-ekonomicheskogo mekhanizma institucional'noj modernizatsii vysshej shkoly kak drajvera innovacionnoj transformatsii ekonomicheskoy sistemy Rossii [Conceptual (structural and functional) model of the organizational and economic mechanism of institutional modernization of higher education as a driver of innovative transformation of the economic system of Russia]. *Vestnik GUU* [Bulletin of SUM]. 2019. No. 6. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnaya-strukturno-funktsionalnaya-model-organizatsionno-ekonomicheskogo-mehanizma-institutsionalnoy-modernizatsii> (accessed: 07.10.2020).

17. *Kvint V.L.* Strategirovanie v Rossii i mire: stavka na cheloveka [Strategizing in Russia and the world: a bet on a person]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and management]. 2014. No. 11 (109). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategirovanie-v-rossii-i-mire-stavka-na-cheloveka> (accessed: 07.10.2020).

18. *Gukalenko O.V.* Razvitie nauchnogo potentsiala pedagogicheskikh rabotnikov kak faktor povysheniya kachestva srednego professional'nogo obrazovaniya [Development of the scientific potential of teachers as a factor in improving the quality of secondary vocational education]. *Pedagogika* [Pedagogics]. 2020. No. 8.

19. *Bermus A.G.* K probleme programmirovaniya nauchnykh issledovanij nepreryvnogo obrazovaniya v polevom podhode [To the problem of programming scientific research of continuous education in the field approach]. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek* [Continuous education: XXI century]. 2020. Issue 1 (29).

Submitted – 18.10.2020