МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Трусов Юрий Александрович

Проблема плюрализма ценностей в западной политической философии второй половины XX – начала XXI вв.

23.00.01 – Теория и философия политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре философии политики и права философского факультета

Научный руководитель: **АЛАСАНИЯ Кира Юрьевна**,
кандидат политических наук

Официальные оппоненты: **МЕДУШЕВСКИЙ Андрей Николаевич**,
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”», ординарный профессор департамента политики и управления факультета социальных наук.

МЧЕДЛОВА Мария Мирановна,
доктор политических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», заведующая кафедрой сравнительной политологии факультета социальных и гуманитарных наук

СИЛАНЬТЕВА Маргарита Вениаминовна,
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», заведующая кафедрой философии им. А.Ф.Шишкина международно-правового факультета

Защита диссертации состоится «30» июня 2021 г. в 16:30 на заседании диссертационного совета МГУ.23.04 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А-518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией в электронном виде также можно ознакомиться на сайте ИАС «Истина»: https://istina.msu.ru/dissertations/372429162/.

Автореферат разослан «___» мая 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук А.Ф. Яковлева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Со времен Античности философы, занимающиеся осмыслением политики, обращают внимание на проблему сущности ценностей и пытаются обозначить их роль в общественных отношениях и государстве. Стоит добавить, что для античных мыслителей единство этики и политики было естественным, но эта традиция прервалась в силу обособления этики в отдельную область знания.

В XX в. наблюдается возвращение к тенденции осмысления политических вопросов во взаимосвязи с этическими. Драматический опыт человечества в XX в. – две мировые войны, кровавые революции, атомные бомбардировки городов – заставил по-новому взглянуть на проблему ценностей в политической философии. Насилие и нетерпимость достигли огромных масштабов. Создалось ложное впечатление о том, что быть поистине свободным можно лишь доминируя над Другим, разделяя мир на «своих» и «чужих». Государства осуществляли и оправдывали решения, которые вызывают ужас по сей день.

Одной из философских реакций на трагические вызовы XX в. является идея плюрализма ценностей, которая мыслится как ответ на события мировой истории. Сторонники концепции плюрализма ценностей полагают, что существует множество высших человеческих целей и ценностей и, что некоторые из них могут конфликтовать друг с другом. Признание этого положения, с одной стороны, преобразовывает представление о «правильной» (или «успешной») государственной политике, а с другой – накладывает определенные ограничения на способы и границы осуществления власти.

Продолжая разговор о концепции плюрализма ценностей в контексте внутриполитических отношений, следует сказать, что гражданское общество, рынок и государство – ключевые игроки, каждый из которых выражает определенные ценности, – вынуждены искать баланс между взаимными требованиями. Рыночная система может не работать максимально эффективно из-за политики социального государства, эффективное государственное

планирование потенциально может угрожать правам человека, а совместные действия государства и рынка – вредить гражданскому обществу. Соответственно, проблема плюрализма ценностей актуальна как для политической философии, так и для политической теории.

При этом употребление слова «ценности» не означает его использования в единственном значении, что порождает трудности не только в определении того, что имеется в виду, но и в обозначении тех принципов, которые используются для обоснования политической деятельности. В этом видят проблему ведущие политические мыслители современности. Так, известный английский философ Дж. Грей, характеризуя состояние данной проблемы в англо-американском политико-философском дискурсе, говорит, что политическая философия, построенная на идеях эпохи Просвещения в виде кантианского либерализма, не может объяснить происходящее в современной политике[1]. По его мнению, современные англо-американские академические философы не могут подойти к решению важнейших политических проблем современности, осмысливая их через призму идей Просвещения с верой в единую цивилизацию с общечеловеческими универсальными ценностями. Распространение радикальных экстремистских и террористических идей, этнической конфронтации и партикуляризма показывает, что проект универсальных ценностей отторгается. Развитие концепции плюрализма ценностей может не только способствовать развитию политической философии, но и оказать влияние на осмысление современных социально-политических проблем. Если конфликт ценностей является неотъемлемой частью человеческого бытия, то этот факт нельзя не принимать во внимание при взаимодействиях социальных групп, народов и государств. Однако здесь возникает ряд вопросов, которые актуализируют необходимость обращения к идее плюрализма ценностей. К числу таких вопросов можно отнести следующие: обязательно ли конфликт ценностей связан с ценностным

[1] См. *Грей Дж.* Поминки по Просвещению. Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003. – С. 15.

релятивизмом? Что в концепции плюрализма ценностей позволяет избежать релятивизма и потери «способности суждения»[2], приводящей к «банальному злу»[3], то есть к неспособности отличить зло от добра?

Наличие разнообразных приемлемых ценностей и вариантов образа жизни, с которыми связана концепция плюрализма ценностей, делают насущным вопрос соотношения этой концепции с основаниями различных идеологий. В том числе возникает проблема соотношения концепции ценностного плюрализма и либерализма. Суть данного вопроса состоит в том, может ли либеральная идеология быть плюралистичной или же либеральные универсальные положения несовместимы с данной концепцией.

Таким образом, сформировавшаяся под воздействием событий XX в. концепция плюрализма ценностей оставляет ряд дискуссионных вопросов, не теряя своей актуальности как в политологическом, так и в политико-философском дискурсе.

Степень разработанности проблемы. Большой вклад в разработку проблематики, связанной с плюрализмом ценностей, внёс Исайя Берлин (1909–1997)[4]. Идею плюрализма ценностей можно встретить в его самых ранних работах, например, в лекции «Демократия, коммунизм и индивид»[5] (1949) и в эссе «Историческая неизбежность»[6] (1954). Полноценное использование термина «плюрализм» можно наблюдать в сочинениях Берлина с конца 1950-х гг., начиная с эссе «Два понимания свободы»[7] (1958). Наиболее полно Берлин

---

[2] См. *Арендт Х.* Ответственность и суждение. – М.: Издательство Института Гайдара, 2013. – 352 с.

[3] См. *Арендт. Х.* Банальность зла. Эйхман в Иерусалиме. – М.: Издательство «Европа», 2008. – 424 с.

[4] Исайя Берлин родился в Риге (Российская империя) 6 июня 1909 г. В 1921 г. эмигрировал вместе с семьей в Великобританию. В 1935 г. окончил колледж Corpus Christi Оксфордского университета (специальность «Политическая экономия и философия»).

[5] См. *Berlin I.* Democracy, Communism and the Individual // The Isaiah Berlin Virtual Library [электронный ресурс]. URL: http://berlin.wolf.ox.ac.uk/lists/nachlass/demcomind.pdf (дата обращения: 15.05.2019).

[6] См. *Berlin I.* Historical Inevitability. – London, New York: Oxford University Press, 1955. – 79 p.

[7] См. *Берлин И.* Два понимания свободы // Берлин И. Философия свободы. Европа. 2-е изд. – М.: Новое литературное обозрение, 2014.

изложил основные положения концепции плюрализма ценностей в лекции 1988 г. «Стремление к идеалу»[8]. Несмотря на то, что многие эссе Берлина содержат идею плюрализма ценностей, она не получила детального концептуального развития в его трудах. Неясность многих положений вызывала и до сих пор вызывает споры в научной литературе, что требует дальнейших исследований.

Постепенно плюрализм ценностей стал наиболее обсуждаемой идеей И. Берлина. Некоторые авторы писали работы о неотличимости ценностного плюрализма от релятивизма (Лео Штраус[9], Роберт Кокис[10]). Наиболее радикальные выводы из концепции Исайи Берлина сделал Джон Грей в своей работе «Поминки по просвещению: Политика и культура на закате современности»[11] (1995), что еще больше привлекло внимание мыслителей к проблеме плюрализма, а также к вопросу соотношения плюрализма и либерализма. По мнению Дж. Грея, радикальный плюрализм плохо совместим с классическими либеральными идеями. Благодаря работам Грея[12] возник целый пласт литературы, касающейся отношений и взаимосвязей между плюрализмом и либерализмом. Например, Джон Кекес критикует либерализм и пишет о его несовместимости с плюрализмом[13], а также доказывает возможность совместимости плюрализма с консерватизмом[14]. Другие исследователи обосновывают идею совместимости плюрализма и либерализма при условии

---

[8] См. *Берлин И.* Стремление к идеалу // Берлин И. Философия свободы. Европа. 2-е изд. – М.: Новое литературное обозрение, 2014.

[9] *Strauss L.* Relativism // Relativism and the Study of Man. – Princeton: Van Nostrand, 1961. – P. 135

[10] *Kocis R.* A Critical Appraisal of Sir Isaiah Berlin's Political Philosophy. – Lewiston, NY: Edwin Mellen Press, 1989. – 278 p.

[11] *Грей Дж.* Поминки по Просвещению. Политика и культура на закате современности. – М.: Праксис, 2003. – 368 с.

[12] *Gray J.* Post-Liberalism: Studies in Political Thought. – New York, London: Routledge, 1993. – 358 p.

Gray J. Where Liberals and Pluralists Part Company // International Journal of Moral and Political Studies. – 1998. – №6. – P. 17–36.

Gray J. Two Faces of Liberalism. – Cambridge: Polity Press, 2002. – 161 p.

[13] *Kekes J.* Against liberalism. – Ithaca: Cornell University Press, 1997. – 244 p.

Kekes J. The Morality of Pluralism. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1993. – 227 p.

[14] *Kekes J.* A case for conservatism. – Ithaca, London: Cornell University Press, 2001. – 239 p.

пересмотра идейных оснований как либерализма, так и плюрализма ценностей. Наиболее полные рассуждения на этот счет можно найти у Джорджа Краудера[15] и Уильяма Галстона[16]. С появлением этих работ проблема соотношения концепции плюрализма ценностей с различными идеологиями не только не была разрешена, но еще более усугубилась, высветив противоречия между различными несогласованными теоретическими подходами. Следует отметить, что на русский язык большая часть работ до сих пор не переведена.

Идеи И. Берлина оказали влияние на концепции многих западных философов – Р. Нозика, Дж. Ролза, Р. Дворкина, Дж. Грея, Дж. Краудера, У. Галстона, Дж. Кекеса, Ю. Хабермаса, А. Макинтайра. Хотя работы многих из этих авторов достаточно проанализированы в современных западных исследованиях, тексты Дж. Краудера, У. Галстона, Дж. Кекеса не переведены на русский язык и их анализ не осуществлен в достаточной степени в отечественной исследовательской литературе.

С 2000-х гг. стали появляться переводы статей Берлина на русский язык, а также различные работы российских исследователей по теме плюрализма ценностей. Эссе «Два понимания свободы» и «Стремление к идеалу» переведены на русский язык и выпущены в сборнике «Философия свободы.

---

[15] *Crowder G.* Liberalism and Value Pluralism. – London, New York: A&C Black, 2002. – 276 p.

Crowder G. After Berlin: The Literature since 2002 // The Isaiah Berlin Virtual Library [электронный ресурс]. URL: http://berlin.wolf.ox.ac.uk/lists/onib/after-berlin.pdf (дата обращения: 24.01.2020).

Crowder G. Berlin, Liberalism in the Face of Diversity. [электронный ресурс]. URL: https://www.resetdoc.org/story/berlin-liberalism-in-the-face-of-diversity/ (дата обращения: 17.05.2020)

Crowder G. Hedgehog and Fox // Australian Journal of Political Science. – 2003. – №2. – P. 333–377

Crowder G. Pluralism, Relativism and Liberalism in Isaiah Berlin // The Isaiah Berlin Virtual Library [электронный ресурс]. URL: http://berlin.wolf.ox.ac.uk/lists/onib/crowder/IBVPREL2003.pdf (дата обращения: 24.01.2020).

[16] *Galston W.* Liberal Pluralism. The Implications of Value Pluralism for Political Theory and Practice. – Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 152 p.

Galston W. The Practice of Liberal Pluralism. – Cambridge, New York: Cambridge University Press, 2005. – 207 p.

Galston W. Liberal Purposes: Goods, Virtues and Diversity in the Liberal State. – Cambridge, New York: Cambridge University Press, 1991. – 343 p.

Европа»[17]. Значимыми являются и другие издания работ Берлина на русском языке[18]. Диссертации и статьи, посвященные различным аспектам рассматриваемой здесь проблематики, написали А. Паньковский[19], О. Л. Грановская[20], О. Л. Мартыненко[21] (Грановская), А. Т. Акрамова[22].

Взаимосвязь идеи плюрализма ценностей с различными аспектами политической философии и политики анализировали О. Ю. Бойцова, Б. Г. Капустин, Т. А. Алексеева, К. В. Карпов, М. В. Гринь и ряд других исследователей[23].

---

[17] *Берлин И.* Философия свободы. Европа. 2-е изд. – М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 448 с.

[18] *Берлин И.* История свободы. Россия. 2-е изд.– М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 544 с.

Берлин И. Подлинная цель познания. Избранные эссе. – М.: Канон+, 2002. – 800 с.

Берлин И. Русские мыслители. – М.: Энциклопедия-ру, 2017. – 496 с.

Берлин И. Северный волхв. – М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. – 176 с.

[19] *Паньковский А.* Проблема свободы в философии Исайи Берлина: плюрализм ценностей и приемлемое общество [Текст]: дисс. … докт. полит. наук. – Каунас, 2010. – 167 с.

Паньковский А. Агональный либерализм Исайи Берлина // Логос. – 2003. – №4-5. – С. 166-177.

[20] *Грановская О. Л.* Интеллектуальное наследие И. Берлина и антиномии либеральной философии второй половины XX века: историко-философский анализ [Текст]: дисс. … докт. полит. наук: 09.00.03 – М., 2002. – 234 с.

Грановская О. Л. Идеи И. Берлина и дилеммы либерализма пост-просвещения. – Владивосток: Дальневосточный федеральный ун-т, 2015. – 342 с.

Грановская О. Л. «Разговор» на «перекрестке культур» (Исайя Берлин о встрече с Александром Кожевом) // Вопросы философии. –2018. – №12. – С. 152–161.

Грановская О. Л. Исайя Берлин: британский либерализм и русская философия (диалог мировоззрений) // Вопросы философии. – 2014. – № 9. – С. 51–59.

Грановская О. Л. Ценностный плюрализм Исайи Берлина // Ценности и смыслы. – 2015. – № 4. – С. 90–100.

Грановская О. Л. Берлин и Бахтин: плюрализм, полифония и критика релятивизма // Вопросы философии. – 2019. – № 12. – С. 41– 51.

Грановская О. Л. Лев Шестов и Исайя Берлин: Философия трагедии и конфликта на перекрестке культур // гуманитарные исследования в восточной сибири и на дальнем востоке. – 2018. – № 3. – С. 138 – 146.

Грановская О. Л. Исайя Берлин и концепция постпросвещенческого либерализма Дж. Грея//Вопросы философии. – 2015. – №9. – С. 79 – 87.

[21] *Мартыненко О. Л.* Политическая философия Исайи Берлина: дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.03. – М., 2002. – 197 с.

[22] *Акрамова А. Т.* Учение И. Берлина о политической свободе, либерализме и плюрализме: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.01. – Уфа, 2009. – 145 с.

[23] *Бойцова О. Ю.* Ценностный плюрализм в современном дискурсе гражданского общества: путь к самоотрицанию? // Электронное научное издание Альманах Пространство и Время. – 2014. – Т. 6. – №1. – С. 1-18; *Капустин Б. Г.* Критика политической философии:

Хотя идеи Исайи Берлина давно стали обыденным предметом философских исследований по самым разным направлениям, концепция плюрализма ценностей практически не получает развития в России, а идеи плюрализма ценностей не пользуются популярностью. В детальной проработке нуждаются как ключевые понятия, составляющие концепцию плюрализма ценностей («ценность», «объективность», «несоизмеримость», «потребность», «свобода»), так и аргументы о взаимосвязи концепции плюрализма ценностей и идеологии, что и определяет выбор темы данного диссертационного исследования.

Объект исследования. Плюрализм ценностей как концепция западной политической философии второй половины XX – начала XXI вв.

Предмет исследования. Трактовки концепции плюрализма ценностей в теориях западноевропейских и американских мыслителей второй половины XX – начала XXI вв.

Цель исследования состоит в раскрытии основных характеристик концепции плюрализма ценностей как одной из наиболее дискуссионных концепций западной политической философии второй половины XX – начала XXI вв.

избранные эссе. – М: Издательский дом «Территория будущего», 2010. – 424 с.; *Алексеева Т. А.* Справедливость. Морально-политическая философия Джона Роулса. – М.: Наука, 1992. – 112 с; *Алексеева Т. А.* Методологические вопросы политической философии // Полития. – 2004. – № 3. – С. 130-169; *Алексеева Т. А.* Полезна ли философия политике? // Общественные науки и современность. – 1992. – № 2. – С. 103-112; *Карпов К. В.* Эпистемология разногласия и толерантность: к проблеме религиозного разнообразия // Философия религии: аналитические исследования. – 2019. – №2. – С. 5-17; *Гринь М. В.* Динамика либеральных идеологий в эпоху постмодерна // Научный журнал КубГАУ. – 2017. – №133. – С.1-14; *Цибизова И. М.* Бобок А. Плюрализм ценностей и современная культурная коммуникация. Boboc A. Pluralism of values and cultural communication today // Dialogue and universalism. – Warsaw, 2015. – №2. – P. 49-56. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Философия: Реферативный журнал. – 2016. – №4. – С. 61-66; *Каландия И. Д., Кецбаиа К. Н.* Глобализация и общечеловеческие ценности // Наука и образование сегодня. – 2019. – №4. – С.44-48; *Балаянц М. С.* Плюрализм форм права и правовых ценностей // Современный ученый. – 2017. – №4. – С.189-192; *Сабирзянова И. В.* Ю.Хабермас: Мировоззренческий плюрализм и вопросы толерантности (аксиологический аспект) // Человек – культура – социум в начале XXI века. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научной конференции с международным участием. – 2020. – С. 180-186.

Задачи исследования. Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

1. Рассмотреть ценностный плюрализм как методологический принцип политической философии;

2. Раскрыть специфику концепции плюрализма ценностей в политической философии И. Берлина;

3. Показать значимость моральных аспектов в трансформациях концепции плюрализма ценностей во второй половине XX – начале XXI вв.;

4. Проанализировать интерпретации идеи плюрализма ценностей в философии коммунитаризма;

5. Проследить связь концепции плюрализма ценностей с концепцией общего блага в философии М. Сэндэла;

6. Проанализировать проблему совместимости идеи плюрализма ценностей с либеральной идеологией;

7. Раскрыть специфику концепции «консервативного плюрализма» Дж. Кекеса;

8. Выявить особенности интерпретации проблемы совместимости либерализма и плюрализма в философии У. Галстона.

Теоретико-методологические основы исследования.

Теоретическую основу диссертации составляют опубликованные работы И. Берлина, связанные с разработкой идеи ценностного плюрализма и рассмотрением принципа ценностного плюрализма в качестве методологического основания определения проблем как собственно философских. В ходе исследования автор обращается к фундаментальным теоретико-методологическим и философско-политическим концепциям, основанных на традиции, заложенной в работах Берлина. Эти концепции представлены в работах таких зарубежных исследователей второй половины XX в. – начала XXI в., как Дж. Грей, Дж. Ролз, А. Макинтайр, У. Галстон, Дж. Кекес, Р. Чанг, Дж. Краудер, Р. Дворкин, Р. Кокис, Ф. Петтит, Дж. Рац, М.

Сэндел, И. Шапиро и др. В сочинениях этих авторов можно увидеть как дальнейшее развитие идей Берлина, так и их критический анализ.

Также теоретической основой диссертации являются разработки отечественных исследователей, посвященные анализу проблематики, связанной с плюрализмом ценностей в современной западной политической философии (в частности, работы О. Л. Грановской, Т. А. Алексеевой, А. Т. Акрамовой, О. Ю. Бойцовой, Б. Г. Капустина, Е. Н. Мощелкова, О. В. Селезневой, Л. Б. Макеевой, К. Х. Момджяна, К. В. Карпова и др.).

В исследовании использованы общенаучные методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, классификации, аналогии, а также методы историко-философской реконструкции, ретроспективного и текстологического анализа.

Научная новизна исследования.

1. Выявлена недостаточная обоснованность идеи общего морального ядра человечества (минимальный набор ценностей), являющейся неотъемлемой частью концепции плюрализма ценностей Исайи Берлина. Предложена возможная альтернативная модель «ценностей – связок», объединяющих различные сообщества, совместимая с концепцией плюрализма ценностей и дополняющая теорию плюрализма ценностей;

2. Показана возможность осмысления политических ценностей в области негативной свободы на конкурентной, а не принудительной основе, не нарушающей принцип плюрализма ценностей;

3. Показаны слабые и сильные стороны концепции «хорошей жизни» Дж. Кекеса, её значимость для развития концепции плюрализма ценностей в политической философии;

4. Показаны теоретические следствия концепции «либеральной демократии» У. Галстона, основанной на трёх компонентах: политическом плюрализме, плюрализме ценностей и свободе самовыражения (expressive liberty);

5. Впервые в отечественной политической науке проведен политико-философский анализ ряда текстов У. Галстона, Дж. Краудера, Дж. Кекеса,

посвященных осмыслению проблематики, связанной с ценностным плюрализмом.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Плюрализм ценностей может рассматриваться как методологический критерий определения философии вообще и политической философии в частности. Позиция, основанная на взгляде И. Берлина на политическую философию, позволяет утверждать, что классическая политическая философия, работающая с такими понятиями, как «власть», «равенство», «справедливость», то есть с вопросами о сущности господства и подчинения, всегда находится в ценностном теоретическом поле;
2. Идея Берлина о существовании минимального ценностного ядра, присущего всем обществам и определяющего возможность коммуникации между ними, является не единственной возможной теоретической конструкцией, объясняющей коммуникацию между культурами и обществами в условиях плюрализма ценностей. Предложенная в исследовании модель «ценностей-связок» является возможной альтернативой, выведенной из тех же посылок, которые использовал Исайя Берлин. Данная модель помогает объяснить связь между обществами без ссылки на единообразное общечеловеческое ценностное ядро с четкими границами, что не просто расширяет теоретическое поле концепции плюрализма ценностей, но при отсутствии ссылки на универсальность гораздо в большей степени соответствует концепции плюрализма ценностей;
3. Определение государства с доминирующей либеральной идеологией как нейтрального (процедурного), то есть государства, не навязывающего определенной ценностной картины мира, а осуществляющего процедурные функции, является необоснованным.
4. Концепция плюрализма ценностей и «негативная свобода» совместимы с концепцией политики общего блага М. Сэндела. В рамках концепции М. Сэндела утверждается, что какое-либо право человека может быть признано, даже если это противоречит традиции (при условии, что в основе данного

права лежат важные человеческие ценности). Такое положение дел предполагает наличие области свободы («негативной свободы»), в которой можно было бы реализовывать права подобного рода независимо от традиции и мнения большинства, способного выступать против.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретические положения и результаты данной работы могут использоваться в преподавании общих и специальных учебных курсов по политической философии, истории политических учений, а также в разработке ряда направлений современной политической науки. Отдельные выводы настоящего исследования могут быть полезны для дальнейшего изучения специфики влияния установок ценностного плюрализма на взаимодействие государства и общества.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность полученных результатов определяется грамотной постановкой исследовательской проблемы, строгим следованием методологии исследования, последовательным решением исследовательских задач. Все положения, выносимые на защиту, основательно доказаны и подтверждены соответствующими источниками. Итоги работы, изложенные в заключении, соответствуют заявленным во введении целям и задачам исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены в девяти научных публикациях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в перечень Аттестационной комиссии Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Материалы и положения диссертации были апробированы в выступлениях на шести научных конференциях и форумах: «Ломоносов» (2015, 2016, 2019, 2020), «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» (2016, 2017).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, характеризуются источники и степень разработанности проблемы. Обозначаются объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретико-методологические основания, теоретическая и практическая значимость. Показана научная новизна диссертации и приведены положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Философско-политические и методологические аспекты концепции плюрализма ценностей» посвящена вкладу И. Берлина в развитие политической науки, его трактовкам понятий «политическая философия», «политическая теория», «плюрализм», «ценности».

В **первом параграфе** «Ценностный плюрализм как методологический принцип политической философии» детально рассмотрено место концепции плюрализма ценностей в политической философии. Среди вопросов, которые во все времена были актуальны для человечества, есть те, ответы на которые невозможно найти в поле точных наук. И. Берлин связывает эту невозможность с ценностным компонентом, неизбежно присущим такого рода вопросам. Так обстоят дела с классическими философскими вопросами о природе сущего, о справедливости, о сущности власти. В качестве одного из основополагающих признаков, объединяющих вопросы такого рода, является то, что они заведомо ставят вопрошающего в тупик, поскольку, по замечанию И. Берлина, не существует никакой методики или общепризнанных критериев, позволяющих с точностью на них ответить. Исследование концепции плюрализма ценностей в работах Исайи Берлина показывает, что плюрализм ценностей как методологическая составляющая является неотъемлемой частью политической философии как дисциплины в целом и одним из критериев ее существования, поскольку она работает с концептами, основанными на разных ценностях, порой противоречивых и конфликтных. Политическая философия возможна только в том обществе, в котором цели и ценности множественны, а там, где

существует единственная цель, все споры шли бы только о технической составляющей ее достижения, а не о конечных целях и ценностях.

Во втором параграфе «Специфика ценностной теории Исайи Берлина» исследуется творческий путь И. Берлина к идее плюрализма ценностей и сущность дебатов по поводу возникновения концепции плюрализма. В этом параграфе проанализированы: понятие «ценности» в работах И. Берлина; идеи объективности ценностей и минимального морального ядра человечества. Основная характеристика плюрализма, которую выделяют большинство исследователей и которая отличает его от монизма и релятивизма, – это минимальный набор ценностей, присущий всем обществам, способствующий их взаимодействию. Критический анализ идеи Берлина, представленный в параграфе, строится на следующих положениях. Во–первых, предложенная Берлиным идея общего универсального ядра не является единственно возможным теоретическим ответом на проблему замкнутости культур. Во-вторых, если исходить из принципа ценностного плюрализма, а не универсализма как методологического принципа, то из двух возможных идей в рамках плюрализма ценностей больше соответствует плюрализму та идея, которая не утверждает универсальность и единообразие. В-третьих, подобная альтернативная схема расширяет концепцию плюрализма ценностей и способствует ее дальнейшему развитию.

Вторая глава «Моральные и социальные аспекты концепции плюрализма ценностей» посвящена анализу трансформации идеи общечеловеческих ценностей, а также рассмотрению соотношения концепции плюрализма ценностей с ключевыми понятиями философии коммунитаризма, такими, как «общественные нарративы» и «политика общего блага».

В **первом параграфе** «Трансформации концепции плюрализма ценностей во второй половине XX – начале XXI вв.: моральный аспект» посвящена рассмотрению связи ценностей и потребностей на основании анализа работ Джона Кекеса. В параграфе показано, что отождествление потребностей и благ не является корректным, а попытка обосновать существование универсального

ядра ценностей в условиях плюрализма ценностей через понятия выгоды и вреда приводит к противоречиям. Идеи Джона Кекеса усиливают дискуссионность идеи Берлина об общечеловеческом ядре. Дж. Кекес считает, что некоторые выгоды и вред при нормальных обстоятельствах являются общечеловеческими. Дж. Кекес называет их «первичными ценностями» и относит к ним, например, удовлетворение физиологических потребностей. Данное утверждение видится сомнительным. Хотя потребности и присущи всем людям, то, в каких формах они удовлетворяются, зависит, в том числе, и от системы ценностей, поэтому смешение понятий потребности, блага и ценности представляется необоснованным. В параграфе доказывается положение о том, что определение ценности через понятия выгоды и вреда у Дж. Кекеса противоречит идее ценностного плюрализма. Под ценностями Дж. Кекес подразумевает выгоды, обладание которыми сделало бы жизнь лучше и отсутствие которых сделало бы жизнь хуже. По мнению Дж. Кекеса, если что-либо не делает жизнь лучше и не сказывается на индивиде отрицательно, то даже при том условии, что индивид считает это ценностью, это ценностью не является. Проблема возникает потому, что приходится предположить существование различия между «ценностью самой по себе» и «ценностью для индивида». Если индивид считает что-то ценностью, а она не несет ни выгоды ему, ни вреда окружающим, то это, с точки зрения Дж. Кекеса, не является ценностью. В таком случае индивид может не понимать, что для него ценно. Здесь возникает проблема, связанная с субъектом, который принимает решение о статусе ценности. Если решение о том, что на самом деле является ценностью для человека, остается за внешним индивидом или институтом, то это противоречит самой сути концепции плюрализма ценностей, в которой заложена противоположная идея. Внешние субъекты не обладают ни знанием о том, что является ценностью для конкретного человека, ни правом на принятие решения о жизненном выборе.

Во **втором параграфе** «Плюрализм ценностей и общественные нарративы в философии коммунитаризма» анализируется теория А. Макинтайра. Особый

акцент сделан на рассмотрении вопросов о разрушении морали, эмотивизме современного общества, важности общины и добродетелей. По мнению А. Макинтайра, у каждого общества есть свой собственный ресурс историй (нарративов), понимание которых ведет к раскрытию сущностных основ самого общества. В параграфе раскрываются важнейшие характеристики общественных нарративов в интерпретации А. Макинтайра. Прежде всего, речь идет об утверждении о связи морали с локальным и конкретным. Соответственно, стремление современной морали к универсальности является иллюзорным. Еще одной важной характеристикой общественных нарративов в философии А. Макинтайра является рассмотрение добродетелей, которыми потенциально можно обладать, как части традиции. Без предшествующих традиций понимание и описание добродетели невозможно.

Важной позицией является и то, что для А. Макинтайра либерализм – это эмотивистская концепция. Либерализм ведет к упадку чувства человеческой общности, которое поддерживает моральные принципы. В параграфе утверждается, что введение А. Макинтайром понятия коммуны лишь переносит проблему эмотивизма с индивидуального на более общий уровень. Даже при признании обусловленности ценностей наличием коммуны следует говорить об эмотивизме на уровне коммун. То есть можно утверждать, что эти общности способны существовать, основываясь на несоизмеримых и несовместимых ценностях. В параграфе показано также, что плюрализм полностью не отрицает объединяющее начало групповых нарративов и ценностей, а либерализм, основанный на ценностном плюрализме, не должен вести к индивидуализму. Граждане либерального плюралистического государства входят в различные группы, но вместе с тем ассоциируют себя с определенным государством.

В описанном выше контексте поднимается вопрос о невозможности определения государства с доминирующей либеральной идеологией как нейтрального (процедурного) государства, то есть не навязывающего определенной ценностной картины мира, а осуществляющего процедурные функции. По мнению А. Макинтайра либеральное государство исключает

существование общего блага. Так как в основе либеральной идеологии лежит определённая система ценностей, то ее распространение естественным образом сопряжено с продвижением этого набора ценностей. Парадоксальность ситуации заключается в том, что пропаганда либерально-плюралистических ценностей, несущих идею о возможности максимального выбора при определении образа жизни, основанного на различных ценностях, а также воспитание граждан в соответствии с этими принципами, означает все то же продвижение определенной системы ценностей, которая должна объединять людей, придерживающихся разных ценностных образцов. Из-за того, что существует множество коммун, выстраивающих жизнь на основе собственных принципов, необходимо думать о таком устройстве государства, которое будет регулировать и направлять развитие целого, в том числе через создание общего нарратива. При этом во избежание этических или политических конфликтов возможно принимать временные решения, которые будут релевантны текущей исторической ситуации.

В **третьем параграфе** «Связь плюрализма ценностей с концепцией общего блага М. Сэндела» анализируется проблема соотношения права и блага, а также идея о возможности сосуществования ценностного плюрализма и общего блага в государстве. М. Сэндел выступает за то, чтобы вопрос ценностей стал одним из ключевых в политике, так как право не является первичным по отношению к благу. Особое внимание в параграфе уделено рассмотрению концепции политики общего блага. Анализ концепции показывает, что все ее компоненты (правильное воспитание, защита гражданских практик, борьба с деструктивным неравенством, политика морального вовлечения) совместимы с идеей плюрализма ценностей. М. Сэндел считает, что государство не может быть нейтральным, поэтому не следует избегать моральных и религиозных споров. Игнорирование их под предлогом уважения ведет лишь к видимости уважения. Только вовлечение в общественные дискуссии и обсуждение могут помочь решить те или иные моральные проблемы и споры.

Особое внимание в параграфе уделено позиции М. Сэндела в отношении того, что некоторое право человека может быть признано, даже если это противоречит традиции при условии, что в основе данного права – важные человеческие ценности. Такое положение дел предполагает наличие области свободы, в которой можно было бы реализовывать права такого рода, независимо от традиции и мнения большинства, которое может выступать против. Такой вид свободы И. Берлин называет «негативной свободой». Отсюда следует вывод о возможности сосуществования концепции негативной свободы с концепцией политики общего блага в интерпретации М. Сэндела.

В параграфе показано, что ключевые компоненты концепции политики общего блага в полной мере коррелируют с принципом плюрализма ценностей, а также основанной на них теорией либерализма.

Третья глава «Проблема совместимости плюрализма ценностей и либеральной идеологии» посвящена анализу совместимости концепции ценностного плюрализма с либеральной идеологией. В главе анализируется концепция агонального либерализма И. Берлина, критика либерализма Дж. Кекесом и его концепция консервативного плюрализма, а также концепция либерального плюрализма У. Галстона.

В **первом параграфе** ««Свобода от» и «свобода для» в философских трактовках либерализма» анализируются либеральные политико-философские идеи И. Берлина, которые связаны с концепцией плюрализма ценностей и во многом следуют из нее, понимание И. Берлиным свободы, а также идея агонального либерализма и политического плюрализма Дж. Грея. Идея плюрализма ценностей приводит И. Берлина к отрицанию понятия «совершенного общества», так как оно включает в себя идеи завершенности и целостности, сбалансированного общества без какой-либо несоизмеримости и несовместимости ценностей и целей. Поскольку не существует однозначно правильного ответа на вопрос о том, как именно человек должен прожить свою жизнь, необходимо, чтобы свобода поиска собственного ответа для каждого человека была гарантирована. В параграфе анализируются понятия

«позитивной» и «негативной» свободы и связь понятия негативной свободы с понятием общего блага; показано, каким образом негативная свобода в интерпретации Берлина может сосуществовать с политикой общего блага. Либеральное государство способно не только проводить политику общего блага вне области негативной свободы, но и распространять ценности, идеи о правомерности определенного образа жизни в области негативной свободы, не навязывая их всем гражданам, а предлагая как один из вариантов набора ценностей, существующего наравне с другими в конкурентной среде, и тем самым увеличивая поле ценностного выбора. Таким образом, государство сможет объединять индивидов и группы индивидов в единое сообщество в том случае, если будет предлагать конкурентные, соответствующие современному состоянию общества варианты образа жизни.

Концепция плюрализма ценностей синтезируется с концепцией негативной свободы в политическом мировоззрении Исайи Берлина, в его понимании либерализма. По мнению Дж. Грея, признание плюрализма ценностей не влечет за собой каких-либо требований к устройству социальных институтов, в том числе и либеральных, а антиуниверсалистская сущность этой концепции определяет возможность существования различных видов государственного устройства, форм правления, морали, политических теорий. В исследовании утверждается, что концепция политического плюрализма совместима со многими философско-политическими теориями, но также очевидно, что со многими теориями она несовместима. Если предположить, что некоторые сообщества могут не признавать важность выбора, демократии, либерализма, но внутри таких сообществ есть часть, для которой эти ценности важны, то принуждение к всеобщему следованию заявленным принципам будет противоречить плюрализму. Если индивиды, составляющие сообщество, разделяют заданные установки, то принуждения не нужно, а если не разделяют, – то необходимо институционально организовать существование таким образом, чтобы была возможность вести образ жизни, отличный от

общепринятого. Таким образом, идеальным является лишь тот режим, который удовлетворяет этим требованиям.

Во **втором параграфе** «“Консервативный плюрализм ценностей” Джона Кекеса» анализируются аргументы против совместимости либеральной теории и концепции плюрализма; представлены идеи совместимости концепции плюрализма и идей консерватизма; либерализм и консерватизм анализируются с точки зрения ценностного подхода. Дж. Кекес утверждает, что либералы отрицают идею всеобъемлющей ценности в рамках концепции ценностного плюрализма, но при этом выделяют некоторые ценности как базовые. На этом основании делается вывод, что либо этим ценностям не хватает обоснования, а значит, они являются произвольными, либо этот подход несовместим с идеей плюрализма. При этом Дж. Кекес считает, что многие либеральные ценности важны для наилучшей жизни, как и многие нелиберальные. «Плюрализм», понятый в строгом смысле, уводит от идеи либерализма, с которым ассоциируется, и ведет в направлении консерватизма, с которым, как многие считают, он несовместим. Чтобы избежать в политической сфере негативных следствий релятивизма и абсолютизма, Дж. Кекес предлагает обратиться к среднему пути – плюрализму. В плюрализме утверждаются некоторые объективные ценности, признаваемые всеми политическими силами, но помимо этого существует огромный набор разнообразных ценностей, также необходимых для наилучшей жизни. Важность плюрализма для консервативного общества определяется объективным и универсальным набором ценностей, основываясь на которых, можно выстраивать политические соглашения консервативного общества, а также развивать возможности для реформирования. В критике Дж. Кекесом ключевых либеральных ценностей обнаруживается противоречие: философ претендует на создание минимального объективного набора ценностей, которому не дает должного обоснования. Рассуждая о необоснованности выбора либеральных ценностей, Дж. Кекес осуществляет операцию, которую можно применить к любой идеологии. Связь

минимального набора ценностей и потребностей будет одинаково работать при любой ценностной системе, будь она либеральной или консервативной.

В параграфе также констатируется, что историчность не является отличительной чертой лишь консервативной традиции. Либерализм, основанный на концепции плюрализма ценностей, также не исключает ее. Для либеральной традиции характерно обращение к истории с целью не допустить возвращения негативных общественных практик (рабства, нетерпимости). История выступает как опыт, на основании которого можно планировать будущее, чтобы не повторять ошибок прошлого.

В **третьем параграфе** «Идея совместимости либерализма и плюрализма ценностей в политической философии Уильяма Галстона» анализируются идеи У. Галстона о либеральном плюрализме. По его мнению, в либеральном государстве наиболее значимыми считаются сферы человеческой жизни, которые находятся (полностью или частично) за границами политической власти. Они являются барьером, защищающим от всех форм тотальной власти, включая власть демократического большинства. У. Галстон развивает теорию либерального плюрализма, основанного на трех ключевых принципах: плюрализме ценностей, политическом плюрализме и свободе выражения (expressive liberty). Специфика теории У. Галстона состоит в том, что он совмещает два понятия – «либерализм» и «демократия» – и говорит о «либеральной демократии». Либеральная демократия определяется как особая структура политики (structure of politics), в которой решения исходят от народа. Слово «либеральный» отсылает к пониманию этой сферы как ограниченной. Для реализации принципов либеральной демократии на практике требуются определенные условия организации государства: 1) наличие специальных правил, ограничивающих людей; 2) запрет «вредных» практик; 3) наличие государственного строя, достаточно сильного, чтобы защищать себя от разрушения. В таком случае государство, являясь ограниченным, может прибегать к необходимым мерам, чтобы поддерживать существующий строй. При этом свобода самовыражения накладывает на государство серьезное бремя

обоснования любого ограничения. Недостаточно сказать, что всякий раз, когда государство преследует цель достижения общего блага, ограничение индивидуальной свободы (например, свободы совести) является лишь незначительным вредом. Соответственно, обществу необходимы гражданские ассоциации, которые должны защищать конкретные убеждения, интересы и практики. Политический плюрализм отвергает определение людей, семей и ассоциаций через понятие части политического целого. Это не означает того, что общество существует без общих целей, но государственные цели не являются всеобъемлющими и не превосходят цели отдельных людей или групп. Человеческая жизнь состоит из деятельности во множестве сфер, которые являются отчасти автономными, отчасти ограниченными. Государственная политика не должна исходить из того, что все сферы отражают устройство политических институтов, но при этом она должна способствовать их координации и разрешению конфликтов, что требует взаимных ограничений некоторых свобод.

У. Галстон пропагандирует идею взаимодействия государства и общества, а также идею понимания общих целей как основы для определения общего блага. Если в государстве существуют автономные независимые и непроницаемые сообщества, замкнутые в себе, не участвующие в общественной и политической жизни, то это разрушает общественное пространство, разрывает социальные связи, в том числе необходимые для нормального функционирования общества. В работе показано, что данный подход помогает избежать упреков со стороны философов-коммунитаристов, которые обвиняют либеральных мыслителей в том, что они упускают из виду понятие общих целей и идею общего блага.

В **Заключении** сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные идеи и положения диссертации изложены в 9 научных публикациях автора общим объемом 2,5 п.л., в том числе в 4 статьях общим объемом 1,5 п.л., опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова (включенных в список МГУ имени М.В. Ломоносова по политическим наукам на основании решения Ученого совета):

1. *Трусов Ю. А.* Критика «исходного положения» теории справедливости Джона Ролза // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2019. – № 2. – С. 146-150. (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,143).
2. *Трусов Ю. А.* Плюрализм ценностей как основание для политического плюрализма // Социально-гуманитарные знания, издательство. – 2019. – № 5. – С. 341-346. (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,133).
3. *Трусов Ю. А.* Проблема плюрализма ценностей в либерализме: философско-политические аспекты // Ценности и смыслы. – 2020. – №2. – С. 52-62. (на момент публикации статьи издание входило в список МГУ имени М.В. Ломоносова по политическим наукам; пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,430).
4. *Трусов Ю. А.* Ценностное измерение политической философии: теоретические и практические аспекты // Социально – гуманитарные знания. – 2020. – №1. – С. 243-248. (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,133).

Другие публикации в научных изданиях:

1. *Трусов Ю. А.* Влияние рынка на гражданскую жизнь // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2019». / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2019.
2. *Трусов Ю. А.* Концепция плюрализма ценностей в философско-политических воззрениях Исайи Берлина // Материалы Международного

молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2015». / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2015.

3. *Трусов Ю. А.* Критика «Проекта Просвещения» в работах Исайи Берлина и Джона Грея. Плюрализм ценностей как идея для установления нового либерализма или его низвержения // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016». / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2016.
4. *Трусов Ю. А.* Свобода самовыражения (expressive liberty) в философской мысли Уильяма Галстона // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020». / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. [Электронный ресурс]. – М.: МАКС Пресс, 2020.
5. *Трусов Ю. А.* Этика в философии политики: Почему Теория справедливости Джона Ролза не является универсальной? // Материалы IX международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2017. Этика революций». – 2017. – С. 90-92.