

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*К.Ю. Аласания, Е.Н. Моцелков,
А.В. Никандров, В.Н. Расторгуев, Т.Н. Седых*

**Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций
(аналитический обзор XVIII Панаринских чтений,
приуроченных к 80-летию со дня рождения
А.С. Панарина; декабрь 2020 г.)¹**

*Kira Y. Alasania, Evgeniy N. Moschelkov, Aleksey V. Nikandrov,
Valeriy N. Rastorguev, Tatiana N. Sedych*

**Global threats and civilizations' solidarity
(analytical review of the 18th International Panarin's readings
held on December 26, 2020, timed to coincide
with the 80th anniversary of the birth of Alexander Panarin)**

Статья представляет собой обзор XVIII Международных Панаринских чтений, состоявшихся 26 декабря 2020 г., приуроченных к 80-летию со дня рождения А.С. Панарина и посвященных теме «Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций». В статье последовательно описывается ход конференции: пролог, пленарное заседание с краткими резюме докладов, подведение итогов.

Ключевые слова: А.С. Панарин, Международные Панаринские чтения, глобальное прогнозирование, солидарность цивилизаций, Россия, Запад.

The article is devoted to a review of the 18th International Panarin's readings held on December 26, 2020, timed to coincide with the 80th anniversary of the birth of Alexander Panarin and dedicated to the theme "Global Threats and Solidarity of Civilizations". The article consistently describes the course of the conference: prologue, plenary with a brief summary of the reports, summarizing.

Keywords: Alexander Panarin, International Panarin readings's, global forecasting, solidarity of civilizations, Russia, West.

¹Исследование выполнено при поддержке междисциплинарной научно-образовательной школы Московского университета «Сохранение мирового культурно-исторического наследия». © Аласания К.Ю., Моцелков Е.Н., Никандров А.В., Расторгуев В.Н., Седых Т.Н.

Панаринские чтения – это ежегодная международная научная конференция, посвященная памяти Александра Сергеевича Панарина (1940–2003), выдающегося политического философа и мыслителя, профессора Московского университета, автора более 250 научных работ, в том числе 18 монографий, а также учебников по философии политики, политологии и философии истории. Конференция проводится с 2003 г. – года смерти ученого – и в настоящий момент имеет статус международного форума. С 2008 г. основной площадкой для проведения Чтений стал философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, кафедра философии политики и права.

Тема XVIII Панаринских чтений, приуроченных к 80-летию со дня рождения А.С. Панарина, прошедших 26 декабря 2020 г. (в день рождения ученого), – **«Глобальные угрозы и солидарность цивилизаций»**. Организаторами Чтений традиционно выступают философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (кафедра философии политики и права), Российский НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева (Институт Наследия), Московский лингвистический университет (МГЛУ).

Профессор В.Н. Расторгуев в докладе *«Вызовы времени и призраки войн: глобальный прогноз и локальные катастрофы»*, который был прочитан на одном из круглых столов, сравнил угрозы коллективной безопасности с минными полями, расположенными на границе между настоящим и будущим. Наше зрение зашорено идеологическими установками и стереотипами, а потому мы смотрим на мир зачастую «из окопа», что создает предпосылки для стратегической нестабильности – феномена, который, по словам А.С. Панарина, характеризует современное состояние геополитики и сводится к целенаправленному производству рисков. Главные угрозы, с которыми столкнется человечество на этих «минных полях», – это, в первую очередь, глобальные и локальные катастрофы, как природные и по большей части рукотворные, так и социальные, которые мы уже совершили и совершаем ежечасно, не осознавая их подлинных масштабов. Дело осложняет тот факт, что внутренние и внешние угрозы осознаются как некие вызовы времени, но само это понятие носит чрезвычайно размытый характер как в политическом, так и в научном дискурсе. При выработке стратегий было бы целесообразно ориентироваться на научное наполнение термина «вызов», которое содержится, например, в теории вызова и ответа А. Тойнби. Близкой точкой зрения можно считать и концепцию антихрупкости Нассима Николаса Талеба, который полагает, что угрозы природного и социального генезиса, в т.ч. и непредсказуемые («черные лебеди»), – необходимые условия становления сверхсложных систем.

Профессор Ксавье Рофе начал доклад *«Криминальная глобализация в XXI веке: гибридные угрозы»* с замечания, что после окончания холодной войны с Советским Союзом и исчезновения биполярного мира резко начали меняться характер и формы террористических угроз. Мафиозные группы, та-

кие как «Коза Ностра», и религиозные секты («Аум Сенрике») становятся террористическими; специальные военные соединения служат наркотическим картелям (“Zetas” et Cartel mexicain du Golfe), появляются псевдорелигиозные криминальные группы, которые контролируют целые регионы (culte du “narco-saint” Jesus Malverde au nord du Mexique; Lord’s Resistance Army en Ouganda et alentours). Очевидным становится гибридный характер терроризма в современном мире и его глобальный масштаб, борьба с которым может быть успешной, только если все позитивные силы планеты объединят свои усилия.

Два доклада были посвящены исламу и исламизму. Е.В. Пинюгина, научный сотрудник отдела политической науки Института научной информации по общественным наукам, в докладе *«Политико-правовые риски институализации ислама в Европе»* представила результаты своих исследований по вопросу институализации и легализации ислама в Европе; а шейх Р.Н. Саитвалиев (Таврический муфтият, Крым) в докладе *«Современный исламизм»* показал, как и какими способами можно противостоять радикальным идеологиям исламистов.

Выступление В.А. Куликова, генерального директора Фонда развития медиативных технологий и социальных коммуникаций, исполнительного директора российско-американской группы «Эльба», было посвящено международным конфликтам. В докладе *«Международные конфликты как результат гибридной войны»* он подчеркнул, что сегодня эксперты соглашались с тем, что мир находится в состоянии непрекращающегося конфликта, который одновременно охватывает все области: дипломатическую, информационную, военную и экономическую. Военно-стратегические доктрины НАТО предполагают использование широкого спектра «гибридных» средств по отношению к России, поскольку открытый военный конфликт грозит серьезными неприемлемыми потерями для вооруженных сил НАТО, а также применением оружия массового поражения, что, в свою очередь, повлечет тотальное уничтожение противников.

Профессор Арно Калика в своем выступлении *«Западное и французское восприятие российской политики безопасности»* очертил основные контуры образа России, каким он реактивируется на Западе.

В этом контексте особенно интересно выступление Жана-Батиста Ноз, главного редактора геополитического журнала “Conflicts”. Внимание выступающего на тему *«Россия и Франция: сближающиеся союзники?»* было сосредоточено на том факте, что для Франции сотрудничество с Россией представляется самоочевидным образом выгодным и перспективным. Искусственное сдерживание развития взаимовыгодных отношений является результатом политического давления со стороны США. Французский специалист указал на совпадение экономических, а порой и геополитических интересов России и Франции.

С докладами выступили также Б. Станишек – *«Открытость другим: эскиз политической философии в конструировании Европы»*; Ю.А. Харламова – *«Транспортные геостратегии в Евразии в XXI в.: Роль России»*; и Г. Гольфэн – *«Война или альянс цивилизаций? Нигилизм и современная геополитика»*.

Пленарное заседание XVIII Панаринских чтений состоялось в онлайн-формате непосредственно в день рождения А.С. Панарина – 26 декабря 2020 г., что, безусловно, повлияло на характер и настроение дискуссии, потому как большинство ораторов в выступлениях не только обращались к взглядам философа, но и делились своими воспоминаниями об Александре Сергеевиче, говорили о его личностных качествах, рассказывали о его непростом творческом пути.

Открыл заседание профессор Е.Н. Моцелков, который обратил внимание на то, что в этом году ежегодный сборник научных трудов кафедры философии политики и права философского факультета посвящен 80-летию А.С. Панарина², поэтому в нем можно и прочитать воспоминания дочери философа об отце, и посмотреть автореферат его докторской диссертации «Современный цивилизационный процесс и феномен неоконсерватизма», которую он защитил в 1991 г. в Институте философии АН СССР.

С приветственным словом выступил и.о. декана философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова А.П. Козырев, который подчеркнул, что именно на философском факультете МГУ в 90-е гг. прошлого века происходило становление отечественной политологии. Тогда на профильном отделении была создана кафедра теоретической политологии, возглавленная А.С. Панариным и ставшая в достаточно короткие сроки идейным и интеллектуальным ядром философско-политических изысканий, ведущихся на факультете. А.П. Козырев отметил, что три «генеральные линии» философско-политической мысли Панарина (глобальное политическое прогнозирование, методология истории и теория стратегической нестабильности) стали основанием политической аналитики в современном мире и до сих пор остаются актуальными. По мнению А.П. Козырева, многие идеи, высказанные политическим философом, стали пророческими и ярко характеризуют нашу реальность. Примером этому может служить, в частности, речь Панарина на вручении ему в 2002 г. Литературной премии Александра Солженицына за книги «Реванш истории» и «Искушение глобализмом», в которых философ обращается к анализу так называемого прогресса, с которым неизбежно сталкивается человек в начале XXI в., – прогресса, который, по сути, ведет к отказу от ценно-

²Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Выпуск 11 (2020). Миссия России в мировом сообществе XXI века. К 80-летию со дня рождения А.С. Панарина / Под общ. ред. Е.Н. Моцелкова; науч. ред. А.В. Никандров. М.: А.В. Воробьев, 2020.

стей, традиций, памяти и идентичности³. Не менее актуальными в настоящий момент, по мнению А.П. Козырева, являются идеи философа о право-славной цивилизации и метаисторическом времени.

После выступления А.П. Козырева с приветственным словом к участникам юбилейной конференции обратились профессора факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова – доктор философских наук зав. кафедрой российской политики факультета политологии В.И. Коваленко и доктор философских наук председатель профессорского собрания факультета политологии П.А. Цыганков. Завершил вступительные приветствия директор Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева В.В. Аристархов.

По мнению В.И. Коваленко, своим теоретическим наследием Панарин внес огромный вклад в утверждение в политической науке такого концепта, как цивилизационная идентичность России, повысив значимость для социального бытия таких понятий, как сопричастность глубинным традициям, основаниям и принципам отечественной истории и географии.

П.А. Цыганков вспомнил главные черты А.С. Панарина – патриотизм и гражданственность. Именно они побуждали мыслителя подчеркивать в работах, что основная задача сильных – это защита слабых, а власть должна быть ответственной перед Отечеством, перед народом. Рассказав о творческом пути мыслителя начиная со студенческих лет, П.А. Цыганков подчеркнул, что А.С. Панарин не только политолог, но и философ, публицист, литературовед, уникальный эксперт, не поддавшийся искушению быть втянутым в публичную политику.

Директор Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева В.В. Аристархов в приветственном слове продолжил мысль выступивших ранее о несомненной актуальности в настоящий момент идей А.С. Панарина. По мнению В.В. Аристархова, вопрос о цивилизационной идентичности России, о ее праве «быть непохожей» на западные страны, иметь собственное призвание, судьбу и традицию на наших глазах превращается в вопрос о нашем праве на существование вообще, о национальном бытии как таковом. Как подчеркнул В.В. Аристархов, сейчас Россия стоит перед новым глобальным вызовом, который носит, прежде всего, ценностный, духовный характер, угрожая нашему культурному суверенитету, а это страшнее потери политической независимости.

Первый доклад XVIII Панаринских чтений *«Солидарность цивилизаций и анализ стратегий приватизации будущего в трудах А.С. Панарина»* был сделан В.Н. Расторгуевым. Предваряя выступление, он рассказал

³Панарин А.С. Я – на стороне народа (выступление на вручении Солженицынской премии) // День Литературы. URL: <https://litresp.com/chitat/ru/%D0%94/denj-literaturi-gazeta/gazeta-denj-literaturi--69-2002-5/1> (дата обращения: 15.01.2021).

о том, что библиотека Панаринских чтений пополнилась новой коллективной монографией по итогам прошлогодних Чтений⁴; и поделился информацией о расширяющейся географии Чтений. В этом году они в различных формах проводились не только, как и в прошлые годы, в Самаре (инициатива митрополита Самарского и Тольяттинского Сергия по изучению наследия А.С. Панарина), в Крыму (ежегодные международные конференции под руководством профессора Т.А. Сенюшкиной) и в ДНР (регулярные мероприятия Донецкого философского общества на родине А.С. Панарина под руководством профессора Д.Е. Музы), но и в Луганске (Луганский государственный педагогический университет, организатор профессор – В.Ю. Даренский). В тесной координации с Оргкомитетом Панаринских чтений осуществляется при поддержке ряда центров РАН и РГГУ Международная инициатива «Умная цивилизация», направленная на поиск, формирование и продвижение новой модели междоцивилизационной солидарности и развития с помощью укрепления действующих научных, образовательных, экспертных и инновационных механизмов и неправительственных структур с участием всех ведущих стран-цивилизаций.

Как отметил выступающий, Панарин обладал удивительными человеческими качествами, имел уникальный литературный стиль («его работы можно узнать после прочтения трех предложений») и всегда был «над идеологиями». В.Н. Расторгуев констатировал, что в настоящий момент в России нет «производства собственных смыслов ни в политике, ни в государственной и общественной жизни», а все основные концепты производятся на западных «фабриках мысли». Как следствие – нет ни одного современного российского ученого в области социально-политических наук с «раскрученным мировым именем», кроме тех, кто стоит на сугубо антироссийских позициях. Преодолеть подобную инертность помогают в том числе и Панаринские чтения. Они призваны показать, что в России есть свои научные школы, а одна из наиболее ярких – это школа А.С. Панарина. По мнению В.Н. Расторгуева, всех участников Панаринских чтений объединяет не только любовь к наследию Панарина, но и понимание того, что он открыл механизмы, которые помогают нам ориентироваться в современном мире.

О тех вызовах и проблемах, которые А.С. Панарин не застал во всех их проявлениях, но методологию для понимания и решения которых заложил в своих трудах, в докладе «Социокультурные последствия цифровизации: вызовы для цивилизации модерна» рассказала Н.Н. Зарубина, доктор философских наук, профессор кафедры социологии МГИМО МИД России. По

⁴Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития: монография по материалам XVII Международных Панаринских чтений. М.: Институт Наследия, 2020.

словам Н.Н. Зарубиной, Панарин рассматривал философию как осмысление опыта – национального и общечеловеческого – на языке специальных понятий. И разработанный им теоретико-методологический и метатеоретический аппарат должен активно использоваться нами прежде всего для анализа тех трансформаций, которые происходят с современным обществом и современным человеком. Предметом философствования Панарина является человек, однако в целом его теория не антропо-, а космоцентрична, и на человека возлагается ответственность за все, что происходит и с ним самим, и с обществом, и с природой.

Говоря о вызовах цифровизации для цивилизации модерна, Н.Н. Зарубина отметила деконструкцию достижений цивилизации модерна, репрессии в отношении человека и изъятие его из мироздания посредством постоянного использования цифровых устройств. Мы сталкиваемся с ситуацией, когда «опредмеченные, а затем и овеществленные в символических системах, в сложном оборудовании цифровые машины приобретают возможность господствовать над живым интеллектом и реальными коммуникациями». И на эти устройства удобно переложить ответственность за принятие решений, за выполнение определенных функций, за обладание навыками и умениями, а ведь с этим связаны и дальнейшая демобилизация человека, и его отказ от ответственности даже за свою собственность. Современную молодежь интересуют только «свободы» и комфорт. Новый герой нашего времени – это «цифровой кочевник». И именно на ученом сообществе лежит огромная ответственность – вернуть ускользающему миру его душу, вернуть то, что А.С. Панарин называл суверенностью духа.

Как это нередко бывает на Панаринских чтениях, многие выступления вызывают дискуссии. Так, доктор политических наук зам. главы Всемирного русского народного собора, профессор философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, декан социально-гуманитарного факультета Российского православного университета А.В. Щипков в начале своего выступления не согласился с мнением В.Н. Расторгуева об отсутствии в России программы поддержки оригинальных отечественных научных школ. По мнению А.В. Щипкова, традиции подобных школ были заложены на философском факультете МГУ имени М.В. Ломоносова В.В. Мироновым (русским философом, член-корреспондентом Российской академии наук, возглавлявшим факультет более двадцати лет и ушедшего из жизни в октябре 2020 года), и уже сейчас можно говорить об их плодотворной работе. Свой доклад А.В. Щипков назвал *«Синтез А.С. Панарина»*. По его словам, всем хорошо известен такой тип исторического деятеля, как объединитель земель, к которому можно отнести, например, Ивана III. Но идеи имеют не меньшую значимость в истории, чем территории. А об «объединителях идей» мы знаем не так много, хотя удачный синтез идей почти всегда прово-

цирует кардинальный сдвиг в системе знаний и является фактором смены парадигмальных оснований в науке. Как подчеркнул А.В. Щипков, наследие Панарина можно охарактеризовать как вариант двойного теоретического синтеза: синтеза левой и консервативной идей и синтеза цивилизационного и мир-системного подходов в исторической, социальной и политической науке. Докладчик отметил, что в развитии обществ и народов Панарин учитывал влияние двух факторов: логику свободного культурно-исторического развития, с одной стороны, и логику вынужденного развития в рамках мировой системы зависимости и разделения труда – с другой. В этом аспекте Панарин рассматривал проблемы социальной общности, политических и геополитических процессов. По словам А.В. Щипкова, для Панарина «этическая система национальной религии лежит в основе социальных институтов общества», потому философа можно с полным правом назвать «русским Вебером».

Доклад кандидата философских наук, доцента кафедры истории и теории политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова Дагмар Мироновой «Глобализация, пандемия и изменение языка политики» был необычным в плане постановки проблемы. По ее мнению, пандемия способствовала формированию нового императива – вирусологического: поступай так, как будто все, кто тебя окружает, – это звенья единой цепи инфекционных заражений. Человек в настоящий момент рассматривается прежде всего как носитель вирусов, а человечество – как сообщество, живущее по правилам социального дистанцирования. В создавшихся условиях человек лишается своих социальных практик, что в совокупности с современными достижениями науки и техники может привести не просто к концу либеральной демократии во всем мире, о котором последние несколько десятилетий пишут политические философы и политологи, а к установлению новой диктатуры.

Продолжил тему влияния пандемии на современные социальные и политические процессы А.Г. Сытин, кандидат философских наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. В докладе «Вопрос о солидарности народов и цивилизаций в контексте глобальных угроз, связанных с пандемией» А.Г. Сытин отмечает, что все последствия пандемии мы сейчас оценить не можем, равно как и предсказать сроки ее окончания. Но уже сейчас можно утверждать, что COVID-19 продемонстрировал нам ряд особенностей современной цивилизации, на которые в другой ситуации никто бы не обратил внимания. Соглашаясь с профессором Йельского университета Б.Г. Капустиным, докладчик назвал западную цивилизацию цивилизацией блефа, что особенно заметно проявляется на ценностном уровне. Такие слова, как «единство Европы», «атлантическая солидарность», «гуманизм», оказались просто

красивыми оболочками, под которыми мы увидели проявление национального эгоизма в самых неприглядных его формах. По словам А.Г. Сытина, не соответствуют действительности и представления большинства населения планеты об экономике западной цивилизации как «самой мощной и передовой экономике мира», что ярко проявилось в тотальном дефиците элементарных средств защиты во время пандемии. Таким образом, COVID-19 показал нам до сих пор не такую заметную сторону западной цивилизации, как мира финансовых спекуляций и виртуального пространства цифровых масс-медиа, где солидарность народов является весьма проблематичной. По мнению докладчика, именно солидарность граждан, солидарность элиты со своим народом, о которой писал А.С. Панарин, как никогда актуальны и просто жизненно необходимы для решения тех задач, которые поставила перед человечеством пандемия.

Важные и актуальные проблемы как для России, так и для мирового сообщества в целом были подняты в докладе доктора философских наук, профессора, главного научного сотрудника Института философии РАН В.Н. Шевченко «А.С. Панарин о перспективах евразийского проекта в России». Докладчик вспомнил последнее публичное выступление Панарина, которое состоялось 4 марта 2003 г. в авторской программе В.Т. Третьякова «Что делать?», посвященной обсуждению будущего Евразийского союза⁵, где также приняли участие Н.А. Назарбаев, Ч.Т. Айтматов, А.Г. Дугин и А.М. Салмин. В этой программе Панарин изложил свое понимание евразийства. По его мнению, когда речь заходит о Евразии, о евразийской интеграции, слишком много внимания уделяется односторонней экспертизе экономических, военно-технических, геополитических вопросов. Но преувеличивать прагматическую составляющую этого союза было бы ошибкой, потому как в основе классического евразийства лежит определенная культурная традиция. Серьезная евразийская стратегия должна учитывать гуманитарную составляющую, и с этой точки зрения большое политическое будущее может быть у тех политиков, которые не постесняются сказать: «Мы строим не просто гражданское общество – мы возрождаем большое социальное государство, государство для недостаточно социально защищенного большинства».

В.Н. Шевченко подчеркнул, что сегодня в центре внимания и философов, и культурологов находится анализ взаимных связей между культурой и цивилизацией. Но, что важно, из обсуждения большого цивилизационного проекта для России исключается проблема построения большого и сильного социального государства, и это в корне неверно, потому как социальное государство – это прежде всего государство социальной справедливости, а по-

⁵См.: Будет ли создан Евразийский союз? Программа Виталия Третьякова «Что делать?» // https://www.youtube.com/watch?v=-6o8clYchKg&feature=emb_logo (дата обращения: 16.01.2021).

сле возникновения христианства в любой части христианского мира государства и цивилизации могут успешно развиваться, только основываясь на идее справедливости. Тем более это верно применительно к России, ибо социальная справедливость – это не просто одна из социальных составляющих евразийского проекта, это его сакральный центр, ядро евразийской идеологии развития, способное создавать мощную мотивацию, мощную энергетику; и защищать цивилизацию от разнообразных угроз извне. В создании настоящего государства социальной справедливости выступавший видит как историческую миссию России – Евразии в XXI в., так и близкую всем россиянам «русскую мечту». Сегодня, к сожалению, идея сильного социального государства остается без внимания со стороны политических элит государств, вовлеченных в евразийский проект, и потому Евразийский союз начинает в чем-то напоминать Европейский союз, заходить в тупик все более сложных и трудноразрешимых противоречий. Мысли А.С. Панарина о том, какой должна быть стратегия евразийской интеграции на длительную перспективу, безусловно, становятся для нас все более актуальными.

В докладе кандидата философских наук доцента кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.В. Соловьева «А.С. Панарин о генезисе гражданских войн» было отмечено, что в научном поиске Панарин проявил интерес к социальным конфликтам в различных формах их проявлений. Обладая критическим складом ума, он в значительной мере отошел от принятой парадигмы анализа феномена конфликтности. Аксиологическая ориентация его исследований причин и следствий соответствующих проблем была во многом противоположной установкам его западных визави. Проблемы войны, терроризма, социального конфликта в условиях нарастания глобализационных процессов требовали использования новых теоретических и методологических подходов. Панарин в работах «Горизонты гражданской войны» и «Север – Юг: сценарии обозримого будущего» прогнозирует возможность глобальной гражданской войны бедных с богатыми. Новый миропорядок провоцирует обнищание значительного числа людей на планете, которые, оказавшись в бедственном положении, готовы перейти к крайним формам защиты своих жизненных интересов. Эти мысли перекликаются с размышлениями К. Шмитта о «мировой гражданской войне». Последние события в США дают богатый материал для анализа происходящего в крупнейшей стране западного мира и осмысления возможных путей развития конфликтности как в отдельном государстве, так и в мировом масштабе.

Доклад Т.А. Сенюшкиной, доктора политических наук, профессора кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, «Геополитические сценарии цивилизационного выбора России» был посвящен проблемам сценарно-

го прогнозирования в контексте глобальных геополитических изменений. Основной акцент докладчица сделала на проблеме соотношения цивилизационных и геополитических факторов. По ее мнению, современная неустойчивость российского цивилизационного статуса объясняется диспропорцией в системе трех видов власти: духовной, экономической и политической, а тотальный экономикоцентризм в современных формах рыночного капитализма является тупиковым направлением для России, так как он не способствует раскрытию творческой энергии народа и порабощает его в угоду получению прибыли немногочисленными представителями элитных групп. Кроме того, в условиях идеологизации современного политического процесса цивилизационная идентичность все чаще используется как теоретический конструкт и символический ресурс, к которому прибегают как внутренние, так и внешние политические акторы. При этом специфика конструирования идентичности обусловлена балансом интересов политических элит и национальных интересов.

В докладе были рассмотрены примеры из новейшей политической истории: воссоединение Крыма с Россией, протестные акции в Белоруссии, эскалация конфликта в Нагорном Карабахе, новые биологические угрозы, с которыми столкнулся весь мир в 2020 г. По мнению докладчика, события 2014 г. в Крыму следует рассматривать как ответ на цивилизационные и геополитические вызовы современного мира, а воссоединение Крыма с Россией – это результат осознанного личного и коллективного выбора, основанного на преобладающей в регионе геополитической и цивилизационной идентичности. При этом в докладе было подчеркнуто, что, одномоментно переместившись из украинского в российское политическое пространство, Крым стал тем местом, где российская правящая элита, являющаяся источником для формирования центра принятия решений в системе управления Крымом, будет вынуждена пройти проверку на прочность.

Следующий доклад на тему *«Глобальное политическое прогнозирование: двадцать лет спустя»* был прочитан доктором политических наук президентом Академии политической науки, профессором кафедры государственной политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова О.Ф. Шабровым. Он отметил, что одним из последних трудов А.С. Панарина стал учебник *«Глобальное политическое прогнозирование»*, изданный в 2000 г., содержание и значимость которого далеко выходят за пределы статуса не только учебника, но и обычного научного труда. Два десятилетия назад в этой работе А.С. Панарин очень точно описал нынешнюю ситуацию, которая сводится к дилемме: либо человечество откроет дверь в качественно иное будущее, либо будущего у него не будет вовсе. Причинами возникшего тупика являются экологическая перегрузка планеты, нравственное вырождение, глобальная социальная поляризация.

Сложившаяся на Западе модель общества, основанная на побуждении (а все чаще и принуждении) к беспредельному росту потребления материальных благ, ведет человечество к экологической катастрофе. Альтернативой может стать модель развития, основанная на стимулировании потребления не материальных, а духовных ценностей. Преимущества такой модели, возможно, продемонстрируют страны Востока. Не исчерпан и потенциал России, которой А.С. Панарин отводил ведущую роль в консолидации «великого евразийского континента», без чего, по его мнению, большинство человечества рискует окончательно проиграть четвертую мировую войну и тем самым похоронить будущее планеты Земля»⁶.

Логическим продолжением доклада О.Ф. Шаброва стало выступление кандидата политических наук доцента кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова К.Ю. Аласания с докладом на тему *«Жить или выживать: биополитические угрозы глобализующегося мира»*.

Беспрецедентный кризис, вызванный биологическим агентом, затронул все без исключения сферы жизни человека – общественные, индивидуальные – и повлек за собой необходимость осмысления существования в чрезвычайной ситуации. Жизнь в чрезвычайной ситуации, т.е. выживание, подчиняется иным законам, отличным от законов нормальной жизни. Не станет ли чрезвычайная ситуация нормой жизни? Не разучится ли общество жить? Где черпать ресурсы для выхода из чрезвычайного положения? Как считает К.Ю. Аласания, ответы на эти вопросы нам сейчас получить практически невозможно, но размышлять над ними необходимо. В этом смысле, по мнению докладчицы, совсем не лишним оказывается обращение к теме выживания в текстах Дж. Агамбена, К. Галли, Э. Ийяса и других современных философов.

Созвучным выступлениям предыдущих ораторов стал доклад А.М. Шарипова, кандидата исторических наук, члена Союза писателей России, *«Глобальная стратегия нестабильности и преимущества России»*. Докладчик высказал мнение, что пандемия и кризис-2020 ясно показали «солидарность элит в стремлении остановить историю как свободное творческое развитие» и ограничить развитие человечества с помощью «вирусного императива» узкими рамками «экономического тоталитаризма». В сложившейся ситуации перед Россией встал выбор, о котором упоминал и профессор О.Ф. Шабров: или сокращение населения, или признание человека производителем духовных ценностей, «перевод общества на творческие рельсы». Осуществить правильный выбор и противостоять постоянным угрозам извне России помогут научные, культурные, цивилизационные преимущества, глав-

⁶Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование: Учебник для студентов вузов. М., 2000. С. 6.

ными из которых являются: 1) наличие творческой научной сферы, базирующейся на фундаменте созидательного традиционализма; 2) наличие у российского общества «высокого болевого порога» в отношении провалов в проведении экономической и социальной политики. Именно эти преимущества, по мнению докладчика, помогут России выйти из «надвигающегося хаоса» на новый уровень развития.

Кандидат философских наук заведующая кафедрой философии языка и коммуникации А.А. Костикова часть своего выступления посвятила воспоминаниям о совместной работе с А.С. Панариным. Но основной темой доклада А.А. Костиковой *«Концепции социального и эмоционального интеллекта в глобализирующемся образовании»* стали проблемы развития социального и эмоционального интеллекта (SQ и EQ) в современном мире. Хотя концепции SQ и EQ начали разрабатываться еще в конце прошлого столетия⁷, особую актуальность вопросы повышения уровня эмоционального и социального интеллекта приобрели сейчас, когда пандемия усугубила проблемы, связанные как с распознаванием подрастающим поколением эмоций и адекватным выражением собственных переживаний, так и с утратой навыков общения оффлайн. В настоящий момент разработано большое количество образовательных программ, которые призваны помочь справиться с алекситимией детям, а также тренингов для взрослых, желающих лучше понимать эмоции и управлять ими, что может способствовать построению успешной карьеры. Но возникает вопрос смыслового наполнения этих программ и тренингов, в том числе их этического основания, потому как подобное обучение формирует новое социальное пространство с мощным эмоциональным зарядом. И изучение особенностей этой новой общности социальных связей и отношений, ее культурного ядра станет одной из задач научного сообщества уже в ближайшее время.

О прогностической аналитике А.С. Панарина в докладе *«Состоялся ли “реванш истории”? (о прогностике А.С. Панарина)»* рассказал доктор философских наук профессор зав. кафедрой мировой и отечественной культуры Донецкого национального университета (ДНР) Д.Е. Муза. Рассмотрев один из опорных концептов панаринской цивилизационной концепции – концепт «реванша истории», докладчик обратил внимание на то, что прогностическая аналитика А.С. Панарина имеет три уровня: 1) трансгисторический, на котором действуют силы Востока и Запада в логике поочередной смены лидерства; 2) формат взаимодействия России и Европы, России и Востока, России и остального мира; 3) сюжет, посвященный России как православной цивилизации, которая открывает «творческое время» для других стран и полити-

⁷См., например, Goleman D. Working with emotional intelligence. New York, Bantam Books, 1998; Mayer J.D., Salovey P., Caruso D. Emotional intelligence meet traditional standard for an intelligence // Intelligence. 1999. No. 27. P. 267–298.

ческих союзов. Панарин предупреждал и о высоком риске развязывания глобальной войны, поскольку в рамках стратегической нестабильности большинство стран и народов мира примкнут к полюсу «силы». Напротив, альтернативу мирового развития, борьбу за «творческое время» он связывал с русской цивилизацией как субъектом мировой истории, поскольку ее историческая миссия – опека «униженных и оскорбленных».

Тему особого пути России в докладе *«Технологии зла и русский выбор»* поднял А.Л. Казин, доктор философских наук, зав. кафедрой искусствознания Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения. Современное западное общество сейчас переживает серьезный ценностный кризис, который проявляется и в господстве постмодернизма в сфере культуры, и в отсутствии подлинной суверенности традиционной национальной государственности в Европе (которая оказывается лишь военно-юридическим инструментом правящего класса). Гораздо большее влияние и социальную эффективность получили автономные экономико-политические структуры вроде ТНК или теневые неправительственные организации. В настоящий момент Запад находится в плену у своих агрессивных по отношению к Божьему миру технологий – это гигантская пиррова победа фаустовского модерна, отвергнувшего христианские ценности. Россия как «срединная цивилизация», в отличие от Запада, постоянно делает судьбоносный выбор. И сейчас еще у нашей страны есть возможность выбрать верный путь – найти свое место в многополярном «постковидном» мире, особенно если ее союзниками будут Индия и Китай. И этот путь будет связан с возвращением на новом витке развития к великой русской традиции, к реальному, а не виртуальному миру, к реальной ответственности.

Актуальные проблемы философии и культуры, связанные с ценностным подходом к определению фундаментальных основ развития социума, в докладе *«Цивилизационные аспекты наследования культуры и глобализационные вызовы»* затронул кандидат философских наук руководитель отдела наследования культуры Российского НИИ культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева Ю.А. Закунов. Опираясь на идеи И.А. Ильина, докладчик обращается к трем первоначалам цивилизации: 1) объективной данности (например, географическому положению, климатическим условиям, этнопсихологическим качествам и антропологическим характеристикам населения); 2) заданности: духовному предназначению, ведущей идеологии, вере, объединяющей, интегрирующей силе или синтезирующему фактору, определяемому часто как «национальный дух»; 3) формам осуществления заданности. Глобальные угрозы, с которыми сейчас сталкивается Россия, по мнению докладчика, своей целью имеют разрушение именно этих первоначал – их смешение, установление их функциональной неадекватности. Поэтому в настоящий момент особенно актуально обращение к русским святыням, которые являют-

ся носителями исконного исторического опыта России, конкретной исторической реальности, а не умозрений и предвзятости. Именно жизнеутверждающие ценности нашего государства могут и должны дать ответ на те вызовы, с которыми столкнется в ближайшее время не только Россия, но и все человечество. Особое внимание в этой связи, по мнению Ю.А. Закунова, необходимо уделить воспитанию и образованию личности, ведь именно личность является не просто носителем национальных ценностей, но способна к их актуализации и может активно участвовать в созидательном творческом процессе.

Рассмотрению роли личности в истории, но несколько в другом ключе посвятил доклад *«Когнитивные факторы принятия государственных решений как один из источников глобальных рисков»* кандидат политических наук научный сотрудник Главного управления МО РФ П.В. Тарусин. По мнению докладчика, состояние миропорядка во многом определяется внешнеполитическими курсами ведущих держав, выбор и контроль реализации которых осуществляются не обезличенными структурами и институтами, а главами государств. Их идеальные представления о реальности, ценности и убеждения, стереотипы и образцы мышления, материализованные в принимаемых решениях, транслируются в ткань глобальных процессов. От политического «глазомера» и воли первых лиц, итогов персональной диагностики существующих проблем и наполнения внешнеполитической повестки в значительной мере зависит уровень напряженности и конфликтности атмосферы международных отношений.

Нынешнее состояние глобальной нестабильности в значительной степени является результатом принятия после развала Советского Союза и последующей реализации руководством евроатлантического блока стратегии однополярного мира. По мнению докладчика, природа большинства нынешних рисков представляется объективно не предзаданной, а спровоцированной западными державами. Соответственно, перспективы перехода к новому состоянию мировой политики сдерживаются устаревшими оценками их руководителями реалий современного мира, интересов, возможностей и намерений назначенных ими «ревизионистских держав». Как считает П.В. Тарусин, ситуация кардинальным образом не изменится, пока первые лица стран-оппонентов не будут готовы к конструктивному, а главное, равноправному диалогу.

Как это часто бывает на Панаринских чтениях, несколько докладов, посвященных разной проблематике, затрагивают одну и ту же тему, но в разных ее аспектах. Таким образом, происходит панорамное рассмотрение актуальных политико-философских проблем, что, безусловно, позволяет научной дискуссии, складывающейся в рамках данной конференции, выйти на новый уровень. Так, в докладе *«Философия власти в патристике»* доктор социологических наук профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова В.И. Шамшури́н обратил

внимание на проблемы управления и осуществления власти в святоотеческом наследии восточнохристианской традиции православия, которые в современной политологии и политической философии до сих пор не утратили своей актуальности. Как отметил выступающий, согласно учению Отцов Церкви, управление не может быть случайным. Оно провиденциально, а основа всего не неустройство и беспорядок, но мир и порядок (1 Кор. 14:33). При этом равно худо и в одинаковой мере противно порядку как всем желать начальства, так и никому не принимать его на себя. В этом плане все позволительно, но не все на пользу, и не все назидает; все позволительно, «но ничто не должно обладать мною» (1 Кор. 6:12). Власть есть бремя, если угодно, послушание, связанное, помимо всего прочего, с осознанием послушником тех издержек, соблазнов и трудностей, которые начальствующий должен бдительно и трезво оценивать, и даже предугадывать, учитывать и иметь в виду, взваливая на себя бремя власти. И, не уклоняясь в случае надобности от самой власти и ее пользы, избегать ее порочных издержек. При этом надо особо помнить, что добро, как польза, чисто. А природа порока, как и все злое, в смешении, даже можно сказать, «в смятении, смуте и смущении». В этом смысле, как отметил В.И. Шамшуринов, во власти как нигде нужно проявлять бдительность – трезвение (нэпсис). Это то качество власти, которое сейчас в политологии называется «информационный мониторинг», и оно – одно из самых главных. Более того, его постоянное и неукоснительное проведение есть условие нахождения в профессии. Как полагал св. Иоанн Златоуст, дерзновение – от служения. Будет испытание – будет и решимость, будет решимость – будет и дерзновение. А будет дерзновение к исполнению власти – будут на то даны и силы.

В докладе кандидата политических наук доцента кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова А.В. Никандрова *«Учение А.С. Панарина о глобальной нестабильности и современный “полицентричный” неолиберальный мир»* автор сосредоточил внимание на концепции сущности, цели и основных чертах неолиберализма как догматического учения, захватившего не только научный дискурс, но и политику конца XX – начала XXI в. Как отметил докладчик, мы живем в мире пусть хотя и ослабленной, но не до конца разбитой американской гегемонии. Поэтому работы Панарина, в которых мыслитель срывает маски с «либеральных империалистов» и «благожелательных гегемонистов», а это, прежде всего, его *«Стратегическая нестабильность в XXI в.»* (2003), своего рода философско-политическое завещание ученого, а также *«Искушение глобализмом»* (2000), – актуальны как никогда. Ученый разрабатывает новую критическую концепцию «паразитирующего, дегуманизированного глобализма» и ставит задачу «лишить злонамеренность новейшего глобального хищничества “алиби” объективности и непреложности и вскрыть субъ-

ективное своеволие там, где нас призывают видеть одну только предопределенность». Неoliberalизм, согласно Панарину, – это крайне догматичная политическая доктрина манихейского толка, характеризующаяся крайней нетерпимостью к любым оппонирующим идеям. Что же эта система отвергает, а что выстраивает? Что, согласно замыслам создателей, должен разрушить neoliberalизм, освобождая дорогу всемогущему «божественному» капиталу, конструируемому как единственная подлинная реальность? Благодаря реализации принципа *divide et impera* в масштабах всего мира и человечества подлежат стиранию личность, народ, история, истина, мораль, государство; любая коллективная идентичность, коллектив.

Но что взамен? Что будет выстроено на обломках «старых» ценностей? Безличный, лишенный истории конгломерат людей («человеиник», по А.А. Зиновьеву), легко управляемый, настраиваемый и перенастраиваемый, как угодно «властителям мира». Эта система называется мыслителем новой либеральной демократией. В ней не будет сил, способных сказать «нет» конструкторам нового «дивного мира». Личность «атомизируется», общество же рассыпается, превращается в ничто. «Глобалисты не стесняются сознаваться в том, что они ожидают крушения всех сверхэкономических, т.е. собственно социальных связей людей. В глобальную эпоху действует закон максимализации рыночной прибыли, связанной с отменой любых социальных ограничений и моральных обязательств. Нам выдают это за реванш экономической рациональности, прежде теснимой внеэкономическими подходами. На самом деле здесь выступает специфический социальный расизм спекулятивно-ростовщических кругов, решивших откровенно противопоставить себя обществу. “Если общества нет, то все позволено” – так можно перефразировать известный тезис ницшеанского нигилизма применительно к новым практикам рыночного глобализма»⁸.

О новых практиках рыночного глобализма, которые стали возможны в новом цифровом мире, в докладе «Управление массовым сознанием в цифровом мире: угрозы и противодействие» рассказал доктор политических наук профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова М.В. Яковлев. По его словам, в концептуальной призме положений Э. Гидденса, Э. Фромма, Г. Шиллера обобщаются текущие авторитарные практики управления массовым сознанием. Делается вывод о том, что ключевыми аспектами комплексного представления об их актуальном и эффективном способе осуществления являются тезисы об эксплуатации садомазохистских тенденций в массах; о создании и распространении мифов, искажающих восприятие реальности и ценностные ориентации общественности; повсеместных слежке и контроле с использованием машинного интеллекта; насаждении страха; примене-

⁸Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI в. М., 2003. С. 299.

нии насилия. В этой связи наиболее востребованная современными автократами модель манипулирования массовым сознанием включает в себя удержание большинства населения в бедности, на низком культурном уровне и в состоянии какой-либо зависимости; внушение большинству представлений о собственном ничтожестве и беспомощности; открытую демонстрацию сверхдоходов и вседозволенности носителей власти; расширение использования технико-технологических средств по наблюдению за гражданами; полицейский произвол; установление контроля над Интернетом.

Далее следовал доклад старшего преподавателя кафедры философии РНИМУ имени Н.И. Пирогова П.П. Аношкина *«Государство и мировой порядок в философии политики Н.А. Бердяева»*. Динамика мирового политического процесса предполагает нарушение равновесия и изменение устоявшегося мирового порядка. Н.А. Бердяев актуализировал проблему аннексий в международных отношениях, показал роль отдельных государств в мировом политическом процессе и временные рамки их доминирования в мире, что имеет свое обоснование в контексте социальной действительности и может оказать серьезное содействие в процессе анализа реалий XXI в.

Подвел итоги XVIII Международных Панаринских чтений профессор Е.Н. Мощелков. Нынешняя конференция, несмотря на необычный онлайн-формат, оказалась очень плодотворной, потому как в день 80-летия А.С. Панарина удалось вспомнить о совместной работе с этим выдающимся русским мыслителем, поговорить о его человеческих качествах, обсудить многие идеи философа и их современное звучание. Как отметил Е.Н. Мощелков, Александр Сергеевич обладал особым даром предвосхищения будущего, и сейчас мы можем убедиться в точности многих его прогнозов. И можно с уверенностью утверждать, что ученые еще много лет будут обращаться к наследию философа, развивать его, следовать научной традиции, заложенной А.С. Панариным.

Завершая обзор XVIII Международных Панаринских чтений, в которых приняли участие свыше 60 экспертов, ведущих и молодых ученых, обсудивших широкий спектр вопросов, мы можем с уверенностью сказать, что эта конференция в очередной раз стала событием общекультурного значения, обратившим на себя внимание широкой российской и зарубежной общественности.

Мощелков Евгений Николаевич – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Evgeniy N. Moschelkov – Sc.D. in Political sciences, Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

enm@inbox.ru

Расторгуев Валерий Николаевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Valeriy N. Rastorguev – Sc.D. in Philosophy, Professor, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

rv1812@yandex.ru

Никандров Алексей Всеволодович – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Aleksey V. Nikandrov – Ph.D. in Political sciences. Associate professor. Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

bobbio71@mail.ru

Аласания Кира Юрьевна – кандидат политических наук, доцент кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Kira Y. Alasania – Ph.D. in Political sciences. Associate professor. Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

alasanianak@yandex.ru

Седых Татьяна Николаевна – кандидат политических наук, старший научный сотрудник кафедры философии политики и права философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

119991, Россия, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

Tatiana N. Sedykh – Ph.D. in Political sciences, Senior researcher, Lomonosov Moscow State University.

119991, 27/4 Lomonosovsky prospect, Moscow, Russia.

Tatiana_sedykh@mail.ru

Список литературы

1. Выбор долгосрочной стратегии в условиях глобальной нестабильности и цивилизационное наследие России. Коллективная монография по материалам XV Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2018. 446 с.
2. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 гг.: в 2 т. Т. 1. М.: Рарог, 1992. 616 с.
3. Мощелков Е.Н. На наших глазах рушится старый мировой порядок: что дальше? // Философия политики права. Ежегодник научных работ. Вып. 10. М.: А.В. Воробьев, 2019. С. 5–20.

4. Россия и Европа: общая судьба и альтернативные проекты цивилизационного развития. Монография по материалам XVII Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2020. 339 с.
5. Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование. М.: Алгоритм, 2000. 352 с.
6. Панарин А.С. Искушение глобализмом. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 416 с.
7. Панарин А.С. Правда железного занавеса. М.: Алгоритм, 2006. 335 с.
8. Панарин А.С. Православная цивилизация. М.: Алгоритм, 2002. 496 с.
9. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.: Логос, 1998. 391 с.
10. Панарин А.С. Россия в циклах мировой истории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1999. 280 с.
11. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI в. М.: Алгоритм, 2003. 560 с.
12. Россия как государство-цивилизация: Высшие цели и альтернативы развития. Коллективная монография по материалам юбилейных Международных Панаринских чтений, посвященных 75-летию со дня рождения А.С. Панарина / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2016. 400 с.
13. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991. 736 с.
14. Традиционализм в эпоху революций: Культурная политика и цивилизационный выбор. Коллективная монография по материалам XIV Международных Панаринских чтений / Отв. ред. В.Н. Расторгуев; науч. ред. А.В. Никандров. М.: Институт Наследия, 2017. 490 с.
15. Философия политики и права. Ежегодник научных работ. Вып. 6. Цивилизации в эпоху глобализма. К 75-летию со дня рождения А.С. Панарина / Под общ. ред. Е.Н. Мошелкова, О.Ю. Бойцовой, В.Н. Расторгуева; науч. ред. А.В. Никандров. М.: А.В. Воробьев, 2015. 304 с.
16. Философия политики и права: Ежегодник научных работ. Вып. 11. Миссия России в мировом сообществе XXI века. К 80-летию со дня рождения А.С. Панарина / Под общ. ред. д-ра полит. н., проф. Е.Н. Мошелкова; науч. ред. доц. А.В. Никандров / М.: А.В. Воробьев, 2020. 328 с.
17. Герасимов В. Ценность науки в предвидении // Военно-промышленный курьер. 26.02.2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vpk-news.ru/articles/14632> (дата обращения: 15.01.2021).
18. Капустин Б. Цивилизация блефа // Россия в глобальной политике. 2020. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://globalaffairs.ru/issues/2020/3/> (дата обращения: 15.01.2021).
19. Панарин А.С. Я – на стороне народа (выступление на вручении Солженицынской премии) // День литературы [Электронный ресурс]. URL: <https://litresp.com/chitat/ru/%D0%94/denj-literaturi-gazeta/gazeta-denj-literaturi-69-2002-5/1> (дата обращения: 15.01.2021).
20. Будет ли создан Евразийский союз? // Программа Виталия Третьякова «Что делать?» [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=-6o8clYchKg&feature=emb_logo (дата обращения: 16.01.2021).
21. Доклад Программы развития ООН (ПРООН) о человеческом развитии за 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mid.ru/ru/programma-razvitiia-onn-proon-/-/asset_publisher/Zuc5DeW1pl7y/content/id/3983506 (дата обращения: 19.01.2021).
22. Goleman D. Working with emotional intelligence. New York: Bantam Books, 1998. 400 p.
23. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D. Emotional intelligence meet traditional standard for an intelligence // Intelligence. 1999. No 27. P. 267–298.

24. *Wiatr J.J.* New and Old Authoritarianism in a Comparative Perspective // *New Authoritarianism: Challenges to Democracy in the 21st Century* / Ed. J. Wiatr. Opladen; Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich, 2019. P. 169–181.
25. *Zakaria F.* The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad. New York: W.W. Norton, 2007. 301 p.
26. *Przeworski A.* Crises of Democracy. New York: Cambridge University Press, 2019. 250 p.

References

1. Vybor dolgosrochnoj strategii v usloviyah global'noj nestabil'nosti i civilizacionnoe nasledie Rossii. Kollektivnaya monografiya po materialam XV Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red. V.N. Rastorguev; nauch. red. A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2018. 446 s.
2. Il'in I.A. Nashi zadachi. Istoricheskaya sud'ba i budushchee Rossii. Stat'i 1948–1954 gg.: v 2 t. T. 1. M.: Rarog, 1992. 616 s.
3. Moshchelkov E.N. Na nashih glazah rushitsya staryj mirovoj poryadok: chto dal'she? // *Filosofiya politiki prava. Ezhegodnik nauchnyh rabot*. Vyp. 10. M.: A.V. Vorob'ev, 2019. S. 5–20.
4. Rossiya i Evropa: obshchaya sud'ba i al'ternativnye proekty civilizacionnogo razvitiya. Monografiya po materialam XVII Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red. V.N. Rastorguev; nauch. red. A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2020. 339 s.
5. Panarin A.S. Global'noe politicheskoe prognozirovanie. M.: Algoritm, 2000. 352 s.
6. Panarin A.S. Iskushenie globalizmom. M.: EKSMO-Press, 2002. 416 s.
7. Panarin A.S. Pravda zheleznogo zanavesa. M.: Algoritm, 2006. 335 s.
8. Panarin A.S. Pravoslavnaya civilizaciya. M.: Algoritm, 2002. 496 s.
9. Panarin A.S. Revansh istorii: rossijskaya strategicheskaya iniciativa v XXI veke. M.: Logos, 1998. 391 s.
10. Panarin A.S. Rossiya v ciklah mirovoj istorii. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1999. 280 s.
11. Panarin A.S. Strategicheskaya nestabil'nost' v XXI v. M.: Algoritm, 2003. 560 s.
12. Rossiya kak gosudarstvo-civilizaciya: Vysshie celi i al'ternativy razvitiya. Kollektivnaya monografiya po materialam yubileynyh Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij, posvyashchennyh 75-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina / Otv. red. V.N. Rastorguev; nauch. red. A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2016. 400 s.
13. Tojnbi A. Dzh. Postizhenie istorii. M., 1991. 736 s.
14. Tradicionalizm v epohu revolyucij: Kul'turnaya politika i civilizacionnyj vybor. Kollektivnaya monografiya po materialam XIV Mezhdunarodnyh Panarinskih chtenij / Otv. red. V.N. Rastorguev; nauch. red. A.V. Nikandrov. M.: Institut Naslediya, 2017. 490 s.
15. *Filosofiya politiki i prava. Ezhegodnik nauchnyh rabot*. Vyp. 6. Civilizacii v epohu globalizma. K 75-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina / Pod obshch. red. E.N. Moshchelkova, O.Yu. Bojcovoj, V.N. Rastorgueva; nauch. red. A.V. Nikandrov. M.: A.V. Vorob'ev, 2015. 304 s.
16. *Filosofiya politiki i prava: Ezhegodnik nauchnyh rabot*. Vyp. 11. Missiya Rossii v mirovom soobshchestve XXI veka. K 80-letiyu so dnya rozhdeniya A.S. Panarina / Pod obshch. red. d-ra polit. n., prof. E.N. Moshchelkova; nauch. red. doc. A.V. Nikandrov / M.: A.V. Vorob'ev, 2020. 328 s.
17. Gerasimov V. Cennost' nauki v predvidenii // *Voenno-promyshlennyj kur'er*. 26.02.2013. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://www.vpk-news.ru/articles/14632> (reference date: 15.01.2021).

18. Kapustin B. Civilizaciya blefa // Rossiya v global'noj politike. 2020. № 3. [Elektronnyj resurs]. URL: <https://globalaffairs.ru/issues/2020/3/> (reference date: 15.01.2021).
19. Panarin A.S. Ya – na storone naroda (vystuplenie na vruchenii Solzhenicynskoj premii) // Den' literatury [Elektronnyj resurs]. URL: <https://litresp.com/chitat/ru/%D0%94/denj-literaturi-gazeta/gazeta-denj-literaturi-69-2002-5/1> (reference date: 15.01.2021).
20. Budet li sozdan Evrazijskij soyuz? // Programma Vitaliya Tret'yakova «Chto delat'?» [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=-6o8clYchKg&feature=emb_logo (reference date: 16.01.2021).
21. Doklad Programmy razvitiya OON (PROON) o chelovecheskom razvitii za 2019 g. [Elektronnyj resurs]. URL: https://www.mid.ru/ru/programma-razvitia-oon-proon/-/asset_publisher/Zuc5DeW1pl7y/content/id/3983506 (reference date: 19.01.2021).
22. Goleman D. Working with emotional intelligence. New York: Bantam Books, 1998. 400 p.
23. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D. Emotional intelligence meet traditional standard for an intelligence // Intelligence. 1999. No 27. P. 267–298.
24. Wiatr J.J. New and Old Authoritarianism in a Comparative Perspective // New Authoritarianism: Challenges to Democracy in the 21st Century / Ed. J. Wiatr. Opladen; Berlin; Toronto: Verlag Barbara Budrich, 2019. P. 169–181.
25. Zakaria F. The Future of Freedom: Illiberal Democracy at Home and Abroad. New York: W.W. Norton, 2007. 301 p.
26. Przeworski A. Crises of Democracy. New York: Cambridge University Press, 2019. 250 p.