

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, профессора

Кефели Игоря Федоровича

на диссертацию Поповой Натальей Валерьевны

на тему «РОССИЯ В ОБЪЕДИНЕНИИ БРИКС: ЦЕННОСТНОЕ И НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ (ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук

по специальности 23.00.04 — «Политические проблемы международных

отношений, глобального и регионального развития»

Актуальность темы исследования

В условиях глобальной нестабильности наиболее значимым полем жесткой конкуренции выступают технологии, информация и знания. Формирование электронно-цифровой цивилизации идет «через тернии» информационных и технологических войн, что находит свое отражение и в борьбе глобального объединения БРИКС за равноправие с Западом в решении экономических, финансовых и политических вопросов.

В этом отношении диссертационное исследование Поповой Н.В., посвященное детальному анализу и осмыслению современного состояния и перспектив развития БРИКС, оправдан и своевременен. Автор обращается также к возможности сближения ценностного мира стран группы, необходимого для построения проекта развития, альтернативной либерализму, принявшему во второй половине 20 века агрессивный «мессианский» характер, что также является наукоемкой задачей в политическом и социально-гуманитарном дискурсе. Таким образом, сопряженность научно-технологического и ценностного измерений политики России в БРИКС, а также их первостепенная значимость для стратегического успеха данной политики не вызывает сомнений. Это — ключевой инструмент безопасности и устойчивого развития развивающегося мира, который в 21 веке по своему потенциалу и мощи уже превзошел «золотой миллиард» по основным валовым показателям, однако, еще отстаёт по уровню владения основой

современного процветания – знаниями и технологиями.

Вместе с тем, имеется определенное противоречие направленности работы и тем, что объединение БРИКС позиционирует себя как «прагматичное», деидеологизированное, основанное на общих принципах ООН – равноправие, справедливость и устойчивое развитие. Однако, во-первых, это и есть идеология, а во-вторых, эта идеология еще требует своего научного обеспечения, наконец, в-третьих, она должна помогать странам БРИКС выстоять против попыток информационно-идеологических атак США и его союзников, направленных на то, чтобы закрепить их гегемонию и создать условия для нового «технологического» колониализма. Самой постановкой «сверхзадачи» работы автор поднимает огромный пласт вопросов, что уже не может не вызывать уважение, и при этом стремится к максимально четким измерениям ситуации с разных сторон и точек зрения, что значительно подкрепляет его анализ.

Таким образом, актуальность темы исследования высока и приоритетна для отечественных социогуманитарных исследований, а масштаб поставленных автором диссертации задач широк и адекватен заявленной теме.

Новые научные результаты, полученные автором

Результаты проведенного автором исследования вызывают большой интерес и обладают высокой как теоретической, так и практической значимостью. Автор вносит определенный вклад в теорию международных отношений, ценностное рассмотрение БРИКС и его роли в мировой политике вносит вклад в развитие конструктивистского подхода к международным отношениям. В работе четко прозвучали ценные выводы о роли, значении, состоянии и динамики научно-технического сотрудничества в современном мире в целом и в объединении БРИКС, в частности. Среди основных результатов можно отметить следующие:

- БРИКС является лидирующим ядром мира развитых и развивающихся стран в борьбе за более справедливое мироустройство (с. 34-36);
- Политические приоритеты БРИКС все в большей степени направлены на создание условий для развития сотрудничества в сфере науки, технологий, инноваций, образования и культуры, которые являются ключевыми для

стратегического успеха объединения (с. 79-81);

- Сотрудничество с потенциальным и важным для представления в группе арабским (шире – исламским) миром успешно развивается, но также требует качественного усиления в направлении научно-технологической сферы (с. 51-54);

- Научно-техническое сотрудничество внутри БРИКС играет важнейшую роль в успехи достижения целей и задач объединения, оно в целом имеет неплохую динамику, однако, требуются дополнительные меры по его качественному усилению, в том числе, в области научной дипломатии, а также подготовки кадров (с. 96-99);

- Страны БРИКС весьма разнятся ценностно, что оправданно, поскольку они представляют собой разные цивилизации, в то время как «коллективный Запад» – это практически на 100% европейская цивилизация, однако, они демонстрируют укрепляющуюся близость позиций по отношению к вопросам мировой и глобальной политики (с. 137-139);

- Странам БРИКС требуется разработать и внедрить дополнительные меры усиления сотрудничества на приоритетных направлениях научно-технического, образовательного и культурного взаимодействия (с. 160-162).

Перечисленные научные результаты соответствуют области исследования специальности 23.00.04 — «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Степень обоснованности научных положений и выводов диссертации

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций определяется логикой исследования и подходов, отражающей взаимосвязь цели и задач, умения рассмотреть проблему в широком контексте. Решение указанных задач позволило автору теоретически обосновать, выявить и в какой-то мере выявить «лакуны» в сотрудничестве в рамках БРИКС и предложить пути их заполнения.

Структура и содержание диссертации

Диссертация изложена на 324 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованных источников, включающего 542 наименования, трех приложений. Работа

проиллюстрирована 9 таблицами и 22 рисунками.

Первая глава диссертации посвящена общему анализу проблемы глобальной энергетической безопасности и ее эволюции ее осмысления в научной литературе в контексте интенсивного развития инновационных энергетических технологий и обострения глобальных энергетических проблем.

Во второй главе соискатель, используя базовые методы наукометрического и контент-анализа и опираясь на информационные базы данных научной литературы и нормативно-правовые документы, выделяет основные риски энергетической безопасности России, дает им качественную оценку.

Третья глава посвящена поиску возможностей для ценностного диалога в рамках БРИКС.

В заключении диссертации автор подводит итог работе предлагает практические рекомендации на пути использования Россией научно-технологического и ценностного факторов БРИКС в укреплении ее сотрудничества в объединении и решении собственных проблем развития.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в работе, вносят вклад в развитие теории международных отношений, развития конструктивистских подходов в рамках данной теории, укрепления понимания роли науки и технологий в современной мировой политике.

Практическая значимость работы заключается в конкретных предложениях по мониторингу и мерам повышения эффективности интеграционной политики в рамках БРИКС и связанных с ним форматов БРИКС+ и др.

Замечания по диссертации

Несмотря на высокий уровень проведенного исследования, работа не лишена недостатков и дискуссионных моментов, к которым можно отнести следующее:

1. Значительная часть оригинального исследовательского материала вынесено в приложения, что в целом, оправдано, ввиду его явной не политологической направленности (данный материал посвящен экономическим, наукометрическим и социологическим аспектам исследования, вместе с тем, не все

выводы по данному материалу использованы и нашли отражение в основном тексте диссертации, это прежде, всего, относится к приложению, посвященному внешнеэкономическому сотрудничеству. Данное приложение, в частности, обращается к военно-техническому сотрудничеству, имеющему важнейшее отношение к теме работы: оно, во-первых, наукоемко, а во-вторых, безопасность – это наивысшая ценность, и использование для ее обеспечения оружия другой страны (в нашем случае – использование российской техники в армиях КНР и Индии) есть наивысший показатель политического доверия. Данная тема проходит у автора несколько вскользь, что является некоторым недостатком работы.

2. Вообще, страны БРИКС, почти каждая из которых переживала год, десятилетия и даже столетия внешней экспансии, отличает особая общность взгляда на глобальную безопасность, имеющая четкий, антиколониальный характер. Неприятия диктата, сильного практически «в крови» у народов стран БРИКС, это важнейшее ценностное обстоятельство, которое необходимо положить в основу исследования по заявленной теме. Автор, конечно, говорит о нем, однако, не выстраивает все свое исследование на его основе, что было бы научно оправданно.

3. Рассмотрение в качестве перспективы «интеграции интеграции» арабский мир во «главе» с Саудовской Аравией теоретически интересно, довольно прагматично, но недостаточно оправдано ввиду огромного объема именно ценностных противоречий между ним и ценностным миром большинства стран БРИКС. Целесообразней, возможно, было бы рассмотреть страны с этой точки зрения страны евразийского пространства (Большая Евразия), Латинской Америки, найти точки пересечения проектов «Один пояс, один путь» и евразийской интеграции, интеграции в рамках АТЭС и т.д.

4. Автор недостаточно системно рассматривает весь круг проектов научно-технологического сотрудничества в рамках БРИКС, здесь, пожалуй, не хватает углубленного анализа российского опыта научной дипломатии, имеющего глубокие и успешные «советские корни» и обширный инструментарий. Не учтен опыт деятельности Международного центра научно-технической информации,

работающего до сих пор с 1960-х годов в основном с социалистическими странами, со странами СНГ, а также и с Индией, и ЮАР. Сравнение подходов к научному сотрудничеству Запада и России было бы весьма убедительным.

5. Использование автором западных социометрических подходов к анализу ценностей отдельных народов интересно, содержательно, но мало что дает в практическом отношении кроме понимания необходимости учета ценностных дистанций для выработки общей позиции. Автору было бы целесообразно сосредоточиться на конкретике ценностных различий, хотя по своему объему такая работа далеко превосходит объем обычного диссертационного исследования.

Вместе с тем, учитывая, что автор проделал огромный объем разноплановой работы, выявил и всесторонне доказал различные практически важные закономерности, проявил опыт использования методов и подходов различных наук, исследовательскую широту, однозначно, что указанные недостатки никоим образом не снижают высокий уровень исследования.

Общая оценка диссертации

Диссертационная работа Поповой Натальи Валерьевны представляет собой самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему на достаточно высоком профессиональном уровне. Работа имеет теоретическую и практическую значимость, обладает научной новизной. По теме диссертации опубликовано 6 работ (общим объемом 5 п.л.) в научных периодических изданиях (в том числе в 4 изданиях, рекомендованных рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности). Автореферат и публикации отражают основные результаты работы.

Таким образом, диссертация «Россия в объединении БРИКС: ценностное и научно-технологическое измерение (политологический анализ)» соответствует паспорту специальности 23.00.04, является в полной мере законченной научно-квалификационной работой и отвечает всем требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова (пп. 2.1-2.5 и приложениям №5,6 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете им. М.В. Ломоносова), а ее автор, Попова Наталья Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Доктор философских наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
директор Центра геополитической экспертизы
Северо-Западного института управления –
филиала Российской академии народного хозяйства
и государственного управления при
Президенте Российской Федерации.

И.Ф. Кефели

Контактные данные:

Тел. +7 (495) 334-89-10

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы: 199178, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр. В.О., д. 57/43,
Северо-Западный институт управления федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации» (Северо-Западный институт управления – филиал
РАНХиГС)

Тел.: +7 (812) 335-94-94, e-mail: geokefeli@mail.ru

1.06.2021

Пр

по.

П.В. Андропова

5. 2021