

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Танюшина Александра Александровна

Информационные теории сознания в аналитической философии

09.00.03 — История философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата философских наук

Москва — 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре истории зарубежной философии философского факультета.

Научный руководитель: **ВАСИЛЬЕВ Вадим Валерьевич,**
член-корреспондент РАН,
доктор философских наук, профессор

**Официальные
оппоненты:** **ИВАНОВ Дмитрий Валерьевич,**
доктор философских наук,
ФГБУН Институт философии РАН, ведущий научный
сотрудник сектора теории познания.

ВОЛКОВ Дмитрий Борисович,
доктор философских наук,
некоммерческое партнерство «Московский центр
исследования сознания», содиректор.

КОЗЫРЕВА Ольга Александровна,
кандидат философских наук,
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
Уральский гуманитарный институт, Школа
бакалавриата, департамент философии, ассистент
кафедры онтологии и теории познания.

Защита диссертации состоится «20» декабря 2021 года в 15:00 на заседании диссертационного совета МГУ.09.02 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д.27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/397613667>.

Автореферат разослан «__» _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



А.П. Беседин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

Философия сознания – одна из наиболее активно развивающихся областей современной аналитической философии. В силу своего тесного сотрудничества не только с естественными науками, но также и со многими гуманитарными дисциплинами, философия сознания активно обсуждается научным сообществом, а рассматриваемые ею проблемы получили поистине мировую огласку. Некоторые исследователи полагают, что именно благодаря развитию этой области философии современная наука сняла негласный запрет на использование термина «сознание» и принялась активно изучать природу ментальных состояний.

Пытаясь найти последовательные и непротиворечивые решения проблем, встающих на пути к решению «загадки сознания», многие аналитические философы разрабатывают теории, основанные на различных достижениях современных естественных и математических наук. Одним из наиболее популярных разделов научного знания, снабжающих философские построения своим концептуальным фундаментом, является теория информации.

Философские теории, в рамках которых ментальные состояния трактуются как обладающие информационной природой, стали особенно популярны в середине прошлого столетия, когда начали активно развиваться математическая теория коммуникации, кибернетика и науки об искусственном интеллекте. К информационному описанию природы субъективного опыта обращались многие известные философы, сыгравшие заметную роль в истории аналитической философии. Концептуальный анализ выдвигаемых ими теорий представляется весьма важным для отечественной историко-философской науки, ведь сегодня мы наблюдаем новый всплеск популярности информационных подходов к объяснению сознания не только в философии, но и в рамках современного естествознания. Как отмечает когнитивист Стивен Пинкер, «ни один уголок науки не остался незатронутым идеей о том, что

обработка информации – это основная деятельность мозга. Язык нейробиологии насыщен такими терминами теории информации, как “сигналы”, “коды”, “репрезентации”, “трансформации”, “обработка”»¹. Действительно, чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть на такие популярные сегодня теории сознания, как теория интегрированной информации итальянского нейробиолога Джулио Тонони, вычислительные теории американского биолога Кристофа Коха и психолога Шимона Эдельмана или теория схемы внимания американского нейрочеловека Майкла Грациано. Нельзя не упомянуть популярность информационных теорий сознания и в современных компьютерных науках, уповающих на возможность создания с их помощью модели «сильного» искусственного интеллекта и различных вариантов нейрокомпьютерных интерфейсов. Цифровое моделирование когнитивных функций человека также является одной из основных задач многих прикладных дисциплин, среди которых программирование виртуальных систем, социальное прогнозирование, экономическая информатика и т.д.

Междисциплинарным изучением информационных и вычислительных аспектов работы мозга и сознания занимается большое количество исследовательских центров, среди которых Центр мозга и когнитивных наук при Массачусетском технологическом университете, Институт философии разума и познания при Национальном университете Ян Мин, Ассоциация научного изучения сознания, Центр изучения сознания в университете Аризоны, Центр изучения языка и информации при Стэнфордском университете и др. В России изучением подобных вопросов занимаются Межрегиональная ассоциация когнитивных исследований, Московский центр исследования сознания при философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова, отдел нейронаук НИЦ «Курчатовский институт», Совет РАН по методологии искусственного интеллекта и др. Активная деятельность этих

¹ Пинкер С. Как работает мозг. Пер. О.Ю. Семиной. М.: Кучково поле. 2017. С. 98-99.

организаций свидетельствует о важности и актуальности тем, так или иначе связанных с вопросом о роли информационных теорий в современных междисциплинарных исследованиях мозга и сознания.

Степень разработанности темы исследования

Аналитическая философия сознания является достаточно популярным направлением исследования в российской философской науке. Такие отечественные философы, как Г.У.Брутян², А.Ф. Грязнов³, Д.И. Дубровский⁴, В.А. Лекторский⁵, Н.С. Юлина⁶ и др. были одними из первых, кто начал изучение аналитической философии еще в советское время. В 2000-е годы аналитическая философия стала одной из наиболее актуальных областей исследования, о чем свидетельствует весьма обширная библиография современных отечественных философов и историков философии, работающих в этой области. За последние годы были опубликованы монографии по аналитической философии сознания В.В.Васильева⁷, Д.Б. Волкова⁸, Д.В. Иванова⁹, С.Ф. Нагумановой¹⁰, Н.С. Юлиной¹¹, а также переводы работ зарубежных философов. Анализу этих и других текстов, принадлежащих представителям аналитической философии, посвящено большое количество

² Брутян Г.У. У английских аналитиков // Вопросы философии. №2. 1968. С. 136-143.

³ Грязнов А.Ф. Эволюция философских взглядов Витгенштейна. Критический анализ. М.: Изд. Моск. Ун. 1985.

⁴ Дубровский Д.И. Психические явления и мозг. М. Наука. 1971.

⁵ Лекторский В.А. Аналитическая философия сегодня // Вопросы философии. №2. 1971.

⁶ Юлина Н.С. Аналитическая философия в XX веке // Новейшие тенденции в аналитической философии. М.: ИФ РАН.1985. С. 5-40.

⁷ Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-традиция. 2009; Васильев В.В. Сознание и вещи: Очерк феноменалистической онтологии. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2014.

⁸ Волков Д.Б. Бостонский зомби: Д. Деннет и его теория сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2012.

⁹ Иванов Д.В. Природа феноменального сознания. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2013.

¹⁰ Нагуманова С.Ф. Материализм и сознание: анализ дискуссии о природе сознания в современной аналитической философии. Казань. 2011.

¹¹ Юлина Н.С. Головоломки проблемы сознания. Концепция Дэниела Деннета. М. 2004.

статей российских исследователей А.П. Беседина¹², А.В. Кузнецова¹³, С.М. Левина¹⁴ Е.В. Логинова¹⁵, М.А. Секацкой¹⁶ и др.

Однако исследований, ставящих своей целью проследить историю развития какой-либо одной группы теорий сознания (в нашем случае – информационных) крайне мало. Информационные теории сознания являются, по преимуществу, объектом различных междисциплинарных исследований, основанных на идеях нейробиологии, информатики и кибернетики. Сюда можно отнести работы таких исследователей, как А.Ю. Алексеев¹⁷, П.Н.Барышников^{18,19}, Д.Э. Гаспарян²⁰, К.К. Колин²¹, В.А. Ладов²²,

¹² Беседин А.П. Насколько силен эволюционный аргумент против эпифеноменализма? // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 2. С. 32-40.

¹³ Кузнецов А.В. Аргумент против конститутивного панпсихизма // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология, № 4. 2016. С. 60-68.

¹⁴ Левин С. М. Нарративный подход: фикция и реальность // Философский журнал. 2018. Т. 11. № 3. С. 184-187.

¹⁵ Логинов Е.В. «Бонхефферовский физикализм» Дмитрия Волкова // Философия. Журнал Высшей Школы Экономики. 2019. Т.3. №3. С. 329-340.

¹⁶ Секацкая М.А. Пересадка мозга и тождество личности: альтернативная интерпретация одного мысленного эксперимента // Эпистемология и философия науки. 2014. №4 (42). С. 67-76.

¹⁷ Алексеев А.Ю., Ефимов А.Р., Финн В.К. Будущее искусственного интеллекта: тьюринговая или посттьюринговая методология? // Искусственные общества. М.: Издательство Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Центральный экономико-математический институт РАН. 2019. Т. 14. № 4;

Алексеев А.Ю. Нейрокомпьютерный тест Черчлендов // Нейрокомпьютеры: разработка, применение. М.: Издательство "Радиотехника". 2015. № 5. С. 12-13.

¹⁸ Барышников П.Н. Компьютерные метафоры в теориях сознания // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2011. № 2. С. 24-36; Барышников П.Н. Критика компьютеризации и семантические аспекты феноменального сознания // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2016. № 2 (12). С. 14-30; Барышников П.Н. Феноменальное и вычислимое в структурах сознания // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2017. Т. 21. № 2. С. 229-239.

¹⁹ В 2018 году П.Н. Барышниковым была защищена докторская диссертация на тему «Методологические возможности и границы вычислительных моделей сознания», в рамках которой автор подробно рассматривает существующие сегодня вычислительные теории сознания. В рамках данного исследования основной упор делается на анализ основных положений позиции, которую автор именует «радикальным компьютеризмом», а также так называемой «семантической проблемы», встающей перед большинством подобных теорий.

²⁰ Гаспарян Д. Э. Методология кибернетики второго порядка в применении к эпистемологическим проблемам философии сознания // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2020. № 54. С. 5-18.

²¹ Колин К.К. Философия информации и фундаментальные проблемы современной информатики // Alma mater (Вестник высшей школы). 2010. №1. С. 29-35.

²² Ладов В.А. Плюрализм философских интерпретаций принципов разумной деятельности в контексте исследований в области искусственного интеллекта // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2007. № 395. С. 29–34.

Д.Ф.Люгер²³, И.Ф.Михайлов²⁴, А.И. Ракитов²⁵, В.Г. Редько²⁶, Г.Н. Раппопорт и А.Г. Герц²⁷, М.А.Сущин²⁸, А.Д.Урсул²⁹ и др. (Стоит отметить, что рамках данных работ по преимуществу анализируются классические вычислительные когнитивные теории, в то время как информационные концепции, развиваемые современными аналитическими философами остаются практически незатронутыми). В 2010 году был проведен «круглый стол» по теме «Информационный подход в междисциплинарной перспективе»³⁰, в котором приняли участие некоторые из упомянутых выше отечественных философов (материалы данного «круглого стола» будут упоминаться в настоящем исследовании). Наиболее основательно информационные теории сознания разобраны в трудах А.А. Братко, А.Н. Кочергина³¹ и Д.И.Дубровского³², в которых, однако, авторы уделяют больше внимания развитию собственных информационных концепций.

В англоязычной литературе исследования информационных подходов к решению философской проблемы сознания являются более распространенными. Большинство из них представлено в виде статей, посвященных либо обзору существующих информационных теорий, либо их

²³ Люгер Д.Ф. Искусственный интеллект: стратегии и методы решения сложных проблем. М.: Издательский дом «Вильямс». 2003.

²⁴ Михайлов И.Ф. Концепции вычислений в современных науках о человеческом познании // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2018. № 1(14). С. 4–22.

²⁵ Ракитов А.И. Философия компьютерной революции. М.: Политиздат. 1991.

²⁶ Редько В.Г. Эволюция, нейронные сети, интеллект: модели и концепции эволюционной кибернетики. М.: Книжный Дом "ЛИБРОКОМ". 2013.

²⁷ Раппопорт Г.Н., Герц А.Г. Искусственный и биологический интеллекты. Общность, общность структуры, эволюция и моделирование процессов познания. М.: КомКнига. 2005.

²⁸ Сущин М.А. Байесовский разум: новая перспектива в когнитивной науке // Вопросы философии. 2017. №3. С. 77-88

²⁹ Урсул А.Д. Природа информации. М.: Политиздат, 1968; Урсул А.Д. Проблема информации в современной науке. М.: Наука. 1975.

³⁰ Бодякин В.И., Дубровский Д.И., Колин К.К., Лекторский В.А., Мелик-Гайказян И.В., Пружинин Б.И., Урсул А.Д. Информационный подход в междисциплинарной перспективе. (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 2010. №2. С. 84-113.

³¹ Братко А. А, Кочергин А.Н. Информация и психика. М.: Наука. 1977.

³² Дубровский Д. И. Психические явления и мозг: философский анализ проблемы в связи с актуальными задачами нейрофизиологии, психологии и кибернетики. М., 1971; Дубровский Д. И. Информация, сознание, мозг. М., 1980; Дубровский Д. И. Проблема идеального. М.,1983; Дубровский Д. И. Обман. Философско-психологический анализ. М., 1994; Дубровский Д. И. Сознание, мозг, искусственный интеллект. М.: 2007.

критическому анализу (в рамках настоящего исследования будут упомянуты статьи Фрэнка Адамса³³, Тима Шаллис³⁴, Джека Коупланда³⁵, Марка Спревака³⁶, Михаэля Рескорла³⁷ и др.³⁸). В трудах данных исследователей разбираются работы аналитических философов, которые можно условно поделить на несколько групп.

Во-первых, это работы представителей так называемого «классического компьютеризма», которые одними из первых начали использовать вычислительный подход в качестве инструмента для описания работы мозга и сознания. Среди этих исследователей такие выдающиеся философы как Хилари Патнэм³⁹, Джерри Фодор⁴⁰, Зенон Пилишин⁴¹ и др. Именно первые вычислительные концепции оказали существенное влияние на становление и развитие всех последующих информационных теорий сознания. Несмотря на то, что идеи классического компьютеризма сегодня признаются большинством исследователей неактуальными, вычислительные подходы продолжают развиваться в рамках коннекционистских и постконнекционистских моделей, которые представлены в работах таких

³³ Adams F. The Informational Turn in Philosophy // *Minds and Machines*. №13. 2003. P. 471-501.

³⁴ Shallice T. Information-processing models of consciousness: Possibilities and problems // *Consciousness in Contemporary Science* (eds. J. Anthony, M. Bisiach). Oxford University Press, 1988.

³⁵ Copeland J. What is Computation? // *Synthese*, 1996. №108. P. 335–359.

³⁶ Sprevak M. Triviality Arguments About Computational Implementation // *The Routledge Handbook of The Computational Mind* (ed. by M. Sprevak, M. Colombo). NY: Taylor&francis Group, 2019. P. 175-192.

³⁷ Rescorla M. A Theory of Computational Implementation // *Synthese*, 2014. №191. P. 1277–1307;

Rescorla M. The Computational Theory of Mind // *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*.

³⁸ Daiseanu F. Informational Model of Consciousness: From Philosophic Concepts to an Information Science of Consciousness // *Philosophy Study*, №9(4), 2019. P. 181-196; Gamez D. Are Information or Data Patterns Correlated with Consciousness? // *Topoi* №35(1), 2016. P. 225-239; Hardcastle V.G. A Critique of Information Processing Theories of Consciousness // *Minds and Machines*, №5(1), 1995. P. 89-107; Pockett S. Problems with theories that equate consciousness with information or information processing // *Frontiers in Systems Neuroscience*, №8(255), 2014.

³⁹ Putnam. H. *Mind, Language, and Reality* // *Philosophical Papers*, №2. Cambridge: Cambridge University Press, 1975; Putnam. H. *Representation and Reality*, Cambridge, MA: MIT Press, 1988.

⁴⁰ Fodor J. *Psychosemantics: The Problem of Meaning in the Philosophy of Mind*. Cambridge, MA: MIT/Bradford, 1987; Fodor J. *Information and Representation* // *Information, Language, and Cognition* (ed. P. Hanson). Vancouver: University of British Columbia Press, 1990. P. 175–190.

⁴¹ Pylyshyn Z. *Computation and Cognition. Toward a Foundation for Cognitive Science*. Cambridge, Massachusetts: Bradford Books/MIT Press, 1984.

знаменитых философов и когнитивистов, как Патриция и Пол Черчленды⁴², Стивен Пинкер⁴³, Джеффри Хинтон⁴⁴ и многих других.

В следующую группу входят работы философов, начавших создавать свои теории практически параллельно с развитием классического компьютеризма: данные философы либо полностью заменили распространенное в компьютеризме понятие «вычисление» (англ. *computation*) на выражение «обработка информации» (англ. *information-processing*), либо стали использовать данные понятия как взаимозаменяемые (в силу того, что информационное объяснение природы сознания играет в их концепциях центральную роль, в современной философской литературе именно теории этих философов чаще всего называют «информационными»). Сюда можно отнести работы Фреда Дретске, создавшего теорию информационного репрезентативизма⁴⁵, Дэниела Деннета, активно использующего информационно-вычислительную метафору в своих теоретических построениях⁴⁶, Кеннета Сейра, который один из первых выдвинул теорию информационного нейтрального монизма⁴⁷ и др.

Еще один класс текстов принадлежит аналитическим философам, чье обращение к информационному концептуальному аппарату во многом обусловлено выходом в свет работ Дэвида Чалмерса, в рамках которых австралийский философ представил структурно-каузальную трактовку вычислительных процессов, а также двуаспектный принцип информации, чье применение, с его точки зрения, может способствовать решению т.н. «трудной

⁴² Churchland P.S. Neurophilosophy, Cambridge: MIT Press, 1986; Churchland P.M., Sejnowski T.J. The Computational Brain. Cambridge, MA: MIT Press, 1992.

⁴³ Pinker S. How the Mind Works. New York: Norton. 1997.

⁴⁴ Hinton G.E., McClelland J.L., Rumelhart D.E. Distributed representations // Parallel Distributed Processing (Rumelhart D.E., McClelland J.L. & PDP Research Group eds.). Cambridge, MA: MIT Press, 1986. P. 77-109.

⁴⁵ Dretske F. Knowledge and the Flow of Information. MA: Massachusetts Institute of Technology, 1981; Dretske F. Naturalizing the Mind. MA: Massachusetts Institute of Technology, 1995.

⁴⁶ Dennett D.C. Content and consciousness. N.Y., 1969; Dennett D.C. Consciousness explained. Boston, MA, 1991; Dennett D.C. From Bacteria to Bach and Back: The Evolution of Minds. NY: W.W. Norton Company, 2017.

⁴⁷ Sayre K.M. Cybernetics and the Philosophy of Mind. Routledge and Kegan Paul, 1976.

проблемы» сознания⁴⁸. Достаточно большое количество современных исследователей проявило особый интерес к идеям Чалмерса, что послужило росту числа статей и монографий, посвященных их осмыслению и развитию. Среди наиболее примечательных отметим работы Вильяма Сигера⁴⁹, Макса Вэлманса⁵⁰, Сэма Колмана⁵¹ и Грегга Розенберга⁵², выдвигающих теории, в рамках которых информационный концептуальный аппарат служит основанием различных версий панпсихистских и двуаспектных теорий.

Анализ работ вышеупомянутых философов составляет основу настоящего диссертационного исследования.

Также стоит выделить еще две достаточно большие группы зарубежных исследований, в рамках которых так или иначе рассматриваются информационные теории сознания, авторство которых, однако, не принадлежит представителям философии сознания. В первую группу входят работы исследователей из таких областей философского знания, как философия информации, философия искусственного интеллекта, философия науки и т.д. В настоящей диссертации будут упоминаться труды таких философов, как Лили Кей⁵³, Лучано Флориди⁵⁴, Уильям Хармс⁵⁵, Маргарет

⁴⁸ Chalmers D.J. Computing the Thinkable // Behavioral and Brain Sciences, 1990. №13. P. 658-659; Chalmers D.J. On Implementing a Computation // Minds and Machines. 1995. №4. P. 391–402; Chalmers D. The Consciousness Mind: In Search of a Fundamental Theory. NY: Oxford University Press, 1996; Chalmers D.J. Computational Foundation for the Study of Cognition // The Journal of Cognitive Science, №12, 2011. P. 323–357; Chalmers D.J. The Varieties of Computation: A Reply // The Journal of Cognitive Science. 2012. №13. P. 213–248.

⁴⁹ Seager W.E. Consciousness, Information and Panpsychism // Journal of Consciousness Studies, №2(3), 1996. P. 272-88.

⁵⁰ Velmans M. Reflexive monism // Journal of Consciousness Studies, 2008. №15(2). P. 5-50.

⁵¹ Coleman S. The Real Combination Problem: Panpsychism, Micro-Subjects, and Emergence // Erkenntnis, 2013. №(1). P. 1-26.

⁵² Rosenberg G. A Place for Consciousness. NY: Oxford University Press, 2004; Rosenberg G.H. Causality and the combination problem // Consciousness in the Physical World: Perspectives on Russellian Monism (T. Alter, Y. Nagasawa, eds.). Oxford University Press. 2014. P. 224-245.

⁵³ Kay L. Who Wrote the Book of Life? A History of the Genetic Code. Stanford University Press. 2000.

⁵⁴ Floridi L. Open Problems in the Philosophy of Information. Metaphilosophy LLC & Blackwell Publishing Ltd. 2004; Floridi L. Informational Realism // Conferences in Research and Practice in Information Technology (Eds. J. Weckert, Y. Al-Saggaf). № 37. 2005; Floridi L. The Philosophy of Information. Oxford University Press, 2011.

⁵⁵ Harms W.F. The use of information Theory in Epistemology. Philos. Sci., №65, 1998. P. 472-501.

Боден⁵⁶ и Филлип Брей⁵⁷: их работы оказали заметное влияние на ход дискуссий, затрагивающих вопросы о правомерности применения информационного концептуального аппарата в целях описания природы сознания в рамках современных философских и когнитивных наук.

Вторая, еще более обширная группа текстов принадлежит исследователям, работающим в сферах, отличных от философии. Спектр этих дисциплин весьма широк, хотя большинство из них относится к нейрокогнитивным наукам и биологии. Данные работы нередко оказывают значительное влияние на аналитических философов сознания, что подтверждается многочисленными ссылками последних на современные естественнонаучные исследования. По этой причине в рамках настоящей диссертации подобные работы также будут иногда упоминаться в качестве дополнительного источника теоретического и эмпирического материала⁵⁸.

Цель исследования

Целью исследования является концептуальный анализ и сопоставление наиболее известных информационных теорий сознания, существующих в аналитической философии, а также разбор ключевых проблем, встающих у них на пути к решению загадки сознания.

Задачи исследования

Достижение цели предполагает выполнение следующих задач:

⁵⁶ Boden M.A. *Mind as Machine: A History of Cognitive Science*. Oxford University Press. 2006.

⁵⁷ Brey P., Soreker J. *Philosophy of Computing and Information Technology* // *Handbook for Philosophy of Science*. (Ed. A. Meijers, gen. ed. D. Gabbay, P. Thagard, J. Woods). №14. 2009.

⁵⁸ Помимо уже упомянутых работ Тонони, Эдельмана, Коха и Грациано отметим: Biehl M., Chang A.Y.C., Kanai R., Yu Y. *Information Closure Theory of Consciousness* // *Front Psychol*. 2020. №11. P. 1504-1522;

Davidson R.J. *Consciousness and Information Processing: A Biocognitive Perspective* // *The Psychology of Consciousness*. Ed. R. Davidson et al. NY. 1980; Deacon T.W. *Incomplete Nature: How Mind Emerged from Matter*. New York: W.W. Norton & Company. 2011; Navon D. *The Function of Consciousness or of Information?* // *Behavioral and Brain Sciences*, №14(4), 1991. P. 579-594; P. 207-210; Jansen F.K. *The Hard Problem of Consciousness from Bio-Psychological Perspective* // *Philosophy Study*, №7(11), 2017. P. 579-594; Gabora L. *Amplifying Phenomenal Information: Toward a Fundamental Theory of Consciousness* // *Journal of Consciousness Studies*, 2002. №9(8). P. 3-29.

1. Выявить историко-философские и научные предпосылки возникновения первых вычислительных теорий сознания.
2. Разобрать основные идеи классического компьютеризма, представленные в работах Хилари Патнэма, Джерри Фодора, Дэвида Марра и Зенона Пилишина; указать на их ключевые концептуальные проблемы.
3. Рассмотреть стратегии решения вопроса о природе сознания с помощью информационного подхода на примере концепций Фреда Дретске, Дэниела Деннета, Д.И. Дубровского и Кеннета Сейра.
4. Разобрать основные группы возражений против информационных теорий сознания.
5. Обозначить ключевые положения информационно-вычислительного подхода к решению «трудной проблемы» сознания Дэвида Чалмерса; выявить и оценить основные преимущества предлагаемого философом подхода перед другими популярными информационными теориями сознания.
6. Указать возможные пути развития данного подхода, используя теоретические наработки современных философов и ученых.

Представленные выше задачи соотносятся со структурой диссертации, в первой главе которой представлены предпосылки возникновения и история развития первых вычислительных концепций сознания, во второй анализируются ключевые идеи наиболее известных информационных теорий сознания, развиваемых аналитическими философами с 1960-х г.г., в третьей разобраны основные группы аргументов против данных теорий, а в четвертой описаны предлагаемые современными философами стратегии решения проблем, характерных для информационных теорий сознания.

Объект исследования

Объектом исследования являются монографии, статьи, сборники и другие материалы, посвященные информационным теориям сознания, таких

аналитических философов, как Х.Патнэм, Дж. Фодор, З. Пилишин, Ф. Дретске, Д. Деннет, К. Сейр, Д.И. Дубровский, Д.Чалмерс, Г. Розенберг, Р. Мали и др.

Предмет исследования

Предметом исследования являются информационные теории сознания в аналитической философии.

Научная новизна исследования состоит в следующих пунктах:

1. Впервые в отечественной философской литературе подробно разобрана кибернетическая концепция сознания американского мыслителя Кеннета Сейра, чьи труды до сих пор оставались практически неизвестными российским исследователям.
2. Обоснованы различия между информационными концепциями Фреда Дретске, Дэниела Деннета, Кеннета Сейра, Д.И. Дубровского и вычислительными подходами к объяснению сознания, разрабатываемыми в когнитивных науках.
3. Разобраны основные положения модели «минимального компьютеризма» Дэвида Чалмерса, а также обоснован анализ информационно-вычислительного подхода философа к решению «трудной проблемы» сознания в контексте его структуралистской философии и эпистемологии.
4. Выявлена специфика двуаспектной онтологии, рассмотрен так называемый «ограниченный» двуаспектный принцип информации и обозначены возможные пути его развития.

Теоретическое и практическое значение диссертации

Настоящее исследование позволит более прицельно взглянуть на особенности современных информационных теорий сознания и сформулировать основные требования, необходимые как для их дальнейшего концептуального развития, так и для плодотворного взаимодействия

аналитической философии сознания с другими дисциплинами, изучающими смежные вопросы. Теоретическая значимость настоящей диссертационной работы состоит не только в исследовании достаточно малоизученной в отечественной литературе проблематики, связанной с философской интерпретацией информационных теорий сознания, но также и в потенциальной применимости ее результатов в таких областях теоретического знания, как онтология, эпистемология, когнитивная лингвистика, теория искусственного интеллекта и др.

Последовательный концептуальный анализ современных информационных теорий сознания способен привнести вклад в развитие таких прикладных направлений научной деятельности, как нейросетевое и нейродинамическое моделирование интеллектуальных функций, робототехническая и компьютерная инженерия, программирование, создание систем виртуальной реальности и т.д.

Материалы исследования также могут быть использованы в практике преподавания учебных курсов по истории философии, философии сознания, философии информации, философии науки, теории искусственного интеллекта, истории когнитивных наук и др.

Методологическая основа исследования

Рассматриваемая в рамках данной работы тема является весьма непростой с точки зрения своей проблематики: она необходимым образом включает в себя изучение культурно-исторического контекста, в котором развивались первые информационные теории сознания, разбор основных положений данных теорий, а также их сопоставление со смежными теоретическими построениями, существующими в нефилософских дисциплинах.

В связи с этим настоящая диссертационная работа строится на методологии историко-философского анализа и предполагает изучение информационных теорий сознания в контексте аналитической философии второй половины XX – начала XXI в.в. Важная роль в исследовании также

отводится анализу основных источников, среди которых статьи и монографии философов, разрабатывающих информационные теории сознания; по этой причине базовым методом настоящей диссертационной работы также является источниковедческий анализ. Кроме того, автором разбирается достаточно широкий круг комментаторской литературы, в рамках которой отражены различные точки зрения исследователей по вопросам, касающимся темы диссертации.

Наконец, особое место в исследовании занимают концептуальный анализ ключевых идей информационных теорий сознания и компаритивистский анализ, подразумевающий сравнение данных теорий между собой, а также с другими концепциями сознания, разрабатываемыми в рамках аналитической философии и когнитивной науки.

Положения, выносимые на защиту

1. Первые информационные теории сознания появились в ходе так называемой «когнитивной революции» 1950-х–1960-х гг. в результате кризиса бихевиоризма и типовой теории тождества. Тем не менее, сторонники информационных теорий не отказались от ключевой для упомянутых выше философских программ задачи, выраженной в необходимости анализа ментальных состояний в тематически нейтральных категориях. Роль подобных категорий стали выполнять такие понятия, как «вычисление», «обработка информации», «код», «символ», «сигнал» и т.д., активно используемые в когнитивных науках до сих пор.

2. Такие философы, как Фред Дретске, Дэниел Деннет, Кеннет Сейр и Д.И. Дубровский создали оригинальные информационные теории сознания, которые объединяет не только единая ориентация на интеграцию философских построений с достижениями современных эмпирических и математических наук, но и желание сократить концептуальный разрыв между естественнонаучным и философским объяснением сознания посредством использования категории информации. Несмотря на это, ни одна из этих

теорий не содержит удовлетворительного решения проблемы, связанной с объяснением природы сознания.

3. Перед информационными теориями сознания встает ряд сложных проблем, которые можно условно разделить на две группы: проблемы, связанные с концептуальным разъяснением и интерпретацией основополагающих для подобных теорий понятий и категорий (проблема соотношения понятий «информация», «информационная обработка» и «вычисление», проблема тривиальности и вычислительной реализации, проблема синтаксиса и семантики и др.); проблемы, касающиеся описания связи информационных процессов с феноменальными переживаниями.

4. Дэвид Чалмерс представил основу потенциальной теории сознания, опирающуюся на идеи «минимального компьютеризма», двухаспектного принципа информации и концептуального структурного реализма. Использование подобных подходов и принципов способно пролить свет на некоторые проблемы, связанные с трактовкой информационных и вычислительных состояний, среди которых проблемы тривиальности, вычислительной реализации и др.

5. Информационная интерпретация природы сознания является онтологически нейтральной и может быть потенциально совмещена с различными популярными сегодня метафизическими концепциями. Однако, в силу того, что большинство данных концепций сталкивается с рядом характерных трудностей, говорить о создании удовлетворительной информационной теории сознания пока рано.

Степень достоверности результатов исследования и апробация диссертации

Настоящая диссертация опирается на достаточно широкую базу первоисточников и комментаторской литературы, при анализе которой соблюдаются принципы объективности и непредвзятости: автором

выявляются особенности концептуального языка рассматриваемого им круга философов и ученых, сопоставляются разные точки зрения на исследуемую проблему и обосновывается собственная позиция, подкрепляемая ссылками на первоисточники или цитатами из них.

Положения настоящего диссертационного исследования отражены в 5 публикациях автора, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены автором в выступлениях на следующих научных конференциях:

1. *Нерешенные проблемы в философии информации*. Ломоносов-2019: XXVI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых. Москва, 11 – 13 апреля 2019, устный доклад 11 апреля 2019 года.

2. *«Игра знаний» Лучано Флориди*. Международная молодежная междисциплинарная конференция «Философия искусственного интеллекта». Москва, 30 мая - 20 июня 2019, устный доклад 31 мая 2019 года.

3. *Что такое «ограниченный двухаспектный принцип информации» Д. Чалмерса?* Ломоносов-2020: XXVII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». Москва, 10-27 ноября 2020, устный доклад 12 ноября 2020 года.

4. *Перспективы развития информационных подходов к решению проблемы сознания*. Второй международный конгресс Русского общества истории и философии науки «Наука как общественное благо». Санкт-Петербург, 27-29 ноября 2020, устный доклад 28 ноября 2020 года.

5. *«Трудная проблема» информационно-вычислительных теорий сознания*. Философская мастерская. Седьмая встреча в рамках цикла "Лаборатория" (ИФ РАН). Москва, устный доклад 3 марта 2021 года.

Диссертационная работа была обсуждена на заседании кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского

государственного университета имени М.В. Ломоносова 31 мая 2021 года и рекомендована к защите.

Структура исследования.

Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографии.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение посвящено обоснованию актуальности и новизны темы диссертационного исследования, выявлению степени его разработанности в отечественной и зарубежной философской литературе, описанию объекта и предмета исследования, а также методологических оснований работы. Формулируется цель и задачи исследования, описывается его теоретическая и практическая значимость.

Глава 1 «Первые вычислительные теории сознания» посвящена анализу основных предпосылок возникновения вычислительных теорий в когнитивных науках и философии, рассмотрению базовых положений подобных теорий, а также краткому разбору ключевых идей коннекционизма.

В параграфе 1.1. Главы 1 «Основные предпосылки появления вычислительных подходов к решению проблемы сознания» определяется историко-философский контекст, в котором сформировались первые вычислительные теории сознания, а также указываются ключевые научные достижения, оказавшие влияние на становление подобных теорий.

В подпараграфе 1.1.1. «Математическая теория информации и развитие кибернетики» определяются ключевые этапы развития понятия «информация» в истории западной философской мысли и описывается процесс его оформления в рамках теории информации в первой половине XX в.. Обозначаются основные положения математической теории связи К. Шеннона и У. Уивера и прослеживается влияние данной теории на кибернетическую науку того времени. Автор показывает, каким образом идеи инженеров и математиков были восприняты учеными-биологами, начавшими использовать теоретический аппарат информационной теории в целях описания работы мозга и мышления.

В подпараграфе 1.1.2. «Машины Тьюринга и компьютерное моделирование интеллектуальных функций» представлен краткий историко-философский обзор развития понятия «вычисление».

Демонстрируется, каким образом данное понятие получает свою формальную интерпретацию в работах математиков первой половины XX в., в частности, в работах А. Тьюринга и А. Черча. Показано, каким образом становление теории вычислимости, дополненной идеей о создании универсальной вычислительной машины (т.н. «универсальной машины Тьюринга»), спровоцировало развитие представлений о возможности компьютерного моделирования когнитивных функций человека. Данные представления, в свою очередь, легли в основу зарождавшейся в 1950-х гг. теории искусственного интеллекта.

В подпараграфе 1.1.3. «Когнитивная революция и появление функционализма» анализируется состояние философии сознания и когнитивной науки в середине прошлого века: отказ многих исследователей от идей бихевиоризма, а также критика типовой теории тождества стали поводом для поиска новых подходов к объяснению мышления и сознания. Одним из таких подходов стал функционализм, совмещение положений которого с идеями развивавшихся в то время теории информации и теории вычислимости способствовало появлению первых вычислительных теорий сознания.

В параграфе 1.2. Главы 1 «Классический компьютеризм: основные идеи и представители» анализируются основополагающие идеи классической вычислительной установки и разбираются теории ее ключевых сторонников.

В подпараграфе 1.2.1. «Теория машинных состояний Хилари Патнэма» рассматривается теория вычислительного функционализма Х.Патнэма, также известная как «теория машинных состояний». Философ полагает, что логическое описание ментального состояния некоторого организма сопоставимо с описанием вычислительного состояния условной машины Тьюринга, которое может быть одинаково успешно реализовано на разнообразных носителях. Однако правомерность уподобления работы мышления вычислительным процессам, происходящим в условной машине

Тьюринга или любом другом конечном автомате вскоре была поставлена под сомнение исследователями, отмечавшими, что подобная модель не отвечает условиям продуктивности и систематичности мышления.

Во подпараграфе 1.2.2. «Компьютационализм и репрезентативизм в философии Джерри Фодора» анализируется подход Дж. Фодора, описавшего работу мышления как вычислительный процесс, осуществляемый над ментальными репрезентациями, оформленных в т.н. «языке мышления». Философ представляет каузальную теорию ментальных содержаний, объясняющую, каким образом семантический контент ментальных состояний связан с объектами окружающего мира. Автор отмечает, что предложенная Фодором теория репрезентативного компьютеризма сталкивается с рядом трудностей, связанных как с описанием концепции ассиметричных зависимостей, так и с непосредственным толкованием некоторых аспектов вычислительной деятельности.

Подпараграф 1.2.3. «Интерпретация вычислительных процессов в работах Дэвида Марра и Зенона Пилишина» посвящен вычислительным подходам Д. Марра и З. Пилишина, предложивших трехчастное описание информационно-вычислительных процессов, лежащих в основе когнитивной деятельности человека. Условное деление подобных процессов на каузально-взаимосвязанные уровни помогло исследователям того времени лучше понять, каким образом описание одной и той же системы может быть представлено в более абстрактных терминах информационной теории или в более точных, алгоритмико-символических понятиях. Показано также, каким образом данное описание зависит от деятельности условного интерпретатора.

В параграфе 1.3. Главы 1 «Нейросетевая парадигма в когнитивных науках и философии сознания» представлены основные положения концепции, ставшей в 1980-х гг. главной альтернативой классической вычислительной установке, — коннекционизма. Коннекционистский подход представляется многим исследователям более биологически-правдоподобным, нежели подход, основанный на абстрактном алгоритмико-

символическом описании работы мышления, в силу чего некоторые ученые, в числе которых такие знаменитые когнитивисты, как Т. Хорган, Д. Румельхарт и супруги Черчленды, настаивают на отказе от идей классического компьютеризма и ориентации исследований на нейросетевое описание работы мозга и сознания.

В заключении Главы 1 содержатся основные выводы из этой главы. Отмечается, что информационно-вычислительный поворот в науке послужил основанием для сближения когнитивных дисциплин и философии, быстро включивших в свой концептуальный аппарат такие понятия, как «вычисление», «обработка информации», «код», «символ», «сигнал» и т.д. Именно эти понятия стали играть роль тематически нейтральных категорий, с помощью которых философы пытались описать работу мышления и сознания. Однако первые вычислительные концепции были еще весьма далеки от последовательной и непротиворечивой теории сознания, в силу чего вскоре стали активно развиваться альтернативные концепции, в рамках которых также использовались информационный и вычислительный терминологические аппараты.

Глава 2 «Наиболее известные информационные теории сознания в аналитической философии» посвящена разбору идей философов, описывающих ментальные явления как обладающие информационной природой, а также анализу причин обращения данных философов к информационному концептуальному аппарату в рамках представленных ими теорий сознания.

В **параграфе 2.1. Главы 2 «Информационный репрезентативизм Фреда Дретске»** анализируется концепция американского философа Ф. Дретске, автора известной работы «Знание и поток информации». Опираясь на идеи лингвиста П. Грайса, Дретске представил концепцию информационный семантики, с помощью которой объясняет, каким образом человек получает способность оперировать устойчивыми ментальными репрезентациями, лежащими в основе всей работы сознания. Но так как далеко не все

феноменальные состояния можно представить в виде соответствующих ментальных репрезентаций, а предложенная философом теория информационной обработки не соответствует ни одному нетривиальному вычислительному формализму, концепция Дретске представляется неполной.

Во **параграфе 2.2. Главы 2 «Информационно-вычислительная метафора в философии сознания Дениэла Деннета»** разобраны ключевые положения теории американского философа Д. Деннета, опирающиеся на разного рода информационно-вычислительные метафоры и аналогии. Прослеживается эволюция подобных метафор, начиная с ранних работ Деннета и заканчивая его книгой 2017 года «От бактерии к Баху и обратно». Автор отмечает, что стратегия философа, заключающаяся в применении абстрактных аналогий, возможно, способствует нашему интуитивному пониманию того, каким образом нейробиологические процессы могут провоцировать возникновение иллюзии качественных переживаний, но, в то же время, делает некоторые положения его теории неверифицируемыми.

Параграф 2.3. Главы 2 «Кибернетическая теория сознания Кеннета Сейра» посвящен концепции, предложенной американским философом К. Сейром, автором книги «Кибернетика и философия сознания», в которой он предлагает использовать концептуальный аппарат информационной теории для объяснения того, каким образом некоторые высокоразвитые организмы получают способность испытывать сложные ментальные переживания. Философ полагает, что информация может быть онтологически первичной не только по отношению к феноменальным состояниям, но также и по отношению к физическим явлениям. Отмечается, что теорию философа, совмещающую в себе некоторые устаревшие идеи кибернетики, а также ряд нестандартных решений в области лингвистики, психологии и социологии, достаточно сложно соотнести с вычислительными подходами, существующими в рамках современных когнитивных наук.

В **параграфе 2.4. Главы 2 «Информационный подход к сознанию Д.И.Дубровского»** рассматриваются идеи российского философа Давида

Израилевича Дубровского, который придерживается функционального подхода к интерпретации информации. Дубровский допускает, что феноменальные свойства сознания (т.н. «субъективная реальность») могут интерпретироваться как информация, которая, в свою очередь, может иметь разнообразные кодовые воплощения. Пользуясь концепцией информационной причинности, философ показывает, как информационные свойства могут выступать в роли каузальных агентов, и, следовательно, каким образом сознание может быть каузально-релевантным. Автор отмечает, что данная концепция является неполной, т.к. в ее рамках не описывается, почему именно обработанная информация, представленная в качестве сознательных переживаний, является каузально релевантной, в то время как непреобразованные информационные структуры остаются каузально неэффективными.

Заключение Главы 2 содержит выводы из этой главы. Основным поводом обращения рассмотренных философов к информационному концептуальному аппарату являлась потребность в поиске нейтральной категории, пригодной для описания как функциональных, так и субъективных качеств сознания. Однако их теории все еще сталкиваются с рядом трудноразрешимых проблем.

Глава 3 «Основные аргументы против информационных теорий сознания» посвящена анализу наиболее известных мысленных экспериментов и аргументов, призванных продемонстрировать несостоятельность информационного объяснения природы сознания.

В **параграфе 3.1. Главы 3 «Некоторые общие возражения против информационных и вычислительных моделей сознания»** разбираются наиболее популярные аргументы, направленные, в большинстве своем, против самых ранних, классических вычислительных моделей. Автором разбираются аргумент вычислительной неполноты, аргумент темпоральности, аргумент воплощенного познания и др. Демонстрируется, что подобные возражения не являются достаточно весомыми для современных версий информационных

теорий. Более серьезная проблема, с точки зрения автора, заключается в прояснении взаимосвязи таких понятий, как «вычисление» и «информационная обработка». Делается вывод, что в рамках последовательной теории сознания, оперирующей подобными понятиями, должно быть показано, каким образом они соотносятся друг с другом.

Параграф 3.2. Главы 3 «Аргумент тривиальности и вычислительной реализации» посвящен анализу аргументов, призванных показать, что абсолютно любая физическая система может трактоваться как осуществляющая некоторые тривиальные вычисления (или обработку синтаксической информации), и, следовательно, как обладающая определенным уровнем сознания. Большинство сторонников информационных теорий сознания настаивают на необходимости выявления строгих критериев вычислительной реализации, среди которых предлагаются структурно-каузальный, семантический, функционально-телеологический и антиреалистский. Отмечается, что до тех пор, пока не будет выбран определенный подход к толкованию условий вычислительной реализации или обработки информации, соответствующей теории будет грозить проблема тривиальности, ведущая к возможности признания панкомпьютационализма или информационного антиреализма.

В параграфе 3.3. Главы 3 «Вычисление и обработка информации как субъективные процессы» более подробно разбирается известное возражение против информационных теорий сознания, согласно которому трактовка физических процессов как информационных полностью зависит от установок условного интерпретатора. Согласно аргументу Дж. Серла, информация является онтологически субъективной сущностью, вследствие чего не может служить основой для объяснения природы сознания. Делается вывод о том, что во избежание возможности антиреалистской трактовки информационных состояний следует сформулировать объективные критерии информационно-вычислительной реализации.

Параграф 3.4. Главы 3 «Китайская комната и проблема семантики»

посвящен анализу знаменитого мысленного эксперимента Дж. Серла, направленного против т.н. «компьютерной метафоры» и вычислительной модели мышления. Помимо представления самого аргумента кратко описываются и наиболее известные возражения против него. Проводится анализ наиболее популярных теорий интенциональности, используемых в рамках классических вычислительных концепций и информационных теорий ментальных содержаний, которые, как показывает автор, сталкиваются с рядом концептуальных трудностей, вследствие чего сформулированная Серлом проблема семантики остается пока нерешенной.

В **параграфе 3.5. Главы 3 «Критика функционализма и “провал в объяснении”»** представлены известные философские аргументы и мысленные эксперименты, чьей целью является показать, что любое описание сознания в структурно-функциональных терминах сталкивается с т.н. «провалом в объяснении». Это означает, что любое информационное объяснение, основанное на положениях строго функционализма, является неполным и не может способствовать решению «трудной проблемы» сознания. Делается вывод, что последовательная информационная теория, в рамках которой качественный опыт расценивается как реально существующий, должна предполагать нередуктивную интерпретацию сознания.

В **заключении Главы 3** представлены основные выводы данной главы. Любой информационной теории, претендующей на решение проблемы сознания, необходимо ответить на вопросы, которые можно условно поделить на две группы: в первую группу входят вопросы, касающиеся трактовки и интерпретации основополагающих информационных и вычислительных категорий; во вторую группу входит вопрос о том, почему информационные процессы должны непременно сопровождаться феноменальными переживаниями.

Глава 4 «Информационные теории сознания после “трудной проблемы”: “минимальный компьютеризм” и двухаспектный принцип информации» посвящена разбору информационно-вычислительной концепции Дэвида Чалмерса, а также теорий ряда других исследователей, предлагающих подходы к решению «трудной проблемы» сознания, основанные на идеях австралийского философа.

В **параграфе 4.1 Главы 4 «“Минимальный компьютеризм” Дэвида Чалмерса»** исследуется методологический подход Д. Чалмерса к описанию вычислительных процессов, основанный на идеях структурно-каузальной когерентности и организационной инвариантности. Философ делает попытку показать, что структура феноменального сознания может зависеть от вычислительной структуры некоторой физической системы. Автором демонстрируется, каким образом предложенный подход способен пролить свет на некоторые ключевые проблемы, характерные для информационных теорий сознания.

Параграф 4.2. Главы 4 «Двухаспектный принцип информации и “трудная проблема” сознания» посвящен анализу принципа, представленного Д. Чалмерсом в качестве вероятного фундаментального закона, способствующего нередуктивному объяснению природы феноменального опыта. Чалмерс отмечает, что любая информация, трактуемая им как «различие, производящее различие», может быть реализована как физически, так и феноменально, и данные реализации можно интерпретировать как аспекты одного и того же информационного состояния. Однако предложенный философом принцип нуждается в дальнейшем развитии: в зависимости от того, как мы толкуем степень распространенности информационных структур, двухаспектный принцип может развиваться в рамках неограниченной или ограниченной версии.

В **параграфе 4.3. Главы 4 «Неограниченный принцип информации и панпсихизм»** рассматриваются особенности неограниченной версии двухаспектного принципа информации, которая может быть оформлена в виде

разнообразных панпсихистских теорий. Автор разбирает основные проблемы, встающие перед подобными теориями, более подробно останавливаясь на т.н. «проблеме комбинации», угрожающей большинству концепций, развивающихся в рамках конститутивного панпсихизма. Несмотря на то, что некоторые аспекты данной проблемы могут получить потенциальное решение в условиях применения релевантного информационно-структурного объяснения, вопросы, касающиеся интерпретации природы субъекта опыта и способов комбинации макрофеноменальных переживаний из микрофеноменальных, на сегодняшний день остаются открытыми.

В **параграфе 4.4 Главы 4 «Ограниченный двухаспектный принцип информации»** автор предпринял попытку подробнее описать особенности ограниченной версии двухаспектного принципа, а также сопоставить некоторые возможные варианты ее развития с информационными теориями феноменального сознания, развиваемыми современным философам и ученым-когнитивистам. В книге «Сознающий ум» Д. Чалмерс кратко обозначает некоторые критерии, ограничивающие круг физически-реализованных информационных структур, с которыми могут быть связаны качественные переживания.

В **подпараграфе 4.4.1. «Феноменальный опыт как результат преобразования информационных структур»** анализируется такой критерий, как информационная обработка. Согласно данному критерию, только информация, подвергнутая определенному рода преобразованиям, может получить феноменальную реализацию. Автором кратко описываются положения информационных теорий сознания итальянских нейроученых Д. Тонони и М. Черулло, а также бельгийской исследовательницы Л. Габора, в рамках которых сознание объясняется в терминах информационной интеграции и амплификации. Делается вывод, что большинство подобных концепций так или иначе предполагает наличие сильных эмерджентных свойств, с которыми связан феноменальный опыт, из чего следует, что

развиваемая в подобном направлении теория сознания неизбежно сталкивается с проблемой ментальной каузальности.

В **подпараграфе 4.4.2. «Феноменальный опыт, ассоциированный с особой каузальной деятельностью»** анализируются теории, в рамках которых информационные структуры, ассоциированные с феноменальным опытом, зависят от особого рода каузальной деятельности, лежащей в их основе. Разбирается концепция прагматической каузации австралийского философа Р.Мали, а также концепция американского философа Г.Розенберга, предложившего оригинальную трактовку природы каузальных отношений и основанную на ней версию теории сознания, базирующуюся на двуаспектном принципе информации. Автор делает вывод, что любая версия ограниченного подобным образом двуаспектного принципа информации также вынуждена постулировать сильный эмерджентизм, и, как следствие, сталкивается проблемой ментальной каузальности.

В **параграфе 4.5. Главы 4 «“Аспектизм” и дефляционизм по отношению к осведомленности»** автор вновь обращается к вопросу об интерпретации двуаспектной онтологии и рассматривает альтернативные подходы к ее толкованию, в рамках которых аспекты некоторой фундаментальной реальности трактуются как «точки зрения» или «перспективы» на нее. Разбираются версии «аспектизма» таких аналитических философов, как Б. Ле Биан, С. Колман и М. Вэлманс. Делается вывод, что подобные альтернативные трактовки двуаспектного принципа все еще нуждаются в более последовательном концептуальном оформлении.

Параграф 4.6. Главы 4 «Информационно-вычислительный подход Д. Чалмерса и концептуальный структурный реализм» посвящен сопоставлению рассмотренных в предыдущих параграфах идей Д.Чалмерса с его эпистемологической концепцией, основанной на положениях структурного реализма. Философ утверждает, что наши структурные утверждения о мире являются изоморфными некоторым реальным структурным отношениям, присутствующим в нем. Это означает, что

развиваемый Чалмерсом подход к объяснению сознания, основанный на идеях «минимального компьютеризма» и двухаспектного принципа информации, может быть совмещен с его структуралистским подходом, концептуальная версия которого, как отмечает сам философ, устойчива к различным онтологическим интерпретациям природы феноменального опыта. Автор делает вывод о преимуществах информационной терминологии, выступающей в качестве удобного инструмента, с помощью которого возможно представлять различные структурные теории для описания физических и феноменальных явлений.

В параграфе 4.7. Главы 4 «Онтологический статус информационных пространств и информационный реализм» рассматриваются наиболее известные научные и философские концепции, согласно которым информация является предельной основой реальности. В частности, анализируется теория информационного структурного реализма Л. Флориди. Автор приходит к выводу, что необходимость обращения к информационному концептуальному аппарату в целях описания онтологической основы физического мира является на сегодняшний день весьма спорной.

В заключении Главы 4 содержатся основные выводы из этой главы. Дэвид Чалмерс представил собственный подход к толкованию информационных и вычислительных процессов, который дает определенные ответы на некоторые аргументы, направленные против информационно-вычислительной установки. Философ основывает данный подход на психофизическом протозаконе, выраженном в двухаспектном принципе информации, который, в свою очередь, может быть развит в сторону конститутивного панпсихизма, эмерджентного панпсихизма или «аспектизма». Положения информационно-вычислительной теории Чалмерса также согласуются с его структуралистской гипотезой, что позволяет сделать вывод о применимости информационной интерпретации природы сознания в эпистемологии.

В Заключении диссертации обобщаются основные результаты и выводы диссертационного исследования. Объединение концептуальных схем информационной теории, теории вычислимости и теории искусственного интеллекта с философской программой функционализма привело к возникновению в 1960-х годах первых информационных теорий сознания. Большинство философов того времени объединяла как единая ориентация на интеграцию философских построений с достижениями современных наук, так и желание решить насущную проблему сознание-тело посредством применения тематически нейтральной категории, призванной закрыть разрыв между строгим научным объяснением сознания и описанием его субъективных качеств. Информационные теории сознания сталкиваются с целым рядом сложных проблем, которые можно условно поделить на две группы: это, во-первых, проблемы, связанные с интерпретацией основополагающих для информационной установки понятий и категорий; во-вторых, проблемы, связанные с толкованием феноменальных свойств сознания в информационных терминах.

В современной аналитической философии сознания, ориентированной на решение т.н. «трудной проблемы», один из наиболее последовательных информационно-вычислительных подходов был предложен Дэвидом Чалмерсом. Данный подход базируется на идеях «минимального компьютеризма», двуаспектного принципа информации и концептуального структурного реализма. В зависимости от позиции, принимаемой тем или иным исследователем относительно толкования онтологического статуса феноменальных состояний, подобный подход может быть потенциально совмещен с различными метафизическими концепциями, каждая из которых сталкивается с рядом характерных трудностей. Однако представляется, что наиболее актуальный вопрос касается не столько трудностей, возникающих в ходе решения «трудной проблемы», сколько трудностей, связанных с особенностями использования информационного концептуального инструментария в качестве основы для искомого

тематически нейтрального объяснения ментального опыта. По этой причине первоочередная задача, стоящая перед научным и философским сообществом сегодня, видится в достижении некоторого консенсуса по вопросам интерпретации таких основополагающих понятий, как «информация», «данные», «обработка», «вычислительная реализация» и т.д.

3. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Научные статьи, опубликованные в изданиях, отвечающих требованиям п.2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова :

I. Рецензируемые издания, индексируемые в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1) Танюшина А.А. Двухаспектизм в современной аналитической философии сознания: основные трудности и перспективы развития теории // Вестник Московского государственного университета. Серия 7. Философия. 2021. №2. С. 23-33. (RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,320).

2) Танюшина А.А. Компутационализм, информация и сознание: на пути к решению «трудной проблемы» // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 42-50. (Web of Science, RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,523).

3) Танюшина А.А. Метафизика сознания и информационный реализм: проблема дальнейшего развития двухаспектного принципа информации // Философия науки. 2020. № 4. С. 71-82. (RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,068).

4) Танюшина А.А. Философские проблемы теории интегрированной информации Д. Тонони // Вестник Московского государственного университета. Серия 7. Философия. 2020. №1. С. 13-31. (RSCI, пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,320).

II. Издания, включенные в Список рецензируемых научных изданий по философским наукам, утвержденный решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова:

5) Танюшина А.А. Нейтральный монизм и информационный реализм в философии сознания К. Сейра // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2020. № 1. С. 84-91. (Пятилетний импакт-фактор РИНЦ — 0,135).

III. Другие публикации соискателя по теме диссертации:

6) Танюшина А.А. Информационные подходы в аналитической философии сознания // Гуманитарные науки и естествознание: проблемы, идеи, инновации. Сборник статей. Чистополь. 2019. С. 44-53.