

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук Танюшиной Александры Александровны на тему: «Информационные теории сознания в аналитической философии» по специальности 09.00.03 – «История философии»

Целью диссертации А.А. Танюшиной является концептуальный анализ информационных теорий сознания, выработанных в аналитической философии во второй половине двадцатого века. Данный анализ позволяет реконструировать основные этапы развития того, что можно назвать функционалистской парадигмой в аналитической философии, совокупности исследовательских подходов, ориентированных на понимание сознания в таких терминах, как «вычисление» и «информация». Актуальность подобной реконструкции обусловлена активным развитием таких междисциплинарных областей исследования, как когнитивная наука и искусственный интеллект и необходимостью понять природу этих дисциплин и то, в каком направлении они движутся в настоящий момент. Поскольку с момента зарождения этих дисциплин в середине двадцатого века философия играла ведущую роль в их формировании, постольку представленный в диссертации анализ информационных теорий сознания действительно оказывается важным для лучшего понимания теоретических и методологических оснований когнитивной науки и исследований искусственного интеллекта.

Для достижения этой цели диссертантка ставит ряд задач, которые необходимо решить. Эти задачи формулируются четко и позволяют судить о продуманности и цельности общего замысла диссертационного исследования. Структура диссертации соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

В первой главе «Первые вычислительные теории сознания» решаются первая и вторая задача, поставленные диссертанткой: выявление историко-

философских и научных предпосылок возникновения компьютерно-информационистских теорий сознания и анализ взглядов таких исследователей, как Х. Патнэм, Дж. Фодор, Д. Марр, З. Пилишин. В этой главе прослеживается история развития понятия «информация» от античности до середины двадцатого века, когда К. Шеннон закладывает математические основания теории информации; анализируется подход А. Тьюринга к понятию «вычисление»; исследуется в целом переход от бихевиористского понимания психических процессов к функционализму.

Во второй главе решается третья задача: исследование ведущих подходов к информационному пониманию природы сознания. В этой главе диссертантка обращается к теориям Ф. Дретске, Д. Деннета, К. Сейра и Д.И. Дубровского, отмечает их особенности и те проблемы, с которыми они сталкиваются.

В третьей главе Танюшина анализирует аргументы, выдвинутые против информационного подхода, решая тем самым четвертую задачу. Особое внимание в работе уделяется аргументу тривиальности и вычислительной реализации, аргументу китайской комнаты и возражениям, упрекающим функционализм в том, что он не способен объяснить феноменальные характеристики сознания.

Одним из современных философов, рассматривающих проблему объяснения феноменального характера сознания как трудную проблему, является Д. Чалмерс. Несмотря на то, что Чалмерс полагает, что натуралистическое объяснение феноменальных качеств сознательного опыта, квалиа, невозможно, он тем не менее демонстрирует, какую роль в объяснении сознательного опыта играют информационные процессы. Анализ взглядов Чалмерса на место и роль этих процессов в психике посвящена четвертая глава диссертации. В этой главе решаются пятая и шестая задачи, которые поставила перед собой диссертантка.

Общие выводы, полученные в работе, отраженные в положениях, выносимых на защиту, представляются как обоснованные и вполне

достоверные. Тезисы, выделенные в разделе «новизна научного исследования» действительно отражают новизну, присущую диссертационному исследованию. Можно добавить также, что впервые в отечественной философии проанализированы взгляды не только К. Сейра, но и такого ведущего аналитического философа сознания, как Ф. Дретске. В целом, представленную диссертацию можно охарактеризовать как самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством и содержащее новые научные результаты.

Основным достоинством работы является широкий охват анализируемых теорий, выработанных в аналитической философии и когнитивной науке в контексте функционалистской парадигмы. Однако работа не лишена и недостатков, которые, впрочем, во-многом, оказываются продолжением обозначенного достоинства работы.

1. Предлагая действительно захватывающую панораму теорий информации и вычисления, диссертантка тем не менее достаточно кратко освещает наиболее важные аспекты рассматриваемых теорий информации. Например, обсуждая позицию Ф. Дретске, на мой взгляд, следовало бы подробнее объяснить, каким образом этот философ, опираясь на теорию информации Шеннона и признавая, что она не затрагивает семантические аспекты, тем не менее приходит к семантической теории информации, каким образом его выводы связаны с такими понятиями как «эквивокация» и «шум» и почему условная вероятность семантической информации должна равняться 1.

2. Также следовало бы подробнее остановиться на проблеме ошибочной репрезентации (misrepresentation), с которой сталкивается любой натуралистический информационный подход, и обсудить, позволяет ли телеологический подход, к которому смещается Дретске, решить эту проблему. В контексте обсуждения проблемы ошибочной репрезентации следовало бы также подробнее осветить взгляды Дж. Фодора. Возможно, диссертация выиграла бы, если бы диссертантка отдельно осветила в первой

главе идеи Фодора относительно вычисления и языка мысли, а во второй главе в связке с Дретске проанализировала репрезентационалистскую теорию сознания Фодора, уделив внимание тому, как Фодор критикует Дретске и телеологический подход, а также как он ставит и решает проблему ошибочной репрезентации, т.е. объяснив, что такое проблема дизъюнкции и как теория ассиметричной зависимости позволяет ее решить. Вообще, поскольку проблема ошибочной репрезентации является основным вызовом для натуралистических теорий информации, хотелось бы видеть в диссертации общую оценку того, могут ли данные теории в принципе ее решить.

3. Помимо этого общего замечания, хотелось бы также обратить внимание на менее значительные недостатки работы. Как представляется, имело бы смысл рассмотреть в диссертации семантику функциональной роли (семантику концептуальной роли), альтернативный информационно-теоретической семантике подход.

4. Также обсуждая недостатки теорий информации и вычисления следовало бы упомянуть идеи главного критика всего проекта искусственного интеллекта Х. Дрейфуса.

5. Обсуждая информационный подхода Д.И. Дубровского, можно было бы также вспомнить критику, выдвинутую в его адрес его основным оппонентом Э.В. Ильенковым.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.03 – «история философии» (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно

приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Александра Александровна Танюшина заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – «история философии».

Официальный оппонент:

доктор философских наук,
ведущий научный сотрудник
сектора теории познания
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института философии
Российской академии наук
Иванов Дмитрий Валерьевич

«02» декабря 2021 года

Контактные данные:

тел.: 7 (495) 697-93-93., e-mail: iph@iph.ras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор теории познания

тел.: 7 (495) 697-93-93., e-mail: iph@iph.ras.ru



Подпись
ЗАВЕРЯЮ:

Зав. отделом кадров Института
Философии РАН

Иванова А. В.

Д. В. К. Валентин