

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М. В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Моросанова Анастасия Андреевна

**Структурные альтернативы защиты авторских прав
с использованием цифровых технологий**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2021

Работа выполнена на кафедре конкурентной и промышленной политики
экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова

Научный руководитель *Шаститко Андрей Евгеньевич* – доктор экономических наук,
профессор

Официальные оппоненты *Антипина Ольга Николаевна* - доктор экономических наук,
профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», экономический факультет, кафедра политической экономии, профессор
Голованова Светлана Викторовна - доктор экономических наук, Нижегородский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», факультет экономики, кафедра экономической теории и эконометрики, профессор
Ружанская Людмила Станиславовна - доктор экономических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина», Институт экономики и управления, кафедра международной экономики и менеджмента школы экономики и менеджмента, заведующая кафедрой

Защита диссертации состоится «08» февраля 2022 г. в «15» часов 40 минут на заседании диссертационного совета МГУ.08.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, дом 1, строение 46, экономический факультет, ауд. 318.

E-mail: msu.08.01@econ.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М. В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). С информацией об организации защиты и с диссертацией в электронном виде также можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/416402768/>

Автореферат разослан «__» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук



Т. В. Гудкова

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования

В современном мире одно из ключевых значений для экономики принимают результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Информационные технологии, а в частности, сеть Интернет, поменяли структуру издержек на создание и передачу РИД. Это не могло не отразиться на вечной проблеме нахождения баланса между «стимулом к творчеству» и «доступом к информации», что сказывается на эффективности имеющихся институтов интеллектуальной собственности. Правовое регулирование в сфере распространения результатов интеллектуальной деятельности во многих странах пошло по пути усиления их защиты, в частности – авторского права, но не ясно, насколько такие меры являются целесообразными и оправданными для всех экономических областей. В связи с этим, сохраняется острая потребность в изучении особенностей РИД и их способов распространения и защиты с учетом современных технологических аспектов. В изучении сферы обращения РИД особую актуальность имеют следующие аспекты:

- Главный вопрос связан с выбором способа и уровня защиты интеллектуальной собственности. При этом, этот вопрос возникает не только перед авторами и владельцами прав на РИД, но и перед регуляторами как на национальном, так и наднациональном уровнях. Юрисдикции пытаются адаптировать законодательство в сфере интеллектуальной собственности под современные реалии и технологии, потому как нормы, принятые для аналоговых версий РИД, недостаточно защищают права авторов в текущих условиях. Институт интеллектуальной собственности нуждается в изменениях, которые позволят адекватно отвечать на вызовы цифровой экономики, в частности одним из решений является продвижение и развитие механизма свободных (открытых) лицензий.
- Сосуществование цифровых или аналоговых типов РИД, применение дополнительных мер по защите РИД (технической защиты), вариативность строгости мер защиты среди стран и регионов свидетельствует о необходимости сравнительного анализа структурных альтернатив защиты РИД в разрезе разных рынков (музыкального, программного обеспечения, литературы) в поисках наилучшего из доступных вариантов.
- Цифровое «пиратство» возникает из-за множества факторов экономического, социального или технологического характера, отличающихся на разных рынках, что тоже говорит о необходимости применения комплексного подхода к решению проблемы пиратства. Причем данная проблема не является однородной, так как на поведение

участников рынка оказывает влияние и сам тип РИД, и возможные отличия в качестве между пиратской копией РИД и оригиналом.

- В целом в российской практике не наблюдается системного подхода к проблемам защиты авторского права, особенно с экономической точки зрения, что особенно становится важным при большом количестве пиратского контента в российском сегменте Интернета в 2020 году¹. Также имеется явный перекося в суждениях в сторону пострадавших от пиратской деятельности авторов, которые желают усилить защиту РИД. Но зачастую немаловажным аспектом, влияющим на отношение к защите РИД оказывается популярность самого автора. Однако в таких рассуждениях зачастую упускаются важные факторы общественного благосостояния, мотивы владельцев авторских прав, а также методология расчета денежных «потерь» и другие аспекты.

Степень разработанности проблемы

В категории исследований, освещающих правовые основы и эффективность института интеллектуальной собственности, важно выделить работы Р. Нельсона² (R.Nelson), К. Эрроу (K.Arrow) и Р. Познера (R. Posner). Правовые аспекты системы интеллектуальной собственности и ее экономическая эффективность были предметом исследований Д. Норта (D. North), С.Брейера (S. Breyer), С. Асонгу (S.Asongu), Дж. Янга и К. Маскуса (G. Yang, K. Maskus), Т. Тунка (T.Tunca), А.Андреса и Р. Гоела (A. Andrés, R. Goel), А. Планта (A.Plant), Д. Тросби (D.Throsby), И.Е.Шульги, А.Н. Елисеева, Т.А.Кузнецовой, Н. Б. Ельчанинова, Л.А.Новоселова, О.С. Гриня, С.Матвеева.

Механизм работы свободных лицензий исследован в работах Л. Лессига (L.Lessig), С.Базена (S. Basen), Дж.Тироля и Дж. Лернера (J. Lerner, J.Tirole), В.Арутюняна, И.В.Евдокимова, А. С. Михалева, О.С.Новикова, А.В.Сухановой.

Вопросами пиратства, его отрицательных и положительных эффектов занимались С.Лебовиц (S. Liebowitz), К. Коннер и Р. Румельт (K. Conner, R. Rumelt), Л. Такеяма (L.Takeyama), А.Ан и К. Юн (I., Ahn, K.Yoon), Р. Меирелес и П. Кампос (R.Meireles, P.Campos). П. Беллефлам (P. Belleflamme) и М. Пейтц (M. Peitz), А. Баттачарджи (A. Bhattacharjee), К. Багчи, П. Кирс, Р.Сервени (K.Bagchi, P. Kirs, R. Cerveny), А.Е.Шашитко, А.А. Курдин, В. И. Левин, А. Серго, В.А.Оганян.

¹ Например, по данным Annual Piracy Reports (MUSO) Россия находится на втором месте в мире по числу посещений пиратских сайтов (8,3 млрд посещений в год).

² Полные библиографические ссылки на все работы, упоминаемые в автореферате, приведены в основном тексте диссертации и списке использованной литературы.

Технические средства защиты и их оптимальный уровень с различных точек зрения рассматривали в своих работах В. Унлу и Т.Хесс (V. Unlu, T. Hess), Б. Розенблат (B. Rosenblatt), Б. Трипп, С. Муни (B. Trippe, S. Mooney), С. Бештольд (S. Bechtold), Л. Цанг (L. Zhang), Н.Зингалес (N. Zingales), Х. Сасаки (H. Sasaki), А. Карцхия, Р.Ш.Курамагомедов.

Вопросами ценообразования на цифровые продукты занимались О.Н.Антипина, В.Е.Дементьев, С. Г.Евсюков, Е. В.Устюжанина.

Неформальные, социальные методы защиты рассматривали Д. Марун (D. Marron), Д. Стил (D. Steel), Т. Мурс (T. Moores), С. Шин (S. Shin) С. Аль-Рафи (S. Al-Rafee), С. Сахни (S.Sahni), Д. Кэмерон (D. Cameron), Р. Милос (R. Milos), М. Свенсон и С. Ларсон (M. Svensson, S. Larsson), А.А. Аузан, А. И. Бахтигараева, В.А. Брызгалин.

В литературе часто встречается подход, при котором исследователи выделяют для себя конкретный рынок РИД: музыкальный рынок – С. Баттачарджи (S. Bhattacharjee), Дж. Койл (J.Coyle), Р. Гопаль (R. Gopal), Дж. Чоу (J. Chiou), М. Пейтц (M. Peits); кино - Дж. Малин и Б.Фловерс (J. Malin, B. Fowers), Дж. Кокс, А. Коллинз (J. Cox & A. Collins), М. Джекман, Т. Лорд (M.Jackman, T. Lorde), Р. Якобс (R. Jacobs), С. Тайлор (S. Taylor); программное обеспечение - С.Аль-Рафи (S. Al-Rafee), Т. Кронан (T. Cronan), П. Гупта (P.Gupta), Б. Мун (B.Moon), Т. Голс (T.Goles), Дж. Хсу (J.Hsu), С. Шию (S. Shiue), С. Ляо (S. Liao), А. Пис (A.Peace), А.Чурилов.

Математическое моделирование в сфере интеллектуальной собственности развивали: И.Ан и К. Юн (I.Ahn , K.Yoon), Р. Гопаль, С. Баттачарджи и Дж. Сандерс (R.Gopal, S.Bhattacharjee, G. Sanders), А. Дюшен и П. Вайлброк (A. Duch`ene, P.Waelbroeck), М. Пейтц (M.Peitz), Л. Такеяма (L.Takeyama), К. Коннер и Р.Румельт (K. Conner, R. Rumelt), А. Гайер и О.Шай (A.Gayer, O.Shy), С. Безен и С. Кирби (S. Besen, S. Kirby), Дж. Джонсон и М. Вальдман (J.Johnson, M.Waldman), П. Беллефлам и П. Пикард (P.Belleflamme, P.Picard), О. Шай и Дж. Тис (O.Shy, J.Thisse).

Цель и задачи исследования

Цель исследования – теоретическое и практическое обоснование процесса выбора стратегии распространения РИД в зависимости от действенности режима защиты авторских прав от цифрового пиратства.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Обосновать необходимость и возможности использования свободных лицензий в правовой практике защиты РИД, в том числе в определении цифрового пиратства.
2. Определить характер взаимодействия правовой и технической защиты РИД: дополняющие или заменяемые друг другом для владельца прав на РИД.

3. Выявить зависимость выбора стратегии по распространению РИД от различий в качестве между пиратской копией и оригиналом.
4. Установить значимость популярности автора (и авторских отчислений) в выборе стратегии по защите РИД.
5. На основе самостоятельно разработанной экономико-математической модели продемонстрировать выбор стратегии (блокирования, сдерживания, приспособления) по распространению РИД в зависимости от факторов: уровня правовой защиты ИС, разницы в качестве оригинального и пиратского РИД, авторских выплат (популярности), характеристик технической защиты.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования являются объекты защиты авторского права

Предметом исследования выступает выбор стратегии по распространению результата интеллектуальной деятельности (РИД).

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Обоснована необходимость использования свободных лицензий, открывающих владельцам прав на РИД возможности применения новых стратегий распространения РИД и позволяющих выбирать из них наиболее эффективные с точки зрения использования ресурсов и получения прибыли. Также обоснована необходимость расширения определения цифрового пиратства, которое должно учитывать нарушения прав на РИД, распространяемых под свободными лицензиями.
2. Определены способы взаимодействия правовой и технической защиты РИД в зависимости от целеполагания регулятора. Выявлено, что правовая и техническая защита РИД являются субститутами для владельца прав на РИД, если регулятор не ставит перед собой цель снижение уровня пиратства в экономике, а лишь гарантирует допустимость выбора между стратегиями по распространению конкретного РИД. В противном случае правовая и техническая защита должны быть комплементарны.
3. Выявлена возможность использования отличия в качестве между пиратской копией РИД и оригиналом в роли дополнительной защиты от пиратства. Показана обратная зависимость между воспринимаемой разницей в качестве и стимулами к пиратству. Также определено, что техническая защита РИД может быть излишней, когда трансакционные и трансформационные характеристики оригинального РИД («бьюкененовского товара») позволяют сделать только сильно уступающую по полезности пиратскую копию.

4. Установлено, что известные или популярные авторы предпочитают сильную защиту ИС с целью снизить уровень пиратства, в отличие от менее известных авторов, которые могут воспользоваться положительными эффектами (рекламным, информационным, снижением асимметрии информации) от пиратской деятельности. Показано, каким образом цифровое пиратство может ограничивать рыночную власть правообладателя и/или фирмы-распространителя.
5. С помощью самостоятельно разработанной экономико-математической модели продемонстрирован выбор стратегии (блокирования, сдерживания, приспособления) по распространению РИД в зависимости от ряда факторов: уровня правовой защиты ИС, разницы в качестве оригинального и пиратского РИД, авторских выплат (популярности), характеристик технической защиты. Показано, как предлагаемая модель может быть использована для анализа стратегий распространения конкретного РИД в рамках сегмента рынка, на котором обращаются объекты авторского права.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в расширении и углублении современных знаний по ключевым вопросам распространения и защиты РИД. В работе представлены определения ключевых понятий, а также предложено собственное определение «цифрового пиратства», классифицированы основные факторы, влияющие на выбор стратегии автором или фирмой-распространителем. Общие выводы работы также способствуют пониманию необходимости признания современного подхода к защите результатов интеллектуальной деятельности с учетом цифровых технологий.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования ее результатов в проектировании институтов и выработке мер по защите авторских и смежных прав. Полученные результаты могут быть широко использованы в процессе преподавания курсов «Институциональная экономика» и «Экономические и правовые основы интеллектуальной собственности».

Методы исследования

Теоретическая и методологическая база диссертационного исследования складывается из фундаментальных работ российских и зарубежных исследователей в области теории интеллектуальной собственности, новой институциональной экономической теории, а именно теории трансакционных издержек, прав собственности, а также экономического анализа права. В диссертационном исследовании применяются такие общенаучные методы, как исторический,

логический, классификации и системного анализа, анализ нормативно-правовой базы, экономико-математическое моделирование и анализ структурных альтернатив.

Информационная база исследования

Информационную базу исследования составляют открытые источники данных: Всемирная организация интеллектуальной собственности (WIPO), Организация экономического сотрудничества и развития (OECD), Business Software Alliance (BSA), European Union Intellectual Property Office, Всемирного экономического форума (WEF), Института информационного права (Institute for Information Law, IViR, Amsterdam), Росстат.

Положения, выносимые на защиту

1. Использование свободных лицензий открывает владельцам прав на РИД возможности применения новых стратегий распространения РИД и позволяет выбирать из них наиболее эффективные с точки зрения использования ресурсов и получения прибыли. Расширенное определение цифрового пиратства должно учитывать нарушения прав на РИД, распространяемых под свободными лицензиями.
2. Техническая и правовая защита авторского права могут заменять и дополнять друг друга в зависимости от целеполагания регулятора. Если цель регулятора – снижение уровня пиратства в экономике, то техническая и правовая защита выступают в роли компонентов для владельца прав на РИД, если цель – гарантирование допустимости выбора оптимальной стратегии по распространению РИД – то могут быть субститутами.
3. Отличие в качестве между пиратской копией РИД и оригиналом выступает в роли дополнительной защиты от пиратства: чем сильнее воспринимаемая разница, тем меньше стимулов к совершению пиратской деятельности. Если трансформационные и технические характеристики оригинального РИД («бьюкененовского товара») позволяют сделать только сильно уступающую по полезности пиратскую копию, техническая защита РИД может быть излишней.
4. Известные или популярные авторы предпочитают «сильную» защиту авторского права, в то время как менее популярные могут получать положительные эффекты от пиратства своих РИД (рекламный и информационный эффекты, снижение асимметрии информации). Цифровое пиратство может ограничивать рыночную власть правообладателя и/или фирмы-распространителя: чем больше требования по выплачиваемым роялти автору, тем сильнее стимулы у фирмы-распространителя к снижению затрат на техническую защиту.

5. Разработанная экономико-математическая модель демонстрирует выбор стратегии (блокирования, сдерживания, приспособления) распространения конкретного РИД в рамках сегмента рынка, на котором обращаются объекты авторского права в зависимости от факторов: уровня правовой защиты ИС, разницы в качестве оригинального и пиратского РИД, авторских выплат (популярности), характеристик технической защиты. В частности показано, что стратегия сдерживания является оптимальной для средних значений правовой защиты, авторских отчислений и разницы между оригиналом и копией. Стратегия приспособления, как правило, стремится к двум состояниям: выбор минимальной технической защиты из возможных или максимальной защиты из возможных. В обоих случаях фирма-распространитель ориентируется на наиболее лояльный к ее продукту сектор потребителей. Стратегия блокирования имеет преимущество только при высокой государственной поддержке.

Степень достоверности результатов

Степень достоверности результатов обеспечивается следующим:

1. Основные результаты диссертационного исследования соответствуют положениям экономической теории и основаны на применении системного подхода, интегрирующего методы анализа, синтеза, логического, исторического и сравнительно-сопоставительного методов.
2. Диссертационная работа основана на использовании достоверных статистических данных, публикуемых в открытых источниках.
3. Достоверность предложенных в диссертационном исследовании результатов подтверждается их апробацией в ведущих рецензируемых научных журналах.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности

Диссертационное исследование соответствует следующим пунктам паспорта специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

1.1 Политическая экономия: воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов;

1.4 Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория транзакционных издержек. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе.

Апробация и реализация результатов диссертации.

Результаты исследования обсуждались на международных и российских научных конференциях, в частности: Международная конференция студентов, аспирантов и молодых

ученых «Ломоносов» (2014, 2015 гг.), МГУ имени М.В. Ломоносова; Ломоносовские чтения секция "Экономические науки" (2015, 2021 гг.), Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова; Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества (2015 г.), НИУ ВШЭ; научный семинар кафедры конкурентной и промышленной политики Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (2015 г.); Ежегодная научная конференция консорциума журналов экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (2020 г.)

Ключевые результаты исследования также отражены в рамках государственного задания (научно-исследовательской работы) РАНХиГС по теме «Правовые и технические механизмы защиты интеллектуальной собственности в сферах авторского и патентного права: экономический анализ» в 2016 г.

Основные результаты исследования представлены в 8 опубликованных работах (лично и в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях (общий объем – 10,16 п.л., из них личный вклад автора – 5,75 п.л.). Из них 5 статей (лично и в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по специальности (объемом 6,15 п.л., авторские 4,15 п.л.).

Структура диссертации

Структура диссертации определяется целью и поставленными задачами. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 161 источника (в том числе 124 источников на иностранном языке). Диссертация состоит из 147 страниц и в ней содержится 16 таблиц, 26 рисунков.

Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Экономический анализ функционирования рынка прав на РИД

1.1 Понятие цифрового пиратства, подходы к оценке влияния цифрового пиратства на экономику

1.2 Авторское право и открытые лицензии: критический обзор литературы

1.3 Уровни правовой защиты объектов авторского права

1.4 Выводы

Глава 2. Техническая защита объектов авторского права

2.1 Подходы к технической защите различных объектов авторского права

2.2 Особенности сочетания правовой и технической защиты объектов авторского права

2.3 Стратегии технической защиты РИД

2.4 Выводы

Глава 3. Отличительные характеристики оригинального объекта авторского права и пиратской копии

3.1 Качественные характеристики РИД и способов его распространения

3.2 Влияние популярности автора на стратегию по защите РИД

3.3 Неформальные правила и морально-ценностный механизм защиты результатов интеллектуальной деятельности

3.4 Выводы

Глава 4. Выбор стратегии фирмы в отношении распространения РИД

4.1 Экономико-математическая модель

4.2 Анализ технической и правовой защиты РИД

4.3 Дискуссия

4.4 Выводы

Заключение

Список литературы

II. Основные результаты и выводы работы

1. Обоснована необходимость использования свободных лицензий, открывающих владельцам прав на РИД возможности применения новых стратегий распространения РИД и позволяющих выбирать из них наиболее эффективные с точки зрения использования ресурсов и получения прибыли. Также обоснована необходимость расширения определения цифрового пиратства, которое должно учитывать нарушения прав на РИД, распространяемых под свободными лицензиями.

Согласно определению РИД³, он состоит из двух компонентов – объективной формы и нематериальной «идеи». Такая «идейная» компонента диктует свойство неисключаемости в потреблении, и определенным образом является основанием для возникновения проблемы безбилетника.

Проблема «стимула-доступа» стала актуальна в связи распространением Интернета и повсеместным использованием коммуникационных средств: компьютеров, смартфонов. Предельные издержки копирования РИД приблизились к нулевой отметке – практически никаких затрат на распространение любых цифровых файлов не требуется, а качество новых копий РИД не зависит от их количества. У авторов могут снизиться стимулы к производству РИД несмотря на то, что тиражирование снизило общие затраты, но само создание оригинального РИД, как правило, по-прежнему требует больших издержек. В связи с этим, пиратство рассматривают как главное ограничение развития сферы РИД и инноваций, однако это не единственная точка зрения на такое явление как пиратская деятельность.

Допуск пирата на рынок (или угроза возникновения пиратства) может положительно сказаться для акторов рынка: и потребителей (в увеличении потребительского излишка), и фирм-производителей (в увеличении прибыли). Молодые или набирающие популярность авторы могут использовать информационный эффект («реклама») и сетевой эффект от пиратской деятельности. Пиратство также может снизить неполноту информации о качестве и характеристиках РИД, открывая возможности «пробного использования». В некоторых случаях пиратство снижает информационную асимметрию, которая может возникнуть на некоторых рынках, например на рынке ПО. Используя пиратскую версию в качестве «демо-версии», пользователь лучше понимает продукт, который предоставляет фирма. Потребители

³ Результат интеллектуальной деятельности (РИД) – выраженный в объективной форме ее продукт, имеющий нематериальную и информационную природу, а также потенциальную или действительную коммерческую ценность и именуемый (в зависимости от ее характера) произведением науки, техники, литературы и искусства.

выигрывают от возможности выбора между несколькими видами РИД - «бьюкененовских товаров»⁴, обладающих разными транзакционными характеристиками.

Права интеллектуальной собственности являются «общими» и «универсальными» из-за ограниченной рациональности людей. Поэтому интеллектуальная собственность вознаграждает в равной степени все новые технологические идеи, вне зависимости от того, как был произведен РИД, с какими трудозатратами, от типа РИД и способа их потребления. Более того, действенность института интеллектуальной собственности зависит в большей степени от мер, принимаемых регулятором, в частности, от бюджетных ограничений, несовершенства правовой базы и наличия противоречий международным правилам. Инфорсмент играет ключевую роль, так как и недоверие угрозы наказания, и неэффективная величина штрафов могут сильно повлиять на стимулы к цифровому пиратству. Также влияние оказывает воспринимаемый, субъективный уровень защиты авторских прав. Такая субъективная оценка формируется с помощью информации, доступной в интернете, СМИ, общения в социуме, личного опыта.

Также принимаемые регулятором меры, как правило, основаны на анализе определенных индексов интеллектуальной собственности, которые могут иметь искажения и недостатки в расчетах. В частности, были выявлены следующие основные недостатки расчета существующих индексов уровня защиты прав интеллектуальной собственности: наличие корреляции между индикаторами, сложность оценки весовых коэффициентов и выбора пороговых значений, сложность в выявлении отличий между реальными и провозглашаемыми мерами по защите, сложность проведения опросов в динамике, зависимость показателей от результатов предыдущих периодов, недоступность информации о проводимой политике по защите прав на РИД.

Возможным ответом на стоящие перед институтом авторского права вызовы цифровой экономики является интеграция в него основных аспектов свободных/открытых лицензий. Отличительные черты свободных/открытых лицензий включают в себя (1) возможность выбирать степень свободы, с которой распространяется РИД, самому автору; (2) расщеплять пучок имущественных и неимущественных прав по усмотрению и (3) в явном виде для всех участников рынка «прикреплять» эту лицензию к самому РИД.

Интегрировав основные положения свободных лицензий в рамки авторского права, можно получить положительные эффекты. Автор/владелец прав на РИД сможет в зависимости от институциональных аспектов, уровня своей популярности, дополнительных контрактов

⁴ «Бьюкененовский товар - пара, состоящая из «обычного» товара и определенной контрактной формы его покупки или продажи». Это определение, данное В. Тамбовцевым, основано на положениях Дж. Бьюкенена, рассматривает товары, как некоторые группы «конкурирующих» продуктов, выполняющих одну и ту же функцию, но различных по иным качествам, «которые сопряжены с некоторыми разными транзакционными издержками и ценами» (Тамбовцев, 2001).

выбирать степень правовой защиты и демонстрировать этот выбор (условия контракта) в явном виде для всех участников рынка, что позволит ему более чутко реагировать на изменения рынка и использовать преимущества свободного распространения информации и контента: сетевыми эффектами, рекламой, распространением информации о качественных характеристиках РИД.

Наиболее интересными и перспективными представляются лицензии Creative Commons, которые могут быть применены к различным объектам РИД. Creative Commons охватывает целый ряд лицензий, позволяющих авторам использовать и распространять работы на менее ограничительных условиях, чем в рамках стандартной системы прав интеллектуальной собственности (свобода использовать произведения – «нулевая свобода», свобода изучать произведения – применять полученные из этого знания – «первая свобода», свобода делать и распространять копии – «вторая свобода», свобода вносить изменения и улучшения – «третья свобода»).

Поэтому важно использовать определение цифрового пиратства, учитывающее и механизм свободных лицензий, где нарушения правил и норм распространения РИД также имеют место:

«Цифровое пиратство – несанкционированное копирование и/или использование цифровых результатов интеллектуальной деятельности, защищенных авторским правом и открытыми лицензионными соглашениями».

Данное определение является справедливым в текущем состоянии института интеллектуальной собственности, при котором свободные лицензии являются «внешней» по отношению к этому институту категорией. В случае интеграции опыта использования свободных лицензий в правовое поле авторского права, уточнение про открытые лицензионные соглашения становится избыточным.

Важно оговорить, что изначально при формировании системы открытых лицензий не предусматривалось какое-либо еще правовое регулирование. В частности, в России этого не происходит – открытые лицензии должны встраиваться в систему авторского и гражданского права, иначе они не будут иметь юридической силы. Однако это накладывает определенные дополнительные ограничения и является источником противоречий, что приводит к ошибкам правоприменения. Поэтому открытые лицензии на данный момент имеют особое положение, которое сочетает в себе аспекты авторского права, но и подчиняется правилам лицензирования, определяемых нормами Гражданского кодекса.

В этой парадигме (при интеграции возможности свободных лицензий в авторское право) может значительно снизиться провозглашаемый уровень пиратства в экономике, так как подобное свободное использование перейдет из качества «нелегального использования» в

юридически защищенную зону. Однако развитие в этой области невозможно без просветительских мероприятий со стороны регулятора.

2. Техническая и правовая защита авторского права могут заменять и дополнять друг друга в зависимости от целеполагания регулятора. Если цель регулятора – снижение уровня пиратства в экономике, то техническая и правовая защита выступают в роли комплементов для владельца прав на РИД, если цель – гарантирование допустимости выбора оптимальной стратегии по распространению РИД – то могут быть субститутами.

Техническая защита является частной реакцией правообладателей (фирм-распространителей) для усиления исключительных прав ИС на цифровой контент. Различные системы по защите авторских прав в отношении управления правами на цифровые носители информации (Digital Rights Management Systems, сокращенно – DRMS или DRM), помогают защитить и обеспечить целостность информационных материалов от несанкционированного доступа. Технические средства защиты позволяют применять различные методы защиты РИД, что обеспечивает достаточно широкий диапазон степеней защиты. Цели использования DRM имеют три направленности: (1) контролирование доступа к РИД посредством кодирования и аутентификации; (2) верификация легальности доступа сторонних пользователей к РИД, (3) обнаружение несанкционированного доступа к РИД и возможности по применению мер в адрес нарушителей. Сама по себе техническая защита не может быть эффективной против цифрового пиратства – поэтому необходимо гарантирование государством базового уровня правовой защиты (в частности, что нарушение и обход допустимых средств технической защиты является незаконным). По сути, минимальная поддержка, которую может оказать государство технической защите, это легализовать ее, обеспечить юридическую правомерность использования технических средств. А через сочетание технических ограничений и правоприменения можно добиться снижения уровня пиратства, что должно закладываться в целях государственной политики (действиях регулятора).

Также своеобразными формами технической защиты РИД являются следующие решения:

- Невзаимозаменяемые токены или NFT-токены (NFT, Non Fungible Token). Технология создана в 2017 году на основе смарт-контрактов блокчейна Ethereum. Получившийся токен состоит из записи в блокчейне, метаданных (условий контракта/лицензии) и самого РИД (медиа). Невзаимозаменяемость, уникальность, а, следовательно, верифицируемость авторства гарантирует закрепление авторских прав в явном виде для любого произведения и без дополнительных затрат. Однако главным недостатком NFT можно назвать то, что они

действуют на определенных площадках, а в «остальном интернете» это не решает проблему пиратского копирования.

- Стриминговые сервисы/библиотеки по подписке. Платформа может предоставлять платный доступ к медиаконтенту, но скачивание файлов запрещено. Происходит своеобразная привязка пользователя к платформе за счет несовместимости форматов с другими платформами или недоступности скачивания. Также возможна косвенная привязка – через связанные в одну цифровую экосистему сервисы.
- Аппаратная и программная привязка. Здесь пользователь должен не просто обладать подпиской на какую-то платформу, но и иметь определенные аппаратные и технические средства (например, продукция компания Apple).

Как правило, автор или обладатель авторских прав (например, фирма-распространитель) имеет несколько основных стратегий распространения РИД, которые означают выбор уровня технической защиты и ценовой политики:

1. Не принимать никаких действий, если пиратство не составляет никакой угрозы;
2. Стратегия блокирования – снижение цены и усиление технической защиты с целью не допустить пиратство на рынок;
3. Стратегия сдерживания – цена и уровень защиты устанавливаются в таком соотношении, чтобы потребитель предпочел купить оригинальный РИД, но угроза пиратства на рынке может присутствовать. В этой стратегии пиратский РИД рассматривается как потенциальный товар-заменитель с некоторыми иными качественными характеристиками.
4. Стратегия приспособления – приспосабливаться к наличию пирата на рынке, сегментировать рынок. Здесь нельзя однозначно сказать, будет ли фирма ориентироваться лишь на участок спроса с высокими предпочтениями (повышение цены, снижение защиты), или на весь участок спроса, все же пытаясь привлечь низкой ценой (снижение цены, повышение защиты).

Такой выбор зависит от характеристик рынка (взаимодействия с автором контента, с контрактами на использование платформы и клиентских договоров), характеристик самого РИД (качество РИД, его тип и популярность автора), и институциональной среды (возможности пиратства) (см. Рисунок 1).



Рисунок 1 - Выбор стратегии распространения и защиты РИД фирмой
Источник: составлено автором

В экономико-математической модели, представленной в п.5, показано, что техническая и правовая защита могут выступать в роли субституттов, если целью политики регулятора является удержание определённого уровня транзакционных издержек для пиратской деятельности. Это означает, что правовая и техническая защита в совокупности могут быть излишними.

В графическом выборе технической и правовой защит будет выглядеть следующим образом (Рисунок 2). На рисунке показана карта уровней прибыли фирмы-распространителя РИД при каждом из сочетаний параметров правовой и технической защиты: чем светлее оттенок, тем выше прибыль.

Рисунок 2 показывает, что техническая и правовая защита могут заменять друг друга, но с разными коэффициентами замещения – кривые перехода между стратегиями имеют разные степени кривизны. При низких значениях t эластичность замещения правовой и технической защиты выше при переходе между стратегии блокирования и сдерживания, чем при переходе между стратегиями приспособления и сдерживания.

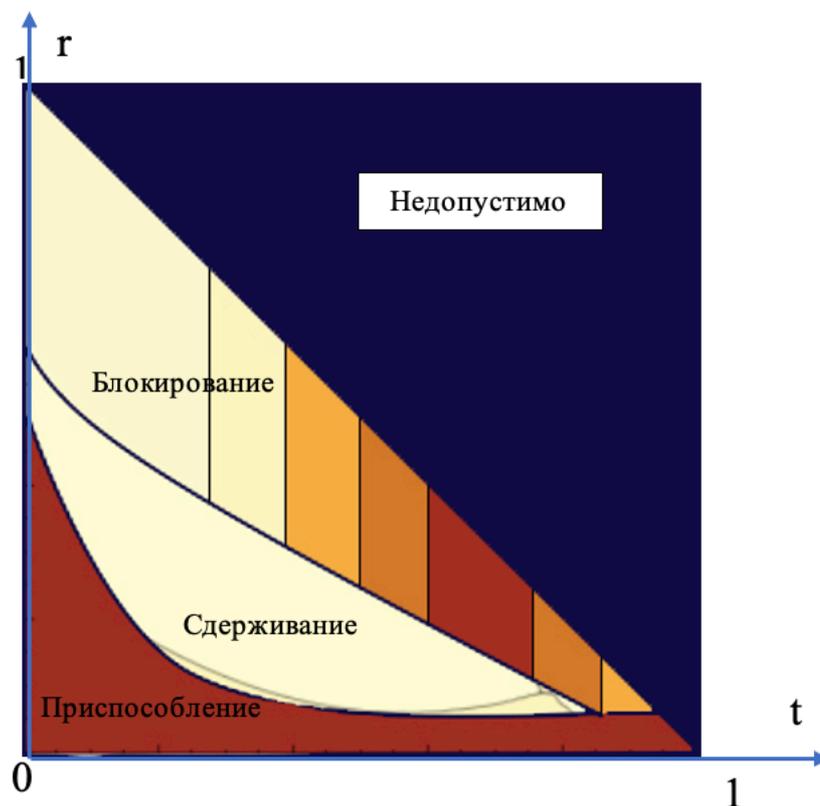


Рисунок 2 - Уровень прибыли фирмы-распространителя в зависимости от выбора стратегии при изменениях в уровне t и r
(уровень популярности автора $C=0,4$; коэффициент влияния технической защиты на легальных пользователей $\alpha=0,2$; коэффициент отличия пиратской копии от оригинала $\beta=0,75$)
Источник: составлено автором

С другой стороны, для снижения уровня пиратства (на государственном уровне) или достижения стратегии «блокирования» (для конкретного РИД) правовая и техническая защита должны быть связаны, причем правовая защита должна, прежде всего, выразаться в усилении правоприменения (увеличении вероятности наказания).

Неформальные правила, культурные характеристики и моральные ценности играют роль при выборе стратегии защиты РИД (правовой и технической защиты), и ценовой стратегии распространения. Однако можно утверждать, что вопрос влияния морально-ценностного механизма на институты сферы РИД (как и любой сферы в экономике) остается открытым, так как этот процесс является взаимным и созависимым. Внутренняя сложность культурных, социальных и моральных процессов не дает гарантий в верности выводов о степени влияния этих процессов на друг друга и на формальные институты. С определенной долей упрощения, можно считать, что пиратство на самом деле основано на рациональном поведении: как частное решение проблемы безбилетника. То есть проблема пиратства вызвана не социокультурными характеристиками, а самой природой цифровых товаров: доступность и открытость бесплатных

пиратских версий в большей степени диктует наличие пиратства, чем нормы, принятые в обществе.

В какой-то степени поведение пиратов связано с ценностными установками в обществе, а также с поведением в Интернете в целом, например, распространённость интернет-травли связано с распространённостью пиратства. Это говорит нам о том, что 1) нельзя улучшить ситуацию с пиратством через морально-ценностный механизм, воздействуя только на сферу распространения РИД, не затрагивая иные области поведения людей; 2) на уровень лояльности к цифровому пиратству могут косвенно указывать иные характеристики поведения в Интернете: распространённость интернет-буллинга, шейминга, вымогательств и шантажа.

3. Показана возможность использования отличия в качестве между пиратской копией РИД и оригиналом в роли дополнительной защиты от пиратства. Определена обратная зависимость между воспринимаемой разницей в качестве и стимулами к пиратству. Также показано, что техническая защита РИД может быть излишней, когда транзакционные и трансформационные характеристики оригинального РИД («бьюкененовского товара») позволяют сделать только сильно уступающую по полезности пиратскую копию.

Характеристики типа РИД и способа его распространения влияют на отличие пиратской копии от оригинала, их качественную характеристику, что, в свою очередь, влияет на стимулы для пиратирования. Отличия от оригинала могут быть заложены в технических характеристиках РИД, в доступности функций, в уровне доступного сервиса, в отсутствии/присутствии рекламы, в необходимости прохождения сложной процедуры установки пиратской версии на компьютер, а также здесь могут быть отражены социальные или личные установки потребителя, который может оценивать потребление оригинального РИД как дополнительное благо. Параметр может отображать качественную разницу между оригинальным и пиратским РИД, так и разницу в восприятии этой качественной разницы (что является субъективной оценкой, которая зависит от внутренних убеждений и притязаний индивидуума или от социальных установок и общественных норм). Например, в развивающихся странах изменения в потреблении пиратских РИД сильнее заметны.

На степень цифрового пиратства на уровне конечного пользования влияет тип РИД (музыка, кино, книги, ПО), способ распространения (покупка или стриминг), а также социально-экономические характеристики региона. Разница в способе потребления РИД также сказывается на стимулах к пиратству. Способ потребления складывается из следующих компонент: продолжительность потребления одного РИД (и, следовательно, частота смены РИД),

возможность комбинирования с другими видами деятельности, средняя стоимость РИД (для потребителей) и ценовая вариация на РИД одного типа/жанра, наличие аппаратной привязки.

В разработанной экономико-математической модели (см. п. 5) можно выявить границы перехода между стратегиями приспособления, сдерживания и блокирования в зависимости от различных комбинаций уровня технической защиты и разницы в качестве между оригиналом и пиратской копией РИД (см Рисунок 3). На рисунке показана карта уровней прибыли фирмы-распространителя при каждом из сочетаний параметров технической защиты и разницы между пиратской копией и оригиналом: чем светлее оттенок, тем выше прибыль.

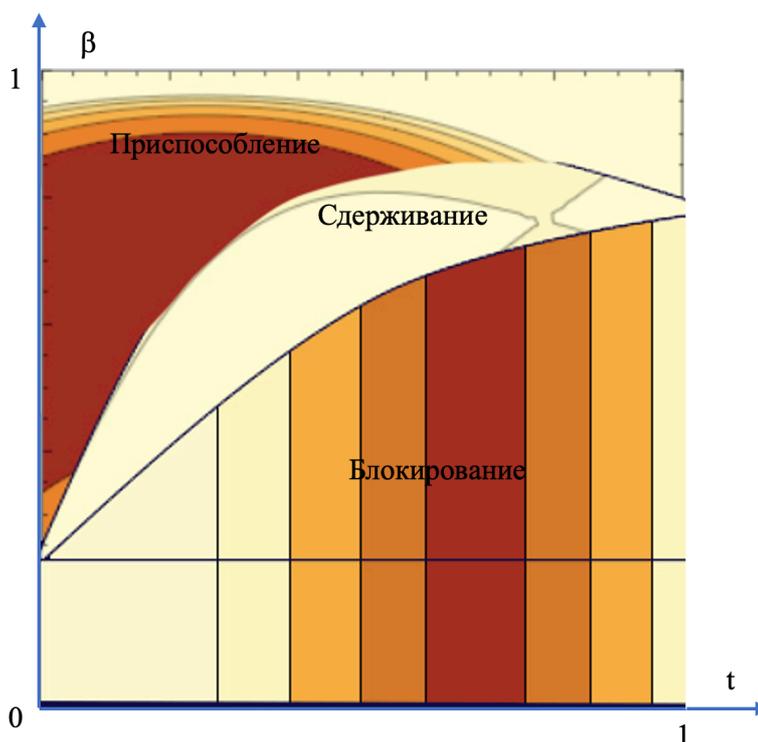


Рисунок 3 - Уровень прибыли фирмы-распространителя в зависимости от разницы между пиратской копией и оригиналом (β) и уровня технической защиты (t) (уровень правовой защиты $\tau=0,1$; коэффициент влияния технической защиты на легальных пользователей $\alpha=0,2$; уровень популярности автора $C=0,4$)
Источник: составлено автором

Становится заметно, что стратегия блокирования попросту недоступна при высоком сходстве оригинального РИД и пиратской копии (высокий коэффициент β) и техническая защита не играет существенной роли в этой ситуации. Поэтому разница в качестве может выступать в роли дополнительной защиты от пиратства. Эта разница в качестве между оригинальной и пиратской версией РИД, которая может быть усилена как путем улучшения оригинала («вверх»), так и снижением качественных характеристик пиратских копий РИД или возможностей по копированию («вниз») может служить дополнительной защитой от пиратства.

Также техническая защита может быть излишним бременем, если разница в качестве большая – стратегия блокирования будет доступна и при самых минимальных значениях защиты. Здесь важно оговорить, что могут различаться не только качество самого продукта (оригинального или «поддельного»), но и контрактная форма его продажи и отношение к нему. Получается, что на рынке РИД обращаются различные «бьюкененовские товары», которые отличаются «контрактной упаковкой» - по-иному, тем пучком прав, который отчуждается вместе с РИД. При этом пользователь может намеренно выбрать пиратский продукт, так как он не нуждается в той «контрактной оболочке», которая присуща оригинальному РИД.

4. Установлено, что известные или популярные авторы предпочитают сильную защиту ИС с целью снизить уровень пиратства, в отличие от менее известных авторов, которые могут воспользоваться положительными эффектами (рекламным, информационным, снижением асимметрии информации) от пиратской деятельности. Показано, каким образом цифровое пиратство может ограничивать рыночную власть правообладателя и/или фирмы-распространителя.

Как уже оговаривалось ранее, менее популярные авторы могут использовать пиратство в рекламных и информационных целях. Начинающие авторы могут с помощью пиратства расширить свою аудиторию и компенсировать какие-либо потенциальные потери от пиратства за счет следующих факторов:

- за счет того, что часть «пиратской» аудитории захочет купить оригинальный РИД;
- за счет продаж последующих РИД;
- с помощью концертов/перформансов/выставок/мастер-классов и т. д.

С другой стороны, популярные авторы предпочитают «сильную» защиту авторского права. Желание защитить цифровые продажи РИД возникает у автора, если он:

- получает доход только с продаж цифровых РИД;
- является очень популярным автором («суперзвездой») и имеет весомую долю в доходах от стриминга/онлайн-продажах с издателем.

Популярность автора может измеряться и выражаться по-разному:

- количество людей, активно потребляющих его РИД;
- количество людей, знающих имя автора и его произведения;
- количество единиц РИД проданных/потребленных его авторства;
- количество людей, желающих прийти на живое выступление/выставку/кинопоказ.

Также, безусловно, есть региональный аспект популярности – знакомо ли творчество автора только в каком-то регионе, по всей стране или имеет мировую известность.

Стоит оговорить, что в случае использования онлайн-платформ (сервисов подписок) отчисления автора напрямую зависят от количества прослушанных/просмотренных его произведений, что и отражает его популярность. В этом случае уровень авторских отчислений может почти совпадать с количеством просмотров/прослушиваний, так как обычно цена будет одинакова для всех уровней популярности автора. Поэтому данные по числу загрузок/прослушиваний определенного автора могут отражать уровень популярности и уровень авторских отчислений.

В разработанной модели выбор стратегий относительно комбинаций уровней технической защиты и авторских отчислений (популярности автора) происходит по следующей схеме (см. Рисунок 4). На рисунке показана карта уровней прибыли фирмы-распространителя при каждом из сочетаний параметров авторских отчислений и разницы между пиратской копией и оригиналом: чем светлее оттенок, тем выше прибыль.

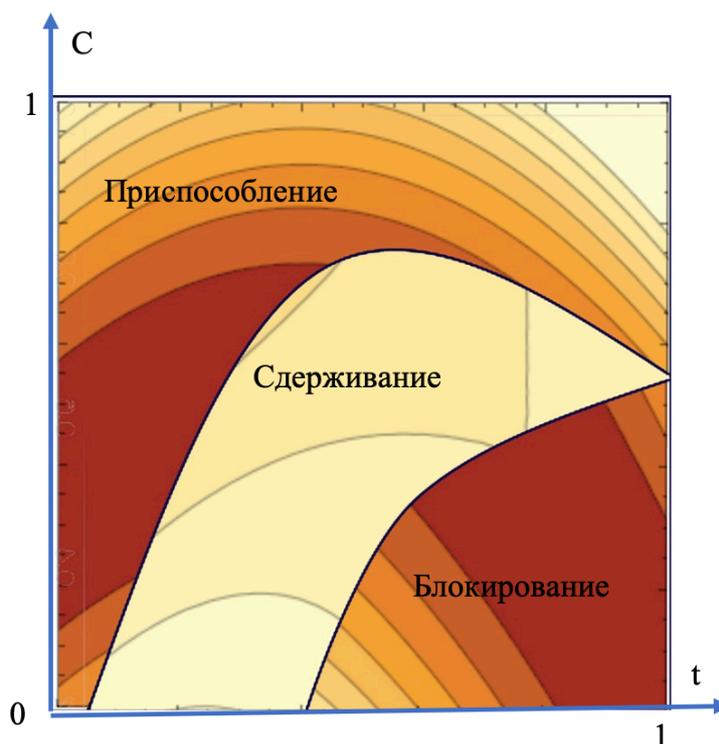


Рисунок 4 - Уровень прибыли фирмы-распространителя в зависимости от уровня авторских отчислений (C) и уровня технической защиты (t); (уровень правовой защиты $r=0,1$; коэффициент влияния технической защиты на легальных пользователей $\alpha=0,2$; коэффициент отличия пиратской копии от оригинала $\beta=0,75$)

Источник: составлено автором

Можно сказать, что чем больше растут требования автора по оплате, тем вероятнее, что фирма допустит пиратство на рынке, но при этом будет предпринимать все более жёсткие меры по защите. При очень высоких уровнях оплаты фирма-распространитель предпочтет максимально допустимый уровень защиты. При «средних» значениях параметров фирме будет доступна стратегия «сдерживания»: при ней и прибыль получается высокая, и имеется относительно большой простор для маневра по уровню технической защиты, в пределах которого прибыль сохранится на прежнем уровне

Поэтому можно сделать важный вывод о том, что наличие или угроза пиратства снижает рыночную власть и фирмы-распространителя, и популярного автора, так как, чем больше популярность автора и/или его требования по выплачиваемым роялти, тем сильнее стимулы у фирмы-распространителя к стратегии «приспособления». Проблема становится глубже, если учесть, что и автор, и фирма распространитель не только обладают монопольной властью (рынок фирм-лейблов, как правило, олигополистичен, а автору и вовсе гарантирована монополия авторским правом), но еще и принимают решения о цене за РИД по цепочке: сначала автор, а затем и фирма. Возникает ситуация, при которой пиратство выполняет роль «ограничителя» рыночной власти.

Эмпирические исследования показывают, что, хотя обмен файлами привел в иных областях к некоторому сокращению физических продаж, спрос на концерты и живые выступления, мастер-классы и перформансы увеличился, и цены на концерты очень чувствительны к сокращению затрат на поиск музыки или лайф-записи концертов. В музыкальной сфере живые концерты производят доход сопоставимый с доходом звукозаписи в большинстве стран. В России эта доля еще больше - рынок живой музыки является основным источником дохода: «в 2018 году объем сегмента составил 515 млн долл., или 86 % от всех доходов музыкального рынка»⁵.

Нельзя обойти вниманием и те изменения, которые претерпели отрасли в связи с пандемией нового коронавируса в 2020 году. В связи с временными запретами на концертную деятельность и ограничениями по заполняемости залов многие исполнители и авторы испытали финансовые трудности. Можно сказать, что пандемия ускорила переход на цифровые сервисы, что также сказывается на более интенсивном расслоении авторов и исполнителей на тех, которые активно используют цифровую сферу, и тех, которые испытывают с этим сложности. Пандемия 2020 года является шоковым фактором, который сильно сказался на сфере развлечений, что отразилось не только на авторах и исполнителях, но и на пиратстве на уровне конечного

⁵ Обзор индустрии развлечений и медиа: прогноз на 2019–2023 годы. - PWC. – 2019. [электронный ресурс] URL: <https://www.pwc.ru/ru/publications/media-outlook/mediaindustriya-v-2019.pdf>

пользователя. Общее потребление цифрового контента возросло, а учитывая то, что общее благосостояние и платежеспособность населения упала, ожидаемо возрастет и доля пиратов (или, снизятся темпы уменьшения доли пиратства), особенно в развивающихся странах.

5. С помощью самостоятельно разработанной экономико-математической модели продемонстрирован выбор стратегии (блокирования, сдерживания, приспособления) по распространению РИД в зависимости от ряда факторов: уровня правовой защиты ИС, разницы в качестве оригинального и пиратского РИД, авторских выплат (популярности), характеристик технической защиты. Показано, как предлагаемая модель может быть использована для анализа стратегий распространения конкретного РИД в рамках сегмента рынка, на котором обращаются объекты авторского права.

В представленной математической модели рассматривается процесс выбора стратегий по распространению РИД, учитывающий популярность автора (уровень его авторских отчислений) вместе с возможностями выбора уровня защиты (как правового, так и технического).

Разработанная экономико-математическая модель показала, как наличие пиратства может увеличивать прибыль фирмы-распространителя РИД из-за определенных факторов, которые отражают институциональные рамки, экономические, технические и социальные аспекты. Эти факторы находят отражение в различных показателях модели, не зависимы друг от друга (исключение составляет некоторая сопряженность технических и правовых методов, что обусловлено реальным положением вещей: для внедрения технической защиты нужны правовые рамки, устанавливающие пределы допустимого).

Предполагается, что фирма-распространитель РИД сотрудничает с автором, который этот РИД и произвел, она заключает с автором лицензионный договор, согласно которому автор получает некоторое денежное вознаграждение. В представленной модели каждый РИД формирует собственный рынок, на котором фирма-распространитель РИД выбирает оптимальную для нее стратегию, отталкиваясь от прогнозов поведения потребителей.

РИД приобретают потребители, которые гетерогенны по предпочтениям, то есть по-разному оценивают полезность самого РИД, но гомогенны по затрачиваемым издержкам на приобретение этого РИД. На рынке также распространяются цифровые пиратские копии, полезность которых оценивается как βV , где β – параметр, отражающий сходство между оригиналом и пиратской версией, $\beta \in (0;1)$, то есть пиратская копия обладает заведомо «худшими» характеристиками для потребителей. Каждый потребитель решает для себя, потреблять ли вообще такой цифровой РИД, и, если да, то какой РИД потреблять – оригинальный или пиратский. Потребитель осведомлен о том, где он может купить оригинальную версию, а где

бесплатно (за исключением транзакционных издержек) скачать пиратскую копию. Для этого он сравнивает выгоды и издержки от каждого из типов потребления.

Оригинальный РИД имеет цену p , которую назначает компания, занимающаяся их распространением. Пиратское скачивание тоже с определенными издержками: r – транзакционные издержки для потребителя, отражающие уровень правовой защиты авторского права и t – транзакционные издержки для потребителя, отражающие уровень технической защиты РИД. Получается, что у потребителей есть три стратегии, выгоды от которых они будут сравнивать: покупать оригинал, скачать пиратскую версию или отказаться от потребления вообще.

Фирма-распространитель выбирает структурную альтернативу, сравнивая уровень прибыли, которую она может получить, избрав ту или иную стратегию в заданных институциональных рамках (см Таблица 1).

Таблица 1 - Цена продажи РИД и прибыль фирмы при различных стратегиях

	Условие	Цена продажи РИД	Прибыль компании-распространителя
	(1)	(2)	(3)
Стратегия блокирования (нет угрозы пиратства)	$p < (r+t)/\beta - \alpha t$	$p^* = \frac{1 + C + t^2}{2}$	$\pi = \left(\frac{1 - t^2 - C}{2} \right)^2$
Стратегия сдерживания (есть угроза пиратства)	$p = (r+t)/\beta - \alpha t$	$p^* = (r+t)/\beta - \alpha t$	$\pi = \frac{(\beta - r - (1 - \alpha\beta)t)(r + (1 - \alpha\beta)t - \beta C - \beta t^2)}{\beta^2}$
Стратегия приспособления (есть пиратство)	$p > (r+t)/\beta - \alpha t$	$p^* = \frac{1 - \beta + t^2 + (1 - \alpha)t + r + C}{2}$	$\pi = \frac{(1 - \beta + r - C + (1 - \alpha)t)}{4(1 - \beta)}$

Источник: составлено автором.

В графическом виде это можно представить так (см. Рисунок 5). Для демонстрации всех трех стратегий предположим следующие характеристики рынка: уровень правовой защиты (r) 0,1; уровень затрат на оплату автору (C) 0,3; коэффициент, отражающий степень влияния технической защиты на авторизованных пользователей (α) 0,2; коэффициент отличия пиратской версии от оригинала (β) 0,75.

Верификация данных показателей предполагает задействование различных алгоритмов. Вычисление уровня правовой защиты может быть основано на показателях, вычисляемых организациями, например Property Right Alliance или U.S. Chamber of Commerce's Global Innovation Policy Center, однако такие показатели не лишены недостатков (см. пункт 2). В случае

использования открытых лицензий⁶ (или интеграции их в систему авторского права), уровень защиты можно выявить из ранжированного меню возможных лицензий по степени «запретительности». Иные показатели носят более предметных характер: уровень технической защиты может быть вычислен только применительно к конкретному РИД, исходя их допустимых вариантов (ранжирование можно осуществлять по степени «защищенности» или по затратам). Уровень авторских отчислений вычисляется путем анализа числа скачиваний/просмотров/прослушиваний авторского контента на доступных платформах и сопоставления самыми популярными и непопулярными авторами. Коэффициенты отличия оригинальной версии от пиратской и степени влияния технической защиты на авторизованных пользователей также зависят, как минимум, от типа РИД, и составляются на основе опроса потребителей.

Уровень правовой защиты выбран достаточно низким, что характерно для развивающихся стран, где правовой инфорсмент не отличается сильными гарантиями по поиску и наказанию пиратов⁷. Уровень оплаты автору в 30% от максимально возможных сумм означает, что автор находится в «среднем» сегменте: ему есть куда расти, но он уже не является начинающим. Коэффициент α не может быть сильно высоким по определению – так как техническая защита вводится, прежде всего, для защиты от нелегальных пользователей, но может осложнять пользование и авторизованным. Коэффициент отличия пиратской версии от оригинала (β) в размере 75% был выбран как «средний» интуитивный показатель – пиратская и оригинальная версия имеют явное отличие, но и не настолько, чтобы была очевидна неконкурентоспособность пиратской версии.

Тогда фирма будет видеть перед собой следующую картину. Представленные стратегии (нет пиратства – стратегия блокирования, есть угроза пиратства – стратегия сдерживания, есть пиратство – стратегия приспособления) сменяют друг друга в точках перехода, которые вычисляются согласно условиям возможности применения стратегии (см. столбец (1) из Таблицы 1).

⁶ Открытая лицензия – это договор присоединения, по которому автор или владелец авторских прав передает определенный пучок прав на произведение литературы, науки или искусства. Пучок прав может быть различным, и соответствовать одной из степеней «свободы»: свобода пользования, изучения, распространения копий, внесения изменений. Несмотря на то, что у слов «открытая» и «свободная» имеются разные акценты («открытая» подразумевает открытый исходный код, а «свободная» - наличие различных свобод) в российской практике эти определения являются синонимичными и соответствуют английскому переводу словосочетания «free license». (Подробнее об этом см. Пункт 2).

⁷ Например, в Global Competitiveness Index (GCI) 2018–2019 можно составить рейтинг стран по уровню инфорсмента в области интеллектуальной собственности по индексу, составленному на основе опроса.

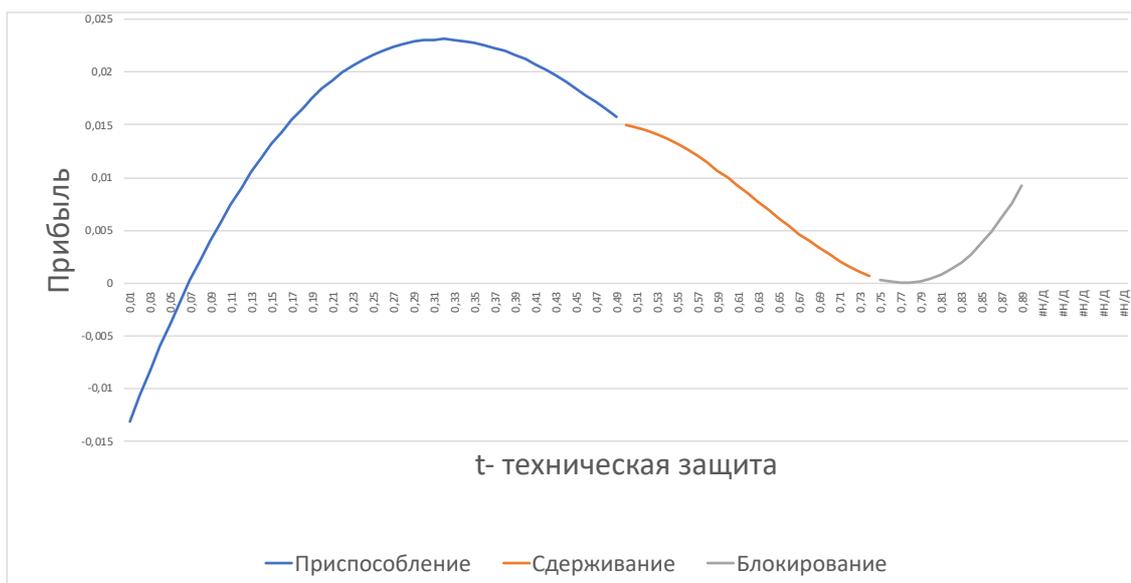


Рисунок 5 - Зависимость прибыли фирмы-распространителя от уровня технической защиты ($r=0,1$; $C=0,4$; $\alpha=0,2$; $\beta=0,75$)
 Источник: составлено автором.

Институциональные рамки, экономические, технические и социальные факторы могут сложиться таким образом, что наличие (или угроза) пиратства может увеличивать прибыль фирмы-распространителя РИД. Этот эффект можно связать с несколькими факторами. В первую очередь - с экономией на издержках на техническую защиту: если пиратская копия РИД не отличается превосходным качеством и сходством с оригиналом, то излишняя защита с этими копиями в интернете может быть совсем не целесообразна. Во-вторых, повлиять могут сетевые эффекты, которые увеличивают полезность оригинала для пользователей и информационные эффекты пиратства, которые дают дополнительную рекламу.

Модель подтвердила суждение о том, что правовая защита и техническая защита не обязательно должны идти в связке друг с другом, в ситуации, когда потребители высоко ценят оригинальный РИД, высокая правовая защита может быть излишней, регулятор в этом случае может сократить издержки на инфорсмент. В модели было продемонстрировано, как пиратство или даже угроза его наличия ограничивает рыночную власть автора и фирмы-распространителя: оно снижает как итоговую цену продажи РИД, так и стимулирует авторов не завышать авторские отчисления таким образом, чтобы не дестимулировать фирму вкладывать и в защиту этого РИД.

Также были показаны особенности применения стратегий по распространению РИД. Стратегия сдерживания является оптимальной для средних значений правовой защиты, авторских отчислений и разницы между оригиналом и копией. Данная стратегия имеет большой запас вариации по уровню технической защиты, при котором уровень прибыли у фирмы будет сохраняться на приблизительно одном уровне. Стратегия приспособления, как правило, стремится к двум состояниям: выбор минимальной технической защиты из возможных (то есть

стремление фирмы снизить издержки) или максимальной защиты из возможных (стремление оградить от пиратства). В обоих случаях фирма-распространитель ориентируется на наиболее лояльный к ее продукту сектор потребителей. Стратегия блокирования имеет преимущество только при высокой государственной поддержке.

III. Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи, опубликованные (лично и в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по специальности:

1. Моросанова А. А. Стратегии распространения объектов авторского права // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2021. — № 5. (1,25 п.л.) (личный вклад: 1,25 п.л.) — С. 110–135. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,917).
2. Моросанова А. А., Мелешкина А. И. Влияние пиратства и технической защиты результатов интеллектуальной деятельности на общественное благосостояние // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2017. — № 1. (1,5 п.л.) (личный вклад: 1,2 п.л.) — С. 62–85. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,598).
3. Шаститко А. Е., Курдин А. А., Моросанова А. А. Продуктовые границы рынка программных продуктов в контексте применения антимонопольного законодательства // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. — 2016. — № 6. (1,1 п.л.) (личный вклад: 0,4 п.л.) — С. 39–56. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,498).
4. Комкова А. А. (Моросанова А. А.), Курдин А. А. Влияние цифрового пиратства на рыночные стратегии в сфере программного обеспечения // Экономическая политика. — 2014. — № 6. (1,3 п.л.) (личный вклад: 1,1 п.л.) — С. 54–75. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,662).
5. Шаститко А. Е., Курдин А. А., Комкова А. А. (Моросанова А. А.) Как защитить результаты интеллектуальной деятельности // Общественные науки и современность. — 2014. — № 2. (1 п.л.) (личный вклад: 0,2 п.л.) — С. 17–33. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,967).

Иные публикации:

6. Моросанова А. А., Радченко Т. А., Фатихова А. Ф. Зарубежный опыт применения антимонопольных ограничений в сфере обращения результатов интеллектуальной деятельности // Научные исследования экономического факультета. Электронный

- журнал экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — 2015. — Т. 7, № 1. (1,63 п.л.) (личный вклад: 0,5 п.л.) — С. 52–78. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,130).
7. Моросанова А. А., Паршина Е. Н. Экономическое развитие стран и защита прав на результаты интеллектуальной деятельности // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — 2015. — Т. 7, № 1. (1,19 п.л.) (личный вклад: 0,5 п.л.) — С. 32–51. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,130).
 8. Комкова А. А. (Моросанова А. А.), Курдин А. А. Нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности как вид недобросовестной конкуренции // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова. — 2014. — Т. 6, № 2. (1,19 п.л.) (личный вклад: 0,6 п.л.) — С. 19–38. (пятилетний импакт-фактор журнала РИНЦ: 0,16).