

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета МГУ.17.01 МГУ им. М.В. Ломоносова
по диссертации Дуниной Марии Владимировны
на соискание ученой степени кандидата наук.
Решение диссертационного совета от 20 декабря 2021 г. №5
о присуждении Дуниной Марии Владимировне, гражданке
Российской Федерации, ученой степени кандидата искусствоведения.

Диссертация «Мастер и мастерская в художественной жизни Рима XVI столетия» по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» принята к защите диссертационным советом МГУ 17.01 8 ноября 2021 года, протокол №2.

Соискатель Дунина Мария Владимировна, 1991 года рождения, в 2015 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (далее – ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова») по специальности «Искусствоведение», в 2015 году поступила в очную аспирантуру на кафедре всеобщей истории искусств ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», где обучалась в период подготовки диссертации. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано в 2018 году ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

В настоящее время соискатель работает младшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении культуры «Государственный музей изобразительных искусств имени А.С. Пушкина» в отделе искусства старых мастеров.

Диссертация выполнена на кафедре всеобщей истории искусств исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научные руководители:

– Ефимова Елена Анатольевна, кандидат искусствоведения, доцент, доцент кафедры всеобщей истории искусств исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

– Тучков Иван Иванович, доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории искусств исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (период научного руководства: 1 сентября 2015 г. – 22 сентября 2018 г.).

Официальные оппоненты:

– Донин Александр Николаевич, доктор искусствоведения, профессор, научный сотрудник кафедры философии и эстетики ФГБОУ ВО «Нижегородская государственная консерватория имени М. И. Глинки»;

– Девятайкина Нина Ивановна, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л.В. Собинова»;

– Назарова Ольга Алексеевна, кандидат искусствоведения, доцент, доцент факультета гуманитарных наук Школы исторических наук ФГАОУ ВО «НИУ «Высшая школа экономики»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 8 работ, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»:

- 1) Дунина М.В. Римские живописные мастерские эпохи Ренессанса и гуманистическое воспитание // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2020. № 6. С. 181–191. Импакт-фактор РИНЦ: 0,226.
- 2) Дунина М.В. Теория обучения в римских художественных мастерских XVI века // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2019. № 2. С. 76–85. Импакт-фактор РИНЦ: 0,033.
- 3) Дунина М.В. Микеланджело-воспитатель: особенности творческой индивидуальности и система преподавания // Актуальные проблемы теории и истории искусства. Сборник научных статей. Т. 9. СПб.: Издательство СПбГУ, 2019. С. 634–643. Импакт-фактор РИНЦ: 0,159.
- 4) Дунина М.В. Временные объединения художников и живописные мастерские в Риме второй половины XVI столетия // Клио. 2019. № 6 (150). С. 105–109. Импакт-фактор РИНЦ: 0,185.
- 5) Дунина М.В. Специализация в римской мастерской Рафаэля. Распределение задач и объединение талантов // Искусствознание: журнал по истории и теории искусства. 2018. № 3. С. 50–73. Импакт-фактор РИНЦ: 0,238.
- 6) Дунина М.В. «Вознесение Девы Марии» Пьетро Перуджино из алтарной композиции для церкви Сантиссима-Аннунциата во Флоренции: метод работы мастерской и репутация живописца // Актуальные проблемы теории и истории искусства. Сборник научных статей. Т. 7. СПб.: Издательство СПбГУ, 2017. С. 522–531. Импакт-фактор РИНЦ: 0,159.

На диссертацию и автореферат дополнительных отзывов не поступило.

Выбор официальных оппонентов обосновывался тем, что все они специализируются на исследовании европейской культуры и искусства в XIV–XVI веков и имеют многочисленные публикации в этой области.

Сфера научных интересов Н.И. Девятайкиной, обладающей ученой степенью по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история», связана с итальянской историей эпохи Возрождения. Ученым всесторонне изучается

проблематика итальянской ренессансной интеллектуальной мысли, и особенно глубоко разрабатываются вопросы гуманистической этики, воспитания и образования – что напрямую пересекается с тематикой представленной диссертации, в значительной степени посвященной социально-историческому и теоретическому контексту бытования живописных мастерских XVI века, особенностям обучения подмастерьев и взаимодействия художников.

В центре научных исследований А.Н. Донина, который имеет ученую степень по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура», находятся культура и искусство эпохи Возрождения в странах Северной Европы и развитие жанров в живописи, что соответствует проблематике римских мастерских XVI века, которые отличались появлением большого количества специализаций художников. Кроме того, в представленной диссертации уделяется большое внимание проблеме приезжих мастеров как участников творческой жизни Рима.

О.А. Назарова, обладающая ученой степенью по специальности 17.00.04 – «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура», является исследователем искусства итальянского Возрождения. Ее кандидатская диссертация посвящена мастерским флорентийских скульпторов XV века, а более поздние работы освещают проблематику социальной истории искусства в контексте итальянской живописи XIII – начала XVI веков, что соответствует выбранному диссертанткой подходу к изучению римских мастерских Чинквеченто в их связи с социальным миром художника.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата искусствоведения является научно-квалификационной работой, в которой автору на основании выполненных исследований удалось произвести фундаментальный анализ особенностей организации и принципов работы живописной мастерской и дать

принципиальную оценку ее места и художественной жизни Рима зрелого и позднего Возрождения.

В рамках диссертации автору удалось восполнить ряд существенных пробелов, имевшихся в представлениях о римских мастерских XVI столетия. Впервые в отечественном и зарубежном искусствознании выявлены и сопоставлены между собой основные подходы к совместной работе мастера и его учеников, существовавшие в Риме Чинквеченто, и определена их роль в формировании художественной среды. В работе удалось определить культурно-исторические, теоретические, социологические и практические причины эволюции подходов к совместной работе римских мастеров XVI века; прояснить педагогические приемы художников и их роль в организации живописной работы в мастерских, выявить особенности распределения заказов и исследовать репутационные проблемы, связанные с различными концепциями устройства мастерских и трансформациями в художественной жизни Рима на протяжении XVI века.

Кроме того, в работе обобщен и критически осмыслен корпус литературы XV-XVI веков, в которой затрагиваются проблемы взаимодействия художников и их ассистентов, и впервые проведено сопоставление теоретических представлений эпохи с практикой работы в живописных мастерских.

Впервые в отечественный научный оборот введен ряд памятников литературных источников, позволяющих составить более полное представление о процессе живописной работы и самовосприятии художников в Риме XVI столетия.

Полученные в ходе диссертационного исследования материалы способствуют более глубокому и комплексному пониманию развития художественных процессов эпохи Возрождения и особенностей организации работы римских мастерских XVI века. Изложенные в диссертации положения

могут быть использованы в научно-практической деятельности искусствоведов, занимающихся историей итальянского искусства; в музейной научно-исследовательской, атрибуционной, реставрационной, хранительской, экспозиционной работе; а также при составлении лекционных курсов по ренессансной культуре и искусству и при разработке выставочных проектов.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. В частности, М.В. Дуниной доказано, что:

1) Римские мастерские Чинквеченто можно рассматривать как одно из наиболее ярких проявлений переломного этапа между двумя подходами к организации творчества в Италии: эволюцией средневековой *bottega* и возникновением художественных академий. Ученики римских художников могли работать без непосредственного участия мастера, но все еще были обязаны перенимать его манеру. Академия святого Луки во многом забрала у мастерских образовательные функции и принципиально отличалась отсутствием совместной работы учителя и ученика.

2) Многие новаторские черты римских мастерских XVI столетия были связаны с особенностями культурно-исторического развития Рима, условия которого предполагали сосредоточение творческой деятельности выходцев из разных художественных центров вокруг крупных монументальных фресковых циклов. Эти условия вызвали изменения в структуре и организации мастерских: расширение полномочий ассистентов мастера, появление специализаций, развитие подходов к коллективному труду мастеров и делегирование заказов помощникам.

3) Своеобразие римских мастерских XVI века было также обусловлено творческим темпераментом их владельцев. В особенности это относится к двум наиболее влиятельным художникам эпохи – Рафаэлю и Микеланджело, подход

которых к организации творческой деятельности был принципиально и намеренно противоположным.

4) Рассмотрение римских живописных мастерских XVI века позволило выделить три основных типа организации. Первый тип, связанный с мастерской Рафаэля и мастерскими его преемников, характеризовался совместной работой художника с большой группой соратников, таланты которых использовались на всех этапах создания произведений. Второй тип мастерской, связанный с деятельностью Микеланджело, являлся уникальным образцом индивидуальной работы, когда мастер нуждался только в технической помощи подмастерьев, а в условиях совместной работы с другими художниками не участвовал в воплощении своих замыслов. Третий тип мастерской связан со второй половиной Чинквеченто. Можно констатировать, что для этого периода была характерна большая вариативность в подходах к творчеству. Эти мастерские объединяло отсутствие системного подхода к подготовке учеников и необходимость вступать во временные союзы в борьбе за более редкие теперь заказы.

5) Творческая и педагогическая практика в римских мастерских была обусловлена ключевой ролью рисунка в искусстве римского Ренессанса. Это выразилось в специфике подхода живописцев к совместной работе с учениками и ассистентами: передаче друг другу эскизов и их изменению в ходе работы над произведениями.

6) Отношение римских художников к развитию творческих способностей учеников изменилось под влиянием теории художественного творчества, включавшей изучение античных и ренессансных памятников Рима, а также теории гуманистического воспитания.

На заседании 20 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Дуниной Марии Владимировне ученую степень кандидата искусствоведения.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 8 человек, из них – 7 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из – 11 человек, входящих в состав совета (дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек), проголосовали: за – 8, против – 0.