

О.А. Львова

АНТИКРИЗИСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ БАНКРОТСТВА

Статья посвящена анализу антикризисного потенциала банкротства: выявлены специфика становления и развития института банкротства в современной России и причины низкой результативности реабилитационных процедур; проведен анализ международной практики восстановления бизнеса в процедурах банкротства и определены возможности использования зарубежного опыта в России; проанализированы актуальные тенденции развития законодательства о банкротстве и предложены направления его модернизации для усиления реализации антикризисного потенциала банкротства.

Ключевые слова: институт несостоятельности (банкротства), антикризисное управление, финансовое оздоровление, внешнее управление, реабилитационные процедуры, федеральный стандарт анализа финансового состояния должника, проект Закона о реструктуризации, реорганизация по Главе 11 Кодекса о банкротстве США, переносное оздоровление в Германии, трансграничная несостоятельность.

The paper analyses the anti-crisis potential of bankruptcy: both specifics of insolvency institute formation and development in Russia and the reasons of rehabilitation procedures' low effectiveness; the analysis of the international practice of business recovery is provided, opportunities for using it in Russia are defined; actual trends of Russian insolvency regulation are analyzed and recommendations on anti-crisis potential of bankruptcy enhancement are suggested.

Key words: insolvency (bankruptcy) institute, crisis management, financial rehabilitation, external administration, rehabilitation procedures, federal standard of financial analysis of debtors, Law draft on restructuring, Chapter 11 of US Bankruptcy Code «Reorganization», asset deal within German insolvency law, cross-border insolvency.

В условиях присущей России неустойчивости финансово-экономической системы, сопровождающейся во многих случаях развитием кризиса, особое внимание приобретает поиск механизмов антикризисного управления, в первую очередь жизненно необходимых предприятиям, которые не способны самостоятельно преодолеть трудности. Подобным компаниям для выхода из кризиса

Львова Ольга Александровна — кандидат экономических наук, факультет государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; e-mail: Lvova@spa.msu.ru

требуется помощь государственных институтов, для реализации которой в мировой практике часто используется институт несостоятельности. Помимо заложенного в сути банкротства мощного селекционного механизма, призванного осуществлять переход экономических ресурсов от неэффективных собственников к другим, способным извлекать из них максимальную пользу, посредством применения реабилитационных процедур банкротства реализуется антикризисное управление предприятиями, которые все же способны органично вписаться в систему национальной экономики, формирующуюся на рыночных принципах.

Сегодня исследованию проблем банкротства и поиску механизмов антикризисного управления посвящены работы многих авторов, среди которых можно отметить А.З. Бобылеву¹, С.Е. Кована², Е.А. Файншмидта и А.Н. Ряховскую³, А.Д. Радыгина и Ю.В. Симачева⁴, В.В. Витрянского⁵, С.А. Карелину⁶, М.В. Телюкину⁷.

Эволюция становления института банкротства в России, образование целого сообщества арбитражных управляющих процедурами банкротства, привела к тому, что сегодня, говоря об антикризисном управлении в профессиональных кругах, часто подразумевается именно банкротство и предусмотренные в его рамках возможности оздоровления. Например, ежегодно организуемая профильным комитетом Торгово-промышленной палаты РФ международная конференция «Антикризисное управление

¹ См.: Финансовый менеджмент: проблемы и решения / под ред. А.З. Бобылевой. М.: Юрайт, 2014; Бобылева А.З., Львова О.А. Государственное регулирование развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Актуальные проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) (по материалам Круглого стола 24 апреля 2012 г.) / Сборник статей под редакцией проф. С.А. Карелиной. М.: Макс Пресс, 2012.

² Кован С.Е. Угрозы банкротства российских организаций в условиях мирового финансового кризиса // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 1. С. 60–65.

³ Файншмидт Е.А., Ряховская А.Н. Международная практика антикризисного управления. М.: Институт экономики и антикризисного управления, 2005.

⁴ Радыгин А.Д., Симачев Ю.В. и др. Институт банкротства: становление, проблемы, направления реформирования. М.: ИЭПП, 2005.

⁵ Витрянский В.В. Банкротство и ликвидация в свете судебной практики // Закон. 2007. № 7. С. 5–14.

⁶ Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23–29.

⁷ Телюкина М.В. Некоторые проблемы конкурсной продажи предприятия, принадлежащего акционерному обществу, на стадии внешнего управления // Гражданское право. 2015. № 6. С. 6–11.

в современных экономических условиях» включает в себя исключительно секции, посвященные тем или иным аспектам банкротства⁸.

Тем не менее, исследование теоретических и методологических основ банкротства и антикризисного управления показало, что эти понятия отождествлять не следует. Антикризисное управление имеет более широкое содержание и предполагает осуществление целого комплекса мероприятий на различных этапах развития организации, реализуемых последовательно в зависимости от стадии кризиса. Так, сначала руководство проблемного предприятия чаще всего пытается справиться с трудностями путем осуществления плана корпоративного оздоровления (разработанного самостоятельно или приглашенными специалистами по антикризисному управлению); затем, — в случае неудачи, — кредиторы предлагают фирме неформальное мировое соглашение (“*work-out*”); если это не помогло, — должника пытается спасти арбитражный управляющий посредством проведения реабилитационной процедуры банкротства⁹.

Банкротство представляет собой один из инструментов антикризисного управления, который применяется уже в самой острой фазе кризиса для «лечения больного предприятия». Антикризисное управление предприятиями в процедурах банкротства обладает двумя особенностями. С одной стороны, несостоятельные компании переживают самую тяжелую стадию кризиса, и поэтому антикризисное управление в контексте банкротства весьма затруднено. С другой стороны, посредством реализации процедур банкротства можно преодолеть такой негативный фактор развития кризиса в организации, как некомпетентный (нечестный) менеджмент. В случае вышеописанного антикризисного управления бизнесом предприятия-банкрота в конкурсном производстве удается решить проблему не только неэффективного менеджмента, но и неэффективного собственника.

Специфика функционирования института банкротства в России определяется исторически сложившимися условиями хозяйствования предприятий, а также продолжающимся процессом трансформации экономической системы.

⁸ См.: Программа IV Международной конференции «Антикризисное управление в современных экономических условиях», 26 ноября 2015 г. // Некоммерческое партнерство «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» [Официальный сайт]. URL: <http://www.partnerapk.ru/index.php/news/169-26112015-iv-l-g> (дата обращения: 25.01.2016).

⁹ Львова О.А. Банкротство в системе рыночных отношений: Дисс. ... канд. экон. наук. М., 2012.

Встав на путь развития рыночной экономики, Россия столкнулась с необходимостью разработки стратегий противодействия многофакторным кризисам, что повлекло за собой возрождение института банкротства. Становление и развитие института банкротства в России как важнейшего института рыночной экономики обусловлено экономическими преобразованиями 90-х гг., направленными на смену парадигмы экономического развития страны. Однако трансформация планового хозяйства была проведена в короткие сроки при отсутствии необходимой инфраструктуры и превентивных подготовительных мероприятий, способных снизить негативные последствия перехода, что обусловило возникновение существенных противоречий.

— В результате проведенной либерализации цен и допуска иностранных производителей на российский рынок множество отечественных предприятий оказались неконкурентоспособными, что привело к массовому кризису неплатежей, регулировать который был призван первый Закон о банкротстве 1992 г.¹⁰

Закон-1992 определял основные понятия и процедуры (в т.ч. «реорганизационные»), устанавливал в качестве признака несостоятельности превышение обязательств над активами должника (т.н. «принцип неоплатности»), содержал попытку решить проблемы отдельных категорий должников (градообразующих предприятий, объектов сельского хозяйства), доставшихся в наследство от административно-командной системы, и на практике почти не применялся.

— Структурная перестройка экономики путем приватизации государственных предприятий привела к нарушению их целостности, разбалансированию внутренних механизмов, необходимых для нормальной деятельности. Принятый в 1998 г. новый закон о банкротстве¹¹, призванный обеспечить возврат средств креди-

¹⁰ Закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3939–I «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // КонсультантПлюс [Информационно-правовой портал]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/ (дата обращения: 29.09.2016). Перед принятием Закона в целях предотвращения национального кризиса неплатежей 14 июня 1992 г. был издан Указ Президента РФ № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур», после чего институт банкротства получил свое четкое наименование, ставшее для России окончательным: несостоятельное предприятие было названо банкротом, что предопределило последующее синонимичное употребление терминов «несостоятельность» и «банкротство» в нашем законодательстве.

¹¹ Федеральный Закон от 08.01.1998 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 29.09.2016).

торам, в реальности превратился в инструмент легального захвата собственности, способствовал распространению рейдерства¹², отчасти возникшего в результате использованных методов приватизации.

Закон-1998 значительно отличался от Закона-1992. В качестве признака несостоятельности был введен принцип неплатежеспособности, внесены существенные изменения в концепцию государственного регулирования процессов, связанных с несостоятельностью, расширен круг лиц, которые могли быть признаны банкротами. Были введены новые понятия: денежное обязательство, обязательные платежи, конкурсные кредиторы, мораторий, руководитель должника и представитель работников должника и т.д. В Законе 1998 г. восстановительные процедуры уже не имели обобщающего понятия, и внешнее управление было отнесено наряду с наблюдением и конкурсным производством к судебным процедурам банкротства, а санация — к мерам по предупреждению банкротства. Однако на практике реорганизация была невозможна, и более 99% предприятий, в отношении которых была введена реабилитационная процедура, были обречены на ликвидацию¹³.

— Начатые институциональные преобразования, следствием которых стало уничтожение институтов внутриотраслевой и макроэкономической координации, препятствовали эффективной перестройке, в результате чего многие предприятия, ранее работавшие за счет государственных заказов, оказались неспособными адаптировать свою деятельность к рыночному типу хозяйствования. Трансформационный спад и общий мировой финансовый кризис 1998 г., сопряженный с ухудшением финансовой дисциплины, послужили предпосылками для разработки Закона о банкротстве 2002 г., предполагающего проведение реабилитационных процедур в отношении предприятий, потенциально способных вписаться в рынок.

Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» действует с учетом множества изменений и сейчас. Относительно прежних законов основным новшеством было введение процедуры финансового оздоровле-

¹² Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 30. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/30_2012lvova.htm (дата обращения: 11.08.2015).

¹³ Андреев С.Е. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юринформцентр, 2005. С. 15.

ния в целях расширения возможностей для реабилитации должника. Данная процедура относится к реабилитационным, как и классический вариант — «внешнее управление», однако по сути представляет собой предоставление финансовой помощи заинтересованными лицами на жестких условиях при сохранении у прежнего руководства возможности управления компанией-должником.

В целом, Закон-2002 изначально оценивался как повышающий степень соблюдения прав собственников, усиливающий роль государственных органов, имеющий механизм контроля и увеличивающий прозрачность процессов оценки и продажи имущества банкрота, что должно было позволить избежать махинаций¹⁴. В частности, по сравнению с прежними законами, были ограничены возможности для злоупотреблений со стороны кредиторов, расширены права собственников должника, введен контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

Тем не менее, несмотря на последующее частое и содержательное обновление законодательства о банкротстве, эффективность реабилитационных процедур в России на протяжении всех лет остается на низком уровне, антикризисный потенциал банкротства используется не в полной мере (табл. 1).

Процедура финансового оздоровления составляет малую часть всех дел о банкротстве, а общее число реабилитационных процедур определяется преимущественно за счет внешнего управления. В 2015 г. в 78,5% случаев по результатам наблюдения принято решение о признании должников банкротами и открытии конкурсного производства, только в 3% случаев — о введении внешнего управления и лишь в 0,3% случаях — финансового оздоровления. Статистика свидетельствует, что и количество дел, по которым открывается внешнее управление, сокращается в абсолютном и относительном выражении: в 2014–2015 гг. мы приблизились к минимальным за десятилетие показателям 2008–2009 гг.

В процедурах банкротства преобладает конкурсное производство, на протяжении последних 6 лет его доля составляет в среднем 93%. Сравнительный анализ с другими странами показывает, что если в кризисном 2008 г. в России попытка восстановления деятельности должника в виде проведения реорганизации была

¹⁴ Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе // Экономический анализ. Теория и практика. 2009. № 10 (139). С. 10.

Динамика количества процедур банкротства и их соотношение: 2003–2013¹⁵

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Финансовое оздоровление	10	29	32	39	33	48	53	91	94	92	67
Внешнее управление	2081	1369	1013	947	752	579	604	908	986	922	803
Конкурсное производство	17 081	9 390	13 963	76 447	19 238	13 916	15 473	16 009	12 794	14 072	13 144
Мировое соглашение	170	150	84	106	126	126	127	255	376	563	585
Ликвидационные (конкурсное производство), %	88,3	85,9	92,5	98,6	95,5	94,9	95,2	92,7	89,8	89,9	90
Реабилитационные (%), в т.ч.:	10,8	12,8	6,9	1,27	3,9	4,3	4	5,8	7,6	6,5	5,96
финансовое оздоровление, %	0,05	0,27	0,21	0,05	0,16	0,33	0,33	0,54	0,66	0,59	0,46
внешнее управление, %	10,8	12,5	6,7	1,2	3,8	3,9	3,7	5,3	6,9	5,9	5,5
мировое соглашение, %	1	0,6	1	0	0,6	1	1	1,5	2,6	3,6	4

* При расчете доли ликвидационных и реабилитационных процедур не учитывалась небольшая доля мирового соглашения в общем числе процедур. В таблице приведены округленные значения. Отсутствие данных за 2014 и 2015 гг. объясняется передачей функций по информационному сопровождению деятельности арбитражных судов от Высшего арбитражного суда РФ (расформирован в 2014 г.) Судебному департаменту РФ — изменением представления данных, что не обеспечивает их сопоставимость.

¹⁵ Рассчитано по данным Высшего арбитражного суда РФ: Высший арбитражный суд РФ [Официальный сайт]. URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 12.01.2015).

предпринята в 4,3% случаев, то в США эта цифра составила 21,3%¹⁶; в Англии и Уэльсе с традиционно прокредиторским законодательством доля реабилитационных процедур достигла 22,1%¹⁷. В России введение реабилитационных процедур редко заканчивается восстановлением платежеспособности (табл. 2).

Расчет средневзвешенных величин показывает, что за все годы существования финансового оздоровления оно увенчалось успехом лишь в 7,3% случаев, а внешнее управление практически всегда обречено на провал: удельный вес успешно завершенных дел в последнее десятилетие не превышает 2,1%.

Высокую долю ликвидационных процедур можно объяснить следующим:

— существенная часть дел возбуждается в отношении компаний, не имеющих активов. В российском законодательстве такие фирмы попадают под определение «отсутствующего» или «ликвидируемого» должника, имущество которого заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве¹⁸, (в зарубежной практике это т.н. “*assetless companies*” или “*letter box companies*”¹⁹). Существующие методики, призванные выявлять признаки фиктивных и преднамеренных банкротств являются слабо проработанными²⁰, а серьезная ответственность руководства должника за несвоевременное обращение в суд с заявлением о банкротстве не предусмотрена;

— ограниченное применение процедуры финансового оздоровления помимо правил введения²¹, обусловлено низкой компе-

¹⁶ Business and Nonbusiness Bankruptcy Cases Commenced, by Chapter of the Bankruptcy Code, during the Twelve Month Period ended Dec. 31, 2008 // United States Courts [Official Site]. URL: <http://www.uscourts.gov/Statistics/BankruptcyStatistics.aspx> (дата обращения: 12.09.2015).

¹⁷ Рассчитано по: Statistics Release: Insolvencies in the Fourth Quarter 2008. Receiverships, Administrations and Company Voluntary Arrangements 1999–2008 // The National Archives [Official Site]. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.insolvency.gov.uk/otherinformation/statistics/200902/index.htm#tables> (дата обращения: 12.09.2015).

¹⁸ Ст. 227, п. 1; ст. 230 (отсутствующий должник); ст. 224, п. 1 (ликвидируемый должник) Закона о банкротстве.

¹⁹ “Letter box companies” — дословно: компании, имеющие только юридический адрес (не обладающие никаким реальным имуществом).

²⁰ Подробнее см.: Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

²¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ст. 75, п. 2 // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 29.09.2016).

Таблица 2

Эффективность процедур финансового оздоровления и внешнего управления²²

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Финансовое оздоровление: прекращено производство по делу в связи с погашением задолженности, %	6	20,5	9,1	12,5	3,8	6,6	7,4	8,7	13,4	15,4	0
Внешнее управление: прекращено производ- ство по делу в связи с восстановлением пла- тежеспособности, %	2	3,3	5,5	6,9	1,8	1,5	1,3	2,7	1,8	5,1	3,6

²² Рассчитано по данным Высшего арбитражного суда РФ: Высший арбитражный суд РФ [Официальный сайт]. URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения: 12.01.2015).

тенцией менеджеров, не способных разработать комплексную систему мер вывода компании из кризиса, отсутствием стратегии финансового оздоровления, узостью, по сравнению с зарубежной практикой, набора финансово-экономических инструментов, направленных на оздоровление бизнеса;

- многие документы²³, изданные в помощь арбитражному управляющему и призванные обеспечивать обоснованный выбор последующих процедур и их более качественную реализацию, не ориентируют на глубокий анализ состояния предприятия, не содержат действенных механизмов по оздоровлению должника;

- слабая материальная заинтересованность и недостаточный уровень квалификации арбитражных управляющих на фоне недостаточного контроля со стороны профессиональных ассоциаций и СРО²⁴, присутствие коррупционной составляющей в их действиях не позволяют эффективно проводить реабилитацию должника, особенно при наличии зависимости управляющего от кредиторов;

- часть дел о банкротстве возбуждаются поздно, когда восстановить платежеспособность уже не представляется возможным. Банкротство воспринимается как неизбежное прекращение деятельности и ликвидация, судебные процедуры не рассматриваются как способ выхода из кризиса, компании пытаются затянуть открытие дела, надеясь на свои силы.

Международная практика восстановления бизнеса в процедурах банкротства

В странах с рыночной экономикой законодательство о банкротстве сформировалось давно, а практика позволила выработать наиболее эффективные механизмы оздоровления бизнеса в рамках судебных процедур.

Известная во всем мире Глава 11 «Реорганизация» Кодекса *США* о банкротстве определяет возможности восстановления компаний-должников, регламентирует основные процедуры и методы корпоративной реструктуризации, а главной целью банкротства как административного процесса предполагается предоставление

²³ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Гарант [Информационно-правовая система]. URL: <http://base.garant.ru/12131539/> (дата обращения: 29.09.2016).

²⁴ Подробнее см.: Львова О.А. Контроль за деятельностью арбитражного управляющего в процедурах банкротства // Научно-практический журнал «Вестник АКСОР». 2013. № 2 (26). С. 78–85.

предприятию возможности начать заново. Процедура реорганизации по Главе 11 обладает следующими особенностями:

- должник подает заявление напрямую на реорганизацию (в отличие от России, где начало дела о банкротстве обязательно означает проведение первой вспомогательной процедуры — наблюдения);

- с момента подачи заявления в суд вступает в силу мораторий на удовлетворение требований кредиторов (т.н. «автоматическая остановка»²⁵). При этом в течение первых 120 дней после начала процедуры банкротства должник обладает исключительным правом предоставления плана оздоровления, который в то же время могут предложить и кредиторы (принятым он будет считаться, если за него проголосуют и акционеры/участники должника, и кредиторы);

- действует концепция «должник во владении», когда руководство компании может оставаться у руля при проведении процедуры банкротства, использовать, продавать или сдавать в аренду имущество компании в обычном порядке, а также оплачивать торговые обязательства и задолженность по заработной плате перед работниками; любые действия, выходящие за пределы обычного хозяйственного оборота, должны утверждаться судом. Таким образом предполагается, что руководитель лучше внешнего управляющего знает особенности производства и соответствующего рынка, может лучше определить пути восстановления бизнеса (данную норму за основу взяли при разработке процедуры финансового оздоровления в России);

- кредиторы делятся на «классы» согласно типу задолженности, действует определенный порядок голосования;

- одним из распространенных способов финансирования реорганизации в соответствии с Главой 11 является использование заемного капитала, выдаваемого банками компании, подавшей заявление по закону о банкротстве. Такое лояльное поведение банков объясняется тем, что все новые кредиты имеют абсолютный приоритет по отношению к «старым» долгам, т.е. банки имеют высокие шансы погашения ссуды.

Выгоды Главы 11 для должников заключаются в возможности: удержать кредиторов от ареста собственности должника и аннулирования выгодных контрактов; продолжить работу практически

²⁵ Sec. 362. Automatic stay, Chapter 3 “Case administration”. US CODE, TITLE 11, Bankruptcy // Cornell University Law School [Official Site]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 16.10.2015).

без вмешательства кредиторов; осуществлять заимствования путем залога активов, невзирая на права существующих кредиторов; избегать платежей по «старым» обязательствам; не начислять проценты на долги. Однако с другой стороны, лишь 18% компаний, проходящих процедуру реорганизации по Главе 11, заканчивают ее успешно. При этом половина реорганизованных компаний терпит неудачу в ближайшие 12 месяцев, остальные 82% ликвидируются или продаются. Применение Главы 11 Кодекса тормозит также и то, что процедура такой реорганизации очень дорога: стоимость процедуры реорганизации даже для малых компаний обычно составляет не менее 50 тыс. долл.

Законодательство Англии²⁶ выделяет три основных цели «административного управления» — процедуры реорганизации и оздоровления должника:

- спасение компании как действующего бизнеса — “*as going concern*” (приоритетная цель);

- если спасти предприятие нельзя, то достичь лучшего для кредиторов результата (по сравнению с немедленной ликвидацией) возможно посредством продажи предприятия как действующего бизнеса;

- только если выполнение ни одной из вышеназванных целей не представляется возможным, арбитражный управляющий может продать имущество должника третьим лицам и распределить выручку от реализации среди кредиторов.

Очевидно, что в случае успешного оздоровления стоимость компании-должника значительно увеличится по сравнению с ликвидационной стоимостью активов, которые могли быть реализованы при конкурсном производстве. Следовательно, кредиторы ранее несостоятельного, а сегодня нормально функционирующего должника могут рассчитывать на наиболее полное удовлетворение своих требований по истечении согласованного срока.

Специфичным механизмом антикризисного управления является получение кредиторами гарантий возмещения своих требований от Банка Англии на период временного моратория. Эта схема (гарантии Банка Англии — временный мораторий — соглашение с кредиторами о реорганизации) получила название «Лондонского подхода», который предполагает достижение трех основных целей²⁷: избежать ликвидации жизнеспособной фирмы,

²⁶ Enterprise Act 2002. Part 10 “Insolvency”. URL: http://www.bankruptcyservices.co.uk/resources/enterprise_act_2002.pdf (дата обращения: 04.10.2016).

²⁷ Meyerman G.E. The London Approach and Corporate Restructuring // Private Sector Advisory Service of The World Bank [Official Site]. 27.11.2000. URL: www.worldbank.org (дата обращения: 13.12.2015). Ссылка неверная, работу не нашли

попавшей в кризис; обеспечить минимизацию потерь для банков; обеспечить финансовую поддержку для выживших компаний. В течение временного моратория, который редко длится больше 2 месяцев, кредиторы изучают предложения должника по его реструктуризации и условиям мирового соглашения, также предлагаемого должником сразу. Предложения должны быть убедительными для кредиторов, поэтому экспресс-анализ и диагностику должника, а также разработку плана реструктуризации по заказу должника обычно выполняет приглашенный специалист по антикризисному управлению.

Основным механизмом финансового оздоровления компаний в Германии является так называемое «переносное оздоровление» (*Übertragende Sanierung*), в английском варианте известное как *Asset Deal* (дословно — «сделка с активами»). Суть данной легальной процедуры заключается в продаже имущества должника другой специально создаваемой компании, которая и осуществляет дальнейшую реорганизацию бизнеса, становясь правопреемником должника. К этой фирме-правопреемнику переходит значительная часть движимого или недвижимого имущества, большая часть работников, ноу-хау и клиенты фирмы-банкрота, а требования кредиторов удовлетворяются из выручки от продажи имущества в ходе *Asset Deal*.

Различие *Asset Deal* и процедуры стандартного финансового оздоровления (*Insolvenzplanverfahren*) заключается в том, что в первом случае владельцем и руководителем бизнеса должника становится новое юридическое лицо, купившее его активы и настроенное на вывод его из кризиса, тогда как при обычном оздоровлении должнику — прежнему юридическому лицу — предоставляется возможность реорганизации своего бизнеса. По статистике «переносное оздоровление» доминирует среди процедур банкротства в Германии: на него приходится около 70% всех дел, тогда как примерно 10% занимает стандартное финансовое оздоровление и, соответственно, 20% — ликвидация компании²⁸.

Важным механизмом антикризисного управления в странах Европы является предварительная подготовка к судебным процедурам, делающая участие суда «техническим» и снижающая длительность и затраты на ее проведение. Так, в США существует термин «подготовленного банкротства» (*prepackaged bankruptcy*), когда план реорганизации оговаривается со всеми кредиторами

²⁸ Instituts für Mittelstandsforschung (IfM) Bonn [Official Site]. URL: <http://www.ifm-bonn.org/> (дата обращения: 20.12.2015).

до фактической подачи заявления по Главе 11. В Германии подготовка к *Asset Deal* начинается приблизительно за месяц до открытия судебной процедуры: приглашенный арбитражный управляющий проводит тщательную инвентаризацию, оценивает стоимость активов, подлежащих продаже, находит покупателя всего бизнеса целиком (желательно). Если покупатель не находится, фирма-банкрот в ее прежнем юридическом лице входит в процедуру ликвидации.

Во Франции представители суда стремятся инициировать переговоры проблемного предприятия с кредиторами при первых признаках надвигающейся неплатежеспособности с целью не допустить захвата имущества фирмы со стороны отдельных кредиторов. Мониторинг, являющийся основой этого механизма, осуществляется посредством введения схемы постоянной отчетности фирм перед региональными советами директоров и судом, и дополняется информацией от аудиторов акционерных обществ, обязанных в случае обнаружения угрозы неплатежеспособности немедленно информировать об этом администрацию компании и председателя торгового суда. Система дополняется созданием групп по принятию превентивных мер, включающих бухгалтерские организации, торговые палаты или профессиональные ассоциации, которые проводят конфиденциальный анализ любой финансово-бухгалтерской информации, сообщаемой их членами. Представляется, что подобная модель в адаптированном виде могла бы быть использована и в России, где компании уделяют недостаточно внимания превентивному антикризисному управлению.

Модернизация российской системы банкротства: курс на финансовое оздоровление

В течение последнего десятилетия законодательство о банкротстве в России подверглось наиболее существенным изменениям, часть которых уже принята к настоящему моменту, другие — по оценкам специалистов — будут внесены в течение ближайшего года или двух. Данная отрасль в нашей стране наиболее остро реагирует на кризис: большая часть законопроектов по всем направлениям была разработана Министерством экономического развития в 2008–2009 гг., в 2015 г. намечился курс на фундаментальную модернизацию системы несостоятельности по образцу лучших зарубежных практик. За последние 7 лет было инициировано более 49 поправок в законодательство, большинство из ко-

торых принималось в конце декабря и вступало в силу почти сразу, что становилось «сюрпризом» для профессионального сообщества и не обеспечивало эффективности применения новых норм в последующем.

Самым ярким событием в сфере банкротства за последние годы стало введение в действие *института банкротства граждан*, что полностью соответствует международной практике, отражает реакцию властей на текущий кризис и представляет собой важный этап на пути усиления антикризисного потенциала банкротства в России. Закон устанавливает минимальную пороговую сумму задолженности в 500 тыс. руб., начиная с которой физическое лицо могут признать банкротом. При этом механизм подачи соответствующего заявления в суд является достаточно сложным и обходится более чем в 100 тыс. руб.; участие финансового управляющего в процедуре является обязательным; срок реализации плана по реструктуризации долгов гражданина может составлять до трех лет. За время работы норм (с 1 октября 2015 г.) созданы специализированные информационные порталы²⁹, содержащие инструкции по новой процедуре; в суды было подано 11 538 заявлений о признании несостоятельным (банкротом)³⁰, появились первые громкие дела о банкротствах крупных бизнесменов, с которых банки надеются взыскать имущество в счет погашения долга. Несмотря на то, что пока рано делать выводы об эффективности механизма банкротства граждан, который только начинает свою работу, уже сейчас заметна ориентация на банкротство должника для погашения обязательств в ущерб реструктуризации долгов: по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, более чем в 70% случаев суды принимают решения о введении реализации имущества гражданина, менее чем в 30% — о проведении реструктуризации его долгов.

В 2014 г. Правительство утвердило план мероприятий («дорожную карту») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)»³¹, в рамках которого к концу года в процесс

²⁹ См., к примеру: ЕслиБанкрот.рф [Информационный портал о банкротстве граждан]. <http://eslibankrot.ru/> (дата обращения: 30.09.2016).

³⁰ «Правосудие» [Государственная автоматизированная система Российской Федерации]. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 29.01.2016).

³¹ Распоряжение Правительства РФ от 24.07.2014 № 1385-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166276/ (дата обращения: 29.09.2016).

банкротства были внесены существенные изменения³², пролоббированные банковским сообществом и имеющие выраженную прокредиторскую направленность:

- увеличен порог для начала процедуры банкротства юридического лица со 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. (для стратегических и субъектов естественных монополий — с 500 тыс. руб. до 1 млн руб.), что в теории должно отсеять недобросовестных должников, которые при маленькой сумме задолженности, не погашенной в течение 3-х месяцев, обращались к банкротству в целях избавления от долгов при отсутствии активов. На практике, как отмечают юристы, процедура банкротства является дорогой, расходы возлагаются на заявителя, для которого будет невыгодно обращаться в суд даже при долге в 1 млн руб.³³;

- упрощена процедура подачи заявления о банкротстве должника со стороны кредитных организаций, которым для этого теперь не требуется наличие исполнительного листа о взыскании с должника денежных средств — достаточно бесспорности долга, его длительной просрочки и оглашения намерения кредитной организации обратиться с заявлением о банкротстве должника;

- ужесточена ответственность генерального директора предприятия, который теперь обязан в течение 10 дней сообщить учредителям о предстоящем банкротстве, либо ему грозит штраф или дисквалификация на два года. Однако размер штрафа невысок (от 25 до 50 тыс. руб.), а подобные деяния трудно доказуемы, что позволяет предположить отсутствие действенного стимула к ранней подаче заявлений о банкротстве;

- упразднено право должника выбирать временного управляющего и СРО при подаче заявления о банкротстве, СРО выбирается случайно. При этом в четыре раза увеличен размер компенсационного фонда саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, гарантирующий возмещение убытков за ошибки

³² Большая часть из них введена в действие Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»; Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации [Государственная система правовой информации]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412290033> (дата обращения: 27.01.2016).

³³ Бухарова О. Порог банкротства юрлиц будет увеличен // Российская газета [Сайт]. 28.01.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/01/28/bankrotstvo-site.html> (дата обращения: 17.01.2016).

членов этих СРО. Это означает повышение ответственности арбитражных управляющих, которые, однако, все равно остаются слабо мотивированными к проведению оздоровления при прежнем уровне фиксированного вознаграждения (от 15 до 45 тыс. руб.).

В 2015 г. Минэкономразвития вернулось к вопросу оздоровления должников³⁴: был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц»³⁵. Проект радикально меняет сложившуюся систему и название самого закона — на закон «О реструктуризации и банкротстве», во многом напоминает Главу 11 Кодекса США о банкротстве и создает предпосылки для развития антикризисного потенциала банкротства.

Прежде всего, предлагается отменить вспомогательную процедуру наблюдения и предоставить должникам возможность напрямую обращаться в суд за *«реструктуризацией»* — под этим названием объединяются финансовое оздоровление и внешнее управление. Учитывая, что процедура наблюдения выполняет лишь свои «технические задачи», а на практике кредиторы стараются на данном этапе перехватить управление должником через своего арбитражного управляющего, мера выглядит оправданной.

Проект прописывает цели и задачи законодательства о банкротстве и плана реструктуризации, которые выглядят созвучно мировым трендам ориентации на оздоровление должников³⁶. При этом новая трактовка *восстановления платежеспособности* не требует полного погашения всех обязательств, включенных в реестр требований кредиторов, а только тех, что урегулированы планом реструктуризации, но предполагает «отсутствие угрозы возникновения признаков банкротства в среднесрочной перспективе». Подобная формулировка указывает на стратегический ха-

³⁴ Еще в 2009 г. появился первый вариант законопроекта, предполагающего поправки в части реабилитационного механизма банкротства.

³⁵ Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц» // Министерство экономического развития [Официальный сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/ria/anounce/201507236> (дата обращения: 16.01.2016). Далее — Проект.

³⁶ Целью плана реструктуризации является удовлетворение требований кредиторов в соответствии с планом восстановления платежеспособности, сохранения рабочих мест и хозяйствующего субъекта. Ст. 83 Проекта.

раक्टर финансового оздоровления, что является безусловным шагом вперед по сравнению с действующим законодательством.

Проект также содержит новые для России (но давно наработанные мировой практикой) инструменты оздоровления: конвертация требований в доли в уставном капитале должника, обыкновенные или привилегированные акции, облигации, конвертируемые в акции, акции, конвертируемые в облигации, или иные ценные бумаги должника; увеличение уставного капитала должника; новация обязательств; прекращение обязательств путем предоставления отступного; прощение долга; уменьшение уставного капитала должника до стоимости его чистых активов (если она отрицательная — до одного рубля).

Важные изменения могут коснуться и положения кредиторов: предусматривается деление кредиторов на классы (подобно американской практике), каждый из которых голосует за план реструктуризации по отдельности. Кредиторы смогут блокировать план реструктуризации и взамен представить свой вариант плана, потребовать досрочно прекратить санацию при просрочке платежа на 15 дней, выявлении фальсификации отчетности должником и т.д. В то же время у должника есть возможность утверждения плана вопреки мнению отдельного класса (нескольких классов) кредиторов, если он докажет, что при его ликвидации кредиторы получают меньше, чем при санации; однако условия реализации такого оздоровления будут более жесткими³⁷.

В проекте отдельно прописывается механизм оздоровления стратегических предприятий (на данный момент их больше 160 по стране), которую будет проводить «организация, соответствующая требованиям, установленным Правительством» (по данным СМИ, скорее всего это будет дочерняя структура Агентства по страхованию вкладов — банк «Российский капитал»). Он включает аналогичные обычным должникам мероприятия, но для принятия плана реструктуризации обязательно требуется согласие должника, собрания его акционеров или учредителя, иногда и собрания кредиторов (при решении вопроса о передаче акций стратегического предприятия). Отдельные нормы, касающиеся стратегических предприятий, прописанные в действующем законодательстве, сохранятся: в ходе реструктуризации такой должник не сможет отказаться от выполнения работ по гособоронзаказу и отчуждать имущество, связанное с выполнением таких

³⁷ В частности, срок санации в этом случае будет составлять не 8, а всего 3 года, компании придется фактически сменить собственников, передав 49% своих акций кредиторам, и т.д.

работ; при продаже стратегического предприятия, обеспечивающего обороноспособность страны, преимущественное право покупки остается у Российской Федерации. Предполагается, что в случае принятия закона, новые нормы сначала будут апробированы как раз на стратегических предприятиях.

В целом представляется, что рассмотренные нормы являются определенным прорывом в области развития антикризисного потенциала банкротства, однако отдельные нормы рассмотренного законопроекта вызывают много споров в профессиональном сообществе. Так, предлагаемый срок реструктуризации 8 лет означает обесценение суммы долга и слишком долгую «рассрочку» для кредиторов, которые вряд ли добровольно согласятся на такие условия, а оздоровление останется нормой лишь на бумаге. С другой стороны, при соблюдении ряда условий³⁸ в процессе реструктуризации возможно принятие решения о конвертации долга в акции без согласия должника, что может способствовать фактически захвату предприятия-должника с привлекательными активами.

Вопрос о целесообразности сохранения особого статуса стратегических предприятий представляется дискуссионным. В России и сейчас планы финансового оздоровления разрабатываются в основном для крупных, «стратегических» предприятий, при этом зачастую для их поддержания неэффективно тратятся огромные бюджетные средства, планы растягиваются на десятилетие³⁹. Льготные условия, в том числе и по началу процедуры банкротства, зачастую приводят к нерыночным методам защиты ряда предприятий, их искусственной поддержке государством. Многие предприятия стремятся попасть в список стратегических предприятий, не имея на это достаточных оснований. Подобные списки способствуют развитию коррупции, оттягивают финансовые ресурсы на сомнительные цели, замедляют развитие страны. При этом в России многие стратегические предприятия стабильно убыточны: по результатам анализа финансового состояния 15-ти стратегических предприятий и организаций ОПК, проведенного Федераль-

³⁸ Ст. 84, п. 4 Проекта.

³⁹ См., например, неоднократные попытки оздоровления предприятий отечественного Автопрома: прямые финансовые вливания, списание долгов, налоговые льготы, лоббирование отечественного производителя и проч. Подробнее см.: *Жаворонкова Е.Н.* Государственная поддержка крупного бизнеса в условиях финансово-экономической нестабильности // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 27. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/27_2011javoronkova.htm (дата обращения: 10.06.2016).

ной налоговой службой в конце 2011 г.⁴⁰, все они были отнесены к 3-й группе (имеющих обязанность по уплате обязательных платежей, не исполненную в течение 6 месяцев) и 4-й группе (имеющих непосредственную угрозу возбуждения дела о банкротстве) из пяти возможных⁴¹.

Таким образом, причины выборки компаний для оздоровления в странах с транзитной экономикой скорее политические и социальные, а не экономические. Сравнительный анализ опыта России и стран Восточной Европы показывает, что у нас больше всего исключений из законодательства о банкротстве для стратегических предприятий. Такой опыт, как правило, является негативным: например, в результате принятия исключений в Албании и Румынии закрытие и окончательное банкротство нерентабельных производств было лишь отложено, планы оздоровления крупных предприятий почти нигде не были реализованы, что не позволило решить ни экономические, ни политические, ни социальные задачи.

Учитывая, что рассмотренный законопроект во многом повторяет американскую модель реорганизации по Главе 11, которая, как принято считать, обеспечивает защиту должника одновременно при максимальном удовлетворении требований кредиторов, можно сказать, что он преследует те же цели, использует сходные инструменты. В США из всех дел 30% проходят по Главе 11; из них в 80% случаев утверждается план реорганизации сроком на 5–6 лет (менее чем в 1% случаев — без согласия кредиторов). Однако американская модель рассчитана на добросовестных и жизнеспособных должников, которые сами обращаются в суд, когда еще можно восстановить бизнес, судебная процедура представляет собой некую площадку для проведения переговоров.

Представляется, что решение о принятии такой модели с учетом российской специфики, когда банкротство воспринимается как механизм «сбрасывания долгов» с предприятия, активы которого выведены, должно не только олицетворять реакцию на текущий кризис и поручения Правительства, но и быть хорошо взвешен-

⁴⁰ Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61032/ (дата обращения: 29.09.2016).

⁴¹ В ФНС проанализировали риск банкротства стратегических предприятий // Клерк [Сайт]. 15.09.2011. URL: <http://www.klerk.ru/buh/news/243324/> (дата обращения: 21.01.2016).

ным. В настоящий момент все еще ведутся обсуждения законопроекта в разных экспертных сообществах, что представляется обоснованным.

Изменение концепции института банкротства, переход от ориентации на преимущественно ликвидационный механизм к фокусированию внимания на восстановлении бизнеса также усиливает внимание к необходимости проведения объективного финансово-экономического анализа состояния должников, который сегодня нужен не столько с целью определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, сколько для оценки возможности возрождения деятельности и поиска ключевых факторов успеха конкретной компании, учета специфических условий, приведших к несостоятельности. В 2015 г. рабочей группой из МГУ, в которую входит автор настоящей статьи, был разработан проект федерального стандарта «Правила проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника», основанный не на бухгалтерской, а на рыночной модели анализа⁴². Это позволит в первую очередь сосредоточиться не на последствиях кризиса на предприятии-должнике (негативных изменениях активов и пассивов, появлении убытков и т.п.), а на выявлении внешних и внутренних факторов, приведших к неудачам, поиске условий, при которых предприятие может возродиться. В случае целесообразности проведения ликвидационных процедур рыночная модель анализа также позволит точнее определить стоимость имущества должника, размер конкурсной массы.

Рассмотренные законодательные инициативы ориентированы на повышение результативности реабилитационных процедур банкротства и, следовательно, на реализацию его антикризисного потенциала, однако представляется необходимым выделить и другие, дополнительные направления совершенствования института банкротства для повышения финансово-экономической устойчивости российской экономики:

1. Совершенствование механизма оздоровления жизнеспособных предприятий посредством: расширения и детализации комплекса мероприятий досудебной санации и непосредственному восстановлению должников в процедурах банкротства; модифи-

⁴² Львова О.А., Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10. С. 71–79.

кации методики оценки финансового состояния должника (проект указанного Стандарта — первый шаг в этом направлении) и разработки плана его оздоровления; конкретизации профессиональных требований к кандидатуре управляющих; разработки специализированных программ подготовки управляющих для постоянного повышения их квалификации; привязки вознаграждения арбитражных управляющих к результатам их работы по реорганизации бизнеса должника;

2. Укрепление крупного «рыночного» бизнеса путем оздоровления стратегических и градообразующих предприятий: применение системных, стратегических механизмов, ориентированных на достижение устойчивости всего бизнеса или его крупных кластеров, наряду с конкретными мерами селективной поддержки, выработка четких критериев отнесения организаций к стратегическим, создание благоприятных условий для функционирования градообразующих предприятий в регионе;

3. Корректировка процедуры банкротства сельскохозяйственных производителей (в частности, обеспечение сохранения единого производственного комплекса при участии местных органов власти);

4. Увеличение транспарентности холдингов (правовое оформление деятельности взаимосвязанных компаний группы, в т.ч. создание специального режима банкротства предпринимательских групп, позволяющего объединять дела и привлекать головную компанию холдинга по обязательствам дочерних структур);

5. Усиление социальной защиты служащих при банкротстве работодателя (создание государственного гарантийного фонда для покрытия просроченной задолженности, уточнение вопросов участия работников в процедурах банкротства);

6. Модификация существующего режима трансграничной несостоятельности (в частности, проведение параллельной процедуры банкротства резидента РФ российским судом при открытии дела о его несостоятельности за рубежом);

7. Введение антирейдерских поправок (создание института предварительного судебного контроля за проведением внеочередных общих собраний акционеров; жесткая регламентация порядка предоставления сведений из реестра акционеров; более четкое определение процессуальных институтов подсудности, подведомственности и обеспечительных мер; обязательное нотариальное заверение наиболее важных и часто подделываемых документов; в уголовном законодательстве: введение специального состава преступления).

Учитывая, что реформирование по указанным направлениям вызовет трудности на первых этапах, в работе обосновывается необходимое вмешательство государства в части решения таких задач как: повышение квалификации судей; детальная регламентация вопросов процессуального взаимодействия судов и увеличение их координации; усиление контроля за деятельностью профессиональных ассоциаций арбитражных управляющих; повышение эффективности системы юридического и экономического образования; возможно, возрождение специализированного государственного органа по банкротству; создание наиболее точных прогнозов смены фаз экономического цикла и их возможного влияния на жизнедеятельность организаций, разрабатываемых на государственном уровне, что было бы полезно ввиду отсутствия диагностики надвигающегося кризиса в большинстве компаний.

Законодательство о банкротстве в странах с транзитной экономикой играет даже более важную роль, чем в развитых. Оно может иметь отношение к более широкому кругу компаний, смена неэффективных собственников будет проходить более интенсивно. Однако роль государства в повышении эффективности оздоровления отечественных предприятий заключается не только в необходимом реформировании законодательства о банкротстве и других смежных сферах, но и в создании адекватной инфраструктуры, необходимой для применения обновленных «правил игры», изменении методов поддержки бизнеса, имеющего первостепенное значение для экономики страны, организации работы по выявлению и помощи тем компаниям в фазе кризиса, которые действительно можно «вылечить» при ликвидации тех, кого «вылечить» невозможно.

Список литературы

Андреев С.Е. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Юринформцентр, 2005.

Бобылева А.З. Модернизация института банкротства как ключевой фактор повышения эффективности рыночной экономики // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2010. № 3. С. 39–60.

Бобылева А.З., Львова О.А. Государственное регулирование развития института банкротства в России: взгляд экономиста // Актуальные проблемы законодательства о несостоятельности (банкротстве) (по материалам Круглого стола 24 апреля 2012 г.) / Сборник статей под редакцией проф. С.А. Карелиной. М.: Макс Пресс, 2012.

Бухарова О. Порог банкротства юрлиц будет увеличен // Российская газета [Сайт]. 28.01.2015. URL: <http://www.rg.ru/2015/01/28/bankrotstvo-site.html>

В ФНС проанализировали риск банкротства стратегических предприятий // Клерк [Сайт]. 15.09.2011. URL: <http://www.klerk.ru/buh/news/243324/>

Витрянский В.В. Банкротство и ликвидация в свете судебной практики // Закон. 2007. № 7. С. 5–14.

Высший арбитражный суд РФ [Официальный сайт]. URL: <http://www.arbitr.ru>

ЕслиБанкрот.рф [Информационный портал о банкротстве граждан]. <http://eslibankrot.ru/>

Жаворонкова Е.Н. Государственная поддержка крупного бизнеса в условиях финансово-экономической нестабильности // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. № 27. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/27_2011javoronkova.htm

Закон Российской Федерации от 19.11.1992 № 3939–I «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // КонсультантПлюс [Информационно-правовой портал]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1250/

Карелина С.А. Замещение активов как мера по восстановлению платежеспособности должника по законодательству РФ // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 23–29.

Кован С.Е. Угрозы банкротства российских организаций в условиях мирового финансового кризиса // Эффективное антикризисное управление. 2010. № 1. С. 60–65.

Львова О.А. Банкротство в системе рыночных отношений: Дисс. ... канд. экон. наук. М., 2012.

Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. № 30. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/30_2012lvova.htm

Львова О.А. Контроль за деятельностью арбитражного управляющего в процедурах банкротства // Научно-практический журнал «Вестн. АКСОР». 2013. № 2 (26). С. 78–85.

Львова О.А., Бобылева А.З., Жаворонкова Е.Н., Холина М.Г. О концепции проведения арбитражным управляющим анализа финансово-экономического состояния должника // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 10. С. 71–79.

Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Гарант [Информационно-правовая система]. URL: <http://base.garant.ru/12131539/>

«Правосудие» [Государственная автоматизированная система Российской Федерации]. URL: <http://sudrf.ru>

Приказ Министерства экономического развития и торговли РФ от 21.04.2006 № 104 «Об утверждении Методики проведения Федеральной

налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61032/

Приказ Минпромэнерго России, Минэкономразвития России от 25.04.2007 № 57 / 134 «Об утверждении Методических рекомендаций по составлению плана (программы) финансового оздоровления» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69134/

Программа IV Международной конференции «Антикризисное управление в современных экономических условиях», 26 ноября 2015 года // Некоммерческое партнерство «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» [Официальный сайт]. URL: <http://www.partneraprk.ru/index.php/news/169-26112015-iv-l-g>

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц» // Министерство экономического развития [Официальный сайт]. URL: <http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/ria/anounce/201507236>

Радьгин А.Д., Симачев Ю.В. и др. Институт банкротства: становление, проблемы, направления реформирования. М.: ИЭПП, 2005.

Распоряжение Правительства РФ от 24.07.2014 № 1385-р «Об утверждении плана мероприятий (“дорожной карты”) «Совершенствование процедур несостоятельности (банкротства)» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166276/

Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе // Экономический анализ. Теория и практика. 2009. № 10 (139).

Телюкина М.В. Некоторые проблемы конкурсной продажи предприятия, принадлежащего акционерному обществу, на стадии внешнего управления // Гражданское право. 2015. № 6. С. 6–11.

Файншмидт Е.А., Ряховская А.Н. Международная практика антикризисного управления. М.: Институт экономики и антикризисного управления, 2005.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/

Федеральный закон от 29.12.2014 № 482-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации [Государственная система правовой информации]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201412290033>

Федеральный Закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс [Информационно-правовая система]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17408/ (дата обращения: 29.09.2016).

Финансовый менеджмент: проблемы и решения / под ред. А.З. Бобылевой. М.: Юрайт, 2014.

Business and Nonbusiness Bankruptcy Cases Commenced, by Chapter of the Bankruptcy Code, during the Twelve Month Period ended Dec. 31, 2008 // United States Courts [Official Site]. URL: <http://www.uscourts.gov/Statistics/BankruptcyStatistics.aspx>

Enterprise Act 2002. URL: http://www.bankruptcyservices.co.uk/resources/enterprise_act_2002.pdf

Instituts für Mittelstandsforschung (IfM) Bonn [Official Site]. URL: <http://www.ifm-bonn.org/>

Meyerman G.E. The London Approach and Corporate Restructuring // Private Sector Advisory Service of The World Bank [Official Site]. 27.11.2000. URL: www.worldbank.org (accessed: 13.12.2015). Ссылка неверная, работу не нашли

Statistics Release: Insolvencies in the Fourth Quarter 2008. Receiverships, Administrations and Company Voluntary Arrangements 1999–2008 // The National Archives [Official Site]. URL: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.insolvency.gov.uk/otherinformation/statistics/200902/index.htm#tables>

US CODE, TITLE 11, Bankruptcy // Cornell University Law School [Official Site]. URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11>