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Исключительные полномочия органов
внешнего государственного финансового контроля
в сфере противодействия коррупции

В статье обосновывается наличие исключительных полномочий органов внешнего государственного финансового контроля в сфере противодействия коррупции. С учетом требований современной правовой среды выделены два направления в реализации указанных исключительных полномочий: финансовый аудит исполнения антикоррупционного законодательства, а также финансовый мониторинг коррупционных правонарушений (проступков) в бюджетной сфере.
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The special powers of Supreme Audit Institutions
in the area of anti-corruption

The article substantiates the existence special powers of Supreme Audit Institutions in the area of anti-corruption. Subject to the requirements of a modern legal environment highlighted two areas in the implementation of these exclusive powers: the financial audit of execution of anti-corruption legislation, as well as financial monitoring of corruption offenses (minor offense) in the public sector.
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Современное законодательство Российской Федерации в сфере противодействия коррупции охватывает достаточно широкий спектр общественных отношений: от профилактических мер по формированию в обществе нетерпимости к коррупционному поведению до сравнительно четкой регламентации субъектов публичной деятельности. Вместе с этим специфика финансово-бюджетной сферы не получила должного отражения в нормах действующего антикоррупционного законодательства. Представляется, что именно деятельность органов внешнего государственного финансового контроля (далее - «ВГФК»), как основных (и порой единственных) профессиональных участников аудита государственных финансов, должна находиться в основе формирования современных механизмов противодействия коррупции в финансово-бюджетной сфере.

Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Закон № 273), являясь основополагающим нормативным правовым актом в данной сфере, устанавливающим основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции не уделил должного внимания широкому спектру финансово-бюджетных отношений. Указанный закон не содержит ни одного указания на необходимость антикоррупционного контроля в части публичных (государственных и муниципальных) финансов.

Одновременно с этим, часть 7 статьи 5 Закона № 273 прямо указывает, что Счётная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечивает противодействие коррупции в соответствии с федеральным законом о Счетной палате. Последний в качестве одной из задач Счетной палаты РФ устанавливает «обеспечение в пределах своей компетенции мер по противодействию коррупции»[[1]](#footnote-2). Схожие полномочия закреплены за контрольно-счетными органами субъектов Российской Федерации: «участие в пределах полномочий в мероприятиях, направленных на противодействие коррупции»[[2]](#footnote-3). Аналогичные нормы можно встретить в регламентации деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации[[3]](#footnote-4).

Подобные эпизодичные ссылки на нормы отраслевого и регионального законодательства лишь подчеркивают отсутствие системного подхода в сфере государственного антикоррупционного финансово-бюджетного контроля.

В то же время, как справедливо отметила председатель Счётной палаты Российской Федерации Т.А. Голикова, роль высших органов внешнего государственного финансового контроля в вопросах противодействия коррупции – одна из ключевых. В качестве иллюстрации наиболее емких для коррупционных проявлений, попавших в сферу контрольных мероприятий высшего органа внешнего государственного финансового контроля, были выделены:

1) сферы строительства, закупок, взносов в государственные корпорации и различные фонды;

2) авансирование расходов без достаточных оснований, а также расходование избыточно полученных бюджетных ресурсов и не возвращённых в бюджет остатков;

3) использование федерального имущества для осуществления иной приносящей доход деятельности, в том числе, для оказания платных услуг;

4) факты аффилированности и условия возникновения конфликта интересов в руководстве госучреждений при заключении ими сделок с использованием бюджетных средств[[4]](#footnote-5).

Очевидно, что перечень подобных нарушений может быть продолжен. Вместе с этим считаем важным указать на следующее. Каждое из приведенных выше деяний совершается в рамках классического гражданского оборота: совершается сделка, заключается договор, устанавливается порядок авансирования, оказание услуг и проч.

Для утверждения о коррупционности таких действий и принимаемых актах необходимо установить наличие совершенно определенных юридических фактов или юридических составов, а именно: особой взаимосвязи между совершаемым публичным лицом деянием, присутствующим у него при этом личного (прямого или косвенного) интереса и фактом причинения вреда общественным (государственным, социальным) интересам. В отсутствии указанных обстоятельств коррупционная составляющая будет сведена до традиционных составов уголовно-наказуемых деяний. Именно по этой причине, а также ввиду «популярности» антикоррупционной проблематики, к коррупционным стали относить самые разнообразные действия, закрепляя их в отраслевом законодательстве в качестве соответствующих составов административных правонарушений и уголовных преступлений[[5]](#footnote-6).

Думается, что такое «автоматическое» причисление указанных деяний к коррупционным имеет мало практической пользы, особенно для целей деятельности органов ВГФК. Полагаем, что противодействие коррупции органами финансово-бюджетного контроля включает в себя не только содействий в выявлении признаков и составов уголовно-наказуемых деяний, но включает в себя полномочия, являющиеся исключительными по отношению ко всем иным органам, в том числе правоохранительным.

В целях обоснования данного тезиса, обратим внимание на изменения социально-нормативного и государственно-правового содержания коррупции в современной правовой среде[[6]](#footnote-7). В частности, обновленная Стратегия национальной безопасности причисляет коррупцию к основным угрозам государственной и общественной безопасности, наряду с терроризмом и экстремизмом (п. 43)[[7]](#footnote-8). Одновременно «главными стратегическими угрозами национальной безопасности в области экономики» названы «сохранение значительной доли теневой экономики, условий для коррупции и криминализации хозяйственно-финансовых отношений» (п. 58). При этом, необходимость противодействия коррупции рассматривается Президентом России в качестве элемента социально-экономической политики *наряду* со снижением издержек и неэффективных бюджетных расходов, борьбой с нецелевым использованием и хищением государственных средств, повышением эффективности управления принадлежащим государству активам (п. 62). Таким образом, коррупция выделяется в качестве самостоятельной угрозы экономической безопасности, выходящей за рамки традиционных составов административных правонарушений и уголовно-наказуемых деяний, что ставит особые задачи перед ОВГФК.

В этом смысле представляется верной позиция Т.А. Голиковой, высказанная в рамках заседания уже указанного Совета по противодействию коррупции - «о рисках, условиях и предпосылках коррупционных проявлений». С учетом этого, а также исходя из положений ст. 7 Закона № 273 представляется возможным выделить следующие основные направления деятельности ОГФК по повышению эффективности противодействия коррупции:

1) обеспечение добросовестности, открытости, содействие конкуренции и объективности при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд;

2) совершенствование порядка использования государственного и муниципального имущества, государственных и муниципальных ресурсов (в том числе при предоставлении государственной и муниципальной помощи), а также порядка передачи прав на использование такого имущества и его отчуждения;

3) оптимизацию и конкретизацию полномочий (в том числе финансовых) государственных органов и их работников, которые должны быть отражены в административных и должностных регламентах.

Однако, не смотря на то, что приведенные выше сферы являются специфическими, деятельность органов ВГФК не может считаться исключительной. Действительно, многие органы государственной власти наделены соответствующими (схожими, подобными) контрольными и надзорными полномочиями.

На основании анализа указанного федерального закона в системном рассмотрении с другими актами, регламентирующими противодействие коррупции, а также с учетом устранения дублирования функций и полномочий в качестве одной из задач проводимой административной реформы, позволим утверждать, что исключительные антикоррупционные полномочия органов ВГФК в финансово-бюджетной сфере выходят за пределы деятельности традиционных контрольно-надзорных (в том числе правоохранительных) органов. Юридическая квалификация обнаруженных органами ВГФК фактов коррупции может также находиться за классическими рамками отраслей уголовного и административного права, затрагивая также нормы гражданского, финансового, бюджетного, налогового, служебного и другого права.

Речь идет о сравнительно новом для правовой среды России факте придания этическим, моральным и нравственным требованиям юрисдикции нормативных предписаний - законодательном закреплении института конфликта интересов. Действующее антикоррупционное законодательство уделяет значительное внимание его юридическому определению и регламентации[[8]](#footnote-9).

Вместе с этим, констатация факта наличия конфликта интересов органом внешнего государственного финансового контроля в ходе проведения соответствующих контрольных и экспертно-аналитических мероприятий является лишь первоочередным элементом в реализации своих исключительных полномочий. Акцессорным (от лат. accessorius - дополнительный, добавочный) фактом, также подлежащими исключению в целях противодействия коррупции, является не менее сложный с точки зрения экономико-юридического содержания и финансово-бюджетного интереса - институт аффилированности (отношения связанности).

С учетом того, что сопринадлежность институтов конфликта интересов и аффилированности требует самостоятельного и подробного рассмотрения, выходящего за рамки настоящего исследования, признаем в целом положительными попытки предпринимаемые законодателем регламентации статуса и действий подобных лиц. Однако этого, представляется, недостаточно. Так, В. В. Путин, выступая на заседании Совета по противодействию коррупции прямо указал на необходимость совершенствования работы структур, которые контролируют расходование бюджетных средств: «важно уже на ранних этапах выявлять личную заинтересованность тех, кто недобросовестно распоряжается бюджетными средствами, вскрывать факты использования подставных или аффилированных организаций, исключить конфликт интересов»[[9]](#footnote-10).

Следует обратить внимание, что аффилированность не является синонимом незаконности и наказуемости: в рамках гражданского оборота, взаимовлияние - это вполне допустимый способ ведения и осуществления предпринимательской деятельности («отношения связанности» - ст. 53.2 ГК РФ)[[10]](#footnote-11). Законом порицается злоупотребление таковым статусом, а также предоставленными с ним правами.

Следовательно, признаки коррупционности рассматриваемые деяния приобретают только при наличии сложного юридического состава: проявленной недобросовестности (или небрежности) в осуществлении полномочий по распоряжению бюджетными средствами (либо реализации иных полномочий в принятии решений в отношении публичного имущества или финансов) при одновременном присутствии личной (прямой или косвенной) заинтересованности, выходящей за рамки государственного или общественного интереса.

Нарушения, возникающие в результате указанных деяний, являются предметом исключительных полномочий органов внешнего государственного финансового контроля, вытекающих из особого статуса таких органов. Именно органы ВГФК наделены специальными возможностями в сфере установления недобросовестности (злонамеренности) финансово-бюджетных трат лицами, действующими в личных интересах и/или являющимися аффилированными[[11]](#footnote-12).

Исходя из этого, а также с учетом предложений, высказанных в специальной литературе[[12]](#footnote-13), считаем возможным выделить, как минимум, два направления в реализации исключительных полномочий органов внешнего государственного финансового контроля в сфере антикоррупционной деятельности: (1) финансовый аудит исполнения антикоррупционного законодательства, а также (2) финансовый мониторинг коррупционных правонарушений (проступков) в бюджетной сфере.

С учетом сравнительной новизны данной сферы, предложенные направления в реализации исключительных полномочий органов внешнего государственного финансового контроля нуждаются в подробной регламентации. Без этого, а также без совершенствования законодательства в целом, теперь уже со стороны органов власти «под видом борьбы с нарушением закона происходит злоупотребление правом»[[13]](#footnote-14).

Вместе с этим, в настоящее время можно встретить лишь эпизодические упоминания в части реализации антикоррупционных полномочий органами ВГФК. Так, например, в соответствии с п. 4.12 СГА 102 «в ходе подготовительного этапа экспертно-аналитического мероприятия в программу его проведения, с учетом проведенного анализа тематики, целей и вопросов, в которых возможна высокая вероятность возникновения рисков коррупционных проявлений, могут быть включены вопросы по анализу мер, принимаемых по противодействию коррупции»[[14]](#footnote-15). В другом Стандарте (СГА 101) указывается, что в ходе предварительного изучения предмета и объектов контрольного мероприятия производится оценка рисков, которая заключается в определении «существуют ли какие-либо факторы (действия или события), оказывающие негативное влияние на формирование и использование государственных средств в проверяемой сфере или на финансово-хозяйственную деятельность объекта контрольного мероприятия, следствием чего могут быть нарушения и недостатки, в том числе риски возникновения коррупционных проявлений в ходе использования государственных средств»[[15]](#footnote-16) (п. 4.1.1).

Отметим, что в международных стандартах вопросы противодействия коррупции также представленыдостаточно скромно. Например, в Международном стандарте высших органов аудита (ISSAI 12) борьба с коррупцией зафиксирована лишь в качестве одного из принципов деятельности высших органов аудита[[16]](#footnote-17). В другом стандарте (ISSAI 20): «Принципы прозрачности и подотчетности») говорится об исключении «конфликтов интересов и коррупции» применительно лишь внутренним профессиональным стандартам добросовестности и законность собственной деятельности[[17]](#footnote-18). Аналогичным образом раскрыт подход к коррупции в Стандарте ISSAI 21 («Принципы прозрачности и подотчетности. Принципы и лучшие практики»), а также в ISSAI 30 («Этический кодекс ИНТОСАИ»)[[18]](#footnote-19).

На первых этапах организации работы в рамках указаных направлений могут сыграть также уточнённые классификаторы нарушений и недостатков, активно используемых в регионах, а также автоматизированные системы учета результатов контрольных мероприятий[[19]](#footnote-20).

С учетом вышеизложенного, а также ввиду актуальности рассмотренных вопросов представляется весьма важным осуществить подробную регламентацию действий контрольно-счетных органов при реализации ими исключительных полномочий в сфере противодействия коррупции. В этом смысле необходимо уделить больше внимания научному и методическому сопровождению указанной деятельности, в том числе рассмотреть возможность подготовки соответствующих регламентов финансового аудита исполнения антикоррупционного законодательства, а также финансового мониторинга коррупционных правонарушений (проступков) в финансово-бюджетной сфере с подробным изложением категориального аппарата, а также корректировкой алгоритма проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.
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