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Повышение эффективности противодействия коррупции требует учета возможностей межотраслевого регулирования. Неудивительно, что субъектами антикоррупционной деятельности являются не только «государственно-обязательные органы», но также институты гражданского общества, международные органы и организации. Каждый из них вносит свою собственную роль в формирование правовой базы в сфере противодействия коррупции. При этом, если акты принимаемые в рамках ГРЕКО носят более конвенционный и императивный характер, то, например, решения Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия)[[1]](#footnote-2) – конвенциональный и рекомендательный. Последнее представляется весьма важным поскольку именно в таких актах находят отражение и учет национальные особенности, традиции, которые исторически сформировали современную правовую среду России.

Под правовой средой мы понимаем совокупность общественных отношений, юридических связей, правовых доктрин, идей, правоприменительной практики, создающих предпосылки для правового поведения субъектов в соответствующей социальной системе и функционирующая в пределах государственной территории в конкретный исторический период её развития[[2]](#footnote-3). В свою очередь, указанная правовая среда определяет соответствующие особенности развития антикоррупционного законодательства, с характерным переплетением между собой различных отраслей права и тесной интеграцией ряда правовых институтов. При этом принципиально важным является определение стержнеобразующей отрасли в сфере формирования антикоррупционных норм и правил. На основании действующих нормативных правовых актов, а также правоприменительной практики, представляется возможным говорить о допустимости использования в этой сфере «модернизирующего потенциала» [[3]](#footnote-4) административного законодательства. Междисциплинарная и межотраслевая[[4]](#footnote-5) широта антикоррупционных предписаний наилучшим образом может быть сведена в единую систему при ведущей роли материального, процедурного и процессуального административного законодательства.

В частности, при рассмотрении вопросов о квалификации незаконности передачи, предложения, обещания от имени и в интересах юридического лица (ст. 19.28 КоАП РФ) в частноправовой сфере следует учитывать произошедшие изменения гражданско-правового законодательства, а именно, обособления в цивилистике самостоятельной категории – корпоративных юридических лиц. Гражданский кодекс РФ, установив деление юридических лиц на корпоративные и унитарные, не только поставил точку в споре о природе отношений, возникающих между учредителями, участниками и самим юридическим лицом, но и дал принципиальный ответ на обязательность внутренних предписаний (регламентов) для всех участников корпоративных отношений.

Данное обстоятельство приобретает ключевое значение при определении сферы и предмета правового регулирования статьи 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федерального закона № 273-ФЗ). Указанная норма предусматривает обязанность организаций *разрабатывать* меры по предупреждению коррупции, а также содержит целый перечень соответствующих мер «по предупреждению коррупции, *принимаемых* в организации», которые *могут* включать: 1) определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; 2) сотрудничество организации с правоохранительными органами; 3) разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; 4) принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; 5) предотвращение и урегулирование конфликта интересов; 6) недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Обратим внимание на два ключевых обстоятельства. Первое – императивное требование закона – обязанность разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции. Второе – диспозитивный перечень перечисленных в законе средств. Отметим, что в иных обстоятельствах формулировка «могут» вполне могла быть квалифицирована как дискреция (ad arbitrium - действие «по собственному усмотрению»), что потребовало признания её в качестве коррупциогенного фактора[[5]](#footnote-6). Однако, убеждены, это таковым не является.

Указанные нормы, по нашему мнению, следует толковать в их системной доктринально-междисциплинарной связи, присущей отраслям российского права. Легальное (законодательное) обособление корпоративных юридических лиц изменило квалификацию отношений, возникающих между членами организации и самими юридическим лицом: правоотношения утратили договорный характер и одновременно приобрели императивный - обязанность следовать внутренним установлениям юридического лица. Как указывает заместитель председателя Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и один из разработчиков произошедших изменений текста действующего Гражданского кодекса Е. А. Суханов, содержание корпоративных отношений определяет отнюдь не договор учредителей об их создании, а нормы корпоративного права, в том числе имеющие императивный характер; при этом такие отношения ни в коей мере не могут считаться разновидностью обычных договорных (обязательственных) гражданско-правовых отношений[[6]](#footnote-7). Отмеченные установки зиждутся на элементах классической германской правовой доктрины, отчасти воспринятой нашим национальным законодательством о том, что корпоративное право (Gesellschaftsrecht) «не имеет целью в первую очередь защиту и удовлетворение самостоятельных интересов отдельных лиц (индивидуальных интересов), а *занимается интересами, общими* для нескольких лиц»[[7]](#footnote-8). Для целей настоящего исследования данное обстоятельство приобретает принципиальное значение: нормы корпоративного права, изначально определяющие сферу частных (негосударственных) отношений, регламентируют деятельность юридического лица, его представителей и иных должностных лиц в части обязательности исполнения антикоррупционных требований в негосударственной организации в случае их инкорпорирования в нормы локального правотворчества.

В этом смысле новая редакция статьи 52 ГК РФ в полной мере соответствует указанной выше правовой установке о возможности и необходимости противодействия коррупции в негосударственной сфере деятельности со стороны как физических лиц (сотрудников организации и руководителей), так и со стороны организаций: кодекс прямо говорит, что учредители (участники) юридического лица вправе утвердить *регулирующие корпоративные отношения* и не являющиеся учредительными документами *внутренний регламент и иные внутренние документы юридического лица*. Во внутреннем регламенте и в иных внутренних документах юридического лица могут содержаться положения, не противоречащие учредительному документу юридического лица.

Думается, именно нормы внутреннего регламента с его обязательным (императивным) характером правового воздействия должны являться правовой основой для формулирования в нём антикоррупционных правоположений, указанных в статье 13.3 Федерального закона № 273-ФЗ. Подтверждением юридической возможности распространения на всех юридических лиц указанной нормы является, в частности, обновленное определение юридического лица как *организации*, «которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде» (ст. 48 ГК РФ). Существующая практика нормативного закрепления правоотношений в частно-правовой сфере также свидетельствует об актуальности данного предположения. Речь идет о возникновении многочисленных кодексов поведения и этических стандартов профессиональной деятельности с прямым указанием на соблюдение антикоррупционных норм действующего законодательства и мер, направленных на его исполнение[[8]](#footnote-9).

В этой связи весьма симптоматичным представляется произошедшие в правоприменительной практике изменения в части судебного толкования статьи 10 ГК РФ, устанавливающей недопустимость злоупотребления правом. В свою очередь оно определяется как осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав. При этом в случаях, когда будет доказано, что сторона злоупотребляет своим правом, вытекающим из условия договора, отличного от диспозитивной нормы или исключающего ее применение, либо злоупотребляет своим правом, основанным на императивной норме, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права[[9]](#footnote-10).

Принципиально новым является позиция, выраженная в определении Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 года: если при заключении сделки допущено злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ), то по иску оспаривающего такой договор лица, чьи права и охраняемые законом интересы нарушены этим договором, он признается недействительным как нарушающий требования закона (ст. 168 ГК РФ)[[10]](#footnote-11).

Иными словами с помощью антикоррупционных стандартов поведения, изложенных во внутреннем регламенте организации, действия сотрудника корпорации «в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав» могут быть квалифицированы как злоупотребление правом. Это влечёт за собой признание совершённых им гражданско-правовых сделок недействительными как содержащими элементы коррупции.

В связи с вышеизложенным, при рассмотрении состава административного правонарушения, предусмотренного нормами статьи 19.28 КоАП РФ и квалификации «незаконности передачи, предложения или обещания от имени или в интересах юридического лица», представляется крайне важным использовать нормы внутреннего регламента юридического лица, которые, в соответствии с действующим гражданским законодательством, должны регламентировать не только полномочия лица, совершающего указанные действия, но и сам *характер разрешенных ему действий, а также степень автономности его поведения во взаимоотношениях с третьими лицами*.

В этих целях представляется возможным рассмотреть вопрос о целесообразности уточнения статьи 13.3 федерального закона о противодействии коррупции в части обязательного закрепления конкретных мер по противодействию коррупции во внутреннем регламенте организации (статья 52 ГК РФ), а также норм и правил антикоррупционного поведения должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.
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