

ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ И РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
ОРЕЛ, 17 – 18 АПРЕЛЯ, 2013 г.



ОРЕЛ 2013

БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ОРЛОВСКИЙ КРАЕВЕДЧЕСКИЙ МУЗЕЙ»

ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ И РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ

Материалы Всероссийской
научной конференции,
Орел, 17 – 18 апреля, 2013 г.

Орел 2013

УДК 9(С)
ББК 63.3(2)
Д 46

Составитель и ответственный редактор
А.С. Минаков
Доктор исторических наук,
Директор Орловского краеведческого музея

Рецензент
С.В. Фефелов
Доктор исторических наук, профессор
Председатель
Орловского отделения Императорского Православного Палестинского общества

Д 46 Династия Романовых и российская провинция.
Материалы Всероссийской научной конференции.
Орёл: Издательский Дом «Орлик».
— 2013 г. — 176 с.

В сборнике публикуются материалы докладов и сообщений Всероссийской научной конференции «Династия Романовых и российская провинция», состоявшейся 17-18 апреля 2013 г. в Орле. Статьи участников конференции посвящены актуальным проблемам и новым подходам в изучении вопросов, связанных с участием представителей династии Романовых в жизни российских регионов, показана их роль в общественно-политической и культурной жизни страны. Большинство материалов основано на ранее неизвестных исторических источниках.

Для историков, обществоведов и всех интересующихся историей России.

© Орловский краеведческий музей, 2013
© А.С. Минаков, вступительная статья,
составление и редактирование, 2013
© Коллектив авторов, 2013
© Издательский Дом «ОРЛИК», 2013

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	5
Минаков С. Т.	
«Государев любимец» генерал В.А. Змеев и служилые иноземцы на «орловской засеке» во второй половине XVII в.	8
Раздорский А. И.	
Торгово-коммерческая деятельность крестьян бояр Романовых в городах Юга и Запада Европейской России в XVII в.	17
Савосичев А. Ю.	
К вопросу о родственных связях дьяческих семей с аристократическими фамилиями из дома Романовых.	23
Савинов Ю. Н.	
Петр Андреевич Толстой: иной взгляд	27
Минакова Э. А.	
А.В. Суворов и императрица Екатерина II	30
Чубур А. А.	
Место и роль династии Романовых в пассионарном этногенезе Российского (Московского) суперэтнуса.	40
Репников А. В.	
Современные интерпретации российского консерватизма (от научного анализа до мифотворчества)	48
Аронов Д. В.	
Либеральные проекты основного закона России начала XX века о статусе монарха	60
Жарков М. А.	
Участие Императорской семьи в духовной жизни Орловщины в начале XX в.	66
Мищенко А. К.	
Великая княгиня Елизавета Федоровна и Орловский край	71
Гребенкин А. Н.	
Дом Романовых и Орловский-Бахтина кадетский корпус	79

Ливцов В. А. Политическая реабилитация Почетного гражданина города Орла Михаила Александровича Романова	85
Гулярян А. Б. Высочайшие визиты в Орел	94
Поляков Г. П. Имение великого князя Михаила Александровича Романова «Брасово» как культурный феномен XIX-начала XX вв.	103
Бородина О. В. Российский императорский дом на страницах «Орловских епархиальных ведомостей».	110
Саран А. Ю. Орловская почта при династии Романовых	117
Панько Д. А. Имение Великого князя Сергея Александровича Романова Долбенкино	129
Гребенкин И. Н. От обожания до презрения: образы августейших Верховных главнокомандующих в восприятии русского общества в годы Первой мировой войны	132
Минаков С. С. Николай II и монархизм офицеров л-гв. Семеновского полка 1914 – 1917 гг.	139
Ларин А. А. Военное ведомство и местное управление в императорской России второй половины XIX – начала XX вв.: к постановке проблемы.	145
Соколов В. В. «Монархический архетип» в массовом восприятии В.И. Ленина и Л.Д. Троцкого.	150
Рогожина А. С. Продовольственный вопрос и династия Романовых в XVII-XVIII вв.	159
Список сокращений	175

Современные интерпретации российского консерватизма (от научного анализа до мифотворчества)

В вышедшем уже после смерти историка А.Г. Кузьмина сборнике статей «Мародеры на дорогах истории» есть актуальный раздел «Исторические фальшивки», в котором, в частности, сказано: «Ложь историческая может держаться столетиями, становясь чем-то вроде бы самой собой разумеющимся... На историка прямо или косвенно давят силы представляющие государственный, национальный, классовый и узко групповой интерес. При этом большинство понимают интерес как сиюминутный... С точки зрения профессионализма, знание источников и фактов хотя и недостаточное, но совершенно обязательное требование. Между тем, воспользовавшись общим развалом страны, ее экономики и идеологии, бросившим и историческую науку в нокдаун, на страницы массовой печати хлынул поток дилетантских фантазий, чаще весьма ядовитого содержания... И историки обязаны остановить потоки лжи, по крайней мере, на уровне фактов»¹.

В сегодняшней России некоторые из постулатов консервативной идеологии находят отклик в политической теории и практике, а также в общественном сознании. Большое значение в этой связи приобретает формирование адекватных представлений об историческом облике дореволюционного консерватизма. Различные политические силы вкладывают в это понятие то содержание, которое им выгодно вкладывать в конкретный политический момент, стремятся привлечь в союзники известных мыслителей прошлого. На работы Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева уже давно ссылается Г.А. Зюганов². Вызвал споры недавний «Манифест просвещенного консерватизма» Н.С. Михалкова³. Проявля-

¹ Кузьмин А.Г. *Мародеры на дорогах истории*. М., 2005. С. 164–165.

² См.: Зюганов Г.А. *Россия и современный мир*. М., 1995. С. 16.

³ Ср. различные мнения об этом манифесте: *Русское Время. Журнал консервативной мысли*. 2010. № 2. В журнале помещен текст манифеста Михалкова (С. 3–27) и статьи, в которых его обсуждают М. Тюренков (С. 2), А. Дугин (С. 28–35), В. Расторгуев (С. 36–41) и др. Позитивный отзыв: Третьяков В. Почему нам нужен манифест Михалкова // *Комсомольская правда*. 8 ноября 2010. С. 14. Критический отзыв: Белковский С. *Монеу-фест Никиты Михалкова в бесконечном российском сериале «Спереть все!»* // *Московский комсомолец*. 29 октября 2010. С. 3 и т.д.

ет интерес к консерватизму ряд политических партий и организаций⁴. С одной стороны, это вызывает внимание к работам, в которых затрагивается консервативная тематика, и способствует появлению новых исследований по данной теме. С другой стороны, стали выходить книги, в которых содержится большое количество искажений, ошибок и т.п. Большие тиражи изданий, содержащих эту «новую мифологию», и их доступность в итоге формируют сознание «массового читателя».

Критики консерватизма и русского национализма используют книгу американского историка Уолтера Лакёра «Черная сотня. Происхождение русского фашизма», которая 10 тысячным тиражом была выпущена в 1994 году московским издательством «Текст»⁵. Для Лакёра характерен акцент исключительно на негативных аспектах деятельности правых партий. Книга содержит большое количество ошибок⁶. Более того, при сравнении этого издания с тем, которое вышло на русском языке в Вашингтоне в 1994 году⁷ выясняются странные вещи. Прежде всего, обращу внимание на то, что в оригинале книга Лакёра называется «Black Hundred. The Rise of the Extreme Right in Russia» и ни о каком «русском фашизме» в названии речи нет. Допустим, что подобное словосочетание могло использоваться, как рекламный ход. Далее – в московском издании указано, что перевод с английского осуществлен Вадимом Меникером и «любезно предоставлен издательством “Проблемы Восточной Европы” (Вашингтон, округ Колумбия, США)». В вашингтонском издании в качестве переводчика книги тоже указан В. Меникер. Логично предположить, что текст вашингтонского и московского издания абсолютно идентичен, однако при внимательном сравнении книг понимаешь, что это не так. Приведу несколько наиболее характерных примеров. В московском издании указано: «После 1917 года книга Н. Данилевского “Россия и Европа” была запрещена, в последние годы неоднократно переиздавалась в Москве»⁸. Во-первых, «Россия и Европа»

⁴ Автор данной статьи в апреле 2010 года был сделан специальный доклад на данную тему по приглашению Ивановского регионального отделения «Центра социально-консервативной политики в Центральном федеральном округе». См.: Репников А.В. Истоки и перспективы российского консерватизма [Доклад] // Материалы круглого стола «Истоки и перспективы российского консерватизма». Иваново, 2010. С. 6–13.

⁵ Лакёр У. Черная сотня. Происхождение русского фашизма. М., 1994.

⁶ На эту особенность обращают внимание и другие исследователи. «В книге много других фактических ошибок и, соответственно, неточных обобщений, но в целом автору удалось сделать хороший обзор идейной истории русской правой» // Стрелков А.Т. Черная сотня в Центральном Черноземье: Монография. Курск, 2003 [на обложке книги ошибочно указан 2000 г.]. С. 23–23.

⁷ Лакёр У. Черная сотня. Истоки русского фашизма. Вашингтон, 1994.

⁸ Лакёр У. Черная сотня. Происхождение русского фашизма. С. 40.

в СССР никогда не была запрещена, и в 1970-е – начале 1980-х годов советские исследователи активно публиковали статьи, в которых критически рассматривали взгляды Данилевского и цитировали его работы. Во-вторых, на родине Данилевского «Россия и Европа» переиздавалась после революции только один раз в 1991 году с сокращениями. Следующее переиздание относилось к 1995 году, и вышло уже после книги Лакёра, то есть говорить о «неоднократных» переизданиях нельзя. В вашингтонском издании читаем: «Труд “Россия и Европа” был переведен на ряд западных языков, и в годы гласности он был переиздан (в слегка сокращенном виде)⁹. Это соответствует правде. Отмечу, что в указателе имен к вашингтонскому изданию Данилевский ошибочно назван Даниловским¹⁰, а в московском издании эта опечатка исправлена. Правый деятель Ф.В. Винберг именуется Финбергом¹¹, историк Русского Зарубежья М.В. Зызыкин – Зызыкиным¹², а современный публицист А.Н. Стрижев – Стришевым¹³. М.О. Меньшикова и Л.А. Тихомиров автор относит к «литераторам-монархистам», начавшим «свою политическую карьеру с террористами-народовольцами», что в полной мере верно только в отношении Тихомирова¹⁴. Вопреки мнению Лакёра, П. Шварц-Бостунич никогда не являлся «доверенным лицом Гитлера». Сомнительно, что Гитлер вообще знал о его существовании. С уверенностью можно говорить только о том, что Шварц-Бостунич был известен Гиммлеру. Говоря о популярности Иоанна Кронштадтского, Лакёр упоминает, что «он был более широко известен, чем сам патриарх, несмотря на свое низкое положение в церковной иерархии...»¹⁶, в то время как в России начала XX века патриарха не было. Правда в Вашингтонском издании написано, что Иоанн Кронштадтский «был более широко известен, чем высокая церковная иерархия, несмотря на свое низкое положение в ней»¹⁷. Остается только гадать, каким образом фразы несуществующего в начале XX века патриарха (так же как и указание на неоднократные переиздания «России и Европы» Данилевского) попали в русское издание книги Лакёра. По поводу другой работы этого исто-

⁹ Лакёр У. *Черная сотня. Истоки русского фашизма*. С. 41.

¹⁰ С. 471. А вот Г.В. Бутми, обозначенный в указателе имен к вашингтонскому изданию, как «Де Кацман Бутми» пропал из указателя имен в московском издании.

¹¹ Лакёр У. *Черная сотня. Происхождение русского фашизма*. С. 60, 74, 423.

¹² Там же. С. 271, 418. Подобное искажение фамилий присутствует и в вашингтонском издании.

¹³ Там же. С. 69, 424.

¹⁴ Там же. С. 46.

¹⁵ Лакёр У. *Черная сотня. Истоки русского фашизма*. С. 73.

¹⁶ Там же. С. 89.

¹⁷ Лакёр У. *Черная сотня. Происхождение русского фашизма*. С. 90.

рика «Россия и Германия. Наставники Гитлера» И.П. Савицкий (сын известного лидера евразийства) пишет следующее: «Насколько этот труд "солиден" можно судить по тому, что на одной странице (с. 150 русского издания) мы находим множество ошибок: в 1922 г. Кирилл объявил себя не императором, а местоблюстителем престола, не все его соперники были дискредитированы в ходе революции, напротив, в этом упрекали именно в. кн. Кирилла, он же настаивал на своих правах по правилам наследования престола. В. кн. Николай Николаевич не жил в Париже и т.д. Все это несущественно, но характеризует вольность обращения с фактами»¹⁸.

Апологетика консерватизма тоже приводит к печальным последствиям. А.Г. Кузьмин писал: «Патриотизм — любовь к Отечеству — чувство столь же естественное, сколь и благотворное для здоровья общества. Но надо иметь в виду, что это именно чувство, желание принести пользу обществу. Но благими пожеланиями, как известно, может быть выстлана дорога в противоположном направлении»¹⁹. Идея выпустить издание, посвященное известным деятелям, прославившим наше отечество не вызывает критики, но вот ее реализация вызывает недоумение. Например, в объемном (более 900 страниц) издании «Русский патриотизм», в ряды патриотов были зачислены очень разные люди: лидер КПрФ Г.А. Зюганов, монархист В.М. Пуришкевич, неоязычник В.Н. Безверхий, святой Иоанн Кронштадтский, патриарх Алексий II, писатель Э.В. Лимонов, маршал Г.К. Жуков, «русский фашист» К.В. Родзаевский и т.д.²⁰ Однако, симптоматично, что статья о Л.Н. Толстом в издание не попала, т.е. автор «Войны и мира» и «Севастопольских рассказов» в число русских патриотов не вошел! Произвол составителей проявился в том, что в соответствии с собственными симпатиями и антипатиями, избирательно «зачисляя» в ряды русских патриотов одних, они тем самым, словно отказывали мыслителям и политикам не попавшим в сборник, в праве на «русский патриотизм». Значительная часть статей в «Русском патриотизме» и аналогичных ему изданиях отличается крайней пристрастностью и наличием большого количества фактологических ошибок²¹. Основа любой научной энциклопедии — максимально беспри-

¹⁸ Савицкий И.П. *Прага и зарубежная Россия (Очерки по истории русской эмиграции 1918-1938 гг.)*. Прага, 2002. С. 54, сноска 1.

¹⁹ Кузьмин А.Г. *Мародеры на дорогах истории*. С. 92.

²⁰ *Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм* / Гл. ред., сост. О.А. Платонов. Сост. А.Д. Степанов. М., 2003. С. 274, 602–607, 85, 296–298, 41–42, 411, 263, 628–629.

²¹ Это было отмечено и автором газеты «Завтра», указавшим «на неряшливость, неаккуратность и вопиющую тенденциозность многих текстов, недопустимую в энциклопедическом формате. А уж откровенная ревность

страстная оценка в большинстве статей отсутствует. Многие статьи в персоналиях в этом издании лишены списка источников и литературы. В некоторых статьях приводится название книг без места и года издания²³. Источники цитат, приводимых в статьях, зачастую не указываются, поэтому невозможно понять – откуда они взяты. Следовательно, невозможно сверить цитаты с оригиналом, и приходится верить автору (часто анонимным) на слово, надеясь, что они не исказили текст оригинала. Многие высказывания голословны, например, как общеизвестный факт подается информация о «тайном умерщвлении» И.В. Сталина. В ряде статей о наших современниках²⁵ нет точных дат смерти. Объем статей и их направленность зависят от симпатий и антипатий автора. Конечно, в любой энциклопедии объем статей всегда разный, но в одних статьи занимают 2–3 строчки, а другие 5–9 страниц, то это нарушает все энциклопедические принципы. На этот аспект, в своей рецензии на издание обращает внимание исследователь русского национализма историк С.М. Сергеев: «Непонятны критерии, которыми руководствовались создатели тома при определении объема статей о тех или иных персонажах. Материал о заурядном публицисте В.А. Грингмуте раз в 3–4 раза превосходит работу о великом мыслителе К.Н. Леонтьеве

и вздорные выпады в адрес коллег совершенно необъяснимы» / Архангельский В. // *Завтра*. 2011. № 4. С. 7. <http://zavtra.ru/cgi//veil//data/zavtra/11/897/72>.
 Подробный критический анализ см.: Репников А.В. *Русский консерватизм и современное мифотворчество: историографический аспект проблемы* // *Вестник Института интеллекта и мир. Российский междисциплинарный журнал социально-гуманитарных наук*. 2008. № 3. С. 27–45; Он же. *История русского консерватизма в современных информационных войнах* // *Информационные войны. Научно-практический междисциплинарный журнал*. 2009. № 1. С. 84–88; Он же. *Русский консерватизм: фальсификации, ошибки, плагиат (историографический аспект проблемы)* // *Научное наследие А.Г. Кузьмина и отечественная история: материалы Всероссийской научной конференции «Историческая память народа и духовно-нравственные основы личности», посвященной памяти и 80-летию со дня рождения проф. А.Г. Кузьмина, 17–19 сентября 2008 г. Рязань, 2009*. С. 94–113.

²² Перечислю некоторые из них: Александр III; Н.В. Гоголь; Ф.М. Достоевский; Иоанн Кронштадтский (автор не указан); К.Н. Леонтьев (автором указан Ф.Р.); И.А. Ильин; К.П. Победоносцев; В.В. Розанов; П.А. Столыпин; А.С. Соловьев (автор не указан); Д. И. Менделеев; С. А. Нилус; В.П. Мецкерский; А.И. Кошелев (автор не указан); Ф.В. Чижов (автор не указан, а сама «статья» занимает всего 5 строчек) и т.д.

²³ Например, в статье «В.В. Шульгин» (автор не указан) приводится только одно его сочинение и то без места издания и с неправильным годом выпуска. В статье «Власов Ю.П.» (автор не указан) все книги Власова перечислены без места и года издания. См.: Шульгин В.В. // *Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм*. С. 885; Власов Ю.П. // Там же. С. 14. В обеих статьях авторы не указаны.

²⁴ Платонов О. Сталин И. В. // Там же. С. 765.

²⁵ Статьи: В.П. Астафьев, В.В. Кожин, Э.Ф. Володин, П.Л. Проскурин и др.

того рода малозначительные активисты "Памяти" и прочих объединений 1950–1990-х годов выглядят более респектабельно, чем Ю.В. Яковлев и М.П. Лобанов, П.В. Палиевский и В.В. Кожин (последний даже фотографии не удостоился, как и даты смерти)²⁶. Вся дореволюционная политическая деятельность известнейшего политического и общественного деятеля В.В. Шульгина укладывается в несколько строк. Образуется в глаза отсутствие в издании статей о целом ряде деятелей белого движения. Можно предположить, что составителей не устроили «либеральные» М.А. Алексеев, А.И. Деникин, А.В. Колчак, Л.Г. Корнилов и др. Статьи о монархистах – участниках Белого движения (М.К. Дитерихс, Ф.А. Келлер и др.)²⁷ в издании имеются, но проигнорированы другие Белые монархисты – М.Г. Дроздовский и В.О. Капша. Под заголовком «Предисловие» к изданию «Русский патриотизм» идет статья И.А. Ильина²⁸. Кажется, еще никто раньше не додумался писать в качестве предисловия к своим современным работам тексты Л.Н. Толстого или Ф.М. Достоевского. В последующем издании серии «Русское мировоззрение»²⁹ тенденция получила дальнейшее развитие и в качестве «авторов» статей для энциклопедий под редакцией О.А. Платонова выступили: Н.В. Гоголь, Н.О. Лосский, В.В. Зеньковский, С.Н. Булгаков, Л.А. Тихомиров, Л.П. Карсавин, К.П. Победоносцев и другие мыслители, многие из которых скончались еще в XIX веке. Составители издания были взяты отдельные фрагменты из их работ, которые, после соответствующей обработки, даются вместо энциклопедических статей. Некоторые из ныне здравствующих исследователей, в том числе и коллеги автора этой статьи, были немало удивлены, обнаружив, что их статьи, опубликованные в разных изданиях, оказались без их ведома и согласия, перепечатанными в платоновских энциклопедиях. Обстоятельный критический анализ издания «Русский патриотизм» содержит-

²⁶ Сергеев С.М. Две книги о патриотизме и патриотах // Москва. 2003. № 11. С. 202.

²⁷ Фотин С. Дитерихс М.К. // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм. С. 221–224; Он же. Келлер Ф.А. // Там же. С. 354–356.

²⁸ Ильин И.А. Предисловие // Там же. С. 5–20. И.А. Ильин так же значится автором статей «Национализм», «Русская идея» и др. // Там же. С. 477–481; 481–484. Автором статьи «Национальность» стал С.Н. Булгаков // Там же. С. 40–42.

²⁹ Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русское мировоззрение: Гл. ред., сост. О.А. Платонов. М., 2003. Например статьи: «Кожневников И.» (автор Лосский Н.О.), «Мережковский Д.С.» (автор Зеньковский В.В.), «Народная монархия» (авторы Л.А. Тихомиров и К.П. Победоносцев, использованы фрагменты из их работ); «Розанов В.В.» (авторы В.В. Зеньковский и некий Л.К.), «Россия и Европа» (автор Н.Н. Страхов), «Самарин Ю.Ф.» (автор В. В. Яковлевский) и т.д.

ся в рецензии С.М. Сергеева³⁰. Перечисляя допущенные авторами ошибки, он приходит к следующему заключению: «Фактических же ошибок в “энциклопедии” просто море... О том, насколько безграмотно оформлена в большинстве материалов книги библиография, нужно говорить специально. Можно было бы указать еще очень много вопиющих провалов данного издания, но уже из перечисленных, по-моему, достаточно понятно: перед нами все, что угодно, но только не энциклопедия»³¹. Не вдаваясь в идеологические споры с авторами, укажу только на фактические неточности. В статье о Победоносцеве написано, что он «сы приходского священника»³² (на самом деле он был внуком священника и сыном профессора Московского университета). В этой же статье дается отсылка к «Московскому сборнику» Победоносцева, но в издании мы находим только «Московский сборник» Л.И. Бородина (статья про издание Победоносцева в книге отсутствует)³³. В статье «Николай II» дается отсылка к статье посвященной следователю Н.А. Соколову, но в книге мы находим только статью о его однофамильце. В литературе о статье о В.М. Пуришкевиче искажено название статьи И.С. Розенталя³⁴, в списке работ К.Н. Пасхалова — название его книги³⁵; в литературе о статье «П.А. Крушеван» — название издания, опубликовавшего статью Р.Б. Ромова³⁶. «Эсхатологическая фантазия» Тихомирова называется «Последние дни», а не «В последние времена», как пишет М.Б. Смолин³⁷. С.Ф. Шарапов умер не в апреле, а в июне³⁸, неверно указана дата рождения Н.П. Аксакова и т.д. В статье посвященной Д.И. Иловайскому (авто

³⁰ Сергеев С.М. Две книги о патриотизме и патриотах. С. 200–203.

³¹ Там же. С. 202–203.

³² Федоров В. Победоносцев К.П. // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм. С. 576.

³³ Там же. С. 464.

³⁴ Указано: «Розенталь И.С. Пуришкевич в 1917 // Сборник статей, посвященный 60-летию В. В. Журавлева. М., 1998». Правильно: «Розенталь И.С. Пуришкевич — известный и неизвестный (К вопросу об эволюции правого радикализма в России) // Проблемы политической и экономической истории России: Сборник статей. К 60-летию профессора В.В. Журавлева. М., 1998. С. 284–303». См. Степанов А. Пуришкевич В.М. // Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм. С. 607.

³⁵ Указано: «Погрешности обновления 17 окт. 1905 государственного строя и попытка их устранения. М., 1910». Правильно: «Погрешности обновления 17 октября 1905 года Государственного строя и попытка их устранения. М. 1910». См.: Степанов А. Пасхалов К. Н. // Там же. С. 548.

³⁶ Указано: «Ромов Р. «Консервативный бомбист» в русском парламенте // Завтра. 2000. 18 апр.». Правильно: «Ромов Р. «Консервативный бомбист» в русском парламенте // День литературы. 2000. № 7–8». См.: Степанов А. Крушеван П. А. // Там же. С. 386.

³⁷ Смолин М. Тихомиров Л.А. // Там же. С. 794.

³⁸ Платонов О., Степанов А. Шарапов С.Ф. // Там же. С. 861.

не указан) сообщается, что историк «зверски убит при невыясненных обстоятельствах»³⁹. Указание на убийство Иловайского – ложь⁴⁰. Единая унификация дат жизни и смерти в статьях, посвященных персоналиям, в издании отсутствует. Иногда указываются только годы, иногда дни и месяцы, иногда даже даты по старому и новому стилю. Встречаются в издании и примеры заимствования чужих текстов (как дословно, так и в виде близкого к тексту изложения чужих текстов). «В статье о Ю.И. Селезнев – пишет историк С.М. Сергеев – мы встречаемся с откровенным плагиатом, ее авторы ничтоже сумняшеся, без кавычек и ссылки стащили здоровенный абзац из давнего предисловия В.Н. Ганичева к сборнику статей выдающегося критика "Златая цепь"»⁴¹.

Вместе с тем, в издании есть статьи, содержащие малоизвестные или неизвестные факты о жизни и деятельности русских консерваторов (о наличии таких статей упоминает в своей рецензии и С.М. Сергеев), но они буквально теряются на общем фоне. Это отмечает и современный петербургский историк Д.И. Стогов: «Если биографии А.А. Римского-Корсакова, Б.В. Штюмерера написаны А.Д. Степановым на широком круге источников и, прежде всего, периодической печати правого направления, то статья С.В. Лебедева о Е.В. Богдановиче основана только на одном из многочисленных некрологов генерала»⁴².

Для объективности, отметим своеобразную «работу над ошибками». В 2009 г. в издании «Славянофилы»⁴³, некоторые из ляпов, имеющих в «Русском патриотизме», исправлены. Статьи в «Славянофилах» (хотя и не все⁴⁴) снабжены списками источников и литературы. Правда, среди литературы все больше присутствуют отсылки к изданиям, выпущен-

³⁹ Там же. С. 289. Автор статьи не указан.

⁴⁰ Можно предположить, что безымянный автор перепутал судьбу Д.И. Иловайского с трагической судьбой его супруги. Известный историк и убежденный монархист Иловайский скончался 15 февраля 1920 года, работая до последнего дня своей жизни. Его жена была зарезана зимней ночью 1929 года грабителями, обнаружившими шестьдесят четыре рубля с копейками. См.: Дурновцев В.А., Бачинин А.Н. Ученый грызун: Д.И. Иловайский // *Историки России XVIII – начало XX века*. М., 1996. С. 377–378.

⁴¹ Сергеев С.М. Две книги о патриотизме и патриотах. С. 202. Авторы статьи «Селезнев Ю.И.» – С. Лобзова и О. Платонов // *Святая Русь. Большая Энциклопедия Русского Народа. Русский патриотизм*. С. 708.

⁴² Стогов Д.И. Правомонархические салоны Петербурга – Петрограда (конец XIX – начало XX века). СПб., 2007. С. 13. Статья, подписанная инициалами С.Л., помещена на С. 96–97 энциклопедии.

⁴³ *Славянофилы. Историческая энциклопедия / Сост. и отв. ред. О.А. Платонов*. М., 2009.

⁴⁴ Отсутствует список источников и литературы к статьям про А.Г. Кузьмина, Г.И. Литвинову, а вся литература к статьям о К.П. Победоносцеве и В.В. Розанове состоит из ссылок на статьи в словаре «Русские писатели», хотя библиография, посвященная этим мыслителям, насчитывает сотни работ.

ным при участии составителя⁴⁵. Расширены материалы о В.В. Кожинев и Ф.В. Чижеве, составлявшие в «Русском патриотизме» всего несколько строк⁴⁶. Правда, по произволу составителя, в «славянофилах» попали не только Аксаковы, Киреевские, Хомяковы и т.п., но и «русские фашисты» К.В. Родзаевский и А.А. Вонсяцкий. Еще в славянофилах зачислены Н.В. Гоголь, А.И. Дубровин (а вот В.М. Пуришкевич в издание не включен), М.К. Дитерихс, С.Н. Булгаков, К.П. Победоносцев, В.П. Мещерский, П.Н. Краснов, Л.М. Леонов, М.А. Шолохов, А.С. Иванов (автор «Вечного зова») и т.д. Как и в ряде других изданий, подготовленных под руководством Платонова, в качестве «автора» фигурирует давно умерший протоиерей В.В. Зеньковский, который значится в качестве автора статей «Булгаков С.Н.», «Бухарев А.М.», «Карсавин Л.П.», «Леонтьев К.Н.», и др.⁴⁷ В «авторы» привлечен и покойный Н.О. Лосский⁴⁸. Многие статьи по-прежнему не подписаны или же подписаны только инициалами. Зато исправлены неверные сведения, содержащиеся в «Русском патриотизме» об «убийстве» Д.И. Иловайского⁴⁹ и «отце-священнике» К.П. Победоносцева⁵⁰. Статья «Беляев Иван Дмитриевич»⁵¹ Б. Юрьев (псевдоним историка Б.Ю. Иванова) взята и «препарирована» для «Славянофилов» без ведома автора, опубликовавшего материал о Беляеве в энциклопедии «Отечественная история с древнейших времен до 1917 года»⁵². В разговоре со мной Б.Ю. Иванов выразил недовольство подобной перепечаткой его материала. В целом же в «Славянофилах» можно отметить наличие определенной «работы над ошибками» и отметить статьи В.А. Воропаева, А.Д. Каплина, В.Б. Колмакова, а также составленную В.А. Воропаевым и А.Д. Каплиным библиографию (хотя в ней не учтен целый ряд значимых изданий последних лет).

Хочу затронуть еще один аспект проблемы. Часто приходится слышать жалобы на то, что архивы не спешат с рассекречиванием документов. А между тем, уже рассекреченные и опубликованные в сборники документы не используются в полной мере. В плане введения в научный оборот источников сотрудниками РГАСПИ сделано многое, в том числе

⁴⁵ Например, к вышедшему в 2008 году изданию «Черная сотня».

⁴⁶ Куняев С. Кожинев В.В. // Там же. С. 301–302; Антонов М., Д.К. Чижов Ф.В. С. 614–616.

⁴⁷ Зеньковский В. Булгаков С.Н. // Там же. С. 84–93; Он же. Бухарев А.М. // Там же. С. 100–102; Он же. Карсавин Л.П. // Там же. С. 256–259; Он же. Леонтьев К.Н. // Там же. С. 336–340.

⁴⁸ Лосский Н. Флоровский Г.В. // Там же. С. 566–568.

⁴⁹ Д.К. Иловайский Д.И. // Там же. С. 234–235.

⁵⁰ Там же. С. 430.

⁵¹ Юрьев Б. Беляев И.Д. // Там же. С. 70–71.

⁵² Юрьев Б.И. Беляев И.Д. // Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. М., 1994. Т. 1. С. 202–203.

и в рамках сотрудничества с другими архивами. Обращусь к документальному изданию, напрямую затрагивающему консервативную тематику. Это публикация материалов следственного дела и дела заключенного Василия Витальевича Шульгина. Работая над историей русской консервативной мысли, нельзя пройти мимо этого политического деятеля, публициста, депутата Государственных дум. В результате в начале 2000-х гг. возник проект по подготовке к изданию связанных с Шульгиным документов. Сложилась рабочая группа, куда помимо А.В. Репникова вошли В.С. Христофоров и В.Г. Макаров известные своими публикациями документов из Центрального архива ФСБ России. Так, в результате межархивного сотрудничества, появилась книга, в которой впервые на суд читателя были представлены материалы следствия, хранящиеся в Центральном архиве ФСБ и дело заключенного В.В. Шульгина, хранящееся в Информационном центре УВД по Владимирской области⁵³. В обширной (более 120 страниц) вступительной статье к публикации была впервые предпринята попытка показать максимально подробно жизнь человека, родившегося при Александре II и скончавшегося при Л.И. Брежнев. Публикуемые в сборнике документы, снабженные более чем тремя сотнями комментариев, помогут будущим историкам восстановить вехи жизни Шульгина и исправить допущенные ранее ошибки и фальсификации. Приведу несколько примеров. В книге «Большая игра» разведчик Леопольд Треппер, упоминая о том, как он встретился с Шульгиным в камере, громоздит одну нелепицу на другую. Начинается его рассказ с того, что при первой встрече в камере Шульгин заявляет ему: «В тюрьме нам нечего скрывать друг от друга, поэтому докладываю вам, что прошло уже немало лет, как я перестал быть антисемитом. В 1935 году, в Париже, я выступил перед масонской ложей со специальной лекцией на тему “Почему я больше не антисемит”»⁵⁴. Далее следует рассказ, якобы изложенный Шульгиным Трепперу и имеющий мало общего с реальным положением дел. Согласно этой истории Шульгин якобы сам (!) добился своего ареста в Белграде и сразу же был доставлен в Москву. «Он решил вернуться в Советский Союз, победа которого льстила его великодержавным чувствам. Привязанный к родимой земле, он желал закончить на ней свою жизнь, пусть даже в тюрьме. Он явился в советскую военную миссию в Белграде. Молодой офицер НКВД, дежуривший в это время, с удивлением разглядывал этого человека, слов-

⁵³ *Тюремная одиссея Василия Шульгина: Материалы следственного дела и дела заключенного / Сост., вступ. ст. В.Г. Макарова, А.В. Репникова, В.С. Христофорова; Коммент. В.Г. Макарова, А.В. Репникова. М., 2010.*

⁵⁴ *Треппер Л. Большая игра: Воспоминания советского разведчика. М., 1990. С. 330.*

но бы добровольно пришедшего в заключение. Он просмотрел списки разыскиваемых лиц. Шульгина среди них не было:

— Можете идти, мы вас не знаем, — сказал ему офицер.

Но Шульгин стоял на своем. Назавтра пришел снова. За письменным столом сидел полковник. Едва Шульгин назвал себя, как полковник вскочил, быстро подошел к нему и, теряя контроль над собой, заорал:

— Так вы и есть Шульгин, организатор погромов в царской России!

— Наконец хоть кто-то узнает меня! — сохраняя самообладание, воскликнул бывший главарь черносотенцев.

Его посадили в самолет, который летел в Москву; и он, всю жизнь мечтавший стать летчиком, получил свое воздушное крещение в маршруте Белград — Лубянка»⁵⁵. Документы о задержании Шульгина и его этапировании, подтвержденные воспоминаниями самого Василия Витальевича, перечеркивает рассказ Треппера. И это не единственное искажение событий. Заканчивая повествование о Шульгине, Треппер добавляет с сарказмом, что Шульгину после его освобождения из Владимирского централа «предоставили дачу в деревне, где этот деятель куривший фимиам сталинскому режиму, по сей день продолжает свои труды»⁵⁶. Разумеется, никакой «дачи в деревне» не было, как не было (в всяком случае, публично) и «фимиама» сталинскому режиму со стороны Шульгина.

Еще один пример. На этот раз намеренного искажения фактов уже со стороны Шульгина. В воспоминаниях Василий Витальевич писал, что следователь пугал его очной ставкой: «Крупной фигурой в эмиграции был Михаил Александрович Троицкий, глава новопоколенцев... Однажды он сказал мне, что поедет к Гитлеру, чтобы у него чего-то добиться и спрашивал меня, о чем и как следовало бы говорить с "фюрером". Троицкий поехал, однако до "фюрера" не дошел, но говорил с его матерью, и ничего из этого предприятия не вышло. Герасимов (следователь — А.Р.) угрожал мне очной ставкой с Михаилом Александровичем. Но и она не состоялась»⁵⁷. В показаниях Шульгина, данных им на допросе, мы никакого Михаила Александровича Троицкого не обнаруживаем, зато есть известный деятель НТСНП Михаил Александрович Георгиевский. Его имя несколько раз звучит во время допросов. Есть и копии протокола допроса М.А. Георгиевского от 1 сентября 1945 г., в котором тот упоминает про рукопись Шульгина Про Георгиевского — Троицкий. Шульгин в позднейших воспоминаниях писал: «Все же Троицкий чь-

⁵⁵ Там же. С. 330–331.

⁵⁶ Там же. С. 331–332.

⁵⁷ Шульгин В.В. Пятна / Предисл. и публ. Р.Г. Красюкова // Лица: Биографический альманах. М.: СПб., 1996. Т. 7. С. 343–344.

то на этой игре для себя выиграл. Если мне дали двадцать пять лет, то ему надо было дать сорок, а он получил двадцать. Но он умер раньше срока»⁵⁸. В действительности судьба Георгиевского была совсем иной, чем утверждал Шульгин. Осужденный 25 июля 1950 г., он был расстрелян 12 сентября 1950-го.

В 2004 г. вышел в свет и в том же году был переиздан роман Валентина Ерашова о Шульгине⁵⁹. Ерашов не только воспроизводит ошибочную версию Треппера, но и дополняет рассказ о жизни Шульгина новыми ошибками⁶⁰. Встречаются в книги и фразы, которые могут ввести в заблуждение рядового читателя. Например, Ерашов пишет о шульгинской работе: «Содержания “Опыта Ленина” не касаюсь, цитировать не буду. Растиражировано: 14200 экземпляров, в библиотеках имеется»⁶¹. Прочитав это, логично предположить, что «Опыт Ленина» вышел указанным тиражом и начать искать его в библиотеках. Однако, отдельно эта работа Шульгина не издавалась, а была напечатана в журнале «Наш современник» в № 11 за 1997 год, тираж которого – 14200. Поскольку указания на то, где именно был опубликован «Опыт Ленина» в книге Ерашова нет, найти данную работу Шульгина по приведенной выше ссылке читатель не сможет.

Завершая выступление, отмечу, что публикация архивных документов может оказать большую помощь историкам в их работе. Что же касается различных мифотворцев, гневно обличающих, или патетически возвеличивающих русских консерваторов, искажая при этом факты, то подобная деятельность находится по ту сторону исторической науки.

⁵⁸ Там же. С. 344.

⁵⁹ См.: Ерашов В.П. *Парадоксы В.В. Шульгина*. М., 2004.

⁶⁰ Подробный анализ см.: Репников А.В. «В наше время независимые люди не нужны никому» (малоизвестные страницы из жизни В.В. Шульгина) // *Вестник Чебоксарского кооперативного института*. 2009. № 2. С. 111–120.

⁶¹ Ерашов В.П. *Парадоксы В.В. Шульгина*. С. 313.

Научное издание

**ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ И
РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ**

**Материалы Всероссийской научной конференции,
Орел, 17 – 18 апреля, 2013 г.**

В оформлении обложки использованы картины:

К. В. Лебедев «Избрание Михаила Романова в 1613 году», 1912.

В. А. Серов «Коронация императора Николая II в Успенском соборе», 1896.

Верстка – А. Е. Плетнёв

Издательский Дом «ОРЛИК»

(Орловская литература и книгоиздательство)

г. Орел, ул. Пушкина, 20а. Тел.: (4862) 76-17-15, 54-15-48.

E-mail: zakazkorlik_id.ru | www.orlik-id.orel.ru

Издатель Александр Воробьёв

Лицензия ИД № 00283 от 1 октября 1999 г., выдана Министерством Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций.

Подписано в печать 15.04.2013. Формат 60х84 1/16.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 28,36. Тираж 600 экз. Заказ № 109.

Отпечатано на полиграфической базе

Издателя Александра Воробьёва: г. Орёл, ул. 3-я Курская, д. 20.

Тел.: (4862) 76-17-15, 54-15-48, 55-47-01.

