
ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Выпуск 7(88). 2022. Том 12

Журнал «Вопросы национальных и федеративных отношений»
включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК,
в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
по политическим и историческим наукам

МОСКВА, 2022

ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Научный журнал

Вячеслав Александрович МИХАЙЛОВ	Председатель Совета, д.и.н., профессор, зав. кафедрой национальных и федеративных отношений РАНХ и ГС при Президенте РФ
Редакционный Совет	
Рамазан Гаджимурадович АБДУЛАТИПОВ	д.ф.н., постоянный представитель Российской Федерации при Организации Исламского сотрудничества
Любовь Федоровна БОЛТЕНКОВА	д.ю.н., профессор РАНХ и ГС при Президенте РФ
Владимир Иванович ВАСИЛЕНКО	д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Владимир Александрович ВОЛОХ	д.п.н., профессор Государственного университета управления
Вадим Витальевич ГАЙДУК	д.п.н., руководитель Центра политико-правовых исследований АНО «Евразийский научно-исследовательский институт проблем права»
Владимир Юрьевич ЗОРИН	д.п.н., руководитель Центра по научному взаимодействию с общественными организациями, СМИ и органами государственной власти ИЭА РАН
Раушан Мухахановна КАНАПЬЯНОВА	д.п.н., профессор кафедры международного культурного сотрудничества МГИК
В. Микаэль КАССАЕ НЫГУСНЕ	д.и.н., профессор кафедры теории и истории международных отношений Российского университета дружбы народов
Геннадий Яковлевич КОЗЛОВ	д.и.н., профессор Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина
Игорь Георгиевич КОСИКОВ	д.и.н., главный научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН
Николай Павлович МЕДВЕДЕВ	д.п.н., профессор Российского университета дружбы народов
Марина Николаевна МОСЕЙКИНА	д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России Российского университета дружбы народов
Александр Данилович НАЗАРОВ	д.и.н., профессор, зам. руководителя кафедры по научной работе Московского авиационного института
Дарья Вячеславовна ПЕРКОВА	к.п.н., ответственный редактор
Александр Васильевич ПОНЕДЕЛКОВ	д.п.н., профессор, заведующий кафедрой политологии и этнополитики Южно-Российского института управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ
Дмитрий Егорович СЛИЗОВСКИЙ	д.и.н., профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов
Шукран Саидовна СУЛЕЙМАНОВА	д.п.н., профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
Жибек Сапарбековна СЫЗДЫКОВА	д.и.н., профессор, заведующая кафедрой стран Центральной Азии и Кавказа Института стран Азии и Африки Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, заместитель главного редактора журнала
Редакционная коллегия	
Главный редактор – СУЛЕЙМАНОВА Ш.С., д.п.н., профессор РАНХиГС	
Члены ред. коллегии: Волох В.А. (зам. главного редактора), Сыздыкова Ж.С. (зам. главного редактора), Перкова Д.В. (ответственный редактор), Болтенкова Л.Ф., Слизовский Д.Е.	

УЧРЕЖДЕН ООО «Издательство «Наука сегодня»
ЖУРНАЛ ВКЛЮЧЕН В ПЕРЕЧЕНЬ ВАК РФ
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия
Регистрационный номер ПИ № ФС77-47487 от 25 ноября 2011 г.
Журнал издается ежемесячно
Журнал включен в базу РИНЦ (Российский индекс научного цитирования)
Включен в каталог Ulrich's Periodicals Directory
Пятилетний импакт-фактор журнала: 0, 369
Адрес редакции: 115598, г. Москва, ул. Загорьевская, д. 10, корп. 4, цокольный этаж, помещение I, комната 7-1, офис 4 Тел.: (910) 463-53-42 www.etnopolitolog.ru E-mail: etnopolitolog@yandex.ru
Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Научные статьи, публикуемые в журнале подлежат обязательному рецензированию.
Ответственный редактор <i>Перкова Д.В.</i> Компьютерная верстка <i>Загуменов А.П.</i>
Подписано в печать 24.07.2022.
Формат 60×84/8. Объем 24,3. Печать офсетная. Тираж – 1000 экз. (1-й завод – 500).
Заказ № XXX
Отпечатано в типографии ООО «Белый ветер»
115054, г. Москва, ул. Щипок, 28 Тел.: (495) 651-84-56

ISSN 2226-8596 (print) 12 выпусков в год и 2 выпуска в год переводной (англ.) версии Языки: русский, английский http://etnopolitolog	Входит в перечень рецензируемых научных изданий ВАК РФ Включен в каталог периодических изданий Ульрих (Ulrich's Periodicals Directory: http://www.ulrichsweb.com) Материалы журнала размещаются на платформе РИНЦ Российской научной электронной биб-лиотеки, Electronic Journals Library Cyberleninka
Подписной индекс издания в каталоге агентства Роспечать 70114	
Цели и тематика	
Журнал ВОПРОСЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ И ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ – периодическое международное рецензируемое на-учное издание в области политических исследований. Журнал является международным как по составу редакцион-ного совета и редколлегии, так и по авторам и тематике публикаций. Научный журнал издается с 2011 года в издательстве «Наука сегодня». С 2018 года издается переводная (англ.) версия журнала. С момента своего создания, журнал ориентировался на высокие научные и этические стандарты и сегодня является одним из ведущих политологических журналов России. Цель журнала – способствовать научному обмену и сотрудничеству между российскими и зарубежными политологами. Журнал предназначен для публикации результатов фундаментальных и прикладных научных исследований. Тематическая направленность журнала отражается в следующих постоянных рубриках: «Отечественная история, этнология и этнография», «История международных отношений и мировой политики», «История и философия политики», «Политические институты, процессы и технологии», «Политическая культура, этнополитика и идеологии», «Политические проблемы международных отношений и глобализации».	
Формат публикаций: научные статьи, обзорные научные материалы, материалы круглых столов, научные рецензии, науч-ные сообщения, посвященные исследовательским проблемам в сфере политики и политологии.	
В своей деятельности редакционный совет и редколлегия журнала руководствуется принципами, определяемыми ВАК России для научных журналов, в том числе: наличие института рецензирования для экспертной оценки качества научных статей; информационная открытость издания; наличие и соблюдение правил и этических стандартов представления рукописей авторами.	
Целевой аудиторией журнала являются российские и зарубежные специалисты-политологи, а также аспиранты и маги-стры, обучающиеся по направлениям политология, государственное и муниципальное управление и международные отно-шения.	
Журнал строго придерживается международных стандартов публикационной этики, обозначенных в документе COPE (<i>Committee on Publication Ethics</i>) http://publicationethics.org Полные сведения о журнале и его редакционной политике, требования о подготовке и публикации статей, архив (выпуски с 2011 года) и дополнительная информация размещена на сайте: http://etnopolitolog.ru Электронный адрес: etnopolitolog@yandex.ru	
ISSN 2226-8596 (print) 12 issues a year plus 2 issues a year of the translated (eng.) version Languages: Russian and English http://etnopolitolog	Included in the list of peer-reviewed scientific publications of the Higher Attestation Commission of the Russian Federation Included in the Ulrich's Periodicals Directory Materials of the journal are placed on the RSCI platform of the Russian scientific electronic library – Electronic Journals Library Cyberleninka Subscription index of the journal in the Rospechat Agency catalogue is: 70114
Objectives and themes	
Academic journal “Issues of National and Federative Relations” is an international peer-reviewed scientific periodical in the field of political studies. The journal has an international character because of the composition of its Editorial Board, its editors, its contributing authors and topics of its publications.	
The scientific journal is published since 2011 at the “Publishing House “Science Today”. Translated (eng.) version of the journal is published since 2018. Since its inception, the journal was guided by high scientific and ethical standards and today it is one of the leading political science journals in Russia.	
The purpose of the journal is to promote scientific exchange and cooperation between Russian and foreign political scientists. The journal is intended for the publication of the results of fundamental and applied scientific research. Thematic focus of the journal is reflected in the following permanent headings: “Domestic history, ethnology and ethnography”, “History of international relations and world politics”, “History and philosophy of politics”, “Political institutions, processes and technologies”, “Political culture, ethnopolitics and ideologies”, “Political problems of international relations and globalization.”	
Format of publications: scientific articles, reviews, scientific materials, materials of round tables, scientific reviews, scientific reports devoted to research problems in the field of politics and political science.	
The Editorial Board and the editors of the journal in their activities are guided by the principles defined by VAK of Russia for scientific journals, including: presence of the institute of peer review for the expert quality assessment of scientific articles; information openness of the publications; availability and compliance with the rules and ethical standards for the submission of manuscripts by the authors.	
The target audience of the journal is Russian and foreign specialists-political scientists, as well as graduate students and masters in the fields of political science, state and municipal management and international relations.	
The journal strictly adheres to the international publishing standards and publication ethics identified in the COPE (Committee on Publication Ethics) document. http://publicationethics.org .	
Full details of the journal and its editorial policy, requirements to the preparation and publication of articles, archive (issues since 2011) and additional information are available on the website: http://etnopolitolog.ru E-mail address: etnopolitolog@yandex.ru	

СОДЕРЖАНИЕ

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И ЭТНОГРАФИЯ

Брагина Д.Г., Ноев А.И. Женское движение в Республике Саха (Якутия) в конце XX в – начале XXI в.	2284
Арнольд Р., Гончаров А.С. Основоположение социокультурного подхода в рамках современного исторического исследования.....	2294
Кострикова К.Е., Костриков С.П. Место «Торгово-Промышленной Газеты» среди российских периодических изданий аналогичного профиля в конце XIX – начале XX вв.....	2309
Галяутдинов Я.Р., Синегубов С.Н. История нагрудных знаков гвардейских частей	2311
Ушмаева К.А., Лысенко О.Н., Тарасов В.И., Гончаров А.С. Трансформация советской милиции в период кризиса советской системы и на современном этапе (на материалах Ставрополя).....	2334
Молчанова Т.В., Патрушева Д.А., Потапенко Т.Г., Цыгоняева А.Ю. Финансирование негосударственных проектов культуры	2345
Никитина А.В. К вопросу о посещении Константинополя епископом Рязанским Ионой: источники, историографическая традиция и перспективы.....	2357
Молчанова Т.В., Комиссарова Т.С., Овчинникова Е.Г., Яковлев О.А. Четыре экземпляра отпечатанных курсов лекций на курс: обеспеченность учебными изданиями студентов Ленинграда в 1950-1960-е гг.	2365
Пашкин А.Г. К вопросу о влиянии амнистии 1945 г. на криминогенную обстановку в Среднем Поволжье.....	2378
Камалов И.Ф. Противодействие бандитизму в Татарской республике в 1920-е гг.	2388
Проноза Л.Н. Кадровая и политико-воспитательная работа органов внутренних дел Ульяновской губернии в 1917-1924 гг.	2396
Дьун-Дьангхай С.В. Влияние суфизма на создание исторического памятника «Кутадгу Билиг» Ю. Баласагунского.....	2401
Лю Сяоюй. Анализ деятельности российской духовной миссии в Пекине (1716 -1808 гг.).....	2409

ИСТОРИЯ И ТЕОРИЯ ПОЛИТИКИ

Болтенкова Л.Ф. Гимн Господу Богу (философско-религиозное исследование в нескольких статьях). Статья седьмая	2418
Колосова И.В. Мифы и реальность политического боговластия.....	2435
Головинов А.В., Головинова Ю.В. Критические оценки правовой политики Российской Империи в общественно-политической мысли Н.М. Ядринцева	2445
Торопов Е.А. Социально-экономические аспекты и импликации концепции анархо-капитализма.....	2451
Трофимов П.А. Мультикультурная теория Уилла Кимлики: национализм меньшинств	2460

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ, ПРОЦЕССЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Волох В.А., Суворова В.А. Информационная война против России по вопросам Крыма и Юго-Восточной Украины.....	2469
Бочанов М.А., Несстерчук О.А., Попов С.И. Государственная политика в сфере поддержки добровольческого движения в России.....	2481
Титов В.В. Российская национально-государственная идентичность: фундаментальные вызовы в реалиях XXI века	2495
Земскова А.Ю. The analysis of the Ukrainian parliamentary elections' results on July, 21, 2019/Анализ результатов парламентских выборов в Украине 21 июля 2019 г.	2506
Адлейба Э.Г. Особый статус французской Корсики.....	2523
Жуликова К.С. Анализ интернет-коммуникаций власти и общественных структур в процессе политической мобилизации молодежи.....	2531

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ПОЛИТИКИ

Прохоров Д.В., Рассадин А.А., Мартышкин С.А., Исупов А.М. Концептуальный анализ развития цифровизации в контексте новой цифровой экономики и политики	2544
Каратуева Е.Н. Новые формы межмуниципального сотрудничества в условиях реализации концепции устойчивого развития	2556

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ

Родионова М.Е., Еременко И.В. Коммуникативные стратегии
зарубежных политических акторов в электоральных процессах
Франции и США 2564

Акинина О.Г. Великий Шелковый путь и его влияние
на лингвистические контакты между народами 2585

Пузевич А.Н. Ключевые аспекты американо-китайских отношений
в контексте обеспечения безопасности США во второй половине
40-х годов XX века (на основе анализа отдельных положений отчета
Центрального разведывательного управления по Китаю
от 1 ноября 1947 года) 2591

Темирханова А.Е. Диаспоры в политике
современных государств 2599

Гойчев Р.И. Внешняя политика США в сфере глобальной ядерной
безопасности в XXI веке (на примере стран Южной Азии) 2607

Жань Лин. Влияние решений китайских лидеров
на советско-китайские отношения (1917-1931) 2618

Хорошев А.А., Беспалько Г.Н. «Холодная война»: политическое
мышление и практика противостояния двух мировых систем 2630

Хань Вэньсинь. Анализ британской и американской политики
в отношении Гонконга 2637

Ян Юе. Образовательная деятельность и гуманитарное
сотрудничество между Россией и Китаем на протяжении 70 лет 2650

СТУДЕНЧЕСКАЯ НАУКА

Бережнов А.И. Биографический анализ Петра I.
Влияние его личности на внешнюю политику России 2660

Беспалько Г.Н. Исторический путь России
между Западом и Востоком 2671

Павлов Н.Р. Совершенствование современных
способов взаимодействия общества с органами власти 2677

Поляков Д.И. «Лагом» как феномен шведской «мягкой силы»:
сравнительно-исторический анализ 2688

Романов Р.Р. Дипломатия США на российском направлении
(2013-2017 гг.) 2696

Сибиркин П.Д. Влияние движения Талибан на политику
в Центральной Азии 2705

Томашевский К.О. Государственно-частное партнерство
как инструмент социально-экономического развития 2713

КОНФЕРЕНЦИИ

Сыздыкова Ж.С. Международная научно-практическая
конференция «Миграционные процессы в мировом сообществе:
международные, региональные и национальные аспекты» 2721

НАШИ АВТОРЫ 2726

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ РУКОПИСЕЙ 2737

П.А. ТРОФИМОВ

аспирант кафедры философии политики и права
философского факультета Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва

МУЛЬТИКУЛЬТУРНАЯ ТЕОРИЯ УИЛЛА КИМЛИКИ: НАЦИОНАЛИЗМ МЕНЬШИНСТВ

В статье исследуется феномен национализма меньшинств, который является составной частью концепции либерального национализма мультикультурной теории Уилла Кимлики. Цель статьи – рассмотреть особенности авторской концепции национализма меньшинств, выявить практики его реализации, выявить соотношения с национализмом культурного большинства, также определить ее слабые места. Проблематика национализма мало интересовала либеральных авторов вплоть до конца 80-ых годов XX века. Либеральная оптика игнорировала вопросы этнического самосознания культурного большинства и меньшинства. С точки зрения либералов, публичное пространство выступало полем конкуренции для разных образов жизни. В такой системе координат выбор образа жизни или идентичности возлагался на конкретного индивида. Вместе с тем они использовали абстрактную модель античного полиса. Его граждане имели общую веру, мировоззрение и этническое происхождение. Сам по себе полис имел небольшие размеры, численность населения по современным меркам была невелика, социальная структура и разделение труда были относительно просты. После Второй мировой войны стало ясно, что нужен иной подход по вопросу прав меньшинств. Многие либералы питали надежду, что индивидуальные права человека смогут решить конфликты, связанные с меньшинствами. Вместо того, чтобы гарантировать меньшинствам коллективные права, федерализировать национальные государства. В основе мультикультурализма Уилла Кимлики лежит теория коллективных прав и концепция нации, а также отрицание принципа культурной нейтральности социальных и политических институтов. Среди теоретиков этого направления также можно выделить израильского политолога Юли Тамира.

Ключевые слова: мультикультурализм, культурализм, Уилл Кимлика, коллективные права, национализм, национализм меньшинств, либерализм, левый либерализм, либеральный национализм.

Проблема национализма меньшинств не является новейшей областью исследований в рамках теории нации и национализма. Однако, первая попытка построения концепции либеральной версии национализма для этнических меньшинств, можно с уверенностью сказать, была предпринята канадским философом Уиллом Кимликой. Он считал, что опасным вызовом для существования современных либеральных государств стала активизация национальных меньшинств на Западе в конце XX в. Причину этого Уилл Кимлика находит в реакции меньшинства на завершение процесса национального строительства в западных странах, где доминирующие культурные группы сформировали государства, национализировав политические и социальные институты, а также неспособность индивидуальных прав решить вопросы, связанные с этнокультурными меньшинствами [9. С. 2-6].

С позиции автора статьи, Уилл Кимлика преувеличивает угрозу национализма меньшинства и искажает логику его развития. Национализм меньшинств, как и национализм большинства, является сопутствующим фактором модернизации общества и капиталистического развития. Первые успешные революции XIX в. были проведены меньшинствами – греками и бельгийцами, о чем Уилла Кимлика не умалчивает. Толчком к восстанию греков было желание национальной элиты – ученых и богатых торговцев – догнать по уровню развития страны Запада, то есть провести модернизацию, отделившись от стагнирующего исламского общества Османской Империи. Причиной восстания валлонов и фламандцев было культурное и религиозное господство протестантского большинства. После чего уже в самой Бельгии сформировался фламандский национализм, который можно охарактеризовать типичным национализмом меньшинства. Он продолжает существовать до сих пор. Поэтому лучше говорить о волнах национализма меньшинства.

В поисках решения проблемы Уилл Кимлика отвергает «вильсоновскую модель» универсального права всех наций (4) [9. С. 76-78] на самоопределение независимо от их размеров, как способ борьбы с активизацией этнических меньшинств. По этому поводу он пишет: «Мечта о мире этнически и культурно однородных национальных государств нереалистична, и было бы катастрофой пытаться создать такой мир» [10. С. 171].

Он дает более развернутое объяснение этой позиции в работе «Мультикультурное гражданство: либеральная теория прав меньшинств» при анализе Межвоенного периода. Формирование национальных государств с господством одной этнической группы не стабилизировало

международную ситуацию и не привело к разрешению внутрисостоятельных противоречий внутри европейских стран. Причиной этому была этническая неоднородность европейских стран. В каждой европейской стране имелись крупные меньшинства, которые проживали на стыках национальных государств. Сложилась ситуация, когда меньшинство жило по соседству с «родственным государством». В целях недопущения конфликтов между странами были заключены соглашения, в которых прописывались гарантии коллективных прав для этнических меньшинств. Эти права не соблюдались странами-подписантами [9. С. 57-58].

Военные конфликты XX века, сопровождавшиеся этническими чистками и принудительным переселением народов, не смогли изменить ситуацию с этническим разнообразием во многих европейских странах. Этнокультурная неоднородность только усилилась с ускорением глобализации и становлением неолиберального порядка. Уилл Кимлика придерживается мнения, что в мире практически не существует этнически однородных государств. Однородные страны – исключение. Почти в каждой стране можно найти меньшинства, образованные не в результате миграции [11. С. 903-904]. Поэтому в качестве решения противоречий, связанных с национальными меньшинствами, он предлагает федерализацию, а для решения проблемы мигрантов – адаптивные модели либерального толка.

Если рассмотреть взгляды канадского философа через трехфакторную схему негосударственного национализма Мирослава Хроха, то Уилл Кимлика считает важным не допустить последнюю фазу развития национализма, то есть массовую мобилизацию меньшинства с требованием независимости. Он предлагает пойти на уступки с опережением требований: удовлетворить не только культурные требования, вторая стадия по Хроху, но и передать меньшинствам политические и экономические полномочия, что приводит к переходу от унитарной модели к федеративной или к получению группой автономии по жизненно важным для культуры вопросам.

Уилл Кимлика стремится не позволить радикализации меньшинства, подменив потенциальное желание обретения национальной независимости автономией. Стоит заметить, что о своей мотивации он говорит открыто: «Лучше попытаться приспособить национализм меньшинства к существующим государствам, чем способствовать разделению государств на более мелкие и якобы более однородные единицы» [10. С. 174].

На практике процесс федерализации – реакция на уже существующий конфликт между большинством и меньшинством. Основная проблема превентивного предоставления автономии заключается в психологии большинства и его страхах. Во-первых, «титовская нация» имеет иное самоощущение своей роли в обществе и по-другому воспринимает государство, чем меньшинство. Большинство считает, что все государство является их собственностью, меньшинство же имеет связь непосредственно с регионом

проживания. Англоговорящие жители Канады считают, что вся Канада – это их земля, в свою очередь жители Квебека имеют четкую ассоциацию со своим регионом. Это подтверждается «социологическим аргументом». В канадских общественных дискуссиях остро стоит вопрос распределения полномочий между центром и регионами, как и в любом федеративном государстве [12. С. 253-256].

Эта проблема проявилась по вопросу на первый взгляд незначительному – в регулировании никотинзаместительной терапии. Канадцы-англофоны придерживаются мнения, что вопрос регулирования может решаться на общенациональном уровне, регионы должны следовать предписаниям федерального правительства. Франкофоны имели иную точку зрения: вопрос должен быть передан для решения региональной власти. Выходит, что меньшинства более ориентированы на федералистскую модель, а региональная идентичность доминирует в их сознании над общенациональной. Большинство же желает реализации унитарной модели управления государством даже в рамках федеративной страны, которую таковой не воспринимает.

Во-вторых, у большинства существует страх потери «общенациональной идентичности» (1) [10. С. 174]. Оно может посчитать получение автономии меньшинством расщеплением общенациональной идентичности, толчком к развитию собственного самосознания, что может стать причиной роста сепаратистских настроений с последующим отделением. Этот аргумент парируется контраргументом о том, что ни одно национальное меньшинство так и не смогло получить независимость от либерального государства Запада.

Этим страхом национализм меньшинств не ограничиваются. В политологическом сообществе ряд либеральных авторов испытывает опасения перед национализмом меньшинств иного характера. В нем они усматривают нелиберальные истоки. Некоторые политологи, среди них Майкл Игнатьев и Уильям Пфафф, рассматривают национализм дихотомично, деля его на политический и этнический. Они утверждают, что существует «правильный» гражданский национализм политических наций – американский или французский, есть плохой этнический национализм – германский. Такой взгляд на меньшинства ошибочен [10. С. 174].

Отождествление культурного национализма с этническим – некорректно, является подменой понятий. Любой национализм имеет культурные корни, и «правильный» гражданский национализм французов и американцев – не исключение. В их ядрах содержится значительная нелиберальная составляющая, которая продолжает существовать и в наши дни.

В процессе формирования этих двух наций английский и французский языки насильственно насаждались другим культурным группам посредством административных манипуляций. Во Франции власть разрушала

естественные границы регионов, дробя территории на небольшие по размерам образования, чтобы подорвать единство других романских культур и иных культурных групп – басков, фламандцев, немцев и бретонцев.

Американцы контролировали расселение иностранцев, чтобы не допустить формирования «неанглоговорящих регионов»: были введены ограничения для миграции выходцев из Юго-Восточной Азии, контролировалось расселение немцев, формирование штатов оттягивалось до момента образования «лингвистического большинства». До сих пор знание языка является критерием получения гражданства в обеих странах, идет насаждение лояльности демократическим институтам и процедурам, что тоже является элементом культурной политики.

На самом деле восприятие национальных меньшинств Запада как этнических националистов анахронично. Это было верно до второй половины XX в. За 70 лет они претерпели либерализацию. Для Уилла Кимлики «либеральное общество» и «модернизированное» – связанные между собой понятия. По мнению Уилла Кимлики, модернизация несовместима с традиционным обществом и его мировоззрением, возможна лишь в обществе индустриальном, урбанизированном и образованном. Либерализация культуры не ослабляет чувства привязанности к культуре притом, что она становится размытее. Канадцу либерализация сильно нравится тем, что она разрушает традиционный образ жизни, позволяя человеку приблизиться к либеральному идеалу свободного выбора, что позволяет существовать множеству идентичностей в рамках общества [9. С. 86-89].

Аргумент в поддержку этого тезиса Уилл Кимлика находит в иммиграционной политике квебекцев и каталонцев. Оба народа принимают иммигрантов, которые приобретают статус полноправных членов общества. Они становятся ими посредством изучения истории и местного языка. Каталонцы и квебекцы определяют членство через общественное участие. Прием мигрантов у них не мотивирован кровью или знанием национального языка, например, французского, в случае с квебекцами (2) [10. С. 174]. Логика приема мигрантов в этих регионах основана на прагматизме: идет отбор необходимых обществу кадров. Квебекцы и каталонцы осознают, что для поддержания экономического развития их обществ, прошедшим демографический переход, необходимы трудовые ресурсы из других стран и регионов. Процесс либерализации, как считает Уилл Кимлика, был болезненным для этих народов, но либеральные нормы глубоко вошли в общественное сознание и законодательную базу [12. С. 244].

Таким образом, в процессе либерализации у этих народов изменилось представление о нации: они перешли от этнической модели к постэтнической. В постэтнической модели происхождение новых членов общества не имеет значения. Уилл Кимлика поддерживает идею о том, что в постэтнической нации расовые признаки не являются средством идентификации по схеме

«свой-чужой» [11. С. 146]. Изучая язык и историю общества, мигранты свободно выбирают для себя идентичность.

Уилл Кимлика поддерживает эту трансформацию и считает, что проект постэтнической нации возможен для меньшинств при наличии четких межнациональных границ с большинством. Канадец в этом вопросе заходит дальше идеолога постэтнического мультикультурализма – Дэвида Холлинджера, который отрицал возможность формирования автономий и поддержки национализма меньшинства. Например, он считал квебекский национализм этническим, а наличие особых коллективных прав эквивалентом американской расовой сегрегации [7. С. 134].

Стоит отметить, что постэтническая концепция в версии Уилла Кимлики или Дэвида Холлинджера, скорее, актуальна для стран, где из-за смешения иммигрантов с большинством стираются расовые или этнические различия. Можно даже поддержать позицию Уилла Кимлики, который допускал возможность реализации постэтнического национализма меньшинств, в том числе и в США. Например, в Америке существует предпосылка – обособленная территория – Пуэрто-Рико. Пуэрториканцы имеют собственную идентичность, язык, постэтническое восприятие нации и собственную историю. Следовательно, они соответствуют всем критериям постэтнической нации.

В качестве вывода следует отметить, что реализация постэтнического национализма приемлема, как уже было сказано выше, для наций-мигрантов вроде США или Канады, но не для европейских государств. В Старом Свете во многом цвет кожи и этническое происхождение остаются основными маркерами для полноправного членства в обществе, несмотря на либерализацию и модернизацию. Взгляд Уилла Кимлики кажется сильно романтизированным и абстрагированным. Нельзя стать настоящим поляком, русским или англичанином без наличия соответствующих корней, вместе с этим для полноправного членства требуется глубокая интеграция в местную культуру и знание языка. «Поверхностной интеграции», которую предлагает Уилл Кимлика, для европейских обществ недостаточно даже при господстве космополитного дискурса.

Таким образом, Уилл Кимлика не видит угрозы в национализме меньшинств, считая, что критическая аргументация, направленная против него (национализма) наполнена ошибочными суждениями и предрассудками. Уилл Кимлика уверен, что меньшинства хотят идти по либеральному пути развития своих обществ. Он пишет: «Они также стремятся сформировать модернизированное либерально-демократическое общество, которое будет спаяно чувством общности и языком [10. С. 171] (5). Канадец готов пойти на признание существования «радикалов» среди националистов. Между ними, как он отмечает, идет противостояние. По этому поводу Уилл Кимлика пишет: «В квебекских, фламандских, каталонских и шотландских

националистических движениях есть нелиберальные течения. Во всех этих обществах мы видим борьбу между либеральными националистами и реакционными или радикальными националистами» [10. С. 174].

Либеральный национализм – это нечто большее, чем политическая теория, это, скорее, праксеологическая концепция, которая предлагает набор принципов для адаптации либеральных демократий к культурным общностям (3) [11. С. 147], считающими себя нациями и пытающимися получить право самоуправления и признания.

ПРИМЕЧАНИЯ:

(1) «Большинство часто не желает принять разумные предложения меньшинства. Действительно, большинство часто не желает признавать меньшинство как нацию в рамках более обширного государства, вместо этого цепляясь за миф об общей национальной идентичности».

(2) «В Квебеке знают, что из-за снижения рождаемости и старения населения ему нужны иммигранты, чтобы добиться успеха как современному обществу. Правительство, конечно, поощряет иммигрантов изучать французский язык, так же как американское правительство поощряет иммигрантов изучать английский, но если они изучают французский язык, они считаются полноправными членами квебекского общества».

(3) Меры: право на национальное признание и самоуправление, пересмотр образовательной программы с целью включения в нее истории и культуры групп меньшинств, создание консультативных советов с представителями групп меньшинств; признание религиозных праздников групп меньшинств; обучение государственных служащих особенностям культур меньшинств; разработка правил, обеспечивающих, чтобы группы меньшинств не игнорировались и не формировались стереотипы в средствах массовой информации; позитивная дискриминация.

(4) Нацией, согласно теорией Уилла Кимлики, может быть культурная общность, которая обладает собственным языком, территорией проживания, завершённую институциональную систему, позволяющая воспроизводить и развивать культуру. Также он использует в их адрес понятие социальной культуры.

(5) «Они не пытаются избежать современности; они пытаются создать современное демократическое общество».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Кучково поле, 2016.
2. Кимлика У. Современная политическая философия: введение. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.

3. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб.: Издательство «АЛЕТЕЙЯ», 1998.

4. Bruelly J. THE OXFORD HANDBOOK OF THE HISTORY OF NATIONALISM. Oxford University Press, 2013.

5. Grosby S. Nationalism: A Very Short Introduction. Oxford University Press, 2005.

6. Hroch M. From National Movement to the Fully Formed Nation: The Nation-Building Process in Europe. Europe. G. Balakrishnan (ed.) Mapping the Nation. London, 1996.

7. Hollinger D. Postethnic America: Beyond Multiculturalism, Basic Books, New York, 1995.

8. Ignatieff M. Blood and Belonging: Journeys into the New Nationalism. Farrar, Straus, and Giroux, New York, 1993.

9. Kymlicka W. Multicultural Citizenship. Oxford University Press, 1995.

10. Kymlicka W. Modernity and Minority Nationalism: Commentary on Thomas Franck // Ethics & International Affairs. 1997. Vol. 11 (1).

11. Kymlicka W. Nationalism, Multiculturalism and Liberal Democracy // Ethical Theory and Moral Practice. 1998. Vol. 1 (2).

12. Kymlicka W. Politics in the Vernacular. Oxford University Press, 2002.

13. Kymlicka W. Liberal Nationalism and Cosmopolitan Justice in Robert Post (ed.) Another Cosmopolitanism. Oxford University Press, 2006.

14. Kymlicka W. Beyond National Identity: Liberal Nationalism, Shared Membership and Solidarity”, in Liberal Nationalism and its Critics: Normative and Empirical Questions, eds. Gina Gustavsson and David Miller, 205-25 (co-authored by Keith Banting, Allison Harell, and Rebecca Wallace). Oxford University Press, 2020.

15. Tamir Y. Liberal Nationalism. Princeton University Press, 1995.

В.А. ВОЛОХ

доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры государственного управления и
политических технологий Государственного
университета управления, Россия, г. Москва
<https://orcid.org/0000-0003-1292-7631>

В.А. СУВОРОВА

кандидат политических наук, доцент,
доцент кафедры государственного управления и
политических технологий Государственного
университета управления,
Россия, г. Москва
<https://orcid.org/0000-0002-9072-3039>

ИНФОРМАЦИОННАЯ ВОЙНА ПРОТИВ РОССИИ ПО ВОПРОСАМ КРЫМА И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ УКРАИНЫ

В статье «Информационная война против России по вопросам Крыма и Юго-Восточной Украины» авторы на примерах особенности системы украинской и западной пропаганды, ориентированной на гражданское население Крыма и Юго-Восточной Украины, рассматривают основные понятия и особенности и раскрывают приемы информационной войны и пропаганды современное время.

Независимость Донбасса и присоединение Крыма, до сих пор это болевая точка России, которой пытается манипулировать мировое сообщество. Россия, как минимум на протяжении последних 8 лет, является объектом санкций и информационных войн, или даже, по оценкам некоторых исследователей, объектом непрекращающейся информационной войны.

Авторы считают, что антироссийский культурный, языковой и образовательный «этнотцид» проявляется также в ряде государственных нормативных актов Украины и в комплексе инициированных властями мер по вытеснению русского языка из всех сфер жизни. Цель очевидна - дальнейшее цивилизационное отделение Украины от России, переформатирование идентичности украинцев по западному вектору.

P.A. TROFIMOV

PhD student of the Department
of Philosophy of Politics and Law,
Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow
State University, Moscow, Russia

THE MULTICULTURAL THEORY OF WILL KYMICKA: MINORITY NATIONALISM

The article examines the phenomenon of minority nationalism, which is an integral part of the concept of liberal nationalism in the multicultural theory of Will Kymlicka. The purpose of the article is to consider the features of the author's concept of nationalism of minorities, to identify the practices of its implementation, to identify the relationship with the nationalism of the cultural majority, and to identify its weaknesses. The issue of nationalism was of little interest to liberal authors until the end of the 1980s. Liberal optics ignored the issues of ethnic identity of the cultural majority and minority. From the point of view of liberals, the public space acted as a field of competition for different lifestyles. In such a coordinate system, the choice of lifestyle or identity was assigned to a particular individual. At the same time, they used an abstract model of the ancient polis. Its citizens shared a common faith, worldview, and ethnic origin. The polis itself was small in size, the population was small by modern standards, the social structure and division of labor were relatively simple. After World War II, it became clear that a different approach was needed on the issue of minority rights. Many liberals held the hope that individual human rights would solve conflicts involving minorities. Instead of guaranteeing collective rights to minorities, federalize nation-states. Will Kymlicka's multiculturalism is based on the theory of collective rights and the concept of the nation, as well as the denial of the principle of cultural neutrality of social and political institutions. Among the theorists of this trend, one can also single out the Israeli political scientist, Yuli Tamir.

Key words: multiculturalism, culturalism, Will Kymlicka, collective rights, nationalism, minority nationalism, liberalism, leftist liberalism, liberal nationalism.