

Ярославский государственный университет  
им. П.Г. Демидова  
Ярославская митрополия Русской Православной Церкви  
Ярославское церковно-историческое общество  
Ярославское региональное отделение  
Российского общества историков-архивистов

*Посвящается 700-летию Сергия Радонежского*

# **РОЛЬ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ В СТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Материалы всероссийской  
научно-практической конференции

20 ноября 2014 года, г. Ярославль

Ярославль  
2015

**ББК 63.3 (2 Рос–4 Яро)**

**УДК 908**

**Р 17**

**Рецензенты:**

В. И. Василенко, д.п.н., профессор, зам. зав. кафедрой истории российской государственности РАНХиГС при президенте РФ.

Д. Е. Горовцов, к.и.н., депутат Государственной Думы Российской Федерации, зам. председателя комитета ГД по безопасности и противодействию коррупции.

**Редакционная коллегия:**

д.и.н., профессор **Ю.Ю. Иерусалимский** (главный редактор);  
архимандрит **Сильвестр (Лукашенко)**;

д.и.н., профессор **В. Э. Багдасарян**;

д.и.н., профессор **С. И. Реснянский**;

д.и.н., профессор **В. П. Федюк**;

д.и.н., профессор **В. М. Марасанова**.

Роль Русской Православной Церкви в становлении развитии российской государственности: материалы всероссийской научно-практической конференции 20 ноября 2014 года, г. Ярославль / под. ред. Ю. Ю. Иерусалимского. Ярославль, 2015 – с. 520.

В сборник вошли материалы конференции «Роль Русской Православной Церкви в становлении и развитии российской государственности», прошедшей 20 ноября 2014 г. в ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Издание направлено на объединение усилий научной общественности, светских и церковных организаций в изучении места Русской Православной Церкви во всех сферах государственной жизни нашего Отечества. Важное место занимают вопросы, связанные с Ярославским краем и его неразрывной связью с российской историей. Среди авторов – специалисты из ведущих научных центров России: МГУ им. М.В. Ломоносова, ВШЭ, РУДН, МГИМО (У) МИД России, МГОУ, РГПУ им. Герцена, СПбПУ, ЯрГУ им. П.Г. Демидова и др.

ISBN 978-5-91722-210-3

**А. В. Репников**

Российский государственный архив  
социально-политической истории  
repnikov@mail.ru

## **Свет и тени Великой войны** **(по страницам нового издания)**

*Статья посвящена издательской деятельности Российского государственного архива социально-политической истории, приуроченной к столетию с начала Первой мировой войны. Публикации документов нацелены на освещение позиций русских консерваторов и националистов накануне и в период войны.*

**Ключевые слова:** Первая мировая война, консерваторы, националисты, РГАСПИ.

## **Light and shadows of the great war** **(new edition)**

*The article is devoted to publishing activity of Russian State Archive of Socio-Political History, which is dedicated to century with the beginning of the First World War. Publishing's aim is the consideration of the positions of Russian conservatives and nationalists before and during the war.*

**Key words:** The First World War, conservatives, nationalists, RGASPI.

2014 год был отмечен выходом большого числа изданий и проведением мероприятий, посвященных событиям Первой мировой войны. Не остался в стороне и Российский государственный архив социально-политической истории.

Сотрудники архива приняли участие в подготовке выставки «На переломе... Россия в Великой войне, 1914–1918 гг.» в Центральном выставочном зале «Манеж», где были представлены важнейшие архивные документы из РГАСПИ и других архивов: письма, дневники, карты, фотоснимки, кинохроника. В открытии выставки 1 августа приняли участие министр культуры РФ В. Р. Мединский, директор РГАСПИ А. К. Сорокин, председатель Госдумы РФ С. Е. Нарышкин, министр Правительства Москвы – руководитель Департамента культуры города Москвы С. А. Капков.

Издательством «Политическая энциклопедия» (РОС-СПЭН) подготовлена и выпущена серия изданий. Среди них энциклопедия «Россия в Первой мировой войне. 1914–1918» в трех томах<sup>1</sup>. Успешно осуществлен проект по подготовке и изданию четырех томов документов и материалов, характе-

<sup>1</sup> Большой блок статей в энциклопедии был посвящен консерваторам: Антоний Храповицкий (автор А. П. Бородин); П. Н. Балашев (А. А. Иванов); А. А. Бобринский (А. А. Иванов); В. А. Бобринский (А. А. Иванов); П. Ф. Булацель (И. В. Омелянчук); А. С. Вязигин (И. В. Омелянчук); М. Я. Говорухо-Отрок (А. А. Иванов); А. И. Дубровин (И. В. Омелянчук); П. Н. Дурново (Ф. А. Гайда); И. А. Ильин (Ю. Т. Лисица); Иоанн Восторгов (И. В. Омелянчук); П. Н. Крупенский (А. А. Иванов); С. В. Левашев (А. А. Иванов); Н. Е. Марков (А. А. Иванов); М. О. Меньшиков (А. В. Репников); Никон Рождественский (А. П. Бородин); К. Н. Пасхалов (И. В. Омелянчук); В. М. Пуришкевич (А. А. Иванов); А. А. Римский-Корсаков (А. А. Иванов); Н. Н. Тиханович-Савицкий (И. В. Омелянчук); Л. А. Тихомиров (А. В. Репников); В. В. Шульгин (А. В. Репников). Подготовителями и авторами энциклопедии была проделана большая работа, а издание отмечено специальной премией. К сожалению, не все статьи учитывают работы последних лет. Так О. В. Чистяков, автор статьи о К. Л. Гильчевском, проигнорировал полную публикацию письма Гильчевского к М. И. Калинину, осуществленную сотрудниками РГАСПИ (см.: Астахова М. С., Репников А. В. «Я думаю только об одном – о благе и величии Родины» // Россия XXI. 2012. С. 162–177). К тому же статья Чистякова о Гильчевском ошибочно снабжена фотографией А. И. Деникина. А. С. Вязигин был не расстрелян, как указывает И. В. Омелянчук, а зарублен и т.д.

ризующих отношение власти и общества к войне<sup>2</sup>. Во второй том этого проекта, посвященный русским консерваторам (подготовлен А. В. Репниковым и А. А. Ивановым) вошли материалы, показывающие отношение правых и националистов к Первой мировой войне и вызванным ею кризисным процессам в российском обществе, государственной политике России, союзникам по Антанте, Германии и немцам. Среди них выступления в Государственной думе и Государственном совете, статьи и фрагменты брошюр лидеров и идеологов консервативного лагеря, материалы монархических совещаний, передовицы правых газет и журналов. Концепция издания заключалась в том, чтобы познакомить читателя не с внутренней документацией правых организацией, частной перепиской их членов, личными дневниками и проч., а исключительно с публичными выступлениями представителей русского консервативного лагеря в Государственной думе и Государственном совете, на страницах

---

<sup>2</sup> Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. М., 2014. Т. 1. Эволюция взглядов / ответственный редактор В.В. Журавлев; [предисловие В.В. Журавлев; составление, комментарии Л.А. Лыкова, О.А. Шашкова]. М., 2014; Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. М., 2014. Т. 2: Консерваторы: великие разочарования и великие уроки / ответственный редактор А.В. Репников, [составление, предисловие и комментарии А.В. Репников, А.А. Иванов]. М., 2014; Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. М., 2014. Т. 3. Либеральный взгляд на войну: через катастрофу к возрождению / ответственный редактор В.В. Шелохаев; [предисловие В.В. Шелохаев; составление и комментарии К.А. Соловьев, С.В. Шелохаев]. М., 2014; Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. М., 2014. Т. 4. Демократия «страны нарушенного равновесия» / ответственный редактор А.П. Ненароков; [составление, предисловие и комментарии А.П. Ненароков, Р.М. Гайнуллина]. М., 2014. См.: Журавлев В.В., Ненароков А.П., Репников А.В., Соловьев К.А., Шелохаев В.В. Первая мировая война в оценках современников: цели публикации и принципы отбора источников // Исторический архив. 2013. № 6. С. 191–195.

печати, с трибун общественных организаций, совещаний и съездов, сделанных в годы войны и оказывавших непосредственное влияние на современное им общество.

Публикации в томе расположены по хронологическому принципу от 1914 до 1917 г. После Февральской революции правые сошли с политической сцены — их организации были запрещены, а органы печати закрыты. Удержаться «на плаву» удалось только поддержавшим революционные изменения Шульгину и Пуришкевичу (оба представлены в разделе, посвященном 1917 году).

Большую ценность представляют материалы монархических совещаний, на которых поднимались вопросы, связанные с реакцией общества на мировую войну (борьба с «внутренними немцами», правительственный кризис, связь войны с активизацией оппозиционных настроений и возможные действия по нейтрализации оппозиции самодержавию). Это фрагменты из материалов Совещания монархистов 21–23 ноября 1915 г. в Петрограде и Трудов Всероссийского монархического совещания в Нижнем Новгороде уполномоченных правых организаций с 26 по 29 ноября 1915 г. Участниками этих совещаний стали практически все заметные лидеры русских правых организаций.

Обширный блок материалов включает подборку наиболее интересных и содержательных речей, произнесенных по ключевым вопросам, связанным с войной в Государственной думе и Государственном совете лидерами фракции правых, националистов, правой группы: П. Н. Дурново, И. Г. Щегловитовым, Н. А. Маклаковым, Д. П. Голицыным, Н. Е. Марковым, В. М. Пуришкевичем, С. В. Левашевым, Г. Г. Замысловским, А. Н. Хвостовым, П. Н. Балашевым, В. В. Шульгиным, А. И. Савенко и др.

В том также вошли наиболее значимые фрагменты из публицистического дневника члена Союза русского народа и Русского собрания П.Ф. Булацеля за 1915–1917 гг., публиковавшиеся в «Российском гражданине» и, за исключением

небольших фрагментов, никогда не переиздававшиеся. Впервые широкому кругу читателей предоставлена возможность ознакомиться со статьями историка Д.И. Иловайского из издаваемой им газеты «Кремль»<sup>3</sup>. Представляют интерес статьи правых публицистов Д. М. Бодиско, С. К. Глинки-Янчевского, Н. Д. Облеухова (П. Ухтубужского). Статьи лидера Русского монархического союза С.А. Кельцева за 1916 г., опубликованные в московском журнале «Коренник» расширяют представление о взглядах русских правых в период Первой мировой войны. Ценным документом является открытое письмо депутата фракции правых IV Государственной думы В.Н. Снежкова, адресованное членам Прогрессивного блока, в котором приводятся аргументы против политического разделения и последствий партийной вражды (1915). Отражение внутривластного кризиса присутствует в передовицах журнала «Вестник Союза русского народа» за 1914–1915 гг. Используются материалы не только центральных, но и провинциальных органов консервативной печати, среди которых особо отметим газету «Киев». Публикуемые передовицы газеты «Гроза» за 1917 г. впервые вводятся в научный оборот и представляют ценный материал о взглядах ультраправого крыла на вопрос о мире в условиях победившей революции.

Война заставила консерваторов-теоретиков обратиться к осмыслению проблем нации, народа, геополитики, свидетельством чему является работа Н. Г. Дебольского «Начало национальностей в русском и немецком освещении» (публикация подготовлена петербургским исследователем Н. П. Ильиным). Обширная аналитическая работа К. Н. Пасхалова «Торжество русских идеалов» (1914) посвящена це-

---

<sup>3</sup> Подробнее см.: Иванов А.А., Репников А.В. «Для победы... все народные силы должны тесно сплотиться вокруг своего верховного вождя» (о взглядах Д.И. Иловайского в 1914–1916 гг.) // Первая мировая война. Взгляд из XXI века. Россия и Нижегородская губерния в 1914–1918 гг. Сборник статей. Нижний Новгород, 2014. С. 128–137.

лям и задачам России в войне. Впервые (с сокращениями) переиздается доклад В. М. Пуришкевича в Русском Собрании 4 сентября 1915 г. «Итоги первого боевого года: в тылах и на фронте» (1915) и его брошюра «Чего хочет Вильгельм II от России и Англии в великой битве народов» (1916).

Статьи публицистов правого лагеря Д. В. Скрынченко (публикация подготовлена воронежским исследователем В. Б. Колмаковым), М. О. Меньшикова и др. посвящены, в первую очередь, геополитическим вопросам и возможному послевоенному внешнеполитическому устройству России и Европы. Особо выделим пропагандистское издание «Наши враги» (Пг., 1915), из которого в том вошли статьи П. И. Ковалевского «Немцы (Психологический очерк)» и С. Н. Сыромятникова «Из русско-германских отношений». Небольшая по объему брошюра И. А. Сикорского «Современная всесветная война 1914 года. Причины войны и устранение их» (Киев, 1914) содержит геополитический очерк событий, вызвавших военное столкновение России, Германии, Англии и оценку перспектив и последствий этой войны для трех государств. Религиозный взгляд на события войны отражен в статьях ныне канонизированного протоиерея Иоанна Восторгова, а также во включенный в том избранных мест из публицистических «Дневников» члена правой группы Государственного совета архиепископа Никона (Рождественского)<sup>4</sup>.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Репников А. В. Геополитические прогнозы российских консерваторов в период Первой мировой войны // Международная конференция Предпосылки Первой мировой войны. Сборник докладов (9–11 июня 2013 г. Вильнюс). Вильнюс, 2013. С. 66–81; Он же. «Проклятое восстание материи, поработанной человеком»: современники о Первой мировой войне // Россия XXI. 2014. № 3. С. 114–143; Он же. «Обмочка кровью душа...» // Литературная газета. 2014. № 30. С. 3. (Интервью размещено на сайте газеты // URL: <http://lgz.ru/article/-30-6473-30-07-2014/obmokla-krovyyu-dusha-/>; Он же. Испытание огнем. Первая мировая война глазами современников // Практический журнал для учителя и администрации школы. 2014. № 3. С. 16–27.

Еще одним проектом, осуществленным РГАСПИ совместно с Фондом исторической перспективы, стала подготовка и издание сборника «Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи» (составители А. В. Репников, Е. Н. Рудая, А. А. Иванов. Научные руководители проекта Н. А. Нарочницкая и А. К. Сорокин)<sup>5</sup>. Уникальность изданию придают богатый иллюстративный материал, редкие фотографии, плакаты, карикатуры. Издание состоит из трех разделов. В первый раздел («Голоса современников») вошли тексты П. Н. Дурново, Ю. С. Карцова, А. Е. Вандама (Едрихин), В. В. Розанова, П. Б. Струве, Е. Н. Трубецкого, Д. И. Иловайского, М. О. Меньшикова, А. М. Михайлова, И. А. Ильина, П. И. Ковалевского, О. А. Новиковой, Н. В. Устрялова, В. В. Шульгина, Иоанна Восторгова, Антония Храповицкого, Никона Рождественского. Подбор, публикацию и комментирование текстов осуществили А. В. Репников и А. А. Иванов. В раздел вошла публикация знаменитой «Записки» П. Н. Дурново, которая впервые была подробно прокомментирована А. А. Ивановым и Б. С. Котовым, сравнивших разные редакции. Архивные документы из фондов РГАСПИ составили второй раздел («Свидетельствуют архивные документы»). В нем отражена позиция левых сил по отношению к войне, в том числе позиции А. Л. Парвуса, Г. Л. Пятакова, Н. И. Бухарина, Г. Е. Зиновьева, А. В. Луначарской и др. Публикацию этих документов осуществила ведущий специалист РГАСПИ Е. Л. Суббота. В третьем разделе («Всматриваясь в прошлое») на базе публикуемого материала А. В. Репников, А. А. Иванов и Б. С. Котов размышляют над процессами в общественном русском сознании, порожденными Первой мировой войной и в преддверии Русской революции. Презентация издания «Свет и

---

<sup>5</sup> Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи / Составление: А. В. Репников, Е. Н. Рудая, А. А. Иванов; комментарии А. В. Репников, А. А. Иванов. М., 2014.

тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи» состоялась 2 октября. 2014 года в РГАСПИ. В мероприятии приняли участие видные политические и общественные деятели, историки в т.ч. д.и.н. И. Н. Гребенкин<sup>6</sup>.

Все осуществленные издания в совокупности дают представление о позиции русских консерваторов и националистов накануне и в период войны.

Среди русских консервативных мыслителей, посвятивших свои исследования геополитическим вопросам, были: публицист и дипломат Ю. С. Карцов (Карцев)<sup>7</sup>; разведчик, военный переводчик, генерал-майор А. Е. Вандам (Едрихин)<sup>8</sup>; публицист И. И. Дусинский<sup>9</sup>; путешественник, публицист и разведчик С. Н. Сыромятников<sup>10</sup> и другие. Еще в 1908 году Ю. С. Карцов предупреждал: «С конца XVIII столетия, опасаясь усиления и соперничества России на море, Англия перестает быть другом России и становится ее врагом... исторический враг России – Англия»<sup>11</sup>. В своем анализе внешней политики Карцов использовал письма и заметки, переданные ему дядей, являвшимся дипломатическим агентом в Белграде. Карцов предостерегал не только от союза с Англией,

<sup>6</sup> Информация размещена на сайте РГАСПИ // URL: <http://www.rgaspispu/news/20141005>

<sup>7</sup> Репников А. В. Карцов Ю. С. // Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. М., 2010. С. 226–229.

<sup>8</sup> Репников А. В. Алексей Ефимович Вандам – русский геополитик // Русское время. Журнал консервативной мысли. 2010. № 1. С. 74–79.

<sup>9</sup> Репников А. В. Дусинский И. И. // Русский консерватизм середины XVIII – начала XX века: энциклопедия. С. 167–170; Самодурова В. В. Геополитический изгой: жизнь и смерть И. И. Дусинского (1879–1919) // Вісник Одеського національного університету. Одесса, 2013. Т. 18, Вип. 2. С. 9–18.

<sup>10</sup> Репников А. В. С. Н. Сыромятников: штрихи к портрету // Интеллигенция и мир. 2010. № 3. С. 93–110; Репников А. В., Соловьев К. А. Ответственный человек Сигма. «Прогрессивный националист» Сергей Сыромятников // Родина. 2011. № 10. С. 115–120.

<sup>11</sup> Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи. С. 15, 16.

но и от чрезмерной ориентации на Германию. Писал в своих книгах «Наше положение» и «Величайшее из искусств. Обзор современного международного положения при свете высшей стратегии» о соперничестве России и Англии и А. Е. Вандам.

Уместно вспомнить и слова думского депутата Н. Е. Маркова, произнесенные в канун войны: «Я думаю, что лучше вместо большой дружбы с Англией иметь маленький союз с Германией, это будет проще, и здесь нам будет гораздо проще договориться»<sup>12</sup>. Поскольку эти слова неоднократно приводились современниками<sup>13</sup> и исследователями в доказательство германофильства Маркова, процитирую его собственные показания, данные Чрезвычайной следственной комиссии Временного правительства. «Эта фраза – объяснял он – не вполне отражает мою мысль. Кажется, тут было время речей ограничено пятью минутами, вообще говорилось экспромтом, и потому, конечно не вполне ясно выражена моя сущность. Дело в том, что мои политические противники, неоднократно пользуясь за время войны не совсем правильными приемами, цитировали мои фразы, сказанные перед войной о ее нежелательности. Почтеннейшая публика, в особенности читатель, понимали и выводили, что я и теперь говорю против и что, следовательно, я друг Германии, но только я перед войной говорил – не воюйте, это совсем не то, что говорят во время войны большевики и многие другие социалисты. Это большая разница. Так вот, несколько взволнованный, я не помню, как говорил депутат Родичев, но здесь тоже был сделан оборот, как будто доказывающий приверженность мою во время войны к немцам. Я возражал,

<sup>12</sup> Вестник Союза русского народа. 1914. 16 мая.

<sup>13</sup> Ф.И. Родичев процитировал эту фразу на заседании Государственной думы 4-го марта 1916 года. В ответ Марков объяснил, что говорил так «потому, что, как член комиссии по обороне» видел, что Россия к войне не готова и хотел «если не избежать войны, то ее отсрочить» // Падение царского режима. Т. VI. М.-Л., 1926. С. 203.

что мне известны были не недостатки, а недостаточность вооружения по сравнению с Германией. Я хорошо знал, что наше вооружение, в особенности заводская промышленность... не в состоянии так пополнить вооружение, как германская. Это обстоятельство на меня, в частности, действовало в том смысле, чтобы не воевать, не доводить дело до войны, и, к сожалению, я оказался одним из немногих, которые смотрели здраво на вещи. Если бы меня послушали, то мы бы избавились от несчастий, которые наступили. Я хотел указать только на недостаточность, что мы недостаточно вооружены, для того, чтобы решиться воевать с Германией»<sup>14</sup>.

Остановлюсь на взглядах С. Н. Сыромятникова. В октябре 1904 г. он был командирован в Персию и в 1912 г. вспоминал об этой миссии: «Как каждый из русских, родившихся после Крымской войны и начавший сознавать нужды и задачи родины после берлинского конгресса, я был воспитан в недоверии к Англии и работал против нее на Дальнем Востоке и в Персии... но я очнулся во время Бурской войны и имел мужество сознаться в этом... я доказывал, что гибель Англии была бы гибелью для России»<sup>15</sup>. В 1915 г. вышел антигерманский сборник «Наши враги», на страницах которого Сыромятников соседствовал с психиатром П. И. Ковалевским и публицистом А. Д. Михайловым. В «психологическом очерке», помещенном в книге, Ковалевский крайне негативно характеризует противника: «Скотские чувства германцев ныне даже усилились. Нравственное состояние воюющих немцев представляет полный расцвет всех их скотских свойств, дошедших до положения, когда определение присущего им “зверства” является для них слишком благородным»<sup>16</sup>. Он

<sup>14</sup> Там же. С. 203–204.

<sup>15</sup> Цит. по: Сыромятников Б.Д. «Странные» путешествия и командировки «СИГМЫ» (1897... 1916 гг.). СПб., 2004. С. 88.

<sup>16</sup> Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи. С. 168.

провозглашает: «Ныне наступает момент национального объединения славянской нации. Это весьма неприятно, это гибельно немецкой нации, это разрушает звериные расчеты и планы ее, – но это неизбежно и должно совершиться, какие бы к тому ни были преграды и препоны. Это объединение славян есть роковое исполнение естественного исторического, закона национального бытия»<sup>17</sup>.

А. М. Михайлов, в свою очередь, подвергал сомнению существование немецкой науки и философии, как чисто национального явления: «Рядом с машинно-фабричным производством науки, есть и кустарная научная деятельность. Но тут в большинстве случаев, мы встречаемся уже с настоящими ремесленниками науки, работающими по известным шаблонам. Отмежует такой ремесленник себе какой-нибудь крохотный вопросик и начинает его обрабатывать совершенно вне связи со всей наукой, оторвано, словно в безвоздушном пространстве. Обегает он все библиотеки, просмотрит всю библиографию по данному вопросу, соберет пропасть фактиков, изложит все это суконным quasi-научным языком, загромоздит полстраницы выносками с указанием якобы прочитанных им сочинений – дурная манера, к сожалению, укоренившаяся и у нас и не существующая ни у французов, ни у англичан – прибавит в конце, так называемую “литературу предмета” – и ученое изделие готово. В сущности это та же «дешевка», которой немцы завалили даже английские рынки»<sup>18</sup>.

В схожем духе писал и М. О. Меньшиков сравнивавший немецкую и русскую культуру: «Что такое национальная “Илиада” германцев – “Песнь о нибелунгах”, как не сплошное предательство и душегубство?... наши богатыри, созданные народным воображением, были истинные джентльмены в сравнении с немецкими героями “Нибелунгов”. Из

<sup>17</sup> Там же. С. 166–167.

<sup>18</sup> Там же. С. 185.

всех русских богатырей плутоват был несколько один Алеша Попович, за что и подвергся порицанию своих товарищей. Русские богатыри проливали кровь свою не за чужое золото, неведомо где зарытое, а за свободу родной земли, за честь родной веры, за славу родного престола – буквально за то же самое, за что сражаются наши чудные бойцы и теперь на высотах армянских и карпатских гор, за Вислой и в прусских лесах и болотах. И русская древняя женщина, например Ярославна, кажется светлым ангелом в сравнении с Крimgильдой. Народный наш характер каким был в эпоху Ильи и Микулы, таким и остался. Таким точно остался и характер немцев со времен nibелунгов»<sup>19</sup>. В схожем духе Д. П. Голицын-Муравлин заявлял в январе 1915 г. в своей речи: «Богатыри наших былин возродились, нашли себе перевоплощение в нашем победоносном несокрушимом воинстве. Илья Муромец отражает Зигфрида. Если правда, что сказочный мир каждого народа выражает его стихийную сущность, то с радостью отметим, что наша стихия сильнее Нибелунговой (выделено мной – А. Р.), воспевающей предательство и злобу. Мы значительную часть борьбы ведем в своих пределах, но это нас не смущает! Чудское озеро и Куликово поле тоже в наших пределах лежат. Русское оружие привыкло победами своими прославлять родную землю. На пространстве многих веков производится Россией посев побед. Много раз произведен был у нас посев тех побед, которые затем одерживались нами за рубежом»<sup>20</sup>.

С. Н. Сыромятников, совершив экскурс в историю, приходил к выводу, что после начала войны «даже самые тупые русские люди оценили значение прусской дружбы» и все разговоры об «усилении Англии» нужно отбросить, поскольку

---

<sup>19</sup> Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. Т. 2: Консерваторы: великие разочарования и великие уроки... С. 96–97.

<sup>20</sup> Там же. С. 107.

«ни мы, ни Англия не ищем мирового господства и честные, и умные люди наших обоих народов найдут возможность размежеваться, когда Европе перестанет угрожать кулак германских варваров»<sup>21</sup>. Характерно, что в 1915 году Сыромятников был командирован в Америку, как представитель МВД с целью организации кампании в американской прессе по созданию позитивного образа России и содействия вступления Америки в войну. Он публикует статьи, в которых подает мысль об учреждении в Америке курсов «практического изучения России»<sup>22</sup>. В 1917 году французское правительство, наградило Сыромятникова орденом «Почетного легиона» и в том же году он вернулся в Россию. Таким образом, ранее противодействовавший Англии, Сыромятников во время войны занимает четкую антигерманскую позицию.

Присоединился к антинемецкой компании психиатр И.А. Сикорский, чей сын погиб при взрыве крейсера «Паллада» осенью 1914 года. Известный ученый выражал надежду на победу: «Прогрессивное человечество твердо решилось добиться цели соединенными силами многих держав, не останавливаясь даже перед перспективой пожертвовать еще раз миллионами человеческих жизней и миллиардами золота, только бы положить предел насилию и грабежу, убивающему прогресс самой жизни человеческих обществ»<sup>23</sup>. Брошюра заканчивалась панегириком союзу России, Англии и Франции: «Одаренность народов Тройственного Соглашения обещает успешность всякой коллективной работы... Все три союзные народы отличаются каждый – расовую одаренностью, обладают хорошо развитую национальной литера-

---

<sup>21</sup> Там же. С. 269.

<sup>22</sup> Сыромятников Б. Д. «Странные» путешествия и командировки «СИГМЫ»... С. 101.

<sup>23</sup> Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918: в 4 т. Т. 2: Консерваторы: великие разочарования и великие уроки... С. 63.

турой, и все три выработали у себя психологически тонкий язык... Все три народа, кроме того, материально обеспечены как естественными богатствами своих стран, так и значительными запасными территориями, обещающими ту же обеспеченность и в будущем. Своевременное приобретение таких территорий свидетельствует об уме, здоровой расовой проницательности и давней предусмотрительности»<sup>24</sup>.

Война возродила мечту о проливах. Антоний Храповицкий полагал, что мало овладеть только проливами: «Не Европу только надо очистить от турок, а весь Православный Восток: Господень Гроб, Голгофу, Вифлеем, Дамаск, Бейрут и вообще все православные епархии. Если в настоящую войну удалось бы только очистить от них Константинополь, то на это следовало бы взирать лишь как на первый этап освобождения христианства и непременно обеспечить за собою сильный и постоянный натиск на дальнейшие пределы турок, населенные православными греками и православными арабами. Первое возможно лишь в том случае, если Россия восстановит Византийскую империю, объединив теперешнюю свободную Грецию с Царьградом под мирской властью Самодержца-грека и под духовною властью Вселенского греческого Патриарха, – и тем отблагодарит эллинский народ за то, что он некогда освободил нас от рабства дьявола и ввел в свободу чад Божиих, соделав нас христианами. Патриарх останется пастырем своих многочисленных малоазийских епархий и епархий Свободной Греции, а Византийский Император со своим народом не успокоится до тех пор, пока не возвратит этих епархий в свое подданство, пока не объединит весь эллинский народ в одном государстве. Тогда Россия получит себе надежного и преданного союзника в исполнении другой своей задачи на Ближнем Востоке. Она должна овладеть широкой лентой земли от Южного Кавказа до Дамаска и Яффы и овладеть Сирией и Палестиной, открыв для себя

<sup>24</sup> Там же. С. 77.

берег Средиземного моря и соединив его с Кавказом железными дорогами. Без преданного и сильного своею энергией союзника этого сделать, а тем более сохранить, невозможно, ибо при иных условиях греки будут самыми неукротимыми противниками такого движения России на Востоке, да оно просто делается физически невозможным... Итак, в интересах правды, в интересах религии и науки, наконец, в интересах чисто русских национальных Константинополь должен быть сделан столицей Византийской империи и все греческие провинции Балканского и Малоазийского полуостровов должны быть в нее включены. Иное дело – Сирия и Палестина. Здесь православных христиан в двух патриархатах всего только 500 тысяч, почти все они арабы. Конечно, должно тоже оберегать и их язык, и их приходские общины, но не должно препятствовать поселению там русских земледельцев и ремесленников, очищая для них и пустыни, и магометанские поселения, которые, впрочем, и сами начнут быстро пустеть под русским владением. Если это будет сделано, то не пройдет и десяти лет, как вся Палестина и Сирия обратятся в Владимирскую или Харьковскую губернию. Народ наш так и ринется поселяться в страну, где жили наш Спаситель, Его Пречистая Мать, Апостолы, пророки и мученики. Там будет уже место для чисто русской культуры, для русской речи, для русской торговли и промышленности; в частности, две последние отрасли обильною лавою польются по Волге и Каспию чрез Кавказ к Средиземному морю и обратно. Пустынная местность вновь процветет, как “земля, текущая медом и млеком”, а всякий русский христианин сочтет долгом не раз в своей жизни отправиться на поклонение Живоносному Гробу; даже наши бары и барыни постепенно забудут о Карлсбадах и Парижах и будут знать Иерусалим, Вифлеем, Назарет. Вот тогда со всюю силою проснется русское самосознание: наука и поэзия возвестят миру о чувствах и молитвах русской души, и исполнятся чаяния последних Рюриковичей и первых Романовых о том, что

Московскому царству суждено быть Третьим Римом, а четвертому Риму не бывать»<sup>25</sup>.

Идеи геополитической экспансии увлекли не всех: «Лестно снова водрузить крест на Св. Софии и получить ключ от проливов, но сбудется ли это даже при блестяще успешной кампании, а если и сбудется, то в какой форме осуществится ... надо взять не один только Константинополь, но оба берега Босфора, Мраморное море и Дарданеллы, и окружиться вечными непримиримыми врагами, все мечты которых будут в том, чтобы нас оттуда выгнать ... Нет, теперь очевидно, что беспримерная военная слава принесет нам беспримерные горькие плоды», опасался К. Н. Пасхалов<sup>26</sup>.

Долго верил в триумфальную победу России М. О. Меншиков. В сентябре 1914 он писал: «В случае победы... нами и впредь будет руководить... не жадность и злоба, а лишь желание обезоружить буйного соседа... Борьба наша против преступных возбудителей международной вражды никогда не перейдет на мирную часть немецкого народа... Если нынешнее могущество Германии покоится на кошмарных по размеру вооружениях, то в будущем ей придется подыскать иной источник своей гордости...»<sup>27</sup>. Меншиков сравнивал войну со страстью тела, мускулатуры и нервов, созданных для электрического напряжения и разряда: «Война – это копуляция племен, половой акт в необъятных размерах... война, подобно буре, – обмен накопленных электричеств для установления некоего среднего равновесия. Мужественные народы ищут завоеваний не для добычи, как им кажется, а для оплодотворения силой своего духа более женственных и инертных соседей»<sup>28</sup>. Осмысливая

<sup>25</sup> Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи. С. 119–121.

<sup>26</sup> «Не понимают величия русской государственной идеи». Переписка К.Н. Пасхалова 1914–1917 годов // Источник. 1995. № 6. С. 6, 7.

<sup>27</sup> Меншиков М. О. Должны победить // Новое время. 1914. 11 (24) сентября.

<sup>28</sup> Российский Архив (История Отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX века). Вып. IV. М.О. Меншиков. Материалы к биографии. М., 1993. С. 21, 11.

происходящее, он приходил к выводу, что «войны ведутся в интересах слияния. Народы не столько оберегают свою расу, сколько стараются овладеть чужой. Ненависть национальная направлена собственно на отдельность чужого племени, на государственность, защищающую эту отдельность, а не на чужую кровь...»<sup>29</sup>. Однако, в России ситуация особая, поскольку «мы, к сожалению, не вполне однородное государство. Совершенно невероятно, чтобы прибавление 33 процентов посторонних примесей не вызвало в общей смеси известного брожения, и что оно есть у нас и слагается часто не в нашу пользу... Русский национализм есть отстаивание интересов своего племени пропорционально его численности и исторической роли...»<sup>30</sup>. Меньшиков считал войну естественным явлением: «Войною строились все царства, войною они крепили и достигали величия, и только неспособностью к войне – разрушались»<sup>31</sup>. Война заставила на время забыть политические и национальные разногласия. Весной 1916 г. в статье «“Пророки” и держиморды» Меньшиков полемизировал с публикацией в «Земщине», где его упрекали в забвении «еврейского вопроса», объясняя, что печати еще в начале войны был свыше преподан лозунг оставить националистические споры и забыть о внутренних распрях. Он полагал, что «державному русскому племени в период войны не время сводить счеты с маленькими народцами, переживающими в одинаковой мере неслыханную катастрофу и в одинаковой мере проливающими кровь за общее великое отечество»<sup>32</sup>. Переживая трагедию мировой войны можно видеть, что «кроме мелких инородческих вопросов, в России есть необъятный по важности вопрос русский. Это во-

<sup>29</sup> Шлемин П.И. М.О. Меньшиков: мысли о России. М., 1997. С. 215.

<sup>30</sup> Там же. С. 216.

<sup>31</sup> Меньшиков М.О. Должны победить // Новое время. 1914. 28 июля (14 августа).

<sup>32</sup> Меньшиков М.О. «Пророки» и держиморды // Новое время. 1916. 7 (20) мая.

прос общего нашего исторического положения среди народов и способности нашей защищать свое место под небом. Евреи во многом виноваты, но не они же, однако, призваны защищать нас. Не они тысячу лет были у нас законодателями, министрами, судьями, теми общественными деятелями, которым от имени огромного народа русского вручена была его оборона от внутренних врагов и внешних»<sup>33</sup>.

Интересно проследить изменение позиции по отношению к Германии крайне-монархической газеты «Русское знамя», отражавшей взгляды лидера «Союза русского народа» А. И. Дубровина. В области внешней политики это издание занимало последовательную антибританскую позицию, отмечая, что «в настоящее время лютый враг России “культурнейшая” интриганка Англия протягивает “варварскому” христианскому народу русскому свою одетую в лайковую перчатку руку» (25.1.1910). В газете высказывались предложения о союзе континентальных держав против Великобритании с целью уничтожения британского флота и раздела ее колоний, в случае которого Германия могла бы получить юг Африки, Франция – ее север, Япония — Филиппины, Австралию, Полинезию, США – Канаду (17.3.1910). Встреча Николая II и Вильгельма II в 1907 году оценивалась как шаг на пути заключения долговременного соглашения с Германией (22.7.1907)<sup>34</sup>. Ориентация газеты была замечена ее политическими противниками. Потом позиция газеты переориентировалась на лозунг «войны до победного конца». Провозглашалось, что при том подъеме духа, который «наблюдается в массах повсеместно, и которым наша армия одушевлена до последнего человека, победа наша может считаться обе-

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> О метаморфозах, которые претерпела фигура Вильгельма II в оценках русских консерваторов см.: Иванов А. А., Репников А. В. «Зловещий лик Вильгельма Кровавого». Германский император в оценках русских консерваторов // Родина. 2014. № 8. С. 15–18.

спеченной, и не немцы триумфальным шествием придут в Петербург, а наши войска победоносно вступят в Берлин» (24.7.1914). Утверждалось, что «в минуту грозной опасности... мы снова почувствовали себя русскими» (5.9.1914). Вместе с тем, газета предостерегала от «полного разгрома монархической идеи и Германии как ее очага» (30.9.1914). «Русское знамя» 6.1.1915 утверждало: «Нынешние дни надлежит считать временем могучего пробуждения национальной гордости и самосознания русского народа. Немец – этот только повод. России пора освободиться от всякой иноземщины». Постепенно позиция газеты менялась в сторону необходимости заключения союза с Германией из-за боязни революции, что окончательно подорвало доверие к изданию со стороны правых. Характерно, что патриотический подъем после начала войны был недолгим и менее чем через год после начала войны департамент полиции зафиксировал позицию А.И. Дубровина, сводившуюся к необходимости скорейшего прекращения войны с целью сохранения двух наиболее могущественных монархических государств в Европе – России и Германии.

Тот факт, что ряд видных русских монархистов занимал перед войной германофильские позиции, не свидетельствует, что после начала боевых действий они были лояльны к Германии. Наоборот, многие из них писали патриотические статьи, приняли активное участие в сборе средств для нужд армии или шли на фронт<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Думский депутат В. В. Шульгин после начала войны вступил добровольцем в действующую армию, был ранен в бою, а после выздоровления стал начальником передового перевязочно-питательного отряда Юго-Западной областной земской организации. Подробнее см.: Тюремная одиссея Василия Шульгина: Материалы следственного дела и дела заключенного / Составление, вступительная статья В. Г. Макарова, А. В. Репникова, В. С. Христофорова; Комментарии В. Г. Макарова, А. В. Репникова. М., 2010.

Можно констатировать, что русские публицисты националистической и консервативно-черносотенной ориентации, хотя и мечтали о союзе с Германией, поначалу восприняли войну с надеждой на победу России. Внутриполитический кризис и неудачи на фронте породили у них сомнения, а потом и откровенный пессимизм в отношении власти. Многие из них переставали верить, что Николай II способен вывести империю из кризиса и привести к победе.

## Сведения об авторах:

**Аманов Станислав Фараджевич** – преподаватель истории и обществознания Костромского автотранспортного колледжа.

**Амплеева Татьяна Юрьевна** – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел России.

**Архимандрит Сильвестр (Лукашенко С. П.)** – член Епархиального совета Ярославской епархии, председатель Ярославского церковно-исторического общества, духовный наставник Российского союза боевых искусств.

**Багдасарян Вардан Эрнестович** – доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права, заведующий кафедрой истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

**Борисова Алина Владимировна** – кандидат исторических наук, доцент, зам. декана исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова по учебной работе.

**Бутусов Алексей Сергеевич** – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Виденеева Алла Евгеньевна** – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник исторического отдела музея «Ростовский кремль».

**Власов Алексей Владимирович** – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Волкова Татьяна Игоревна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры новейшей отечественной истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Головушкин Дмитрий Александрович** – кандидат исторических наук, доцент кафедры религиоведения Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена.

**Грудцына Надежда Владимировна** – старший научный сотрудник исторического отдела музея «Ростовский кремль».

**Дашковская Ольга Дмитриевна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры регионоведения и туризма ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Денисов Валерий Витальевич** – кандидат культурологии, директор Угличского государственного историко-архитектурного и художественного музея».

**Ермолин Александр Викторович** – сотрудник учебной части Казанской духовной семинарии.

**Епископ Рыбинский и Угличский Вениамин** – правящий архиерей Рыбинской епархии, заведующий кафедрой теологии Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского.

**Журавлев В. В.** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новейшей истории России Московского государственного областного университета. Лауреат Государственной премии РФ в области науки и техники за 2002 г.

**Игумен Антоний (Бабурин)** – настоятель храма Петра и Павла (г. Ярославль).

**Игумен Николай (Шишкин)** – проректор по научно-исследовательской работе Ярославской духовной семинарии, магистр богословия, докторант общецерковной аспирантуры и докторантуры имени святых Кирилла и Мефодия.

**Иерусалимская Светлана Юрьевна** – кандидат исторических наук, младший научный сотрудник ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Иерусалимский Юрий Юрьевич** – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова, председатель правления Ярославского регионального отделения Российского общества историков – архивистов.

**Иноземцева Зинаида Петровна** – кандидат исторических наук, заслуженный работник культуры РФ, ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ документоведения и архивного дела.

**Касаров Георгий Георгиевич** – доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Академик Академии военных наук, Академик Российской Академии естественных наук (РАЕН), член-корреспондент Петровской Академии науки и искусств, Санкт-Петербург.

**Кашеваров Анатолий Николаевич** – доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербургский государственный политехнический университет, Санкт-Петербургский государственный университет).

**Кищенко Михаил Сергеевич** – кандидат исторических наук, старший преподаватель Ярославской государственной сельскохозяйственной академии.

**Козлова Ольга Валерьевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры истории и философии Ярославского государственного медицинского университета.

**Коненкова Алла Кирилловна** – кандидат культурологии, профессор, ректор Государственной академии славянской культуры.

**Кошкидько Владимир Григорьевич** – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой регионального и муниципального управления Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова.

**Кряжева-Карцева Елена Валерьевна** – кандидат исторических наук, доцент, кафедры истории факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

**Личак Наталья Алексеевна** – кандидат исторических наук, доцент Ярославского государственного технического университета.

**Логвинова Инна Владимировна** – канд. юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения управленческой деятельности Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел России.

**Марасанова Виктория Михайловна** – доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой рекламы и связей

с общественностью исторического факультета ЯрГУ им. П.Г. Демидова.

**Митрополит Ярославский и Ростовский Пантелеимон** – правящий архиерей Ярославской митрополии, ректор Ярославской духовной семинарии, кандидат богословия.

**Обнорская Нина Владимировна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Орлов Игорь Борисович** – доктор исторических наук, профессор, заместитель руководителя департамента политической науки факультета социальных наук Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики.

**Осипов Евгений Александрович** – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Полякова Ольга Борисовна** – ученый секретарь Угличского государственного историко-архитектурного и художественного музея.

**Репников Александр Витальевич** – доктор исторических наук, заместитель начальника Центра документальных публикаций Российского государственного архива социально-политической истории, профессор ГИТИС.

**Реснянский Сергей Иванович** – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России Российского университета дружбы народов, профессор кафедры истории Московского государственного областного университета.

**Румянцева Екатерина Васильевна** – студентка 5 курса исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Симонова Мария Александровна** – кандидат педагогических наук, доцент, директор учебно-научного института сравнительной образовательной политики Российского университета дружбы народов.

**Скепская Любовь Владиславовна** – студентка 5 курса исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Смирнов Руслан Алексеевич** – кандидат исторических наук, доцент кафедры Гуманитарных наук, помощник ректо-

*ра по воспитательной работе Ярославского государственного технического университета.*

**Смирнов Юрий Николаевич** – доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета Самарского государственного университета.

**Смирнова Юлия Борисовна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Созинов Иван Владимирович** – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Спиридонова Елена Владиславовна** – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, зам. декана исторического факультета ЯрГУ им. П. Г. Демидова по научной работе.

**Тумаков Денис Васильевич** – старший преподаватель кафедры истории и философии Ярославского государственного медицинского университета.

**Ульянова Светлана Борисовна** – доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

**Уткин Денис Евгеньевич** – аспирант кафедры отечественной средневековой и новой истории ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

**Шкаровский Михаил Витальевич** – доктор исторических наук, Ведущий научный сотрудник Центрального государственного архива Санкт Петербурга, профессор Санкт-Петербургской Духовной Академии.

**Шульдешова Татьяна Васильевна** – кандидат филологических наук, доцент, и.о. зав. кафедрой иностранных языков естественнонаучных факультетов ЯрГУ им. П. Г. Демидова.

*Посвящается 700-летию Сергия Радонежского*

**РОЛЬ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ  
ЦЕРКВИ В СТАНОВЛЕНИИ  
И РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Материалы всероссийской  
научно-практической конференции

Подписано в печать 05.06.2015 г.  
Печать офсетная. Бумага офсетная. Гарнитура Minion Pro.  
Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 12,50. Заказ 4594.